



FFL-GH

336

V.1

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

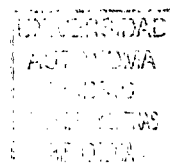
DEPARTAMENTO DE HISTORIA MEDIEVAL

POBLAMIENTO, SEÑORIALIZACIÓN Y CONFLICTOS EN MADRID Y SU TIERRA EN LA BAJA EDAD MEDIA

CARLOS MANUEL VERA YAGÜE

TESIS DOCTORAL DIRIGIDA POR LA PROFESORA

DRA. DÑA. BETSABÉ CAUNEDO DEL POTRO

TOMO I**Madrid, 2004**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA MADRID
REGISTRO GENERALEntrada 01 Nº. 200400008645
07/05/04 11:38:50

Para Silvia... y nada más.
En su nombre queda todo dicho

Preámbulo e Introducción

PREÁMBULO

Cuando hace ya unos cuantos años nos reunimos un equipo de personas recién licenciadas en la Universidad Autónoma de Madrid con ciertas inquietudes por profundizar en la investigación y el estudio históricos, no imaginábamos que esas inquietudes se llegarían a reflejar en algunos trabajos publicados, varias memorias de licenciatura y tesis doctorales. Sólo teníamos claro que queríamos centrar nuestros esfuerzos en el análisis de un territorio y su evolución dentro del sistema feudal, y que lo queríamos hacer en equipo -posteriormente conformaríamos el “Grupo Transierra”-, huyendo en lo posible de la “mítica” soledad del investigador. Casi por casualidad elegimos Madrid -frente a la otra candidata como objeto de estudio que era Palencia-. Creíamos que los pocos estudios sobre la época medieval sobre el territorio de lo que hoy es la Comunidad Autónoma de Madrid sería un acicate más para intentar conocer qué sucedió en este espacio. Además, ingenuamente creíamos que habría más posibilidades de obtener becas y ayudas de las administraciones de Madrid que de otras; unas becas que serían el sustento económico necesario para emprender esta nueva etapa de nuestra preparación como historiadores porque, a nuestras inquietudes históricas, se unían nuestras inquietudes laborales ante el mundo real -y, una vez acabada la carrera de historia ¿qué?-.

Por tanto, ya decidido el espacio a analizar y la época -en mi caso la Villa y Tierra de Madrid y la Baja Edad Media-, me dispuse con gran ilusión -aún hoy latente “a pesar de la tesis”- a conocer mi ciudad porque, como buen madrileño y amante convencido de esta urbe, desconocía casi por completo su historia, y especialmente su pasado medieval. Porque, ¿qué queda del Madrid medieval? Si arrastramos nuestra mirada por las calles y edificios buscando lo que queda de él, es poco lo que vamos a encontrar. Entre otras cosas, porque si el patrimonio construido en Madrid en la Edad Media era de por sí escaso en comparación con otras ciudades y villas castellanas, más escaso es aún de tras la “política de piqueta” que los diversos ayuntamientos han ido realizando desde el siglo XIX hasta, increíblemente, el siglo XXI. Seguramente, esta política poco respetuosa con nuestro pasado, alimentada por

la especulación, sea fruto en parte del desconocimiento de ese pasado que tienen los ciudadanos y las personas que quieren a Madrid. Un desconocimiento que nos ha llevado muchas veces a permitir y dejar hacer cosas que en otros lugares hubiera resultado más difícil de realizar. Por eso, me siento contento de haber restañado ese déficit que yo tenía acerca de la historia del lugar donde casualmente nací, y que he mitigado gracias a la presente investigación.

Otra de las cuestiones que quiero resaltar es la riqueza de la documentación conservada en Madrid para la época bajomedieval. Si bien es cierto que Madrid no es una de las grandes ciudades castellanas medievales, muchas de las cuales conservan en sus archivos locales y provinciales documentación abundante y de enorme valía, no es menos cierto que las series de Libros de Minutas, de Libros de Acuerdos y otros muchos documentos sueltos del Archivo de la Villa de Madrid, situado en el Cuartel de Conde-Duque, nos ofrecen una visión completa del Madrid medieval en temas muy variados -políticos, sociales, económicos, ideológicos,...-. A ello habría que añadir los numerosos documentos encontrados en archivos estatales, como el de Simancas o el Archivo Histórico Nacional dedicado a la Nobleza en Toledo, que completarían la realidad histórica madrileña de forma notable. Si decíamos que por su patrimonio arquitectónico no podíamos más que intuir el Madrid medieval, desde el punto de vista documental, en cambio, podemos hacernos una idea bastante precisa de cómo serían su territorio, la Villa y las aldeas de su entorno, transformados ahora en distritos de Madrid o en ciudades de su Área Metropolitana, las cuales también adolecen de esa falta "física" para poder palpar la historia, debido al enorme crecimiento y cambio que han experimentado sus cascos urbanos.

Por eso, frente a otras zonas por estudiar en principio más atractivas -en donde las cosas son casi inmutables desde hace siglos-, revivir Madrid significa muchas veces tener que pensar en situaciones como: "donde está esa nave industrial, había antaño una aldea o una dehesa". Con todo, y a pesar de lo increíble que pueda parecer, muchos de los topónimos que encontramos en la documentación medieval se han conservado hasta nuestros días en la memoria de las gentes de las tierras madrileñas, y han sido recogidos por los cartógrafos en los planos más detallados del Instituto Geográfico Nacional (en las escalas 1:25.000 y 1:50.000). Si tal vez el paisaje natural y urbano desanima a una primera aproximación al Madrid medieval, las curiosidades que su estudio conllevan animan a seguir descubriendo cosas, y a devolver a los madrileños -de origen o adopción- que moran en la capital o en las grandes ciudades de su entorno una parte de su historia y su memoria, tantas veces olvidadas -y en parte arrolladas por el ritmo de vida frenético en estas urbes, que invita poco a la reflexión-.

En definitiva, dos “leyendas” se han desvanecido ante mí tras la realización de esta tesis: “el Madrid medieval casi no existe” y “la documentación sobre el Madrid de la Edad Media es prácticamente nula”. Por último, espero igualmente que este trabajo suponga para sus lectores una aportación interesante que complete un poco más el panorama de la Castilla bajomedieval y el conocimiento del Madrid de esta época.

Jerez de la Frontera, 29 de abril de 2004

INTRODUCCIÓN

Cualquier historiador que se enfrente al estudio histórico de un territorio, ya sea desde el punto de vista político, el socioeconómico, o cualquier otro, ha de tener siempre muy presente la configuración de ese espacio, del cual es parte fundamental e inherente la acción del hombre sobre el mismo, con sus consecuencias reflejadas en el poblamiento.

Por ello, la primera parte de mi trabajo de investigación se centra precisamente en este aspecto y sus múltiples variables para conocerlo y comprenderlo. Los datos básicos para reconstruir el territorio nos los dan sus aldeas y lugares, alrededor de los cuales el ser humano va pergeñando el paisaje rural con cultivos, dehesas, ejidos, prados, pastos, etc... de los que se abastece y que constituyen su base económica y su entorno vital.

El espacio de estudio elegido es Madrid y su Tierra, que componía una comunidad de villa y tierra, y que conservó una unidad geopolítica a lo largo del tiempo a pesar de las numerosas enajenaciones señoriales a la que fue sometida su jurisdicción. También conforma casi todo su alfoz una unidad geofísica, traducida en la comarca denominada de "Madrid".

La época en la que se centra mi investigación es la Baja Edad Media, fundamentalmente el siglo XV. Aunque lo más adecuado habría sido hacer también un estudio mucho más profundo del siglo XIV, esto no lo he podido llevar a cabo de forma sistemática debido a la falta de documentación que presente datos globales sobre ese siglo. El siglo XV nos aporta muchos más datos y más fiables para el poblamiento, con unos censos de aldeas recogidos en una visita de 1427 y en un Becerro de finales de dicha centuria, realizados ambos por el Arzobispado de Toledo -al que pertenecía Madrid desde el punto de vista eclesiástico-, y completados con otras fuentes, como pleitos, repartimientos, pedidos, derramas,... también de dicha época.

En los primeros capítulos de esta primera parte, se exponen de forma resumida las características físicas del territorio y su evolución histórica hasta el siglo XIV, centuria en la que empiezo mi análisis más detallado y que continuó hasta el siglo XVI.

Los siguientes capítulos, que son los principales de esta primera parte del trabajo, pretenden dar una visión lo más completa posible del poblamiento en dos periodos bajomedievales: desde mediados del siglo XIV a mediados del XV, con la repercusión de las crisis (¿o reestructuración, como plantean diversos autores para otras zonas de Castilla?), y su recuperación a lo largo de la decimoquinta centuria, con una probable concentración de la población desde inicios del siglo XVI.

Para un análisis más completo de ambos periodos, en cada uno trataré los puntos que más afectan y en los que se basa el poblamiento, que son: *Las aldeas y lugares que componen la Tierra de Madrid; la estructura del poblamiento, con la extensión de la Tierra de Madrid y la densidad de poblamiento, la población y la densidad de población y la jerarquización del poblamiento; la evolución del poblamiento, con las crisis y despoblamiento o repoblaciones y recuperación; los movimientos de población; y, por último, la actitud de la Corona ante el poblamiento,* con la política que el Estado adoptó en los diversos periodos con respecto al comportamiento demográfico de la población, y cómo se refleja ello en la estructura final del poblamiento.

Por tanto, lo primero que he realizado es establecer el número de núcleos de población, su localización y denominación, los habitantes que poseían cuando esto ha sido posible de determinar, para ir al siguiente paso que sería la observación de la estructura de dicho poblamiento -concentrado o disperso,...- y, en la medida de lo posible, la jerarquización que presenta, con las aldeas que capitalizan, por su importancia demográfica, económica, geográfica o histórica, el protagonismo o influencia dentro de un área del mismo alfoz.

La evolución que ese poblamiento presenta es otro punto esencial a través del que podremos observar las crisis o recuperaciones políticas y socioeconómicas de la época, gracias al análisis de la disminución o aumento de sus aldeas y su población, viendo su posible relación con la coyuntura del periodo.

Otro de los aspectos que me interesan, y que está presente a lo largo de la investigación, es la señorialización de parte del alfoz de Madrid. En la evolución del poblamiento encontramos siempre este hecho, que influirá decisivamente en la estructuración del espacio y de la tierra, base económica de la población madrileña.

Ante la intensa señorialización, ya definitiva desde mediados del siglo XV, se van a producir una serie de conflictos por terrenos que quedaban baldíos, o que eran limítrofes entre dos o más jurisdicciones. El Concejo de Madrid, y los concejos de aldea de su Tierra, van a intentar evitar la ofensiva nobiliaria en busca de parcelas agrícolas y ganaderas, oponiéndoles una mayor presencia de población en núcleos

aldeanos rodeados de señoríos, a modo de núcleos-baluartes, como estrategia global de ocupación del espacio tanto al norte como al sur de la Tierra de Madrid.

Este último aspecto me interesa particularmente, sobre todo en cuanto a los motivos que mueven a repoblar espacios a finales de la Edad Media. Frente a la más conocida repoblación que los reyes, nobles, clérigos y particulares llevaron a cabo en la Alta Edad Media, cuyo motivo principal era ocupar los lugares conquistados a los musulmanes y oponer a éstos unas poblaciones numerosas y bien fortificadas, las repoblaciones realizadas en el tardomedievo -por supuesto, ya con toda la Transierra en manos castellanas desde 1085- responden a la necesidad o estrategia de ocupar el espacio para que no fuera tomado por otras jurisdicciones del mismo Reino, sobre todo por las señoriales. En resumen, frente a los primeros siglos de asentamientos castellanos debidos a las luchas con los musulmanes, el final de la Edad Media conoció nuevas ocupaciones, pero esta vez provocadas por conflictos interjurisdiccionales, sobre todo entre concejos de realengo y señoríos nobiliarios. Por supuesto, muchos de los núcleos que aparecen también lo hicieron por motivos puramente económicos y de puesta en marcha de cultivos agrícolas u obtención de prados para la ganadería.

Otro capítulo importante son los movimientos de población, de los que valoraré: los tipos -individuales o colectivos-, grupos sociales que los protagonizan -campesinos, artesanos, judíos,...-, la distancia -de corto o largo alcance-, su destino -a otra jurisdicción, dentro de la misma-.

El análisis de las causas de dichos movimientos suele darnos también datos reveladores de la situación de la época. Estas causas pueden ser: naturales -como las provocadas por epidemias, por ser zonas insalubres, palúdicas,...-, causas debidas a coyunturas políticas, económicas, etc..., o causas en las que se combinan varios de estos factores a la vez.

El siguiente problema a tratar serían las consecuencias, tanto para el lugar de origen de los emigrantes, como para el punto de recepción de éstos. Los cambios sociales, económicos y políticos que se producen en las aldeas o villas de las que salen o a las que llega esa población emigrante, y los conflictos que todo ello provoca.

Asimismo es interesante y muy importante observar la actitud del Estado en lo referente a estos movimientos migratorios. Veremos cómo, dependiendo de la coyuntura del momento -crisis, expansión,...-, la política de la Corona va a prohibir unas veces, y a permitir y proteger otras, estos trasvases de población, en muchas ocasiones de una jurisdicción a otra. En lo que al territorio madrileño se refiere, comprobaremos que a finales del siglo XV muchos de esos cambios de vivienda se produjeron de lugares de señorío a los de realengo, quedando esos emigrantes bajo

protección real, a través de la legislación e incluso con el apoyo personal de los monarcas, sobre todo en época de los Reyes Católicos.

Para finalizar con esta primera parte de la Tesis menciono los distintos elementos documentados en la época sobre el paisaje y la economía rural, como las zonas de cultivo, las dehesas, ejidos, sotos, fuentes y abrevaderos, prados, pastos y otros términos de interés para la reconstrucción del territorio analizado, que nos ayudarán a comprender mejor el porqué de algunas repoblaciones y de la ocupación del espacio, y el porqué se produjeron pugnas por usurpar esas zonas.

Una vez reconstruido el territorio y su poblamiento, la segunda parte del estudio se centra en el análisis de una de las circunstancias más llamativas y cruciales ocurridas en la Tierra de Madrid bajomedieval: la señorialización de su espacio.

Lo primero que estableceremos serán las fases en las que dicha señorialización se produce, fundamentalmente tras la victoria de la dinastía Trastámara en 1369. Veremos cuáles son las pautas, situación y características de los dominios nobiliarios enajenados por la Corona en favor de una "Nobleza de Servicio" generalmente fiel a la figura del monarca, y que hace su aparición en la Tierra de Madrid desde el siglo XIV hasta mediados del XV. Para el estudio de todo ello contamos fundamentalmente con la documentación existente en Simancas y en el Archivo Histórico Nacional de Toledo, aparte de los abundantes escritos que hay en el Archivo de la Villa de Madrid.

Los linajes con presencia en Madrid, y los linajes que además de tener intereses en ese espacio se asientan en él, serán analizados en todos los aspectos más relevantes para conocer en mayor profundidad el estamento nobiliario madrileño. Destacan las familias nobiliarias de los Toledo, Arias Dávila, Zapata y Mendoza. Nos centraremos muy especialmente en la nobleza territorial madrileña, cuáles son sus orígenes, sus características y sus mecanismos de poder. Entre esos mecanismos, comunes por otra parte al resto de la nobleza de Castilla, están la ocupación de cargos públicos, primero en la Corte donde se ganan la confianza del rey o en tenencias de ámbito general para todo el Reino, y después en instituciones locales madrileñas, desde las que defienden y amplían los bienes -señoríos, tierras, casas,...- conseguidos en este espacio -obtenidos, por otra parte, gracias a las mercedes reales recibidas del monarca-.

Prestaremos especial atención a la reconstrucción del patrimonio nobiliario, con todas sus características y cuantía -señoríos, juros de heredad, bienes inmuebles y muebles, actividades económicas, gastos principales,...-, como base del mantenimiento del linaje. También se estudiarán las relaciones políticas que los

nobles de Madrid establecieron con otras estirpes, con el rey o con personas del estamento llano.

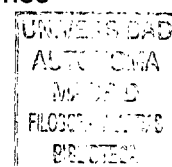
Otro factor importante es el cuidado que la nobleza prestaba a su posición social y "status". Este prestigio y la imagen que proyectan los nobles al resto de la sociedad, tanto hacia personas de su propio estamento como de otros grupos sociales, eran no sólo cruciales para mantenerse como estamento diferenciado del resto de la población, sino que también la influencia social que podía ejercer un linaje se traducían en un aumento de su poder político. Entre las formas para prestigiarse que la nobleza territorial madrileña utilizó, nos encontramos las fundaciones de capellanías, panteones familiares, hospitales, monasterios y conventos. En todas esas fundaciones, es evidente la voluntad de dejar una impronta cristiana y piadosa a la par que poderosa ante el resto de la sociedad.

Un capítulo importante de los mecanismos de poder nobiliarios eran las alianzas, muchas de ellas selladas mediante matrimonios entre linajes con presencia en Madrid. Todos los tipos de alianzas, tanto entre los miembros de familias nobiliarias como con grupos pertenecientes a otros estamentos, incluso con el Pueblo Llano, serán analizadas en profundidad, junto con algunas de sus curiosidades y características.

Finalmente, acabaremos esta parte sobre los instrumentos nobiliarios de obtención de poder haciendo una relación de los castillos y fortalezas señoriales en la Tierra de Madrid y en la Transierra.

Tras este análisis general de la señorialización y nobleza en Madrid, se expondrá una a una la historia y peculiaridades de todos los señoríos de la Tierra de Madrid y sus linajes (un punto apenas estudiado en otros trabajos de investigación sobre Madrid, salvo en los de ámbito muy local, que generalmente se limitan a una relación de datos sobre el linaje titular del lugar). Podremos conocer cuáles fueron los titulares de los señoríos, cómo los obtuvieron, cuál era su patrimonio y relaciones, sus alianzas, sus métodos y las fundaciones con las que mantener y elevar su prestigio. También destacaré el análisis realizado de los señoríos de Cubas y Griñón con el linaje Toledo, gracias a la gran cantidad y calidad de documentación encontrada para los miembros de esta familia, así como el estudio de los Arias Dávila, de los que se posee para Madrid datos muy interesantes.

Una vez establecida la configuración espacial, con el poblamiento de la Tierra de Madrid y las jurisdicciones que se superpusieron sobre ella, pasamos a ver en la tercera parte de nuestra investigación cómo fueron las relaciones que se establecieron entre esas distintas jurisdicciones. Éstas serían básicamente las realengas y las señoriales, aunque también jugaron un papel importante las jurisdicciones



eclesiásticas -sobre todo del Arzobispado de Toledo- y las de maestrazgo -fundamentalmente de la Orden de Santiago-.

Así, en esta parte de mi investigación me centraré en los conflictos interjurisdiccionales, sobre todo entre Madrid y los señoríos nobiliarios, como consecuencia del aumento del número de ellos en la Tierra de Madrid en la Baja Edad Media. No entraré tanto a analizar los conflictos que afectaron a todo el Reino, en los que Madrid se vio igualmente involucrado, aunque haré alguna mención a esta problemática.

Esos conflictos fueron consecuencia de la lucha por recursos -recursos naturales, territorio y población- y por parcelas de poder entre las citadas jurisdicciones. Las causas concretas de esas fricciones, y cómo se manifiestan -a través de acciones violentas, excomuniones, amenazas,...- serán expuestas de forma detallada y caso por caso. Podremos comprobar los múltiples frentes en los que se vio envuelta la jurisdicción realenga de Madrid, que supuso un incremento del ambiente de inseguridad entre sus vecinos y un aumento de los gastos para contratar guardas y, sobre todo, para pagar pleitos.

En conclusión, espero dar una visión lo más amplia posible de lo que fue la Villa de Madrid y su Tierra en la época bajomedieval, un concejo más de Castilla de entre los considerados de tamaño medio, pero que ha estado un tanto olvidado de la historiografía pasada y reciente de nuestro país.

POBLAMIENTO

A) CARACTERÍSTICAS GEOFÍSICAS DE LA TIERRA DE MADRID

A) CARACTERÍSTICAS GEOFÍSICAS DE LA TIERRA DE MADRID

El tratamiento específico de este epígrafe viene dado por la necesidad de conocer el tipo de territorio donde se asentaron las aldeas y villas de la Transierra madrileña, y para comprender la riqueza o no de sus tierras y en qué se basaba dicha riqueza, con lo que así vendrán mejor explicados el por qué de algunos asentamientos y la razón que llevó a algunos de estos núcleos y sus vecinos a la pugna por determinadas tierras más o menos fértiles.

La Transierra madrileña se sitúa en el borde septentrional de la Meseta Sur, sobre la vertiente meridional del Sistema Central, extendiéndose hasta el río Tajo, que drena el sistema hidrográfico de la región. Esta zona correspondería aproximadamente con los límites que marca la actual Comunidad Autónoma de Madrid, y aunque el término Transierra es un vocablo documentado históricamente, el adjetivo madrileño es incluido un tanto artificialmente para acotar y definir el territorio analizado.

La cota más baja de la Transierra coincide con el nivel de base local del río Tajo, algo inferior a 500 metros, y la más elevada con el vértice de Peñalara, situado en la Sierra de Guadarrama, que alcanza los 2430 metros. El Sistema Central, surgido en el plegamiento alpino que fracturó materiales paleozoicos, sobre los que a su vez se asentaban sedimentos del Terciario, posee alturas que superan los 1000 metros, mientras que la zona meseteña queda a una cota inferior. En la misma zona alrededor de la Villa de Madrid, las alturas oscilan entre los 720 metros de Chamartín y los 560 metros en espacios al sur de Madrid alrededor del Manzanares.

La Comunidad de Villa y Tierra de Madrid, territorio geopolítico objeto de estudio en esta memoria de licenciatura, se enmarca en la zona centro-sur de la Transierra. Geográficamente, la casi totalidad de su alfoz conformaría una de las comarcas de piedemonte situadas entre la Sierra y el Llano, concretamente en el extremo meridional del piedemonte y la Sagra madrileña.

En esta última zona, los materiales provienen de los relieves del entorno del Guadarrama, esencialmente granitos. Los detritos arenosos son, pues, fundamentalmente de composición cuarzo-feldespática, arcósicos -arenas de miga y toscos-. Se encuentran también micas y minerales resistentes a la desintegración. Hacia la Villa de Madrid aparecen además minerales detríticos procedentes de la destrucción de rocas de alto metamorfismo. Los sedimentos existentes se produjeron, al menos, desde el Mioceno inferior hasta el comienzo del Cuaternario. La red fluvial cuaternaria ha depositado terrazas que contienen materiales provenientes de los

acarreos fluviales y de aportes laterales de zona por donde discurren los cursos de agua.

En general, podemos describir la estructura geológica de Madrid y su alfoz en el esquema clásico de sedimentación en una cuenca continental cerrada en condiciones subdesérticas: sedimentos detríticos en el borde y evaporíticos en el interior, con una zona intermedia de deposición mixta de materiales detríticos. La Villa de Madrid está situada en una zona afectada por los diversos tipos de sedimentos citados, que al moverse en dirección transversal al macizo serrano de NO a SE, se pasa de las facies detríticas -arenas de miga y tosco¹- en Las Rozas, El Pardo y la propia Madrid, a las intermedias -peñuelas²-, para terminar con las evaporíticas -yesos³-. Hacia el sur, se constituyen las peñuelas y formaciones yesíferas en los terrenos al este de Getafe y Parla, mientras que al oeste, todo el área mismo de Parla, Fuenlabrada, Alcorcón y Leganés, queda emplazada en formaciones detríticas.

La calidad de los suelos conlleva una mayor o menor producción agraria, y la permisión y desarrollo de unos tipos de cultivos frente a otros. Muchas de las tierras son de formación cuaternaria, con una coloración gris parduzca y ausencia de elementos rocosos, con una calidad de tipo medio que condicionan la producción hacia plantaciones de trigo, cebada y centeno, y en bastantes parajes viñedo, con la presencia ya menor del olivar. En las vegas de los ríos, como las del Manzanares o Jarama, y en las vegas de los arroyos, propiciará la existencia de huertos.

La red fluvial entorno a la Villa se constituye por:

- el río Manzanares -en los documentos medievales llamado Guadarrama-, único curso permanente actual de aguas, que fluye al Jarama, el otro gran río de la Tierra de Madrid.
- El arroyo Abroñigal, afluente del Manzanares, discurre de norte a sur por el este de Madrid -encima de éste se sitúa ahora la M-30-.
- La Vaguada de la Castellana, de norte a sur, por la que transcurre en la actualidad el Paseo de la Castellana, hasta la Glorieta de Carlos V, para desembocar después en el Arroyo Abroñigal, probablemente a lo largo del Arroyo de Atocha.

¹ Las arenas de miga son sedimentos de color general ocre claro, y el tosco está formado por sedimentos de color ocre o marrón con predominio arcillo-limoso, y niveles arenosos. Localmente, en las zonas más elevadas pueden encontrarse gravillas, y también algunos calcáreos.

² Las peñuelas son arcillas litificadas (lutitas) de alta plasticidad, de color gris-verdoso azulado, con episodios marrones. A veces son calcáreas, llegando a constituir las denominadas cayuelas de color blanquecino.

³ Los yesos, eventualmente anhidritas, se encuentran interestratificados con arcillas y arcillas margosas endurecidas.

- Otros numerosos arroyos en toda la Tierra de Madrid que afluyen a los cauces anteriormente mencionados del Manzanares y el Jarama.

La mayoría de los materiales de sus cuencas están constituidos por aluviones arrastrados por el agua, con arenas limosas y arcillosas y gravas silíceas. Los ríos se caracterizan por su torrencialidad e irregularidad, ya que en algunos cauces las aguas van desde el Sistema Central, por los afluentes, hasta el Tajo, salvando muchos desniveles y acarreando muchos materiales, con los que se crearon las terrazas fluviales en las que se encuentran muy buenas y fértiles tierras de cultivo. El Jarama, por ejemplo, presenta un desnivel de 7'2 metros por cada mil de recorrido, que es más acusado en la cabecera. El régimen pluvio-nival de los ríos les confiere la irregularidad antes citada, con aguas altas en marzo-abril y un máximo secundario en los meses de otoño, junto a los fuertes estiajes veraniegos. Los ríos son por eso poco navegables, de ahí la importancia de los caminos y de la red viaria en esta zona de Castilla.

Otro aspecto a considerar en lo referente a la red fluvial son las aguas subterráneas, de las que Madrid posee espacios importantes -incluso parece que el origen del nombre de Madrid vendría de la palabra árabe Mayrit, que significa "viaje de agua"-. Existe un extenso acuífero que se alberga en la masa de los depósitos detríticos del terciario, alimentado en el macizo serrano y los terrenos permeables que lo rodean, que en cierto modo queda represado por los niveles más impermeables, arcillosos y evaporíticos, que van derivando hacia el centro de la cuenca. Este acuífero es muy explotado actualmente en la parte noroeste de Madrid mediante pozos, en general de más de 50 metros de profundidad. además de este que es demasiado profundo, encontramos otros que son derivaciones de aquél pero más superficiales, que son los que se han explotado desde tiempo inmemorial, sobre todo mediante la perforación de galerías denominadas "viajes de agua", hasta que entra en servicio el Canal de Isabel II en 1858.

El clima de la zona es predominantemente el mediterráneo continentalizado. Las temperaturas medias anuales oscilan entre los 13 ° y los 13'5 ° C, mientras el régimen medio de precipitaciones está entre 400 y 550 mm, recogidos principalmente en las estaciones intermedias, aunque todos éstos son datos actuales, con lo que podría darse cierta variación en los siglos bajomedievales en los que se enmarca nuestro estudio. El resultante de todo ello es un clima seco donde los niveles térmicos están sometidos a fuertes variaciones estacionales, y en donde los lugares situados más hacia el norte, y por tanto más cercanos a la Sierra, tienen unas temperaturas algo más bajas.

La vegetación sería la típicamente mediterránea de encinas y monte bajo. Ya en la Edad Media se dio un retroceso del bosque de robles, encinas y enebros ante la expansión de la ganadería trashumante desde el siglo XIII y el establecimiento de grandes ferias ganaderas en el XV. A estas especies habría que unir la presencia de series riparias formadas por olmedas y choperas en los suelos arcillosos ricos en bases, es decir, en las vegas que forman los distintos cursos fluviales.

**B) LA TIERRA DE MADRID Y SU ORGANIZACIÓN DE
LOS SIGLOS IX AL XIV**

1. MADRID HASTA ALFONSO VI Y LA NUEVA ORGANIZACIÓN DEL REINO DE TOLEDO BAJO LA CORONA CASTELLANA

La formación del alfoz madrileño bajo mando cristiano comenzó a partir de la conquista de Madrid por Alfonso VI. Hasta entonces, Mayrit, que con ese nombre era conocido el lugar por los musulmanes, fundadores del lugar y antecesores inmediatos en la organización del espacio, había permanecido bajo el mando de éstos. Su origen se debe al emir Muhammad I, gobernante del Emirato Independiente de Córdoba en la segunda mitad del siglo IX, que ordenó la construcción de un alcázar y ciudadela amurallada, permaneciendo desde entonces y hasta la ocupación de Alfonso VI bajo la órbita islámica.

A lo largo de todos esos años, Madrid se vio sometida a diversos asedios de los reyes cristianos, de los cuales ninguno cristalizó con su toma definitiva. Madrid había sido creada como punto clave defensivo de la importante ciudad de Toledo - Tula Tula para los musulmanes-, lugar que era protegido en la frontera de la Marca Media por una línea de defensa¹. Esta línea estaba constituida por una red de castillos, núcleos fortificados y atalayas, no muy alejadas entre sí², que permitían su

¹ Cuando los musulmanes se replegaron en el siglo VIII, estableciéndose sobre todo al sur del Sistema Central, apenas fortifican nada, ante la debilidad de los monarcas asturianos. Pero esta situación cambió en los siglos IX y X.

Con la llegada del gobernador Amrús a fines del siglo VIII a Toledo, se empezó a valorar el fortificar los cursos del Jarama y el Henares. Se eleva la fortaleza de Alcalá de Henares (Al-Qalat Abd-al-Salam).

Muhammad I (852-886), levantó, además de la de Madrid, las fortificaciones de Canales, Olmos y Talamanca en la Transierra.

Desde Abd-al-Rahman III, se consolida la zona con toda una estructura defensiva, con una red de enclaves fortificados.

Otros castillos destacables en la Transierra estuvieron en: Uceda, Paracuellos de Jarama, Aldovea, Cervera y Ribas. Esta red de fortificaciones se completaba con la Torre Blanca y la Torre Bermeja hasta el castillo de Arganda (JIMÉNEZ ESTEBAN, Jorge y ROLLÓN BLAS, Antonio, *Guía de los castillos de Madrid*, p. 23-24).

² En la provincia de Madrid, estos puntos están situados entre 1500-2000 metros. Por ejemplo, la atalaya de El Berrueco dista 1850 metros de la de Arrebatacapas, y la de El Molar 1500 metros de la de Venturada. En terrenos más llanos, las distancias podían ser más amplias, de hasta 12 kilómetros. (FERNÁNDEZ, Olga, *Caminos y violencia en el Madrid medieval*, p. 225).

En total, las atalayas de la Transierra fueron las de: El Berrueco, Venturada, El Vellón, la de Arrebatacapas en Torrelaguna (todas éstas se conservan aún), El Molar (desaparecida), enlazando con las de Torrelaguna, Torremocha de Jarama y Uceda. Otras de posible existencia fueron: la de Cerro Torralbo, la Atalayuela de Algete, la del arroyo de la Torrecilla en Villanueva de Fuente el Fresno, la

rápida comunicación en caso de conflicto, y transmitían mensajes visualmente apenas detectada la posible amenaza³.

Madrid poseía un importante alcázar como primer recinto amurallado, rodeado de una ciudadela también amurallada (la al-Mudayna), de unos 200x400 metros de tamaño, esto es, unas 8 hectáreas.

Desde este enclave, que se alzaba sobre un promontorio alzado sobre la ribera del río Manzanares, se controlaba la Sierra de Guadarrama, y sus pasos más accesibles por el puerto de Somosierra y el de Navacerrada⁴.

Las vías más importantes, que transcurrían junto a los cauces de los ríos Guadarrama, Jarama y Henares, obligaban a las defensas a organizarse en dirección Norte-Sur y Noreste-Sur, reforzando con la línea Tajuña-Tajo, a modo de barrera, la dirección Este-Oeste⁵. Una ruta bastante importante fue la Senda Galiana, que conectaba con Zaragoza, y era protegida por una red de fortificaciones a lo largo de la margen izquierda del Henares, sobre los cerros rojizos, cuyo centro más importante fue el castillo de Alcalá la Vieja⁶.

Atalayuela de Vallecas y Torrepedrosa (JIMÉNEZ ESTEBAN, Jorge y ROLLÓN BLAS, Antonio, *Guía de los castillos de Madrid*, p. 23-24 y 157-159).

En el sur, tal vez se encontraban: la Torre de Abén Crispín, la atalaya del Recuenco entre La Marañosa y Perales del Río, una atalaya a las afueras de Pinto y otras en Getafe, con la Torre Rubia y donde ahora se encuentra el caserío de la Casa de la Torrecilla (JIMÉNEZ ESTEBAN, Jorge y ROLLÓN BLAS, Antonio, *Guía de los castillos de Madrid*, p. 157-159).

Al suroeste de Madrid se situaba la torre de Móstoles, que servía de conexión con Olmos y Toledo (NIETO, José Manuel, *Las tierras de Madrid en el medievo*, p. 27).

³ Mediante fuego, señales de humo y espejos, se podían transmitir mensajes desde lo alto de las torres y atalayas. La puerta de éstas solía estar en el primer paso, para una mejor defensa. Vivía en ellas una pareja de soldados, como máximo, y tal vez moraban en una caseta de madera contigua, que sería más caliente.

Como bien describe este sistema defensivo un romance de Góngora, que recoge Olga FERNÁNDEZ:

*Las adargas avisaron
a las mudas atalayas
las atalayas a los fuegos
los fuegos a las campanas.*

⁴ Los geógrafos El Edrisi y Al Razi hacen alusiones en sus libros al "país situado al sur de los montes de las sierras". En estos escritos aparecen el Paso de Fozarach, que sería el Puerto de Somosierra, y el de Balatome, que tal vez fueran varios puertos.

⁵ FERNÁNDEZ, Olga, *Caminos y violencia en el Madrid medieval*, p. 222.

⁶ JIMÉNEZ ESTEBAN, Jorge y ROLLÓN BLAS, Antonio, *Guía de los castillos de Madrid*, p. 135-136.

Madrid y el resto de la Transierra, como vemos, se vincula desde un principio a Toledo, tanto política, como administrativa y culturalmente, constituyendo sobre todo un espacio geo-militar jerarquizado según las necesidades fundamentales de Toledo⁷.

La población musulmana entre el Sistema Central y el Valle del Tajo estaría formada en gran parte por tribus beréberes, en su mayoría seminómadas.

Madrid era un iqlim que, junto al de Talamanca -con las fortalezas de Buitrago y Uceda- y Alcalá de Henares, formaban parte de la madina de Guadalajara⁸. La madina de Toledo se constituía por los iqlims de Oreja, Calatalifa, Olmos y Alamín⁹.

Mayrit, como plaza fuerte musulmana, sufrió el embite de las tropas cristianas en el siglo X. En el 929 resistió uno de esos ataques¹⁰, y Ramiro II la atacó el verano del 932 -lo que obligó a Abd-al-Rahman a reforzar las murallas de la ciudad-, y volvió a hacerlo en el 950, esta vez con ayuda del conde castellano Fernán González, pero sin llegar a tomar nunca la fortaleza¹¹.

Como fortaleza ofensiva, Madrid fue base fundamental para las expediciones musulmanas hacia el norte, sobre todo con Almanzor.

En el momento de la conquista cristiana de Madrid por Alfonso VI, ésta pertenecía al reino taifa de Toledo, que entonces estaba gobernado por Al Qadir¹². Las tensiones internas durante el mandato del rey musulmán eran frecuentes¹³, y en 1082 -poco antes de la conquista cristiana- algunos toledanos, descontentos con la política de Al Qadir, se sublevan, huyen de Toledo y se refugian en el Alcázar de Madrid, donde declaran su independencia, siguiendo la tendencia fragmentaria que a

⁷ FERNÁNDEZ, Olga, *Caminos y violencia en el Madrid medieval*, p. 221.

⁸ Los iqlims eran divisiones de las madinas, y éstas a su vez eran distritos en que se dividían las coras o provincias musulmanas. Muy probablemente, Alfonso VI tomó estas divisiones como base de su organización territorial.

⁹ GONZÁLEZ SANZ, *Pedrezuela en sus documentos*, p. 23-24.

¹⁰ Este ataque es narrado en la Crónica de Ibn Hayyan: *También en ese año tuvo lugar la victoria de los madrileños contra los infieles enemigos de Dios, a quienes Él deje malparados, distinguiéndose en el lid el caíd de Madrid Abu Omar, caíd de Madrid en aquel tiempo*.

¹¹ GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 61.

Sin embargo, otros núcleos fortificados contemporáneos a Madrid como es el caso de Talamanca, menos poderosa que Madrid, fue saqueada por Fernando I e incendiada. Así mismo, fue atacada por este rey Alcalá de Henares. Debido a esta ofensiva, el reino taifa de Toledo accedió a pagar parias a cambio de paz.

¹² El reino taifa de Toledo estuvo gobernado durante su existencia por la dinastía de los Du-I-Nunies (NIETO, José Manuel, *Las tierras de Madrid en el Medievo*, p. 27).

¹³ Se contabilizaron hasta 3 rebeliones internas importantes durante su reinado. El reino de Toledo estaba dividido en dos facciones: la de los enemigos de Al-Qadir, que buscaron el apoyo de los taifas de Zaragoza, Badajoz y Sevilla; y los amigos y protegidos de Alfonso VI (MARTÍNEZ DÍEZ, Gonzalo, *La estructura administrativa del reino de Toledo*, p. 55-57).

lo largo de ese siglo vivió al-Andalus tras la caída del califato en 1008. El monarca toledano mandó cercar Madrid, que finalmente se rindió ante la falta de los apoyos esperados¹⁴.

Durante años, Alfonso VI había estado cobrando parias y fomentando las disensiones entre los taifas, preparando in mente la campaña de Toledo. Mientras, ciudades como Segovia o Ávila se iban consolidando al otro lado de la Sierra como núcleos de población importantes, constituidas en Comunidades de Villa y Tierra, con territorios extensos bajo su control, territorio que Segovia amplió notablemente tras la conquista por parte de Castilla de la Transierra madrileña.

Finalmente, Toledo fue ocupada por Alfonso VI en la emblemática fecha de 1085¹⁵. Esta ocupación fue realizada el 25 de mayo de dicho año tras un cerco a la ciudad, que obligó a Al Qadir a pactar con el rey cristiano, a cambio de que los musulmanes pudieran permanecer en sus casas y lugares, de los que sólo serían ocupados por los cristianos las fortalezas y otros elementos defensivos¹⁶. Esta conquista tuvo también apoyo exterior, a través del Camino de Santiago, contactando por medio de los benedictinos cluniacenses con el reino de Francia y el resto de Europa, enmarcándose así la lucha contra los islamitas en la Meseta meridional como una Cruzada más de las que en esa época se empezaron a realizar en el ámbito mediterráneo. En cambio, la idea de Alfonso VI sería la de meter a toda la Península bajo poder castellano-leonés, para lo que no dudaría siquiera en apoyar al musulmán al-Muqtadir contra Ramiro I de Aragón.

Volviendo a Madrid, y aunque situada alrededor de la fecha de 1085, su conquista sigue suscitando dudas acerca de cuándo se produjo. Según algunos cronistas e historiadores, como Quintana, Mesonero Romanos y Fernández de los Ríos¹⁷, habría sido tomada en 1083, enmarcada dentro de las fases preparatorias para

¹⁴ GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 63.

¹⁵ La otra ciudad importante de la Transierra madrileña era Alcalá de Henares, que fue tomada por Alfonso VI catorce años después de la toma de Toledo, en 1099. Este rey quiso volver a poner aquí un obispado, pero Toledo se opuso. Alcalá volvió a caer en manos musulmanas en 1108, tras la derrota de Uclés, y reconquistada en 1118 por el arzobispo. La población de Alcalá, bajo el Arzobispado, se trasladó al llano, y recibió fuero en 1139.

¹⁶ SEGURA GRAIÑO, Cristina, *A modo de introducción a la historia del Madrid medieval*, p. 15.

Además, el pacto incluía que Al-Qadir conservaría sus señoríos familiares en Cuenca, Huete y Santaver, y recibiría ayuda castellana para recuperar Valencia y sus dependencias.

Pasaron a las manos de Alfonso VI, por mor del acuerdo, los siguientes territorios: Talavera, Santa Olalla, Maqueda, Alamín, Olmos, Canales, Madrid, Talamanca, Uceda, Guadalajara, Alcalá de Henares, Hita, Riba de Santiuste, Consuegra y Mora, con sus términos y jurisdicciones.

¹⁷ -DE LA QUINTANA, Jerónimo, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*.

la conquista final de Toledo. En la toma de Madrid habrían sido decisivas la participación de las milicias concejiles segovianas, capitaneadas -según al menos la leyenda- por Díaz Sanz y Fernán García¹⁸.

Frente a los partidarios de esta fecha, hay otros que apuestan por que la incorporación de Madrid a la Corona castellana se habría producido tras la toma de Toledo, después de lo cual se entregarían el resto de los núcleos de su reino, una vez ocupada la capital y firmado el pacto entre Al Qadir y los cristianos.

En todo caso, el primer documento cristiano sobre Madrid se fecha ya en 1095, y es una donación realizada por Alfonso VI al monasterio de San Servando de Toledo de unas casas y heredades¹⁹.

Apenas tomado el reino taifa de Toledo, y con él Madrid, hizo su aparición Yusuf al frente de los almorávides en 1086 que, venidos del norte de África a petición del rey musulmán de Sevilla y de otros estados taifas amenazados por Alfonso VI, derrotaron a éste en la famosa Batalla de Uclés (1108). Tras esta victoria, los almorávides ocuparon prácticamente todo el Reino de Toledo²⁰ -excepto la propia Ciudad de Toledo-, y en la Transierra resistió sólo el Alcázar de Madrid²¹ -el resto de la ciudad cayó-. Madrid sufrió otros ataques musulmanes en 1110 y 1117²². Tras la muerte de Alfonso VI, y los problemas de la monarquía castellano-leonesa²³, será Álvaro Fáñez el que intentará recuperar y mantener toda esta zona.

Finalmente, Alfonso VII reconquistó todos los territorios que su antecesor en el trono había conquistado, y que se habían perdido ante los almorávides. Para lograr su objetivo, los triunfos en la toma de Oreja²⁴ y de los valles del Henares y del Tajuña en

-MESONERO ROMANOS, Ramón, *El Antiguo Madrid*.

-FERNÁNDEZ DE LOS RÍOS, Antonio, *Guía de Madrid*.

¹⁸ GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 63.

¹⁹ GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 64

²⁰ En 1113, el gobernador almorávide Mázdali toma Oreja, reforzando la posición de Alcalá, en manos musulmanas desde 1109.

En 1114, hay un cierto fortalecimiento de la monarquía castellano-leonesa, alejando el peligro almorávide del Tajo.

En 1118, Don Bernardo, arzobispo de Toledo, toma Alcalá y la incorpora a la mitra toledana.

(NIETO, José Manuel, *Las tierras de Madrid en el Medioevo*, p. 27).

²¹ Parece ser que los almorávides abandonaron el asedio al Alcázar por la peste que se declaró.

²² JIMÉNEZ ESTEBAN, Jorge y ROLLÓN BLAS, Antonio, *Guía de los castillos de Madrid*, p. 162-164.

²³ Con el fallecimiento del monarca, la atención del reino se centró en la boda de Urraca con Alfonso I de Aragón y los posteriores problemas que la reina tuvo con su marido y rival. Todo ello hizo que se desatendieran y desocuparan las fronteras con los almorávides.

²⁴ La toma de Oreja fue confiada por Alfonso VII a Rodrigo Fernández de Castro, alcaide mayor de Toledo, y a su hermano Gutierre. El asedio duró de abril a octubre.

1139 fueron decisivos. Tras su ocupación, el Emperador se encargará de reorganizar el espacio, con una eficaz línea defensiva y una repoblación más sistemática del territorio.

La entrada de los almohades en 1172, añadirá nueva tensión en la zona, al conquistar casi todos los reinos de taifas de al-Andalus que habían surgido tras la expulsión definitiva de los almorávides. A ello habría que añadir una mayor fragmentación de la unidad cristiana, tras la separación que se produjo entre los reinos de Castilla y León, sumándose así a la segregación protagonizada por Portugal bajo Alfonso Enríques.

En esta misma época harán su aparición en la Península las Órdenes Militares, con la intención de poner freno y coto a la expansión musulmana. De estas Órdenes, será sin duda la de Santiago la que tenga un mayor protagonismo en la Transierra con su presencia en la ribera del Tajo, frontera natural con los musulmanes, donada por Alfonso VIII en el último tercio del siglo XII a los santiaguistas para asegurar su mantenimiento de territorio bajo dominio cristiano.

En 1195 se infringe la famosa derrota de Alarcos al mismo Alfonso VIII, a la que seguirán duras razzias islámicas en Toledo, Maqueda, Escalona, Guadalajara y Alcalá.

Una de estas expediciones de castigo afectó a Madrid, cuando los almohades al mando de Abu ya'Qub al-Mansur arrasaron los campos de Talavera y llegaron a cercar la Villa durante varios días en 1197²⁵.

De esta manera se demostró que, al menos hasta 1212 en que se produjo la derrota definitiva de los almohades en la batalla de Las Navas de Tolosa, la Transierra fue un territorio fronterizo, lo que influyó decisivamente en su desarrollo y en su estructura poblacional.

Pasando ahora a las características de la ocupación de la Transierra y, por ende, de Madrid, parece ser que ésta mantuvo desde la conquista de Alfonso VI como términos y delimitaciones prácticamente los mismos territorios que tenía en la época musulmana.

En el momento de la toma de Toledo en 1085, las diferencias entre las tierras situadas al norte y al sur del Sistema Central eran evidentes. Al norte, existían grandes vacíos de población y de núcleos, desde el momento en que los musulmanes consideraron la Cordillera Central como límite y divisoria frente a Castilla, mientras que al sur nos encontramos con un espacio ocupado permanentemente durante varios siglos, con una población rural con unas estructuras organizativas y una red urbana

²⁵ GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 64.

cuyo centro era Toledo, alrededor del cual se situaban otros importantes núcleos, como Talavera, Guadalajara, Alcalá y la misma Madrid. La integración de estas ciudades musulmanas supondrá un mayor auge del comercio, la artesanía, la circulación monetaria, el incremento de los intercambios con el área islámica, beneficiado todo ello por el movimiento y negocio del dinero, dominado casi exclusivamente por la numerosa comunidad judía residente en esos lugares.

Así, tras la incorporación de este amplio territorio a la Corona castellana, se inició la tarea de repoblación con habitantes cristianos, que se unirían a los musulmanes y judíos que habían quedado en la ahora tierra cristiana. La empresa repobladora era dirigida por el monarca o sus delegados directos, lo que supuso la presencia de los primeros elementos de jerarquización social, reflejados en los fueros que se otorgarán y en la organización concejil, que ya existía antes, y que ahora se aplicará a todo el territorio.

El concejo pasó a ser en la Transierra la institución con la que el monarca establecía el control de los territorios incorporados, y que quedaron bajo el dominio real. La Corona siempre tuvo presencia en los concejos, nunca delegó todas sus funciones, sus atribuciones judiciales...

Sin embargo, hay que resaltar que estos nuevos concejos gozaron de una mayor libertad que los situados al norte de la Extremadura castellana, con unas normas más flexibles para sus habitantes, que les dejaba grandes opciones -al menos hasta el siglo XIII- de participar en el gobierno de la villa o ciudad y su tierra, con la existencia del concejo abierto. Se da en el mismo siglo XIII un emerger de la jurisdicción municipal y su constitución en verdaderas células jurídico-públicas autónomas. Esta situación de mayor libertad de acción de los concejos era fruto de la alianza entre la monarquía y los concejos, por las que el rey les concedía esa autonomía política, jurisdicción territorial y terrazgo para su economía²⁶, a cambio de su apoyo para seguir la "reconquista" y en momentos de tensión interna del Reino. Todas estas condiciones ventajosas constituyeron un buen reclamo para atraer habitantes a estas nuevas zonas de Castilla.

El modelo de organización territorial del espacio realengo que se va a adoptar en la Transierra va a ser el de la Comunidad de Villa y Tierra, a imitación de los que se daban ya en la Extremadura castellana²⁷. Cada una de estas comunidades poseía una

²⁶ El monarca, aunque la propiedad era de la Corona, concedía el dominio útil de territorios al concejo para el uso general de los vecinos. En un principio, no se delimitaban mucho los terrenos concedidos, y el concejo utilizaba para el uso comunal todas las tierras desiertas o pobladas.

²⁷ En este punto tengo que hacer una mención a la polémica existente en si el reino de Toledo incorporado es un territorio con características propias y, por tanto, debe nombrarse con ese término o,

villa o ciudad y una serie de términos y aldeas que constitúan su alfoz y su jurisdicción²⁸. Si este territorio era muy amplio, se subdividía a su vez en sexmos²⁹ para facilitar su administración y su estructuración económica.

En cada nueva Comunidad de Villa y Tierra creada, se va a establecer una relación muy estrecha entre el campo y la ciudad, de tipo fundamentalmente económico y político. Esto va a traer muchas veces desniveles, con una oposición entre campesinos y villanos. El vecindario que vive dentro de los muros de la villa³⁰ goza en su conjunto de una situación privilegiada, por lo que aldeas y arrabales adoptaron frecuentemente una actitud hostil frente a ella.

si por el contrario, se debe considerar dicho territorio una parte más de la Extremadura castellana tras su incorporación a Castilla.

Algunos autores dicen que, si bien se llamó Extremadura a los territorios entre el Duero y la Sierra de Guadarrama en un principio, luego se extendió la Extremadura "*allent la sierra* [de Guadarrama]", como dice un texto relativo a Sigüenza, o "*aquende y allende los puertos*", como señalan numerosísimos documentos referidos a la Comunidad de Ciudad y Tierra de Segovia. No habrá adelantados mayores para Extremadura o Toledo, pero sí habrá en la Corte o administración central oficiales especiales para esas dos circunscripciones. En las Cortes de Medina del Campo de 1318, los alcaldes de la Extremadura lo eran también de Toledo. En las Cortes de 1352 de Valladolid, los alcaldes de Andalucía son sustituidos por los de Toledo, al igual que en 1369, con lo que parece que los alcaldes de Andalucía lo eran también de Toledo.

Con todo, sería en la Baja Edad Media cuando parece ser que administrativamente el Reino de Toledo adquiere su personalidad. Esto comenzaría con la ampliación de grandes circunscripciones de Alfonso X. En 1301, Toledo recibe un notario y se desgaja de Castilla, mientras que a la Extremadura no se le da ningún cargo similar. En 1371, se separan las alcaldías de Toledo y Andalucía, quedando la distribución de la siguiente manera: 2 alcaldes para Castilla, 2 para León, 2 para Extremadura, 1 para Toledo y 1 para Andalucía. (GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 25. y 43-49).

Por mi parte, lo único que puedo aportar al respecto, es que la mayoría de la documentación que he manejado -que es bajomedieval- se refiere a toda la zona de la Transierra como "*el regno de Toledo*", y los representantes reales se intitulan con su cargo más el nombre del Reino de Toledo. Por tanto, cuando haga menciones generales de todo este espacio, lo denominaré "Transierra" o "Reino de Toledo".

²⁸ DE LA FUENTE, Vicente, en *Las Comunidades de Castilla y Aragón bajo el punto de vista geográfico*. expone que la Comunidad de Villa y Tierra era un modelo que consistía "en la agrupación de pueblos en torno a una ciudad o villa que ejerce un papel directivo hacia el interior, y que hacia el exterior asume la representación de todos ellos".

²⁹ Este es el nombre más común que se da a esta subdivisión territorial, aunque también encontramos denominaciones como cuartos, rodas, campos u ochavos -éste último en Sepúlveda- (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su Concejo de Villa y Tierra*, p. 64).

³⁰ La mayoría de las ciudades y villas castellanas, por no decir todas, estaban amuralladas. La función de la muralla no sólo era defensiva, aunque éste sería su cometido principal, sino que también actuaba como delimitador del espacio físico y fiscal de la villa.

La villa o ciudad, cabeza de su tierra, tomará las principales decisiones en cuanto a propiedad comunal, administración de justicia y materia fiscal. Por tanto, la villa es el centro vital socio-político, económico y jurídico de la Comunidad. También va a ser el centro que promueve, y a veces dirige, la repoblación de su Tierra. Esto va a ser una originalidad de este tipo de concejos, ya que anteriormente la potestad de repoblar un territorio era generalmente otorgada a particulares³¹.

Según algunos autores, la evolución institucional y de poder de las villas configuran "señoríos colectivos" urbanos, extendidos por los alfoces. También habrá comunidades y concejos aldeanos que, aunque dependen de la villa, adoptarán muchas veces decisiones propias importantes para lo concerniente en su territorio circundante.

A Alfonso VI le interesaba mantener la anterior estructura económica, social, administrativa y religiosa, con un importante papel de los mozárabes como catalizadores de la relación cristiano-mudéjar. Pero este clima de colaboración duró poco. A instancias de la reina Constanza y el obispo electo Bernardo, es invadida la mezquita mayor de Toledo y transformada en Catedral. El mozárabe Davídiz es apartado del cargo de gobernador de Toledo, nombrando en su puesto a Pedro Ansúrez. También hay persecución a los judíos, así como a los árabes. Todas estas tensiones se verán incrementadas con el aumento de la intolerancia almorávide, que hizo que muchos mozárabes emigraran de tierras musulmanas³².

Los nuevos pobladores fueron la mayoría a las ciudades, ya que muchos eran de extracción nobiliaria o militar, y se les concedió el luego llamado Fuero de Toledo, que junto al Fuero Juzgo con el que se regían los mozárabes y añadidos posteriores, conformó el derecho toledano, de amplia difusión en la Transierra y en Castilla.

De todas maneras, en la mayoría de las ciudades del Reino de Toledo, la población no es el resultado de la repoblación, sino continuación de la que ya existía en época islámica³³.

La llegada de los nuevos moradores favoreció la creación de un amplio grupo de campesinos propietarios. Pero muchos de éstos, debido a la presión social y a la fragmentación hereditaria, irán perdiendo su condición de propietarios en los siglos XII y XIII, produciéndose una concentración de la propiedad en pocas manos. Todo ello

³¹ Al norte del Duero, el rey solía delegar la función de repoblar en particulares, tanto nobles como eclesiásticos, que constituyeron señoríos muy dispersos en los siglos IX y X. Además, también existían en esa zona una serie de cultivadores y labradores directos, que tenían derechos reales sobre las tierras que trabajaban, y que sólo debían pagar el censo y cumplir las obligaciones de la carta de asentamiento.

³² PORTELA SILVA, Ermelindo, *Del Duero al Tajo*, p. 94-99.

³³ PORTELA SILVA, Ermelindo, *Del Duero al Tajo*, p. 99.

contribuyó al reforzamiento de las ciudades, en las cuales se encontraban las clases acomodadas urbanas, que adquirieron esos bienes rurales en venta³⁴.

Junto a los territorios de realengo, también ejercían gran poder las instituciones eclesiásticas y las Órdenes Militares y, en menor medida aún en esta época, los nobles con los señoríos que se les fue otorgando.

La Iglesia va a tener una presencia muy importante en toda la Transierra, con su centro en el todopoderoso Arzobispado de Toledo, que se constituyó como cabildo de nuevo con la Corona cristiana. El Arzobispado incorporará a su jurisdicción, junto a la fuerte dotación inicial dada por Alfonso VI, un sinfín de donaciones reales posteriores, de donaciones particulares, de compras de bienes, sobre todo rústicos, y de bienes urbanos.

La acaparamiento de todo este patrimonio se dio a lo largo de la Edad Media, principalmente apenas acabada la conquista y en los siglos XII y XIII. Además de las zonas que configuraban propiamente su señorío, quedó todo el reino de Toledo bajo su órbita desde el punto de vista eclesiástico, con todo lo que ello suponía de aumento del poder político, económico y de influencia social, con el control de todas las iglesias de la Transierra, de los nombramientos de oficios eclesiásticos, del cobro de diezmos -desde fines del siglo XII- y de otros impuestos. Coincide esta expansión de la Iglesia con su fortalecimiento internacional debido a la reforma gregoriana llevada a cabo desde Roma.

De todas maneras, el señorío eclesiástico sobre un territorio no excluye, sino que deja persistir, en todo caso, el "dominio del rey". Los concejos que estaban bajo este tipo de señorío en esta época, conservaban un grado grande de libertad, muy al contrario de lo que ocurrirá en el siglo XIV en los señoríos nobiliarios nacidos con la entrada de la Casa Trastámara³⁵.

La iglesia regular, en cambio, va a tener una débil presencia en toda la Transierra, frente a la iglesia secular con sus sedes catedralicias y los monjes guerreros de las órdenes militares.

Estos últimos, representados mayoritariamente por la Orden de Santiago en la Transierra, se van a ver beneficiados por la condición fronteriza de la zona, al menos hasta las primeras décadas del siglo XIII. A los extensos territorios donados por Alfonso VIII a finales del siglo XII, habría que añadir el aprovechamiento económico inicial que supuso la dedicación ganadera y la guerra.

³⁴ PORTELA SILVA, Ermelindo, *Del Duero al Tajo*, p. 108.

³⁵ GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 49.

En relación a lo último expuesto, hay que resaltar que las expediciones cristianas frente a los musulmanes supusieron no sólo las grandes batallas que ya relaté anteriormente, sino que también traían consigo generalmente la obtención de un importante botín, a repartir entre los participantes: órdenes militares, jinetes y peones compuestos principalmente por caballeros y milicias concejiles urbanos de cuyo monto total habría que deducir el quinto para el rey y las indemnizaciones a los que habían perdido su equipo en las escaramuzas.

Aparte de los beneficios del botín, que pudieron ser invertidos en tierras cercanas a las ciudades y villas, la base económica de los caballeros villanos y de algunos propietarios fue la ganadería lanar.

Esta ganadería, organizada primero con asociaciones locales hasta la creación del Honrado Concejo de la Mesta con Alfonso X, tuvo un doble circuito: de radio corto, que asciende a los pastos de verano desde ambas vertientes de las sierras centrales; y de amplio recorrido, trashumante, desde la Meseta Norte con los pastos de verano, hasta los invernales de la altiplanicie del Guadiana.

Los concejos van a intentar señalar con precisión sus términos, dejando para pastar las zonas marginales, ya que desde Alfonso VII se concedía mucha libertad de pastos, a los que venían gran cantidad de rebaños del norte. También estos concejos van a establecer, a veces, acuerdos entre ellos para salvaguardar sus intereses frente a terceros.

La explotación ganadera dirigida por los concejos, contó con propietarios campesinos y urbanos, de los que destacaron -como ya vimos antes- los caballeros, debido a la movilidad de su estilo de vida y la relación de la ganadería con la actividad militar, a lo que se unía su posición en el gobierno concejil, desde el que podían consolidar sus intereses económicos³⁶.

El viejo enfrentamiento estamental entre caballeros y pecheros se fue orientando hacia un enfrentamiento espacial concentrado en el medio urbano, acentuando más el carácter pechero de las aldeas, o bien hacia una polarización creciente entre la tendencia agrícola de las aldeas y la agrupación de los ganaderos importantes en las villas y ciudades³⁷.

Las redes comerciales regionales en la Extremadura y la Transierra castellanas se van a intensificar ahora, en que se unen al reino mayor cantidad de ciudades, con unas estructuras y unos grupos sociales preparados para los intercambios, e

³⁶ PORTELA SILVA, Ermelindo, *Del Duero al Tajo*, p. 110-112.

³⁷ GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 155.

impulsado todo ello al tiempo que la frontera con los musulmanes se va alejando cada vez más hacia el sur.

Aparecerán ferias que, desde finales del siglo XII hasta comienzos del XIV, van uniendo mercantilmente puntos desde Brihuega a Alba de Tormes, o desde Sepúlveda a Alcalá, a las que no será ajena Madrid³⁸.

Paralelamente a esta actividad comercial, surgirá una importante industria de paños de lana desde fines del siglo XII, en ciudades como Soria y Segovia, o Madrid y Alcalá en la Transierra, cuya actividad se verá reflejada en sus respectivos fueros.

Sin embargo, todo esto no dio lugar a una potente actividad corporativa. Tan sólo existió un mayor número de contactos y acuerdos, gracias a la agrupación física de artesanos en determinadas calles y la creación de cofradías. Pero la resistencia del rey y los dirigentes del concejo impidieron alcanzar fórmulas más elaboradas³⁹.

El gobierno de las villas y ciudades, tanto en la Extremadura como en la Transierra, va a ser controlado y copados sus cargos por la oligarquía local, compuesta sobre todo por caballeros villanos, que desde su aparición en estos núcleos fueron ascendiendo económicamente gracias a su dedicación militar y ganadera.

En el siglo XIII y la primera mitad del siglo XIV, hay una máxima fortaleza de la autonomía judicial, los concejos eligen a los jueces municipales.

Desde finales del siglo XIII, los monarcas aspiraron a recobrar la plenitud de las atribuciones judiciales en las ciudades y villas, mientras que los concejos deseaban continuar manteniendo su privilegiada situación de autonomía. La Corona trató de afianzar en los núcleos de población reales a los alcaldes y jueces del rey - jueces de salario, jueces de fuera,...-.

En el siglo XIV, concretamente en 1346, nacerá la institución del regimiento con Alfonso XI con el fin de aumentar el control regio sobre las ciudades. Los cargos de regidor serán ocupados de nuevo por la oligarquía, tanto local como foránea, cuya titularidad va a ser dada por el rey con carácter hereditario. Así, la monarquía se aseguraría el control de esas comunidades de villa y tierra, a través de esos gobernantes teóricamente agradecidos y fieles al rey por haberles nombrado en los puestos de gobierno. Las regidurías, sin embargo, no siempre van a responder a las expectativas regias. Los regidores van a aprovechar su posición en el concejo para luchar por sus intereses particulares, la mayoría de los cuales se situaban en la misma villa y tierra. Esto hará que muchas veces se enfrenten a los vecinos del lugar, o que

³⁸ PORTELA SILVA, Ermelindo, *Del Duero al Tajo*, p. 112-113.

³⁹ PORTELA SILVA, Ermelindo, *Del Duero al Tajo*, p. 112-113.

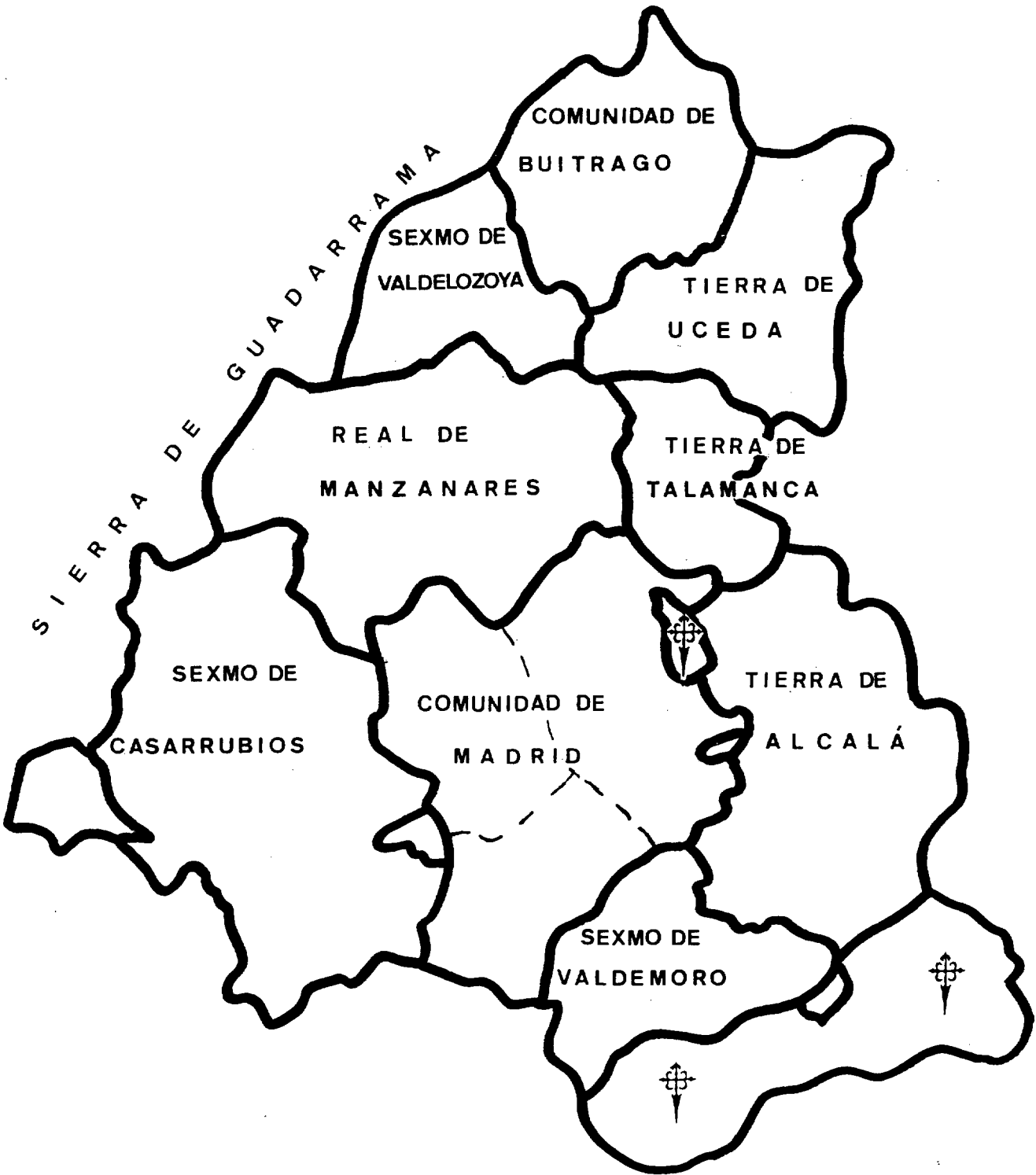
surjan discrepancias y enfrentamientos entre los propios regidores, constituyéndose incluso bandos distintos dentro del propio concejo.

Estas situaciones llevarán a Alfonso XI a crear la figura del corregidor⁴⁰, con funciones de administración local y jurisdicción territorial. Este cargo será fundamental en toda la Baja Edad Media para controlar el gobierno de los concejos y vigilar de cerca las irregularidades de los regidores y de otros personajes de importancia. Enrique III y Juan II generalizaron el nombramiento de corregidores, cargo que fue hasta finales del siglo XV de una existencia irregular y fuertemente contestada por la oposición popular y por las continuas protestas de los municipios.

A pesar de todo, hay que reconocer que el corregidor fue, en muchas ocasiones, el único personaje con poder en un concejo capaz de “parar los pies” a los continuos abusos de los regidores y otros hombres importantes. De hecho, va a ser el punto de referencia de muchos vecinos y sus procuradores que, ante la impotencia de adoptar ningún otro tipo de medida frente a los perjuicios que recibían, van a tener al corregidor como último recurso legal de importancia con el que detener o solventar los agravios cometidos por los poderosa oligarquía de la zona.

⁴⁰ La primera vez que los corregidores aparecen citados fue en 1348.

LA TRANSIERRA MADRILEÑA EN LA ALTA EDAD MEDIA



COMUNIDAD DE CIUDAD Y TIERRA DE SEGOVIA

Sexmo de Valdelezoya, Sexmo de Casarrubios y Sexmo de Valdemoro

ARZOBISPADO DE TOLEDO

Uceda y su Tierra, Talamanca y su Tierra y Alcalá y su Tierra

 Encomiendas de la Orden de Santiago

2. MADRID A PARTIR DE ALFONSO VI: FORMACIÓN DEL ALFOZ Y ORGANIZACIÓN DE SU VILLA Y TIERRA

Una vez pergeñado en las anteriores páginas el panorama histórico general de Madrid y de la Transierra, con la evolución acaecida desde su pertenencia al mundo musulmán hasta la conquista cristiana, y expuesto someramente lo que trajo consigo desde los puntos de vista político, económico, social, ideológico, cultural,...paso a centrarme ahora en el desarrollo concreto de Madrid tras Alfonso VI, inmersa en el Reino de Toledo, pero también con unas características particulares que relataré en las siguientes líneas.

Madrid se constituyó, tal vez ya desde su conquista por Alfonso VI, en Comunidad de Villa y Tierra, y los términos bajo su jurisdicción fueron seguramente los mismos que tenía su alfoz en el anterior periodo musulmán. Su Tierra se dividirá en cuatro sexmos: el de Aravaca, el de Vallecas, el de Villaverde y el de la propia Villa de Madrid. La Villa se organizará internamente en colaciones -contabilizadas diez de éstas en el Fuero de 1202-.

Quedó adscrita eclesiásticamente al Arzobispado de Toledo y constituyó, tanto la Villa como gran parte de su Tierra, junto con algunos núcleos de otras jurisdicciones, la circunscripción del Arcedianazgo de Madrid.

Para facilitar su repoblación, Alfonso VI concedió tierras a instituciones como el monasterio de Silos en 1118⁴¹, que creó un priorato bajo la advocación de San Martín, el cual fundará posteriormente un monasterio con ese nombre en la misma Madrid⁴² - harán falta más de cien años para que llegasen a los extramuros otros monasterios:

⁴¹ FITA, Fidel, *Madrid en el siglo XII*, p. 48-51.

Los pobladores que vienen a estas nuevas tierras abaciales pueden marchar libremente, vendiendo su heredad, con derecho de preferencia de compra del convento.

⁴² SEGURA GRAÍÑO, Cristina, *A modo de introducción de la historia del Madrid medieval*, p. 16

los de San Francisco y Santo Domingo⁴³ en el siglo XIII, y luego los de Santa Clara y San Jerónimo el Real en la segunda mitad del siglo XV⁴⁴.

La actividad repobladora es facultad del Concejo de Madrid dentro de sus términos, ya que tiene derechos sobre éstos. Sin embargo, según Gibert, a la vista de casos concretos, son las aldeas que pertenecían patrimonialmente a gente de la jurisdicción de Madrid las que al final van a ser incorporadas a la Tierra de la Villa. O sea, pasan a Madrid a través de particulares, de sus vecinos en este caso, y no por la repoblación del Concejo⁴⁵.

La repoblación tuvo un carácter defensivo, sobre tierras antes ocupadas por los musulmanes, no en yermos o bosques. La Villa sería como el castillo medieval -con sus murallas, su función de centro, de ordenadora del espacio,...-, y el campo sería el señorío, o al menos así parecen identificarlos la posterior oligarquía de caballeros que controlará el concejo⁴⁶.

Alfonso VII confirmará en 1126 la autorización que Alfonso VI había otorgado para poblar los alrededores del monasterio al abad de Silos y al prior de San Martín, estableciendo allí colonos y formando el barrio de San Martín, un arrabal extramuros de la villa. Asimismo, les confirma la donación que les había sido también hecha por Alfonso VI de las aldeas de Valnegral y Villanueva de Jarama⁴⁷. Todo ello formaba parte de una típica concesión para repoblar de carácter agrario y señorial⁴⁸.

⁴³ Este monasterio fue fundado en 1219 y, según algunos cronistas, por intervención directa de Santo Domingo de Guzmán.

La Villa de Madrid dio las tierras para que esta institución surgiera a extramuros, en la actual Plaza de Santo Domingo. El propio Honorio III enviará una carta a la Villa para agradecerla la entrega de esos terrenos. Estos se verán incrementados con las continuas donaciones a lo largo de los siglos con las que será obsequiado este monasterio (DUART, Carlos, *La Villa de Madrid en la época de los primeros Trastámaras (1366-1406)*, p. 103-104).

⁴⁴ ROMERO, Juan Ramón, *Introducción al mundo rural madrileño de la Baja Edad Media. El monasterio de San Jerónimo el Real*, p. 102.

El monasterio de San Jerónimo se llamó antes de Santa María del Paso, situado en el Parque del Oeste de Madrid, y se trasladó a su ubicación actual a principios del siglo XVI.

Además de los monasterios y parroquias, existían en Madrid cuatro hospitales a finales del siglo XIV: Corpus Christi, San Isidro, Santa María y San Nicolás (DUART, Carlos, *La Villa de Madrid en la época de los primeros Trastámaras (1366-1406)*, p. 95-97).

⁴⁵ GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII al XV*, p. 79-81.

⁴⁶ TRAVESI, Carlos, *Las relaciones campo-ciudad en el Madrid medieval*, p. 114.

⁴⁷ 1126, junio, 18, en VIVANCOS GÓMEZ, Miguel, *Documentación del Monasterio de Santo Domingo de Silos*, p.54-55.

⁴⁸ Alfonso VII debió, tras sus victorias frente a los almorávides, consolidar el territorio que había reconquistado. Para ello, necesitaba fomentar la repoblación y extendió la dedicación ganadera en toda

Aunque será igualmente el mismo monarca Alfonso VII quien mermará la Tierra de Madrid al donar a Santa María de Toledo y al arzobispo Juan el castillo de Ribas en 1154 ⁴⁹, para compensar al Arzobispado por la pérdida de jurisdicción al reorganizar los territorios eclesiásticos⁵⁰. La aldea de Ribas parece que fue poblada por un segoviano, de nombre Guillermo, antes de 1136 ⁵¹, y lo pondría en manos de la mitra toledana a ruegos del obispo de Segovia, junto con Aldovea o Cervera⁵². Ese mismo año, el arzobispo donó el lugar a Pedro Cruzado para que se encargase de su repoblación⁵³, para reintegrarse pasados los años al alfoz madrileño -donde aparece junto a otras aldeas en el Fuero de 1202-.

También serán objetivos de las donaciones de este rey Fregacedos y Humanes. La primera fue otorgada, junto a Móstoles, a la Iglesia de Segovia en 1144⁵⁴, aunque después tornará a la Tierra de Madrid. La segunda fue donada en 1141 a Pedro Bermúdez⁵⁵ -cuya posesión pasará a la Ciudad de Toledo, y finalmente a señorío de los López de Ayala en 1445-⁵⁶.

Carabanchel fue otra aldea que, junto a la citadas páginas atrás, estuvo señorializada durante cierto tiempo, retornando a la Tierra de Madrid posteriormente -como les ocurrió a Ribas o a Fregacedos-. En 1181 pasó a Gonzalo Díaz y a su mujer Melisenda, que liberaron el lugar empeñado por la condesa viuda de Manrique, siendo este libramiento aceptado por el conde Pedro Manrique y su hermana María, hijos de la susodicha condesa. En 1191, Gonzalo Díaz venderá Carabanchel a Lope Pérez y Fronila⁵⁷.

Años más tarde, el arzobispo Jiménez de Rada aparecerá como titular de Carabanchel en 1218, que pagaba por ello una pensión al capítulo de la Iglesia de Toledo, a la cual había pasado la aldea en un momento determinado entre finales del siglo XII y principios del XIII. Tras la muerte del Arzobispo, debería pasar nuevamente

la zona, lo que derivaría en problemas como el de los segovianos en busca de pastos frente a los madrileños en lo que luego será el Real de Manzanares.

⁴⁹ Las donaciones de éstas y otras aldeas corresponderían a una estrategia de Alfonso VII de repoblaciones en manos de particulares, fundamentalmente nobiliarios, para reforzar el territorio con un mayor contingente armado y humano, que dependería directamente de esos nuevos señores.

⁵⁰ GARCÍA LUJÁN, J. A., *Privilegios reales de la Catedral de Toledo (1086-1462)*, II, nº 20.

⁵¹ COLMENARES, Diego de, *Historia de Segovia*, I, p.248-249.

⁵² COLMENARES, Diego de, *Historia de Segovia*, p. 277.

⁵³ AHN, Códices, 987-B, f. 44r-44v.

⁵⁴ COLMENARES, Diego de, *Historia de Segovia*, p. 268.

⁵⁵ GONZÁLEZ, Julio, *Repoblación de Castilla la Nueva*, p. 125.

⁵⁶ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *El triunfo nobiliario en la Transierra madrileña bajomedieval*, p. 676 y 679.

⁵⁷ AHN, Códices, 996-B, f. 84v-85r; AHN, Códices, 987-B, f. 80v-81 r.

al capítulo de la Iglesia de Toledo⁵⁸. Finalmente, aunque desconocemos la fecha, Carabanchel tornó al alfoz madrileño.

Madrid se convirtió paulatinamente en un centro estratégico, y no sólo militar como ya lo había venido siendo desde su origen, sino también comercial, al estar situado en un importante cruce de caminos que unía ciudades tan importantes como Toledo al sur y Zaragoza hacia el nordeste. Esta situación geográfica favorecerá la temprana aparición de un mercado.

Este desarrollo de la Villa se apreció también físicamente, al verse incrementado su espacio de un recinto inicial árabe de 8 hectáreas a 40 hectáreas en la segunda mitad del siglo XIII, cuando se cinchó su perímetro con una nueva muralla, envolviendo a los nuevos barrios surgidos tras la conquista cristiana.

El alfoz de Madrid se fue configurando así a lo largo del siglo XII, pero las tentativas de expansión de la Villa van a chocar con los poderosos vecinos y sus jurisdicciones situadas -o desarrollándose- alrededor de la Tierra de Madrid, aún sin delimitaciones concretas.

En el periodo altomedieval, crucial como época en la que se están fijando los territorios de unos y otros, los concejos intentan conseguir en su Tierra la máxima extensión. En esa carrera por aumentar los alfoces, los intereses de los diversos concejos van a chocar en las zonas de posible expansión.

Esto fue lo que sucedió entre Segovia y Madrid, que lucharon por extenderse en diversos sectores de la Transierra. Concretamente, se van a ver enfrentados al oeste, sureste y al norte-noroeste del alfoz de Madrid. Segovia, con una Tierra muchísimo más amplia, buscaba en un primer momento territorio suficiente donde asentar, desarrollar y buscar pastos para sus importantes cabañas ganaderas. Mientras, Madrid intentaba ensanchar su territorio que, en esos momentos, si realmente no era de los más pequeños, era mucho más reducido que los de las poderosas y amplias jurisdicciones que lo rodeaban de Segovia y del Arzobispado de Toledo.

La Corona va a mediar en estos conflictos, ya que no le interesaba el desgaste que se producía entre concejos pertenecientes al realengo, aplicando así la justicia que se le presuponía a la potestad regia. Varias de estas intervenciones reales tuvieron lugar en el primer tercio del siglo XIII, señalando y expidiendo documentos que confirmaban a las aldeas en una u otra jurisdicción.

⁵⁸ AHN, Códices, 987-B, f. 81v.

La zona suroriental comenzó a delimitarse en 1208, cuando Alfonso VIII donó a Segovia Bayona -la actual Titulcia-, a la que se le asignaba un amplio término, que será el origen del futuro sexmo de Valdemoro⁵⁹. La creación de este enclave segoviano provocará más disputas con Madrid, que fueron zanjadas en 1239 por Fernando III cuando señaló la divisoria entre el concejo madrileño y el sexmo de Segovia⁶⁰. Se pusieron allí 42 mojones, que separaban a Seseña, Espartinas, Valdemoro, Gózquez, Santisteban y Albende, aldeas de Segovia, y Palomero, Pozuela, Pinto, Covanubles, Torre de Avén Crispín y Cuelgamuros, aldeas de Madrid.

Pero los conflictos realmente serios y duraderos entre Madrid y Segovia fueron los surgidos por la pugna de los territorios del Real de Manzanares, al norte y al noroeste del alfoz de Madrid. En estas luchas se pueden distinguir distintas fases⁶¹, hasta que el territorio se señorializó definitivamente en el siglo XIV en favor de los Mendoza. Estas fases son:

- 1152-1248, en cuyos años el concejo de Madrid conservó, al menos teóricamente, la jurisdicción sobre el territorio.
- 1249-1383, el Real pasa a la Corona, que permitió la gestión o el usufructo unas veces a Madrid y otras veces a Segovia, con un corto periodo entre medias como señorío bajo diversos titulares, hasta que Juan I donará finalmente este amplio territorio a Pedro González de Mendoza.

Es probable que estos conflictos se derivaran de la tardía colonización a la que fue sometido este sector. Durante la ocupación musulmana apenas se había desarrollado allí ninguna población, tan solo algunos enclaves defensivos -atalayas- aparecen frente a la Sierra de Guadarrama. Segovia y Madrid se lanzaron a la empresa de repoblar el territorio, siendo más eficaz la primera en este cometido, al ser un núcleo más importante, más arraigado en la Corona castellana y, sobre todo, con más población que Madrid. Estos recursos humanos que poseía Segovia le permitirá colonizar el Real de Manzanares con relativo éxito.

Frente a esta mayor efectividad, Madrid le va a oponer mucha tenacidad, basándose fundamentalmente en el derecho sobre el Real que esta Villa argumentaba tener en razón a una serie de documentos expedidos por los monarcas castellanos.

El documento más antiguo que posee el archivo de Villa trata precisamente sobre los terrenos al norte de Madrid. En 1152, Alfonso VII otorgó en un privilegio a Madrid la posesión de los montes, sierras y términos existentes entre dicha Villa y

⁵⁹ 1208, diciembre, 12, en GONZÁLEZ, Julio, *Castilla en la época de Alfonso VIII*, III, nº 830

⁶⁰ 1239, junio, 20, en COLMENARES, Diego de, *Historia de Segovia*, I, p.374.

⁶¹ PANADERO ACEDO, Carlos, *Los límites del territorio de Madrid (siglos XI-XIII)*, p. 62.

Segovia, desde el Puerto del Berrueco hasta el de Lozoya⁶². La extensión de la donación quedó definida por las vertientes del Guadarrama, del Manzanares y del Lozoya, aunque según Elías Tormo y Carlos Panadero seguramente debiera interpretarse como la donación del valle del Manzanares hasta Madrid, y de los valles altos del Guadarrama y del Lozoya⁶³.

Alfonso VIII va a arbitrar en las disputas por estos territorios marcando en 1208 la frontera, quedando para Segovia Sacedón y Villaviciosa de Odón. Siguiendo por el norte de Boadilla del Monte, el límite lindaba con los arroyos de Butarque y Meaques, ascendía hacia el norte y luego hacia el noreste, dejando para Madrid los lugares de Pozuelo, Zarzuela, Fuencarral y Alcobendas⁶⁴.

Este documento de 1208, y otra confirmación de ese mismo año⁶⁵, son contrarios a lo contenido en el privilegio de 1152 que posee Madrid, ya que dejaba casi todo el Real en manos segovianas. Elías Tormo piensa que esos documentos que posee Segovia pueden ser incluso falsos⁶⁶, para sostener desde un punto de vista legal su colonización.

Sea como fuere, Segovia va a continuar su tarea repobladora, levantando aldeas y pueblas, entre las que destacaban Manzanares y Colmenar, lo que provocó la reacción de Madrid. Estando el rey Fernando III en el sitio de Córdoba en 1236⁶⁷, los caballeros de Madrid protestaron por dichos asentamientos, y obtuvieron del monarca la orden de destruirlos. Los segovianos no obedecieron, con lo que los madrileños pasaron, con el consentimiento de Fernando III, a derribarlas. Volvieron los de Segovia a levantar esas aldeas, a lo que los de Madrid contestaron destruyéndolas de nuevo.

El conflicto se agudizó, sobre todo cuando se intentó extender a otros lugares, ya que Segovia se hermanó con los concejos de allende la sierra, mientras que Madrid hacía lo propio aliándose a los concejos del arzobispado de Toledo. Este enfrentamiento hizo necesaria la intervención de la Corona, que envió unos jueces para resolver la situación. El Concejo de Madrid argumentó su defensa mostrando el

⁶² 1152, mayo, 1, Toledo, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p.13-15.

⁶³ TORMO, Elías, *El estrecho cerco del Madrid de la Edad Media por la admirable colonización segoviana*, p. 75-77.

⁶⁴ PANADERO ACEDO, Carlos, *Los límites del territorio de Madrid (siglos XI-XIII)*, p. 63
1208, julio, 28, en GONZÁLEZ, Julio, *Castilla en la época de Alfonso VIII*, III, nº 822.

⁶⁵ 1208, diciembre, 12, en GONZÁLEZ, Julio, *Castilla en la época de Alfonso VIII*, III, nº 829.

⁶⁶ TORMO, Elías, *El estrecho cerco del Madrid de la Edad Media por la admirable colonización segoviana*, p. 101-104; 111-118.

⁶⁷ MARTÍNEZ DÍEZ, Gonzalo, *Estructura administrativa local en el naciente Reino de Toledo*, p. 87.

privilegio de 1152, lo que hizo inclinar definitivamente la balanza a su favor, confirmandole Fernando III la posesión de esas tierras en 1248, y prohibiendo a Segovia la creación de nuevos asentamientos: *llegáronse [los de Madrid] a Manzanares e al Colmenar a las otras Puebas e las casas que hi fallaron fechas, feciéronlas deribar, et dexaron todo el término de Madrid*⁶⁸.

Pero el Concejo de Segovia era muy poderoso, e insiste en rehacer sus pueblas. Segovia era consciente de su mayor poder económico, demográfico, militar, y no le importaba echar un pulso a Madrid, en la que ésta, más débil en esos aspectos que la anterior, tenía las de perder ante un conflicto de larga duración. Madrid, a su vez, también levantará casas en la zona, con lo que las tensiones aumentaron junto a este levantamiento de núcleos de población.

Finalmente, Fernando III intervino de nuevo, y dispuso que se derribasen las nuevas aldeas, permitiendo sólo el aprovechamiento de pastos y leña a ambos concejos, pero vetando la construcción de casas y la roturación de tierras⁶⁹. Se delimitaron los límites del territorio de uso común, pero no se deslindó el Real de Manzanares, sino el tramo medio del valle del Guadarrama. No se dice cosa alguna de cómo quedaría el Real, cuando era este sector del alto valle del Manzanares el que estaba en disputa⁷⁰.

Fernando III tenía proyectado, ante el cariz de los acontecimientos, acudir personalmente para fijar los límites de ambos concejos, o al menos eso escribe el monarca el 24 de agosto de 1248. No tenemos noticia de que el Rey cumpliese su viaje, muriendo en 1252 sin dar solución definitiva al conflicto⁷¹.

Con el reinado de Alfonso X, el Real pasó a depender directamente de la Corona desde 1275⁷², representada a través de un justicia que debería permitir el uso de leña y pastos a los de Madrid, lo que no siempre ocurriría, como muestran varios documentos reales dirigidos a quienes ocuparon este cargo entre 1268 y 1286, en los que se piden que se respetaran los derechos que se habían reconocido a Madrid⁷³.

A lo largo de la decimotercera centuria siguieron las disputas, reflejadas en numerosos documentos -muchos de ellos conservados en el Archivo de la Villa de

⁶⁸ LECEA, C. de, *La Comunidad y Tierra de Segovia*, p. 69-71.

⁶⁹ 1249, agosto, 24, Sevilla, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 79-82.

⁷⁰ PANADERO ACEDO, Carlos, *Los límites del territorio de Madrid (siglos XI-XIII)*, p. 65.

⁷¹ MARTÍNEZ DíEZ, Gonzalo, *Estructura administrativa local en el naciente Reino de Toledo*, p. 88.

⁷² 1275, diciembre, 26, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 124.

⁷³ PANADERO ACEDO, Carlos, *Los límites del territorio de Madrid (siglos XI-XIII)*, p. 65.

Madrid-. Se registraron en el último cuarto del siglo XIII hasta ocho cambios de propiedad del Real.

Sancho IV segregó en 1285 Viñuelas, una aldea situada al sur de aquel territorio, dándola en merced a García López de Sayavedra y a Gómez García y sus hermanos⁷⁴. En 1300 va a ser confirmada la donación por Fernando IV⁷⁵.

Durante el reinado del mismo rey Sancho IV, en 1287 y 1303, el territorio pasó a pertenecer a Segovia, aunque lo obtuvo por un corto periodo de tiempo⁷⁶. Así, el 16 de marzo de 1287 dicta nueva sentencia, revisando la anterior, atribuyendo a Segovia los lugares y ferrerías de: *Manzanares, Las Chozas, las Porquerizas, Guadalix, Fituero, Colmenar Viejo, la Morraleja, la Calzadiella, Viñuellas, Colmenar del Foyo, la Torre de Lodones con el Tejar, Tajauías, Carbonero, Marhoyal, Santa María del Tornero, El Pardo, Santa María del Retamal, Pazenporra, Forcajo, las Vaquesas, Colmenar de Don Mateo, Santa María de Galapagar con la fuente del Alamo, Moraleja, El Endrinal, la Guiruela, Navalquexigo, la del Ferreo, Monasterio, El Collado de Villaua, el Alameda con la fuente del Moral, el Alpedret, el Collado Mediano, Nauacerrada, las Cabezuelas con la de Ortija e con la de Domingo García, e las de Domingo Martín, la Ferrería del Berrueco, la del Emellizo, Arroyo de Lobos, la de Pedro Ouieco, la de Mateo Pedro, la de don Gutierre, la de don Gomezon, la Tablada,* y a continuación se reiteran los límites puestos por Alfonso VIII en 1208⁷⁷.

Con observar simplemente el largo listado de lugares que aparecen en el Real de Manzanares, podemos concluir que la prohibición de no construir asentamientos no fue muy atendida. Además, coincide con que la mayoría de esos núcleos fueron fundados y poblados por gentes de Segovia, lo que contribuiría sin duda a presionar a los monarcas castellanos para que pasara finalmente a propiedad segoviana.

Sin embargo, a pesar de los amplios poderes de los que hacía siempre gala Segovia, su posesión sobre el Real se va a ver turbada en diversas ocasiones, y los periodos bajo su poder serían, como dije antes, cortos. Así, entre 1295 y 1304, el infante don Enrique el Senador se apropió del territorio tras ser nombrado teniente del mismo por su sobrino Sancho IV, y no obstante haber reconocido éste los derechos

⁷⁴ AHN, OO.MM., carp. 260, nº 17, f. 10.

⁷⁵ PANADERO ACEDO, Carlos, *Los límites del territorio de Madrid (siglos XI-XIII)*, p. 65. A pesar de esta donación y su posterior confirmación, este término aparece también nombrado en el documento de 1287 de donación del Real a Segovia que cito líneas abajo.

⁷⁶ PANADERO ACEDO, Carlos, *Los límites del territorio de Madrid (siglos XI-XIII)*, p. 65.

⁷⁷ COLMENARES, Diego de, *Historia de Segovia*, I, p. 431-432.

de Madrid. Fernando IV ordenaría al infante su devolución a Segovia, pero ésta parece ser que no se ejecutó⁷⁸.

La señorialización de este vasto espacio de la Transierra se va a fraguar en el siglo XIV. En 1304, Fernando IV lo donó al infante don Alfonso de la Cerda, y sólo volvería a Segovia el 2 de junio de 1312⁷⁹. A lo largo de este siglo, el Real conoció otros señores: Juan de la Cerda, Leonor de Guzmán y Pedro de Portugal⁸⁰. Entre señorío y señorío, la pugna entre Madrid y los segovianos no cesaría, mientras que la Corona seguía actuando de árbitro mediante tenentes que ponían orden y conciliaban los derechos de unos y otros⁸¹.

La resignación de Madrid a no ver incorporado en su Tierra el Real se puso de manifiesto cuando mandó una información a Alfonso XI⁸², en la que no le reclama este territorio, sino que adopta una postura más realista y pragmática, reivindicando al menos su derecho al usufructo de la zona. A partir de ahora, las peticiones de Madrid se centrarán en guardar estos derechos de pasto, caza, leña,... que tenían confirmados desde Alfonso X.

Finalmente, el Real de Manzanares quedará vinculado a la todopoderosa familia Mendoza. Juan I lo dio a Pedro González de Mendoza, para lo que tuvo que revocar la anterior donación que había hecho al infante Juan de Portugal, al decantarse éste por posturas contrarias al monarca⁸³. En el siglo XV, el Real pasaría a transformarse en Condado, cuyo título fue otorgado por Juan II a Iñigo López de Mendoza -también I Marqués de Santillana- en 1445, tras el apoyo que recibió de éste en la batalla de Olmedo contra el infante don Enrique. Esta merced sería el último

⁷⁸ 1304, octubre, 17, en COLMENARES, Diego de, *Historia de Segovia*, I, p. 446; y LECEA, C. de, *La Comunidad y Tierra de Segovia*, p. 75-76.

⁷⁹ MARTÍNEZ DÍEZ, Gonzalo, *Las comunidades de Villa y Tierra de la Extremadura castellana*, p. 507.

⁸⁰ LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *Los castillos de la Comunidad de Madrid: Orígenes históricos*, p. 30.

⁸¹ GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 57.

⁸² GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 32-35.

⁸³ DUART GAITERO, Carlos, *La Villa de Madrid en época de los primeros Trastámaras (1366-1406)*, p. 100-101.

Aunque la fecha de la donación del Real admitida por casi todos los autores es la de 1383, reseño aquí la data y el desarrollo que propone Inocente García de Andrés, por el que el 10 de enero de 1366 Pedro I nombra su mayordomo en la persona de Pedro González de Mendoza, entregándole el señorío sobre el Real de Manzanares, Buitrago e Hita. Una vez que este noble se adhirió al bando trastamarista, va a conseguir del futuro rey Enrique II la confirmación de todos esos territorios. El 20 de marzo de 1375, Enrique II le concede privilegio para fundar un mayorazgo con todos esos términos, el cual se haría efectivo en su hijo Diego Hurtado de Mendoza, y confirmado por Juan I (GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros] *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 57).

y definitivo espaldarazo de este territorio como señorío, ya para muchos siglos después, bajo la familia Mendoza.

Tras este largo baile de aldeas, lugares y territorios de una jurisdicción a otra, el alfoz de Madrid quedó, aproximadamente desde el siglo XIII, enmarcado por los siguientes límites:

- al norte y noroeste, el territorio del Real de Manzanares.
- al oeste, el sexmo segoviano de Casarrubios y los lugares de Móstoles y Humanes, pertenecientes a la ciudad de Toledo.
- al sur, Illescas y su Tierra, del Arzobispado de Toledo y Yeles y Esquivias, de la Ciudad de Toledo.
- al sureste, el sexmo de Valdemoro, de la Ciudad de Segovia.
- al este, Alcalá y su Tierra, del Arzobispado de Toledo⁸⁴; Mejorada, propiedad del Obispado de Segovia⁸⁵; y la encomienda de Paracuellos, de la Orden de Santiago⁸⁶.
- al nordeste, Talamanca y su Tierra⁸⁷ y Pesadilla, territorios ambos del Arzobispado de Toledo.

Madrid va a organizar su territorio como ya apunté páginas atrás, según los cánones de las comunidades de villa y tierra de la Extremadura castellana. Esto significó que la Villa de Madrid se convirtió en el centro político, económico, social y administrativo de un espacio entorno suyo, el cual organizaba y controlaba. De todas maneras, el vínculo jurídico-público entre la Villa y su Tierra no sabemos si existía antes de Alfonso VIII, esto es, durante el siglo XII, ya que documentalmente la primera referencia a esta vinculación aparece en el Fuero de Fernando III, en el que se cita al anterior monarca y la obligación de *"que las aldeas estén con la Villa siempre que no sean separadas de ella"* -en el Fuero de 1152 no aparece esta expresión-⁸⁸.

⁸⁴ Alcalá pertenece al Arzobispado de Toledo desde 1125 (MARTÍNEZ DíEZ, Gonzalo, *Estructura administrativa local en el naciente Reino de Toledo*, p. 82).

⁸⁵ La tradición popular, y Colmenares en su *Historia de Segovia*, atribuyen la fundación de Mejorada al obispo de Segovia en 1150. En junio de 1247, se dividieron los bienes de la Iglesia de Segovia entre la mesa episcopal y la capitular, incluyéndose Mejorada en el patrimonio del obispo (MARTÍN, José Luis, *¿Campesinos de remensa en Castilla y León? (siglos XI-XIII)*, p.38).

⁸⁶ Donada a Fernando Martínez en 1175 (AHN, OO.MM., Carp. 260, nº 17, f. 5); Hacia 1190, Fernando Martínez, ya comendador de Uclés, al morir la cedió post-mortem a la Orden de Santiago, (PANADERO ACEDO, Carlos, *Los límites del territorio de Madrid (siglos XI-XIII)*, p. 66).

⁸⁷ Talamanca, del Arzobispado de Toledo desde 1214 (MARTÍNEZ DíEZ, Gonzalo, *Estructura administrativa local en el naciente Reino de Toledo*, p. 81).

⁸⁸ GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 79.

El Concejo de Madrid protege a la Tierra frente a concejos extraños y ampara sus intereses. También va a ejercer de árbitro en las aldeas en momentos de tensión y desacuerdo entre ellas.

Las aldeas dependen fiscalmente de la Villa. A ella le pagan los tributos y las derramas que se promulgan y, como ejemplo concreto de su desventaja con respecto a dicha Villa, pagan incluso hasta las siete octavas partes del salario del corregidor, o las tres cuartas partes de las derramas, y otras cosas similares. Además, en el interior de la Villa moraban muchos personajes exentos de pagar gran parte de los pechos, como era el caso de los caballeros, los apaniaguados, etc...⁸⁹ Cuando una aldea era enajenada a Madrid, la carga fiscal se hacía más pesada para el resto de los vecinos pecheros de la Villa y Tierra.

Otro testimonio de la subordinación de las aldeas madrileñas a la Villa es la jurisdicción que ésta ejerce, con la facultad de poner alcaldes y alguaciles en esas aldeas. Los vecinos de la Tierra también debían ir ante los alcaldes de la Villa a resolver sus conflictos y, más tardíamente, ante el corregidor.

Igualmente, la Villa otorgaba y señalaba ejidos, dehesas, zonas de cultivo, etc... dentro del término de las aldeas, las cuales solían hacer la petición de concesión de esas tierras a Madrid, debiendo esperar la licencia del Concejo de Madrid para llevarlas a cabo.

De todas formas, muchas de las aldeas madrileñas van a contar con sus propios “concejos de aldea”, que ejercerán su autonomía en asuntos locales y de menor importancia general, y que se constituirán en núcleos de influencia y representación de las aldeas cercanas de su entorno⁹⁰. En los Ordenamientos de 1357, se ve que estas aldeas tenían cierta personalidad jurídico-pública, aunque siempre serán dependientes de la Villa. Ésta da orden a los concejos aldeanos para que ejecuten sus alcaldes lo dispuesto desde Madrid⁹¹.

Las aldeas y términos que rodeaban a la villa se suelen conocer con el nombre de alfoz, además de con otras acepciones. Sin embargo, esta definición de etimología árabe no va a aparecer casi nunca en la documentación bajomedieval para definir el territorio de Madrid. Los nombres más comunes con los que se hace mención a dicho

⁸⁹ GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 84-86.

⁹⁰ Los concejos aldeanos son concejos abiertos. Con Alfonso X incluso se les otorga algunos oficios. En el siglo XV siguen igual, con asambleas vecinales junto a sus oficiales.

⁹¹ GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 88-91.

Los concejos aldeanos someten sus asuntos de gobierno y administración al Concejo de la Villa, de la que recibe permisos, como por ejemplo el de vender tierra. De todas maneras, el Concejo de Madrid solía tener en cuenta el parecer aldeano antes de tomar una decisión.

territorio serán: Tierra, Jurisdicción, Términos y Lugares, Términos y Aldeas o simplemente Término. A lo largo del trabajo manejaré indistintamente todos estos sustantivos e incluso el de alfoz, aunque principalmente haré referencia al de Tierra, por ser éste uno de los que con más frecuencia es citado.

La Tierra de Madrid, de tamaño medio en comparación con las de la Extremadura castellana, va a constituirse en una de las cuatro comunidades más importantes del Reino de Toledo, al cual pertenecía⁹².

Su territorio se organizó en sexmos, esto es, subdivisiones del territorio para una mejor organización de sus términos, cuyos representantes ante la población y ante el Concejo de la Villa de Madrid eran los sexmeros⁹³. Los sexmos de la Tierra de Madrid eran cuatro⁹⁴:

- el sexmo de Aravaca, situado al oeste-noroeste de la Villa de Madrid.
- el sexmo de Vallecas, situado al este-nordeste de Madrid.
- el sexmo de Villaverde al sur de Madrid.
- el sexmo de la propia Villa de Madrid con sus arrabales, que representaba a Madrid y su territorio circundante más próximo.

La Villa de Madrid, al igual que casi todas las villas y ciudades castellanas, se va a estructurar y organizar en colaciones -también llamadas parroquias-. Las iglesias van a actuar de aglutinante de la población en cada una de las zonas de la Villa donde se levantan, constituyéndose en verdaderos distritos urbanos⁹⁵.

La estructura parroquial de Madrid, aunque aparece por primera vez en el Fuero de 1202, es muy posible que ya estuviera fijada en la segunda mitad del siglo XII⁹⁶. Las colaciones en que se dividió Madrid fueron las diez⁹⁷ que nombro a

⁹² MARTÍNEZ DÍEZ, Gonzalo, *Estructura administrativa local en el naciente Reino de Toledo*, p. 86.

⁹³ Los sexmeros, además de defender los intereses de su sexmo, tienen función de reparto y cobro de tributos. Asignan parcelas rústicas a los vecinos y administran el patrimonio comunal. Generalmente se nombraban dos sexmeros para cada sexmo (GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 91-94).

⁹⁴ A estos cuatro sexmos se incorporó transitoriamente el sexmo de Manzanares (el Real de Manzanares), que fue dada a Madrid por Pedro I durante un tiempo (GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 94).

⁹⁵ En un principio, en las colaciones no sólo se inscribían los vecinos de la Villa, sino también los de las aldeas circundantes, formando unos verdaderos distritos urbano-rústicos. Pero después, habrá un desdoblamiento entre villa y campo, organizándose la villa en colaciones y las aldeas en sexmos.

⁹⁶ MONTERO VALLEJO, Manuel, *Estructura eclesiástica y religiosidad madrileñas entre los siglos XI y XV*, p. 22.

⁹⁷ Por poner un dato cuantitativo de comparación, Toledo podía tener unas 20 parroquias en el siglo XIII, y Buitrago 2, lo que demuestra que Madrid, con sus 10 parroquias, debía tener cierto nivel e importancia en esta época. Aunque también es cierto que Madrid poseía muchísimos menos habitantes que aquella,

continuación: Santa María de la Almudena, San Miguel de la Xagra, San Salvador⁹⁸, Santiago, San Justo, San Juan, San Andrés⁹⁹, San Nicolás, San Pedro y San Miguel de los Octoes. En el siglo XV aparecen ya doce parroquias en Madrid, esto es, dos más que en 1202, concretamente las de Santa Cruz y San Ginés.

A lo largo de la Edad Media va a ser básicamente este modelo propuesto el que va a configurar la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid, sin absolutamente ningún cambio (al menos, ningún cambio atestiguado documentalmente). Las aldeas que componían el alfoz en los siglos alto y plenomedievales y en el siglo XIV, no las recojo en su totalidad, sino que me centraré en el estudio del siglo XV, en el que los datos son más completos, más fiables, y a través de los cuales podemos hipotetizar sobre la composición del territorio y sus lugares antes de la decimoquinta centuria. A pesar de todo ello, puedo ya adelantar que gran parte de las aldeas que aparecen en el siglo XV tienen su origen en su gran mayoría en los siglos anteriores, e incluso se podría apostar perfectamente a que los núcleos poblacionales serían a veces más numerosos, y que en el siglo XIV con la grave crisis que acaeció en esta época, disminuirían ostensiblemente, dejando unas secuelas que podremos comprobar en las tablas de población del siglo XV elaboradas en próximos capítulos, en las que muchos lugares aparecen como despoblados, fundamentalmente en el primer tercio de la decimoquinta centuria.

La organización institucional y legislativa no tardó en llegar a Madrid, recibiendo de Alfonso VII en 1118 una Carta de Otorgamiento -que era el Fuero de Toledo-¹⁰⁰, primeras bases tras la conquista de Alfonso VI que regulaban la vida en común de los madrileños bajo el Reino de Castilla.

y que cada una de sus colaciones debía contar con menos vecinos que las de la populosa Ciudad de Toledo.

⁹⁸ En esta parroquia, concretamente en su claustro, se celebraban las reuniones del Concejo de Madrid. En esta Iglesia se guardaban asimismo el Arca de los fueros, privilegios y documentos importantes, recogidos en un armario empotrado en la pared, protegido por reja y doble cerradura.

⁹⁹ Según Montero Vallejo, San Andrés debió ser antigua iglesia mozárabe. (MONTERO VALLEJO, Manuel, *Estructura eclesiástica y religiosidad madrileñas entre los siglos XI y XV*, p. 22).

¹⁰⁰ SEGURA GRAIÑO, Cristina, *A modo de introducción de la historia del Madrid medieval*, p. 19.

Junto a Madrid, el Fuero de Toledo fue concedido en la Transierra a Alamin y a Calatalifa. Con este código, también se otorgó el fuero de mozárabes y de francos, concedido para los de Toledo por Alfonso VI.

En el territorio del Reino de Toledo se concedieron otros fueros distintos, como el de Oreja en 1139 por Alfonso VII, en el que daba amplios privilegios a sus pobladores, ya que Oreja era en esta época un lugar fronterizo con los musulmanes y, por tanto, peligroso. El de Guadalajara se otorgó en 1133. El de Alcalá fue dado por tres arzobispos: Raimundo (1125-1152), Juan (1152-1166) y Rodrigo Jiménez de

A esta normativa le seguiría el Fuero de Madrid de 1202, base jurídica de Madrid desde ese año, otorgado por Alfonso VIII¹⁰¹. Esta legislación será ampliada por unos fueros dados por Fernando III en 1222¹⁰², y por el Fuero Real que Alfonso X impuso como código principal en toda Castilla a partir de 1262¹⁰³. Finalmente, el

Rada (1209-1247), éste último con influencia del Fuero de Cuenca. A Santorcaz se lo concede igualmente Rodrigo Jiménez de Rada.

¹⁰¹ El Fuero de Madrid es de extensión media, a pesar de que en esta época se daban ya mucho más extensos (como el Fuero de Cuenca). Recoge en sus leyes muchas costumbres jurídicas de la Villa, y por eso no trata apenas derecho privado ni regulación de instituciones. Se centra en las Ordenanzas Municipales y sobre todo en el derecho procesal y penal, con las diferencias entre vecinos y no vecinos, sobre herederos de la Villa y aldeanos, cristianos y moros, permisión en actuaciones privadas, preferencias por penas de composición en los delitos y por la enemistad antes que las penas de represión oficialmente impuestas por el poder público (NIETO, José Manuel, *Las tierras de Madrid en el medievo*, p. 30).

Otra cuestión que podemos observar en el Fuero es la importancia agrícola de Madrid frente el sector ganadero, que queda en segundo lugar. De esta manera, el Fuero protege las propiedades comunales, como pastos, aguas, bosques, montes, y las propiedades particulares, como viñas, huertas, molinos, animales.

La fecha más antigua que aparece en el Fuero es de 1145 (rúbrica o ley LXVI). En su cabecera figura el año 1202. Y en la posterior Carta de Otorgamiento los años 1219 (rúbrica CXI) y el de 1235. En total, 90 años transcurridos entre la fecha más lejana y más próxima que refleja el Fuero.

El Fuero de Madrid consta en total de 115 leyes. Parece ser que se lo redactó y concedió el Concejo a sí mismo, para posteriormente ser confirmado por el rey.

Aparte de este Fuero, se aplicarían otras normas. Tal vez se seguía utilizando el ius comune (Código visigodo) o el Liber Iudiciorum, como hacían los mozárabes (GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 15-19).

¹⁰² 1222, julio, 24, Peñafiel, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 65-69. Fernando III concede en estas leyes unos "foros honestos et útiles", relativos a cargos concejiles, prestaciones fiscales y militares a la Corona y vecindad, confirmando en todo lo demás el Fuero local.

¹⁰³ 1262, marzo, 22, Sevilla, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 85-91.

El Fuero Real fue un intento más de unificación legislativa del reino llevado a cabo por Alfonso X, y consta de 109 capítulos. Madrid, no obstante, continuó rigiéndose por su Fuero Viejo hasta 1339, en que Alfonso XI la obligó a observar el Fuero Real de las Leyes. En éste, el rey accedió a la elección de alcaldes y atribución de las caloñas por el Fuero Real. Probablemente, el Fuero Antiguo no había perdido todo su vigor, ya que a él se hace referencia a finales del siglo XV.

(1339, mayo, 2, Madrid, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, 253-255).

Algunos ordenamientos de Cortes también se incorporaban a los cuadernos locales, como los de Villa Real de 1346 y luego los de Segovia en 1347 (GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 24).

En 1346 se sustituye el concejo General de vecinos por un concejo de número limitado y con carácter permanente, al igual que en el resto de Castilla. Esto es, se instituye el regimiento. Con Alfonso XI, el

Ordenamiento de Alcalá de 1348 dio a las normas regias un rango superior que a los fueros municipales en todo el Reino¹⁰⁴.

Madrid, a pesar de no tener excesivo peso en el conjunto de las ciudades y villas de Castilla, sí va a tener en cambio un peso político creciente desde el siglo XIV, que se verá confirmado en el XV, con su participación en las Cortes del Reino, e incluso con la celebración de algunas de éstas en la misma Villa¹⁰⁵.

La población residente en Madrid va a ser, como en gran parte del Reino de Toledo, bastante variada. La mayoría de sus moradores procedían de comarcas del norte del Duero, con gentes de Galicia, León y Castilla, que es la que más habitantes aporta, sobre todo desde el siglo XII -muchos de Tierra de Campos y algunos de La Rioja¹⁰⁶.

Las minorías también van a ser significativas, destacando las siguientes:

- Mozárabes. Como dato que revela su importancia, sobre todo al principio de la conquista, es que cuatro de las veinte personas de Madrid que juraron el Fuero de Toledo de 1118 eran mozárabes.

concejo tenía doce regidores. Luego, éstos se redujeron a ocho miembros, seis serían elegidos entre los caballeros y dos entre los hombres buenos pecheros. En 1350 de nuevo había doce miembros. En 1357, dieciséis miembros. De nuevo en este año, ocho regidores. En 1371, siete. En 1379, seis, y en 1380, cuatro. Con Enrique II, quedan finalmente en número de doce. Juan I reduce el regimiento a seis personas y Enrique III lo confirma.

En 1442 había ocho regidores. En 1458, seis. En 1456, cinco. En 1470, nueve. En 1479, trece.

¹⁰⁴ Según la normativa dictada en el Ordenamiento de Alcalá, se aplicaría primero la jurisdicción y las leyes reales; en segundo lugar, los fueros y privilegios municipales; tercero, la entrada en vigor de las leyes de las Partidas de Alfonso X.

A partir de ahora, se acabará la legislación hecha exclusivamente por el concejo, realizándola el rey, solo o con las Cortes para todo el Reino. Aunque también se siguieron confirmando anteriores privilegios.

¹⁰⁵ Las Cortes que se celebraron en Madrid fueron: 1309, para pedir servicios con los que llevar adelante la lucha contra los musulmanes; 1329, para la guerra en la frontera granadina; 1339; 1391, para tratar la minoría de Enrique III; 1393, cuando finaliza esa minoría; 1419; 1433; 1435, en las que se establecen las ciudades que tienen derecho a acudir a Cortes en número de 17, entre las que se incluye Madrid, lo que significó el definitivo espaldarazo a la intervención de esta "pequeña" villa en la política general del Reino; Las últimas Cortes celebradas en Madrid fueron las de 1528 y 1534.

Así, de las noventa y dos Cortes que se celebraron entre 1435 y 1537, diez de ellas se desarrollaron en Madrid.

Desde 1430, se representan las ciudades con 2 procuradores cada una, caballeros elegidos muchas veces entre los miembros de una misma familia, que monopolizaba los cargos y cobraba los altos salarios. El concejo daba a los procuradores instrucciones, lo que debían de pedir, etc... (SEGURA GRAIÑO, Cristina, *El Concejo de Madrid y las Cortes de Castilla*, p. 37-44).

¹⁰⁶ NIETO, José Manuel, *Las tierras de Madrid en el Medievo*, p. 29.

- Judíos. Hay constancia de ellos desde el último cuarto del siglo XII¹⁰⁷. Su comunidad quedó muy disminuida tras los pogroms de 1391.
- Mudéjares. Además de ser la población que ya existía cuando la conquista de Alfonso VI, ésta se verá incrementada con prisioneros de al-Andalus. Tal vez muchos musulmanes se fueran a vivir al sur, y se quedaron los de nivel inferior de la población¹⁰⁸.
- Francos. Gentes de más allá de los Pirineos (no sólo franceses)¹⁰⁹.

La economía del Madrid medieval es eminentemente rural. Se incluye dentro de un sistema económico al que se caracteriza como feudal, tanto por el predominio abrumador de la economía natural como por la existencia de un mecanismo de

¹⁰⁷ En 1290, se hizo un repartimiento en Huete, donde se conocen los pechos reales que pagaban las comunidades judías de algunos lugares: Madrid, 10605 maravedís. Alcalá, 6800. Uceda, 2841. Talamanca, 1014. Buitrago, 6098. Con estas cifras, podemos ver comparativamente cuál era más importante, numerosa y rica. Otras juderías en la Transierra, además de las citadas, eran las de San Martín de Valdeiglesias y Torrelaguna (NIETO, José Manuel, *Las tierras de Madrid en el Medioevo*, p. 29).

La judería de Madrid debió situarse cerca del castillo, entre las actuales Calle Mayor, Calle Bailén, Plaza de Oriente y Calle de Isabel II.

¹⁰⁸ Habría mezquitas en la Transierra, seguramente en Madrid -que tendría una sola-, Alcalá y Talamanca. Los mudéjares vivirían dispersos, sin formar verdaderas morerías, pero sí organizadas en aljamas (como los judíos). La aljama se constituye como dirección interna y representación externa mudéjar. La primera referencia documental a la aljama madrileña es de 1329, en un documento de Santo Domingo el Real. La aljama es dirigida por un alcalde, con funciones judiciales si están sólo implicados musulmanes, y representación exterior. Los alfaquíes eran los expertos en derecho musulmán. La aljama, más que garantizar independencia al grupo mudéjar, permitía su control político y fiscal desde sus propios órganos, ya que estaban integrados en el sistema castellano (MIGUEL, Juan Carlos de, *Minorías religiosas en el medioevo madrileño: La comunidad mudéjar*, p. 45-51).

También los reyes fomentaron la administración judicial y hacendística en la aljama, no para que obtuviesen una mayor autonomía, sino para que participaran en la Hacienda Real. El rey nombra para ello al Alcalde Mayor de las aljamas de los moros de Castilla. En 1348, estuvo Hamet en Madrid, que era el alcalde mayor de todas las aljamas de moros del reino.

Otro cargo fue el de repartidores mayores del servicio y medio servicio, que era un tributo de la aljama al monarca.

Desde 1481, se ponen a los mudéjares en barrios separados, en la morería vieja, y a otros en la nueva -al lado de la Plaza Mayor-, aunque, de hecho, ya existirían esas morerías. Sólo se cerrarían de noche (MIGUEL, Juan Carlos de, *Minorías religiosas en el medioevo madrileño: La comunidad mudéjar*, p. 65-71).

En 1495, el censo refleja una población de 50 vecinos moros, esto es, entre 200 y 250 musulmanes que habitarían Madrid (NIETO, José Manuel, *Las tierras de Madrid en el Medioevo*, p. 29).

¹⁰⁹ Uno de ellos, Pedro Cruzado, fue señor de Ribas en el siglo XII, y tenía también posesiones en Vilches (NIETO, José Manuel, *Las tierras de Madrid en el Medioevo*, p. 29).

extracción de la renta que se fundamenta en el trabajo¹¹⁰. Desde un principio, la población se vuelca en la actividad agrícola.

Será más adelante, cuando favorecida por su condición de cruce de caminos cuyo destino principal era Toledo, Madrid desarrollará una interesante actividad comercial, e incluso gozará de un importante mercado y algunas ferias durante varios años¹¹¹.

¹¹⁰ROMERO, Juan Ramón, *Introducción al mundo rural madrileño de la Baja Edad Media. El monasterio de San Jerónimo el Real*, p. 99.

¹¹¹ Una de las primeras ferias que se otorgaron en la Transierra madrileña fue a Alcalá de Henares por parte de Alfonso VIII.

C) POBLAMIENTO Y DEMOGRAFÍA EN LA TIERRA DE MADRID EN LA BAJA EDAD MEDIA

1. EL POBLAMIENTO EN MADRID Y SU TIERRA DESDE MEDIADOS DEL SIGLO XIV A MEDIADOS DEL SIGLO XV

El espacio debemos entenderlo, y a esto se refiere el término de “organización social del espacio”, como un reflejo del sistema social que lo modifica y que está en continua interacción con él. Sobre él se van a asentar los diversos elementos de poder de la sociedad, en este caso la sociedad bajomedieval, que dejarán huella a través de sus representantes y de sus habitantes, que actúan acorde a un sistema, el feudal, y de acuerdo a las pautas que este mismo sistema les deja desarrollar, con el que van configurando poco a poco un tipo de territorio.

Castilla se encontraba dividida en numerosas áreas subregionales, con las que el espacio se articulaba en torno al poder. A la fragmentación, por delegación o usurpación del poder feudal, le correspondía una enorme fragmentación de su territorio, que según era la apropiación y gestión del excedente social por la clase dominante -laica o eclesiástica-, así se daba una jerarquización y división del espacio¹.

El poder se concentraba en un punto, en núcleos para intercambios, artesanía, entrega de rentas, adonde iban los campesinos. El hecho urbano penetra el espacio rural, lo estimula y polariza. Este núcleo se relaciona con el exterior².

El espacio se sistematiza en áreas más o menos definidas para poder realizar la producción y su redistribución, en beneficio de los grupos dominantes de la sociedad. La ordenación espacial de la población se realizará de acuerdo a estas premisas, con lo que presentará una acusada fragmentación, debida a la necesidad de ocupar un espacio para cultivarlo en la mayor extensión posible.

Los siglos centrales de la Edad Media (XII-XIII) fueron testigos de una expansión demográfica, con un aumento de las roturaciones y ocupaciones, que se consolidarán en el siglo XIII. En Castilla se produjo una doble expansión: hacia el interior, intensificando la explotación en las áreas de vieja colonización cristiana, y hacia el exterior, con la conquista territorial de la Extremadura castellano-leonesa, los territorios musulmanes de la Transierra y, por último, la Mancha y Andalucía. Todo ello supuso una gran transformación del medio ecológico, al igual que en el resto de la Europa occidental.

¹ BARRIOS, Ángel y MARTÍN EXPOSITO, Alberto, *Demografía medieval: Modelos de poblamiento en la Extremadura castellana a mediados del siglo XIII*, p. 125.

² BARRIOS, Ángel y MARTÍN EXPOSITO, Alberto, *Demografía medieval: Modelos de poblamiento en la Extremadura castellana a mediados del siglo XIII*, p. 125.

Las crisis del siglo XIV van a delatar la deficiente organización socioeconómica, que se revela ineficaz para alimentar a la población ya desde el siglo XIII. Se produce un grave y significativo retroceso demográfico, se suceden las crisis agrarias, las carestías, los desequilibrios monetarios, caen las rentas feudales, lo que va a conducir a un clima constante de violencia por la supervivencia y ante los abusos señoriales.

A finales del siglo XIV, se reocuparon terrenos abandonados, se fundaron nuevas ferias. Los primeros ejemplos de la política de recuperación se darán en el siglo XV, con contratos de larga duración y con un mayor control del campesinado sobre el proceso de producción. Se dieron una serie de cambios, con una mayor concentración de núcleos y abandono de otros, con lo que se dejaban más espacios libres para aumentar los cultivos en las tierras más fértiles. Será en esa centuria, la decimoquinta, cuando se produce la recuperación, y será este siglo en el que centre fundamentalmente mi análisis a lo largo de los siguientes capítulos.

1.1. Las aldeas y lugares de la Tierra de Madrid

Según vimos ya en los capítulos anteriores, la Transierra madrileña -esto es, el espacio inmediatamente al sur de la Sierra de Guadarrama-, conquistada por Alfonso VI en 1085, se organizó desde esa fecha en señoríos nobiliarios y eclesiásticos, y una parte importante de ese espacio en Comunidades de Villa y Tierra. Este modelo, que había configurado el territorio de la Extremadura castellana, va a ser el que organice los territorios de realengo conquistados e incorporados a la Corona de Castilla.

Una de esas comunidades de Villa y Tierra fue la de Madrid. Su cabeza era la propia villa de Madrid, a la que más o menos se subordinaba un territorio, conformado por una serie de aldeas con sus respectivos términos. La Tierra de Madrid se fue asentando y perfilando a lo largo de la Edad Media, no sin dificultades, ya que tuvo que pugnar por extender y aún mantener su territorio frente a las jurisdicciones limítrofes del Arzobispado de Toledo, de la Ciudad de Toledo y, fundamentalmente, de la Ciudad de Segovia.

Durante siglos, los enfrentamientos con Segovia van a acaparar los acontecimientos más importantes de la Transierra, sobre todo en la lucha, a veces armada, por el territorio del Real de Manzanares. Estos conflictos fueron determinando las jurisdicciones de unos y otros, cuyos límites fueron trazados muchas

veces a través de pactos entre ambas localidades, en los que la intercesión de la Corona fue fundamental.

Se puede decir que la Tierra de Madrid estaba ya prácticamente delimitada en el siglo XIII, y definitivamente en el siglo XIV, cuando el disputado Real de Manzanares se entrega en 1383 a la nobiliaria Casa de Mendoza, finalizando así la secular confrontación entre Segovia y Madrid por dicho territorio.

Pero no va a ser éste el último cambio producido en la jurisdicción madrileña. Desde 1369, como podremos comprobar más adelante en las tablas en las que se analiza la densidad del poblamiento, su territorio se vió muy mermado con donaciones de aldeas y términos por parte de Enrique II y sus sucesores Trastámara a los nobles fieles al monarca y su nueva dinastía regia³.

Las aldeas y lugares que conformaban la Tierra madrileña a finales del siglo XIV y hasta mediados del XV vienen recogidos en la Tabla 1. La información que aparece en esta Tabla está extraída, principalmente, de las visitas al Arcedianazgo de Madrid de 1427, publicadas por Gregorio de Andrés, cuyo documento original se encuentra en el manuscrito 8561 de la Biblioteca Nacional de Madrid con el título *Libro de las visitaciones e cuentas de las eglesias e hermitas e clérigos de Madrit et de su arciprestadgo*.

Son estas actas de la visita ordenada por el Arzobispado de Toledo el primer documento fiable, conocido y completo con el que poder reconstruir el espacio de la Tierra de Madrid. Algunas aldeas del Arciprestazgo no aparecen en esta visita, porque tal vez estuvieran arrendados sus diezmos a particulares, o por alguna otra causa que se nos escapa.

Según algunos interrogatorios sobre términos, lugares que luego pasaron a Pedro González de Mendoza y a su hijo Diego Hurtado de Mendoza, y que pertenecían al Real de Manzanares, fueron anteriormente aldeas de Madrid. Estos son los casos de Torrelodones y Colmenar Viejo⁴. Esto es posible que fuera así temporalmente, pues con el rey Pedro I el Real de Manzanares -territorio al que pertenecen los lugares mencionados- fue otorgado como sexmo a Madrid. Esto último supondría que la Tierra de Madrid era bastante más extensa de lo que quedó a finales del siglo XIV y principios del XV. De todas maneras, es posible que algunos testigos dijeran que eran aldeas de Madrid por la pugna existente por el Real de Manzanares, en cuyos cambios continuos de propiedad estaría a veces presente Madrid como titular, si no de todo, sí de algunos núcleos de población.

³ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *El triunfo nobiliario en la Transierra madrileña bajomedieval*.

⁴ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1.

La mayoría de las aldeas denotan, a través de sus nombres, que sus orígenes no son debidos a repoblaciones individuales. Muchas de esas repoblaciones fueron dirigidas por las instituciones, ya sea por el Concejo realengo de Madrid, o por la Iglesia a través principalmente de sus monasterios situados en dicha villa.

En cambio, en el entorno sur de la Sierra de Guadarrama nos encontramos numerosos topónimos que reflejan núcleos aislados o pequeños, como son los que llevan el nombre de Casa de, Villarejo, Casar, Ferrería,...o los antroponímicos, esto es, lugares con nombres de personas, que eran los que habrían ocupado en un principio ese espacio. En los siglos XIV y XV se dio una disminución de esos tipos de topónimos individuales, y otros perdieron parte del nombre -desaparece la nominación de Casar,...-. Los núcleos dispersos, basados en células familiares o plurifamiliares, dejan de existir y su población se concentra en aldeas y agrupaciones de casas⁵.

Esta forma de poblamiento individualizado que se da en la Transierra cercana a la Sierra de Guadarrama no va a ser el modelo que se dio en Madrid. Por lo pronto, muchos de los núcleos de población de la Tierra de Madrid tienen su origen en época árabe, e incluso romana, aunque fueran en aquella época lugares poco poblados. Tampoco encontramos muchos topónimos que reflejen una repoblación individual habida en la Edad Media. Tan sólo podemos enumerar los siguientes: Casanueva, Beva de Cristóbal, Casarrubielos, Torrejón de Velasco -hasta el siglo XIV denominado Torrejón de Sebastián Domingo- y la Torre de Iván Crispín. La mayoría de las aldeas madrileñas poseen un nombre que refleja, etimológicamente hablando, alguna característica geográfica del territorio: Majadahonda, Somosaguas, Boadilla, El Pardo, Zarzuela, Leganés, Cobeña, Coslada, La Alameda, Fuentidueña, Viveros, Rivas, Vaciamañón, Villaverde, Fuenlabrada, Parla y Griñón entre los más significativos⁶.

Aunque muchos de estos topónimos lleven en su nombre descripciones físicas del territorio, y este tipo de nombres denoten a veces una repoblación colectiva -esto es, de grupos de repobladores de igual condición, sin casi jerarquías ni mandos, por lo que el lugar no tomaba el nombre de ningún jefe ni líder destacado-, seguramente la mayoría de las repoblaciones fueron llevadas a cabo, como ya dije antes, por el Concejo de Madrid o por monasterios. Por ejemplo, el monasterio de San Martín -en Madrid- fue encargado en el siglo XII de repoblar las aldeas de Villanueva y

⁵ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, p. 57-58.

⁶ JIMÉNEZ DE GREGORIO, Fernando, *Madrid y su Comunidad. Territorio, historia, economía, sociedad*, p. 185-214.

Valnegral ⁷. Otras repoblaciones, las menos, estuvieron dirigidas por nobles o particulares. Este es el caso de Ribas, que fue repoblada primero por el segoviano Guillermo, y por Pedro Cruzado después ⁸.

⁷ 1126, junio, 18, en VIVANCOS GÓMEZ, Miguel, *Documentación del Monasterio de Santo Domingo de Silos*, p. 54-55.

⁸ COLMENARES, Diego de, *Historia de la insigna Ciudad de Segovia y compendio de las Historias de Castilla*, p. 248-249 y AHN, Códices, 987-B, f. 44r-44v.

Tabla 1

ALDEAS Y LUGARES DE LA TIERRA DE MADRID
EN LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XV

ALDEAS Y LUGARES	POBLACIÓN	FU	OTROS DATOS
<u>SEXMO DE ARAVACA</u>			
-Alcorcón		1	tiene la degana de San Antón de Ribota
-Aravaca		1, 2	tiene la degana de Torrejón de Aravaca
-Bovadilla (Boadilla del Monte)		1, 5	
-Butaraque (Butarque) *	4/5 parroquianos	1	beneficio conmutado con Overa
-Carabanchel de Suso (Carabanchel de Arriba)		1, 5	
-Carabanchel de Yuso (Carabanchel de Abajo)		1, 5	
-Caraque de Suso (Caraque de Arriba) *		6	
-Caraque de Yuso (Caraque de Abajo) *		5	
-Carpio *	despoblado	2	Existe un prado llamado de El Carpio en Carabanchel de Arriba
-Casanueva *		3	
-Húmera (Umera)		1, 2	
-Leganés		1, 2	
-Majadahonda		6	
-Meaques de Suso (Meaques de Arriba) *	despoblado	1, 5	
-Meaques de Yuso (Meaques de Abajo) *	despoblado	1, 5	
-Overa (La Torrecilla de Overa)	2/3 pobres	1, 2	
-Pardo, El		3	
-Pozuelo (Pozuelo de Aravaca o de Alarcón)		1, 2	
-Rabudo *		1, 2 3.	tiene la degana de Rabudillos
-Rabudillos * (¿cerca de Rabudo y de Villaverde?)		1, 13	degana de Rabudo

-Ribota	despoblado?	1	Aparece tan solo la ermita de San Antón (tal vez antes era Ribota un lugar poblado). Degana de Alcorcón.
-Las Rozas		18	
-Somosaguas		2	
-Torrejón de Aravaca (Torrejoncillo de Aravaca) *	1 vecino	1	degana de Aravaca
-Valdelaviga (Valdelavega) *		21	
-Vega, La		16	
-Zarzuela		6	
<u>SEXMO DE VALLECAS</u>			
-Alcubilla *		1	degana de Chamartín
-Ambroz		1	anejo a Vicálvaro
-Beva de Cristóbal (Valdebebas o Beba)	despoblado en 1422	1, 2	degana de Canillas
-Burrillo *		5	anejo a Villanueva
-Canillas		1, 2	tiene las deganas de Beva de Cristóbal y Moraleja; el anejo de Mesones; es beneficio con Canillejas
-Canillejas (Carrascalejo)		1	beneficio junto a Canillas
-Carratona (Cerratona)		19	
-Corralejos		5	
-Coslada		1, 5	anejo a Rejas
-Chamartín		1	con la degana de Alcubilla
-Daralcalde		1	anejo a Rejas
-Dos Altares *		1	anejo a Rejas
-Dos Casas *		1, 6	
-Fuencarral		1, 2 3, 6	
-Galapagos		3, 6 7	aldea o sólo dehesa?
-Garcijuelo (Garciruelo) *		1, 2	
-Hamaniel *		2, 3	
-Hortaleza		2	
-Hurosa (Furosa) *		3	

-Hurtamojones		3	
-Mesones		1, 7	anejo de Canillas
-Moraleja		1	degana de Canillas
-Muñoz, La (cerca de Rejas, según el Fuero)		14	
-Quintana		14	
-Rejas		1, 5	con los anejos de Coslada, Daralcalde, Dos Altares, San Cristóbal y Viveros
-Ribas		2, 3	
-Torrebermeja	tiene 3 vecinos en 1449	20	
-Salmedina *		3	aldea o término?
-San Cristóbal	despoblado?	1	anejo a Rejas
-San Julián *	despoblado?	1	aparece como una ermita. Tal vez antes un lugar poblado
-Santa María de la Tocha (de Atocha)		3	
-Santa María de Valverde *		2	
-La Torre (Torredelcampo o Torrepedrosa)		1, 2	degana y anejo de Vallecas
-Vaciamadrid (MazalMadrid)	despoblado	5 1	
-Vallecas		1	con la degana de La Torre
-Valnegral		17	
-Vicálvaro		1, 2 3	tiene el anejo de Ambroz
-Villanueva (Villanueva de Jarama)	despoblado en 1414 aproximadamente	1, 5 7	con el anejo de El Burrillo
-Viveros		1	anejo a Rejas
<u>SEXMO DE VILLAVERDE</u>			
-Acedinos *	despoblado	1	anejo de Polvoranca
-Algarrada, El		3	aldea o término? A finales del siglo XV es aldea
-Alludén *	despoblado desde 1402 aprox.	2	
-Casarrubielos (Casarrubuelos)		1	
-Covanubles *	despoblado	1	
-Cubas		1, 3	
-Cuevas *		3	

-Fregacedos		1	con la degana de Halbas
-Fuenlabrada		1	
-Getafe (Xataf)		1	
-Griñón		1	
-Halbas (Alba) *		1	degana de Fregacedos
-Hormiguera		3	
-Humanejos	despoblado	1	
-Loranca	despoblado	1	
-Palomero		1	
-Perales (Perales del Río)	5 parroquianos	1, 2 8	
-Pozuela	despoblado	1	
-San Blas (cerca de Cubas) *	despoblado?	1	aparece como una ermita. Parece que antes fue un lugar poblado.
-Torre de Avén Crispín (o de Ibán Crispín, de Valcrespín o La Torrecilla)	despoblado	1, 2 12	
-Torrejón de la Calzada (Torrejoncillo de la Calzada)		1, 9	
-Villaverde		10, 15	
-Zorita		3	
<u>LUGARES DE SEÑORÍO</u> <u>(anteriormente aldeas de Madrid)</u>			TITULAR Y OTROS DATOS
-Alameda, La (El Alameda)		2	Ruy Sánchez Zapata
-Alcobendas		1, 2	Aldonza de Mendoza, Duquesa de Arjona, y su esposo el Conde Don Fadrique.
-Aldehuela, La		3	Ruy Sánchez Zapata
-Barajas		1, 2	Ruy Sánchez Zapata
-Cobefía		2	Conde Don Fadrique y su mujer
-Fuentidueña	despoblado	1, 4	Ruy Sánchez Zapata
-Parla		1, 3	García Fernández Barroso
-Pinto		1, 3	La mitad de Pinto Teresa de Ayala y Fernán Álvarez de Toledo, y la otra mitad Inés de Guzmán y el mariscal Diego Fernández de Córdoba

-Polvoranca	1, 3	Álvar Pérez de Guzmán
-Romanillos	3	Rodrigo Alfonso de Oviedo
-Torrejón (entre Barajas y Hurtamojones) *	3	Ruy Sánchez Zapata. Tal vez este Torrejón sea el mismo lugar que Torrejoncillo.
-Torrejón de Velasco	3	Fernán Álvarez de Toledo y Gutierre Gómez de Toledo
-Torrejoncillo (La Ribera o Torrejón de la Ribera)	11, 14	Ruy Sánchez Zapata

* Las aldeas sin localizar en el mapa o localizadas sin exactitud van señaladas con asterisco.

FUENTES (FU)

- 1- DE ANDRÉS, Gregorio, *Actas de la visita al Arcedianazgo de Madrid en 1427*.
- 2- AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1 [5].
- 3- AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1 [4].
- 4- ALONSO, Juan José; EMPERADOR, Cristina; TRAVESI, Carlos, *Patrimonio histórico-artístico en la confluencia de los ríos Jarama y Henares*, p. 60.
- 5- AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1 [14].
- 6- AVM-S, 1434, 3-90-1.
- 7- AVM-S, 1434, marzo, 8, Villanueva, 3-90-1 [8 y 9].
- 8- AVM-S, 1434, marzo, 16, Getafe, 3-90-1 [13].
- 9- AVM-S, 1421, diciembre, 23, Madrid, 3-90-1 [2].
- 10- AVM-S, 1435, diciembre, 3, Madrid, 3-189-3.
- 11- AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, leg. 728-5.
- 12- AVM-S, 1397, noviembre, 8, Madrid, 3-407-32.
- 13- AVM-S, 1427, octubre, 28, Rabudo, 3-179-22.
- 14- AGS, MP, 1406, febrero, 19, Madrid, Leg. 123, f. 12.
- 15- AVM-S, 1438, enero, 19, Villaverde, 3-178-36.
- 16- AVM-Minutas, 1444, I.
- 17- AVM-Minutas, 1443, febrero, 17, I, f. 93.
- 18- AVM-Minutas, 1444, I/1449, II, f. 161v.
- 19- AVM-Minutas, 1445, I, f. 277-278.
- 20- AVM-Minutas, 1449, II.
- 21- AVM-Minutas, 1444, I, f. 126v.



LA TIERRA DE MADRID EN LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XV

FUENCARRAL = Núcleo importante
Perales = núcleo secundario

Humanejos = despoblado

▣ aldeas del sexmo de Aravaca

○ aldeas del sexmo de Vallecas

● aldeas del sexmo de Villaverde

⊙ Villas y lugares nobiliarios

— Caminos más importantes

▨ Territorio de señorío nobiliario

1.2. La estructura del poblamiento

1.2.1. La extensión de la Tierra de Madrid y densidad del poblamiento

Antes de empezar a analizar este punto -al igual que pasa con otros-, debo reseñar que las diversas superficies aparecidas en km² son cálculos estimativos, en base a la extensión de los términos municipales actuales y al espacio sin núcleos de población alrededor de cada aldea o villa.

En total, el alfoz de Madrid ocupaba una superficie de unos 1200 km². Aunque, evidentemente, ésta es una cifra aproximativa, dista algo de las que ofrecen otros autores -1483 km² estima Martínez Díez ⁹, y unos 2.000 km² Romero ¹⁰-. Esta diferencia estriba en que, seguramente, dichos autores calcularon la extensión incluyendo el monte de El Pardo, mientras que en esta ocasión he preferido no sumarlo, ya que la potestad sobre este espacio la tenía directamente el rey -por lo menos desde Enrique III¹¹-, que disponía de él como cazadero real, por lo que el Concejo de Madrid no gestionaba dicho monte aunque a veces se beneficiara de sus recursos.

De norte a sur, la Tierra de Madrid tiene una longitud de unos 60 km., con una anchura máxima de 40 km. y mínima de unos 14 km al sur. El sexmo más extenso es el de Vallecas, con 531 km², seguido del de Aravaca con unos 352 km², y Villaverde con 307 km².

⁹ MARTÍNEZ DÍEZ, Gonzalo, *Estructura administrativa local en el naciente Reino de Toledo*, p. 92.

¹⁰ ROMERO FERNÁNDEZ-PACHECO, Juan Ramón, *Madrid, 1086-1500. Notas sobre el espacio, su organización y ocupación*, p. 43.

¹¹ MONTERO VALLEJO, Montero, *El Madrid medieval*, p. 249.

Anteriormente al control de El Pardo por Enrique III, Alfonso XI había acotado una dehesa en los Montes de El Pardo como cazadero real (GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 146-148).

Tabla 2

EXTENSIÓN DE LA TIERRA DE MADRID Y SUS SEÑORÍOS
EN LOS SIGLOS XIV Y PRINCIPIOS DEL XV

SEXMOS	VILLA Y TIERRA DE MADRID (km²)	TERRITORIO SEÑORIALIZADO A MEDIADOS DEL SIGLO XIV (km²)	TERRITORIO SEÑORIALIZADO A PRINCIPIOS DEL SIGLO XV (km²)
Aravaca	352	5	24
Vallecas	531	0	85
Villaverde	307	110	158
Madrid y su arrabal	10	-	-
TOTAL	1.200	115	267

Otro dato interesante es el de la extensión de territorio madrileño enajenado por los reyes -cuyas localidades recojo en las tablas- en favor de señores nobiliarios, especialmente tras el triunfo en 1369 de Enrique II y de la dinastía Trastámara frente a Pedro I. Una matización importante sobre los territorios donados por la monarquía sería su tamaño total. De hecho, los cálculos sobre kilómetros cuadrados son hipotéticos, pensando en que dichos lugares nobiliarios controlarían también los terrenos adyacentes -tal y como afirman los titulares de tales dominios-. Sin embargo, Madrid siempre alega en los pleitos frente a los señoríos que éstos sólo poseen las *goteras*, o sea, que sólo disponen del casco urbano. En todo caso, lo que sí es cierto es que dichas extensiones, tanto si pertenecían a un señorío como si pertenecían al realengo, son las zonas que se convirtieron en foco de conflicto entre las jurisdicciones que se disputan su control. Por tanto, conociendo la posibilidad de error al analizar los señoríos como si poseyeran el territorio de su entorno, me dispongo a desarrollar el estudio que presento en las siguientes líneas.

A mediados del siglo XIV, sólo estaban señorializadas las villas de Pinto, Torrejón de Velasco y la aldea de Rabudo, que sumaban aproximadamente 115 km², de los que unos 110 corresponden al sexmo de Villaverde, el más afectado siempre por las enajenaciones. Sin embargo, la subida de Enrique “el de las mercedes” al poder, y el sucesivo paso de sus descendientes, fue decisiva a la hora de mermar el territorio madrileño. A principios del siglo XV, los señoríos ocupaban 267 km² de lo que antes fue tierra realenga de Madrid. Esto supone 157 km² más de solariegos que

en la mitad del XIV. Casi el 13 % de la Tierra de Madrid se señorializó en el tránsito de unos 30 años desde 1369, restando en total un 23 % del alfoz madrileño, que se quedaba así con 933 km².

Estos datos se nos presentan reveladores de una situación de creciente agravio para Madrid, provocada por la monarquía con sus donaciones a la denominada "Nobleza Nueva". Los Trastámara pretendían así premiar la fidelidad de esos nobles, su apoyo pasado y presente, intentando asegurarse su apoyo futuro, al mismo tiempo que se asentaban y controlaban un territorio como el de Madrid, que había apoyado a Pedro I ¹².

La otra variante a tener en cuenta es, además de la dimensión política que esos territorios señorializados adquieren, la importancia que van a tener en la merma de la economía madrileña. Madrid va a perder casi la cuarta parte de su superficie, lo que supuso una disminución sensible de sus rentas. Además, las aldeas que quedan bajo jurisdicción madrileña, van a poseer menos espacio en el que desarrollarse y meter sus ganados o sus cultivos. De hecho, las núcleos de población de Madrid van a disponer, estadísticamente, de 12'6 km² de terreno para cada uno, mientras que si contáramos la superficie de los señoríos -incluyendo los núcleos de población nobiliarios-, el resultado sería de 13'9 km² por lugar, esto es, más espacio y más recursos para cada aldea y sus habitantes. Esta falta de espacio, cuya reducción va a continuar a lo largo del siglo XV, unido al crecimiento demográfico, acarreó numerosos conflictos por cuestión de tierras, dehesas, límites,...entre jurisdicciones e incluso dentro de la propia Tierra de Madrid.

El sexmo más perjudicado por las donaciones de tierras a la nobleza fue, como ya mencioné antes, el de Villaverde. Ya en pleno siglo XIV era prácticamente la única zona de Madrid que tenía señoríos, los cuales ocupaban 110 km². A finales del siglo XIV y principios del XV, es de 158 km² la superficie enajenada a Villaverde, quedando este sexmo reducido en más de la mitad de su extensión -pasa a tener 149 km²-. Las razones del interés de la nobleza por asentarse en este territorio al sur de Madrid parecen claras. Era un sitio clave, puesto que además de ser una importante comarca agrícola, se situaba cerca de Toledo y era la llave de paso hacia dicha ciudad a través del camino Real, el cual vertebraba el sexmo de Villaverde. Su situación geográfica, por tanto, favorecía el tránsito de mercancías que iban a Toledo o que venían desde allí a través de su territorio, con lo que era una zona de abundantes e importantes intercambios comerciales, en donde los señores cobraban significativas cantidades en

¹² VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *El triunfo nobiliario en la Transierra madrileña bajomedieval*, p. 672.

concepto de portazgos y peajes, y en las que se desarrollaron mercados como el de ganado de Torrejón de Velasco.

También debemos resaltar que tras el triunfo de Enrique II, es el sexmo de Vallecas el que más rápidamente se señorializó, pasando de no tener ningún señorío antes de 1369, a poseer hasta seis después de esa fecha.

Tabla 3

NÚMERO DE NÚCLEOS DE LA TIERRA DE MADRID Y SUS SEÑORÍOS
EN LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XV

SEXMOS	TOTAL NÚCLEOS (INCLUIDOS DESPOBLADOS Y SEÑORÍOS)	TOTAL NÚCLEOS (SIN DESPOBLADOS)	TOTAL NÚCLEOS (SIN DESPOBLADOS NI SEÑORÍOS)
Aravaca	28	24 (4)*	23 (1)**
Vallecas	45	39 (6)*	33 (6)**
Villaverde	31	23 (8)	18 (5)***
Madrid y su arrabal	1	1	1
TOTAL	104	86	74

* En la columna 3, entre paréntesis el número de despoblados.

** En la columna 4, entre paréntesis el número de señoríos. Los lugares nobiliarios de Torrejón y Torrejoncillo, que seguramente debían ser el mismo lugar, los recuento como si fueran un solo lugar.

*** En la columna 4 en Villaverde, uno de los lugares señoriales es un despoblado -concretamente Fuentidueña-, por lo que está sumado también en la columna de despoblados, y consecuentemente no está de nuevo descontado del total de la columna 4.

Tabla 4

**DENSIDAD DE POBLAMIENTO DE LA TIERRA DE MADRID
EN LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XV**

	número de núcleos	km ² de la Tierra de Madrid	núcleos / km ²	km ² / núcleos
A) Total núcleos incluidos despoblados y señoríos (probable configuración del siglo XIV)	104	1.200	0'086	11'5
B) Total núcleos sin despoblados (Tierra de Madrid y señoríos)	86	1.200	0'071	13'9
C) Total núcleos sin despoblados ni señoríos (Tierra de Madrid)	74	933	0'079	12'6

Tabla 5

**DENSIDAD DE POBLAMIENTO EN LOS SEXMOS DE LA TIERRA DE MADRID EN
LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XV**

	SEXMO DE ARAVACA				SEXMO DE VALLECAS				SEXMO DE VILLAVERDE			
	nº núc.	km ²	núc/ km ²	km ² / núc	nº núc.	km ²	núc/ km ²	km ² / núc	nº núc.	km ²	núc/ km ²	km ² / núc
A) Total núcleos incluidos despoblados y señoríos (probable configuración del siglo XIV)	28	352	0'079	12'5	45	531	0'084	11'8	31	307	0'1	9'9
B) Total núcleos sin despoblados (Tierra de Madrid y señoríos)	24	352	0'068	14'6	39	531	0'073	13'6	23	307	0'074	13'3
C) Total núcleos sin despoblados ni señoríos (Tierra de Madrid)	23	328	0'070	14'2	33	446	0'073	13'5	18	149	0'12	8'2

Pasamos ahora a comentar los gráficos, y a explicar con qué criterios están confeccionados. La Tabla 3 sobre el número de núcleos de la Tierra de Madrid recoge varios totales, con y sin despoblados o señoríos. Estos totales son fruto de diversos cálculos relacionados con distintos momentos de la jurisdicción madrileña y a distintos enfoques de análisis. A través de los datos generales, podemos recomponer la estructura del poblamiento en esta zona de la Transierra en los siglos XIV y XV, y su

distribución por sexmos nos revelará qué partes de la Tierra de Madrid estaban más o menos pobladas, a cuyas distintas tasas intentaremos dar una respuesta.

Las tablas 4 y 5 están divididas en tres filas. En la A, están sumados todos los lugares que aparecen en las diversas fuentes de la época, incluidos los que se citan como despoblados o señoríos. Esto nos lleva a pensar que esos núcleos nombrados como despoblados, debieron perder sus habitantes en un espacio temporal no muy lejano, ya que aún se citan entre 1421 y 1435, esto es, todavía se tiene memoria de ellos e incluso sirven para hacer listados fiscales o patrimoniales. Por tanto, es muy posible que ésta fuera la cantidad de aldeas que había en el siglo XIV, aunque por supuesto es más que probable que falte alguna en estos recuentos. Con todo ello se hará un análisis del poblamiento en el siglo XIV, así como del despoblamiento acaecido.

La fila B presenta los núcleos habitados en el primer tercio del siglo XV, incluidos los señoríos, que reflejan la estructura general del poblamiento en la parte centro-sur de la Transierra madrileña.

La fila C recoge los núcleos habitados, pero sin los señoríos que eran antiguas aldeas de la Tierra de Madrid, lo que nos permitirá observar cuál era la densidad en lo que quedaba del alfoz de Madrid, y qué cantidad de territorios quedaban disponibles para sus aldeas y sus pobladores.

En el siglo XIV, la Tierra de Madrid presenta una estructura poblacional bastante densa, sobre todo si lo comparamos con las jurisdicciones vecinas de la Transierra, e incluso en relación con otros territorios castellanos. La Tierra de Madrid tiene una densidad de poblamiento de 0'086 núcleos/km² y 11'5 km²/núcleo.

Mientras, en la misma época, la zona de la Transierra de la Sierra de Guadarrama y sus alrededores poseen una densidad de poblamiento mucho menor que Madrid: el Real de Manzanares tiene 0'045 núcleos/km² y 21'87 km²/núcleo; el sexmo segoviano de Casarrubios 0'026 núcleos/km² y 37'76 km²; y el sexmo igualmente segoviano de Lozoya 0'037 núcleos/km² y 26'45 km²/núcleo ¹³. En comparación con esta zona de la Transierra, la mayor densidad de Madrid es debida a varios factores:

- El primero sería su situación en un lugar más llano y menos boscoso que los citados, un determinante geográfico importante, pero ni mucho menos decisivo.
- El segundo factor de la mayor densidad madrileña deberíamos buscarla en la base económica agrícola en la que se sustenta su población, mientras que aquellos

¹³ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, p. 49.

territorios serranos, dependientes algunos de la Ciudad de Segovia, y repoblados casi todos ellos en siglos anteriores por esta misma ciudad, presenta una base económica fundamentalmente ganadera. La ganadería necesita mucho espacio para el pasto y que la población vaya a concentrarse en zonas muy concretas y más favorables a la agricultura, como los fondos de los valles ¹⁴. El territorio de Madrid en el siglo XIV se constituiría por aldeas agrícolas, rodeadas de pequeñas y medianas parcelas, principalmente de cereal y viñedo, que contribuían a que el poblamiento fuera más denso y también menos concentrado -la distancia máxima entre aldeas no supera nunca los 7 km-, lo que significa que había muchas aldeas dispersas a lo largo y ancho del territorio y, por tanto, la separación resultante entre ellas era siempre pequeña.

- El tercer factor debemos buscarlo en la evolución histórica del territorio, desde que el Reino de Toledo es incorporado en 1085 a Castilla. El alfoz de Madrid se vió rodeado por jurisdicciones más poderosas que la suya, como son el Arzobispado de Toledo al sur y al este, y Segovia al norte, al oeste y al sureste, que no permitieron que su Tierra se expandiese ¹⁵.

Con respecto a los territorios de la Meseta Norte castellana, Madrid presenta una densidad parecida. En el siglo XIII, las diócesis de Segovia y Ávila tienen una tasa de 0'07 núcleos/km² y 18'7 km²/núcleo; En Soria 0'09 núcleos/km² en 1270; en la diócesis de Salamanca, 0'07 núcleos/km² ¹⁶. De todas maneras, aunque los porcentajes son parecidos, tenemos que apreciar que los datos aportados de las otras jurisdicciones son de un siglo antes que los aportados para Madrid, y que durante el siglo XIV se produce una grave crisis. Sin embargo, las tasas de Madrid están calculadas incluidos los despoblados, con lo que creemos que el porcentaje dado de 0'086 núcleos/km² debe ser el que hubo en el siglo XIV, e incluso en el XIII, antes de que Castilla se viera afectada por la importante reducción de lugares de la segunda mitad de la decimocuarta centuria.

El análisis por sexmos (Tabla 5) nos muestra que, en los siglos XIV y XV, era el sexmo de Vallecas el que tenía más núcleos de población, en concordancia con su mayor territorio -éste era una tercera parte mayor que la superficie de cada uno de los otros dos sexmos-. Sin embargo, era el sexmo de Villaverde el de mayor densidad de

¹⁴ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, p. 48.

¹⁵ TORMO Y MONZÓ, Elías, *El estrecho cerco del Madrid medieval de la Edad Media por la admirable colonización segoviana*.

¹⁶ BARRIOS, Ángel y MARTÍN EXPOSITO, Alberto, *Demografía medieval: Modelos de poblamiento en la Extremadura castellana a mediados del siglo XIII*, p. 131.

poblamiento en el siglo XIV, con 0'1 núcleos/km², lo que supone una tasa elevada con respecto a los otros sexmos -que tienen una media de 0'08-, y mucho más alta si lo comparamos con la zona de la Transierra hacia el Guadarrama. Igualmente, es en Villaverde donde menor superficie poseen para abastecerse sus vecinos, con una media de 9'9 km²/núcleo, y que unido a que muchas de sus aldeas eran las más grandes y pobladas de Madrid -como es el caso de Getafe- supondrá siempre un déficit de tierras de cultivo, pasto,...agravado todo ello, como ya vimos antes, por las continuas enajenaciones señoriales de este espacio. Los sexmos de Aravaca y Vallecas tenían en el siglo XIV 0'079 y 0'084 núcleos/km², respectivamente.

A principios del siglo XV, con la crisis, la Tierra de Madrid baja su tasa de densidad hasta 0'071 núcleos/km², lo que hizo aumentar el espacio disponible a 13'8 km²/núcleo. Se dio un despoblamiento del 20'9 % de aldeas con respecto a las que había en el siglo XIV, aunque sobre este punto me centraré más adelante en el epígrafe correspondiente.

Por sexmos, el de menor densidad a comienzos del XV era el de Aravaca, con 0'068 núcleos/km², mientras que los sexmos de Vallecas y de Villaverde tenían 0'073 y 0'074 núcleos/km² respectivamente. El sexmo de Villaverde es en el que mayores cambios y contrastes se dan, ya que si desde el punto de vista del poblamiento general -contando todos los lugares de la zona, tanto realengos como señoriales- tiene una tasa similar a los otros sexmos, el hecho particular de la intensa señorialización que sufrió este territorio del sur de Madrid hace que, si no contamos los territorios nobiliarios, su densidad de poblamiento sea de nada menos que del 0'12. Esto es, un porcentaje mucho más elevado que la media del siglo XIV de antes de la crisis, y la superficie "a repartir" de sólo 8'2 km²/núcleo.

1.2.2. La población

Los datos de población para el siglo XIV y principios del XV son prácticamente inexistentes. Los únicos encontrados son los que aporporto en los listados anteriores de aldeas y lugares de principios de la decimoquinta centuria (Tabla 1). La otra forma de hipotetizar sobre qué núcleo tendría más o menos población se realizaría a través de los repartimientos, pero ni siquiera en esta época están lo suficientemente detallados, y suele aparecer citada en conjunto la villa de Madrid y su Tierra junto a la cantidad que deben contribuir.

Los cifras de población más concretas documentadas suelen reflejar la población de los núcleos más pequeños, o que han sufrido algún avatar y se han ido despoblando. Por tanto, sólo conocemos algunos de los lugares con menor población, que son: Butarque, Overa, Torrejón de Aravaca y Perales del Río. Ninguna de estas aldeas superaba los cinco vecinos. De los otros núcleos, tanto pequeños como grandes, no tenemos ninguna constancia del número de sus habitantes.

La otra aldea de la que poseemos datos es Pozuela, que según unos testigos, tenía unos treinta vecinos en 1374 ¹⁷, y entre diez y doce vecinos en 1389, despoblándose a principios del siglo XV ¹⁸.

De los diversos grupos que componían la población, son conocidas las minorías de judíos y musulmanes que habitaban en la judería y morería de la Villa de Madrid. A estos habría que añadir los que habitaban en otras aldeas y señoríos, como los que hemos podido documentar en 1431 en Barajas, La Alameda y Fuentidueña, lugares los tres de Ruy Sánchez Zapata, que tiene *vasallos vecinos e moradores christianos como judíos e moros*¹⁹. También hay juderías y morerías en otros señoríos que fueron aldeas de la Tierra de Madrid en Cobefía, Pinto, Torrejón de Velasco ²⁰, Alcobendas, Polvoranca ²¹ y Parla ²².

1.2.3. La jerarquización del poblamiento

En este punto deberíamos tratar qué aldeas eran más importantes a principios del siglo XV, las cuales actuaban en este sentido como núcleos polarizadores y capitalizadores de los lugares cercanos a ella, quienes a su vez dependían de esa

¹⁷ AVM-S, 1434, marzo, 15, Valdemoro, 3-90-1.

¹⁸ AVM-S, 1434, marzo, 3-90-1 [11].

¹⁹ AVM-S, 1431, mayo, 1, Guadalajara, 3-170-38.

²⁰ En la Transierra madrileña existían estas otras juderías: Torrelaguna, Uceda, Talamanca y Algete, Buitrago, Alcalá, Casarrubios del Monte, San Martín de Valdeiglesias y Ciempozuelos. En el resto del Arzobispado de Toledo encontramos las de: Ocaña, Escalona, Santa Olalla, Toledo, Torrijos, Lillo, Talavera, Puente del Arzobispo, Maqueda, Torre de Esteban Hambrán, Camarena, Illescas, Huete con Buendía, Guadalajara, Brihuega y Torija (FERNÁNDEZ LÓPEZ, Olga, *Caminos y violencia en el Madrid medieval*, p. 249).

²¹ BRAVO LLEDÓ, Pilar, *Distribución de los judíos en Madrid y su Tierra*, p. 74

²² FITA, Fidel, *La judería en Madrid en 1391*, p. 136.

aldea principal en cuestiones de abastecimiento, económicas, sociales, político-administrativas e incluso representativas ante la Villa de Madrid ²³.

El problema de la escasez de datos que tenemos para conocer la población de la época es el mismo que padecemos para tratar este punto, ya que una de las bases para determinar la importancia de un núcleo es su población. Hemos intentado subsanar esta carencia reflejando, al menos, la jerarquización del espacio desde el punto de vista eclesiástico. En los listados de aldeas de la Tabla 1, aparecen en la columna "otros datos" los lugares que tenían anejos y deganas, y cuáles eran éstos. Sin embargo, esta información no es determinante, ya que el patrimonio eclesiástico, la forma de recaudar diezmos, etc... no siempre se organizaba siguiendo criterios de mayor o menor población. Si había cambios en este sentido, tampoco se variaba muchas veces la estructura organizativa.

De todas maneras, es la única información que poseemos para esta época, con lo que las aldeas principales en sus respectivas zonas serían, entre otras: Aravaca, Rabudo, Canillas, Rejas, Chamartín, Vallecas, Vicálvaro y Polvoranca. La debilidad de estos datos es que importantes núcleos de siempre como Leganés, Getafe, etc... no tienen deganas ni anejos, lo que evidencia que aquellas aldeas citadas son, seguramente, las más importantes en su espacio y en su inmediato entorno, ya que otros pequeños lugares dependían de ellas -aunque fuera eclesiásticamente-, pero que no son ni mucho menos las únicas existentes de relevancia en la Tierra de Madrid. En cambio, sí es cierto que las actas reflejan la importancia de las iglesias según el patrimonio que poseían, de las cuales destacan: Madrid, Getafe, Rabudo, Barajas y Leganés ²⁴.

1.3. Evolución del poblamiento hasta mediados del siglo XV. Las crisis y desequilibrios demográficos

1.3.1. Crisis y despoblamiento

El número de lugares totales que tiene Madrid en la primera mitad de la décimoquinta centuria es de 86 núcleos habitados y 18 despoblados. Como expuse anteriormente, estos 18 despoblados se debieron quedar sin sus habitantes en el

²³ Las diferencias económicas se suelen dar en la concentración de la renta, de factores productivos, de actividades económicas, de población. Los factores diferenciales sociales pueden ser, entre otros, los núcleos en los que residía la oligarquía de la zona, etc...

trascuro de la segunda mitad del siglo XIV y principios del siglo XV. Esto supone, al menos, una despoblación total del 20'9 % con respecto a las 104 aldeas que existían en el siglo XIV, sin perjuicio de que haya habido más sitios con o sin población que no han venido reflejados en la documentación. La densidad del poblamiento baja en esta época de crisis hasta 0'071 núcleos/km².

La pérdida de lugares en Madrid en los siglos XIV y XV es mucho menor que en otros territorios de la Transierra madrileña y de algunas zonas de Castilla. Así, en el Real de Manzanares, hubo una reducción de núcleos del 60 % entre el siglo XIII y la segunda mitad del XV; en el sexmo segoviano de Valdelozoya, del 46'7 %; sólomente el sexmo de Casarrubios (de Segovia) resistió mejor la pérdida de aldeas, y a finales del siglo XV tendrá casi tantas aldeas como en el XIV, con lo que se recuperó bien de la crisis, aunque no conocemos la tasa de pérdida de lugares de principios de la décimoquinta centuria; Alcalá sufrió un despoblamiento del 57 %; Uceda, 40'5 %; Buitrago, 35'8 %; Escalona, 56'6 % ²⁵.

En Castilla, la mayoría de las comunidades perdieron entre el 40 y el 50 % de la población según Martínez Díez ²⁶, y alrededor del 20 % según Iradiel ²⁷.

El sexmo de la Tierra de Madrid más afectado por el despoblamiento fue, sin duda, el de Villaverde, con un 25'8 % de núcleos menos con respecto a los 31 que poseía en el siglo XIV, y es también el que más aldeas pierde -8 en total-. El sexmo de Vallecas presenta una despoblación de 14'2 %, y el de Aravaca 13'3 %.

Los 18 lugares de la Tierra de Madrid documentados como despoblados, incluidos en la Tabla 1, eran: Carpio, Meaques de Suso, Meaques de Yuso, Ribota, Beva de Cristóbal, Vaciamadrid, San Cristóbal, San Julián, Acedinos, Alludén, Covanubles, Humanejos, Loranca, Pozuela, Torre de Iván Crispín, San Blas, Fuentidueña -lugar de señorío en esta época- y Villanueva -despoblada, según un testigo, en 1414 ²⁸-.

En los últimos años, la historiografía se ha venido replanteando la idea general de las crisis consecutivas que se dieron en el siglo XIV y el consiguiente despoblamiento que conllevaron. Se tiende a pensar que en muchas zonas se produjo más bien una reestructuración del poblamiento, sin una disminución significativa de la

²⁴ ANDRÉS, Gregorio de, *Una visita al arcedianato de Madrid en 1427*, p. 18.

²⁵ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, p. 54-56.

²⁶ MARTÍNEZ DÍEZ, Gonzalo, *Estructura administrativa local en el naciente Reino de Toledo*.

²⁷ IRADIEL, Paulino, *De la <crisis general> castellana y navarra a la temprana reconstrucción de las grandes economías de escala*, p. 463.

²⁸ AVM-S, 1434, marzo, 8 (lunes), Villanueva, 3-90-1 [8].

población y con una mayor concentración de habitantes en determinados núcleos, lo que explicaría que aumentaran los lugares despoblados, cuyos vecinos se habrían ido a vivir a otras localidades más grandes.

Sin embargo, y aunque estemos de acuerdo con esta revisión y con que determinadas zonas de Castilla no se vieron tan afectadas por esas posibles crisis demográficas, los datos ofrecidos para Madrid sí nos indican que el problema fue real, que hubo varios periodos muy conflictivos de guerras y epidemias, y que muchos núcleos poblacionales desaparecieron. La hipótesis de que no fue tanto concentración de población lo que se dio en Madrid, sino despoblamiento, se basa en que gran parte de esos despoblados de inicios del siglo XV volvían a estar poblados en la segunda mitad de la misma centuria ²⁹. Por tanto, no creemos que haya habido una concentración del poblamiento y reestructuración para que después se diera nuevamente una "desconcentración" del mismo, sino que hubo una concentración debida precisamente a la pérdida de pobladores o por su marcha a otras jurisdicciones.

Las causas principales del despoblamiento de aldeas en la Tierra de Madrid serían:

- la concentración de población en menos núcleos, ya apuntada antes, producida por la escasez de vecinos, los cuales abandonan los lugares mermados de habitantes.
- las contingencias climatológicas y epidemiológicas, sobre todo las pestilencias y enfermedades, tan comunes en el siglo XIV -entre las que sobresale la Peste Negra-, y continuadas esporádicamente en el XV.
- las guerras, sobre todo las luchas dinásticas habidas en el siglo XIV, y la lucha de bandos entre facciones nobiliarias, con la monarquía de por medio, en el siglo XV.
- el abuso de poder de los miembros del concejo, tanto en el cobro de impuestos como en otros temas.
- la alta fiscalidad, que haría que a veces se buscasen otras jurisdicciones que ofrecieran más ventajas.
- la presión señorial contra aldeas del entorno de sus dominios, aldeas que son fundamentalmente de realengo, en busca de tierras en las que aumentar sus señoríos y situar a sus renteros, para lo que practicaban la violencia sistemáticamente contra los lugares que querían ocupar con el objetivo de despoblarlos.

²⁹ Incluso algunos ya estaban de nuevo poblados desde mediados del siglo XV, como Villanueva, Vaciamadrid en 1466, o Alludén más o menos en la misma fecha.

La concentración de población en determinados núcleos en detrimento de otros, y los desequilibrios que provocaba esto, son tratados en las Cortes de Burgos de 1430 y reflejados en el capítulo XXVI de sus actas, *ya que son muchos logares despoblados e otros más poblados de como estavan quando se escrivieron los humos*. El cobro de pechos a pagar por las diversas localidades se realizaba con una distribución que no había reflejado los cambios en la población, por lo que *agora los unos han grant alivio e los otros muy grant dapno e agravio*, esto es, los que se habían despoblado pagaban más proporcionalmente al tener menos vecinos, mientras que en los lugares que se habían poblado ocurría lo contrario. Para intentar solucionar esto, Juan II manda hacer un nuevo ordenamiento ³⁰.

Las epidemias fueron una de las lacras más importantes que se arrastraron en el siglo XIV, entre las que sobresale la Peste Negra, que se extendió desde 1348 por toda Europa. Entre junio y finales de julio de 1349, con la llegada del calor, se data una fuerte peste en Toledo ³¹. En Madrid, se documentan diversos años en el que la virulencia de la peste fue mayor. Se conocen pestes en 1394 ³²; en 1427, en Vicálvaro y Ambroz se hacen procesiones ordenadas por el visitador del Arzobispado de Toledo para protegerse de la peste *que andaba muy continua* en esas dos aldeas ³³; en 1438 se organizan manifestaciones religiosas para rogar por la extinción de la epidemia ³⁴.

Además de las epidemias, otro grave problema de origen natural que se repetía cíclicamente, y que provocaba graves problemas de despoblación, eran las hambrunas y las sequías. En 1346, se produjo una importante sequía en Madrid ³⁵, y en 1426 otra, compensada por un año de abundantes lluvias y buenas cosechas en 1427 ³⁶. En 1414, parece que también hubo problemas de malas cosechas, ya que

³⁰ AVM-S, 1430, mayo, 20, Cortes de Burgos, 2-306-19, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 134-135.

³¹ FERNÁNDEZ LÓPEZ, Olga, *Caminos y violencia en el Madrid medieval*, p. 244.

³² DUART GAITERO, Carlos, *La Villa de Madrid en la época de los primeros Trastámaras (1366-1406)*, p. 94.

³³ ANDRÉS, Gregorio de, *Una visita al arcedianato de Madrid en 1427*, p. 34-37.

³⁴ DUART GAITERO, Carlos, *La Villa de Madrid en la época de los primeros Trastámaras (1366-1406)*, p. 94-95. En *las Fiestas y procesiones que la muy Noble, Leal, Imperial y Coronada Villa de Madrid celebra cada año por voto y devoción (1438-1836)*, se cita el 20 de Enero, día de San Sebastián, en cumplimiento del voto que hizo Madrid el año de 1438, por el contagio de la peste que padecían sus moradores, mandando que se guardase abstinencia la víspera, y se concurra el citado día a las 9 de la mañana en Santa María. En aquella fecha, la Villa en su conjunto y cada una de sus colaciones por separado establecen sus votos (GÓMEZ IGLESIAS, Agustín, *Quisquilia*, IV, p. 482).

³⁵ DUART GAITERO, Carlos, *La Villa de Madrid en la época de los primeros Trastámaras (1366-1406)*, p. 94-95.

³⁶ ANDRÉS, Gregorio de, *Una visita al arcedianato de Madrid en 1427*, p. 11.

cuando Juan II manda a la villa de Madrid que abastezca de trigo a la Corte en Illescas, los de Madrid se quejan de esa saca del pan porque *en esa villa nin en su tierra non lo a, por lo qual dezides que por la grand saca del pan que de cada día se saca desa villa e su tierra quel pan se encaresçe de cada día e que por esto los vezinos e moradores della están en muy grand peligro de fambre*³⁷.

Las luchas armadas trajeron gran mortandad, no tanto por los que morían en el propio campo de batalla, sino por las epidemias y hambrunas -con quema de cosechas, ...- que traían consigo. En la guerra de 1366-1369 entre Pedro I y Enrique II Trastámara, Madrid apoyó al bando perdedor, esto es, a Pedro I. En el siglo XV, las continuas luchas internas provocaron también despoblación y movimientos de personas de un sitio a otro, sobre todo en el reinado de Juan II, en el que tenemos como ejemplo el significativo caso del saqueo de Fuencarral por tropas de los infantes de Aragón³⁸.

Los abusos de poder por parte de los regidores de Madrid, hacían que sus vecinos buscaran lugares en los que no se aplicaran medidas tan arbitrarias, o donde se pagaran menos impuestos. Por ejemplo, una de las quejas que presentan los pecheros ante el rey es que los regidores hacen repartos indebidos, lo que obligaba a pagar más a la población *e que por estas sinrazones que han reçebido hasta aquí se despuebla mucho la dicha tierra e despoblará más de cada día, si la merçed no provee sobrella*³⁹.

Los conflictos entre jurisdicciones provocaron también desequilibrios demográficos y pugna por territorios limítrofes. La caída de las rentas de los nobles en el siglo XIV provocada por las crisis, va a fomentar que éstos busquen como sea compensar esa disminución de sus rentas, con un aumento de la presión sobre sus renteros y vasallos, y un mayor control de cargos con poder político y presencia en el Estado.

La otra forma de compensar la bajada de sus ingresos era expandir sus señoríos, añadiendo tierras de cultivo, pastizales, dehesas, donde asentaban a sus

³⁷ AVM-S, 1414, enero, 19, Illescas, 2-91-9, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 21-23, y en RBAM, IX-X, 1981, p. 203-206.

La petición de la Corte y del Consejo de Juan II fue de 1.200 fanegas de pan: 400 de trigo -que pagarían a 60 mrs. la fanega- y 800 fanegas de cebada -a 20 mrs. la fanega-. Se ordena que se repartiese esta contribución de grano entre los lugares más cercanos a Illescas. Es mandada esta orden por Enrique Manuel, tío de Juan II (AVM-S, 1414, enero, 27, Illescas, 2-91-8, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 25-27, y en RBAM, IX-X, 1981, p. 205-206).

³⁸ FITA, Fidel, *Fuencarral. Su destrucción a mediados del siglo XV. Datos inéditos*.

³⁹ AVM-S, 1418, julio, 7, Tordesillas, 2-347-12, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p.53-55.

renteros y metían sus ganados. Paralelamente al aumento de recursos, se incrementaban las cabezas de ganados y el número de labradores, que producían así un mayor número de rentas. Pero, evidentemente, este intento de expansión y acumulación de terrenos no siempre va a ser pacífico. La forma con que esto se llevaba a cabo era a través de compras o trueques y, si ello no era posible, se ocupaban las tierras, provocando los consiguientes conflictos con la jurisdicción titular de dichos territorios.

En Madrid tenemos varios ejemplos de esto último. La despoblación no sólo producía abandono de núcleos de población, sino también de sus terrenos adyacentes. Las tierras que quedaban baldías suponían una tentación y un espacio codiciado para los que querían incrementar sus tierras de forma "irregular". El rango de las personas que ocupaban estos terrenos era muy variada, pero casi siempre dentro de los grupos sociales dominantes. Se hacían con tierras baldías, aunque no fueran suyas, los labradores y propietarios más ricos, que solían poseer propiedades cerca de aquéllas. Los miembros del Concejo de Madrid, o de algún concejo de aldea, también tienen a sus espaldas numerosos pleitos en contra por ocupación de tierras, sobre todo sus regidores. Por último, son las jurisdicciones vecinas, principalmente nobiliarias, las que más violentos conflictos van a provocar por este asunto.

1.3.1.1. El despoblamiento en el sur de la Tierra de Madrid

Entre los casos más significativos de núcleos que se despueblan, y cuyas tierras son objetivos de las enajenaciones, encontramos el de Pozuela, que había sido desde el principio *aldea de Madrid poblada so su fuero e juredición* ⁴⁰. A través de la documentación, podemos seguir la evolución de este lugar madrileño. Unos testigos afirman que, en 1374, vivían allí treinta vecinos o más ⁴¹; en 1389 poseía entre diez y doce vecinos. Otros la conocieron ya con sólo cinco o seis vecinos, y otro más la vió con dos vecinos. Parece ser que en 1416 ya estaba totalmente deshabitada ⁴². Esto significa que no fue una salida masiva de pobladores en un año determinado, como ocurría en algunos casos, sino que fue un despoblamiento progresivo, poco a poco, pero continuo ⁴³.

⁴⁰ AVM-S, 1434, 3-90-1, [6].

⁴¹ AVM-S, 1434, marzo, 15, Valdemoro, 3-90-1 [12].

⁴² AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1 [5].

⁴³ AVM-S, 1434, marzo, 3-90-1, [11].

La compra de heredades en la Tierra de Madrid por los vecinos de señoríos va a ser otra forma de extender su territorio y abastecerse de recursos. Por supuesto, la posibilidad de compra era mayor -al estar abandonados- y seguramente más barata en los despoblados. Pero no era éste el único beneficio de asentarse en un lugar inhabitado. El tener allí tierras, heredades, hacía partícipes a sus propietarios del derecho de uso de los pastos, dehesas y ejidos de ese lugar. Y, si de todas maneras no tenían ese derecho, se apropiaban y usaban igualmente de esos recursos.

Fernando Álvarez de Toledo -señor de Torrejón de Velasco y de la mitad de Pinto- compró una heredad en Pozuela, que se unía a otra que tenía su mujer ⁴⁴ en el mismo lugar, para luego mandar ocupar el prado y la dehesa de dicha aldea a vecinos de Torrejón en 1429. Posteriormente a su ocupación, no dejó entrar a otros herederos en Pozuela ni a nadie más que no fuesen sus arrendatarios, traspasando esas propiedades a su hermano el obispo Gutierre ⁴⁵. El interés por la toma de este tipo de espacio, revela una posible base económica ganadera de Torrejón de Velasco, que necesita de esos recursos que ahora se ocupan: *los ganados de los tales herederos que ende non afumaban* [esto es, que no pagaban fumazgo en Madrid], *que habían de entrar con sol e salir con sol, e que vido este testigo que si de otra guisa los y fallaban las otras heredades vesinos de la dicha Posuela que ende afumaban, que los prendaban* ⁴⁶. No obstante, el mercado de ganado de Torrejón de Velasco será, en la segunda mitad del siglo XV, uno de los más importantes de la Transierra madrileña.

La despoblación de Pozuela favoreció que los vecinos de los señoríos cercanos de Torrejón de Velasco y Parla ocuparan sus tierras y sus recursos agrícolas y ganaderos. Alfonso Martines, morador de Palomero *vio que Posuela e su exido e dehesa e prados que están en su término, ser tierra de Madrit e que es suya, e que estando poblada, que los vesinos de ella que prendavan ganados de los vesinos e moradores en Torrejón que y fallaban pasçiendo e a los que de ellos fallavan segando yerva, e que usaron así de ello los de Posuela así como de aldea de Madrit sin contrario alguno en espacio de quatro años poco más o menos tiempo fasta que se despobló la dicha Posuela, e que de entonces acá que los dichos vesinos e moradores de Torrejón de Velasco e de Parla, que usaron e usan de la dicha heredad e de los exidos e pastos e dehesa de ella e pasçiendo ende sus ganados de ocho años acá poco más o menos tiempo* ⁴⁷.

⁴⁴ Heredad que seguramente había heredado de su madre Juana de Orozco, señora de Pinto (AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1 [14])

⁴⁵ AVM-S, 1434, marzo, 15, Valdemoro, 3-90-1 [2].

⁴⁶ AVM-S, 1434?, 3-90-1 [11].

⁴⁷ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1 [5].

Fernando Álvarez de Toledo y su hermano, el obispo de Palencia Gutierre Gómez de Toledo -señores de Torrejón de Velasco-, arrendaron la Dehesa de Pozuela y los pastos de Pozuela y Palomero a vecinos de sus propios señoríos de Torrejón⁴⁸ y Pinto -la mitad de esta villa era también del mismo Fernando Álvarez de Toledo-, y al señorío de Valdemoro -del Arzobispo de Toledo-⁴⁹. Todos estos lugares a los que se arriendan esos pastos son señoríos mononucleares -esto es, sólo poseían un núcleo (una villa) y su territorio adyacente-. La limitada extensión de estos territorios señoriales, rodeados habitualmente por jurisdicciones con un titular distinto al suyo, hacía que carecieran de algún recurso natural, o de varios a la vez, que les impedía su desarrollo y a veces incluso su autoabastecimiento. Esto explicaría su intento de expandirse a costa de las jurisdicciones vecinas a ellos, lo que provocará continuos conflictos por tierras, dehesas, montes, etc... limitrofes, tanto con la Tierra de Madrid como con otros señoríos.

Pero no sólo va a ser la pérdida de tierras el único perjuicio hecho a las aldeas del sur de Madrid. Los vecinos de Cubas, para evitar que los vasallos de Fernando Álvarez de Toledo y de Gutierre Gómez de Toledo les prendieran los ganados en Pozuela, y como debía de encontrarse allí la única zona de pastos y dehesa que tenían para sus reses, se iban a vivir a Torrejón de Velasco, -con lo que aumentaba la población de este señorío, y se despoblaba la Tierra de Madrid-. Un testigo así lo describe: *que porque prendaban a algunos vesinos de Cubas lugar e juredición de la dicha Madrit porque los fallaban pasçiendo con sus ganados, que se iban a morar a Torrejón de Velasco, lugar del dicho obispo de Palencia*⁵⁰.

El Concejo de Madrid intervino en pro de que no se despoblara su Tierra. Para ello adoptó, en un principio, medidas legales y penales para *que qualquier de los vesinos e moradores de tierra de Madrit que se fuese a morar al dicho lugar Torrejón, que pechase por los bienes que toviere en tierra de la dicha villa de Madrit*. Según el mismo documento, la amenaza fue eficaz porque *por esta pena que algunos de los vesinos de tierra de Madrit que se habían ido a morar al dicho lugar Torrejón que se tornaban a morar a Tierra de Madrid*⁵¹.

⁴⁸ Arrienda la hierba de la dehesa al Concejo y hombres buenos de Torrejón de Velasco por ciertas fanegas de pan (5 cahires de pan) en Torrejón como renta (AVM-S, 1434, marzo, 20, madrid, 3-90-1, [14]).

⁴⁹ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1 [4].

⁵⁰ AVM-S, 1434, 3-90-1 [6].

⁵¹ AVM-S, 1434, 3-90-1 [6].

Finalmente, Pozuela junto a la también madrileña aldea de Palomero, terminarán en manos del regidor de Madrid Pedro de Luján en 1439⁵².

Al norte de Pozuela y Cubas, los vecinos de Pinto -recordemos que el titular de la mitad de esta villa era el mismo que el de Torrejón de Velasco, Fernando Álvarez de Toledo, y el señor de la otra mitad el mariscal Diego Fernández de Córdoba-, tras comprar muchas heredades en Alludén, Carpio y la Torre de Ibán Crispín -lugares de jurisdicción madrileña-, entran -y también algunos vecinos de Getafe-, en sus términos y en sus ejidos, y los toman, apropian, rompen, aran, aprovechando que están despoblados *non lo soliendo así faser en vida del dicho Sancho Ruis* [el antiguo propietario de las heredades, vendidas por sus sucesores], *salvo que dixo que quando los ganados del dicho Pinto e de Xataf iban a beber al arroyo, que pasa entre el Carpio e la Torresilla, que entraban al arroyo a abrebasar por cañada çierta e non en otra guisa. Hacían todo ello con el consentimiento y esfuerço de los señores Fernán Albares de Toledo e Diego Fernandes Mariscal, que derrompieron e araron en ellos e sembraron pan y prendando qualesquier de los ganados de los dichos vesinos e moradores de Xataf que en ello fallaban pasçiendo e demandando calopnas. Incluso, pusieron los dichos vecinos de Pinto guardas en la dicha dehesa que la guardasen, e que la guardaron de dies años acá poco más o menos, e desiendo que lo fasían así como herederos de heredades que disen que han e tienen en el dicho Alludén e en su término*⁵³.

1.3.1.2. El despoblamiento en el nordeste de la Tierra de Madrid y en la aldea de Fuencarral

En el nordeste de Madrid, el caso más significativo es el de la aldea de Villanueva. Y recalcamos lo de significativo porque será un conflicto que dure desde principios del siglo XV hasta principios del XVI. Un siglo entero de lucha y pleitos por los territorios de este lugar con los señoríos que lo rodeaban y presionaban⁵⁴.

Los herederos de Cobaña en Villanueva, según costumbre, podían pacer con sus bueyes, mulas y otras bestias de labranza. Pero no podían rozar, ni cazar, ni hacer carbón, ni cortar,... Aprovechándose de que Villanueva estaba despoblada

⁵² AVM-S, 1439, noviembre, 20, Fuentesauco, 3-40-19, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 317-326.

⁵³ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1 [5].

⁵⁴ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Los conflictos interjurisdiccionales como factor determinante de la organización espacial. Los Arias Dávila frente al Concejo de Madrid en el siglo XV*.

alrededor de 1414, iban a pacer de día y de noche, no sólo con ganados de labranza, sino también con vacunos, ovejunos, porcunos. También tomaban leña y siempre entraban *con poderoso esfuerço del Duque Don Fadrique* [señor de Cobeña], *marido de la dicha duquesa* [de Arjona, señora de Cobeña] ⁵⁵.

Juan Martín oyó decir a *homes de Coveña* que la dicha Duquesa les mandaba entrar a pacer de día e de noche en la dicha Villanueva, e que prendasen a qualesquier personas que fallasen ende pasciendo ⁵⁶. Por tanto, la Duquesa incita y manda a campesinos de su señorío frente a otros campesinos, de su misma condición, pero de distinta jurisdicción. Los de Cobeña alegan a su favor que desde 1426 tenían derecho a entrar de noche, pero que los caballeros de monte de Madrid les seguían tomando prendas como castigo.

Fuencarral fue víctima directa de la guerra que en 1445 Juan II libraba contra los infantes de Aragón. La aldea fue objetivo de Juan Puelles, gobernador de Torija, y vasallo del rey de Navarra el infante Juan. Según los testimonios de fuencarraleros aparecidas en las Relaciones de Felipe II, aun conservan en la memoria histórica que su pueblo fue destruido por el dicho *mosén Juan de Puelles*, que llegó hasta allí con gente armada y lo saqueó. Tras el pillaje tomó algunos vecinos presos, los cuales sirvieron como moneda de cambio para ser liberados por sus parientes, previo pago de un rescate ⁵⁷.

1.3.1.3. Consecuencias del despoblamiento

Concluyendo con este importante capítulo que tuvo lugar entre los siglos XIV y XV de decisivos efectos en la Tierra de Madrid, se podrían resumir en las siguientes las principales consecuencias del despoblamiento:

- La marcha de población de las aldeas liberaba espacios y terrenos, que se dejaban muchas veces de cultivar, transformándose en baldíos. Esto facilitaba su compra u ocupación por propietarios cercanos a ellos, e incluso la entrada de campesinos y

⁵⁵ AVM-S, 1434, marzo, 8 (lunes), Villanueva, 3-90-1[8].

⁵⁶ AVM-S, 1434, marzo, 8 (lunes), Villanueva, 3-90-1[8].

⁵⁷ FITA, Fidel, *Fuencarral. Su destrucción a mediados del siglo XV. Datos inéditos*, p. 359 y 363-364.

El préstamo del rescate lo realizó Alfonso Álvarez de Toledo, futuro señor de Cubas y Griñón, y su mujer Catalina Núñez de Toledo. Además de ellos, otros personajes prestaron también dinero, entre los que se encuentra Martín Sánchez. Posteriormente, los vecinos no se ponían de acuerdo a la hora de quien tenía que pagar a esas personas el dinero que les habían dejado (AVM-Minutas, 1452, II, f. 260v y AVM-Minutas, 1453, enero, II, f. 304-304v).

ganaderos de otras jurisdicciones, principalmente nobiliarias, cuyos señoríos eran limítrofes al lugar despoblado. Las tierras compradas u ocupadas se destinaban generalmente a pastos y cultivos.

- La toma de esos baldíos, en nuestro caso de la jurisdicción de la Villa y Tierra de Madrid, provocó numerosos conflictos, que se desarrollaron e incrementaron a lo largo del siglo XV, siendo algunos de ellos de larga duración e incluso virulentos.
- Los territorios más perjudicados por los conflictos fueron, sin duda, los que se quedaban despoblados y estaban rodeados por señoríos. Los ejemplos más significativos son los aquí ilustrados: el sur de Madrid -sexmo de Villaverde-, limítrofe con los señoríos de Torrejón de Velasco, Pinto y Parla; y el nordeste de Madrid -sexmo de Vallecas-, con la aldea de Villanueva circundada por los señoríos de Alcobendas, Cobeña y el Real de Manzanares.
- el sexmo más perjudicado por el despoblamiento de núcleos es el de Villaverde, que unido a la intensa señorialización de su espacio en esa época, hace de ese territorio uno de los más inseguros y conflictivos a finales del siglo XIV y principios del XV.
- Los movimientos de población producían a veces desequilibrios demográficos y territoriales, que a su vez provocaban la marcha de la población de las aldeas cercanas a despoblados, al aumentar sobre la zona la presión señorial -como es el caso que hemos visto de Cubas-.
- El Concejo de la Villa de Madrid se vió obligado a intervenir en diversas ocasiones para impedir el despoblamiento de su Tierra y hacer frente a la presión señorial -casos de Cubas y Villanueva-.

1.3.2. Repoblación de la Tierra de Madrid

Apenas tenemos datos de repoblaciones llevadas a cabo por el concejo o particulares en la primera mitad del siglo XV en Madrid. La redistribución de la población en esta época, posiblemente tras sufrir graves pérdidas, se produjo seguramente para evitar que se despoblasen los núcleos poblados que ya había, atrayendo habitantes a sus lugares. Más que crear nuevas aldeas que dispersaran la ya mermada y escasa población, se buscaba sacar un máximo rendimiento a la existente, concentrándola en menos lugares.

El Concejo de la Villa de Madrid tenía un gran control sobre la Tierra. De hecho, a la hora de crear nuevas aldeas y señalar términos, dehesas, etc... eran

siempre los representantes del Concejo de Madrid quienes daban su consentimiento, y quien delimitaba los nuevos espacios.

La forma de atraer población solía ser ofreciendo ventajas fiscales, pagando menos impuestos, con las exenciones de algunos de ellos. Los vecinos que venían a la Villa y Tierra de Madrid a vivir debían cumplir con una serie de condiciones a cambio de otorgárseles la vecindad.

Las obligaciones de los nuevos vecinos solían ser la permanencia en el lugar y en el oficio que desempeñaban, sobre todo si eran oficiales o artesanos, por lo que eran beneficiados con mayores exenciones. Según el Fuero de Madrid de 1202, el vecino, para ser considerado como tal, debía residir las dos terceras partes del año en el lugar de Madrid en el que fue acogido. El Fuero también distinguía entre “vecino” y “morador”, ya que este último era un residente sin carta de vecindad, por lo que era considerado forastero hasta que no adquiría dicha vecindad. La Villa y las aldeas forman una unidad, y se establece la misma ley para los moradores y vecinos de ambos lugares. Si el vecino tenía casas en la villa o en las aldeas, y no vivía durante el mínimo del tiempo prefijado, debía pagar el doble de la pena impuesta por ausentarse

⁵⁸

A cambio de estas imposiciones, el nuevo vecino recibía casa o solar para construirla, además de que se le solía excusar de pagar determinados pechos o en determinados años.

Es siempre el Concejo de la Villa de Madrid quien otorga las vecindades, o las retira por incumplimiento. Los concejos de aldea proponen, pero nunca tienen la última palabra sobre este tema -al igual que sucede con otros tantos asuntos-. La recepción de los nuevos vecinos se hacía ante el corregidor o el Concejo de Madrid ⁵⁹.

1.4. Los movimientos de población

Las causas que hemos expuesto para el despoblamiento y la repoblación en Madrid serán, evidentemente, gran parte de las mismas causas que provocaron los movimientos de población en esta época. La documentación para este tema en este periodo no es muy explícita, pero se pueden intuir claramente algunos de los motivos principales que empujan a la población a abandonar su lugar de vivienda.

⁵⁸ GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 43-44.

⁵⁹ En lugares concretos de la Tierra de Madrid, puede que se diera cierto crecimiento, ya que se otorgan algunas dehesas y espacios agropecuarios. Por ejemplo, en 1427 el corregidor de Madrid Alfonso García de Guadalajara concede una dehesa para Vallecas (AVM-S, 1427, octubre, 2, Madrid, 3-156-12).

La mayoría de las personas saldrían buscando nuevos recursos, tras el periodo acuciante de crisis del siglo XIV y principios del XV. Las epidemias también serían otra causa importante por la que la población se desplazaba, huyendo de los focos de infección. La otra motivación era la búsqueda de mejores condiciones fiscales, de entrega de tierras y casas, por parte de la jurisdicción a la que se trasladaba dicha población.

Entre las condiciones fiscales y ventajas antes mencionadas, vemos en la tabla 6 que muestro a continuación que estas ofertas solían conllevar la vecindad por una serie de años, en la mitad de los cuales estaría el nuevo poblador exento de pagar pechos. De este modo, tenemos algunos ejemplos en 1432 y otros en 1453 en que se avecindan en Madrid tres personas por veinte años, de los que se especifica en el caso del avecindado de 1432 que no pagaría los primeros diez años de impuestos. Algo más adelante, en los años 1440 y primeros años de la década de 1450, las ventajas son algo menores, avecindándose gente por diez años, periodo en el cual no tendría que pagar nada los primeros cinco. A partir de 1449, las ventajas se ampliarán -o, al menos, se especificarán más en los documentos- añadiendo a la exención de pechos reales y concejiles, como la moneda, otra clase de franquicias sobre obligaciones a realizar en la jurisdicción madrileña: guías, rondas, ballestería, lancería, velas, guardas, guardas de puerta -todas las citadas son obligaciones de tipo militar- además de exenciones de otras obligaciones como la del hospedaje -excepto a personas de la Corte, a los que había que hospedar siempre-, la facendera o la cogedera -que seguramente sería el deber de recaudar impuestos para el Concejo-. También se da en alguna ocasión la obligación de hacer una casa el primer año de la vecindad, sopena de 2.000 mrs. La vecindad se realizaba generalmente ante dos alcaldes, dos regidores y un alguacil -a partir de 1488, se debía hacer dicha vecindad ante siete regidores-, que señalaban las condiciones del avecindamiento. El nuevo vecino juraba cumplir con estas condiciones, pronunciando un juramento: *obligó a sí a a sus bienes et juró por el nombre de Dios sobre la señal de la cruz e las palabras de los santos evangelios con su mano derecha tanidos de lo tener e conplir sopena de perjurio e fe* ⁶⁰. También aparece en los años 1440 la figura del fiador, que avalaba la vecindad realizada por su protegido, y que a finales del siglo XV será uno de los condicionantes que no solía faltar para acceder a ese avecindamiento.

Por tanto, todas estas condiciones que se dan desde 1449, junto con otras ya mencionadas como la de construir una casa o la vecindad por diez años, nos acercan a las que se darán en el último tercio de la décimoquinta centuria y a principios del

⁶⁰ AVM-Minutas, 1471, julio, 4, Madrid, III, f. 329v-330.

siglo XVI, aunque en estos años no haya casi exenciones de obligaciones concejiles. Variarán algo las condiciones de la exención de los pechos, que a finales del siglo XV se debían pagar alternativamente un año sí y otro no durante los diez años. Este ligero cambio puede ser tal vez debido a un intento de que no se fueran los vecinos tras estar los primeros cinco años sin pagar impuestos, ya que lo que les restaba de vecindad si debían sufragarlos, por lo que podrían decidirse ir a otro lugar donde siguieran teniendo exenciones.

En general, Los vecinos se vinculaban al lugar de su residencia y al mismo tiempo tienden a flexibilizar, cuando no romper, las limitaciones y nexos que condicionan su existencia. Aunque, en general, la permanencia en un lugar es constante ⁶¹.

La vida familiar, la explotación de las pequeñas haciendas, las relaciones sociales y las prácticas religiosas están organizadas de acuerdo con el supuesto de la permanencia en un lugar determinado. Sin embargo, a menudo encontramos que alteran esta situación. Si consideramos la dinámica de los grupos familiares, por ejemplo, vemos que los enlaces matrimoniales de los hijos fuera de la localidad de residencia de los padres son frecuentes. Esto ocasionaba problemas en el mantenimiento de la propiedad y la explotación directa de las heredades poseídas en la villa o aldea de origen. Pero, en general, las dificultades surgidas y la solución dada a las mismas, no difieren mucho de las que encontramos en otros casos normales de transición hereditaria de bienes ⁶².

Por lo que se refiere a las relaciones sociales y prácticas religiosas, también se aprecia que el desarrollo alcanzado durante los siglos de la plenitud medieval dio lugar a formas de vida más evolucionadas, en las que permanencia y movilidad son situaciones compatibles y recíprocamente necesarias ⁶³.

En los movimientos de población se pueden distinguir dos tipos principales: los temporales y los definitivos. En los temporales no habría cambio de lugar, sino sólo un desplazamiento de mayor o menor duración a otro sitio, mientras que en los definitivos el objetivo era asentarse en otra localidad.

Las referencias documentales a los movimientos definitivos, en los que me voy a centrar por ser los que influyen más directamente en el poblamiento, son escasas para esta época, aunque haré mención de todos aquellos que he encontrado en la Tabla 6 -mucho más numerosos serán los movimientos anotados a partir de 1464 en los Libros de Acuerdos del Concejo madrileño-. Solamente he investigado los datos

⁶¹ RUIZ GÓMEZ, Francisco, *Las aldeas castellanas en la Edad Media. Oña en los siglos XIV y XV*, p. 40.

⁶² RUIZ GÓMEZ, Francisco, *Las aldeas castellanas en la Edad Media. Oña en los siglos XIV y XV*, p. 40.

que recogen específicamente los movimientos producidos. Por tanto, he excluido el método de la antroponimia, esto es, rastrear los apellidos que llevan el nombre de algún lugar, a través del cual se podría saber el sitio de origen de cada persona, o al menos de sus inmediatos antecesores, y así conocer los flujos principales de migración, los lugares de salida y de destino.

Este método ha sido adoptado por historiadores como Francisco Ruiz Gómez para su estudio sobre Oña, y para esa zona parece aportar conclusiones más o menos válidas ⁶⁴. Sin embargo, el seguimiento realizado de algunos vecinos de Madrid y su Tierra, o de otras jurisdicciones vecinas, nos muestra que muchos de sus apellidos no coinciden con su lugar de origen inmediato. Si muestra algo, sería en todo caso la residencia en el lugar que cita el apellido por lo menos dos o tres generaciones atrás. Esto resta validez a la contemporaneidad, con respecto a principios del siglo XV, con la que queremos nuestros datos.

El único gran cambio de población que aparece reflejado en la documentación es el que ya citamos en el punto anterior de <despoblamiento en el sur de Madrid>, cuando los vecinos de Cubas se marcharon a Torrejón de Velasco para poder seguir utilizando la Dehesa de Pozuela, que tenían ocupada los de Torrejón (más información en el capítulo referido). Por presión del Concejo de Madrid, el otro flujo sería el contrario, los vecinos que se habían ido a Torrejón se tornan a Madrid. Por tanto, son movimientos colectivos de ida y vuelta, causados inicialmente por la necesidad de recursos para alimentar su ganado ⁶⁵.

Tanto en los movimientos de población definitivos como en los temporales, podemos diferenciar los desplazamientos largos y cortos, que definen la distancia recorrida -y paralelamente, el tiempo empleado en realizarlos-.

Según Ruiz, cada vez se daban menos trayectos largos -peregrinos, etc...- ya que a veces, si se ausentaba uno durante unos años, podía perder su herencia o sus bienes en favor de otros familiares. Esos riesgos, junto al mayor bienestar alcanzado en la Baja Edad Media, van acabando con el deambular de la época de la repoblación

⁶⁶

⁶³ RUIZ GÓMEZ, Francisco, *Las aldeas castellanas en la Edad Media. Oña en los siglos XIV y XV*, p. 40.

⁶⁴ RUIZ GÓMEZ, Francisco, *Las aldeas castellanas en la Edad Media. Oña en los siglos XIV y XV*, p. 30-31.

⁶⁵ AVM-S, 1434, 3-90-1 [6].

⁶⁶ RUIZ GÓMEZ, Francisco, *Las aldeas castellanas en la Edad Media. Oña en los siglos XIV y XV*, p. 42.

Tabla 6

MOVIMIENTOS DE POBLACIÓN DOCUMENTADOS
HASTA MEDIADOS DEL SIGLO XV

NOMBRE DEL VECINO (y parentesco si se menciona)	PRO- CEDE DE	DESTI- NO	FECHA DEL CAM- BIO DE LU- GAR	FUENTE	CONDICIONES DE LA VECINDAD Y OTROS DATOS
-Juan Martines (hijo de Juan Martines de Pozuela)	Pozuela y Torrejón	Madrid	?	AVM-S, 1434, marzo, 9, Madrid, 3-90-1 [10].	-Juan Martínez debe tener unos 65 años.
-Martín Garçía (hijo de Fernando Garçía)	Pozuela	Parla	?	AVM-S, 1434, marzo, 3- 90-1 [11]	-moró en Pozuela 2 años como quintero de Don Gutierre, obispo de Palencia.
-Juan Ramires (hijo de Juan Ramires)	Torrejón de Velasco	Parla	?	AVM-S, 1434, marzo, 3- 90-1 [11]	-moró 3 años en Torrejón, guardando los carneros de Juan Martín Caloro (vecino de Torrejón).
-Juan Ferrandes de Humanes	Ugena (Arzobis- pado de Toledo)	Madrid	1432	AVM-S, 1432, fe- brero, 19, 1-482 [1], f. 1v (car- peta año 1432)	-vecindad por 20 años, que los 10 primeros no peche.
-Pedro Ferrandes	Paracue- llos (Orden de Santia- go)	Barajas	1432	AVM-S, 1434, 3-90-1 [6].	
-Miguel Fernández (hijo de Miguel Fernández de Villaseca)	?	Tierra de Madrid	1444	AVM- Minutas, 1444, septiem- bre, 4, I, f. 248	-vecindad por 10 años.
-Pero Fernández de Aguilar	Villalvilla	?	1447	AVM- Minutas, 1447, junio, 9, I, f. 328v	-vecindad por 10 años, que los cinco primeros no peche.
-Diego Gil (hijo de Esteban Pérez)	La Vega	Boadilla	1447	AVM- Minutas, 1447, junio, 9, I, f. 328v	-vecindad por 10 años, que los cinco primeros no peche.

-Alonso García (hijo de Alonso García de Paracuellos)	?	Rejas u otro lugar de la Tierra de Madrid	1449	AVM-Minutas, 1449, febrero, 14, II, f. 23	-vecindad por 10 años, que los cinco primeros tenga exención de pechos concejiles, guardas, velas, rondas, ballestería y lanciería, excepto en lo que deban pagar los caballeros y escuderos de la Villa. Los otros cinco años que pague los pechos reales y concejiles según los bienes que tuviese. -vivirá en la Tierra de Madrid, sin abandonarla, sopena de 5.000 mrs. -su fiador es su suegro Esteban Sánchez (hijo de Esteban Sánchez, de Rejas)
-Pedro Alonso Martín (hijo de Andrés Diego)	La Vega	Canillejas	1449	AVM-Minutas, 1449, marzo, 10, II, f. 39v	-vecindad por 10 años, que los cinco primeros tenga exención de pechos concejiles, velas, rondas, facendera, cogedera, vallestería y lanciería. Los otros cinco años que pague según los bienes que tuviese en esa aldea.
-Juan García (hijo de Juan Estebánez)	El Campo (Tierra de Alcalá de Henares)	Torrebermeja	1449	AVM-Minutas, 1449, mayo, 8, II, f. 66-66v	-vecindad por 10 años, que los cinco primeros tenga exención de pechos reales, concejiles y pedidos, excepto de moneda. Los otros cinco últimos años exento de pechos concejiles, deberá pagar los pechos reales por los bienes que tuviese en esa aldea. En los diez años tendrá exención de lanciería, ballestería, velas, rondas ni otras. -obligación de edificar una casa el primer año de la vecindad, sopena de 2.000 mrs. -si no morase en el lugar, perdería la casa y pagaría 2.000 mrs. -si no cumple el Concejo de Madrid, pagaría 5.000 mrs.
-Juan García Aguado	"	"	1449	"	"
-Pedro Fernández (hijo de Diego Martínez)	"	"	1449	"	"
-Sancho Martín (hijo de Nicolás Martín)	Pinto	Getafe	1449	AVM-Minutas, 1449, mayo, 16, II, f. 71	-vecindad por 10 años, que los cinco primeros tenga exención de pechos concejiles, guías, ballestería, lanciería, velas y rondas, y los otros cinco años peche por los bienes que tuviese. -morará con su mujer y casa poblada, sopena de 5.000 mrs.

-Marco Mahomad de Ocaña (moro, carpintero y cubero)	?	Madrid	1449	AVM-Minutas, 1449, agosto, 18, II, f. 110	-vecindad por 10 años, con exención de moneda y velas, rondas, guarda de puertas y de hospedaje, salvo cuando el rey, la reina o el príncipe estuvieran en Madrid. -viva con su mujer, hijos y casa poblada, sopena de 2.000 mrs.
-Miguel Martín	?	Villafranca	1449	AVM-Minutas, 1449, agosto, 21, II, f. 112	-Miguel juró <i>por el nombre de Dios sola señal de la crus de bevir e morar en Villafranca</i> , con su mujer, hijos y casa poblada. -sopena de 600 mrs. -le fía Martín Martínez (de Boadilla)
-Manuel (hijo de Alonso Gómez)	?	Madrid	1452	AVM-Minutas, 1452, octubre, 16, II, f. 228v	-vecindad por 10 años, que los cinco primeros tenga exención de pechos concejiles, ballestería, lancería, velas, rondas, facedor ni cogedor, excepto en lo que deban pagar los caballeros y escuderos de la Villa. Los otros cinco años que pague según los bienes que tuviese. -le fía su padre Alonso Gómez
-Juan Alonso (hijo de Miguel Pérez)	Villaverde	Getafe	1452	AVM-Minutas, 1452, diciembre, 17, II, f. 287	-es requerido en Getafe como carnicero, desde Pascua de Resurrección a Carnestolendas. -viva con su mujer, hijos y casa poblada.
-Antón Sánchez (hijo de Lope Fernández de Buitrago)	?	Madrid y sus arrabales	1452	AVM-Minutas, 1452, diciembre, 21, II, f. 291v-292	-vecindad por 10 años, que los cinco primeros tenga exención de pechos concejiles, de guías, velas, rondas, ballestería y lancería. Los otros cinco años que pague todos los pechos reales y concejiles. -sopena de 10.000 mrs. -le fía Juan Sánchez de Hortaleza (de Madrid).
-Ruy Fernández de Madrid	Toledo	Madrid	1453	AVM-Minutas, 1453, febrero, 17, II, f. 337v	-vecindad por 20 años.
-García de Sevilla	?	Madrid	1453	"	-vecindad por 20 años.

Dentro de los movimientos temporales, según su motivación, se pueden apreciar varios tipos:

- los cotidianos, de la villa o aldea a las heredades, dentro o fuera del término, que significaban unas horas al día, con lo que no había ruptura de la vida normal. A veces se iba a tierras más lejanas en función de los ciclos agrarios. Las explotaciones que estaban a más de 10 km. del lugar de salida de un campesino no eran rentables por los gastos de desplazamiento y lo que se tardaba en realizarlos, por lo que generalmente estas tierras lejanas se abandonaban.
- excepcionales, a otros lugares comarcanos, para negocios,...sobre todo los comerciantes. También los campesinos arrendatarios que debían llevar la renta al centro que se lo arrienda -castillo, monasterio,...- un día prefijado -en septiembre habitualmente-.
- por cumplimiento de obligaciones familiares, al existir muchos enlaces entre vecinos de diversas localidades. Siguen los vínculos aunque se desplacen, e incluso a veces vuelven a su núcleo de origen.
- por cumplimiento de funciones administrativas, ir ante la justicia, a pedir algo al concejo, a pagar impuestos, a cumplir homenaje (si es señorío),...
- los realizados regularmente al mercado, sobre todo el local, que se solía celebrar una vez por semana.
- por asuntos diversos, como los debidos a guerras o huidas -por ejemplo, las que llevaron a cabo los judíos en los pogromos de 1391, en los que Madrid se vio muy afectada-; por creencias religiosas -a santuarios, en fiestas señaladas-; por deudas, en que los deudores debían salir del término e incluso de la jurisdicción para evitar pagarlas o su persecución y encarcelamiento ⁶⁷.

Los desplazamientos de los grupos de poder serían más habituales, sobre todo a larga distancia, por su necesidad de relacionarse fuera, de buscar alianzas, hacer negocios, darse a conocer. Además, los señores debían visitar sus territorios, llevar un control físico y psíquico sobre sus campesinos ⁶⁸.

⁶⁷ RUIZ GÓMEZ, Francisco, *Las aldeas castellanas en la Edad Media. Oña en los siglos XIV y XV*, p. 43-50.

⁶⁸ RUIZ GÓMEZ, Francisco, *Las aldeas castellanas en la Edad Media. Oña en los siglos XIV y XV*, p. 51.

1.5. La actitud de la Corona ante el poblamiento

La sensibilidad y actitud de la Corona y las instituciones ante la evolución del poblamiento se ve reflejada en la política y en las medidas tomadas para repoblar un territorio, o en su defecto, para evitar que se despoblase. Es de gran interés observar cómo, según las circunstancias de la época y lo que ellas traían consigo para los habitantes de Castilla, el rey va a decretar y legislar una serie de puntos que en esos momentos creía convenientes y adecuados para evitar que se mermara la población de los territorios de realengo. Veremos también que la política de los reyes cambiará a lo largo del siglo XV, pasando de ser principalmente proteccionista y conservadora -en cuanto a población se refiere- en la primera mitad de siglo, a otra más permisiva -con movimientos de población más libres, menos controlados- a finales de dicha centuria.

En esta difícil época de crisis del siglo XIV, con sus secuelas y continuación en la primera mitad del siglo XV, la monarquía se va a centrar sobre todo en intentar que no se despoblasen sus territorios de realengo más que en hacer unas medidas generales contra el despoblamiento en todo el reino de Castilla. El reinado que, seguramente, se dedicó con más ahínco a tratar el problema del despoblamiento del realengo fue el de Juan II.

Una de las primeras intervenciones de Juan II en Madrid fueron debidas a las quejas que algunas aldeas importantes de Madrid -concretamente Leganés, Alcorcón, Vallecas y Getafe- realizaron ante el monarca a través de su procurador. En estas quejas, exponían su malestar porque el Concejo -seguramente por orden de sus regidores- hizo un repartimiento entre sus labradores, sin necesidad, de 34.496 maravedís. Los labradores se sienten muy perjudicados y dicen *que por estas sinrazones se despuebla mucho la dicha tierra e depoblará más cada día*. Para evitar estos abusos, piden al monarca que les conceda tener seis representantes en el concejo que controlen los repartimientos que se hicieran en un futuro. Además, alegan que otras ciudades cercanas como Alcalá o Guadalajara ya permitían tener estos representantes de los pecheros. Juan II va a estimar sus demandas, y va a establecer que tengan esos delegados, 5 en nombre de la Tierra y uno de la Villa⁶⁹.

El Concejo de Madrid va a ver con poco agrado estas medidas, y no cumplirá la carta en un principio. Al final, la decisión real se impone, aunque reduce el número de representantes de los pecheros de seis a cuatro, tres representantes de la Tierra y uno de la Villa, elegidos entre alcaldes y pecheros de Madrid. Se reunirían una vez al

⁶⁹ AVM-S, 1418, julio, 7, Tordesillas, 2-347-12, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p.53-55.

año con los miembros del concejo, jurando antes que no tomarían partido por ningún bando de caballeros, regidores, etc...de los existentes en el Concejo de Madrid, y que sólo atenderían a los intereses de los pecheros ⁷⁰.

Las Cortes de Burgos de 1430 supusieron un momento legislativo importante encaminado a tratar el despoblamiento del realengo y atajar sus problemas. Uno de sus capítulos, el XXXVI, se centró en la alta fiscalidad de las zonas realengas, y cómo esto provocaba la marcha de la población a otras jurisdicciones, sobre todo señoriales. Sin embargo, la solución adoptada no fue rebajar la presión fiscal sobre los pecheros de realengo, sino aumentar los impuestos a los que se marchaban a otra jurisdicción, ya que en muchos señoríos se pagaban menos pechos y había menos obligaciones que cumplir: *por quanto por los grandes cargos de los pechos e lievas de viandas e otras cosas a los mis reales se va despoblando algunt tanto mi tierra e algunos de los vezinos pecheros della van a poblar algunos lugares de señoríos onde son más escusados e relevados de los dichos pechos e trabajos por manera que los que estos atales avían de pechar se carga a los otros pecheros que quedan en las mis çibdades e villas donde ellos parten, e que les rescreçe ende tanto daño que, si en ello non se remediase, la mi Tierra se despoblaría más de cada día e que no pediades por merçet que mandase en ello proveer por manera que los que partieron para bevir en lugares de señorío desde primero día de enero de año que agora pasó de mill e quatroçientos e veynte e nueve fasta aquí, e partieren de aquí adelante, sean tenudos de pagar pedido e monedas e lo que les copiere de los otros cargos e pechos de los bienes que dexaren e tienen en las mis çibdades e villas e lugares onde primeramente bivían* ⁷¹.

En las mismas Cortes de 1430, se trató el problema de las cosechas y la despoblación en tiempo de guerra, en las que Juan II mandó que los labradores no fuesen a la contienda si no eran toalmente necesarios y que les fueran reducidos los impuestos que debían pagar. Todo ello es recogido en el capítulo VII: *que los labradores, en quanto ser pudiese, fuesen relevados e escusados de yr a la guerra, por quanto cunple mucho a mi serviçio que queden para labrar por pan e vino, mayormente aviendo otras presonas de que mi merçet se puede servir, de las behetrías o de otras partes, para que sirvan en la guerra o mandar tener en ello tal vía e orden porque los dichos labradores pudiesen coger sus frutos e fuesen relevados de tantos trabajos e dapnos, ca se quexan que pagando monedas e pedido, e otros muchos pechos, que son fatigados por tal manera que non pueden alcançar para me*

⁷⁰ AVM-S, 1418, septiembre, 6, Tordesillas, 2-447-12, MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 57-62.

⁷¹ AVM-S, 1430, mayo, 20, Burgos, 2-306-19, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 141-142.

servir nin para sus mantenimientos, e podría redundir en mi deserviçio e despoblamiento de las dichas mis çibdades e villas, a esto vos respondo que me plaze de lo mandar fazer así segunt que me lo pedistes por merçet ⁷².

También se discutió en estas mismas Cortes sobre la concentración de población en determinados núcleos en detrimento de otros, y los desequilibrios que provocaba esto, lo que queda reflejado en el capítulo XXVI de sus actas, ya *que son muchos logares despoblados e otros más poblados de commo estavan quando se escrivieron los humos*. Se decidió una nueva distribución de pechos más justa, acorde con la nueva población de cada uno de los lugares del reino ⁷³.

El control de la población compuesta por los grupos poderosos era otro asunto importante en el que la Corona hizo hincapié. Si no se podía someter a estos grupos, sí al menos se intentó evitar que éstos se asentaran en determinados espacios, fundamentalmente en los del rey. Así, se evitaban mayores conflictos dentro del realengo, e impedían la creación de más bandos nobiliarios y usurpaciones de territorios de la Villa de Madrid. En 1391, bajo el reinado de Juan I, el Concejo de Madrid hizo un pleito homenaje en manos del Maestre de Calatrava, el Maestre de Santiago, el Arzobispo de Santiago y otros personajes importantes, comprometiéndose a no acoger a *ninguna ni algunas personas, así perlados como ricos omnes e cavalleros e escuderos e dueñas e donzellas poderosos, nin a otra persona qualquier que sea poderosa, syn carta e mandado espeçial de nuestro señor el rey* ⁷⁴. Posteriormente, en una época de convulsiones como el reinado de Juan II, éste decretó una Real Cédula en 1442, por la que se prohibía al Concejo de Madrid que concediese vecindad en la Villa a *personas poderosas* ⁷⁵.

En 1447, Juan II concedió dos ferias francas anuales a Madrid *porque la dicha villa sea más ennoblesçida e mejor poblada* ⁷⁶. Con ello buscaba la atracción de

⁷² AVM-S, 1430, mayo, 20, Cortes de Burgos, 2-306-19, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 121-122.

⁷³ 1430, mayo, 20, Cortes de Burgos, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 134-135.

⁷⁴ AVM-S, 1391, mayo, 5, Madrid, 2-385-17, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 257-259.

⁷⁵ AVM-S, 1442, mayo, 30, Valladolid, 2-158-26 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 37-38.

⁷⁶ AVM-S, 1447, abril, 18, Valladolid, 2-385-19 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 63-67.

Juan II concedió a Madrid dos ferias francas, cada año, de 15 días cada una de ellas, sin pagar alcabala de lo que comprasen o vendiesen, tanto para los de dentro como de fuera de la Villa y tierra, salvo las rentas del pan en grano. Del resto: del vino, de la carne muerta, de la madera, de la paja, de la leña, de hortalizas, sal, caza, heredades, uva de cargas, pescados secos (de los que se vendieren

población a Madrid, tanto de vendedores como de compradores, muchos de los cuales se quedarían a vivir allí a la vez que retendría a los que ya estaban y hubieran tenido deseos de marcharse. A pesar de que esta última es una de las declaraciones de intenciones que motivaron la donación, el motivo principal fue compensar a Madrid por la pérdida de dos de sus más importantes aldeas al sur: Cubas y Griñón. Éstas fueron donadas a Luis de la Cerda por el rey, a pesar de que unos años antes el mismo Juan II había extendido un privilegio a Madrid por el que ni su Villa ni su Tierra podrían ser nunca enajenadas ⁷⁷.

Uno de los documentos más importantes fue, ya en plena mitad del siglo XV - concretamente en 1453-, la cédula real que Juan II mandó a Madrid. En ella prohibía el traslado de los vecinos de la Villa y Tierra de Madrid a otras jurisdicciones porque *algunas personas vezinos e moradores desa dicha villa se quieren yr e absentar della a fyn dese yr a bevir e morar a otras partes e lugares e levar sus mugeres e fijos e las faziendas que tienen et porque sy lo tal así pasase a mi se recresçería grand deserviçio e a esa dicha villa e su tierra grand danno* ⁷⁸. Es evidente que, a lo largo del siglo XV, las luchas civiles entre diversos bandos que hubieron durante el reinado de Juan II, en pugna por parcelas de poder político y económico, afectaron grandemente a Madrid. Parece que la población buscaba mayor seguridad, o al menos menores gravámenes fiscales, en otras jurisdicciones que no fueran las de realengo, sobre todo en las nobiliarias, o en las eclesiásticas del cercano Arzobispado de Toledo.

De hecho, en Castilla muchos de los habitantes de los lugares pertenecientes al rey se fueron a señoríos donde sus titulares, que disfrutaban de privilegios fiscales, ampliaban dichos privilegios a la población, ya que podían dar más exenciones a los nuevos vecinos de su dominio al someterlos a un menor control fiscal. Además, los señores tenían menos gastos fiscales que cubrir que los lugares de realengo ⁷⁹.

remojados en artesa), y de los pescados frescos; de todo ello que no se pague alcabala. Entraría en vigor esta concesión desde 1448, y manda que los arrendadores de alcabalas no pongan ningún impedimento. Sin embargo, ante la resistencia que el Concejo de Madrid hizo contra la donación de Cubas y Griñón, el mismo rey les revocó en 1449 las ferias que les había concedido (AVM-S, 1449, junio, 20, Escalona, 2-385-20, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 79-81).

⁷⁷ AVM-S, 1442, mayo, 30, Valladolid, 3-306-6 [II], en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 21-35.

⁷⁸ AVM-S, 1453, junio, 2, Maqueda, 2-153-32, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 111-113.

⁷⁹ ASENJO GONZÁLEZ, María, *Demografía. El factor humano en las ciudades castellanas y portuguesas a finales de la Edad Media*, p. 143.

La política del Estado tendía al control de la población y de sus movimientos, para lo que no dudaba en prohibir esos desplazamientos ni en hacer "listas negras" con aquéllos que hacían caso omiso de la prohibición, mandando que *les prendades los cuerpos e los tengades presos e bien recabdados*⁸⁰. Se les daba a esos vecinos "díscolos" un plazo para exponer las razones que justificasen su traslado, tras lo cual los oficiales de Juan II decidían.

La Corona intentó, por todos los medios, que los vecinos de realengo permanecieran en sus lugares, lo que trasluce una clara mentalidad feudal de adscripción del vasallo a la tierra -actitud que cambiará a finales del siglo XV con los Reyes Católicos-. El daño a la monarquía y a los territorios realengos que producían estos movimientos era claro, ya que se reducían los pechos reales que recaudaba Madrid y quedaba menos población disponible para los reclutamientos que el rey llevaba a cabo en momentos de conflicto armado. Además, esta población que se iba de las jurisdicciones regias pasaba a engrosar el número de habitantes de los señoríos, los cuales tal vez fueran en algún momento enemigos del monarca.

La intervención de las instituciones a nivel local para evitar el despoblamiento quedó patente en el caso que ya expusimos de Cubas, en el epígrafe dedicado al <despoblamiento al sur de la Tierra de Madrid>. El Concejo de Madrid debió adoptar medidas sancionadoras a los vecinos de Cubas que se iban a vivir al señorío de Torrejón de Velasco para poder seguir paciando en la Dehesa de Pozuela.

En conclusión, las medidas adoptadas se podrían resumir en los siguientes puntos:

- Apoyo del rey a los vecinos pecheros de realengo -o al menos apariencia de apoyo- para evitar que abandonaran los territorios de la Corona.
- Medidas específicas de incentivos a la población para quedarse o venir al realengo, como rebajas fiscales, concesión de ferias y exención de cumplir servicio armado.
- Medidas sancionadoras y penales para aquellos que se marcharan de la Villa de Madrid y su Tierra a otra jurisdicción que no fuese de realengo.
- Control sobre los grupos de poder que podían intentar venir y avecindarse en la Villa de Madrid y su Tierra.

⁸⁰ AVM-S, 1453, junio, 2, Maqueda, 2-153-32, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 111-113.

2. EL POBLAMIENTO EN MADRID Y SU TIERRA DESDE MEDIADOS DEL SIGLO XV A PRINCIPIOS DEL SIGLO XVI

La progresión demográfica general en los últimos siglos de la Baja Edad Media ha sido, como hemos visto, de crecimiento hasta principios del siglo XIV, con la paralización de esta tendencia y decrecimiento en la segunda mitad de ese siglo y primeras décadas del XV.

La recuperación se iniciaría en Castilla a partir de 1400, en algunas zonas retrasada hasta 1425, con un despegue o progresión acelerada de 1430 a 1480. Esta línea de tendencia ofrece particularidades regionales y locales, especialmente en lo que se refiere al índice de regresión o de recuperación y a la relación variable entre el progreso del poblamiento urbano o el más temprano despertar de la demografía rural y campesina.

El ritmo acelerado de esta expansión permitió recuperar pronto y superar con creces los niveles poblacionales de 1300, aunque existieron también variantes regionales profundas, fruto probablemente de intensos desplazamientos y migraciones internas. En las zonas cercanas a Madrid, como Segovia, no se detectan crecimientos sustanciales hasta finales del siglo XV. Sólo los núcleos mercantiles y las áreas periféricas del norte y del sur de la Corona castellana manifestaban una recuperación más temprana.

La población del conjunto castellano sería de unas 2.500.000 personas a comienzos del siglo XV, un 20 % menos que al comienzo de la crisis. Con mayor seguridad, este siglo presenció una clara expansión, muy superior al resto del territorio peninsular, que alcanzaría los 4.000.000 de habitantes en 1490, casi el doble respecto al inicio de siglo. La mayor parte de la población castellana, aproximadamente la mitad, se concentraría en Castilla la Vieja y León.

Lo que marca la especificidad de la reconstrucción castellana es una serie de síntomas referentes a la vida agraria que ritman la dinámica económica general, con la ampliación del espacio cultivado debido a nuevas roturaciones y repoblaciones, el aumento de la producción cerealista y la introducción de nuevos cultivos intensivos. Estos rasgos fueron acompañados por otros factores, como el reagrupamiento de las explotaciones campesinas, que corrigió la extrema parcelación anterior, la hegemonía de la pequeña y mediana explotación, que redujo el número de braceros y asalariados agrícolas, la eliminación del mercado de la tierra de un buen número de productores en dificultades que favoreció el ascenso del campesinado rico y, finalmente, una

mejora del nivel de vida y un progreso sensible de la alimentación campesina, fruto de unas rentas más altas y estables y de un aumento real de la productividad del trabajo.

Dos procesos estructurales fueron decisivos:

- La readaptación de la producción agraria a las necesidades de las ciudades o del mercado internacional, pese a lo cual la integración del mercado nacional fue muy débil, incluso inexistente, lo que explica las fuertes divergencias de las coyunturas regionales y la distinta influencia de los intercambios exteriores en los crecimientos sectoriales y locales.
- La vitalidad del poder señorial y la eficacia de la reconstrucción económica del señorío, que se convirtió en el principal resorte del crecimiento agrario. En ausencia de avances técnicos y transformaciones en las relaciones sociales importantes, la mejora de la producción campesina se basó en un equilibrio más apropiado, pero también más o menos efímero, entre la célula de explotación familiar y la tierra, una relación que comenzó de nuevo a quebrarse a finales del siglo XV y principios del XVI.

Una de las cosas más llamativas fueron las repoblaciones y la práctica de nuevas roturaciones, con la ocupación de tierras marginales concejiles y su concesión en parcelas de cultivo, en las que se comenzó a roturar el bosque o se volvían a poner en explotación los terrenos dejados incultos con la crisis.

2.1. Las aldeas y lugares de la Tierra de Madrid

La información recogida en la Tabla 7 sobre aldeas y lugares de Madrid, están extraídas principalmente de las relaciones sobre diezmos del Arzobispado de Toledo a finales del siglo XV, publicados por Guadalupe Beraza⁸¹. El código original es el 913 B, titulado *Bezerro donde están escriptos y ay memoria de todos los benefiçios curados y benefiçios simples y servideros, préstamos y medios préstamos* de la Archidiócesis toledana, que se encuentra en el Archivo Histórico Nacional. El manuscrito conservado es una copia de 1571 del Becerro de fines del siglo XV. Algunos curatos y préstamos de la decimoquinta centuria incorporan los beneficios de otras iglesias, a través de lo cual se podrá ver la relativa o total despoblación de algunos pueblos en un siglo.

⁸¹ GUADALUPE BERAZA, M^a Luisa, *Diezmos de la sede toledana y rentas de la Mesa Arzobispal (siglo XV)*.

Las aldeas de Marhojal y Santa María del Retamal son incluidas en los siguientes listados, aunque parece que anteriormente estaban más vinculadas al Real de Manzanares y a Segovia. De hecho, en 1287 fueron atribuidas a esta ciudad en una de las varias sentencias que la Corona dio en la pugna por el territorio del Real entre Madrid y Segovia ⁸². En el siglo XV ya no son citadas en los documentos del Real ⁸³, por lo que es posible que en uno de los muchos cambios de jurisdicción que afectaron a las aldeas fronterizas entre aquel territorio y Madrid quedaran definitivamente bajo posesión madrileña.

⁸² 1287, marzo, 16, en BENAVIDES, Antonio, *Colección diplomática de la Crónica de don Fernando IV de Castilla (Memoria de Fernando IV de Castilla)*, II, p. 377-380.

⁸³ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Estructura y articulación social del poblamiento en la Sierra de Madrid en el siglo XV: Real de Manzanares y los sexmos de Casarrubios y Lozoya*, p. 106.

Tabla 7

ALDEAS Y LUGARES DE LA TIERRA DE MADRID EN LA SEGUNDA MITAD DEL
 SIGLO XV Y PRINCIPIOS DEL XVI

ALDEAS Y LUGARES	POBLACIÓN	FU	OTROS DATOS
SEXMO DE ARAVACA			
-Alcorcón		1	(M)
-Aluche		38	Término o aldea?
-Aravaca		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Torrejón de Aravaca y Zarzuela
-Bovadilla (Boadilla del Monte)		1	(M) Tiene anejo el curato de La Vega
-Butarque (Butáraque) *		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Overa
-Carabanchel de Suso (Carabanchel de Arriba)	más de 100 vecinos en 1498	1, 54	(M) Forma un beneficio curado junto a Carabanchel de Yuso
-Carabanchel de Yuso (Carabanchel de Abajo)	al menos 40 vecinos en 1497, y 45 vecinos en 1498	1, 43, 54	(M) Forma un beneficio curado junto a Carabanchel de Suso
-Húmera (Umera)		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Somosaguas y Meaques
-Leganés		1,3 12	(M)
-Majadahonda		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Pozuelo
-Meaques		1,4	(M) Forma un beneficio curado junto a Húmera y Somosaguas
-Overa		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Butarque
-Pardo, El		44	En 1493, la fortaleza de El Pardo estaba arrendada a Pedro de Castilla, pero no se cita nunca nada de ninguna aldea
-Pozuelo de Aravaca (Pozuelo de Alarcón)		1,6	(M) Forma un beneficio curado junto a Majadahonda
-Rozas, Las		16	
-Santa María del Retamal *		20	Esta aldea había sido cedida, con otras muchas, a Segovia en 1287
-Somosaguas		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Húmera y Meaques
-Torrejón de Aravaca *		1,5 6	(M) Forma un beneficio curado junto a Aravaca y Zarzuela

-Valdelaviga (Valdelavega) *		18, 19, 23	
-Vega, La		1	(C) Anejo al curato de Boadilla
-Zarzuela		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Torrejón de Aravaca y Aravaca.
<u>SEXMO DE VALLECAS</u>			
-Alcubilla *		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Chamartín, y es anejo al curato de la iglesia de Santa Mª de la Almudena
-Ambroz		1	(M) Tiene anejo el curato de Vicálvaro
-Bebadelgaz *		1	(M) Anejo al curato de Canillas
-Burrillo *		1	(M) Villanueva con el Burrillo y Dos Casas forman un beneficio curado
-Canillas		1	(M) tiene anejos los curatos de: Carrascalejo, Mesones, Hurtamojones, Bebadelgaz, Beba de Cristóbal y La Moraleja.
-Canillejas (Carrascalejo)		1	(M) Anejo al curato de Canillas
-Carratona (Cerratona)		33	
-Corralejos		39, 55	Término o aldea?
-Coslada		1	(M) Anejo al curato de Rejas
-Chamartín		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Alcubilla, y es anejo al curato de la iglesia de Santa Mª de la Almudena
-Daralcalde		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Rejas, San Cristóbal, deganas de Rejas y Viveros
-Dos Casas *		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Villanueva con el Burrillo
-Fuencarral		1	(M) Tiene anejo el curato de Garciruelo
-Fuente el Fresno	poblado, entre otros, con habitantes de Villanueva	7	Aparece desde finales del siglo XV
-Galapagar (cerca de Velilla?) *		29	

-Galapagos		8, 32	Aparece como soto. No hay completa seguridad de que sea aldea en esta época
-Garciruelo (Garcijuelo)		1	(M) Anejo al curato de Fuencarral
-Hortaleza		13, 14	
-Hurosa (Furosa) *		59	
-Hurtamojones		1	(M) Anejo al curato de Canillas
-Marhojal (¿por Viñuelas?) *		13, 35, 36, 51	Esta aldea había sido cedida, con otras muchas, a Segovia en 1287
-Mesones		1	(M) Anejo al curato de Canillas
-Moraleja, La	despoblado a principios del siglo XVI	1, 28	(M) Anejo al curato de Canillas
-Nava el Colmenarejo *		2, 13, 19	
-Rejas		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Daralcalde, San Cristóbal Viveros y adeganas de Rejas
-Ribas		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Velilla, Mejorada y Torrebermeja
-Salmedina *		10, 12, 19, 34	
-San Sebastián de los Reyes	unos 80 vecinos en 1494	11, 58	Fundada en 1492
-Santa María de Atocha		37	¿Iglesia sólo o también núcleo poblado?
-Torrebermeja		1, 12	(M) Forma un beneficio curado junto a Velilla, Ribas y Mejorada
-Torredelcampo (Torrepedrosa o La Torre)		1, 12, 15	(M) Anejo al curato de Vallecas
-Vaciamadrid		1	(M) Anejo al curato de Perales
-Valdebeba de Cristóbal (Beba de Cristóbal)		1	(M) Anejo al curato de Canillas
-Valhermoso (Vallehermoso) *		57	
-Vallecas		1	(M); Con Valdecarros y los Tomillares. Tiene anejo el curato de Torredelcampo
-Veleña (¿Belenego, al norte de Barajas?) *		52	

-Velilla	25 vecinos en 1511	1, 56	(M) Forma un beneficio curado junto a Ribas, Torrebermeja y Mejorada
-Vicálvaro		1	(M) Anejo al curato de Ambroz
-Villanueva	despoblada en 1501. La mayoría de sus habitantes se fueron a Fuente el Fresno. 16/17 vecinos en 1485.	1, 27	(M) Villanueva con el Burrillo y Dos Casas forman un beneficio curado
-Viveros		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Daralcalde, San Cristóbal y las adegas de Rejas
<u>SEXMO DE VILLAVERDE</u>			
-Acedinos *		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Alludén y Loranca
-Alba (Halbas o Alúa) *		1	(M) Curato anejo al de Fuenlabrada
-Algarrada, El		13, 30	Degana de Villaverde
-Alludén *		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Acedinos y Loranca
-Casarrubielos (Casarrubuelos)		1	(M) tiene anejo el curato de Palomero
-Covanubles (Cabamuebles) *		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Perales y la Torre de Avén Crispín
-Fregacedos		1	(M) anejo al curato y beneficio de Fuenlabrada
-Fuenlabrada		1	(M) Tiene anejos los curatos de Albas y Fregacedos
-Getafe		1	(M)
-Hormigos *		19	
-Hormiguera		13	
-Humanejos		1	(M) anejo al curato de Humanes
-Loranca		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Alludén y Acedinos
-Perales del Río		1	(M) tiene el anejo de Vaciamadrid. Forma un beneficio curado junto a Covanubles y la Torre de Iván Crispín
-Torre de Valcrespín (Torre de Avén Crispín o de Iván Crespín)		1	(M) Forma un beneficio curado junto a Covanubles y Perales

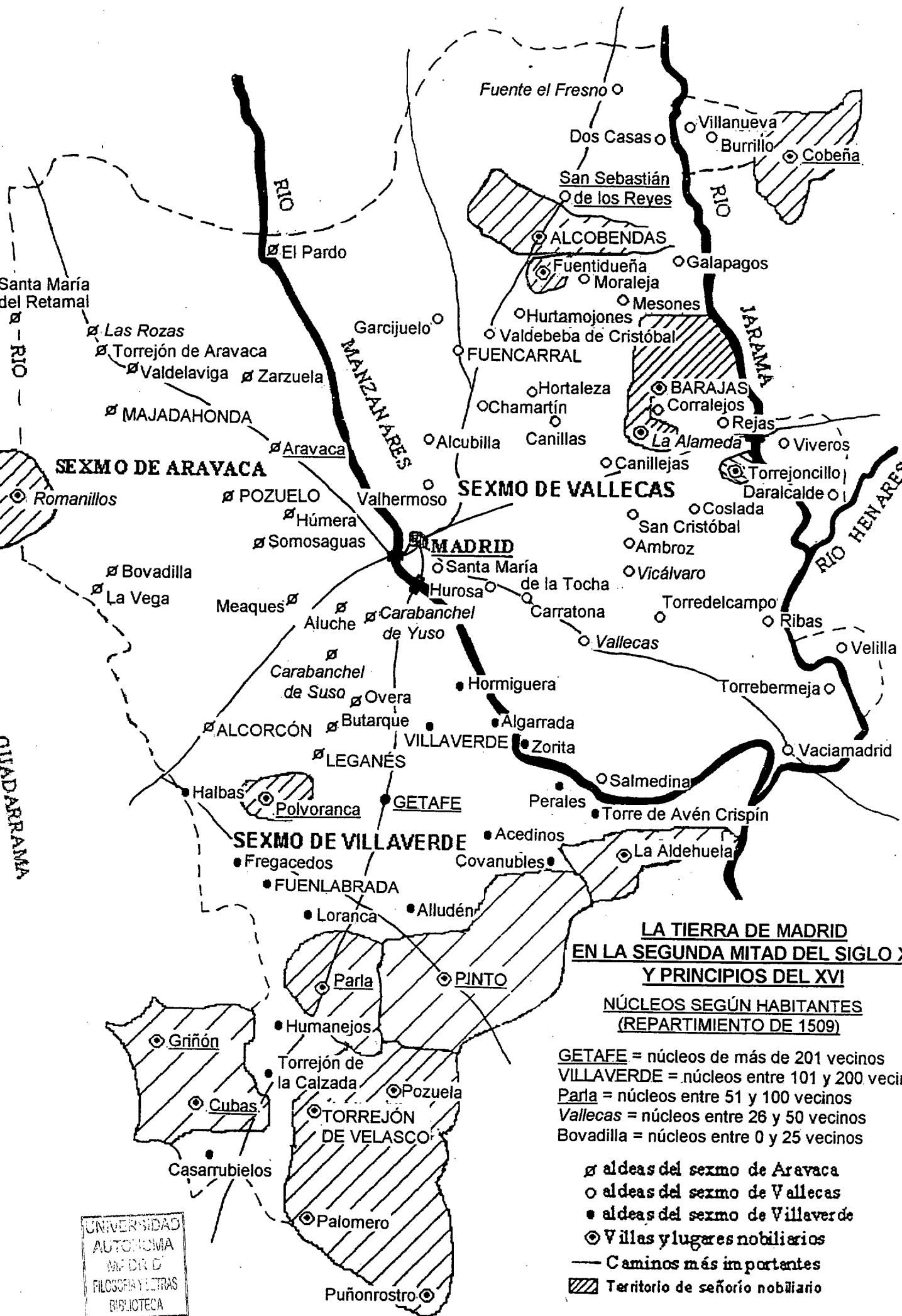
-Torrejón de la Calzada (Torrejoncillo de la Calzada)	-despoblado a principios del siglo XVI? -repoblada en 1531 con unos 12/15 vecinos	1, 11	(M) anejo al curato de Torrejón de Velasco
-Villaverde		1	(M) tiene las deganas de Algarrada y Zorita
-Zorita		13, 17	degana de Villaverde
<u>LUGARES DE SEÑORÍO</u> <u>(anteriormente aldeas de Madrid)</u>			<u>TITULAR Y OTROS DATOS</u>
-Alameda, La (El Alameda)		21, 22	Los Zapata
-Alcobendas		1, 31, 42	(M) Los Arias Dávila desde 1457. -Tiene anejo el curato de Fuentidueña.
-Aldehuela, La		24, 53	Comendador Alonso de Silva en 1484
-Barajas		1	(M) Los Zapata
-Cobeña		1, 46	(T) Los Suárez de Mendoza, condes de Coruña, desde 1451
-Cubas		1, 45	(M) Los Toledo desde 1450
-Fuentidueña		1, 60	(M) Pertenece a los Arias Dávila. También es reclamada y pertenecía a los Zapata. -Anejo al curato Alcobendas
-Griñón		1, 45	(M) Los Toledo desde 1450
-Palomero		1, 47	(M) Los Arias Dávila en 1464. -Anejo al curato de Casarrubuelos
-Parla		1, 48	(M) Los Barroso
-Pinto		1, 41	(M) Los Carrillo desde 1490
-Polvoranca		1, 49	(M) Esteban de Guzmán en 1490
-Pozuela		1, 47	(M) Los Arias Dávila desde 1464
-Romanillos		25	Comendador Pedro de Ludeña en 1480
-Torrejón de Velasco		1, 50	(M) Los Arias Dávila desde 1465. -Tiene anejos el curato de Torrejón de la Calzada y el préstamo de Pozuela
-Torrejoncillo (La Ribera o Torrejón de la Ribera)		1, 9	(M) Los Zapata. -Fundada en el siglo XV (9)

* Las aldeas sin localizar en el mapa o localizadas sin exactitud van señaladas con asterisco. (M)- perteneciente al Arciprestazgo de Madrid, según el Becerro. (C)- perteneciente al Arciprestazgo de Canales, según el Becerro. (T)- perteneciente al Arciprestazgo de Talamanca, según el Becerro.

FUENTES (FU)

- 1- GUADALUPE BERAZA, M^a Luisa, *Diezmos de la sede toledana y rentas de la Mesa Arzobispal (siglo XV)*
- 2- AVM-S, 1477, septiembre, 12, Madrid, 2-517-64.
- 3- AVM-S, 1496, diciembre, 21, Madrid, 3-178-32.
- 4- AVM-S, 1476, mayo, 12, Madrigal, 2-517-64.
- 5- AVM-S, 1470/71, 2-517-64, f. 1v.
- 6- AVM-S, 1483, enero, 17, Pozuelo, 2-215-29.
- 7- AVM-S, 1496, 3-151-8.
- 8- AVM-S, 1497, 3-151-11.
- 9- MARTÍN ENCINA, Emilio, *Coslada. Su vida e historia*, p. 26.
- 10- AVM-S, (carp. finales siglo XV/principios siglo XVI), 1-482-1.
- 11- MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*.
- 12- AVM-S, 1511, 2-400-74, f. 3.
- 13- AVM-S, 1477, septiembre, 17, Madrid, 2-517-64 [3].
- 14- AVM-S, 1468, marzo, 18, Madrid, 2-517-64.
- 15- AVM-S, 1472, 2-517-64.
- 16- AVM-S, 1474, abril, 28, Madrid, 2-517-64.
- 17- AVM-S, 1470, enero, 17, Madrid, 2-517-64.
- 18- AVM-S, 1492, 2-496-2.
- 19- GARCÍA DE ANDRÉS, Inocente [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, p. 72.
- 20- AVM-S, 1471, febrero, 1, Madrid, 2-517-64.
- 21- ALONSO, Juan José; EMPERADOR, Cristina; TRAVESI, Carlos, *Patrimonio histórico-artístico en la confluencia de los ríos Jarama y Henares*.
- 22- AVM-S, 1462, agosto, 6, Madrid, 2-517-64.
- 23- AVM-S, 1484/1485, (carp. c. 1500), 1-482.
- 24- GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 87.
- 25- AVM-S, 1480, 3-40-30.
- 26- AVM-S, 1495, julio, 9, Cubas, 3-155-7, f. 3.
- 27- AVM-S, 1505, octubre, 29, Madrid, 3-151-11.

- 28- COLÓN, Hernando de, *Cosmografía*, 3697.
- 29- AVM-S, 1483, abril, 25, Rejas, 3-180-50.
- 30- AVM-S, finales siglo XV?, 2-215-7, f. 1.
- 31- AVM-S, 1458, agosto, 4, Madrid, 3-40-21 [2], f. 5-8.
- 32- AVM-S, 1498, marzo, 3, (s.l.), 3-168-46.
- 33- LACM, 1486, febrero, 27, Madrid, II, 11.
- 34- LACM, 1481, mayo, 4, Madrid, I, 95.
- 35- LACM, 1483, noviembre, 13, Madrid, I, 273.
- 36- LACM, 1483, diciembre, 29, Madrid, I, 284.
- 37- LACM, 1483, diciembre, 12, Madrid, I, 281.
- 38- LACM, 1492, abril, 27, Madrid, II, 334.
- 39- LACM, 1486, abril, 21, Madrid, II, 16.
- 40- LACM, 1486, junio, 14, Madrid, IV, 302.
- 41- AGS, RGS, 1490, febrero, 12, Écija, f. 333.
- 42- CAYETANO MARTÍN, Carmen, *Barajas, La Alameda, Rejas y Alcobendas, según las Respuestas Generales del Catastro de Ensenada*, p. 59.
- 43- LACM, 1497, enero, 27, Madrid, III, 283.
- 44- AVM-S, 1493, enero, 31, Valladolid, 3-91-1.
- 45- AVM-S, 1450, julio, 14, Madrid, 2-215-4.
- 46- RAH, CS, 1451, noviembre, 11, Trijueque, M-40, f. 138v.
- 47- AVM-S, 1464, julio, 16, Madrid, 3-189-12.
- 48- AGS, EMR, leg. 1, f. 587.
- 49- AVM-S, 1490, diciembre, 3, (s.l.), 3-178-32 [2].
- 50- ECHAGÜE BURGOS, J.J., *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 87.
- 51- LACM, 1501, junio, 14, Madrid, IV, 302
- 52- LACM, 1514, febrero, 10, Madrid, V, 263
- 53- LACM, 1484, enero, 19, Madrid, I, p. 289.
- 54- AVM-S, 1498, marzo, 12, Alcalá de Henares, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 481-485; y AGS, RGS, 1498, marzo, 12, Alcalá de Henares, f. 501.
- 55- AVM-Minutas, 1463, mayo, 26, III, f. 27v, en Docs. Reales, microfilm 796-89.
- 56- AVM-S, 1511, mayo, 13, Velilla, 2-353-47.
- 57- AVM-Minutas, 1502, abril, 1, V, f. 31v.
- 58- AVM-S, 1494, junio, 30, Medina del Campo, en Documentos Reales, microfilm 785-90.
- 59- AVM-Minutas, 1460, febrero, 15, II, f. 424v



2.2. La estructura del poblamiento

2.2.1. La extensión de la Tierra de Madrid y densidad del poblamiento

Tabla 8

EXTENSIÓN DE LA TIERRA DE MADRID Y SUS SEÑORÍOS
EN LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XV Y PRINCIPIOS DEL XVI

SEXMOS	VILLA Y TIERRA DE MADRID (km²)	TERRITORIO SEÑORIALIZADO A PRINCIPIOS DEL SIGLO XV (km²)	TERRITORIO SEÑORIALIZADO A MEDIADOS DEL SIGLO XV (km²)
Aravaca	352	24	24
Vallecas	531	85	81
Villaverde	307	158	193
Madrid y su arrabal	10	-	-
TOTAL	1.200	267	298

La señorialización a gran escala de la Tierra de Madrid, iniciada tras el triunfo Trastámara, va a tener su continuación en la primera mitad del siglo XV con los continuos conflictos durante el reinado de Juan II. De hecho va a ser este rey, necesitado de apoyos y gente leal, quien enajene a Madrid los últimos señoríos en este siglo.

Las aldeas donadas por Juan II se sitúan todas en el sexmo de Villaverde. En 1439 hizo merced de Palomero y Pozuela a su camarero Pedro de Luján, al que parece que le unía una fuerte amistad con el condestable y hombre de confianza del rey Álvaro de Luna ⁸⁴, a pesar de que unos meses antes Juan II había prometido a Madrid no enajenarla ningún territorio ⁸⁵.

En 1445 otorga Cubas y Griñón a Luis de la Cerda, otro importante noble que le apoyó ⁸⁶, aunque tres años antes, en 1442, Juan II había incorporado Madrid y su Tierra al mayorazgo real, con el privilegio de que no sería enajenada ni la Villa ni parte

⁸⁴ AVM-S, 1439, noviembre, 23, 3-40-19, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 317-326.

⁸⁵ AVM-S, 1439, agosto, 6, Medina del Campo, 2-306-34, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 313-315.

⁸⁶ AVM-S, 1445, septiembre, 15, Escalona, 3-155-6, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 55-56.

alguna de su territorio, volviendo de este modo a incumplir su palabra dada al Concejo madrileño ⁸⁷. En 1450, Alfonso Álvarez de Toledo compró a Luis de la Cerda ambas villas, permaneciendo desde esa fecha la posesión de dichos lugares bajo la misma familia de los Toledo ⁸⁸. Estas codiciadas villas ya habían estado señorializadas en el siglo XIV bajo Juan Ramírez de Guzmán, que las perdió en 1374 al tener que responder como fiador de rentas reales, poniéndose ambos lugares en subasta y comprándolos Madrid por 8.000 doblas de oro ⁸⁹. Así, la Tierra madrileña recuperó, aunque fuera temporalmente -de 1374 a 1445-, las dos aldeas al sur de Madrid, tan importantes por su situación de cara a Toledo y por su tamaño.

Los lugares de Fuentidueña y Torrejón, en manos de los Zapata alrededor de 1421, ya no los he recogido en este recuento porque no tengo constancia de que a mediados y finales del siglo XV estuvieran aún señorializados.

El territorio enajenado aumentó así a casi 300 km², que suponían un 25 % del total de la Tierra de Madrid, quedando ésta desde entonces y hasta bien entrado el siglo XVI en 902 km². El sexmo de Villaverde se redujo a 114 km², prácticamente un tercio del total de lo que era inicialmente. La densidad de poblamiento de este sexmo del sur se elevó hasta nada menos que 0'15 núcleos/km², y la tierra disponible a tan sólo 6'3 km²/núcleo -la media de toda la Tierra de Madrid era de 11'2 km²/núcleo-.

⁸⁷ AVM-S, 1442, mayo, 30, Valladolid, 3-306-6 [II], en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid* III, p. 21-35.

⁸⁸ AVM-S, 1450, julio, 14, Madrid, 2-215-4.

⁸⁹ AVM-S, 1374, diciembre, 20, Madrid, 2-306-7, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 83-120.

Tabla 9

NÚMERO DE NÚCLEOS DE LA TIERRA DE MADRID Y SUS SEÑORÍOS
EN LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XV Y PRINCIPIOS DEL XVI

SEXMOS	TOTAL NÚCLEOS (INCLUIDOS DESPOBLADOS Y SEÑORÍOS)	TOTAL NÚCLEOS (SIN DESPOBLADOS)	TOTAL NÚCLEOS (SIN DESPOBLADOS NI SEÑORÍOS)
Aravaca	22	22 (0)*	21 (1)**
Vallecas	47	46 (1)*	40 (4)**
Villaverde	27	27 (0)*	18 (9)**
Madrid	1	1	1
TOTAL	97	96	80

* En la columna 3, entre paréntesis el número de despoblados.

** En la columna 4, entre paréntesis el número de señoríos.

Tabla 10

DENSIDAD DE POBLAMIENTO DE LA TIERRA DE MADRID
EN LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XV Y PRINCIPIOS DEL XVI

	número de núcleos	km ² de la Tierra de Madrid	núcleos / km ²	km ² / núcleos
A) Total núcleos incluidos despoblados y señoríos	97	1.200	0'08	12'3
B) Total núcleos sin despoblados (Tierra de Madrid y señoríos)	96	1.200	0'08	12'5
C) Total núcleos sin despoblados (Tierra de Madrid)	80	902	0'088	11'2

Tabla 11

DENSIDAD DE POBLAMIENTO DE LOS SEXMOS DE LA TIERRA DE MADRID EN
 LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XV Y PRINCIPIOS DEL XVI

	SEXMO DE ARAVACA				SEXMO DE VALLECAS				SEXMO DE VILLAVERDE			
	nº núc.	km ²	núc/km ²	km ² /núc	nº núc.	km ²	núc/km ²	km ² /núc	nº núc.	km ²	núc/km ²	km ² /núc
A) Total núcleos incluidos despoblados y señoríos	22	352	0'062	16	47	531	0'088	11'3	27	307	0'087	11'3
B) Total núcleos sin despoblados (Tierra de Madrid y señoríos)	22	352	0'062	16	46	531	0'086	11'5	27	307	0'087	11'3
C) Total núcleos sin despoblados ni señoríos (Tierra de Madrid)	21	328	0'064	15'6	40	450	0'088	10'9	18	114	0'15	6'3

A finales del siglo XV, los niveles poblacionales se recuperaron y se igualaron con los existentes en el siglo XIV de antes de la crisis. De hecho, el número de núcleos documentados al final de la decimoquinta centuria es de 97, mientras que en el XIV eran 104. La densidad general de poblamiento del territorio es de 0'08 núcleos/km² y 12'3 km²/núcleo, cuando en el XIV era de 0'086 núcleos/km² y 11'5 km²/núcleo. El crecimiento a lo largo del siglo XV fue del 10'5 % con respecto a las 86 aldeas existentes en los albores de dicha centuria, con 9 lugares más y con algunos de estos núcleos de nueva aparición -los que aparecen y desaparecen los trataré en el epígrafe siguiente sobre despoblación y repoblación-.

En comparación con las densidades de la zona oeste de la Transierra madrileña, la de Madrid es mucho más alta. En el siglo XV, el Real de Manzanares ostenta una tasa de 0'019 núcleos/km² y 50'03 km²/núcleo; el sexmo de Casarrubios, 0'02 núcleos/km² y 45'07 km²/núcleo; el sexmo de Valdelozoya, 0'02 núcleos/km² y 49'60 km²/lugar⁹⁰.

La diferencia entre sexmos en el conjunto de su poblamiento -esto es, contando también los señoríos y sus territorios- es bastante escasa. El de menor densidad es el de Aravaca con 0'062 núcleos/km², ya que no aumentaron sus núcleos de población a lo largo del siglo XV, mientras que el de Vallecas tiene ahora un 0'088,

y Villaverde 0'087. El equilibrio desaparece y las diferencias entre los sexmos aumenta si hacemos el recuento descontando el territorio señorializado, donde Aravaca y Vallecas conservan prácticamente la misma tasa -con 0'064 y 0'088, respectivamente-, mientras que la densidad de poblamiento de Villaverde aumentaría a 0'15 núcleos/km² -como hemos visto en el comentario hecho líneas atrás sobre las superficies enajenadas a la Tierra de Madrid-.

2.2.2. Población y densidad de población

Si adolecíamos de datos cuantitativos para los periodos estudiados anteriormente, este problema lo vemos subsanado en parte para principios del siglo XVI, cuyas cifras nos reflejan cuáles serían los núcleos poblacionales más importantes en esos años y a finales del siglo XV, tras la recuperación demográfica.

Los repartimientos conservados para esta época están mucho más detallados que otros más tempranos, a través de los que podemos observar, al menos, la importancia mayor o menor de cada lugar y cuál estaba más o menos poblado, según las cantidades a pagar repartidas, generalmente calculadas de acuerdo con el número de vecinos de cada sitio.

El primer repartimiento importante con el que hacer estimaciones de población para Madrid y su Tierra es el mandado realizar en 1509 para la reparación del puente de Viveros ⁹¹. Afortunadamente, en una de las secciones de este repartimiento aparecen la mayoría de los señoríos comarcanos de Madrid, especificando las cantidades que deben pagar cada uno y, lo fundamental en este caso, especificando también el número de vecinos que deben pagar. Así, dividiendo la suma de maravedíes con la que debía contribuir cada lugar entre los vecinos -la mayoría pecheros- de dicho lugar, nos da una media de 30/32 maravedís por vecino. Sabiendo este dato básico, podemos hacer los cálculos con las aldeas que igualmente aparecen en este repartimiento, pero en las que no se especifica cuántos vecinos pagan.

Para contrastar la validez de estos cálculos, ya que a veces en estos repartimientos unas personas pagan mucho más que otras -dependiendo de sus fortunas individuales-, distorsionando por tanto la estimación final, hemos dividido todas las cantidades a pagar por los señoríos entre los vecinos que presentaban, y la

⁹⁰ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, p. 64.

⁹¹ AVM-S, 1509, noviembre, 9, Madrid, 1-194-1.

cifra es prácticamente igual para todos ellos: los 30/32 maravedíes/vecino ya mencionados.

Para asegurarnos más que esta última cifra era válida no sólo para señoríos, sino también para las aldeas de la jurisdicción de Madrid, hemos recogido las pechas que tenían asignadas cada una de estas aldeas y que sí refleja el documento, comprobando que la proporción es la misma. Cada pecha equivale a 7 u 8 vecinos, y cada pecha suponía pagar unos 201 maravedís o a veces más. Tras calcular las distintas equivalencias, la cantidad sigue estando en torno a los 30 maravedíes/vecino.

Aclarado el método, teniendo en cuenta los márgenes de error que pueden conllevar estos cálculos, y siempre teniendo presente que no vienen reflejados todos los vecinos sino tan sólo los pecheros que debían contribuir -las clases privilegiadas nobiliaria y eclesiástica están exentas de pagar pechos, al igual que sus apaniaguados e incluso algunos pobres que se encuentran por debajo de determinadas cuotas, a los que podemos añadir los judíos y los moros, que pechaban por otros conductos⁹²-, expongo en la siguiente tabla los datos documentados y los estimados. Se ha aplicado el exponente de 5 habitantes por cada vecino, porque por otros datos de la misma época parece que las familias numerosas abundaban en Madrid⁹³, y también para paliar el número de vecinos no pecheros que no aparecen entre las estimaciones, para acercar más el total estimado al real⁹⁴.

⁹² ASENJO GONZÁLEZ, María, *Demografía. El factor humano en las ciudades castellanas y portuguesas a finales de la Edad Media*, p. 120.

⁹³ CAYETANO MARTÍN, Carmen, *Madrid, 1505-1512*, p. XIV-XV. En 1506, el corregidor Maldonado ordenó la ejecución de un registro exhaustivo del pan de Madrid. Se interrogaron 209 personas cabezas de familia (181 varones y 28 mujeres). Aparecen junto a sus profesiones, sus actividades más lucrativas y el número de personas de cada núcleo familiar: la más numerosa está compuesta por 20 personas; 2 familias de 18 miembros; 3 con 17 y 15; 9 con 3 miembros; 14 familias con 11 y 12 personas; 24 con 8 y 9; 16 con 7; 10 con 5; 8 con 4; y en 17 familias no se indica nada (CAYETANO, Carmen, *Madrid 1505-1512*, p. XIV-XV).

⁹⁴ Según Asenjo, para conocer el total de pobladores el coeficiente a aplicar sería de 5 habitantes por cada vecino. A la cifra resultante habría que sumarle el 10 % de la misma, para compensar la población que no pechaba (ASENJO GONZÁLEZ, María, *Demografía. El factor humano en las ciudades castellanas y portuguesas a finales de la Edad Media*, p. 129).

Tabla 12

POBLACIÓN DE LA TIERRA DE MADRID Y SEÑORÍOS SEGÚN UN
 REPARTIMIENTO DE 1509

LUGAR	TOTAL MARAVE- DÍES DOCUMEN- TADOS	PECHAS ASIGNADAS DOCUMEN- TADAS	NÚMERO DE VECINOS PECHEROS	HABITAN- TES ESTIMADOS (x5)
<u>Señoríos nobiliarios</u>			<u>vecinos documenta- dos</u>	
-Alcobendas	4.160	-	130	650
-Barajas y La Alameda	3.948	-	129	645
-Cubas y Griñón	3.552	-	111	555
-Palomero	212	-	7	35
-Parla	2.240	-	70	350
-Pinto	7.360	-	230	1.150
-Polvoranca	1.600	-	50	250
-Torrejón de Velasco	5.012	-	157	785
TOTAL señoríos de Madrid	28.084		884	4.420
			<u>vecinos estimados</u>	
-Madrid y su arrabal	18.000	-	600	4.000/5.000 aprox.*
<u>Sexmo de Aravaca</u>				
-Alcorcón	2.613	13	87	435
-Aravaca	1.685	8	56	280
-Boadilla (Boadilla)	638	3	21	105
-Carabanchel de Suso	1.348	6	45	225
-Carabanchel de Yuso	1.005	5	34	170
-Húmera (Umera)	241	1	8	40
-Leganés	5.031	25	168	840
-Majadahonda	3.058	15	102	510
-Pozuelo (de Aravaca)	3.718	18	124	620
-Rozas, Las	1.239	6	41	205
TOTAL sexmo de Aravaca	20.576	100	686	3.430
<u>Sexmo de Vallecas</u>				
-Ambroz	756	3	25	125
-Canillas	302	1 y media	10	50
-Canillejas	402	2	13	65
-Coslada	201	1	7	35
-Fuencarral	3.471	17	116	580
-Fuente el Fresno	1.005	5	34	170
-Hortaleza	402	2	13	65

-Rejas	703 y medio	3	23	115
-Ribas	67		2	10
-San Sebastián de los Reyes	2.010	10	67	335
-La Torre (Torredelcampo)	40	-	1	5
-Vazalmadrid (Vaciamadrid)	117	-	4	20
-Vallecas	804	4	27	135
-Velilla	301 y media	1 y media	10	50
-Vicálvaro	804	4	27	135
TOTAL sexmo de Vallecas	11.386	54	379	1.895
<u>Sexmo de Villaverde</u>				
-Casarrubuelos	603	3	20	100
-Fuenlabrada	5.377	26	179	895
-Getafe	12.034	59	401	2.005
-Humanejos	126	-	4	20
-Perales y Zorita	221	1 y media	8	40
-Villaverde	4147	20	138	690
TOTAL sexmo de Villaverde	22.508	109'5	750	3.750
TOTAL Tierra de Madrid (sin la Villa)	54.470	263'5	1.815	9.075

* La población de la Villa de Madrid no está calculada según los vecinos estimados, ya que en el interior de la Villa vivían la gran mayoría de caballeros, escuderos, clérigos y sus apaniaguados, todos ellos exentos de pagar en casi todos los repartimientos, con lo que la cifra de 600 vecinos son sólo pecheros, que darían unos 3.000 habitantes -por ejemplo, en Alba de Tormes, según Monsalvo, incluso la mitad o los dos tercios de la población intramuros de la villa son exentos⁹⁵-.

Varios autores estiman la población de Madrid, según algunos censos centrados en la Villa, en unos 5.000 habitantes⁹⁶.

Los interesantísimos datos presentados en la Tabla 12, nos indican que la población total de la Villa de Madrid más su Tierra debía estar sobre las 15.000 personas⁹⁷. Hay que resaltar que no todos los núcleos de población de Madrid son citados en estos repartimientos -en total, aparecen 42 lugares de los 95 que probablemente había-, con lo que el recuento no sería del todo completo. Sin

⁹⁵ MONSALVO ANTÓN, J. Ma, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 70.

⁹⁶ CAYETANO MARTÍN, Carmen, *Madrid, 1505-1512*, p. XIV.

⁹⁷ En el siglo XVI, y en vísperas de la capitalidad, la jurisdicción madrileña albergaba a más de 26.000 habitantes (38.000 habitantes tenía en 1591) (LÓPEZ GARCÍA, José Miguel, *Madrid y su territorio en tiempos de Felipe II*, p. 484).

embargo, lo más seguro es que las aldeas y villas de esta Tabla sean las más importantes y las que más población tendrían, con lo que los totales ofrecidos estarían muy cercanos a los reales. También existirían unos vecinos exentos de pagar impuestos que no vienen reflejados aquí -en otros lugares de Castilla podían suponer hasta un 20 % sobre la población total-.

Algunas aldeas, como Humanejos, Fuente el Fresno y San Sebastián de los Reyes, tendrían seguramente más población, ya que están documentadas muchas personas que se avecindan allí, pero que no aparecen en este repartimiento porque bastantes de esos nuevos vecinos estaban exentos durante diversos años de pagar pechos concejiles.

Entre todos los señoríos comarcales de Madrid suman unos 4.420 habitantes - sin contar la población exenta de pagar pechos-, lo que supone alrededor de un tercio del total de la población de Madrid y su Tierra. La villa señorial más grande es Pinto, con 1.150 habitantes. Aunque este es el núcleo señorial más poblado, todas las demás villas nobiliarias cuentan con una población importante.

Tabla 13

DENSIDAD DE POBLACIÓN DE LA TIERRA DE MADRID EN 1509

	HABITANTES APROX.	Km ²	HABITANTES / Km ²
A) Villa y Tierra de Madrid (incluidos señoríos)	20.000	1.139	17'5
B) Villa y Tierra de Madrid (sin señoríos)	15.000	902	16'6

Tabla 14

DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LOS SEXMOS DE LA TIERRA DE MADRID

EN 1509

	SEXMO DE ARAVACA			SEXMO DE VALLECAS			SEXMO DE VILLAVERDE		
	nº habi- tantes	km ²	hab./ km ²	nº habi- tantes	km ²	hab./ km ²	nº habi- tantes	km ²	hab./ km ²
A) Tierra de Madrid y señoríos	-	-	-	3.190	511	6	6.875	291	24
B) Tierra de Madrid (sin señoríos)	3.430	328	10	1.895	450	4	3.750	114	33

NOTA: En las tablas 13 y 14 no han sido sumados los km² de los señoríos de Romanillos (en el sexmo de Aravaca), de Cobefía (en el sexmo de Vallecas) ni de La Aldehuela (en el de Villaverde), por desconocerse la población de estas villas y su territorio. Por la misma razón, en la columna del sexmo de Aravaca no se incluye la parte A, ya que no sabemos la población del señorío de Romanillos.

De nuevo, la diferenciación en el recuento con y sin señoríos tendría los mismos objetivos que en anteriores gráficos. En la fila A de ambas tablas están sumados población y km² de la Tierra de Madrid y sus señoríos, lo que reflejaría la distribución general de la población en toda la zona centro-sur de la Transierra madrileña. En la fila B se destacaría la densidad de la jurisdicción de la Tierra de Madrid, para comprobar donde se concentra la población y, por ende, en qué zonas se necesitarían más recursos o en qué zonas hay una mayor falta de éstos.

La densidad de población de Madrid oscila alrededor de 17 habitantes/km² (Tabla 13) ⁹⁸.

El sexmo más poblado es el de Villaverde. Ello, unido a todas las vicisitudes que sufrió, acrecienta aún más la dificultad que tuvo esta zona para desenvolverse agrariamente. Es el sexmo con mayor densidad de población (33 hab/km²), el que menos territorios tiene para cada aldea y, además, el de mayor población, con lugares tan grandes como Getafe que, con más de 2.000 habitantes, se convirtió en el

⁹⁸ La densidad de 17 hab./ km² que se da en Madrid se acerca muchísimo a la media que Asenjo calcula, para el Reino de Castilla, de 18 hab./ km² en los inicios del siglo XVI (ASENJO GONZÁLEZ, María, *Demografía. El factor humano en las ciudades castellanas y portuguesas a finales de la Edad Media*, p. 112).

segundo núcleo más importante después de Madrid en la zona centro-sur de la Transierra madrileña.

El sexmo de Aravaca, con unos 3.500 habitantes, es el segundo sexmo más poblado, y su aldea más importante la de Leganés con 840 pobladores.

Curiosamente, el sexmo de Vallecas que es el más extenso sería, según este repartimiento, el menos poblado, con unos 2.000 habitantes y Fuencarral como núcleo más importante con 600 individuos. Esto es probable que suceda porque sus lugares más importantes, entre los que se encuentran los de mayor población, estaban señorializados.

La densidad de población en los señoríos madrileños oscilaba entre 14 y 30 hab/km² -Por ejemplo Pinto, que es el señorío más poblado y probablemente el de mayor superficie, tiene unos 18 hab/km²; Barajas y La Alameda 20 hab/km²; Polvoranca, con la tasa más alta, de unos 30 hab/km²; y con 14 hab/km² se encuentran los señoríos de Alcobendas, Parla y Torrejón de Velasco-.

Como referencia al tamaño de la Villa de Madrid y su Tierra, podemos indicar que la Villa de Alcalá de Henares tenía unos 8180 habitantes en 1530 ⁹⁹, la aldea segoviana serrana de Robledo de Chavela unos 2.000 a finales del siglo XV ¹⁰⁰, y la Ciudad de Toledo alrededor de 55.000 en la segunda mitad del siglo XVI. Paracuellos, encomienda de la Orden de Santiago limítrofe con la Tierra de Madrid, poseía unos 310 habitantes en 1509 ¹⁰¹.

⁹⁹ CASTILLO GÓMEZ, Antonio, *Alcalá de Henares en la Edad Media. Territorio, sociedad y administración (1118-1515)*, p. 179.

¹⁰⁰ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, p. 74-A.

¹⁰¹ AVM-S, 1509, noviembre, 9, Madrid, 1-194-1.

Tabla 15

RELACIONES DE VECINOS PECHEROS Y EXENTOS
A LO LARGO DEL SIGLO XVI

LUGARES	1517	1528		MEDIADOS DEL s. XVI	1591
<u>Señoríos</u>	TOTAL pecheros y exentos	Exentos	TOTAL pecheros y exentos	TOTAL pecheros y exentos	TOTAL pecheros y exentos
-Alameda	40	5	96	100	121
-Alcobendas	250	10	229	200	322
-Barajas	300	24	224	200	412
-Cobefía	150	-	-	250	-
-Cubas	-	4	144	100	188
-Griñón	300	26	150	121	171
-Parla	200	4	94	100	205
-Pinto	400	-	-	550	-
-Polvoranca	-	0	47	100	54
-Torrejón de Velasco	300	50	306	300	629
Villa de Madrid	2.500	192	939	-	7.500
<u>Sexmo de Aravaca</u>					
-Alcorcón	100	10	123	100	201
-Aravaca	30	1	52	150	170
-Bobadilla (Boadilla)	100	3	50	100	93
-Carabanchel de Abajo	80	10	108	100	219
-Carabanchel de Arriba	80	3	136	100	273
-Húmera	10	0	8	-	16
-Leganés	100	20	240	250	467
-Majadahonda	100	4	111	150	281
-Pozuelo de Aravaca	100	7	166	200	263
-Rozas, Las	-	0	37	50	308
<u>Sexmo de Vallecas</u>					
-Ambroz	40	2	64	100	71
-Canillas	20	1	33	50	70
-Canillejas	40	1	52	80	99
-Chamartín	7	0	7	-	13
-Coslada	40	3	32	100	36
-Fuencarral	200	3	192	200	328
-Fuente el Fresno	40	1	50	80	53
-Hortaleza	40	0	43	40	102
-Moraleja	despoblado	-	-	-	-
-Rejas	100	4	82	100	84
-Ribas	-	0	12	-	50
-San Sebastián de los RR	150/ 200	0	145	150	270
-Torre, La (Torredelcampo)	-	0	8	-	-

-Vaciamadrid	-	0	9	-	14
-Vallecas	80/100	14	145	150	526
-Velilla	-	4	29	-	45
-Vicalvaro	40	5	84	100	302
<u>Sexmo de Villaverde</u>					
-Casarrubuelos	-	0	25	200	46
-Fuenlabrada	100	2	199	200	413
-Getafe	200	50	454	500	1165
-Humanejos	30	0	16	-	6
-Perales	-	0	5	-	6
-Villaverde	-	14	193	150	331
-Zorita	-	0	12	-	33

FUENTES de la Tabla 15:

- 1517: COLÓN, Fernando de, *Descripción y Cosmografía de España*. Los datos que nos ofrece este libro son bastante aproximativos, y de hecho muchos no son demasiado fiables, sino simplemente orientativos.
- Mediados del siglo XVI: AVM-S, 1-482-1 [1].
- 1528 y 1591 en: GARCÍA ESPAÑA E. y MOLINIÉ-BERTRAND, A., *Censo de Castilla de 1591*, p. 406-407.

En los padrones del siglo XVI, observamos que en la mayoría de los lugares censados su población aumenta progresivamente a lo largo de dicha centuria. Son también interesantes los datos de población exenta, esto es, de privilegiados como nobles o clérigos, aunque sean algo tardíos para nuestro análisis (de 1528, Tabla 15). En los señoríos, el porcentaje de este tipo de población oscila entre el 5 % y 15 %. En el realengo, la Villa de Madrid es la que mayor tasa de población exenta tiene, con un 20 % del total de sus habitantes. En el resto de las aldeas de la Tierra de Madrid, el porcentaje es mucho menor, variando entre el 5 %, o incluso menos, y el 11 % en el lugar que más exentos tiene -que correspondería a Getafe-. La media de población exenta de toda la Villa y Tierra de Madrid sería del 9 % en 1528.

En cuanto a la composición económica de la población de la Villa de Madrid, aunque no me centro en su estudio, menciono a título de interés algunos datos que Cayetano estudia en alguno de sus padrones, en los que nos aporta unos porcentajes de la colación de San Ginés de 1489: 59'32 % de vecinos de estrato inferior, que cotizan menos de 200 maravedíes; 10'07 % de estrato medio; 14'6 % de estrato

mayor, y 15'6 % al superior. Los pobres no aparecen en los padrones porque no cotizan ¹⁰².

Entre las minorías, se conocen a través de los censos la población musulmana de Madrid, de cincuenta vecinos en 1495, que seguirían aumentando a lo largo del siglo XVI ¹⁰³.

¹⁰² AVM-S, manuscritos nº 62, en CAYETANO MARTÍN, Carmen, *La sociedad madrileña durante el último tercio del siglo XV*, p. 31.

¹⁰³ Las pruebas evidentes de que la población morisca creció es que salieron de Madrid 2125 musulmanes con la expulsión realizada por Felipe III. A finales del siglo XV, están también documentados moriscos en Barajas, La Alameda y Guadarrama -esta última con 9 vecinos moros, unos 45 habitantes- (NIETO, José Manuel, *Las tierras de Madrid en el medievo*, p. 29).

2.2.3. La jerarquización del poblamiento

Para hacer un análisis más cuantitativo, proponemos la clasificación de lugares que a continuación muestro, configurado de acuerdo al número de localidades y su población reflejada en la Tabla 12.

Tabla 16

TAMAÑO DE LOS NÚCLEOS SEGÚN EL REPARTIMIENTO DE 1509

Población del lugar	Calificación del lugar
• Entre 0 y 25 vecinos.....	muy pequeño
• " 26 y 50 "	pequeño
• " 51 y 100 "	mediano
• " 101 y 200 "	grande
• Más de 201 "	muy grande

NÚMERO DE NÚCLEOS SEGÚN SU TAMAÑO EN EL REPARTIMIENTO DE 1509

Población del lugar	señoríos	sexmo de Aravaca	sexmo de Vallecas	sexmo de Villaverde	TOTAL Villa de Madrid y su Tierra	TOTAL Villa de Madrid y su Tierra y señoríos
0-25	1	2	11	4	17	18
26-50	1	3	3	--	6	7
51-100	4*	2	--	3	2	6
101-200	3*	3	1	2	6	9
más de 201	1	--	--	1	2**	3**

* en señoríos, he desdoblado Barajas y La Alameda, Cubas y Griñón, que vienen emparejados como una sola unidad fiscal. A efectos de población Cubas, Griñón y La Alameda los he situado en el margen entre 51-100, y Barajas en el de 101-200 vecinos.

** incluida la Villa de Madrid entre estos lugares de más de 200 vecinos.

Aunque esta clasificación puede ser un tanto arbitraria, lo que sí está claro es que en la totalidad de la Tierra de Madrid predominan los núcleos pequeños, que no pasan de 125 habitantes, a los que habría que añadir gran parte de los 52 lugares de finales del siglo XV que no aparecen en los repartimientos y que probablemente, salvo los señoríos que tampoco se citan, debían tener menos de cinco vecinos cada uno.

Todo ello nos lleva a confirmar los datos expuestos en anteriores capítulos, que indican que el poblamiento en la jurisdicción de la Tierra de Madrid es bastante disperso y la concentración de la población es escasa, ya que aunque gran parte de

ésta -unos 7.000 habitantes, el 46 % de la población madrileña- se asienta en tan sólo dos localidades -la Villa de Madrid y Getafe-, el resto de los 8.000 habitantes de la Tierra se reparte entre 78 posibles lugares, de los que unos 51 serían menores de 5 vecinos -el 64 % de los núcleos-.

Podemos considerar sólo como núcleos muy grandes a las villas de Madrid y la nobiliaria de Pinto, además de la importante aldea de Getafe. Los núcleos medianos, grandes y muy grandes -de 50 vecinos en adelante- contabilizan un total del 12 % de los lugares de la Tierra de Madrid, y si a este recuento sumamos las villas de señorío, montarían un total del 19 % gracias a que la mayoría de los dominios señoriales estaban bastante poblados. Con todo, es un porcentaje bajo de este tipo de núcleos, sobre todo en comparación con otras zonas.

Así, en las zonas circundantes de la Transierra, los sexmos segovianos de Lozoya y Casarrubios presentan a principios del siglo XVI varias localidades grandes, de más de 200 vecinos -o sea, más de 1.000 habitantes- como Navalagamella, Brunete, Bustarviejo, Canencia, Lozoya y Valdemorillo, entre las que destaca Robledo de Chavela con más de 2.500 pobladores ¹⁰⁴. Estos lugares, unidos a otros medianos -de más de 50 vecinos-, suponen un 70 % del total de los núcleos, que concentran al 50 % de la población segoviana al sur de Guadarrama. En el Real de Manzanares, el núcleo más importante era Colmenar Viejo con más de 2.000 habitantes, y los asentamientos intermedios eran Manzanares, Guadarrama, Galapagar, Guadalix, Chozas, Moral y Zarzal, Cereceda, Becerril y Porquerizas ¹⁰⁵.

La estructura del poblamiento del Real de Manzanares y el de Casarrubios son similares: un núcleo de gran tamaño, varios medianos y grandes y varios muy pequeños. Es decir, una estructura polarizada -con las grandes concentraciones de Colmenar Viejo y Robledo de Chavela-, pero equilibrada por la notable cantidad de centros intermedios ¹⁰⁶.

Comparado con la zona hacia la Sierra de Guadarrama, Madrid presenta también una estructura polarizada, cuya cabeza era la Villa de Madrid. A ésta se suma la importante aldea de Getafe, que haría las funciones de capital del sexmo de Villaverde -al sur de la Tierra-, territorio que vimos que era el más poblado y el más denso, por el que más mercancías y ganado pasaban hacia y desde Toledo, y uno de

¹⁰⁴ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, p. 61.

¹⁰⁵ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, p. 63-64.

¹⁰⁶ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, p. 64.

los más problemáticos por el gran número de señoríos y jurisdicciones diversas que lo rodeaban -entre los que se encuentran varios señoríos nobiliarios, Móstoles que pertenecía a la Ciudad de Toledo, e Illescas del Arzobispado de Toledo-. Otros núcleos eran intermedios, alrededor de los cuales se organizarían los numerosos lugares pequeños que existían.

La abundancia de pequeños núcleos dispersos por toda la Tierra de Madrid es la tendencia contraria que en otras zonas de Castilla y de la Transierra, en las que se llevó a cabo una reestructuración agraria y territorial, con una concentración de propiedades agrarias y de núcleos de población. De hecho, el poblamiento en Madrid a finales del siglo XV tiene una red de poblamiento muy parecida a la que había a principios de siglo e incluso en el XIV.

¿Esto significa que no ha habido modificación, no ha habido cambio ni alteración de su estructura espacial y económica? Son preguntas que deberían tener su respuesta en un estudio en profundidad de la propiedad económica y del espacio. Sin embargo, y sin entrar en pormenorizados análisis, parece que la producción aumentó bastante, sobre todo en algunas zonas del alfoz -como Vallecas- en el siglo XVI. Esto determina aún más preguntas, que en este trabajo al menos planteamos, aunque no nos adentraremos en ellas, y son ¿La producción aumentó en el siglo XVI, aún existiendo una estructura agraria "anticuada"? ¿Cambió la estructura agraria, aunque no lo hiciera la de la red de poblamiento y siguiera presentando poca concentración de la población? ¿Se produjo el cambio desde principios del siglo XVI y no a lo largo del XV como en otras zonas?

A lo único que tal vez podamos adelantar una respuesta es a lo último. A modo de hipótesis, se podría decir que hay a partir de inicios de la decimosexta centuria una concentración de población en menos núcleos, ya que al menos los conocidos censos de 1528 y 1591, y otros del siglo XVI, no reflejan los que en el XV eran lugares pequeños, y tan sólo nombra las localidades más importantes -la mayoría de las cuales son las que aparecen en el repartimiento de 1509 (Tabla 12)-. Es posible que incluso en este último repartimiento se empezara a ver este cambio o posible concentración, y que por ello sólo documente los núcleos que en él vimos.

Otro documento que vendría a corroborar esta hipótesis de la concentración del poblamiento desde principios del siglo XVI, es una relación de unas 31 dezmerías despobladas del Arciprestazgo de Madrid de 1546, y que antes eran lugares pequeños, pero poblados -la relación de esos despoblados la presentaré en el siguiente capítulo- ¹⁰⁷. La mayor probabilidad de que sea concentración y no

¹⁰⁷ AVM-S, 1546, 3-66-1.

despoblamiento a lo que se deba esa enorme cantidad de lugares inhabitados, es que los núcleos que continúan poblados en la Tierra de Madrid aumentaron sus vecinos a lo largo del siglo XVI, según podemos comprobar en los diversos censos de la Tabla 15.

Para profundizar en el análisis de la jerarquización del espacio alrededor de los núcleos principales, he sistematizado en la siguiente Tabla las cifras que nos aportan los distintos repartimientos que se realizaron en el último tercio del siglo XV y principios del XVI. Calculando y estudiando estos datos, podremos saber qué aldeas o villas [de señorío] eran más importantes, y cuáles menos, de acuerdo a lo que contribuía cada una. Esto sería complementario al número de vecinos que aparecen en los padrones, ya que la cantidad a pagar por cada lugar en los repartimientos y derramas se determinaba según el número de habitantes que poseía y la fortuna de cada uno.

La Tabla 17 está confeccionada según estos repartimientos, y sus lugares están colocados de mayor a menor contribución, por sexmos o por señoríos. Así, podremos ver qué señoríos tenían mayor importancia o qué aldeas eran las más sobresalientes en cada sexmo. El cálculo para saber cuál era más importante según lo que pagan, se ha hecho sumando los totales y comparando los de unos lugares con otros. Si, como ocurre en la mayoría de las localidades, no aparecen en todos los años de estos listados, el cálculo para ver quién contribuía más o menos se ha hecho comparando individualmente unas aldeas con otras en los años en que esos núcleos aparecen cotizando.

Tabla 17

REPARTIMIENTOS EN MARAVEDÍES
EN EL ÚLTIMO TERCIO DEL SIGLO XV Y PRINCIPIOS DEL XVI
(Clasificación de lugares de mayor a menor contribución y por zonas)

LUGARES	1468	1470	1471	1472	1475	1477	1505	1507	1511
<u>Señoríos</u>									
-Pinto	-	-	-	-	-	36800	139050	139050	
-Alcobendas	-	-	-	-	-	16920	-	-	
-Parla	-	-	-	-	-	11240	27270	27207	
-Torrejón de Velasco	-	-	-	-	-	9360	-	-	
-Barajas y La Alameda	-	-	-	-	-	9184	-	-	
-Cubas	-	-	-	-	-	6220	37820	35725	
-Grifión	-	-	-	-	-	6635	30580	31580	
-Polvoranca	-	-	-	-	-	7344	-	15756	
<u>Sexmo de Aravaca</u>									
-Leganés	3840	1759	2145	35400	23170	14880	30000	30000	19723
-Pozuelo de Aravaca	2160	1035	1248	31860	19660	12400*	40580***	39365***	16892
-Alcorcón	2760	1104	1248	30090	17320	11160	30310 **	31310 **	12743
-Bovadilla	1020	379	507	7865	6810	4960	-	-	2378
-Majadahonda	1800	1277	1404	24780	16450	9300	30500	17557	11328
-Carabanchel de Suso	1920	897	1118	24780	16550	11160	-	-	7788
-Carabanchel de Yuso	1320	621	624	13275	8480	4960	-	-	6372
-Torrejón de Aravaca con Las Rozas	720	413	572	10520	5715	3100	-	-	
-Rozas, Las (únicamente)	-	-	-	-	-	-	18000	-	6372
-Aravaca	600	230	208	4425	6590	1860	10436	10436	7787**
-Húmera	480	46	104	2655	3260	620	-	-	1062
-Hormiguera	-	-	-	-	-	310	-	-	
-Overa	60	69	78	-	585	103	-	-	
-Meaques	60	46	39	-	-	-	-	-	
-Santa María del Retamal	-	-	39	-	-	-	-	-	

LUGARES	1468	1470	1471	1472	1475	1477	1505	1507	1511
<u>Sexmo de Vallecas</u>									
-Fuencarral	2640	1449	1716	38440	22100	12710	37000	37000	17690
-Vallecas	1200	517	468	9735	7390	4960	-	-	4244
-Vicálvaro	720	69	117	8850	5830	4340	-	11000	3843
-Ambroz	600	146	195	5310	3566	2480	5490	5590	3844
-Rejas	540	207	234	5310	2910	2480	16455	16455	3744
-San Sebastián de los Reyes	-	-	-	-	-	-	4000	4000	9812
-Fuente el Fresno	-	-	-	-	-	-	-	-	3540
-Canillas	720	172	182	4425	3845	3100	-	-	2124
-Velilla	240	138	156	3540	2235	1453	3907	3907	1062
-Hortaleza	480	172	195	3540	1090	1860	2130	2130	2732
-Canillejas	540	138	117	2950	920	1550	-	5000	2832
-Navaelcolmenarejo	-	-	-	-	-	1240	-	-	
-Vaciamadrid	120	207	156	2655	1365	413	-	-	354****
-Chamartín	180	69	78	-	117	-	-	-	353
-Mesones	-	-	-	-	-	412	-	-	
-Ribas	-	-	-	-	585	310	-	-	
-Coslada	60	-	27	885	-	310	1290	1290	1534
-Hurtamojones	-	-	-	-	585		-	-	
-Torredelcampo	-	-	-	590	-	-	-	-	236****
-Dos Casas	-	-	-	-	-	310	-	-	
-Viudas ?	-	-	-	-	-	104	-	-	
-Villanueva	-	-	-	-	-	103	-	-	
<u>Sexmo de Villaverde</u>									
-Getafe	4870	2898	3276	74200	51470	28520	104030	100910	
-Fuenlabrada	2880	1138	1326	30090	17810	12400	22725	22725	15586
-Villaverde	1500	448	507	10520	6320	4960	27244	27244	
-Casarrubielos	240	-	-	3540	2340	1241	-	-	2124
-Zorita	60	46	78	3540	2310	740	-	-	-
-Fregacedos	480	184	195	1770	950	720	-	-	
-Algarrada	-	-	-	-	-	413	-	-	
-Humanejos	-	-	-	-	-	-	-	-	354
-Perales	420	103	104	3540	1160	103	-	-	708****

FUENTES:

- año 1468: Repartimiento para reparar los puentes de Madrid. (AVM-S, 1468, marzo, 18, Madrid, 2-517-64, en “Documentos Reales”, microfilm 785-90).
- año 1470: Repartimiento para pagar el salario de seis meses del notario y escribano público Alfonso González (AVM-S; 1470, enero, 17, Madrid, 2-517-64, en “Documentos Reales”, microfilm 785-90).
- año 1471: Repartimiento para pagar el salario de 6 meses del asistente Diego Cabeza de Vaca (AVM-S, 1471, febrero, 1, Madrid, 2-517-64, en “Documentos Reales”, microfilm 785-90).

- año 1472: Repartimiento del pedido real de 455.580 maravedíes (AVM-S, 1472, 2-517-64, en "Documentos Reales", microfilm 785-90).
- año 1475: Repartimientos del pedido real de 300.683 maravedíes. (AVM-S, 1475, agosto, 27, Madrid, 2-517-64, en "Documentos Reales", microfilm 785-90).
- año 1477: Repartimiento de las Doce Monedas (AVM-S, 1477, septiembre, 12, Madrid, 2-517-64 [3] en "Documentos Reales", microfilm 785-90).
- año 1505 y 1507: Alcabalas y tercias de Madrid y su Tierra y señoríos (AVM-S, 3-64-10 y 2-447-10, en CAYETANO, 1987, p. XV-XVI).
- año 1511: Padrón de los lugares de la Tierra de Madrid (AVM-S, 2-400-74).

* Pozuelo con Zarzuela.

** Alcorcón junto con Boadilla.

*** Pozuelo junto con Húmera.

**** Perales junto con Zorita; La Torre junto con Ribas; Vaciamañada con Torrebermeja y Salmedina; Aravaca con Zarzuela.

Según la Tabla anterior, el dominio nobiliario más importante, confirmando los datos de población anteriores, era el de Pinto, seguido de lejos por los de Alcobendas y Parla.

En el sexmo de Aravaca, las aldeas más importantes eran Leganés y Pozuelo de Aravaca. Tenemos que tener en cuenta que Leganés tenía más población que Pozuelo, pero ésta última tiene también unas contribuciones muy altas -eso sí, las más altas se dan en los años en que paga junto a otras localidades-.

En el sexmo de Vallecas confirma su importancia Fuencarral, y ya más de lejos Vallecas, núcleo que siglos atrás había dado el nombre a esta circunscripción de la Tierra de Madrid. La importancia de Fuencarral sería debida, además de a su riqueza agropecuaria, a su posición estratégica en el camino hacia Burgos y en una cañada para ganado. Esta zona en general tenía una base fundamentalmente agrícola, con algunos núcleos tan destacados como la misma Vallecas, que casi triplicó su producción cerealística a lo largo del siglo XVI. En este sexmo se da la típica estructura agraria, con numerosas aldeas de pequeño y mediano tamaño, con cultivos extensivos alrededor, pequeñas explotaciones de poco más de 1 hectárea de cereal y campos abiertos, al que se unen numerosos viñedos.

Al sur, Getafe es la que más contribuye en los repartimientos, no sólo en el sexmo de Villaverde, sino en toda la jurisdicción madrileña. Está seguida de Fuenlabrada y Villaverde. Este sexmo del sur, además de ser el más poblado, es el que más contribuía a sostener la Tierra de Madrid a través de los impuestos que

pagaba, reflejados sobre todo en los repartimientos y derramas. Esto es posible que se dé por ser una zona rica, una zona -como ya expusimos anteriormente- con una agricultura incipiente, y con un comercio probablemente importante al pasar el Camino de Toledo por el medio de este territorio. Su dedicación menor a la ganadería influiría también para que los núcleos de población estuvieran más concentrados y más cercanos entre sí, ya que no necesitarían tanto espacio para los animales. Además, se da otra falta de espacio debida a las enajenaciones señoriales de su tierra -ya comprobada en anteriores epígrafes- que aminoraba el terreno disponible y hacía aumentar la densidad de poblamiento y de población.

Vistas las variables de población y contribución en repartimientos de las diversas localidades para conocer su importancia, a continuación relacionaré las que en algún momento -o siempre- se citan en los documentos junto a sus concejos de aldea. Teóricamente, los núcleos que poseían su concejo tendrían cierta relevancia, ya que a través de esta institución se verían representados frente a la Villa de Madrid, y además aglutinarían a las aldeas de su entorno que no tenían concejo propio. Aquí presento las que aparecen con su concejo, sin detrimento de que haya otras que lo tuviesen, pero a las que no se hace referencia documental. Dichas aldeas son las siguientes (entre paréntesis, las notas que indican la proveniencia de la información, y cuyas signaturas nombró al finalizar la relación):

- En el sexmo de Aravaca: Alcorcón (3), Aravaca (1), Boadilla del Monte (1), Carabanchel de Suso (2), Carabanchel de Yuso (5), Húmera (1), Leganés (2), Majadahonda (1), Pozuelo de Aravaca (1), Las Rozas (aparece a veces junto a Torrejón de Aravaca) (1) y Torrejón de Aravaca (1).
- en el sexmo de Vallecas: Ambroz (1), Canillas (1), Canillejas (1), Coslada (7), Chamartín (1), Fuente el Fresno (7), Fuencarral (1), Hortaleza (1), Rejas (1), Ribas (7), San Sebastián de los Reyes (7), Torredelcampo (7), Vaciamadrid (7), Vallecas (1), Velilla (1) y Vicálvaro (1).
- en el sexmo de Villaverde: Casarrubielos (7), Fregacedos (1), Fuenlabrada (2), Getafe (2), Humanejos (6), Perales (3), Torrejón de la Calzada (7) y Villaverde (2).

* Las notas indican los siguientes documentos:

1- AVM-S, 1472, 2-517-64, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

2- AVM-S, 1474, abril, 28, Madrid, 2-517-64 [1], en Documentos Reales, microfilm 785-90.

3- AVM-S, 1474, abril, 28, Madrid, 2-517-64 [2], en Documentos Reales, microfilm 785-90.

- 4- LACM, 1513, junio, 13, Madrid, V, 233.
- 5- LACM, 1514, enero, 9, Madrid, V, 259.
- 6- LACM, 1515, noviembre, 22, Madrid, V, 376.
- 7- AVM-S, 1546, 3-66-1.

2.3. Evolución del poblamiento desde mediados del siglo XV a principios del XVI. La recuperación demográfica en el reinado de los Reyes Católicos

2.3.1. La Repoblación tardomedieval

2.3.1.1. Causas y objetivos

Si los objetivos principales de la repoblación a principios del siglo XV fueron los de evitar un mayor despoblamiento de núcleos, y el de conservar la población y concentrarla en menos lugares, los de finales del siglo XV van a consistir en incorporar y asentar el aumento demográfico producido en la segunda mitad de la décimoquinta centuria, sobre todo a partir del reinado de los Reyes Católicos, en las localidades ya existentes o en otras nuevas.

Los fines fundamentales de la repoblación serían:

- Aumentar la productividad de la tierra, incrementando la población en las aldeas antiguas y de nueva creación, ocupando y roturando baldíos y bosques, en un momento de expansión agrícola y ganadera que apunta el gran crecimiento económico del siglo XVI ¹⁰⁸.
- Ocupar los espacios en zonas conflictivas, sobre todo las fronterizas con otras jurisdicciones, generalmente nobiliarias.

En todas estas repoblaciones, el Concejo de Madrid fue una pieza fundamental. Desde la Villa de Madrid se tenía un gran control sobre su Tierra y el aumento de población, se permitía o no crear nuevos núcleos, otorgaba licencia a sus aldeas ya existentes para hacer dehesas, ejidos, roturaciones, etc... Aunque son bienes comunales y propios de cada aldea, serán éstas las que plantearán su necesidad de algún nuevo espacio agropecuario a la Villa, y será a su vez ésta la que

¹⁰⁸ En la primera mitad del siglo XVI, la población de la Tierra de Madrid se multiplicó por 1'6, con lo que muchos terrenos hasta entonces dedicados a aprovechamientos forestales y pecuarios de carácter colectivo fueron transformados en cultivos. Entre 1495 y 1560, la producción cerealística se duplicó, aumentando el 20 % entre 1550-1575 (LÓPEZ GARCÍA, José Miguel, *Madrid y su territorio en tiempos de Felipe II*, p. 484).

tenga la última palabra para dejar llevar adelante el proyecto o no. Así, igual que en los siglos anteriores, el Concejo de Madrid regula y organiza todo el alfoz.

La expansión económica general, y agrícola en particular, que se dio sobre todo en la segunda mitad del siglo XV, se ve reflejada en el aumento del número de dehesas y roturaciones. Las aldeas solían hacer, como ya dijimos antes, petición de licencia al Concejo de Madrid para disponer en su término de nuevas tierras para ganado de labranza o para cultivos. El Concejo de Madrid aumentó sus ordenanzas sobre dehesas, ejidos y cultivos y la utilización que debía hacerse de ellos, con sus correspondientes multas si se infringían dichas ordenanzas. No sólo tuvo que regular de nuevo todos esos aspectos agropecuarios en los diversos sexmos de su Tierra, sino también en los terrenos circundantes en media legua alrededor de la Villa y arrabales de Madrid ¹⁰⁹.

El incremento de población conllevó un aumento de herederos que necesitaban tierras de cultivo y pastos, lo que produjo pugnas por esos espacios como las llevadas a cabo, entre otras, en Villanueva entre campesinos madrileños y los de los señoríos circundantes, o entre campesinos de los señoríos del sur pertenecientes a los Arias Dávila y los Marqueses de Moya por las Tierras de los Llanos -entre Seseña y Puñonrostro-.

Esta falta de tierras, unida al antagonismo entre ganaderos y agricultores, va a agravar los conflictos por la búsqueda de terrenos. Los intereses enfrentados entre ambos colectivos surgen al aumentar los cultivos, lo que hizo que se redujeran los pastos. Hay varios documentos, y también lo reflejan las ordenanzas, en los que se denuncia la entrada cada vez mayor de ganados en espacios cultivados ante la falta de sitios donde pastar. Además, las dehesas que se crean no contribuyen a reducir sustancialmente el problema de la falta de pastos del ganado -sobre todo ovino-, sino que se dedican ante todo para alimento y estabulación de los ganados de labranza -como mulas, bueyes,...- que, como su propio nombre indica, eran animales que se usaban para labrar las tierras e incrementar las roturaciones. La documentación y pleitos de finales del siglo XV que tratan de terrenos *rompidos* nos dan una idea de una fuerte expansión agrícola, muchas veces a costa de pastos comunes -lo que perjudica de nuevo a los ganaderos-.

¹⁰⁹ En 1498, los Reyes Católicos mandaron una provisión para que los ganados de los vecinos de la Villa de Madrid pudieran pacer alrededor de dicho lugar, incluso llegando hasta sus muros tal y como lo permitía la ordenanza antigua, siempre que se respetaran las viñas, huertas, arboledas y labranzas que hubiera en esa zona, revocando la nueva ordenanza que sólo permitía pastar y pacer al menos a media legua de la Villa o en otras partes de la Tierra, cuyos sexmos se sentían perjudicados por ello (AVM-S, 1498, julio, 19, Valladolid, 2-309-26 [I], en Documentos Reales, microfilm 787-90).

El otro objetivo ya mencionado de la repoblación era la ocupación de tierras para evitar la entrada de los campesinos de otras jurisdicciones cercanas. La que podríamos denominar <repoblación concejil antiseñorial> fue una estrategia global llevada a cabo sistemáticamente en toda la Tierra de Madrid.

En los años de la década de 1480 hubo un aumento de la tensión entre Madrid y los señoríos, en pugna cada vez más por territorios limítrofes. A esta pugna se unía la problemática que provocó, sobre todo en los dominios nobiliarios, la pragmática de los Reyes Católicos de octubre de 1480, aprobada en las Cortes de Toledo de ese año, por la que los monarcas permitían la libre circulación de personas de una jurisdicción a otra. La nueva norma permitió que muchos vasallos de los señoríos comarcanos de Madrid se pasaran a la jurisdicción realenga de la Villa y Tierra madrileñas, despertando los recelos continuos de sus antiguos señores, que en esos años y durante las primeras décadas del siglo XVI perdieron mucha población en favor de los territorios reales.

Los conflictos se recrudecieron, sobre todo con los señoríos del nordeste de Madrid, en la década de los 90, con su punto más álgido en 1492 cuando se funda San Sebastián de los Reyes, provocando un enfrentamiento abierto entre Madrid y los dominios nobiliarios cercanos, principalmente con Alcobendas. Esta etapa de conflictos creciente fue tal vez sólo comparable a la pugna secular con Segovia por el Real de Manzanares entre los siglos XI y XIII.

Las formas más comunes de ocupación "antiseñorial" del espacio fueron:

- Los asentamientos humanos, aumentando los vecinos en las localidades ya existentes o despobladas, o fundando otras nuevas en las áreas conflictivas.
- Las plantaciones y roturaciones agrícolas, para evitar dejar libre la menor cantidad de espacio y baldíos en los que pudieran entrar los vasallos de señorío.
- Desalojar a los campesinos de otra jurisdicción asentados, legal o ilegalmente, en territorio madrileño, para pasar a su posterior ocupación por los vecinos de Madrid.

Este tipo de repoblación modificará el paisaje de la zona en conflicto, cambiando su fisonomía hacia determinadas formas de ager, saltus o silva, e incluso a formas urbanas -con la creación de aldeas-, debidas a enfrentamientos que desembocan en una determinada "planificación" intencionada y estratégica de ese espacio ¹¹⁰.

Los casos más significativos acaecidos en zonas presionadas por señoríos fueron los de Humanejos y Torrejón de la Calzada en el sur de la Tierra de Madrid, y

¹¹⁰ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Los conflictos interjurisdiccionales como factor determinante de la organización espacial: Los Arias Dávila frente al Concejo de Madrid en el siglo XV*, p. 106.

los de Villanueva y Dos Casas en el nordeste, con la creación de Fuente el Fresno y la ya comentada de San Sebastián de los Reyes en esta última zona. De todos ellos hablaré detenidamente más adelante.

2.3.1.2. ¿Quién organiza la repoblación?

El Concejo de Madrid, como apuntábamos líneas atrás, es el encargado principal de estas repoblaciones. Las preguntas que plantean dichas repoblaciones son: ¿Qué personas, dentro o fuera del Concejo, organizan o están más involucradas en esas repoblaciones? ¿Quién o quiénes delimitan los objetivos y lugares a repoblar, y con qué criterios?

El interés de estas preguntas estriba en que muchos de los miembros del Concejo de Madrid, sobre todo los regidores, eran los mismos que enajenaban tierras a la propia Madrid. Por tanto, la duda surge en que ellos, como parte principal del órgano de gobierno del Concejo, no debían estar muy interesados en que los pleitos para recuperar esas tierras usurpadas siguieran adelante, o pondrían al menos trabas a esas pesquisas que iban contra sus intereses.

Asimismo, muchos de estos regidores eran a su vez señores de dominios comarcanos -como los Arias Dávila, Núñez de Toledo, Zapata-, la mayoría de ellos antiguos lugares de Madrid. Estos señoríos eran los que llevaban a cabo gran parte de las ocupaciones de tierras madrileñas, acompañadas frecuentemente de violencia. Si los señores nobiliarios de esos dominios eran regidores de Madrid al mismo tiempo que usurpadores de su Tierra, se supone que bloquearían toda acción encaminada a frenar esas enajenaciones. Entonces, ¿Quién se ponía al mando de estas repoblaciones?

Según los datos que poseemos, serían algunos regidores, incluso señores de dominios vecinos, además de alcaldes, procuradores y otros oficiales del Concejo de Madrid los que se pondrían al frente de estas campañas repobladoras "antiseñoriales". La explicación por la que unos regidores que tenían señoríos en Madrid adoptaron esta postura la deberíamos buscar, seguramente, en motivaciones partidarias y políticas, y en la confrontación de intereses con otros oficiales y regidores del Concejo. Así, fomentarían unas medidas que perjudicaban a otros señores y regidores, y que a su vez repercutirían indirectamente en una mejora de posiciones e intereses del señor-regidor que las aplica. Entre los casos más significativos, y el más documentado, están los regidores y miembros del Concejo de Madrid que llevaron a cabo la creación de San Sebastián de los Reyes frente a la Alcobendas de los Arias

Dávila -familia que anteriormente llegó a ostentar una regiduría en el propio concejo madrileño-. Esos personajes serían, entre otros, los regidores Pedro Zapata -señor de Barajas y La Alameda, y rival en el regimiento y en la comarca de los Arias Dávila-, Luis de Alcalá y Lorenzo Méndez, además de caballeros como el comendador Ludeña -señor de Romanillos- o el Alcaide de El Pardo ¹¹¹.

2.3.1.3. Fases en la repoblación y en la creación de nuevas aldeas

El primer paso sería señalar o elegir un espacio, para posteriormente proceder a ocuparlo. La dificultad fundamental de esta primera fase, salvo que el objetivo fuera repoblar una zona cercana a un señorío, sería encontrar un territorio no muy saturado de tierras de cultivo o de habitantes en sus alrededores -al contrario que en la Alta Edad Media, en la que había extensas superficies vacías-. El Concejo de Madrid se encargaría de señalar dónde estaría dicho espacio y las condiciones para asentarse en él, marcando los límites del término de la nueva aldea frente a otras jurisdicciones y frente a otras aldeas madrileñas ¹¹². Los puntos que delimitan la extensión del nuevo lugar se irían señalando con diversos hitos, como colinas, grandes rocas, arroyos, ríos, y con mojones o señales temporales que el oficial encargado iría disponiendo -haciendo montículos de piedras, de arena, haciendo cortes en árboles por donde discurre la linde,...-.

Los grupos de pobladores que llegaban a una de estas nuevas pueblas solían agruparse en torno a uno o varios líderes, que se encargaban de organizar la repoblación y de tomar las decisiones ejecutivas necesarias -sobre todo las que requerían cierta urgencia y determinación-. Generalmente, estos líderes actuaban con el apoyo y confianza del concejo, que solía nombrarles alcaldes o regidores del lugar para que pudieran aplicar la justicia en nombre de la villa ¹¹³.

Una vez determinada la superficie de la nueva aldea, la segunda gran fase consistiría en la organización de todo ello, tanto a nivel territorial como institucional.

En la organización territorial, el Concejo de Madrid da los permisos necesarios a la nueva puebla, señalando y apeando los términos convenientes para su desarrollo.

¹¹¹ LACM, 1492, agosto, 29, Madrid, II, p. 358; y LACM, 1494, enero, 8, Madrid, III, p. 60.

¹¹² Tenemos como ejemplo documentados los límites entre San Sebastián y Villanueva, o entre Torredelcampo y Rivas (AVM-S, 1463, 3-40-23).

¹¹³ Este es el caso de Francisco de Per Abad, que con gran parte de su familia y otros vecinos, salieron desde Torrejón de Velasco para repoblar Torrejoncillo de la Calzada. Además muchos de ellos serán los que acaparen los oficios del Concejo recién constituido.

Para llevar adelante estos apeos, se constituía una *comisión* formada por varias personas, como regidores y otros cargos concejiles ¹¹⁴. Entre los términos señalados se encuentran:

- Los solares para las casas y la iglesia -cuyo edificio solía ser motivo de orgullo e identificador de los habitantes de un lugar-.
- Las dehesas y ejidos.
- Las tierras para ser roturadas y baldíos.

En la señalización de los solares y de las parcelas de terreno para cada uno, se solía tener en cuenta los acuerdos previos que los nuevos vecinos habían hecho sobre ello, tras lo cual el sexmero solía determinar dichos solares y parcelas. Finalmente, el oficial de la Villa ratificaría o no todas esas lindes.

Esta organización territorial no se dejaba a la improvisación, sino que se hacía una verdadera "ordenación urbanística", aunque no fuera muy compleja, en la que se determinaba de antemano donde irían, y cómo, cada uno de los elementos que componían la nueva aldea: la plaza con la iglesia, las calles, las casas, los solares, el ejido,...¹¹⁵. De este modo, en Torrejoncillo de la Calzada el procurador que fue a señalar los términos junto con el sexmero determina los sitios donde construir los edificios del lugar *para que vayan por horden las casas* ¹¹⁶.

La organización institucional es un tema fundamental que el Concejo de Madrid aborda en los siguientes puntos:

- Constituye el concejo de aldea.
- Nombra sus oficiales, entre los que no suelen faltar los alcaldes -para que un lugar tuviera derecho a tener un alcalde con vara de justicia, debía poseer al menos cinco vecinos-, y a los que se suman los regidores del lugar, los procuradores, el escribano y los alguaciles, guardas y caballeros de monte.
- Concede unas ordenanzas particulares a la aldea, además de regirse por las generales de la Villa y Tierra de Madrid.
- Concreta las atribuciones y competencias que puede tener el concejo de aldea, como por ejemplo la cantidad de maravedíes que puede exigir en los repartimientos o derramas a cada uno de sus vecinos sin necesidad de pedir licencia al Concejo de Madrid. El rey Fernando permitió que cada lugar de la Tierra de Madrid tuviese

¹¹⁴ AGS, RGS, 1493, enero, 9, San Sebastián/1494, mayo, 20, f. 5.

¹¹⁵ Esta ordenación urbanística la apreciamos también en el caso de la repoblación de Torrejoncillo de la Calzada, donde ninguno de los elementos del pueblo antes mencionados se dejaban al azar (AGS, CR, Leg. 165, f. 1-I).

¹¹⁶ AGS, CR, 1531, septiembre, 23, Término de Torrejón de la Calzada (al lado de la Iglesia caída), Leg. 165, f. 1-I.

uno o dos alcaldes, que pudieran intervenir en demandas de hasta 60 mrs., intentando evitar el monarca con estos nombramientos que los *veçinos de la Tierra son fatigados con plazos e demandas sobre poca contía*, por lo que perdían mucho tiempo yendo a la Villa para tratar esos asuntos. Por eso, los vecinos que tuvieran estas demandas *resçibían mucho danno en dexar de senbrar e arar e hazer sus labores e venir a la dicha Villa por tan poca contía* ¹¹⁷.

Además de esta estructura político-institucional promovida y aprobada por el Concejo de la Villa de Madrid, tendríamos la presencia de otro organismo importante, y que no dependía de Madrid: la Iglesia. En la Tierra de Madrid casi todas las aldeas pertenecían a la circunscripción del Arcedianazgo de Madrid, que dependía a su vez del Arzobispado de Toledo. La aparición de la Iglesia en las nuevas aldeas o en las refundadas suponía, desde el punto de vista más gravoso, un control más directo de la recaudación de los diezmos por parte del estamento eclesiástico. Sin embargo, venía también a dar una legitimación que esos núcleos recién creados o repoblados necesitaban para asentarse y crecer, sobre todo frente a las jurisdicciones vecinas.

En cuanto a las instituciones judiciales se refiere, se dio la dependencia de determinadas aldeas de tribunales situados en otra jurisdicción, con lo que su traspaso a los juzgados de la Villa de Madrid suponía una menor posibilidad de sentencias desfavorables -como le ocurrió a San Sebastián, que hasta 1503 debió acudir en algunos pleitos a los juzgados de Alcobendas-.

La imbricación de las aldeas repobladas en la estructura recaudatoria de impuestos de la Tierra de Madrid solía determinarse a través de los pechos que debían pagar -que a su vez dependía del número de sus habitantes, exenciones por ser nueva población, etc...-, culminando en general con la constitución del núcleo poblacional como cabeza fiscal, sin depender de ningún otro a la hora de cobrar los impuestos.

Los vecinos se agrupaban habitualmente, para defender sus intereses comunes frente a otros y para dirimir sus problemas internos, en mancomunidades, cabildos y cofradías. En las aldeas madrileñas, incluidas las de nueva creación, se solieron crear fundamentalmente cabildos y mancomunidades. También fue una práctica asociativa habitual entre los vecinos de los señoríos comarcanos, los cuales servían para coordinar sus esfuerzos cuando usurpaban y ocupaban tierras de Madrid.

La forma de atracción de habitantes a los núcleos de población madrileños era el incentivamiento de esos nuevos pobladores con ventajas fiscales, concesión de

¹¹⁷ AVM-S, 1502, noviembre, 13, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, IV, p. 23-25.

tierras y solares para su o sus casas. Aparte de la población campesina, se requerían personas con oficios especializados que necesitaba la creciente población de estas aldeas, como en el caso de Torrejoncillo de la Calzada, que pidió al menos un tapiador, o un carpintero o un herrero, y otros oficiales del Concejo ¹¹⁸. De todas maneras, las vecindades y las condiciones que ofrecían las trataré más detenidamente en el punto sobre <movimientos de población>.

Las aldeas van montando sus servicios y su organización básica, que la Villa o la Corona apoyaban. Por ejemplo, el Consejo Real envió una provisión dando facultad al Concejo de San Sebastián de los Reyes para que durante cuatro o cinco años pudiese repartir entre sus vecinos 4.000 mrs. anuales, con los que sufragar los gastos de las obras de una carnicería, una herrería, unas fuentes y pilares, la construcción de la Iglesia del lugar y para que pudieran seguir algunos pleitos que tenían pendientes

¹¹⁹

2.3.1.4. Las aldeas repobladas y los nuevos núcleos de población

Las localidades que, documentalmente, aparecen como aldeas de Madrid a finales del siglo XV, sin ninguna constancia de que hubieran existido o pertenecido a Madrid antes de este siglo son:

- En el sexmo de Aravaca: Aluche y Santa María del Retamal.
- En el sexmo de Vallecas: Bebadelgaz, Fuente el Fresno, Galapagar, Marhojal, Navaelcolmenarejo, San Sebastián de los Reyes, Valhermoso, Veleña y Velilla.
- En el sexmo de Villaverde: Hormigos.

Las aldeas que a principios del siglo XV estaban despobladas, y que parece que están de nuevo pobladas a finales de esta centuria son:

- En el sexmo de Aravaca: Meaques, en la que se debió producir la fusión en una sola aldea de Meaques de Yuso y de Suso.
- En el sexmo de Vallecas: Fuentidueña, Valdebeba de Cristóbal, Vaciamadrid, San Cristóbal y Villanueva.
- En el sexmo de Villaverde: Acedinos, Alludén, Covanubles, Humanejos, Loranca, Pozuela y Torre de Avén Crispín.

¹¹⁸ AGS, CR, Leg. 165, f. 1-l

¹¹⁹ AVM-S, 1496, febrero, 27, Valladolid, 2-388-40; AGS, RGS, 1496, febrero, 26, Valladolid, f. 4.

2.3.1.5. La repoblación de la Villa de Madrid

Los métodos para repoblar la Villa y Tierra de Madrid pasaban por incentivar grandemente a los vasallos de otras jurisdicciones para que se fueran a vivir a la jurisdicción madrileña.

Una de las primeras medidas importantes con respecto a este tema es la tomada en 1477, cuando el Concejo de Madrid, para favorecer el poblamiento de la propia Villa, ofrece exenciones *de todos los pechos e derramas conçejales, asy de corregidor como de martiniega e neçesidades e repartimientos e guías e velas de los alcaçares, e de todas las otras servidumbres e derramas conçejales que em qualquier mano fueran derramadas o ynpuestas por el dicho conçejo de aquí adelante para sienpre jamás*¹²⁰, dando tales ventajas a *veçinos cristianos*, tanto a los que se vinieran a vivir como a los que se quedaran en ella. Contribuirían tanto como lo hacían los caballeros, escuderos, doncellas o hidalgos. Para no agraviar a las aldeas de la tierra, lo que debían pagar los vecinos de la Villa se recudaría de los bienes propios de la Tierra -más adelante también se debieron valer de sisas- en 40 maravedíes por cada millar. Es la solución que se intenta dar ante la masiva marcha de población de la Villa de Madrid a sus aldeas y señoríos comarcanos, por las destrucciones acaecidas en este lugar *en las guerras pasadas*¹²¹, concretamente en el conflicto por la Corona castellana entre Juana la Beltraneja y su tía Isabel la Católica.

2.3.1.6. La repoblación "antiseñorial" en el sur de la Tierra de Madrid

Las aldeas del sexmo de Villaverde, el más afectado por las enajenaciones señoriales, se encontraban en el siglo XV rodeadas de dominios nobiliarios. La parte más al sur del sexmo es en la que mejor se puede apreciar esto, ya que los pocos núcleos que allí no habían sido señorializados se encontraban encorsetados entre otras jurisdicciones limítrofes. Si observamos el mapa de finales del siglo XV, comprobamos cómo sólo una pequeña franja pertenecía a la Tierra de Madrid, un estrecho "pasillo jurisdiccional" a través del cual Madrid mantenía el control del Camino Real a Toledo en esa zona, y que el Concejo madrileño se propuso mantener a toda costa, con acciones como la de repoblar sus aldeas-enclave en ese espacio de

¹²⁰ LACM, 1477, noviembre, 14, Madrid, I, p. 22.

¹²¹ LACM, 1477, noviembre, 14, Madrid, I, p. 22.

Humanejos y Torrejón de la Calzada, o incentivando fiscalmente a Casarrubuelos, la aldea más meridional de la Tierra de Madrid y llave de paso hacia Illescas y Toledo.

a) La repoblación de Humanejos y Casarrubuelos

Humanejos, al igual que Torrejón de la Calzada, estaba rodeada por los señoríos de Humanes, Parla, Griñón, Cubas y Torrejón de Velasco. Humanejos era un despoblado a principios del siglo XV, expuesta por tanto a usurpaciones de su territorio por parte de los señoríos colindantes. El Concejo de Madrid puso especial hincapié para repoblar este espacio clave para el comercio con Toledo, intentando evitar que la “toma” de Humanejos estrangulara el territorio madrileño al sur, lo que hubiera producido el final de los límites directos con la jurisdicción del Arzobispado de Toledo y el aislamiento de las aldeas también meridionales de Torrejón de la Calzada y Casarrubuelos, que hubieran quedado desamparadas y a merced de nuevas presiones y usurpaciones nobiliarias.

La primera oleada masiva de nuevos pobladores a Humanejos la encontramos documentada en 1481, cuando al menos se otorgan vecindades a diez personas que querían residir ahí ¹²². Se les ofrece una vecindad por 20 años -cuando lo normal era de 10-, en los que estarían eximidos de pagar los pechos concejiles un año sí y otro no. La segunda gran oleada se produjo en 1491, en el que se avecindan nueve personas en Humanejos, curiosamente todos de Parla, señorío situado al norte del lugar, perteneciente a los Barroso desde el siglo XIV. A estos últimos se les da solamente vecindad por diez años, y tienen más obligaciones, como la de construirse una casa de 4.000 maravedíes antes de cinco años, aunque las condiciones siguen siendo ventajosas ¹²³. Posteriormente se registran otras llegadas esporádicas a Humanejos -en 1493, 1496, 1500, 1502, 1512, 1514-, en los que muchos de los inmigrantes siguen viniendo del cercano dominio nobiliario de Parla.

Tal vez algunos de estos vecinos fueran a residir a Humanejos por simple interés para aprovecharse del uso de sus términos, mientras que seguirían muy vinculados a Parla, ya que están documentadas algunas quejas sobre *como los vezinos de Umanejos no residen e mandose notificallo Alvaro Egas e que traya la relación dello, visto el asiento que se hizo con los avezindados* ¹²⁴. Por tanto, y según señala el autor Mateos, es posible que muchos siguieran viviendo en Parla a pesar de

¹²² LACM, 1481, enero, 10, Madrid, I, p. 61.

¹²³ LACM, 1491, septiembre, 9, Madrid, II, p. 288.

estar avecindados en la jurisdicción madrileña, ya que incluso tradicionalmente se siguen enterrando algunos de ellos al morir en esta Villa señorial -al menos se documentan varios casos, aunque sea a principios del siglo XVII, en los que vecinos de Humanejos son sepultados en la Parroquial de Parla-¹²⁵.

En 1494, el Concejo de Madrid mandó una carta al teniente de cura de Humanejos Alfonso Martínez sobre la renta para hacer la iglesia de Humanejos *pues se puebla el lugar*¹²⁶. En cuanto a la campana, el Concejo le remitió a que hablase con el arcipreste sobre ello. De esta forma, se cumplía otra de las fases que ya vimos que se llevaba adelante en las repoblaciones: la construcción de la iglesia, elemento básico tanto física como ideológicamente, aglutinador e identificador de la aldea y de sus habitantes.

Los solares y la edificación de las casas son otro aspecto importante de las repoblaciones. Al respecto, nos han llegado algunos datos interesantes sobre precios y venta de casas en 1500. Juan de Sacedo compró una casa en Humanejos a Alfonso Moreno -vecino de la misma aldea- por 1.100 maravedíes. Juan de Egas tiene una casa de Diego Martín por 1.000 maravedíes. Asensio Aguado compró una casa por 1.300 maravedíes a Juan del Castillo. Se les vende a todos ellos cumpliendo así las condiciones de su vecindad, obligándose estos tres nuevos habitantes a pagar a Madrid 3.400 maravedíes por las casas¹²⁷.

Para favorecer el desarrollo del lugar era básico que Humanejos poseyera para sus ganados, sobre todo los de labranza, ejidos y dehesas. En 1492 se le señala un ejido a suplicación de los vecinos¹²⁸. En 1496 se les otorgó las Dehesillas como dehesa, resultado de juntar otras dehesas *porque el dicho lugar se puebla cada día más y para que se aumente cada día más les dió las Dehesillas como antiguamente tenían* -o sea, que debieron ser sus dehesas antes de que se despoblara a finales del siglo XIV o principios del XV-¹²⁹.

Las pechas que se estipularon para Humanejos, según el número de sus vecinos, fueron 3. También se les descontó 2 pechas de otra hijuela que les había impuesto anteriormente el corregidor¹³⁰. Se halló por juramento de Villarejo, Andrés de Torrejón y Martín Fernández, que de los que habían cumplido los diez años de

¹²⁴ LACM, 1499, octubre, 16, Madrid, IV, p. 148.

¹²⁵ MATEOS CARRETERO, José Antonio, *Una historia en la historia de Parla: Umanexos*, p. 42-43.

¹²⁶ LACM, 1494, enero, 24, Madrid, III, p. 64.

¹²⁷ LACM, 1500, noviembre, 27, Madrid, IV, p. 258.

¹²⁸ LACM, 1492, marzo, 12, Madrid, II, p. 329-330.

¹²⁹ LACM, 1496, julio, 8, Madrid, III, p. 243.

¹³⁰ LACM, 1502, febrero, 21, Madrid, V, p. 15.

vecindad ya no queda ninguno, salvo los siguientes citados para que se les empadronen con la cuota a pagar por cada uno: Juan de Ocaña, 1.500 mrs.; Alfonso de la Torre, 1.000 mrs.; Alfonso Moreno, 300 mrs.; Juan del Valle, 200 mrs. Todos ellos formaban una pecha (o sea, 4 vecinos = 1 pecha, aunque pagan desigualmente). Los demás, mientras no cumpliesen los diez años, no pagarían más de una parte de acuerdo con las ventajas fiscales que se les daba por ir a residir a Humanejos -por eso, en 1509 la recaudación de pechas de este lugar es escasa en comparación con el mayor número de pobladores que tenía debido a todas las migraciones con exenciones que hubieron a dicha aldea-¹³¹.

Los conflictos entre el señorío de Parla y Madrid por la aldea de Humanejos se debieron agudizar en los años de la década de 1490, con los continuos trasvases de población desde el señorío de Parla a la localidad del sur madrileño. Prueba de ello lo encontramos en una carta fechada en el año 1500 que el Concejo de Madrid tuvo que enviar a Parla, ya que ésta se negaba a dar monte y maravedíes a Humanejos, intentando con ello prohibir la repoblación de la puebla. Si los de Parla accedían a dar lo pedido, la Villa les quitaría la pecha -supongo que era con la que contribuían en los impuestos reales-¹³². Los problemas por la gente que se desplazaba a la aldea madrileña desde Parla continuaban en 1515, fecha en que el Concejo de Madrid mandó una carta al mariscal Barroso, señor de Parla, informándole sobre la gente que se avecinda en la jurisdicción realenga¹³³.

Ante estos enfrentamientos, los Reyes Católicos dieron su apoyo desde 1493 a la aldea recién repoblada, y puso bajo su protección a los habitantes venidos de señorío al igual que haría ese mismo año con San Sebastián de los Reyes y Villanueva¹³⁴.

Los problemas con otras jurisdicciones señoriales del sur de Madrid no se quedaron sólo en los mantenidos ante Parla, sino que también los tenemos documentados ante Pinto. El Concejo de Madrid mandó a Pedro Beltrán con una carta para informar a Pinto de otra carta de los Reyes Católicos en la que se señalaba que los trasvases de vecinos de los señoríos de alrededor a Madrid y su Tierra eran

¹³¹ LACM, 1502, febrero, 14, Madrid, V, p. 12.

¹³² LACM, 1500, julio, 3, Madrid, IV, p. 205.

¹³³ LACM, 1515, agosto, 3, Madrid, V, p.360.

¹³⁴ AVM-S, 1493, enero, 9, Barcelona/1493, enero, 21, Madrid/1493, enero, 22, Torrejón de Velasco, 3-91-1, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 110-113.

legales, aunque no siempre eran obedecidas estas órdenes por parte de los señorios

135

La repoblación de Casarrubielos (Casarrubuelos), la aldea más meridional de Madrid, en medio de toda una zona conflictiva y señorializada, fue otro de los objetivos prioritarios del Concejo de Madrid. Sobre todo se atrajo la venida de nuevos vecinos en base a incentivos fiscales importantes. En qué consistieron esos incentivos y todo lo relativo a este lugar lo trataré más adelante en el capítulo sobre la repoblación de los llamados *lugares de la raya*.

b) La repoblación de Torrejón de la Calzada

Torrejón de la Calzada -también llamada Torrejoncillo de la Calzada- es la tercera aldea que, situada entre Humanejos y Casarrubielos, forma lo que podíamos denominar "línea fuerte antiseñorial del sur". Esta localidad se despobló debido a una pestilencia acaecida posiblemente a finales del siglo XV o principios del XVI, quedando como edificio solamente la iglesia -que, de todas maneras, estaba caída-¹³⁶. Desde 1519, Madrid intentó repoblar el lugar, lo que provocó numerosos pleitos con los señorios de alrededor de Torrejón de Velasco, Griñón, Cubas, Parla y Pinto¹³⁷. En 1531 se pobló enteramente de nuevo. En este año, unos vecinos de Torrejón de Velasco pidieron licencia a los reyes Juana y Carlos I para poblar un término llamado Torrejoncillo de la Calzada *e que pudiesen edificar casas, poblar de nuevo porque dixeron que hera término desa dicha villa el dicho Torrejoncillo*¹³⁸.

Este lugar se encontraba rodeada, como decíamos antes, de los cercanos señorios de Cubas, Griñón y Torrejón de Velasco. Este último, bajo la titularidad de la

¹³⁵ LACM, 1481, enero, 2, Madrid, I, 57.

¹³⁶ AGS, CR, 1531, Leg. 165, f. 1-l.

¹³⁷ AGS, CR, 1531, octubre, 1, Parla/octubre, 1, Pinto/octubre, 1, Griñón/octubre, 2, Torrejón de Velasco, Leg. 165, f. 1-l.

El Concejo de Parla protestó contra la nueva población de Torrejoncillo de la Calzada, ya que en ese año estaba dicho lugar despoblado, cosa que aprovechaban los vecinos del señorío para usar sus términos. Se quejan de que si se volviese habitar Torrejoncillo, no podrían entonces seguir usando esos recursos. El Concejo de Pinto se lamentó igualmente, porque tenía *vezindad e comunidad* para pacer en la Tierra de Madrid. El Concejo de Griñón protestó porque la nueva puebla *quitaría los pastos y salidas* que provocaría *no tener donde saliesen con sus ganados*. Torrejón de Velasco se queja de que ya no podría usar los pstos ni el abrevadero de Torrejoncillo.

¹³⁸ AVM-S, 1531, agosto, 3, Ávila, 3-187-37, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 119-121.

familia de los Arias Dávila, es el más conflictivo de todos ellos. De hecho, es muy probable que la licencia para poblar este lugar se diera pensando en que sería un freno hacia el oeste de las ansias siempre expansionistas de los Arias Dávila -que también poseían Alcobendas, Puñonrostro, Palomero y Pozuela en la comarca de Madrid-. Ya veremos líneas adelante que esta familia, y concretamente Juan Arias Dávila, serán los protagonistas de la presión señorial en la década de 1490 en otra zona altamente conflictiva: el nordeste de Madrid y sus aldeas próximas a Alcobendas y demás señoríos aliados de los Arias Dávila.

Por supuesto, esta repoblación levantó la ira de Juan Arias Dávila -Conde de Puñonrostro desde 1523-. Además, como ya ocurriera con la fundación de San Sebastián de los Reyes, Torrejón de la Calzada se pobló con vasallos de los Arias Dávila, en este caso del dominio de Torrejón de Velasco. En octubre de 1531, el Conde se quejó de que Torrejoncillo de la Calzada estaba muy cerca de su villa y de que se poblaba muy deprisa, por lo que estaba *muy yndinado sobre la población de Torrejoncillo de la Calzada el qual se puebla a más andar y ya ay en él siete o ocho casas e diez o doze vecinos* ¹³⁹. Juan Arias Dávila no dio, obviamente, permiso a los vecinos de su señorío que querían ir a repoblar la aldea madrileña. El caso, al igual que pasó con San Sebastián, fue tan conflictivo que se llevó al Consejo Real para su resolución.

Juan Arias adujo que Madrid llevaba a cabo esta repoblación "por enemistad", exactamente lo mismo que argumentó en el caso de San Sebastián, porque según él la justicia y regidores de Madrid *están mal con el dicho Juan Arias su parte, sin cabsa ni razón alguna e que le tienen odio y enemistad y en esta cabsa diz que todo lo que pudiéredes fazer contra el dicho su parte lo fareis de hecho e contra justicia* ¹⁴⁰. Los Arias Dávila planteaban todo ello como un problema casi personal de odio secular del Concejo de Madrid hacia su familia, ya que no tenían argumentos legales para oponerse a la marcha de sus vasallos desde que se promulgó la pragmática de 1480 de los Reyes Católicos en la que permitían la libre circulación de personas incluso entre jurisdicciones distintas.

Junto con el Conde de Puñonrostro, se quejaron Bernardino de Mendoza -señor de Cubas y Griñón-, Gómez Carrillo de Castilla -señor de Pinto-, y el Mariscal Payo Barroso de Ribera -señor de Parla-, que conformaban una especie de frente nobiliario unido coyunturalmente ante una repoblación que perjudicaba a todos ellos. Expusieron argumentos parecidos al que ya vimos de Juan Arias Dávila, diciendo que

¹³⁹ AVM-S, 1531, octubre, 6, Madrid, 1-482 [carpeta 1519-1525-153..].

*por odio e enemystad conoçida que tienen algunos regidores de la Villa de Madrid con los dichos mys partes e sus villas e por los pleytos e diferençias que an tenido e tienen [sobre términos y jurisdicción] e a fin de les fazer molestia e despoblar sus lugares [intentan] agora nuevamente de hazer una nueva puebla e que nunca fue poblaçión ni ay memoria de ombres en contrario en un sytio e término que dizen Torrejonçillo de la Calçada, que está en medio de todas las dichas villas e muy çerca dellas syn ninguna dispusyçión para lugar ny más de un pequeño exido, e las tierras de a la redonda son ajenas e syn liçençia de Vuestra Alteza. En definitiva, se quejan los señoríos de que Madrid estaba dando solares para casas, a pesar de que aún seguía pendiente la licencia para hacerlo desde 1519. Exponen que Madrid no podía promover esta repoblación por tener *comunidad* con estos dominios nobiliarios en el aprovechamiento de pastos, haciendo finalmente todo ello con el fin de perjudicarlos*

141

Ante las alegaciones de los señoríos, Madrid contestó que Torrejoncillo sí había sido un lugar poblado, y que ahora tenía siete u ocho casas, una dehesa y un ejido. Para demostrar que su existencia viene de antiguo, reseña que incluso la Iglesia de Torrejón de Velasco era anexa a la de Torrejoncillo de la Calzada, y que antes de despoblarse, la aldea madrileña tenía más de cien casas -aunque esta afirmación parece tal vez un tanto exagerada, con el fin de recalcar la importancia anterior de este núcleo poblacional-. Madrid contesta igualmente que los señoríos sólo querían usar las tierras de esta aldea, ya que *estando el dicho logar poblado abrá quien defienda para que no se ocupen los términos*¹⁴².

Pero García, procurador del Conde de Puñonrostro, contradijo las argumentaciones de Madrid, insistiendo en que Torrejoncillo nunca había estado poblada, que allí sólo había habido eremitorios y que la Iglesia de Torrejón de Velasco nunca había sido anexa a la de Torrejoncillo¹⁴³.

La Villa de Madrid pidió a la Corona que facilitara la repoblación de Torrejoncillo, argumentando que un mayor número de pobladores en este lugar redundaría en un aumento de las alcabalas, pechos y rentas reales ingresados por el Estado. Así, los incentivos con los que Madrid intentó atraer a las personas fueron diez años de exención de pechos reales y alcabalas, a cambio de lo cual los nuevos vecinos debían entregar fianzas de residencia, mantener sus labranzas y tener

¹⁴⁰ AVM-S, 1531, agosto, 3, Ávila, 3-187-37, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 119-121.

¹⁴¹ AGS, CR, 1531, octubre, 10, Medina del Campo, Lg. 165, f. 1-I.

¹⁴² AGS, CR, 1531, octubre, 17, Medina del Campo, Leg. 165, f. 1-I.

¹⁴³ AGS, CR, 1531, octubre, 19, Medina del Campo, Leg. 165, f. 1-I.

ganados de labor. También requiere el Concejo de Madrid que venga un tapiador, un carpintero o un herrero. Se requiere asimismo que el Concejo de Torrejoncillo, que se rige por las ordenanzas de Madrid, tuviese oficiales que se pusieran al servicio de los vecinos -si el lugar tuviese cinco vecinos, podrían tener alcalde, al igual que otros lugares de Madrid-¹⁴⁴.

Juan de Espinosa, procurador de Madrid, fue a señalar junto con el sexmero las casas para dar posesión de ellas a los nuevos pobladores, *para que vayan por horden las casas*¹⁴⁵, además de acotar los prados y ejidos necesarios. Se solicita que se volviesen a traer las campanas y puertas de la Iglesia de la aldea, que habían sido llevadas por Madrid.

El corregidor ordenó a los regidores de Madrid que ninguno se interpusiera, ya que esta repoblación hacía *un gran serviçio al rey*, bajo sanciones duras si esto no se respetase de 50.000 mrs., destierro y privación del oficio.

Finalmente, los monarcas -Juana y Carlos- mandaron que nadie hiciera nada, sino que dejaran decidir al Consejo¹⁴⁶.

La repoblación de Torrejoncillo fue capitaneada por un antiguo vecino y alcalde de Cubas, llamado Francisco de Per Abad, que se llevó a toda su familia a la nueva puebla. De hecho, se refieren a él sus rivales como *el prinçipal poblador porque él y quatro o çinco hijos e dos o tres yernos suyos están avezindados en el dicho Torrejón de la Calçada*¹⁴⁷. Madrid puso su confianza en este hombre, e incluso le pagó las guardas que éste hacía en Torrejoncillo, pagándole por dicha guarda ciertas cantidades de trigo. Francisco también fue nombrado alcalde ordinario de la aldea.

¹⁴⁴ AGS, CR, 1531, septiembre, 23, Término de Torrejón de la Calzada (al lado de la Iglesia caída), Leg. 165, f. 1-I.

¹⁴⁵ AGS, CR, 1531, septiembre, 23, Término de Torrejón de la Calzada (al lado de la Iglesia caída), Leg. 165, f. 1-I.

En el señalamiento de las casas, se otorgaron los siguientes solares: un solar para una casa de 50 pasos de largo y 40 de ancho a Francisco de Per Abad -vecino de Cubas-; otro solar para casa a Bartolomé de Harija -vecino de Cubas-, del mismo tamaño que el anterior, dejando una calle enmedio; otro solar para casa a Francisco Moreno -vecino de Cubas-; otro a Bartolomé Hernández -vecino de Cubas-, al lado del anterior; otro a Francisco de Per Abad "el mozo" -vecino de Cubas-, cerca de la Iglesia por donde se ha de hacer la plaza; otro a Alfonso Gómez Rebollo -vecino de Griñón-, en una calle que se deja entre el solar de la calle de Per Abad "el mozo" y otra calle que llega a la plaza; y, por último, otro a Juan García -vecino de Griñón- (AGS, CR, 1531, diciembre, 23, Término de Torrejón de la Calzada, Leg. 165, f. 1-I).

¹⁴⁶ AGS, CR, 1531, noviembre, 23, Medina del Campo, Leg. 165, f. 1-II.

¹⁴⁷ AGS, CR, 1531, diciembre, 10?, Madrid, Leg. 165, f. 1-I.

Por todo ello, Francisco fue uno de los objetivos de las represalias de los señoríos, siendo hecho preso junto con uno de sus criados ¹⁴⁸ por parte de los hombres del Conde y de Bernardino de Mendoza, que se habían reunido en Griñón para coordinar las acciones contra la repoblación de Torrejoncillo. Francisco fue cargado con cadenas y grillos, y tenía siempre diez o doce hombres vigilándole día y noche en Cubas ¹⁴⁹. También fue este líder de Torrejoncillo acusado de *trayción* por Bernardino, por haberse ido de Cubas y por haber abandonado su puesto de alcalde en la villa señorial ¹⁵⁰.

Además, los señoríos entraron en Torrejoncillo derribando las casas con sus hombres a caballo y armados con lanzas y dagas *a punto de guerra* ¹⁵¹. Desde Torrejón de Velasco se metía ganado en la aldea madrileña, y cada vez que los guardas de monte de Madrid iban a requisar esos animales, salían diez o doce hombres armados a caballo y otros tantos peones desde la Fortaleza de Torrejón de Velasco, tomando en una de esas ocasiones preso a Juan Cruzado, el cual fue llevado a Torrejón donde se le pusieron grillos y cadenas. A otro guarda, Juan de Mena, le hicieron huir y refugiarse en el Monasterio de San Francisco de Pinto, intentándole sacar de su refugio para apresarle o matarlo. Otro nuevo vecino de Torrejoncillo, Juan Moreno, fue también apesado. Madrid pidió que se soltara a los presos y que se castigara a los culpables de esas acciones ¹⁵².

Un año después, en 1532, los reyes se dirigieron al Concejo de Madrid, a Francisco de Pero Abad, a Bartolomé de Harija y a sus consortes -que serían algunos de los que se fueron a vivir a Torrejoncillo- para informarles sobre el tema. Madrid recusó al bachiller Mansilla, juez de Toledo nombrado para el caso. Mientras, los nuevos pobladores seguían edificando en Torrejoncillo de la Calzada y usando de sus pastos, a pesar de que no se había dado ninguna respuesta al pleito interpuesto contra esta repoblación por el señor de Torrejón de Velasco ¹⁵³.

Los de Madrid temían que si no se daba una solución lo antes posible habría problemas y violencia con los hombres del Conde, y pide que se prenda a los vasallos

¹⁴⁸ AGS, CR, 1531, noviembre, 30, Madrid/1531, diciembre, 4, Madrid, Leg. 165, f. 1-l.

¹⁴⁹ Según Francisca Martín, mujer de Francisco de Per Abad, su marido fue apesado por Morales y Francisco Morisco, criados de Bernardino de Mendoza, y por Juan Nieto de la Plaza, vasallo de Bernardino, llevándole a la cárcel pública de Cubas. Fue apesado un domingo al anochecer, aprovechando que Francisco de Per Abad estaba en esos momentos en Cubas.

¹⁵⁰ AGS, CR, 1531, diciembre, 10?, Madrid, Leg. 165, f. 1-l.

¹⁵¹ AGS, CR, 1531, diciembre, 10?, Madrid, Leg. 165, f. 1-l.

¹⁵² AGS, CR, 1531, diciembre, 10?, Madrid, Leg. 165, f. 1-l.

¹⁵³ AVM-S, 1532, julio, 7, Medina del Campo / 1532, julio, 12, Madrid, 3-181-21, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p.121-123.

de éste para que no cometieran ningún abuso y *sobre ello diz que intentéis de los prender [a los de Torrejón de Velasco] de que se espera aver escándalos y muertes de onbres, de que seríamos deservidos*¹⁵⁴.

Juan Arias amenazó a los nuevos vecinos de Torrejoncillo -en ese momento en número de entre doce y quince, de ellos nueve hombres casados¹⁵⁵- de que no *hiziesedes otro agravio ni bexación alguna*¹⁵⁶. Tras la amenaza de este último el documento expone la causa real del agravio, que no sería otra que, al ser ocupada esta aldea de nuevo, los vecinos de su señorío ya no podrían usar ni enajenar la Dehesa y Ejido del término de Torrejoncillo *de lo cual querían gozar los vecinos de Torrejón de Velasco*. Todo ello se vio agravado por la expansión que algunos pobladores de Torrejoncillo¹⁵⁷ llevaron a cabo en tierras yermas de Palomero, que era también lugar del Conde de Puñonrostro, como si fuera una especie de contraofensiva de esos vecinos a la posición de fuerza que podía adoptar Juan Arias¹⁵⁸. Entre tanto, se ordena por parte de los monarcas que mientras no haya sentencia no se aprovechen pastos ni se siga edificando.

Por último, no estamos muy seguros de que este primer intento de repoblación tuviera éxito, ya que Torrejón de la Calzada aparece en unos listados de repartimientos de tercias entre los lugares despoblados¹⁵⁹.

¹⁵⁴ AVM-S,1532, julio, 7, Medina del Campo / 1532, julio, 12, Madrid, 3-181-21, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p.121-123.

¹⁵⁵ AGS, CR, 1531, noviembre, 17, Madrid, Leg. 165, f. 1-l.

¹⁵⁶ AVM-S,1532, julio, 7, Medina del Campo / 1532, julio, 12, Madrid, 3-181-21, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p.121-123.

¹⁵⁷ En concreto, los vecinos eran Francisco de Per Abad, Francisco Moreno, Juan de Grifón, Juan del Campo y Juan de Valdemoro, todos vecinos de Torrejoncillo.

¹⁵⁸ AVM-S, 1520/1531 [aprox.], 3-125-5.

¹⁵⁹ AVM-S, 1546, (s.m.), (s.d.), (s.l.), 3-66-1.

c) La repoblación en otras aldeas del sexmo de Villaverde

Otras aldeas del sur que también vienen señaladas documentalmente con un aumento significativo de población son Fregacedos y Covanubles.

En 1496 se señalan a Fregacedos solares y ejidos a los vecinos que iban allí desde Torrejón y Moraleja -esto es, desde otras jurisdicciones señoriales; en concreto, Moraleja pertenecía a los Marqueses de Moya desde 1480, y Torrejón al ya mencionado Juan Arias Dávila-¹⁶⁰.

Covanubles, repoblada probablemente en la década de 1470, sufrió un abuso por parte de sus nuevos pobladores que provocó la reacción airada de los Reyes Católicos, que mandaron una carta ordenando destruir los edificios hechos en ese lugar y para que ninguna persona de ahí en adelante lo poblase ni construyese más casas. Además, revocaron la dehesa y ejido dados a los vecinos de Covanubles, que pasarían a ser pasto común como lo habían sido anteriormente¹⁶¹. Es un castigo ante un repoblamiento indebido, seguramente porque los nuevos vecinos tomaron más términos y solares que los señalados por los señores del concejo. Esto nos da muestra de la imperiosa necesidad de terrenos, que a veces unida a la codicia, tenían las personas que se asentaban en un nuevo lugar.

d) Villarreal: un efímero intento de fundación en el sur de Madrid

En 1534, algunos vecinos de Griñón, inducidos y apoyados por Madrid, se fueron a poblar y hacer casas en el término llamado el Pavo de las Mimbreras. Este término era disputado por las jurisdicciones de Madrid y del señorío de Cubas y Griñón. Madrid, que afirma que esas tierras eran suyas, intentó levantar allí una puebla, que se llamaría Villarreal. La finalidad de esta repoblación parece clara: ocupar un espacio amenazado por una jurisdicción nobiliaria, cuya población protegería su término, tanto las tierras que pasarían a ser de propiedad individual como las que fueran de propiedad colectiva. Por tanto, sería esta fundación un episodio más de lo que hemos denominado <repoblación concejil "antiseñorial">.

Cubas y Griñón no aceptó, ni mucho menos, esta nueva puebla, por lo que diversos vasallos de los dominios nobiliarios llegaron al lugar con el objetivo de derruir

¹⁶⁰ LACM, 1496, junio, 13, Madrid, III, p. 238.

¹⁶¹ LACM, 1481, abril, 28, Madrid, I, p. 94.

lo construido. Mientras, Madrid y los nuevos pobladores de Villarreal se aprestaron a defenderlo.

Finalmente, se llevó el caso a la justicia regia, mandando el fiscal derribar la nueva aldea. De este modo, Villarreal fue una de las fundaciones madrileñas que fracasó, frente a otras que sí tuvieron éxito, como las de San Sebastián de los Reyes o Fuente el Fresno ¹⁶².

2.3.1.7. La repoblación "antiseñorial" en el nordeste de la Tierra de Madrid

Si comprobamos que al sur de Madrid, en el sexmo más perjudicado por la señorialización, las soluciones del Concejo de Madrid fueron repoblar los espacios más amenazados por la expansión nobiliaria, en el sexmo de Vallecas se adoptó idéntica estrategia. Los lugares más expuestos a posibles enajenaciones señoriales se centraban en la zona nordeste de este sexmo, que al igual que en el de Villaverde se situaban en un extremo del alfoz, en concreto la situada entre los señoríos de Alcobendas, Cobeña y el Condado del Real de Manzanares. Se da la circunstancia, crucial para entender el desarrollo de los hechos, de que los titulares de estos tres señoríos estaban unidos por lazos familiares y tenían establecidas relaciones feudo-vasalláticas entre ellos. Concretamente, Juan Arias Dávila era el señor de Alcobendas -y marido de Marina de Mendoza, hermana del Duque del Infantado-; Íñigo López de Mendoza -Duque del Infantado- era señor del Condado del Real de Manzanares; y Bernardino Suárez de Mendoza (Conde de Coruña, e integrante de la misma familia Mendoza) era titular de Cobeña ¹⁶³. Los tres señores unirán sus esfuerzos para presionar esta zona de la Tierra de Madrid, y apoyarán a sus vasallos para que protagonicen las usurpaciones del espacio madrileño. Sin embargo, en otras ocasiones serán esos mismos vasallos los que provoquen la irritación de estos nobles al marcharse del dominio señorial hacia la jurisdicción realenga de Madrid.

Como ya comentábamos en un capítulo anterior, los años 1480 conocieron un aumento de la tensión entre Madrid y señoríos. En la década de 1490, se recrudecieron los conflictos, alcanzando su punto más problemático en 1492 con la creación de la aldea de San Sebastián de los Reyes, lo que provocó un enfrentamiento abierto entre Madrid y los dominios nobiliarios cercanos, sobre todo

¹⁶² AHN-Nobleza, Osuna, s. XVI, Leg. 2272, 7¹⁻².

¹⁶³ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Los conflictos interjurisdiccionales como factor determinante de la organización espacial: Los Arias Dávila frente al Concejo de Madrid en el siglo XV*, p. 104.

con Alcobendas. En ese mismo año, el señor de Cobeña intentó construir nuevamente -o sea, que ya anteriormente debió hacer algún otro intento- una fortaleza a *media legua de Villanueva* con la que coaccionar a sus pobladores y provocar la marcha de su aldea, como expresa explícitamente un documento: *por despoblar el dicho lugar* ¹⁶⁴. El Concejo de Madrid protestó en contra de la construcción de ese baluarte nobiliario, ya que *con esto se podría sojuzgar la dicha Villa de Madrid* ¹⁶⁵. Ante esto, los Reyes mandaron una carta al Consejo llevada por el procurador de Madrid Diego de Alarcón, por la que *mandan vedar* la edificación de la fortaleza ¹⁶⁶. Francisco de Vargas, corregidor de Ciudad Rodrigo, fue mandado a informarse sobre la existencia o no de licencia para construir ese castillo. Tras comprobar que tal permiso no existía, y ante las insistentes quejas de Madrid, mandó destruir la fortificación: *e lo fagays todo çerrar e allanar de manera que non quede en ello señal de fortaleza* -en la actualidad, aún se conserva en Cobeña el topónimo de Cerro del Castillo en el lugar en que probablemente comenzó a levantarse dicha fortaleza- ¹⁶⁷.

Los vasallos de los señoríos antes citados van a penetrar constantemente en la jurisdicción madrileña, entrando con ganado para pastar y roturando terrenos. Esto conllevó numerosos enfrentamientos con los habitantes madrileños. Para evitar la expansión señorial en terrenos baldíos y en zonas poco pobladas el Concejo de Madrid ocupó esos espacios, centrándose en la repoblación del nordeste, fomentando la llegada de nueva población a las aldeas de Dos Casas y Villanueva, o incluso creando otras nuevas como San Sebastián de los Reyes y Fuente el Fresno.

Se puede decir que la estrategia de ocupación de la zona nordeste de Madrid tuvo éxito, ya que en 1509 San Sebastián de los Reyes y Fuente el Fresno se encuentran entre las aldeas más pobladas del sexmo de Vallecas, con unos 335 y 170 habitantes respectivamente.

¹⁶⁴ AGS, RGS, 1492, julio, (s. d.), Valladolid, f. 130.

¹⁶⁵ AGS, RGS, 1492, julio, (s. d.), Valladolid, f. 130.

¹⁶⁶ LACM, 1492, julio, 26, Madrid, II, p. 350.

¹⁶⁷ AGS, RGS, 1492, septiembre, s.d., Zaragoza, f. 179, y en VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Los conflictos interjurisdiccionales como factor determinante de la organización espacial: Los Arias Dávila frente al Concejo de Madrid en el siglo XV*, p. 105-106.

a) La repoblación de las aldeas de Villanueva y Dos Casas

En 1491, los vecinos de Villanueva pidieron a los regidores Diego González y Gonzalo Gómez que les señalaran un lugar donde poner viñas y otras cosas ¹⁶⁸. Ese mismo año, el regimiento de Madrid arrendó la Dehesa de Valaño a Villanueva, aunque antes debieron comprobar si no iba este arrendamiento en perjuicio del resto de la Villa y Tierra, y si era bien o no de la Villa. Todos los vecinos dijeron que gracias a la dehesa se poblaba Villanueva, y propusieron usar también la Dehesa de Alcobendas que, a pesar de ser de Madrid, tenían en usufructo los habitantes de esa Villa nobiliaria -lo que sería otro motivo de fricción con este señorío-. Tras estas peticiones, los regidores antedichos se dispusieron a señalarles parcelas para plantar viñas ¹⁶⁹.

En 1492, Villanueva y Dos Casas pidieron esta vez conjuntamente una dehesa boyal para meter sus ganados de labranza, al igual que tenían otras localidades de Madrid -o sea, que anteriormente no debían poseer ninguna dehesa de este tipo-. Finalmente se les señaló y deslindó la susodicha Dehesa de Valaño -o más bien se confirmó lo que se les había arrendado en 1491-. Se informó a los de Alcobendas que esa dehesa sería de uso exclusivo para los de Villanueva, advirtiéndoles así de que las entradas que hicieran en ella serían ilegales. Para compensar las tierras de labranza que se quitasen al formar la dehesa, dejarían a los campesinos madrileños que tomaran la cañada que este mismo año habían labrado vecinos de Alcobendas -se ocupan hasta las cañadas, lo que puede hacernos imaginar una falta de tierras para cultivo acuciante- ¹⁷⁰. En 1495, los vecinos de Villanueva pidieron permiso al Concejo de Madrid para acrecentar la Dehesa de Valaño ¹⁷¹.

De esta manera, se creaban las condiciones de producción agraria suficientes para abastecer a la nueva población que se esperaba que llegase al nordeste madrileño, al tiempo que se ocupaba un territorio en el que los campesinos-vasallos de Alcobendas y Cobeña entraban con frecuencia.

Los pobladores de Villanueva pidieron además más franquicias, como el otorgamiento de un tiempo de 2 años para que el mancomún de todos los vecinos de esta aldea pagara los plazos indicados -esto es, lo que debía contribuir cada uno para el mantenimiento de la dehesa, que pasaba a ser de la mancomunidad- ¹⁷². Mientras,

¹⁶⁸ LACM, 1491, diciembre, 23, Madrid, II, p. 310.

¹⁶⁹ LACM, 1491, diciembre, 30, Madrid, II, p. 312.

¹⁷⁰ AVM-S, 1492, septiembre, 18, Villanueva, 3-151-9 [2], f. 1-2.

¹⁷¹ LACM, 1495, febrero, 27, Madrid / 1495, marzo, 6, Madrid, III, p. 126.

¹⁷² LACM, 1491, febrero, 4, Madrid, II, p. 257.

los regidores de Madrid siguieron señalando, junto al sexmero de Vallecas, los solares para hacer casas a las personas que los solicitaban *en lugar que sea sin perjuicio y conforme a la ordenanza* -ordenanza que debía promulgar el nuevo Concejo de Villanueva, con la que se regirían junto a la de la Villa y Tierra de Madrid¹⁷³.

En 1492 arrendó Madrid una superficie de 22 yuntas en el término de La Robliza -cuyo arrendamiento compartiría posteriormente con San Sebastián desde 1496- a cambio de la entrega de 130 fanegas de pan -la mitad de trigo y la otra mitad de cebada-. Se evitaba de este modo que los vecinos de Alcobendas y Cobeñas entrasen en La Robliza y ocupasen sus tierras¹⁷⁴.

En febrero de 1492 -año en el que vimos que el Conde de Coruña intentó hacer una fortaleza en Cobeña frente a Villanueva para provocar su despoblación- el Concejo de Madrid otorgó 3 aranzadas de viña a cada habitante de Villanueva, a condición de que se comprometieran a labrarlas y no pudiesen venderlas una vez plantadas, salvo a otro vecino de la aldea o a cualquier otro de Madrid y su Tierra, y nunca a personas de otra jurisdicción -excepto a los que tuvieran el permiso expreso del Concejo madrileño. Así evitaban la entrada y el control de vasallos de señorío dentro de la Tierra de Madrid-¹⁷⁵.

En septiembre del mismo año, Madrid continuaba incentivando el poblamiento de Villanueva junto con el de la aldea de Dos Casas. Los vecinos de ambos lugares solicitaron de nuevo al Concejo madrileño tierras para labrar en su término, incluso otra vez dentro de las cañadas, así como el poder roturar libremente los baldíos¹⁷⁶ - muchos de ellos ocupados por vecinos de Alcobendas y Cobeña-. Todos esos terrenos estaban destinados para los que fueran allí a vivir, cuyas parcelas se pagarían al mismo precio que se solía pagar en el resto de la Tierra. A cambio de esto, las personas que viniesen debían comprometerse a residir en esos núcleos durante unos años¹⁷⁷.

Otra de las razones que expusieron para la petición del mayor número de tierras posible es que estaban muy lejos de la Villa, por tanto más indefensos y

¹⁷³ LACM, 1491, septiembre, 16, Madrid, II, p. 289.

¹⁷⁴ AGS, RGS, 1496, febrero, 27, Valladolid, f. 164; AVM-S, 1497, enero, 25, Burgos, 3-152-25 [2], en Documentos Reales, microfilm 787-90; y AGS, RGS, 1497, enero, 25, Burgos, f. 172.

¹⁷⁵ LACM, 1492, febrero, 1, Madrid, II, p. 318.

¹⁷⁶ Por ejemplo, a dos de los vecinos de Villanueva les dan las Hoyas del Cerro.

¹⁷⁷ LACM, 1492, septiembre, 7, Madrid, II, p. 359.

aislados que otros lugares, y porque no querían terrenos demasiado lejos ya que perderían mucho tiempo en ir y volver de labrar ¹⁷⁸.

Ninguno de los aldeanos de Dos Casas y Villanueva tenía heredamientos en el Soto de Villanueva ni en el barco que cruzaba el Jarama uniendo Villanueva con el resto del alfoz de Madrid, por lo que pidieron al menos que les dejaran usar *por amor de Dios* el soto -todos los herederos del soto y del barco eran vecinos de Cobeña y Alcobendas, los señoríos rivales de esa zona de Madrid- ¹⁷⁹.

También pidieron unos límites claros, con unos mojones que guardar, para defenderse de forma adecuada y organizada de los lugares comarcanos que entraban y quitaban esos mojones continuamente, con lo que así se ahorrarían debates. Pero no sólo se pusieron los límites entre las distintas jurisdicciones limítrofes, sino que también se señalaron éstos entre San Sebastián y Villanueva ¹⁸⁰, las dos aldeas de Madrid, para evitar problemas entre el antiguo núcleo de Villanueva y el recién creado de San Sebastián -que, por tanto, aún no tenía su término claramente delimitado- ¹⁸¹.

En 1497, se dio de nuevo licencia para plantar más majuelos en los terrenos de Villanueva que tenían cultivados, sin permiso, los vecinos de Cobeña y Alcobendas. De esta forma, se intentaba expulsar a esta población de señorío de los términos de Madrid ¹⁸².

A pesar de todos estos esfuerzos repobladores de Villanueva, el lugar se terminará despoblando a comienzos del siglo XVI, aunque este tema lo trataremos detalladamente más adelante. Dos Casas aparecerá también despoblado antes de la mitad de la decimosexta centuria.

b) La fundación de San Sebastián de los Reyes

1492 fue también testigo de uno de los hechos más conocidos, comentado líneas atrás, acaecidos en la Tierra de Madrid de finales de siglo: la fundación de San Sebastián de los Reyes. La creación de esta aldea debemos enmarcarla claramente

¹⁷⁸ AVM-S, 1492, septiembre, 18, Villanueva, 3-151-9 [2], f. 1-2 y LACM, 1492, septiembre, 7, Madrid, II, p. 359.

¹⁷⁹ AVM-S, 1492, septiembre, 18, Villanueva, 3-151-9 [2], f. 1-2.

¹⁸⁰ Pero no sólo se señalan límites entre aldeas; también Madrid realiza arriendamientos conjuntos del término de La Robliza por 5 años a Villanueva y San Sebastián (AGS; RGS, 1496, febrero, 27, Valladolid, f. 164).

¹⁸¹ AVM-S, 1492, septiembre, 18, Villanueva, 3-151-9 [2], f. 1-2.

¹⁸² AVM-S, 1497, abril, 1, Villanueva, 3-151-9.

en la estrategia de ocupación del espacio madrileño amenazado, en este caso por el señorío de Alcobendas. La fórmula adoptada por el Concejo de Madrid en la aldea de San Sebastián fue la de aislar jurisdiccionalmente al dominio de Alcobendas, al tiempo que lo aislaban físicamente rodeándolo de núcleos de población madrileños.

La fundación de San Sebastián fue doblemente perjudicial para Juan Arias Dávila, señor de Alcobendas. Por una parte, el nuevo núcleo madrileño se pobló en gran parte con habitantes venidos de su dominio, además de con vasallos de Colmenar Viejo, villa de su cuñado y aliado el Duque del Infantado, lo que suponía una pérdida importante de población en sus señoríos. Esta disminución de vecinos suponía, además de un golpe psicológico y moral, una merma importante de ingresos en las arcas de los Arias Dávila y los Mendoza, como bien reflejan las palabras de Marina de Mendoza, mujer de Juan Arias, que se lamenta porque la aldea se hizo *por me hazer perder mis rentas que en esa dicha mi villa [Alcobendas] tengo*¹⁸³.

Muchos de esos vecinos de Alcobendas se fueron incentivados ante la oportunidad de labrar, ahora sin problemas, las tierras que tenían en Villanueva -y que también explotaban cuando eran vecinos de Alcobendas-¹⁸⁴.

Por otra parte, la aldea se asentó justo al norte de Alcobendas, y muy cerca de esta Villa, poniendo freno a las posibles ansias expansionistas en esa dirección de los Arias Dávila. De hecho, Alcobendas ya estaba rodeada al sur por las localidades madrileñas de La Moraleja, Mesones y Galapagos, con lo que las zonas francas de expansión de este señorío quedaban situadas al norte y al oeste. San Sebastián supuso acabar de un sólo golpe con el "espacio natural de crecimiento" septentrional de Alcobendas, que por otra parte era el área más interesante, ya que a través de ella se podía controlar el Camino Real hacia Burgos. La zona hacia el oeste ofrecía menos interés al poseer tan sólo vías de comunicación secundarias, ser menos productiva agrícolamente -situada más lejos del río Jarama- y por toparse enseguida con el "obstáculo" del cazadero real del Monte de El Pardo.

El establecimiento de la aldea se concertó entre el Concejo de Madrid y los vecinos de señorío que la habitarían, con los que se acordó que la nueva puebla se concentrara en torno a la ermita de San Sebastián -de donde tomaría la parte primera de su nombre- a la que se sumarían tierras cedidas también por la institución madrileña¹⁸⁵.

¹⁸³ AVM-S, 1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

¹⁸⁴ LACM, 1492, septiembre, 24, Madrid, II, p. 362.

¹⁸⁵ AGS, RGS, 1493, enero, 9, San Sebastián/1494, mayo, 20, Medina del Campo, f. 5.

En mayo de 1492, el Concejo de Madrid decía en sus documentos que San Sebastián se poblaba *agora nuevamente*, lo que vendría a significar que estaba antes poblada y que entonces se habría despoblado en algún momento por algún motivo ¹⁸⁶. Documentalmente, no tenemos constancia de que este núcleo existiera antes de 1492, y tal vez expusiera esto para justificar ese asentamiento, que por tanto sería indudablemente de jurisdicción madrileña, frente a los argumentos en los que los Arias Dávila alegaban que no se podía crear esta nueva aldea ahí por estar dentro de la jurisdicción de Alcobendas, alegando que nunca antes había estado poblado ese lugar ¹⁸⁷.

Los Reyes Católicos apoyaron casi desde el principio a la nueva aldea. En mayo de 1492, mandaron al Concejo de Madrid *que los ayudéis* [a los nuevos vecinos], *favorezcáis e miréis mucho por ellos e no consintéis ni deis lugar a que sean maltratados* ¹⁸⁸. Esto es consecuencia de la petición de auxilio que los nuevos pobladores hicieron a los monarcas ante las represalias de su antiguo señor, unido a la política de protección del territorio regio que dichos Reyes llevaron adelante durante su reinado. Según se cuenta, salieron al encuentro del rey Fernando de Aragón al pasar por el Puente de Viveros cuando venía de Guadalupe, aunque en las respuestas de unas Relaciones de 1579 se describe que procedía en ese momento de Alcalá de Henares ¹⁸⁹. En enero de 1493, los Reyes Católicos extendieron una Carta de Seguro para las personas que fueran a vivir a San Sebastián desde Alcobendas ¹⁹⁰. A raíz de todo ello, y por el apoyo regio recibido, San Sebastián adoptó como segunda parte de su nombre "de los Reyes".

b.1) La respuesta de Alcobendas ante la creación de San Sebastián

Los Arias Dávila reaccionaron violentamente ante esta nueva aldea y la marcha de sus vasallos -mientras que parece que el otro gran perjudicado, el Duque del Infantado, no dio una respuesta tan contundente-. En primer lugar embargaron los

¹⁸⁶ AVM-S, 1492, mayo, 2, Medina del Campo, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 99-100.

¹⁸⁷ AVM-S, 1493, enero, 31, Valladolid, 3-91-1, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 113-116.

¹⁸⁸ AVM-S, 1492, mayo, 2, Medina del Campo, 2-422-10?, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 99-100.

¹⁸⁹ Archivo Real del Monasterio de El Escorial. San Sebastián de los Reyes, 1579, Tomo V, f. 236-241, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, p. 50.

¹⁹⁰ LACM, 1493, enero, 21, Madrid, III, p. 7.

bienes muebles y raíces a los que se fueron de Alcobendas, y no les consintieron que los sacasen, vendiesen o pudieran disponer de ellos libremente.

En las quejas con las que Juan Arias Dávila y su mujer arremeten contra los vecinos de Alcobendas que se fueron a San Sebastián, adujeron que lo hacían por *escandalizar e despoblar esa mi dicha villa*. Marina dice que esos vasallos *an intentado de fazer, osadía diabólica, nueva población en menospreçio mío e en grand daño y perjuizio desa dicha mi villa...e que anda alborotando e escandalizando e moviendo para ello algunos otros vezinos desa dicha mi villa y de fuera de parte della*. Además, les acusa de *que han fecho e intentado de fazer çimientos e tapias para fazer casas de morada, para en que bivan e moren en la dicha nueva puebla que así han intentado de fazer y lo fazen* ¹⁹¹.

Otro de los agravios que recalcan es la cercanía de la nueva aldea a su Villa señorial, lo cual nos viene a ratificar el daño ya antes expuesto que supuso San Sebastián a las ambiciones expansionistas hacia el norte de Alcobendas, con lo que la estrategia del Concejo de Madrid era acertada. Así, Marina comenta que está *la nueva población çerca de la hermita de San Sevastián, que es muy çerca e así junto de la dicha mi villa* ¹⁹², a sólo *un tiro de ballesta* ¹⁹³. De hecho, si observamos la ubicación de ambas localidades en el mapa, la creación de San Sebastián no tenía otro sentido primigenio que el ya analizado, ya que los núcleos de población solían estar más espaciados entre sí -al contrario que ocurre con estos dos- para aprovechar los recursos naturales adecuadamente. En la actualidad, con el crecimiento demográfico de los últimos años, y debido a la escasa distancia que las separa, Alcobendas y San Sebastián de los Reyes se han unido físicamente -esto es, se ha producido una conurbación-, e incluso comparten como frontera la Avenida de España, que sería probablemente el límite que se estipuló con el pasar de los años y tras sucesivos conflictos territoriales.

En otras de sus alegaciones en contra de la nueva puebla madrileña, los Arias Dávila dijeron que se asentó *a donde está puesta e huvicada la horca fixa e alta, pública e notoriamente de tiempo inmemorial acá e que memoria de onbres no es en*

¹⁹¹ AVM-S, 1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

¹⁹² AVM-S, 1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

¹⁹³ AVM-S, 1493, enero, 31, Valladolid, 3-91-1, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 113-116.

contrario...que es juredición çevil e criminal desa dicha mi villa ¹⁹⁴. Esto es, San Sebastián estaría, según los señores de Alcobendas, fundada sobre su territorio y jurisdicción.

También expuso, al igual que haría años más tarde la misma familia ante la repoblación de Torrejón de la Calzada, la maldad y enemistad que guiaría al Concejo de Madrid en estas acciones de ocupación del espacio. No lo haría por necesidad sino que el fin sería, según los Arias Dávila, *estar hecho maliciosamente para hacer daño, escandalizar e despoblar esa mi dicha villa...e por me hazer perder mis rentas que en esa dicha mi villa tengo* ¹⁹⁵. Sería una especie de revancha o venganza que Madrid llevaría adelante *por façer mal e daño al dicho Juan Arias e por despoblar la dicha villa de Alcovendas a causa de algunos pleitos e debates que con él teneis e non lo pudiendo nin deviendo façer de derecho* ¹⁹⁶.

Los Arias Dávila ordenaron que no se hiciera ninguna población *nin agais nin agan çimientos nin tapias nin pozos nin casas nin çercados nin guertos nin corrales nin otro aprisco nin edifiçio alguno sin mi liçençia*. Igualmente, mandaron acabar con la puebla, diciendo a sus vasallos que lo *derribéis e derriben e çierren y lo dexes e dexen libremente*, y lanzaron amenazas nada veladas a la gente que salió de Alcobendas, comunicando que quiénes cometan contra su señor *aleve o traiçión e so pena de perdimiento de todos los bienes que los tales tengan en esta dicha mi villa* ¹⁹⁷. La misma medida adoptó el Duque del Infantado embargando los bienes que tenían en Colmenar los que se habían avcindado en San Sebastián ¹⁹⁸.

En septiembre se empezaron a cumplir las órdenes y amenazas de Juan Arias Dávila, y el 28 de ese mismo mes Gil Serrano, criado de Juan Arias, *fizo derribar e derribó dos cuerpos de casas que estavan tapiadas de una tapia en alto...e desataron todos los mojones que fallaron çerca de la dicha villa*. Todo ello llevado adelante con la ayuda de cinco personas a caballo y tres peones. A pesar de todo esto, luego niegan los hechos, diciendo que ellos no *perturbaron nin perturbavan a ninguno de los*

¹⁹⁴ AVM-S,1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

¹⁹⁵ AVM-S,1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en AVM-S,1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

¹⁹⁶ 1493, enero, 31, Valladolid. AVM-S, 3-91-1, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 113-116.

¹⁹⁷ AVM-S,1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

¹⁹⁸ AVM-S, 1492, octubre, 7, Barcelona / 1492, diciembre, 5, Madrid, 3-91-1, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 108-110.

vezinos e moradores dentro contenidos que ovieron seido vasallos de nuestro señor Juan Arias ¹⁹⁹.

El 22 de febrero de 1493, los reyes requirieron la presencia ante la Corte de Juan Arias Dávila para que diera explicaciones sobre todo lo ocurrido, al que se dio un plazo de 25 días para presentarse, sopena de confiscación de sus bienes. El 6 de marzo, al no comparecer dicho señor, se le destierra de todas las villas y ciudades del Reino de Toledo, a las que no podría volver sin licencia de los monarcas. Esto es, se le prohibía de hecho volver a sus señoríos, los cuales se situaban en su totalidad en este Reino ²⁰⁰.

El caso se llevó ante el Consejo de Castilla, que se encargaría de dar sentencia entre las dos partes en litigio. Mientras se determinaba la decisión final, los Reyes mandaron que no se siguiera construyendo en San Sebastián ²⁰¹.

En 1494, los Reyes Católicos encontraron culpable a Juan Arias, mandándole de nuevo que se presentase y estuviese en la Corte mientras así se lo requirieran, sopena de nada menos que de 200.000 maravedíes de multa ²⁰².

En 1497, parece que el corregidor de Madrid Rodrigo de Mercado benefició con sus decisiones al señorío de Alcobendas, ya que recibió numerosas quejas del Concejo de Madrid y del de San Sebastián. Este corregidor permitió a los alcobenderos que usasen la Dehesa Vieja, excluyendo de dicho uso a San Sebastián, cuyos habitantes tenían derecho para utilizarla en exclusiva. Los Reyes Católicos rebaten al corregidor su decisión, disponiendo que los de Alcobendas no pudieran usar dichos términos, y sí lo pudieran hacer los vecinos de San Sebastián ²⁰³.

La disputa no tuvo fin con su tratamiento en el Consejo, y duró incluso bien entrado el siglo XVI. En 1519, los de Alcobendas se seguían quejando contra *la nueva puebla de San Sebastián*. A pesar de que hacía veintisiete años que la aldea había sido fundada, y ya estaba en 1519 bastante asentada, los procuradores de los Arias Dávila continuaban refiriéndose a ella como algo nuevo, con lo que reclamaban aún la

¹⁹⁹ AVM-S, 1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

²⁰⁰ Copias del Libro de Actas, 1493, marzo, 6, Barcelona / 1493, febrero, 22, Barcelona, III, f. 42-43, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 116-118.

²⁰¹ AVM-S, Copias del Libro de Actas, 1493, marzo, 6, Barcelona / 1493, febrero, 22, Barcelona, III, f. 42-43, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 116-118.

²⁰² AVM-S, 1494, mayo, 20, Medina del Campo, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 383-384.

²⁰³ AVM-S, 1497, enero, 25, Burgos, 3-152-25 [2], en Documentos Reales, microfilm 787-90; AGS, RGS, 1497, enero, 28, Burgos, f. 203.

ilegitimidad del lugar y su nula existencia anterior, lo que les permitía alegar que ese espacio pertenecía a la jurisdicción de Alcobendas. La Villa señorial se quejaba igualmente de que lo hacían *porque se despueble e se pasen a la dicha nueva puebla*. Con todo, el corregidor de Madrid en esta época, tal y como habían hecho otros antecesores suyos en el cargo de designación regia, daba órdenes favorables a la aldea madrileña para que prendiesen a los mesegueros de Alcobendas que vigilaban los panes donde llevaban los ganados los de San Sebastián de los Reyes²⁰⁴.

Tras la guerra de las Comunidades (1520-1521), la situación variará algo. Debido al apoyo que Carlos V recibió de los Arias Dávila frente a los comuneros, el Emperador les otorgará el título de condes de Puñonrostro además de unas cuantas mercedes, entre las que encontramos la recaudación de los diezmos de San Sebastián de los Reyes. Seguramente, aunque la petición de los Arias fue el de la donación de su problemática y enemiga aldea, se tendrían que conformar con sus diezmos, ya que la política del Emperador tras la guerra de las Comunidades no fue tanto mermar las ciudades y villas derrotadas, sino la de mantenerlas bajo control regio con la mínima disminución posible de su territorio, procurando que así no disminuyesen las rentas reales -que sí lo hubieran hecho de haberlas donado a los nobles aliados como agradecimiento a su fidelidad-.

b.2) La respuesta de Madrid ante los señoríos y la organización territorial y político-institucional de San Sebastián de los Reyes

El Concejo de Madrid y sus miembros tomaron la misión de organizar la repoblación de San Sebastián de los Reyes y de hacer frente a los ataques del titular de Alcobendas. Para ello nombró a los regidores Pedro Zapata -señor de Barajas y La Alameda- y Luis de Alcalá junto a los caballeros el comendador Ludeña -señor de Romanillos- y el alcaide de El Pardo, que se encargarían de ver los solares destinados a los que fueran allí a vivir, sobre todo los designados para los venidos desde Alcobendas²⁰⁵.

El 29 de septiembre es el comendador Amorós de Madrid quien presentó una carta de los Reyes en Alcobendas en contra de las acciones violentas de Juan Arias. En ese momento, el noble estaba ausente -seguramente se encontraría en Torrejón

²⁰⁴ AVM-S, 1519, mayo, 9, Rejas, 3-151-19 [9], f. 25-26v.

²⁰⁵ LACM, 1492, agosto, 29, Madrid, II, p. 358.

de Velasco-. Otro procurador que intervino en defensa de los intereses madrileños y de San Sebastián fue Álvaro Muñiz ²⁰⁶.

Madrid se queja de las medidas que el señor de Alcobendas aplicó a los vasallos que se habían ido a San Sebastián, por las que les prohibía que pudiesen disponer o vender sus bienes. Esto iba en detrimento del enriquecimiento que la Tierra de Madrid obtendría con los nuevos pobladores si trajeran sus pertenencias. Como argumento legal, Madrid se acoge a la pragmática real de Medina del Campo de 28 de octubre de 1480, por la que se amparaba a las personas que cambiaban de jurisdicción. También aduce incluso argumentos más ideológicos, como cuando documenta que por parte de los señores *calladamente se ynduze especie de servidumbre a los onbres libres para que no puedan bivar e morar donde quisieren e que contra su voluntad hayan de ser detenidos de morada en los lugares que los duennos dellos e sus concejos quieren donde ellos non quieren bivar, lo qual diz que si asy pasase sería muy ynjusto e contra todo derecho e razón* ²⁰⁷. Con estos razonamientos, imputan a los Arias Dávila un carácter y comportamiento netamente feudales, ya que querrían que los vecinos de sus señoríos siguieran adscritos al señorío como unos siervos.

El Licenciado Francisco de Vargas, corregidor de Ciudad Rodrigo, fue el oficial regio que, al igual que hizo con el caso de la fortaleza de Cobeña, se ocupará de seguir y tratar el conflicto surgido entre San Sebastián y los señoríos circundantes, en este caso en lo relativo a las personas de Alcobendas que derrocaron las paredes de las casas nuevas de San Sebastián, y también en cuanto a los avecindados allí para que cumpliesen su obligación e hicieran las casas ²⁰⁸. Se encargaría este corregidor de detener a los culpables y enviarlos a la Corte ante los Reyes, y si esos acusados no se presentaran ante él, serían declarados en rebeldía -como a veces así fue- ²⁰⁹.

²⁰⁶ AVM-S, 1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

²⁰⁷ AGS, RGS, 1492, noviembre, 18, Barcelona / 1492, diciembre, 11, Alcobendas / 1480, octubre, 28, Medina del Campo, f. 113, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 359-366.

²⁰⁸ LACM, 1492, diciembre, 10, Madrid, II, p. 370.

²⁰⁹ AVM-S, 1492, octubre, 7, Barcelona / 1492, diciembre, 5, Madrid, 3-91-1, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 108-110 y AVM-S, 1493, mayo, 11, Barcelona, 3-91-3, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 118-119.

En 1494, se ordenó al regidor Lorenzo Méndez que fuera a San Sebastián para que viera lo que Juan Arias Dávila y su teniente habían hecho en la aldea. Se requirió al corregidor para que le acompañara ²¹⁰.

En cuanto a la organización territorial e institucional de San Sebastián de los Reyes, se empezó a llevar adelante nada más determinar el lugar donde se asentaría esta nueva puebla.

Se comenzó con la estructuración territorial y sus lindes. Como en otras aldeas nuevas o repobladas, San Sebastián necesitaba tierras para subsistir y desarrollarse agrícola y ganaderamente, por lo que sus vecinos pidieron a los regidores de Madrid Diego de Vargas y Lorenzo Méndez que les señalasen términos para labranza y dehesa ²¹¹. Tras ello se les deslinda un ejido y una dehesa ²¹².

Además, los vecinos de San Sebastián reclamaron para sí la Dehesa Vieja de Alcobendas, que gracias a una conveniencia disfrutaban en usufructo los de Alcobendas a cambio del pago de unos maravedíes anuales -la concordia se había establecido con Madrid en 1483 ²¹³-. Dicha conveniencia se revocó por parte de Madrid, y dieron la Dehesa Vieja a su neófita aldea. Esta decisión supondría un mayor estrangulamiento económico del señorío de Alcobendas al perder este término que tenía en usufructo, lo que sumado a todo lo anteriormente relatado, desembocó en un aumento de la conflictividad en la zona. Dieron también a los vecinos de San Sebastián facultad para cortar, rozar, aleñar -tomar leña-, cazar, pacer, abrevar y amesnar en todos los términos de Madrid y Villanueva ²¹⁴.

Se señalaron los límites, no sólo con otras jurisdicciones, sino también con otras aldeas de la misma Tierra de Madrid. En este caso, el Concejo madrileño dividió en 1493 las Hoyas del Cerro -que tenían los de Villanueva- por la mitad, una parte para Villanueva y la otra para San Sebastián ²¹⁵. Las tierras del común de Madrid se disfrutarían entre ambas localidades ²¹⁶.

²¹⁰ LACM, 1494, enero, 8, Madrid, III, p. 60.

²¹¹ LACM, 1493, enero, 7, Madrid, III, p. 3.

²¹² Una de las dehesas para animales de labranza que dieron a San Sebastián fue la Hoya de la Galinda (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 163).

²¹³ AVM-S, 1483, abril, 25, Madrid, 3-90-8.

²¹⁴ LACM, 1493, enero, 21, Madrid, III, p. 7; AGS, RGS, 1494, mayo, 20, f. 5.

²¹⁵ Los participantes en los amojonamientos de las Hoyas fueron los siguientes: por parte de Villanueva estuvieron Pero Sánchez de Mesones -alcalde-, Juan de Ortega -regidor-, Alonso Montero -alguacil-, Andrés Montero, Antón García de Portillo y Alonso Díaz -vecinos de Villanueva-; por parte de San Sebastián, Pero García de Retamo y Diego Fernández de Guadalix -alcaldes-, Juan de Illescas -

En 1494, el Concejo de Madrid aprobó el señalamiento de unos términos para viñas a los vecinos de San Sebastián, con una cantidad de 2 aranzadas para cada uno, con la condición de que no los vendiesen salvo a vecinos de su misma aldea o de Madrid, recalcando que nunca los traspasasen a habitantes de señorío ²¹⁷. Se intentó señalar estas viñas sin perjuicio de nadie, a pesar de que por todas partes estaban plantadas viñas de los vecinos de Alcobendas ²¹⁸. Esto significaba que la ocupación de territorio hacia el norte por parte de Alcobendas estaba en esa fecha realizada en parte, a base de terrenos que tenían sus vasallos en la zona.

En 1495, para facilitar e incentivar que se *poblase* San Sebastián, se le dio, aparte de la Dehesa Vieja, la Dehesa Nueva, y se las confirmaron los Reyes por *dehesas dehesadas*. Y no sólo se les otorgó esas dehesas, sino que además gozarían en exclusiva de dichos espacios los pobladores de San Sebastián de los Reyes, en donde no podrían entrar ni siquiera personas de otras aldeas madrileñas ²¹⁹.

En 1499 se otorgaron cartas de censo a los vecinos de San Sebastián a 5 maravedíes la aranzada, tanto para las sentenciadas antaño por el Licenciado del Águila como para las plantadas en terreno público desde 1494, válidas aunque esos vecinos vivieran aún en Alcobendas cuando fueron otorgadas ²²⁰.

En 1501, el Concejo permite que gocen de los majuelos los de San Sebastián que seguían residiendo allí, a 5 maravedíes la aranzada, con un total de 12 aranzadas ²²¹. Los problemas por parcelas continuaban en 1502, como por ejemplo cuando Miguel, vecino de San Sebastián, pidió al Concejo de Madrid y al propio de su aldea que se le diera una aranzada de majuelo sin censo, al igual que tenían los demás que residen en ese lugar, porque se le había quitado y dado a un vecino de Alcobendas, pidiendo además que este último abandonara tal majuelo ²²².

En cuanto a las vecindades realizadas en San Sebastián de los Reyes, una de las cuestiones que más cuidaron en este núcleo poblacional fue no recibir a personas

procurador-, Alonso de Paredes -alguacil-, Andrés Rodríguez, Pero Mediano y otros vecinos de San Sebastián (AVM-S, 1493, enero, 3-125-25 [2], en Documentos Reales, microfilm 785-90).

²¹⁶ LACM, 1493, enero, 21, Madrid, III, p. 7.

²¹⁷ LACM, 1494, febrero, 14, Madrid, III, p. 69.

²¹⁸ LACM, 1494, febrero, 14, Madrid, III, p. 70. Les señalan los términos para viñas los regidores de Madrid Diego de Vargas y Gonzalo de Monzón, el procurador de Madrid Bernardino Cruzado y Álvaro Martínez.

²¹⁹ AVM-S, 1495, agosto, 13, (s.l.), 3-174-3, [1], f. 1 y AVM-S, 1495, agosto, 26, Madrid / 1495, agosto, 22, Madrid / 1495, agosto, 17, dehesa cerca de San Sebastián, 3-174-3, [7], f. 7-9v.

²²⁰ LACM, 1499, julio, 15, Madrid, IV, p. 124-125.

²²¹ LACM, 1501, noviembre, 19, Madrid, IV, p. 335-336.

²²² LACM, 1502, enero, 21, Madrid, V, p. 7.

del estamento noble, cuyos privilegios, exenciones fiscales y poder podría desestabilizar el lugar. Esta desestabilización se reflejaría en cuestiones tributarias - los pecheros deben pagar la parte de la recaudación del lugar que los exentos no dan -, en cuestiones políticas -se daría con la presencia de estas personas poderosas una mayor probabilidad de que se crearan bandos y alianzas políticas- y en desigualdades sociales. San Sebastián quería sólo acoger a *personas llanas*, tanto a labradores como a oficiales -artesanos,...-. Que este lugar se mantuviese libre de privilegiados sería uno de los secretos para su rápida repoblación. Según el mismo documento donde se recoge todo esto, San Sebastián tendría en 1494 ochenta vecinos, todos ellos campesinos y pecheros. Finalmente, los monarcas ordenaron en el susodicho año, previa petición del Concejo de esta aldea, que ningún escudero ni persona exenta pudieran avecindarse en San Sebastián: *byen sabyamos como nuevamente se avya començado a poblar el dicho lugar, el qual puede aver fasta ochenta vesinos, todos los quales diz que son labradores e pecheros, e que fasta agora no han consentido a causa quel dicho lugar se pueble más de cada día en que ningund escudero nin esentos byvan entrellos, porque sy se diese lugar a que escuderos e esentos poblasen en él donde se avya de poblar se despoblaría, porque una de las causas porque están perdidas e destruydos los lugares desa dicha Villa no es salvo porque byven e moran en ellos muchos esentos, e agora nuevamente se comyença a poblar, e porque se pueble e aumente mandasemos que ningund escudero nin esento non pudiese byvyr nyn byvyese en el dicho lugar, e como la nuestra merçed fuese, e nos tovimoslo por byen* ²²³.

A algunos vecinos de San Sebastián se les debieron aplicar algunas penas por no respetar las condiciones estipuladas en los avecindamientos ²²⁴, e incluso se hizo presos a varios de ellos ²²⁵. En 1496, se hizo de nuevo un requerimiento a un alcalde contra algunos avecindados en San Sebastián y en Villanueva, porque algunos se habían ausentado, pidiéndole que procediese en consecuencia y les embargara sus bienes, ya que si no se aplicasen las medidas oportunas *se despoblarían* ²²⁶. En 1503 se dio poder especial a Bartolo, vecino de San Sebastián, para pedir explicaciones a

²²³ AVM-S, 1494, junio, 30, Medina del Campo, en Documentos Reales, microfilm 785-90; AGS, RGS, 1494, julio, 30, Medina del Campo, f. 80.

²²⁴ LACM, 1494, febrero, 14, Madrid, III, p. 69.

²²⁵ LACM, 1494, febrero, 19, Madrid, III, p. 71 y LACM, 1494, mayo, 30, Madrid, III, p. 85-86. El Concejo de Madrid hizo un libramiento de un cahiz de trigo a Cruzado y a Escalante por los viajes que habían hecho a San Sebastián, y por residir allí, ya que debieron traer presos a muchos de los avecindados en San Sebastián.

²²⁶ LACM, 1496, febrero, 5, Madrid, III, p. 209.

los avecindados de ese lugar, que habían sido vecinos de Alcobendas, y que no cumplían con las condiciones estipuladas²²⁷.

En 1512, unos vecinos de San Sebastián se pasaron a Alcobendas, con lo que se les obligó a dejar las viñas que se les había dado, señalándoseles un plazo de menos de 2 meses para que las vendiesen o traspasasen a otra persona de la aldea o de la Tierra de Madrid, cumpliendo así lo estipulado en las condiciones con las que se les otorgó esos terrenos cuando se avecindaron en San Sebastián y amparándose en la Ley Toledo de 1480²²⁸. En 1515 se requirió al Corregidor de Madrid que ejecutase las penas establecidas en los avecindamientos a personas que no las cumplieran en San Sebastián, y que labraban en Carvonero²²⁹.

Al tiempo que se organizaba la repoblación desde el punto de vista territorial, se inició su organización institucional. La estructuración de las nuevas aldeas en torno a un concejo de aldea era importante, especialmente en las situadas en áreas conflictivas, para que pudiesen hacer frente cuanto antes a los problemas que se les avecinaban, sobre todo de luchas con los dominios nobiliarios limítrofes.

Así, el Concejo de Madrid provee de alcaldes a San Sebastián de los Reyes, nombrando a Pedro García Retamo y Diego Fernández Guadalix -o sea, 2 alcaldes-, junto a un alguacil -Alfonso de Paredes-, y el escribano Pedro Gómez, antiguo vecino de Alcobendas²³⁰. Se les dio además la facultad de librar y atender pleitos civiles por una cuantía de hasta 60 maravedíes²³¹.

En 1494 y en 1496, los Reyes Católicos dieron facultad a San Sebastián a través de su procurador Andrés García para que el día de San Miguel de cada año nombraran a cuatro personas de ese lugar y los presentaran ante la justicia y regimiento, y de entre ellos se nombrasen dos alcaldes que pudiesen atender pleitos civiles de hasta 100 maravedíes²³².

En ese mismo año de 1496, los monarcas dieron licencia a San Sebastián para repartir entre sus vecinos, durante cuatro o cinco años, 4.000 mrs. anuales con los que sufragar el pago de algunas obras necesarias para la aldea, concretamente para una carnicería, una herrería, ciertas fuentes y pilares, la edificación de la Iglesia y para

²²⁷ LACM, 1503, mayo, 29, Madrid, V, p. 107.

²²⁸ LACM, 1512, agosto, 13, Madrid, V, p. 186 y LACM, 1512, agosto, 27, Madrid, V, p. 188.

²²⁹ LACM, 1515, marzo, 5, Madrid, V, p. 332.

²³⁰ LACM, 1493, enero, 11, Madrid, III, p. 3-5.

²³¹ LACM, 1493, enero, 21, Madrid, III, p. 7.

En 1496, Madrid debió poner una sanción al Concejo de San Sebastián de los Reyes por hacer un repartimiento sin dar cuenta a la Villa y sin licencia de ésta (LACM, 1496, febrero, 5, Madrid, III, p. 209).

²³² AGS, RGS, 1494, mayo, 20, Tordesillas, f. 4; LACM, 1496, diciembre, 23, Madrid, III, p. 270.

pagar algunas causas judiciales pendientes. Este repartimiento debió hacerse al no disponer San Sebastián bienes propios ni otras rentas ²³³.

En 1498 el Concejo de Madrid otorgó al Concejo de San Sebastián poder para repartir 3.000 maravedíes que cubrieran sus necesidades y hacer un portal. En 1501, la martiniega con la que debía contribuir San Sebastián dentro del conjunto de la Villa y Tierra de Madrid estaba estipulada en 1791 maravedíes ²³⁴.

En otra fase de la organización institucional y legal, el Concejo de San Sebastián redactó unas ordenanzas propias para funcionar a nivel local, que en 1495 fueron consentidas y aprobadas por el Concejo de Madrid ²³⁵. Este sería un nuevo paso más en la consolidación de la aldea en territorio madrileño, en este caso a través de sus normas. Estas ordenanzas pretenden atraer a personas con algunos de los oficios necesarios para la aldea, como carniceros, taberneros, barberos, tenderos de pan y aceite y herreros, a los que se intenta favorecer disponiendo que la gente sólo pudiera comprarles a ellos, bajo pena de multa, consistente en una cantidad de 5 maravedíes. Buscan asimismo con estas normas que los nuevos vecinos de San Sebastián no fueran a Alcobendas a comprar cosas o a hacer sus negocios -con lo que se evitaba favorecer económicamente al señorío, beneficiando al mismo tiempo a los habitantes del nuevo lugar madrileño-. También se señalan varias obligaciones de los vecinos, entre las que están las de ir a misa todos los domingos, incluso bajo pena de multa monetaria -5 mrs.- para quien no fuera, y se sanciona a los que se fueran del lugar o a los que dijeran *palabras deshonestas* a otras personas, bajo la pena máxima que San Sebastián podía poner, que eran 60 maravedíes.

Las ordenanzas son las siguientes ²³⁶:

- 1- *Que qualquier veçino del lugar que no fuese a misa el domingo o las fiestas estivales.. pene cada vez çinco mrs. para el Conçejo.*
- 2- *Qualquier persona del lugar que no fuere por pan, que lo compre en la panadería, y si no fuese al que está obligado, pague çinco mrs. para el Conçejo cada vez.*
- 3- *El veçino que no comprara carne de nuestro carniçero, pague çinco mrs. cada vez, por si comprara en Alcobendas.*
- 4- *El veçino de San Sebastián que no comprara esto [pescado y aceite] a nuestro tendero, pague çinco mrs. cada vegada [vez] si lo compra en Alcobendas.*

²³³ AVM-S, 1496, febrero, 27, Valladolid, 2-388-40; AGS, RGS, 1496, febrero, 26, Valladolid, f. 4.

²³⁴ LACM, 1501, noviembre, 26, Madrid, IV, p. 337.

²³⁵ LACM, 1495, septiembre, 18, Madrid, III, p. 179.

²³⁶ AVM-S, 1495?, [carpeta de documentos sin catalogar por falta de fecha], en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, p. 234-236.

- 5- *Qualquier veçino que vaya a nuestro herrero. Esto se extiende a los que labrasen por pan.*
- 6- *Qualquier veçino que dejase su casa despoblada tres noches arreo, haya de pena sesenta mrs. cada vez para adobar las fuentes e pilares e la carniçería e fragua, e que no goçen de las libertades dadas por los Reyes e Madrid.*
- 7- *Qualquier persona que demostrase a otro o le dixere palabras deshonestas o lo desmintiere, pene con sesenta mrs. para el Conçejo. Que los pague el que levantara la cuestión.*

Un logro importante, esta vez desde el punto de vista de las instituciones judiciales, fue que algunos pleitos que tenía San Sebastián no fueran vistos en Alcobendas sino en la Villa de Madrid, cosa que parecía que se hacía al menos hasta 1503, año en que el Corregidor de Madrid mandó *en favor de San Sebastián para que los vezinos de San Sebastián no vengan a ser juzgados a Alcobendas, ni las prendas lleven allá y que haya justiçia, y si pleito tuvieran, la Villa lo siguiera*. De esta manera, estarían aún menos supeditados a Alcobendas²³⁷.

Desde el punto de vista simbólico y de adhesión a la Corona, San Sebastián realizó diversos homenajes a sus protectores los Reyes. Una de estas muestras de afecto y respeto era la misa que, anualmente, oficiaban el día de San Simón y San Judas para pedir por la salud de los monarcas -esta misa fue expresamente ordenada hacer a la aldea por los mismos Reyes Católicos-²³⁸.

La Iglesia era otra institución importante, cuya presencia desde el punto de vista político e ideológico en un lugar era vital, ya que su actitud podía otorgar apoyo, legitimidad, equilibrio u hostilidad a la nueva fundación. En un principio, la posición de la Iglesia -en este caso a través del Arzobispado de Toledo, al cual pertenecía el Arcedianazgo de Madrid- fue ambigua y reticente hacia San Sebastián. De hecho, parece que no mandaron construir enseguida un templo en esta nueva localidad, e incluso tampoco nombraron un cura para ir a dar misa a dicha aldea. Esto obligó al Concejo de Madrid a pagar 100 maravedíes a un fraile dominico para que fuera a impartir misa a San Sebastián, ya que los clérigos de Alcobendas se negaban a ir por mandato del visitador -supongo que era el visitador del Arzobispo de Toledo-²³⁹.

Aún en 1495, el Concejo de Madrid seguía reclamando al deán y cabildo de la Iglesia de Toledo una iglesia propia en San Sebastián, porque *mandan que no haya*

²³⁷ LACM, 1503, marzo, 2, Madrid, V, p. 88.

²³⁸ AVM-S, 1497, enero, 25, Burgos, 3-152-25 [2], en Documentos Reales, microfilm 787-90.

²³⁹ LACM, 1494, abril, 18, Madrid, III, p. 84.

capilla en dicho lugar ²⁴⁰. De esta manera no tendrían que depender de la de Alcobendas, con cuya Villa continuaban enfrascados en litigios.

En 1498, la Iglesia toledana seguía impidiendo el desarrollo normal del culto cristiano en la propia aldea, ya que el vicario de Toledo Licenciado de Para ordenó que no se dijera misa en San Sebastián en la forma común -¿Tal vez parte de la jerarquía eclesiástica a favor o aliados de los Arias Dávila, ya que ponen tantos impedimentos?- ²⁴¹.

Todos los esfuerzos de la iglesia de San Sebastián de los Reyes por conseguir su independencia serán infructuosos, al menos hasta un siglo después, ya que en 1579 seguía siendo aneja a la de Alcobendas ²⁴². El edificio de la iglesia de la aldea madrileña empezó a construirse en 1506 en el solar de la antigua ermita, y se acabó en 1508.

Con todo, la importancia que en poco tiempo consiguió San Sebastián se aprecia perfectamente a través de los repartimientos, en los que esta aldea contribuía con una cantidad importante gracias al gran número de población que en tan sólo 4 años recibió. Esto justifica que, en 1496, pidieran a los monarcas que San Sebastián conformara por sí sola una cabeza fiscal, ya que en ese momento contribuían con 6.000 maravedíes junto a los de Alcobendas y los lugares de Juan Arias. Esta autonomía en la recaudación fiscal supondría un mayor afianzamiento en la zona y mayor autonomía con respecto a sus rivales de la villa señorial ²⁴³.

c) La fundación de Fuente el Fresno (Villanueva de Fuente el Fresno)

La creación de esta aldea a finales del siglo XV supuso otra fase importante en la repoblación del nordeste de Madrid. Este núcleo se situaba cerca de la frontera con el Condado del Real de Manzanares -del Duque del Infantado- y con el lugar de Pesadilla al norte -del Arzobispado de Toledo-. Era, por tanto, la localidad madrileña más septentrional de la Tierra de Madrid, y un auténtico baluarte frente a los amenazadores dominios, fundamentalmente nobiliarios, que lo rodeaban.

En los últimos años de la decimoquinta centuria tenemos constancia de migraciones con destino a Fuente el Fresno, con lo que seguramente deberíamos

²⁴⁰ LACM, 1495, julio, 13, Madrid, III, p. 162.

²⁴¹ LACM, 1498, agosto, 31, Madrid, IV, p. 64.

²⁴² MUÑOZ FERNÁNDEZ, Ángela, *Parroquias y articulación de los espacios aldeanos en la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid*, p. 138.

²⁴³ LACM, 1496, octubre, 5, Madrid, III, p. 259.

situar su fundación en este periodo. Su población proviene de un goteo constante de personas desde señoríos como Cobeña o lugares del Real de Manzanares, y va a conocer una llegada en tromba de vecinos desde Villanueva cuando esta aldea sea abandonada en 1501.

En 1500 tenemos una provisión de Madrid a suplicación de los vecinos de Fuente el Fresno para que gozasen de las mismas exenciones que los de San Sebastián y Humanejos, sobre todo los que venían de una jurisdicción de fuera de Madrid -entre las ventajas más sustanciosas estaba la exención durante 5 años sobre 10 de pagar pechos-. Otra vez nos encontramos con que el Concejo de Madrid alude a que esos pobladores son *nuevamente venidos*, lo que vendría a suponer, como en el caso de San Sebastián, que o antes estaba poblado y dicho lugar se despobló, o que simplemente lo recalcan para dar validez jurisdiccional a la nueva fundación, ya que si existía antes ahí como aldea de Madrid significaría que ese espacio era claramente de propiedad madrileña ²⁴⁴.

El Concejo de Madrid incentivó la repoblación de Fuente el Fresno, incluso en detrimento de otra aldea de su Tierra: Villanueva. La despoblación paulatina de esta última, a pesar de los esfuerzos del Concejo para aumentar sus habitantes, hizo cambiar la política repobladora de Madrid en favor de la primera. Desde ese momento se van a otorgar cada vez más ventajas a los que fueran a residir a la Fuente, mientras que se las retiraban a los residentes en Villanueva, con la vista puesta -como así ocurrió- en el trasvase definitivo y total de la población de este núcleo con destino a Fuente el Fresno. Esta postura se justifica porque Villanueva es *lugar muy doliente e a esta causa no se puebla y se comyença a poblar la Fuente del Freyxno que es en Valaño e otros vienen a bevyr allí* ²⁴⁵.

Se les señalaron solares a los nuevos vecinos de Fuente el Fresno *para que hagan casas*. Además, les dan *por dehesa la dehesa de la dicha Valaño que se hará gran población* ²⁴⁶. Así, el Concejo de Madrid pone todas sus esperanzas en que Fuente el Fresno sea el gran núcleo-baluarto en la frontera más septentrional del nordeste de su jurisdicción, una vez fracasados o al menos abandonados los intentos de fortalecimiento de Villanueva. Al otorgar la Dehesa de Valaño a esta nueva aldea, se priva de su uso a los de Villanueva -a los que se la habían dado, junto a Dos Casas, en 1492, y a los que se unieron los de San Sebastián-, y fomenta que la gente se vaya a vivir a Fuente el Fresno, incluidos los propios habitantes de Villanueva que

²⁴⁴ LACM, 1500, mayo, 11, Madrid, IV, p. 198 y AVM-S, 1516, enero, 9, (s.l.) / 1516, mayo, 23, Madrid, 3-151-19 [1], f. 1-9v.

²⁴⁵ AVM-S, 1500 ?, mayo, 8, 3-151-19 [trozo de carta suelto].

²⁴⁶ AVM-S, 1500 ?, mayo, 8, 3-151-19 [trozo de carta suelto].

se han quedado sin dicha dehesa. Otra causa que esgrime Madrid para darles la Dehesa de Valaño, en detrimento de las otras tres aldeas madrileñas, es que esta decisión sería más útil que los 1.700 maravedíes que recibía por su usufructo de los lugares de San Sebastián y Villanueva, ya que el Concejo esperaba amortizar esta pérdida de ingresos en forma de vecinos para su nueva localidad, de la que *se espera ser gran población* ²⁴⁷. Además, no sólo obtienen esa dehesa, sino que también se especifica que no dejen entrar a nadie que no fuera de Fuente el Fresno, marginando de este manera a Villanueva y a los demás núcleos que disfrutaban de este espacio pecuario.

En 1501 se dieron a Fuente el Fresno más terrenos en detrimento de San Sebastián, con unas parcelas de cultivo en el Ejido de Villanueva que se les había mandado sembrar años atrás a los mismos campesinos de San Sebastián, y que habían provocado problemas con Fuente el Fresno a tenor de las prendas que se tomaron a los vecinos de este último. Esto significa que el nacimiento de este nuevo núcleo provocó conflictos con otras aldeas de la misma jurisdicción ²⁴⁸.

Estos recortes de incentivos a Villanueva, ya sin interés por que se repoblase, provocaron que su población se fuera a vivir a la nueva aldea -como así ocurrirá en 1501 cuando se van en masa todos sus habitantes a Cobeña y a la susodicha Fuente el Fresno-.

La marcha de esos pobladores a Villanueva y el crecimiento de Fuente el Fresno se hizo bajo la premisa de que la antigua Villanueva desapareciese, derruyendo todas sus casas -salvo una venta-. Así lo refiere un documento de 1506, que especifica que *nuestro logar e conçejo [Fuente el Fresno] está poblado con condiçión que allí donde el dicho Mateo Canençiano tiene la casa non oviese otra casa syno la venta e que todos nos pasasemos como nos pasamos a donde el dicho logar Villanueva está poblado e de aquel pueblo es aquel exido e se diese lugar que allí estoviese un vesino pechero*. Este trasvase súbito de población despertó las apetencias de los lugares cercanos ante los espacios -ejido, dehesa,...- que supuestamente quedaban vacíos, a lo que en seguida respondió el Concejo de Fuente el Fresno diciendo que *el exido no era despoblado, sino poblado* y además amenaza al que lo usase *quel que gosaría e destruyría todo el éxido quando nosotros llegásemos con nuestro ganado yríamos tras su rastro* ²⁴⁹.

En líneas generales, y al igual que ocurrió con otras aldeas, fue una repoblación dirigida y meticulosamente organizada por los miembros del Concejo de

²⁴⁷ AVM-S, 1500 ?, mayo, 8, 3-151-19 [trozo de carta suelto].

²⁴⁸ LACM, 1501, noviembre, 5, Madrid, IV, p. 334.

Madrid -corregidor, regidores, alcaldes-²⁵⁰, que determinaron los mojones y las lindes, los espacios agrícolas y ganaderos de Fuente el Fresno y las casas para los nuevos pobladores -que, según tenemos documentado, hicieron muchas cuevas para meter el vino, lo que da idea de la importancia de los viñedos en la zona-. Las fases del señalamiento de los distintos solares -que suponemos eran las habituales también para otros lugares- fueron las siguientes²⁵¹:

- 1- Acuerdo y asiento con los vecinos y entre ellos.
- 2- El sexmero señala el solar, procurando atender a los acuerdos antes mencionados.
- 3- Los oficiales de la Villa van al lugar y deslindan dicho solar si lo creen adecuado.

Este desplazamiento supondría en parte un trauma para esos “emigrantes” villanovenses, sobre todo a consecuencia de las incomodidades que acarrearía el cambio de casa y la nostalgia por su antiguo pueblo, desde 1501 abandonado y derruido. A pesar de todo, tendría algunos aspectos positivos, que eran la continuidad de los antiguos vecinos de Villanueva como propietarios de sus parcelas de tierra en dicha aldea, a menos de media legua del nuevo lugar de Fuente el Fresno. También estarían más seguros en el nuevo núcleo, al estar en un altozano, más saludable y más defendible frente a los vasallos de los señoríos circundantes, sin el obstáculo que suponía el río Jarama para comunicarse con el resto de la Tierra de Madrid -comunicación que se establecía a través de una barca, cuyos dueños eran diversos vasallos de Alcobendas y Cobeña, además de los propios Arias Dávila, que dificultaban en lo posible el paso de los de Villanueva, estipulando precios altos para cruzar, continuos pleitos y debates, etc...-²⁵².

Desde el punto de vista institucional, parece que Villanueva y Fuente el Fresno formaron un solo concejo de aldea, hasta que quedó definitivamente establecido en la Fuente al abandonarse Villanueva. En poco tiempo se establecieron sus miembros, de los que tenemos documentados en 1505 -y con toda seguridad ya desde antes- a sus regidores, alcaldes y *omes buenos*²⁵³.

²⁴⁹ AVM-S, 1506, marzo, 16, (s.l.), 3-151-11 [10].

²⁵⁰ Los oficiales del Concejo que aparecen como organizadores de la repoblación de Fuente el Fresno son: el corregidor Alfonso Martínez de Angulo, el Licenciado Llantadilla (alcalde y teniente del corregidor), y los regidores Juan de Mendoza, el comendador García López de Cárdenas, Antonio de Luzón, Francisco de Alcalá, Pedro Suárez y Rodrigo Losada (AVM-S, 1499/1501, 3-151-19 [trozo de carta suelto]).

²⁵¹ LACM, 1502, enero, 14, Madrid, V, p. 5.

²⁵² VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Los conflictos interjurisdiccionales como factor determinante de la organización espacial: Los Arias Dávila frente al Concejo de Madrid en el siglo XV*, p. 105.

²⁵³ AVM-S, 1505, octubre, 28, Villanueva de Fuente el Fresno, 3-151-11 [3].

En 1502, el Bachiller Mancio redactó las ordenanzas para Fuente el Fresno, donde se reflejan las penas y caloñas que podían llevar sus alcaldes. Parece incluso que estas ordenanzas debían ser confirmadas con el Arzobispo ²⁵⁴.

La pertenencia de Fuente el Fresno al mismo Concejo de Villanueva va a ser la excusa legal perfecta para que el Concejo de Madrid otorgue en 1501 a los vecinos de aquella -muchos de ellos antiguos habitantes de Villanueva- la posibilidad de explotar también el Ejido de Villanueva, con lo que se continuaba así la política de favorecimiento de aquel lugar *porque los vecinos de Villanueva y Fuente el Fresno es todo un concejo que se han servido todos los más de Villanueva al dicho lugar Fuente el Fresno y el dicho lugar Fuente el Fresno se pueble que gozen del exido de Villanueva*, como han gozado hasta hoy. Esto supuso en la práctica un traspaso de atribuciones y gestión del territorio de Villanueva a Fuente el Fresno, ya que los villanovenses se pasaron ese año a vivir a la Fuente ²⁵⁵.

Podríamos nombrar varios puntos en la relación entre Villanueva y Fuente el Fresno, de índole político, ideológico y socioeconómico, con los que el Concejo de Madrid intentó legitimar la fundación de Fuente el Fresno y que conformarían su personalidad y organización posteriores. Estos puntos serían:

- Identificación entre Villanueva y Fuente el Fresno, ante el exterior y sobre todo ante sus propios habitantes. De hecho, Fuente el Fresno pasó a llamarse en 1502 Villanueva de Fuente el Fresno -este topónimo lo analizaremos más adelante-, mientras que la antigua Villanueva se la venía identificando -y ahora más para evitar confusión- como Villanueva del Burrillo -Burrillo es el topónimo de una antigua aldea cercana a Villanueva y degana de ésta-.

Esta identificación con Fuente el Fresno haría traspasar los derechos de los de Villanueva, que ahora van abandonando su antigua aldea, a la nueva puebla, con lo que los de Fuente el Fresno y sus sucesores heredarían esos derechos frente a otras aldeas y señoríos cercanos. Además, el nuevo núcleo surge así con un respaldo histórico detrás, ya que sería la heredera y continuadora de Villanueva -una de las más antiguas aldeas de la Tierra de Madrid, documentada desde el siglo XI tras la conquista del territorio por Alfonso VI-, lo que justificaría su existencia ante posibles reclamaciones de jurisdicciones limítrofes, que podían alegar que era una puebla sin derechos en territorios que se reclamaban desde una y otra parte.

De hecho, los herederos de Cobeña en Villanueva, los barqueros, etc...

²⁵⁴ LACM, 1502, abril, 6, Madrid, V, p. 28.

²⁵⁵ AVM-S, 1501, mayo, 6, Madrid, 3-151-19, [trozo de carta suelta] y LACM, 1501, mayo, 26, Madrid, IV, p. 299-300.

van a impedir el paso de la barca, o la utilización de los ejidos, sotos,... de Villanueva a los de Fuente el Fresno, alegando que estos últimos no son vecinos de Villanueva. A su vez, los de Fuente el Fresno reclamaron que tenían derecho de su uso tal y como lo tenían cuando residían en Villanueva.

Sin embargo, había también muchos vecinos nuevos en Fuente el Fresno, llegados de otros lugares y jurisdicciones, que nunca habían estado avecindados en Villanueva y que disfrutaban de su término.

- Creación de un aparato organizativo propio y común para Villanueva y Fuente el Fresno, traducido en un mismo concejo para ambos núcleos.
- Repoblación de Fuente el Fresno con vecinos de Villanueva. Así, la nueva puebla no sería extraña a estos últimos.
- Fuerte incentivación y ventajas a los que fueran a Fuente el Fresno. Les otorgaron la Dehesa de Valaño y después el Ejido de Villanueva, que ahora también podrían usar los de Fuente el Fresno -ya que muchos eran antiguos habitantes de Villanueva, y tenían muchas heredades en ese término-. Esto haría que muchos residentes de Villanueva se fueran yendo a Fuente el Fresno, hasta su definitiva marcha en 1501.

La organización institucional y jurídica de Fuente el Fresno, tras la formación de su concejo de aldea, continuó en 1502 con la aprobación por el Concejo de Madrid de sus Ordenanzas, hechas por el bachiller Mançio, sobre penas y caloñas que se han de llevar entre los vecinos de Pesadilla y Villanueva, y otorgaron al Arzobispo de Toledo -señor de Pesadilla- que lo mandase confirmar para el término y dezmería de Villanueva (de Fuente el Fresno) ²⁵⁶.

También conformaron una cabeza de pecho y una alcabala dentro de la estructura fiscal de la Tierra de Madrid ²⁵⁷.

En 1502, se envió una carta al Arzobispado de Toledo suplicándole que diese licencia a los vecinos de Villanueva de Fuente el Fresno para el sitio de la iglesia que le habían solicitado los vecinos. A cambio, los de Madrid ofrecieron una rebaja de la pena por algún pleito que tenían con los de Pesadilla -lugar del Arzobispado-, para que el Arzobispo accediese a conceder dicha licencia ²⁵⁸. De este modo se intentaba cumplir otra fase de la repoblación que ya comentamos: la presencia de la institución eclesiástica.

²⁵⁶ LACM, 1502, abril, 15, Madrid, V, p. 31.

²⁵⁷ LACM, 1502, febrero, 3, Madrid, V, p. 10.

²⁵⁸ LACM, 1502, febrero, 16, Madrid, V, p. 13.

Esta nueva aldea no se libró de los problemas con otras jurisdicciones, fundamentalmente debidos a la pugna por los terrenos que quedaron en término de la despoblada Villanueva y por los nuevos habitantes llegados a la Fuente que antes no tenían heredades en el abandonado lugar, de los que se quejaban los señorios circundantes alegando que no tenían derecho de uso de los terrenos en disputa. Fuente el Fresno siempre se reafirmó en que esos espacios eran suyos aunque no todos estuvieran de acuerdo, apareciendo de nuevo en escena los inevitables Arias Dávila, lo que provocó las protestas de la aldea madrileña *pues de otra manera con las fatigas e estorsiones que resciben del dicho Juan Arias e de la dicha su villa de Alcobendas se despoblará el dicho lugar* ²⁵⁹. Los de Fuente el Fresno defendieron el soto de Villanueva, el barco y los heredamientos frente a Alcobendas y los vecinos de Cobeña herederos en dicho soto y barco. Al final, y vistas las alegaciones de las dos partes en litigio, el Licenciado de La Torre propuso la negociación en que ambas partes *an de ser reduzidas a concordia* ²⁶⁰.

2.3.1.8. La repoblación en otras aldeas del sexmo de Vallecas

Aparte de las aldeas del nordeste de este sexmo y de la Tierra de Madrid, se podrían citar otras significativas por la cantidad de población que recibieron en ese periodo.

Fuencarral, la localidad más importante del sexmo de Vallecas, recibió una entrada importante de inmigrantes provenientes sobre todo de Colmenar Viejo -esto es, del Condado del Real de Manzanares-. Muchos de éstos arribaron en los conflictivos años de 1492 y 1493, fechas en que otros tantos salieron del mismo lugar con destino a San Sebastián de los Reyes. Se podría decir que es la repoblación de un núcleo, no tan amenazado como los otros de Madrid, con el fin de reforzarlo frente a los dominios nobiliarios cercanos, ya que muchos de los vasallos de señorío que vienen a la Tierra de Madrid son asentados en Fuencarral o en cualquier lugar que confinase con el Real, y no en otras localidades más al interior del alfoz y menos fronterizas con señorios. Además, debemos recordar que la misma Fuencarral había sido saqueada, y seguramente en algo o en gran parte destruida, alrededor de 1445, con lo que de nuevo se reforzaba su posición en el sexmo de Vallecas con la nueva venida de gente.

²⁵⁹ AVM-S, 1516, enero, 9, (s.l.) / 1516, mayo, 23, Madrid, 3-151-19 [1], f. 1-9v.

²⁶⁰ AVM-S, 1516, enero, 9, (s.l.) / 1516, mayo, 23, Madrid, 3-151-19 [1], f. 1-9v.

Ya en 1485, los Reyes Católicos intercedieron en favor de esta aldea, revocando una sentencia del Licenciado del Águila desfavorable a sus intereses, y confirmando el término de Valdelomasa para Fuencarral. El motivo por la que el Concejo de Madrid no les reconocía dicho término es que no aportaban los documentos de su compra, a lo que el Concejo de Fuencarral respondió que se *quemaron e perdieron muchos títulos e escripturas...al tiempo que mosén Juan de Puelles robó e quemó e destruyó el dicho lugar*²⁶¹.

En 1493, el Concejo de Madrid hubo de dirigirse al alcalde mayor de Manzanares para protestar por los agravios que hacían a los vecinos de Colmenar Viejo que se habían venido a vivir a Fuencarral, incumpliendo de este modo la pragmática de los Reyes Católicos de 1480 por la que se permitían los movimientos de población de señorío a realengo²⁶².

En enero del mismo año, el Concejo madrileño hizo merced a petición de los nuevos pobladores avecindados en Fuencarral, y que antes eran de Colmenar Viejo, de parcelas para labranza en esta aldea²⁶³. En 1494 se concede una nueva dehesa a Fuencarral²⁶⁴, y en 1499, ante las imperiosas necesidades de su creciente población, el Concejo del lugar solicitó a Madrid más tierras de labor y otra dehesa²⁶⁵. Mientras, sus vecinos replantaban nuevamente majuelos en la zona del Arroyo del Monte²⁶⁶, y eran sancionados en diciembre por sembrar en una cañada donde estaba prohibido hacerlo, que *por su desobediencia paguen el diezmo de lo que cojiesen, e adelante non labren en ello so pena de perdimiento de sus bienes porque los montes se conserven*²⁶⁷. Queda así patente la demanda de tierras existente en Fuencarral.

En Chamartín se concedió, en 1497, un pequeño prado de 4 fanegas que se quitó al alcaide de El Pardo y una dehesa, para que la juntasen con otra dehesa que ya tenían allí con el fin de que *se pueble el lugar*²⁶⁸.

En Salmedina, aldea cerca de la ribera del Manzanares, también se dieron problemas de espacio entre los nuevos habitantes. La Romana, que había llegado pocos años atrás a esta localidad, es condenada a pagar 3.000 maravedíes junto con

²⁶¹ 1485, noviembre, 19, Alcalá de Henares, en FITA, Fidel, *Fuencarral. Su destrucción a mediados del siglo XV. Datos inéditos*.

²⁶² LACM, 1493, enero, 18, Madrid, III, p. 10.

²⁶³ LACM, 1493, enero, 28, Madrid, III, p. 9.

²⁶⁴ MENDO CARMONA, Concepción, *Dehesas y ejidos en la Villa y Tierra de Madrid a finales del siglo XV*, p. 364.

²⁶⁵ LACM, 1499, abril, 26, Madrid, IV, p. 104 y LACM, 1500, marzo, 20, Madrid, IV, p. 185.

²⁶⁶ LACM, 1499, junio, 7, Madrid, IV, p. 110.

²⁶⁷ LACM, 1499, diciembre, 9, Madrid, IV, p. 171.

²⁶⁸ LACM, 1497, abril, 12, Madrid, III, p. 303.

sus hijos y quinteros por *romper cierto pedazo de tierra* de la Villa de Madrid. Probablemente, esto es consecuencia de la falta de tierras acuciante en un momento en que se estaba produciendo una gran expansión agrícola, que afectó en mayor medida a los lugares que recibían masivamente a gente. Por ello, la Villa accederá a que sólo pague 1.000 maravedíes, tras la intermediación del comendador Solís - seguramente Pedro de Ludeña y Solís, señor de Romanillos-, en lo que se puede considerar un acto piadoso, o tal vez simplemente resultado de la presión que hizo el comendador²⁶⁹.

En 1510, Rejas pidió una dehesa para evitar su despoblación²⁷⁰.

2.3.1.9. La repoblación en el sexmo de Aravaca

En 1484, los concejos aldeanos de Majadahonda y Las Rozas pidieron al Concejo de Madrid que les diese tierras para labrarlas entre los vecinos del lugar, a cambio de cierto tributo, lo que hizo que aumentase la población atraída por los incentivos que se ofertaban. Así se indica documentalmente en 1486, cuando los campesinos de la zona piden que no se les revoquen los terrenos dados, porque *los dichos logares son acresçentados con más población que no avía al tiempo que los dichos términos se dieron, porque sy los dichos términos se quitasen sería cabsa que los dichos logares se despoblasen*²⁷¹.

El interés en repoblar esta zona fronteriza con el Real de Manzanares -aparte de con otros dominios nobiliarios- queda patente con estas medidas repobladoras. Estudiando los movimientos de corto radio, Flores llega a la conclusión de que Las Rozas tenía una intensa relación con la Villa, debido a la cantidad significativa de desplazamientos desde esta aldea de Aravaca hasta Madrid²⁷².

El Consejo -esto es, los monarcas presionan a Madrid acerca de la organización del territorio- mandó al Concejo madrileño que viese los términos que estaban labrando los vecinos de esos lugares, para que se les señalase tierras en cantidad proporcional al número de población, y en las que por cada fanega de sembradura de trigo se pagasen 15 maravedíes cada año, y de cebada y centeno 10 maravedíes, *por reconoçimiento que las dichas tierras syenpre sean de la villa y no*

²⁶⁹ LACM, 1483, enero, 8, Madrid, I, p. 215.

²⁷⁰ CAYETANO MARTÍN, M^a Carmen, *Barajas, La Alameda, Rejas y Alcobendas según las Respuestas Generales del Catastro de Ensenada*, p. 49.

²⁷¹ AVM-S, 1486, agosto, 6, Navas de la Zarzuela, 3-183-5 [1].

²⁷² FLORES VARELA, Carlos J., *Desplazamientos de corto radio en Madrid, siglos XV y XVI*, p. 185.

propias de los que las labran -la Villa y Tierra de Madrid no pierde, por tanto, la propiedad sino que sólo la arrienda-. El campesino que las dejase de labrar durante un máximo de 1 año y 1 día, las perdería y pasarían a otro vecino del lugar, siempre con la condición de que este último las continuara roturando. De esta manera, el Concejo de Madrid evitaba la especulación que se podía realizar con la tierra y se procuraba que esos terrenos estuvieran siempre ocupados y produciendo ²⁷³.

En este sexmo tenemos la constancia de licencias para crear nuevas dehesas y ampliación de las existentes, necesarias ante el aumento de la población en los siguientes lugares: Leganés en 1492, pedida por su concejo de aldea, porque si no se irían algunos vecinos del dicho lugar ²⁷⁴; Carabanchel de Yuso en 1497 porque tienen mucha neçesidad dello 40 vecinos o más que viven en ella si no se despoblaría el lugar ²⁷⁵; y Alcorcón y Las Rozas en 1500 ²⁷⁶.

2.3.1.10. El "status" especial de los lugares de la raya

Con ese nombre se designaba a las aldeas que se situaban en la frontera con otras jurisdicciones, y que recibían un tratamiento especial por su particular idiosincrasia y por los problemas y conflictos que debían soportar. De hecho, la política del Concejo de Madrid con respecto a estos núcleos fue la de ofrecer mayores incentivos que en otros lugares y la de ceder ante muchas de sus peticiones, para que sus habitantes siguieran residiendo allí a pesar de las desventajas que suponía vivir en esas zonas limítrofes.

Los lugares de la raya que se citan expresamente en la documentación como tales eran: Casarrubielos, Leganés, Alcorcón, Boadilla, Fuente el Fresno, Velilla y Vaciamadrid ²⁷⁷.

Aunque no lo indican los documentos explícitamente, los concejos de aldea de estos lugares debían poseer un mayor poder de decisión y autonomía para adoptar medidas rápidas en caso de que algún problema apareciese súbitamente, como podía ser la entrada de vasallos de otras jurisdicciones en sus tierras, a veces salpicada de violencia. Cuando esto ocurría, no había tiempo para acudir a la Villa y reunir a los

²⁷³ AVM-S, 1486, agosto, 6, Navas de la Zarzuela, 3-183-5 [1].

²⁷⁴ LACM, 1492, enero, 17, Madrid, II, p. 315-316.

²⁷⁵ LACM, 1497, enero, 27, Madrid, III, p. 283.

²⁷⁶ MENDO CARMONA, Concepción, *Dehesas y ejidos en la Villa y Tierra de Madrid a finales del siglo XV*, p. 364.

²⁷⁷ LACM, 1513, febrero, 25, Madrid, V, p. 219.

regidores y oficiales en poco tiempo, con lo que las primeras medidas de urgencia eran tomadas por el concejo de aldea.

Uno de los lugares más beneficiados por la complacencia del Concejo de Madrid fue Casarrubielos, cuya situación geográfica era muy importante dentro de la estructura territorial de la Tierra de Madrid, limítrofe con el señorío de Cubas al norte, al sur con Illescas -del Arzobispado de Toledo-, y llave de paso hacia la Ciudad de Toledo.

En 1500, los vecinos de Casarrubielos pidieron que se les rebajasen las 4 pechas que tenían estipuladas de pagar, porque se habían ido algunos de sus habitantes y debían pechar más cantidad cada uno de los que quedaban. Argumentaron que ya que *este lugar está al cabo de la raya e es utilidad de la Villa...por estar fatigados* por los lugares con los que confinan, se les empadronaran en 2 pechas y media, disminuyendo su contribución en 1 pecha y media ²⁷⁸. Tres años después vuelven a solicitar una medida similar, con la petición de que se les redujera 1 pecha más, porque se les habían marchado ocho vecinos ²⁷⁹. Tras este periodo de pérdida de población, debió crecer algo hasta 1509, ya que este año contribuían con 3 pechas ²⁸⁰.

En 1502 se dio licencia a Beltrán del Salto, a petición de los propios vecinos de Casarrubielos, para que pudiese traer su ganado de Moratalaz -lugar cercano a Casarrubielos, perteneciente a un comendador- con el que quesear en la aldea madrileña, siempre que algún otro concejo de la Tierra de Madrid no se viera agraviado por esto, ya que estaba prohibido traer determinados productos de fuera de la propia jurisdicción ²⁸¹.

En 1503 pidieron -y se les concedió- hacer un prado en tierras suyas, acrecentando su ejido, de hasta 12 fanegas de sembradura ²⁸².

En 1513, los vecinos de diversos *lugares de la raya* se quejaron de que eran acosados por el arrendador de multas al meter vino de fuera de la Tierra madrileña, ya que ellos lo hacían para su mantenimiento y porque tenían las viñas en la jurisdicción colindante. Éste era otro de los problemas que debían afrontar estos habitantes, y era que por proximidad o porque los terrenos de su aldea eran poco fértiles, tenían tierras y ganados en las jurisdicciones vecinas, encontrándose -como en este caso- con prohibiciones de traer a su casa o su pueblo los productos extraídos de sus mismas

²⁷⁸ LACM, 1500, marzo, 20, Madrid, IV, p. 185.

²⁷⁹ LACM, 1503, enero, 25, Madrid, V, p. 83.

²⁸⁰ AVM-S, 1509, noviembre, 9, Madrid, 1-194-1.

²⁸¹ LACM, 1502, abril, 1, Madrid, V, p. 26.

²⁸² LACM, 1503, febrero, 20, Madrid, V, p. 86.

propiedades, por considerarse que eran de fuera de Madrid. Todos los vecinos muestran su disconformidad con que se les cobre multas por meter, por ejemplo, vino desde otra jurisdicción porque *si estas penas se ejecutasen conforme a la ordenanza del vino sería causa que los lugares se despoblasen por ser pobres e non aver viñas, como algunos dellos non las tienen*. Piden que ese arrendador *no les fatigue*, siempre y cuando la producción que trajeran fuese de viñas propias. En cambio, si lo compraran de otras viñas de fuera, entonces si deberían penar²⁸³.

El Concejo de Madrid pidió al arrendador de penas, Álvaro de Madrid, que no las ejecutase contra los *lugares de la raya...porque los lugares no se despueblen*. La cuantía de las multas ascendía a 12.000 maravedíes, a pagar entre: Casarrubielos, Alcorcón, Boadilla, Fuente el Fresno, Leganés, Velilla y Vaciamadrid, todos ellos lugares fronterizos que habían metido vino de viñas propias situadas en otras jurisdicciones por valor de 7.500 maravedíes²⁸⁴.

En octubre de ese mismo año el Concejo de Madrid permitió entrar ese vino, siempre que fuera para consumo propio, no destinado a la venta, porque algunas aldeas le habían pedido por merced *que les den lugar para meter su uva de las viñas que tienen fuera del término e jurisdicción desta villa que porquel dicho lugar Casarrubielos es lugar de la raya e Villanueva población que tiene mucha neçesidad de metello, que para su beber solamente e no yendo contra la ordenança, antes aquella quedando en la fuerça e vigor para adelante, les den lugar a los dichos lugares de Casarrubielos e Villanueva e Vililla para que lo puedan meter este año, para su beber solamente e, si lo vendieren o trocaren, cayan en la dicha pena de la dicha ordenança*²⁸⁵. En 1514 se vuelve a dar licencia a los vecinos de Casarrubielos para que puedan meter vino, desde Moratalaz fundamentalmente²⁸⁶.

La lejanía de estas aldeas con respecto a la Villa de Madrid, centro y motor de la Tierra madrileña, era otro de los inconvenientes más habituales y que debían sopesar los que se avecindaban allí. De este modo, en 1515 algunos vecinos de Casarrubielos protestaron porque se veían obligados a ir a la Mesta. Éstos alegaron que no debían ir *por estar tan leños y porque están entre lugares de señoríos metidos, que no sean obligados a venir a las dichas mestas, pero que si algund ganado tuvieren perdido, que sean obligados a lo enbiar a la dicha Mesta*²⁸⁷. Otra de las peculiaridades de estas aldeas limítrofes era, como el anterior texto indica, su

²⁸³ LACM, 1513, febrero, 18, Madrid, V, p. 218.

²⁸⁴ LACM, 1513, febrero, 25, Madrid, V, p. 218-219.

²⁸⁵ LACM, 1513, octubre, 10, Madrid, V, p. 247.

²⁸⁶ LACM, 1514, octubre, 2, Madrid, V, p. 303.

²⁸⁷ LACM, 1515, marzo, 26, Madrid, V, p. 334 y LACM, 1515, marzo, 26, Madrid, V, p. 334.

cercamiento por parte de varios señoríos, lo que aumentaba la conflictividad de la zona en la que se veían envueltos todos sus pobladores, quisieran o no. Ese mismo año les vuelven a dar a los de Casarrubielos otro permiso para que pudiesen meter uva de sus propias viñas de Moratalaz ²⁸⁸.

2.3.1.11. La nueva toponimia tardomedieval y su significación: Villarreal, San Sebastián de los Reyes y Villanueva de Fuente el Fresno.

La denominación de los núcleos poblacionales recién creados en la Tierra madrileña va a ser en principio un asunto secundario dentro de sus distintas fases de repoblación. Sin embargo, la conflictividad con otras jurisdicciones que su fundación acarreó, hizo que el nombre de estas localidades pudieran conllevar una mayor legitimación de su creación y una mayor vinculación de sus nuevos habitantes con el lugar.

Villarreal fue un intento del año 1534 de fundación madrileña cercana y frente al señorío de Griñón, en un término disputado entre este dominio y Madrid. A pesar de llamarse dicho término Pavo de Las Mimbreras, el topónimo propuesto para la nueva puebla no nos hace recordar nada el nombre de ese espacio. Así, la denominación de Villarreal responde a la intención de hacer significar ante los demás dos cuestiones: la primera parte del nombre eleva la categoría del lugar, que es una puebla, al rango nada menos que de villa -aunque, evidentemente, sin ningún reconocimiento oficial ni jurídico de esta condición-; la segunda parte del topónimo, real, nos recuerda que es un lugar fundado en territorio realengo y fiel a la monarquía y sus intereses -con lo que ello podría repercutir ante los tribunales de la Corte-. Finalmente, y a pesar de los esfuerzos y la denominación, Villarreal será derruida por orden de la justicia regia.

“San Sebastián de los Reyes” o la “nueva puebla de San Sebastián” fueron los dos nombres con los que se citaba a San Sebastián, dependiendo de qué jurisdicción la invocase. El primero de los topónimos aparece en los documentos que expide la Villa de Madrid, en los cuales nunca se olvida poner el significativo “de los Reyes”, que vendría a confirmar su condición de núcleo realengo, además de la tutela y protección regia -de los Reyes Católicos- que esta aldea recibió en su nacimiento en el año 1492 cuando se enfrentaba con los Arias Dávila de Alcobendas. En los pleitos contra la Villa de Alcobendas, este complemento al nombre principal de San Sebastián reforzaría, sobre todo en tribunales de la Corte o del Consejo Real, la legitimación del nuevo

²⁸⁸ LACM, 1515, marzo, 26, Madrid, V, p. 334.

lugar y el beneplácito regio ante él. Por su parte, el topónimo de San Sebastián proviene de la ermita de la misma advocación en torno a la cual creció la aldea.

Mientras, los Arias Dávila siempre citan al nuevo núcleo -en sus escritos, pleitos,...- como la “nueva puebla de San Sebastián”, incluso veinte años después de su fundación. Al denominarla “puebla” estaban reduciendo su categoría -no llegaría siquiera al rango de aldea-, y al decir “nueva” estaban poniendo en duda su legitimidad, ya que entonces no habría existido nunca antes y, por tanto, no tendría ninguna identidad histórica que justificase su presencia. Por supuesto, la nominación “de los Reyes” ni la mentaban.

El otro nuevo núcleo de población surgido en las postrimerías del siglo XV, y también en el nordeste de la Tierra madrileña, fue Fuente el Fresno. Desde 1502 se le denominó Villanueva de Fuente el Fresno. Las razones últimas de este topónimo debemos buscarlas en la intención de identificar la nueva aldea de Fuente el Fresno con la antigua Villanueva, que se despobló en 1501, pasando su concejo y gran parte de sus habitantes al nuevo lugar -ver el epígrafe anterior sobre Fuente el Fresno-.

Así, en 1502 el Concejo de Madrid acordó *que porque la mudança que se hizo del lugar de Villanueva al sitio de Fuentelfrexno fue a suplicación de los vezinos de Villanueva e la Villa les dio lugar a ello, a causa quel sitio del lugar era doliente, que mandavan e mandaron que pues el dicho sitio de Fuentelfrexno es lugar tan çercano a la dicha Villanueva e en término de Villanueva y es todo un çonçejo e una dehesa e una canpana e una pechera e una alcavala que, de aquí en adelante, se llame el dicho lugar Fuentelfrexno Villanueva de Fuentelfrexno, porque sea avido e tenido por el dicho çonçejo de Villanueva como era antes, e se les guarde todo lo que se les guardava, ni más ni menos, que biviendo en la dicha Villanueva e que a ellos mandaron que se llamen así*²⁸⁹.

Desde ese año, se distinguió entre Villanueva de Fuente el Fresno para nombrar al nuevo núcleo y Villanueva del Burrillo para el antiguo. De todas maneras, parece que a lo largo del siglo XVI la identificación o confusión entre todos esos topónimos debió ser grande, ya que se acabó llamando a la nueva aldea con cualquiera de ellos -en 1546 es invocada con el de Villanueva del Burrillo-, o incluso con cualquier combinación entre sus sustantivos.

En conclusión, la toponimia tardomedieval fue un elemento importante para la reafirmación y asentamiento de las aldeas madrileñas recién creadas, distinguiendo dos intenciones en el momento de aprobar su nombre: una sería la de legitimar y confirmar su presencia frente a jurisdicciones hostiles, como se da claramente en los

²⁸⁹ LACM, 1502, febrero, 3, Madrid, V, p. 10.

casos de Villarreal y de San Sebastián de los Reyes; la otra, de agrupamiento e identificación de los vecinos de un nuevo núcleo formado gracias al sacrificio y desaparición de otro, pasando a ser el heredero de pleno derecho del término del antiguo lugar y su continuador histórico, como es el caso de Villanueva de Fuente el Fresno.

2.3.2. Despoblamiento y concentración de población en el tardomedievo

2.3.2.1. Causas y consecuencias

A finales del siglo XV y principios del XVI se produjo la despoblación de algunas aldeas de Madrid o, visto de otro modo, se dio un trasvase de habitantes de unas aldeas a otras, concentrándose la población en menos núcleos y abandonando otros.

Este proceso se agudizó a lo largo de la primera mitad de la decimosexta centuria, en el que al aumento de despoblados fue directamente proporcional al crecimiento de la población en las localidades que siguieron adelante, la mayoría de ellas ya importantes desde siglos atrás.

Aparte de los trasvases de población, hubo otros motivos tradicionales que provocaron el despoblamiento de la zona algunos años, entre las que se encuentran las pestes documentadas de 1488 ²⁹⁰ y la de 1507 ²⁹¹, aunque parece que estas epidemias no fueron tan frecuentes como en periodos anteriores.

La peste de 1489 movilizó al Concejo de Madrid, que tuvo que prohibir la entrada de población desde zonas afectadas y debió pagar más a sus médicos -judíos en su mayoría-, que debieron trabajar a destajo -al rabí Oçe, físico e hijo de Rabí Jaco, le suben el salario de 3.000 maravedíes anuales a 5.000 maravedíes, tal y como lo tenía estipulado su padre, porque *sirve muy bien a esta villa y su padre sirvió mucho a la dicha villa* ²⁹²-. Una de estas pestes fue la que debió afectar a la aldea de Torrejón de la Calzada que *se avía despoblado por una pestilencia*, seguramente entre finales del siglo XV y principios del XVI ²⁹³.

²⁹⁰ MILLARES CARLO, Agustín, *Índice y extracto del Libro Horadado del Concejo madrileño*, p. 81.

²⁹¹ FERNÁNDEZ LÓPEZ, Olga, *Caminos y violencia en el Madrid medieval*, p. 243.

²⁹² LACM, 1489, mayo, 25, Madrid, II, p. 143.

²⁹³ AVM-S, 1532, julio, 7, Medina del Campo / 1532, julio, 12, Madrid, 3-181-21, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 121-123.

Otras crisis de subsistencia documentadas son las hambrunas ocurridas en la primera década del siglo XVI. Desde 1501, se debieron producir una serie de malas cosechas que condujeron a la falta pan en la Villa, y que forzaron el repartimiento de 400 fanegas de cereal entre las aldeas de la Tierra de Madrid con el fin de abastecerla

294

En 1503 se realizaron peticiones de pan a la Villa de Madrid, porque había gran necesidad de ello y existía hambre, con Getafe como una de las aldeas más perjudicadas -entre otros motivos, porque era un núcleo con mucha población-. Madrid contestó que ya no tenía más reservas de cereal en sus alholíes que pudiese dar, y sólo quedaban las reservas del Arzobispado de Toledo acumuladas del cobro de diezmos. Sin embargo, el Arzobispo sólo dejaba libres 300 fanegas a través de arrendamientos, lo que provocó la respuesta de los pobladores de Madrid y su Tierra amenazando con recurrir a la violencia *por quanto mueren de hanbre y la noche antes se avían quedado muchos sin çenar por no tener pan, de yr a los dichos alholíes y los desçerrejan y sacar y tomar el dicho pan, y que protestavan e protestaron que todo el daño e menoscabo que en su causa uviere, por lo no tomar e repartir cargue sobre la dicha justiçia e regidores* ²⁹⁵. De este modo, critican la postura del Arzobispo, que guarda el cereal para especular con su precio -que sería alto en momentos de crisis-, al mismo tiempo que hacían responsables de lo que sucediese a los regidores del Concejo de Madrid en el caso de que no adoptasen las medidas oportunas.

En 1504 se produjeron motines de subsistencia graves ²⁹⁶, y los problemas de pan continuaron desde ese fecha hasta 1512. De hecho, en el susodicho año de 1504, el corregidor debió mandar surtir las panaderías madrileñas con cereal de las reservas del Arzobispado. Esto supuso el enfrentamiento con la Iglesia de Toledo, que excomulgó al corregidor. Evidentemente, la presión popular había dado sus frutos, y ahora el Concejo de Madrid, corregidor y regidores incluidos, hacía frente a las represalias de la Iglesia toledana ²⁹⁷. En esos años se permitió también la entrada de trigo de fuera de la jurisdicción madrileña -que como ya habíamos visto estaba vetado meter en condiciones normales-, siempre y cuando se vendiera a los precios estipulados, para paliar los efectos de las malas cosechas. Desde 1506, se regulariza

²⁹⁴ LACM, 1502, septiembre, 3, Madrid, IV, p.315.

²⁹⁵ LACM, 1503, abril, 22, Madrid, V, p. 96-97.

²⁹⁶ CAYETANO MARTÍN, M^a Carmen, *La sociedad madrileña durante el último tercio del siglo XV*, p. 31-32.

²⁹⁷ LACM, 1504, marzo, 18, Madrid, V, p. 150.

el abastecimiento con estas compras ²⁹⁸. Entre las aldeas más afectadas se encuentran las del sur del alfoz, como la ya comentada de Getafe, la cual llegó incluso a pedir permiso al Concejo de Madrid para que le permitiera tomar cereal del que tenía acumulado en ese lugar el Arzobispado de Toledo.

La presencia de numerosas personas privilegiadas, de los estamentos noble o eclesiástico, junto con sus apaniguados, provocaba a veces que las *personas llanas* -los pecheros- del lugar se fueran a otra parte, o bien que no se trasladaran a los sitios donde sabían que se daba esa circunstancia. Los privilegiados traerían desigualdades sociales, desigualdades tributarias -los pecheros deben sufragar la parte de la recaudación del lugar que los exentos no pagan-, y desestabilización política -ya que estas personas solían formar bandos enfrentados entre sí o con otros bandos de la zona o del Reino, con sus allegados en las aldeas-.

La búsqueda de mejores condiciones fiscales era motivo para que la gente se fuera a vivir a otro lugar, provocando la despoblación de la Tierra de Madrid. De este modo, en 1480 los procuradores a Cortes de Madrid Juan de Luján y Luis de Alcalá pidieron que pagasen más tributos los excusados de iglesias, monasterios y otras personas, porque eran muy numerosos y gravaban aún más a los más pobres, ya que no pagaban pechos ni hacenderas concejiles. Los pecheros dijeron que si no se marcharían y *se despoblaría la Tierra de Madrid*. A raíz de esto, se tramitarán dos leyes en las Cortes estipulando que los excusados y apaniguados contribuyeran como pecheros medianos y menores ²⁹⁹. En 1486, otros se iban de la Villa y arrabales de Madrid a las Alcarrias -¿aldeas de la zona este hacia la Alcarria, o una forma de definir algún tipo particular de núcleo poblado?- para no pagar los pechos. Alfonso García, sexmero de Madrid y sus arrabales, pidió que pagasen esos pechos allí donde fueran ³⁰⁰.

La falta de tierras para el desarrollo y subsistencia de una aldea y sus habitantes fue otra causa común que provocaba la despoblación. Para evitar esto, el Concejo de Madrid intervino en 1491 sobre cierto arrendamiento de Velilla, que habían dado a vecinos de Madrid para que no lo pudiese arrendar en la puja Diego -vecino de Mejorada, lugar del obispado de Segovia-, ya que era éste de otra jurisdicción. Tras

²⁹⁸ CAYETANO MARTÍN, M^a Carmen, *Madrid 1505-1512*, p. XVIII-XIX. Los precios estipulados eran: 110 maravedíes por cada fanega de trigo, 60 la cebada y 60 la de centeno. Para el consumo de 1574 personas se necesitaban 4780 fanegas y media, distribuidas del siguiente modo: 2519 de trigo, 658 en costal de harina, 866 en mezcla de trigo y harina, 38 de trigo y centeno, 435 de cebada, 180 de centeno, 84 de pan cocido. Para la Villa, 858 fanegas.

²⁹⁹ AVM-S, 1480, junio, 9, Toledo, 2-158-39 en Documentos Reales, microfilm 785-90.

³⁰⁰ LACM, 1486, diciembre, 7, Madrid, II, p. 38.

esta medida del Concejo, mandaron que esas tierras fueran repartidas entre los pobladores de Velilla que quisieran alguna parcela, *evitando así la despoblación de Velilla si a otro se arrendase* ³⁰¹.

Otras veces era el propio Concejo de Madrid quien, con sus prohibiciones, podía provocar la marcha de los habitantes de un lugar por escasez de tierras. Un ejemplo de ello lo encontramos en el año 1500, cuando el Concejo de Fuencarral tuvo que pedir al corregidor de Madrid que les dejase labrar en unos términos que sus vecinos habían solicitado, y en los cuales el Concejo madrileño había vetado roturar. Los fuencarraleros alegaron que dichas labranzas no iban en perjuicio de la Villa y que si no se les concediesen *están para se ir a bevir muchos de los vezinos a otras partes fuera de la jurisdicción desta Villa* ³⁰².

La fluctuación continua en los movimientos de población, unas veces con saldo migratorio positivo y otras negativo, es debida también en gran medida a las personas que se avecindaban en un lugar y poco después se iban a otro, incumpliendo las condiciones de vecindad que estipulaban su obligación de permanecer en el nuevo lugar de residencia. En 1496, y a modo de ejemplo, se produjo uno de los muchos movimientos que se dieron en esta época, cuando algunos vecinos de San Sebastián y Villanueva requirieron al alcalde para que procediera contra los vecinos que se habían ausentado y contra sus bienes, porque si no se *despoblarían* ³⁰³.

Una decisión errónea del Concejo en los acuerdos con otras jurisdicciones también podía desembocar en posibles marchas de vecinos. Madrid debió pedir a los reyes que la capitulación de Zaragoza entre ellos y el Duque del Infantado no se llevase a efecto por ser muy perjudicial para Madrid, salvo en el punto en el que se obligaba al Duque a deshacer la dehesa que tenía hecha, además de derribar lo que tenía plantado y edificado en zonas comunes del Real para uso de ambas jurisdicciones. En estos territorios había muchas viñas y labranzas que tenían hasta 500 vasallos de Madrid, y si éstas se quitaran -como parece que estaba estipulado en la capitulación- *se despoblarían muchos lugares de Madrid*, con lo que el Concejo madrileño decidió anular dicha capitulación ³⁰⁴.

Las amenazas de una serie de personajes contra los vecinos de Madrid, y la indefensión que esos vecinos llegaban a sentir, podía llegar a ser la causa de que se fueran a vivir a otra jurisdicción. Un ejemplo, de los muchos que hay, sobre esto lo tenemos cuando Juan de Córdoba, alcaide de la Casa de El Pardo, tomó bienes junto

³⁰¹ LACM, 1491, febrero, 11, Madrid, II, p. 258.

³⁰² LACM, 1500, marzo, 20, Madrid, IV, p. 185.

³⁰³ LACM, 1496, febrero, 5, Madrid, III, p. 209.

³⁰⁴ LACM, 1491, octubre, 19, Madrid, II, p. 297.

con sus hombres a labradores que estaban en las cercanías de ese lugar paciando, cazando,...alegando que esos territorios estaban vedados y prendiéndoles cosas por más valor de lo que habían cogido. Los pecheros se plantearon posturas drásticas, porque si esto no se remediaba *se despoblarán e yrán a bevir a otras partes donde sean defendidos e non sean robados o maltratados*³⁰⁵.

2.3.2.2. El despoblamiento en la Villa de Madrid

En 1477 encontramos un documento, que ya vimos en el epígrafe sobre la repoblación de la Villa de Madrid, en el que se daba una serie de ventajas a los que vinieran o se quedaran a vivir en la misma Villa, la cual se estaba despoblando porque muchos de sus vecinos se habían ido a los arrabales, las aldeas y señoríos comarcanos, consecuencia de las destrucciones acaecidas en las guerras, fundamentalmente la sostenida entre Isabel I y Juana la Beltraneja entre 1475 y 1479 por el trono. Entre las zonas de la Villa más afectadas por la guerra, se encontraban la colación de San Miguel de la Sagra y las casas vecinas al Alcázar de Madrid, debido a su situación cercana a esta fortaleza en medio del fuego cruzado³⁰⁶.

Este documento estaría, por tanto, realizado en mitad del conflicto, en pleno fragor de la lucha, y cuando la Villa se debía estar resintiendo con más fuerza - recordemos que Juana obtuvo el apoyo de Madrid, lugar donde había nacido-. Así lo expresó y planteó el Concejo madrileño: *que por quanto la dicha villa de los muros adentro está mucho despoblada e destruyda a causa de las guerras pasadas, e del çerco que se puso sobre los alcáçares de la dicha villa, e de las guerras e derrocamientos que se hizieron en la colaçión de Sant Miguell de la Xagra e en todas las casas çercanas a los dichos alcáçares, e asy mismo a causa de los grandes males e robos que fueron fechos en la dicha villa en los tienpos pasados de las dichas guerras, lo qual todo dio ocasión a que los vezinos de la dicha villa se saliesen a bevir fuera della asy a los arravales como a las aldeas e señoríos comarcanos, e porque lo susodicho es grand deserviçio del rey e reyna nuestros señores, e grand daño desta dicha villa, e porque aquélla sea más poblada e honrada e ennobleçida, dixeron que ellos esentaban e esentaron e hazían franca e libre la dicha Villa de los muros adentro, e a todos los vecinos christianos della, que ay biven e bivieren de aquí adelante de los dichos muros adentro para que todos ellos sean francos e libres e*

³⁰⁵ AVM-S, 1464, diciembre, 20, Medina del Campo, 2-158-35, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo general de la Villa de Madrid*, III, p. 161-164.

quitos e esentos desde oy dicho día, o para agora e para sienpre jamás, de todos los pechos e derramas conçejales, asy de corregidor como de martiniega e neçesidades e repartimientos e guías e velas de los alcáçares, e de todas las otras servidunbres e derramas conçejales que en qualquier manera fueren derramadas o ynpuestas por el dicho conçejo de aquí adelante para sienpre jamás ³⁰⁷.

2.3.2.3. El despoblamiento de Villanueva de Jarama

Uno de los casos más espectaculares por las circunstancias que rodearon su despoblación fue el de la aldea de Villanueva de Jarama. Este núcleo, objetivo prioritario en la repoblación concejil del nordeste de la Tierra madrileña, se acabó despoblando totalmente en 1501 ³⁰⁸. Como ya expuse en el epígrafe sobre <la repoblación de Fuente el Fresno>, el Concejo de Madrid desplazó al lugar de Villanueva como destino de los pobladores que iban a aquella zona en favor de Fuente el Fresno. La causa de este cambio de estrategia y el por qué de la migración de todos los vecinos de Villanueva deberíamos buscarla en tres motivos:

- El espacio donde se asentaba Villanueva no debía ser muy salubre, ya que parece que era una zona palúdica y pantanosa, que provocaba una fuerte mortalidad infantil ³⁰⁹.
- La presión señorial que sobre esta aldea se ejerció en el siglo XV, sobre todo en los últimos años de esta centuria, sometió a continuos sobresaltos y violencia a sus habitantes.
- Los incentivos y la promoción del Concejo de Madrid para poblar Fuente el Fresno, en detrimento de las ventajas y tierras que disfrutaban los de Villanueva, provocaría la marcha de todos sus vecinos a aquélla.

Villanueva se encontraba cerca del señorío de Cobeña, asediada por los vasallos de este dominio y del de Alcobendas. Además se encontraba aislada físicamente con la presencia del río Jarama hacia el oeste, que separaba esta aldea del resto de la Tierra de Madrid. Sólo una barca atravesaba el Jarama en esta zona, uniendo Villanueva con su Comunidad de Villa y Tierra. Sin embargo, la posesión de dicha barca estaba dividida entre varios herederos, los cuales eran vecinos de Cobeña

³⁰⁶ CAYETANO MARTÍN, M^a Carmen, *La sociedad madrileña durante el último tercio del siglo XV*, p. 24.

³⁰⁷ LACM, 1477, noviembre, 14, Madrid, I, p. 22.

³⁰⁸ En 1485, Villanueva contaba con unos 16/17 vecinos (AVM-S, 1505, octubre, 29, Madrid, 3-151-11).

³⁰⁹ VIÑAS, Carmelo y PAZ, Ramón, *Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España ordenadas por Felipe II. Provincia de Madrid*, p. 703.

y Alcobendas, además de los propios Arias Dávila, señores de Alcobendas, que daban continuos problemas con las tarifas y las condiciones para pasar a la otra orilla a los de Villanueva ³¹⁰. En 1490, el Concejo de Madrid hubo de enviar una carta a los vecinos de Cobeña herederos en Villanueva, puesto que *son obligados a tener una barca*, que poseían de hecho cerca de Villanueva, y que en ese citado año ya no tienen, por lo que *Villanueva se despuebla*. Les ordenó el Concejo madrileño que hiciesen la barca, o si no *la Villa proveerá de manera que el lugar no se despueble* - aunque esto no será así posteriormente, como hemos venido explicando a lo largo de todo el trabajo- ³¹¹. Muchos fueron los pleitos en los que los vecinos de Villanueva pidieron que se les dejara pasar sin pagar siempre barcaje, e incluso hubo una concordia en 1494 entre sus propietarios y Madrid sobre este tema -aunque más adelante seguirá el problema- ³¹².

Aparte del asunto de la barca, estaban las entradas y amenazas que los campesinos de Villanueva recibían de los vasallos señoriales. Uno de los afectados por su violencia fue Pedro Dorado, vecino de Villanueva. Unos testigos relataban así lo ocurrido: *E por fuerça e contra voluntad del dicho Pedro Dorado le echaron de la dicha tierra que así arava...e la partieron entrellos e le dixeron que se fuere el dicho Pedro Dorado en pas, sino que le echavan con mal*. Incluso, uno de estos testigos oyó decir que Juan Salido, vecino de Alcobendas, traya una valleta que venía por mandado de los otros ³¹³.

En 1492 se produjo uno de los hechos más graves en esta escalada creciente de tensión entre los señoríos y Villanueva, cuando el Conde de Coruña intentó construir un castillo para coaccionar a los habitantes de Villanueva y provocar la marcha de su aldea. Finalmente, como ya vimos también antes, el Concejo de Madrid consiguió con sus denuncias detener las obras y destruir la fortaleza ³¹⁴.

Todos estos hechos, tanto las amenazas como las condiciones de salubridad, hicieron de Villanueva una aldea cada vez más insegura e incómoda para vivir. Aunque este núcleo recibió unos cuantos vecinos más en la época en que el Concejo de Madrid apoyaba su repoblación, el goteo de migraciones desde allí a otros lugares fue constante, sobre todo hacia Fuente el Fresno, que se estaba creando poco a poco en estos últimos años del siglo XV.

³¹⁰ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Los conflictos interjurisdiccionales como factor determinante de la organización espacial: Los Arias Dávila frente al Concejo de Madrid en el siglo XV*, p. 105.

³¹¹ LACM, 1490, octubre, 13, Madrid, II, p. 237.

³¹² AVM-S, 1494, mayo, 8, Alcobendas, 3-151-11.

³¹³ AVM-S, 1482, abril, 15, Villanueva, 2-214-69.

³¹⁴ AGS, RGS, 1492, septiembre, (s.d.), Zaragoza, f. 179.

La despoblación definitiva de Villanueva se produjo en 1501, trasladándose todos sus vecinos -salvo un ventero- a Fuente el Fresno y Cobeña. Las casas de esta aldea fueron destruidas para que nadie más pudiese ir a poblar el lugar, por dos razones principales: porque era una zona insalubre y para que los vasallos de los señoríos cercanos no ocupasen las viviendas que quedaran vacías. Sus pobladores se fueron a Fuente el Fresno -que estaba situado en un altozano, más salubre y mejor protegido ante posibles ataques señoriales-, con la condición de que en Villanueva *non oviese otra casa syno la venta* -que regentaba Mateo Canençiano-³¹⁵.

Un documento de 1506 nos resume perfectamente todo lo acaecido y narrado hasta ahora: *que el dicho lugar de Villanueva, por ser situado en parte doliente se mudó [a Fuente el Fresno] de donde antiguamente estava a el lugar donde agora está con autoridad e consentimiento de vuestras mercedes...en el sitio antiguo no quedase otro vezino sino un ventero para los que caminasen y quedó el exido por exido e proprio e pasto y para los vecinòs de dicho lugar que en él bivymos y al tiempo que el lugar se mudó, quedose una casa por derribar de un Francisco de Ortega la qual compró un vecino de San Sebastián que se dice Mateo Canençiano y éste como quiera que tiene allí la casa no es nuestro vezino ni contribuye con nosotros y queste goza con su ganado de dicho exido*³¹⁶.

2.3.2.4. El despoblamiento en los señoríos comarcanos de Madrid

Pero no sólo era siempre Madrid la afectada por estos enfrentamientos entre vecinos de diversas jurisdicciones. Los señoríos de la comarca de Madrid también notaban los efectos negativos de la despoblación causada por las diferencias y pugnas con los pobladores de Madrid.

En 1489, el Conde de Coruña, señor de Cobeña, se quejaba de que porque el corregidor mandó tomar a los de Madrid prendas a sus vasallos, éstos *tienen que estar a punto de se ir a bevir fuera de la dicha villa [Cobeña] e la despoblar e lo farán e porrán en obra e efecto si non fuesen remediados*³¹⁷.

Alcobendas conoció una importante despoblación de su Villa, al irse muchos de sus vasallos a la Tierra de Madrid, sobre todo a San Sebastián de los Reyes, porque

³¹⁵ AVM-S, 1506, marzo, 16, (s.l.), 3-151-11 [10].

³¹⁶ AVM-S, 1506, marzo, 13, (s.l.), 3-151-11 [11].

³¹⁷ AVM-S, 1489, septiembre, 28, Jaén, 3-44-6 [1].

según los Arias Dávila -señores de Alcobendas- se iban *por escandalizar e despoblar esa mi dicha Villa* ³¹⁸.

Volviendo la vista hacia el oeste, los vasallos de Polvoranca -señorío de Esteban de Guzmán- se quejaban de que los de Leganés habían hecho una dehesa nueva y los regidores de Madrid les habían dado además permiso para irse a pastar y rozar en el término de Polvoranca. Por todo ello se estaba despoblando Polvoranca y *muchos dellos se querían yr del dicho lugar*. Para evitar esto, Polvoranca pidió al Concejo madrileño que se les señalase una dehesa, alegando que los de Alcorcón y los Carabancheles habían hecho lo mismo en tierras de labranza y viñas ³¹⁹.

2.3.2.5. Otras aldeas madrileñas despobladas

Las aldeas que desaparecieron, al menos documentalmente, y que conocíamos en la primera mitad del siglo XV fueron las siguientes:

- En el sexmo de Aravaca: Caraque de Yuso, Caraque de Suso, Casanueva, Rabudo, Rabudillos y Ribota.
- En el sexmo de Vallecas: Dos Altares, Torrejón, Hamaniel, La Muñoza, Quintana, San Julián, Santa María de Valverde y Valnegral.
- En el sexmo de Villaverde: San Blas, Carpio y Cuevas.

2.3.2.6. Despoblados de la Tierra de Madrid en el siglo XVI

Como ya comentábamos antes, se detecta una posible concentración de población desde principios del siglo XVI, lo que conllevaba a su vez el despoblamiento de los núcleos más pequeños. Los habitantes de estos últimos se trasladarían a las localidades más importantes y pobladas, sumándose así al crecimiento demográfico y expansión económica que experimentaron estas aldeas en la decimosexta centuria.

Las relaciones de aldeas que poseemos de mediados del siglo XVI presentan el siguiente listado de lugares despoblados ³²⁰:

- En el sexmo de Aravaca: Butaraque, Meaques, Overa, Somosaguas y Zarzuela.

³¹⁸ AVM-S, 1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco / Alcobendas, 2-422-10, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

³¹⁹ AVM-S, 1492, marzo, 24, Leganés, 3-178-32 [3].

³²⁰ AVM-S, 1543-1546, 3-66-1.

- En el sexmo de Vallecas: Alcubilla, Bebadelgaz, Beva de Cristóbal, Daralcalde, Dos Casas, Garciruelo, Hurtamojones, La Moraleja, Mesones, las adeganas de Rejas, San Cristóbal, Torrebermeja y Viveros. A estos habría que añadir Villanueva, abandonada en 1501. Las Relaciones de Felipe II presentan a Fuentidueña en 1576 y a Torrelpedroso (Torredelcampo?) en 1575 como despoblados³²¹.
- En el sexmo de Villaverde: Acedinos, Alba, Alludén, Covanubles, Fregacedos, Loranca, Torre de Valcrespín (Avén Crispín) y Algarrada y Zorita (adeganas de Villaverde).

Entre 1543-1545, Torrejón de la Calzada aparece en estos listados como despoblado, lo cual nos plantea la pregunta de si se despobló de nuevo tras el intento de repoblarla en 1531, o si aparece aún en las relaciones de despoblados por error o por alguna otra circunstancia.

En total, unos 31 núcleos de población aparecen sin vecinos en esa época, lo que suponía un 32'3 % menos de lugares con respecto a los 96 existentes en la segunda mitad de la decimoquinta centuria. Muchos de éstos ya habían estado despoblados en la primera mitad del siglo XV, como Loranca, Alludén, Covanubles, Acedinos, Meaques, La Torre de Avén Crispín, San Cristóbal, Valdebebas y Villanueva. Muchos de estos pequeños despoblados de principios del XV, y aquí entramos en el terreno hipotético porque no tenemos datos concretos de casi ninguno, se debieron volver a poblar, aunque con pocos habitantes, en la segunda mitad del XV, para ser abandonados definitivamente en la primera mitad del siglo XVI.

Sobre las causas directas que provocaron la despoblación, conocemos que algunas de ellas fueron debidas a conflictos interjurisdiccionales y a la situación de violencia que conllevaron, tal y como ocurrió con aldeas como Villanueva. En las Relaciones de Felipe II, en el capítulo 56 sobre Fuenlabrada, sus vecinos respondieron que *a media legua de este dicho lugar [Fuenlabrada] hay tres despoblados, que se dicen Alba e Fregacedos e Loranca, e que es opinión que Loranca se despobló porque un pastor de Pinto [señorío de los Carrillo] les comía un prado que tenía el dicho Loranca para sus ganados de labor, y el pueblo siendo pequeño salió contra el pastor y le mataron, e fue un juez pesquisidor contra ellos, e como fuesen pocos vecinos huyeron, e no osaron tornar al pueblo, e se pasaron a vivir a este dicho lugar, e Fregacedos e Alba es opinión que se despoblaron porque eran maltratados de los pueblos comarcanos, que son Móstoles [de la Ciudad de Toledo] e Moraleja [señorío del Marqués de Moya] e Humanes [señorío del Conde de*

³²¹ VIÑAS, Carmelo y PAZ, Ramón, *Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España ordenadas por Felipe II. Provincia de Madrid*, p. 529 y 579.

Fuensalida] *por intercesión que los ganados lo pasaban de su término a los otros, los quitaban los dichos ganados, llevándoles de cinco reses una, e dexaron los dichos pueblos, e se pasaron a vivir a este dicho lugar, e donde ansimismo les hacen los mismos malos tratamientos e les quintan los dichos ganados como dicho tienen, y esto es lo que este capítulo se sabe*³²². Comprobamos igualmente que los vecinos de esas tres aldeas despobladas se concentraron en un lugar más grande, Fuenlabrada, en donde seguramente se sentirían más seguros, aunque al final siguen diciendo que recibían los mismo agravios de las jurisdicciones colindantes.

Las condiciones de salubridad fueron las que parece que provocaron la despoblación de Acedinos, Alludén, Covanubles y la Torre de Valcrespín, según cuentan unos vecinos de Getafe en la pregunta 56 sobre este lugar en las Relaciones de Felipe II, ya que aquéllos eran *sítios húmedos y malsanos, y algunos antiguos han dicho que por peste y otros que por malsanos, y que de estos lugares se vinieron a este pueblo [Getafe], y que ansi subió en vecindad*³²³. En este caso es Getafe la que recoge la población de los lugares despoblados.

Lo mismo les ocurrió a El Algarrada y Zorita, cuya población se trasladó a Villaverde, cuando *pasaron las dezmerías y vecinos que había en ellos a este dicho lugar [Villaverde] y se quedó sin pedir propio alguno de los poseedores que entonces eran, y se despobló por mortandad que hubo en un tiempo, y eran pequeños los pueblos*³²⁴.

³²² VIÑAS, Carmelo y PAZ, Ramón, *Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España ordenadas por Felipe II. Provincia de Madrid*, p. 269.

³²³ VIÑAS, Carmelo y PAZ, Ramón, *Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España ordenadas por Felipe II. Provincia de Madrid*, p. 303.

³²⁴ VIÑAS, Carmelo y PAZ, Ramón, *Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España ordenadas por Felipe II. Provincia de Madrid*, p. 734.

2.4. Los movimientos de población

2.4.1. Movimientos de población y vecindades de 1462 a 1515

Los datos que podemos manejar para conocer los movimientos de población a finales del siglo XV y principios del siglo siguiente son, afortunadamente, bastante numerosos. Nos los proporcionan en su mayoría los Libros de Acuerdos del Concejo Madrileño, publicados desde el año 1464 hasta 1515, con un lapsus entre 1505 y 1511, años en los que se han perdido estos libros.

En una época de ebullición económica y mejora productiva, las personas buscaron también una mejora individual de sus condiciones de vida, y una de las formas de hacerlo era trasladándose a la jurisdicción que mayores incentivos ofreciese. Estas migraciones se vieron favorecidas por la posición de la Corona, que promulgó la famosa ley de las Cortes de Toledo de 1480 que permitía los cambios libres de vecindad de una jurisdicción a otra. Se rompía así con una tradición feudal de adscripción de las personas a un lugar concreto y con la vigilancia a los movimientos de población y proteccionismo para que la gente permaneciese en su sitio de origen.

La multiplicidad de jurisdicciones existentes en la Baja Edad Media, aunque también provocaron un mayor número de conflictos que más adelante analizaremos, permitieron que las personas pertenecientes al Pueblo Llano pudieran elegir dentro de una amplia gama de ventajas para vivir en uno u otro lugar, concretamente las ventajas que ofrecían esas jurisdicciones en dura competencia entre ellas por atraer pobladores pecheros. Por lo que, en ese sentido, el aumento del número de señoríos al lado de territorios realengos fue positiva para mejorar algunas condiciones de vida, fiscales, etc... de los vecinos de Castilla y, por supuesto, de los habitantes de la Tierra y Transierra madrileñas ³²⁵.

El final del siglo XV conoció múltiples conflictos entre Madrid y los señoríos y jurisdicciones diferentes de su entorno, muchos de ellos provocados por la población trasvasada desde estos lugares a la Villa y Tierra madrileñas. El flujo de habitantes

³²⁵ Este interés por incentivar a la población lo vemos incluso por parte de Pedro Arias Dávila -hijo de Juan Arias Dávila- que, tras la fundación de San Sebastián de los Reyes, intenta atraer otra vez a sus habitantes prometiéndoles dádivas y ventajas, como abolverles de las excomuniones a las que hubieran sido condenados, y eximirlos de pagar pechos, alcabalas y otros derechos, lo que es denunciado por Juan de Espinosa, procurador de los sexmeros de Madrid: *en persona va [Pedro Arias] al lugar de San Sebastián e habla con las mujeres de los labradores faciéndoles muchas ofertas... que si se van a Alcobendas que les ha de tratar mejor... que les ha de dar muchas dádivas, e que la condesa tiene*

que vino a la jurisdicción de Madrid sumó un saldo migratorio seguramente muy positivo a favor suyo, aunque también debemos tener presente que las cifras que conocemos son mayoritariamente la de los inmigrantes, y no la de los que salen de tierras madrileñas. Esto es debido a que los Libros de Acuerdos sólo recogen las personas que se avecindan en Madrid y su Tierra con la aprobación del Concejo, pero casi nunca reflejan los que se van a vivir fuera.

Los beneficios para Madrid de la venida de esos nuevos vecinos desde jurisdicciones nobiliarias eran evidentes, ya que no sólo se repoblaba con ellos zonas conflictivas, sino que además dejaban de ser vasallos de señoríos rivales y, con ello, abandonaban su condición de potencial “enemigo” que enajena tierras a Madrid en favor de su dominio.

El Concejo de Madrid otorgó una serie de ventajas a los que se iban a residir a su Villa y Tierra, entre las que destacan:

- Otorgamiento de solares en el lugar en que conceden la residencia, que solían ser de dos tipos: unos para hacer la casa o, en algunos casos, varias de ellas; y otros para cultivos, si es que el nuevo vecino era campesino -que solía ser lo más habitual-.
- Permiso para usar los términos, dehesas, ejidos, pastos del lugar y de la Tierra de Madrid a los que llegaban allí, con especial beneficio obtenido por los que se dedicaban a la ganadería.
- Exención de pechos concejiles y reales que, dependiendo de la coyuntura del momento o de la categoría y oficio del vecino, podría ser durante unos años o durante todos los que se residiese en Madrid. Los que debían pagar impuestos, solían hacerlo alternativamente un año sí y otro no, generalmente a lo largo de 10 años -esto es, se pagaban 5 años sobre 10-. Una vez acabado este periodo, y si continuaban en el mismo lugar, contribuirían al igual que los demás vecinos. Otros tipos de exenciones de pechos, consisten en pagar sólo un tanto por ciento de algún impuesto -por ejemplo, entregar nada más que el 10 % del pedido, u otras veces la tercera parte de la pecha-.
- Exención de otros tipos de obligaciones, como las velas, rondas, guía, ballestería, lancería, pesquisidor, cogedera y facendera.

En contrapartida, existían unas obligaciones que los avecindados debían cumplir si no querían perder esas ventajas, tales como:

- Permanecer durante todos los años estipulados en la vecindad en el lugar de acogida, y si no residían allí o se iban antes se les sancionaba.
- Desde 1491, se impuso el deber de construir una casa por un valor que osciló a lo largo de los años: 1.500 maravedíes, 3.000, 4.000, 6.000 ó 10.000 fueron algunos de los precios que tenían que costar esas casas, normalmente a edificar en el plazo de un año. La casa no la podían vender hasta acabar el periodo de vecindad, y tras ello sólo podrían hacerlo a personas del mismo lugar o, en todo caso, a vecinos de la Villa y Tierra de Madrid y nunca a gente de otra jurisdicción, salvo si estos últimos viniesen a residir a esa aldea. Esta obligación se impuso para que no se limitaran a hacer cabañas, cuya pérdida si se iban o si incumplían las condiciones no les supondría ningún quebranto económico, con lo que podrían transgredir más fácilmente lo pactado.
- Presentar una fianza o aval, que solía dar uno o varios vecinos del lugar donde se querían avecindar. Curiosamente, se repiten los nombres de los que daban estas fianzas, lo que hace suponer que eran familias adineradas que intentaban obtener un beneficio si daban esos avales como préstamo, ya que generaría intereses, o que simplemente buscaban captar gente que gracias a esa ayuda les sería leal en su aldea. Otras veces, los avales los otorgaban los familiares que vivían en el lugar en el que se avecindaban.
- Existían unas sanciones, sobre todo económicas, si abandonaban antes del fin del periodo de vecindad el lugar o si no cumplían todas las condiciones -como las de construir la casa en el tiempo estipulado o abusar de los términos del sitio-. Las penas fueron creciendo a medida de que resultaban blandas, ya que muchos no respetaban las obligaciones aceptadas en un principio. Las multas empezaron siendo de 3.000 maravedíes, y de ahí se elevaron hasta 5.000, 10.000, 20.000, 40.000 e incluso hasta 50.000 maravedíes, cantidad que dependía de la gravedad de los casos ³²⁶.
- Una de las pocas formas de poder irse sin ser penados era encontrar a otra persona que ocupase el lugar y la vecindad que se quería abandonar, siempre y cuando aceptase sus mismas condiciones de residencia.

³²⁶ La sanción más alta solía corresponder a aquéllos que obtenían muchas ventajas con la vecindad. Por ejemplo, la sanción de 50.000 mrs. se le impuso a Alfonso Díaz Delgado, que provenía de un señorío -que no se especifica- y que metió en la Tierra de Madrid nada menos que 150 reses vacunas y 1.000 reses de ganado ovejuno o cabruno. En contrapartida, para asegurarse que Alfonso iba a cumplir sus obligaciones y no iba a cometer abusos, se le exigió una fianza de 100.000 mrs. y la sanción antedicha de 50.000 mrs. si contradecía sus compromisos (LACM, 1490, julio, 14, Madrid, II, p. 222).

Las ordenanzas que regulaban los avecindamientos fueron endureciendo sus condiciones, porque muchos madrileños se quejaban de que sus convecinos no cumplían con las obligaciones que habían asumido, y porque muchas veces salían perjudicados sus intereses con ese incumplimiento.

En 1512, el Concejo de Madrid redactó unas reglas más exigentes y concretas a aplicar a los nuevos vecinos. Las ordenanzas son las siguientes ³²⁷:

- 1- Los que pidan y obtengan un solar, deben tapiarlo con *todas las tapias que fuera menester* en 1 año y cercarlo todo, así como tener acabada una casa en un solar de 6 cambiadas. Si no se hiciese así, la Villa tomaría el solar y todo lo edificado para disponer de ello en cómo quisiera. Además, multa de 500 maravedíes para los bienes propios de la Villa.
- 2- Se debe tener el solar todo el tiempo con la casa poblada. Si la casa se cayese, y no construyesen otra en 1 año, perderían el solar. Si lo vendieran, el que lo comprase debería respetar las mismas condiciones, y obtendría el mismo solar, sin ampliaciones.
- 3- No se puede vender el solar y lo que se tenga salvo a otro vecino pechero del lugar -especifica pechero para que la Villa no pierda recaudación cuando se fuera alguno de sus vecinos igualmente pechero-.
- 4- Debían residir durante 10 años en ese lugar o en la Tierra de Madrid. Si se fueran antes a otra jurisdicción, perderían la casa y todo lo edificado.

En 1513, ante el continuo incumplimiento de las ordenanzas, se vuelven a endurecer las condiciones con nuevas obligaciones ³²⁸:

- 1- deben vivir con su mujer y los hijos que tuviesen en la casa del lugar durante todos los 10 años. Si no se hallase allí, se le podría quintar -esto es, tomarle una quinta parte- cualquier ganado que trajese a la Tierra de Madrid.
- 2- tienen que construir una casa por valor de 4.000 maravedíes en 1 año, sopena de 3.000 maravedíes.
- 3- no podría vender la casa a nadie, al menos que fuera a residir a ese lugar. Si no, perdería esa casa y todos los demás bienes que tuviese allí.

Muchos de los nuevos vecinos venían atraídos por las exenciones, sobre todo los que tenían una profesión muy especializada y que Madrid necesitaba, por lo que obtenían grandes ventajas, o venían los que tenían mucho ganado, para aprovecharse de los pastos y zonas reservadas para el ganado de la Tierra madrileña. Uno de los casos más curiosos es la del clérigo Per Alonso de Pinto y su sobrino, que parece que

³²⁷ LACM, 1512, septiembre, 24, Madrid, V, p. 192.

³²⁸ LACM, 1513, enero, 21, Madrid, V, p. 214-215.

se avecindaron en Madrid buscando términos donde pastaran sus numerosas cabezas de ganado. El regidor madrileño Gonzalo de Monzón se queja de ellos y de la vecindad que se les había concedido alegando que *su vezindad es dañosa porque tiene ganado, e neçesidad dél no la ay, pues ay hartos clérigos, que él contradize la vezindad del dicho clérigo e de su sobrino*³²⁹.

Otros llegaban huyendo de algún abuso señorial o de cualquier otro tipo, y algunos que tenemos documentados lo hacían por tener deudas en el lugar donde vivían, del que salen para que no se les persiguiera o para evitar pagarlas. Por débitos conocemos los casos de Miguel Toribio, que antes había vivido en Leganés, desde donde salió hacia el Algarrada, y de allí a Ciempozuelos, huyendo a causa de unas deudas que no podía pagar porque según algunos testigos era pobre; y Pedro Aparicio, que se fue de Villaverde a otra jurisdicción *por muchas deudas y por las non poder pagar y porque era un onbre reboltoso*³³⁰. Hubo más causas estrictamente personales que provocaron la marcha de personas de su aldea, y así de nuevo nos encontramos al "moroso" Miguel Toribio, que aunaría como razón de su huida, además de las deudas, la *causa de una su muger que le fasía maldad*³³¹.

El auge repoblador unido a un amplio número de exenciones se produjo en los años de mayor conflicto entre Madrid y los señoríos nobiliarios en la década de 1490, intentando así atraerse a la población de esas jurisdicciones rivales. Las enormes ventajas que se ofrecían en esta época disminuyeron a la par que crecía el número de obligaciones que debían cumplir los que llegaban a Madrid. Con todo, las vecindades se siguieron produciendo en gran cantidad, con destino a la Villa o a las aldeas más expuestas a las agresiones señoriales, cuyo objetivo era el que ya hemos analizado anteriormente.

Los cambios de una jurisdicción a otra por parte de la población eran frecuentes, aunque generalmente se trasladaban a territorios cercanos, con lo que no eran desplazamientos de larga distancia. Suponemos que la decisión de cambio debía estar bastante sopesada por el emigrante y que las ventajas a obtener tenían que ser

³²⁹ LACM, 1503, noviembre, 24, Madrid, V, p. 133.

Algunas veces eran los propios vecinos de un lugar los que denunciaban la inconveniencia de alguna vecindad. Este es el caso de siete vecinos de Velilla que denunciaron, a través de Simón González Juberos -representante de los pecheros de Madrid-, a Alonso Díaz y a Pero García, alegando que su vecindad era *dañosa* por que no tenían casas ni en Velilla ni en otro lugar de la Tierra de Madrid, ni tampoco tenían mujer, hijos ni otras cosas, y moraban en el campo. Los de Velilla solicitaron que se le retirase la vecindad. Al final, el Concejo les quita dicha vecindad a las dos personas denunciadas, mandando *que no usen en Tierra de Madrit con sus ganados* (AVM-Minutas, 1464, mayo, 1, III, f. 103v).

³³⁰ AVM-S, finales siglo XV, 2-215-7, f. 3.

³³¹ AVM-S, finales siglo XV, 2-215-7, f. 3.

suficientemente atractivas, ya que al abandonar una jurisdicción deja con ello su casa, se ve obligado a hacer otra nueva en el sitio donde va, e incluso se arriesga a perder otros de sus bienes, como terrenos, etc... aunque es también probable que éstos que se trasladan no tuvieran muchos bienes muebles ni inmuebles que perder, y que por ello se decidían a moverse. La cercanía en la que, habitualmente, se encuentra el nuevo núcleo a donde se traslada permitiría que su modo de vida no se viese muy modificado, sin perder vínculos humanos ni topográficos establecidos en sus lugares de origen, que eran tan importantes en la vida rural medieval ³³².

Muchos de los que vienen a Madrid y su Tierra lo hacen casi siempre con su mujer, y algunos también con hijos, lo que fomentaría aún más el rápido crecimiento demográfico del territorio. Como no conocemos su edad, a modo de hipótesis argumentamos que la mayoría serían matrimonios jóvenes, ya que gran parte de ellos no tenían aun descendientes, y además no tendrían excesivos compromisos ni ataduras creados en su lugar de salida, por lo que podrían buscar con mayor desahogo otro lugar que les ofreciera mejores condiciones de residencia, tierras y solares donde comenzar su nueva vida. Estos emigrantes serían probablemente los hijos menores de sus familias, que tal vez no disponían de una buena herencia de sus padres al estar dividida casi toda ella entre sus hermanos mayores.

Dependiendo de qué cargo, título u oficio poseía el avecindado, se le otorgaban mayores o menores exenciones y ventajas. Esto último dependía, no tanto del oficio y la especialización en sí, sino de la necesidad real que en ese momento Madrid tenía de tal profesión. Incluso hay algunos casos en que se dan condiciones diversas a personas que llegan el mismo año y al mismo lugar y con oficios probablemente similares, con lo que es posible que a veces las condiciones de vecindad se negociaran individualmente.

Podríamos clasificar los títulos u oficios de los nuevos vecinos, según las exenciones que conllevaron, en tres grupos:

- Los nobles y caballeros que venían tendrían los mismos privilegios que sus iguales en la Villa y Tierra de Madrid, esto es, estaban exentos de pagar casi cualquier impuesto. Entre los que vienen a Madrid, y obtienen estos privilegios, encontramos un licenciado del Consejo Real, un oidor de la Audiencia y del mencionado Consejo y un oficial repostero del rey.
- Los oficios que comportaron bastantes exenciones solían ser aquéllos que Madrid necesitaba, porque no había nadie o casi nadie que los llevara a cabo. Las

³³² MONSALVO ANTÓN, José M^a, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 70.

exenciones más comunes eran las de no pagar ningún pecho, o en todo caso sólo los correspondientes a la hermandad a la que cada uno pertenecía, durante toda la vecindad concedida -generalmente de 10 años-. También se dieron otras ventajas, como la de proporcionar vivienda -por ejemplo, a un empedrador se le alojó en la Casa del Alhóndiga³³³-.

Los oficios más afortunados por requeridos en Madrid fueron los de: mantequero, carpintero (a veces), molinero, candeleros, especiero (a veces), monedero, tintoreros, borceguineros, chapineros, jubeteros, corredor, mesonero (a veces), zapateros, repostero, tondidor, sastre, vaineros, tejedor de sedas, empedrador, carretero, mantero y maestro labrador de piedras -éste traído nada menos que desde Bruselas-.

La mayoría de estas personas especialistas se avecindaron en la Villa de Madrid, ya que eran oficios fundamentalmente urbanos.

- Los oficios por los que se daban unas condiciones similares a las de otros avecindados no especialistas fueron: tejedor, pedrero, molinero, odrero, confitero y boticario, herrador, notario, carpintero, agujetero, vendedor de aceite, cochero, ollero, cabrerizo, carretero, mercader de telas, mayordomo, mesonero, maderero, portero de la Corte y especiero.

Entre los movimientos migratorios podemos distinguir dos grandes tipos: individuales y colectivos. Los primeros serían los que realiza cada uno aisladamente, y los segundos cuando emigran en grupo una serie de personas hacia un lugar o lugares determinados y en un momento concreto tras llegar, habitualmente, a un acuerdo previo entre ellos.

Los casos documentados más importantes de migraciones colectivas serían los siguientes:

- en 1477, diez personas, que no sabemos de dónde vienen, se avecindan en Navalcolmenarejo -*término de Madrid*-³³⁴.
- en 1480, nueve personas del señorío de Pinto se avecindan en la Villa de Madrid³³⁵.
- en 1481 un grupo de vecinos nuevamente de Pinto -sin especificar su número- se van a Covanubles³³⁶.

³³³ LACM, 1490, enero, 22, Madrid, II, p. 203.

³³⁴ AVM-Minutas, 1477, enero, 29, f. 111-111v.

³³⁵ LACM, 1480, diciembre, 27, Madrid, I, p. 56.

³³⁶ LACM, 1481, febrero, 16, Madrid, I, p. 75.

- en un año sin determinar de la década de los 80, treinta personas de Toledo, la mayoría profesionales de algún oficio especializado, establecen su residencia con muchas exenciones, al menos por 10 años, en la Villa de Madrid ³³⁷.
- en 1491, nueve vecinos del señorío de Parla se avecindan en la cercana Humanejos ³³⁸.
- en 1492, treinta y dos vecinos del señorío de Alcobendas se fueron a fundar San Sebastián ³³⁹. Ese mismo año, quince vasallos de la Villa nobiliaria de Colmenar Viejo -del señorío del Real de Manzanares- se avecindan en Fuencarral u otros lugares que confinan con el Real ³⁴⁰.
- en 1493, siete vasallos del Duque del Infantado -Conde del Real de Manzanares- se van a vivir a Fuencarral -cinco de ellos en enero-, y otros dos a Majadahonda y Las Rozas ³⁴¹.
- en 1494, un grupo de cuatro personas fueron de Alcobendas a San Sebastián de los Reyes ³⁴².
- en 1495, tres personas de Fuentemoral se avecindan en Las Rozas ³⁴³.
- en 1497, tres vecinos del señorío de Cobeña se avecindaron en el Burrillo ³⁴⁴.
- en 1498, otros cuatro vasallos de Cobeña se avecindan en Villanueva ³⁴⁵.
- en 1500, tres vecinos de Pinto se avecindan en Carabanchel ³⁴⁶. Este mismo año, tres habitantes de Guadalix -del Real de Manzanares- se avecindan en Fuente el Fresno ³⁴⁷.
- en 1501, once de Colmenar Viejo se avecindan: uno en San Sebastián ³⁴⁸, tres en Marhojal ³⁴⁹, uno en Madrid ³⁵⁰, y los otros seis en Fuencarral o en cualquier otro lugar de la Tierra de Madrid ³⁵¹.

³³⁷ LACM, I, p. 441-442.

³³⁸ LACM, 1491, septiembre, 9, Madrid, II, p. 288 /LACM, 1491, septiembre, 16, Madrid, II, p. 289/LACM, 1491, septiembre, 19, Madrid, II, p. 290/LACM, 1491, septiembre, 23, Madrid, II, p. 291.

³³⁹ LACM, 1492, agosto, 24, Madrid, II, p. 357.

³⁴⁰ LACM, 1492, septiembre, 17, Madrid, II, p. 361/LACM, 1492, septiembre, 17, Madrid, II, p. 363.

³⁴¹ LACM, 1493, enero, 29, Madrid, III, p. 9/LACM, 1493, febrero, 28, Madrid, III, p. 11/LACM, 1493, julio, 22, III, p. 33.

³⁴² LACM, 1494, marzo, 19, Madrid, III, p. 76/LACM, 1494, noviembre, 5, Madrid, III, p. 106/LACM, 1494, noviembre, 10, Madrid, III, p. 107.

³⁴³ LACM, 1495, febrero, 6, Madrid, III, p. 122.

³⁴⁴ LACM, 1497, septiembre, 1, Madrid, III, p. 327.

³⁴⁵ LACM, 1498, octubre, 31, Madrid, IV, p. 78.

³⁴⁶ LACM, 1500, enero, 10, Madrid, IV, p. 176.

³⁴⁷ LACM, 1500, septiembre, 25, Madrid, IV, p. 239.

³⁴⁸ LACM, 1501, mayo, 17, Madrid, IV, p. 298.

³⁴⁹ LACM, 1501, junio, 14, Madrid, IV, p. 302.

Otros tres de El Moral -El Molar, del Real- se avecindan en Las Rozas ³⁵².

Este mismo año, se produce el famoso abandono de Villanueva, yéndose todos sus vecinos a Fuente el Fresno y a Cobeña ³⁵³.

- en 1502, dieciocho vasallos de Colmenar Viejo se avecindaron, en su gran mayoría, en San Sebastián -diecisiete de ellos- ³⁵⁴, y uno en Fuencarral ³⁵⁵.
- en 1504, cuatro de Colmenar Viejo se avecindan en San Sebastián ³⁵⁶.
- en 1512, cinco vecinos salen de Colmenar en los últimos meses de ese año con destino a: dos de ellos a San Sebastián ³⁵⁷, y tres a Majadahonda ³⁵⁸.
- en 1514 e inicios de 1515, trece vasallos de Colmenar Viejo van a residir a San Sebastián de los Reyes y Fuente el Fresno: once a San Sebastián y dos a Fuente el Fresno ³⁵⁹.

³⁵⁰ LACM, 1501, junio, 30, Madrid, IV, p. 304.

³⁵¹ LACM, 1501, julio, 13, Madrid, IV, p. 306.

³⁵² LACM, 1501, agosto, 24, Madrid, IV, p. 312.

³⁵³ AVM-S, 1505, octubre, 29, Madrid, 3-151-11.

³⁵⁴ LACM, 1502, agosto, 22, Madrid, V, p. 56-57/LACM, 1502, agosto, 26, Madrid, V, p. 57/LACM, 1502, agosto, 31, Madrid, V, p. 59/LACM, 1502, septiembre, 2, Madrid, V, p. 60/LACM, 1502, septiembre, 5, Madrid, V, p. 60/1502, octubre, 17, Madrid, V, p. 66.

³⁵⁵ LACM, 1502, agosto, 17, Madrid, V, p. 56.

³⁵⁶ LACM, 1504, marzo, 1, Madrid, V, p. 147/ LACM, 1504, marzo, 11, Madrid, V, p. 148.

³⁵⁷ LACM, 1512, septiembre, 24, Madrid, V, p. 192.

³⁵⁸ LACM, 1512, noviembre, 19, Madrid, V, p. 202.

³⁵⁹ LACM, 1514, septiembre, 4, Madrid, V, p. 298/LACM, 1514, noviembre, 17, Madrid, V, p. 310-313/ LACM, 1514, noviembre, 24, Madrid, V, p. 314/ LACM, 1514, diciembre, 4, Madrid, V, p. 316-317/ LACM, 1514, diciembre, 15, Madrid, V, p. 318-319/ LACM, 1514, diciembre, 22, Madrid, V, p. 320-321/LACM, 1515, enero, 5, Madrid, V, p. 322.

Tabla 18**MOVIMIENTOS DE POBLACIÓN DESDE 1462 A 1515.****VECINDADES Y CAMBIOS DE LUGAR**

NOMBRE DEL VECINO (y parentesco, cargo u oficio si se menciona)	PRO-CEDE DE	DESTINO O VECINDAD	FECHA DE LA VECINDAD O DEL CAMBIO DE LUGAR	FUENTE	CONDICIONES DE LA VECINDAD Y OTROS DATOS
-Juan Portega (hijo de Miguel Martínez de Overa)	Polvoranca	Leganés	Madrid, 12, marzo, 1462	AVM-Minutas II, f. 475v	-vecindad por 10 años, que los cinco primeros tenga exención de pechos concejiles, velas, rondas, ballestería y lancia. -le fia su suegro Pablo Vela
-Licenciado Andrés de la Cadena (del Consejo del Rey)	?	Madrid	Madrid, 17, marzo, 1462	AVM-Minutas II, f. 478	-vecindad con todas las libertades que gozan los vecinos de la Villa.
-Juan Andrés (hijo de Juan Andrés "el mozo")	Colmenar de Oreja	Rejas u otro lugar de la Tierra de Madrid	Madrid, 17, marzo, 1462	AVM-Minutas II, f. 478v	-vecindad de 10 años. -exención durante 5 años de pechos concejiles. -en los pedidos, que pague 300 mrs. de la pecha total de 3.000 mrs. (esto es, que pague el 10 % de esa pecha).
-Miguel Gómez (hijo de Martín Gómez, de Fuenlabrada)	¿Torrejón de Velasco? (al menos, se casó en este lugar)	Fuenlabrada	Madrid, 19, marzo, 1462	AVM-Minutas II, f. 479v	-vecindad de 10 años. -exención durante los 5 primeros años de pechos, velas, rondas, ballestería, lancia, cogedura y facendera. -le fia su padre Martín. -sopena de 5.000 mrs.
-¿?	Fuente-dueña	Madrid	Madrid, 26, abril, 1462	AVM-Minutas II, f. 502	-vecindad por 10 años, con su mujer y casa poblada. -sopena de 10.000 mrs.
-Martín Fernández de Layos	?	Vallecas	Madrid, 26, abril, 1462	AVM-Minutas II, f. 502	-vecindad por 10 años. -los 6 primeros años exención de pechos concejiles, velas, rondas, guías, ballestería y lancia.
-Juan Izquierdo de Arganda	¿Arganda?	Vaciama-drid	Madrid, 20, marzo, 1464	AVM-Minutas III, f. 82v	-vecindad por 6 años, con su mujer e hijos y casa poblada.
-Juan de Arganda	Arganda	Vaciama-drid	"	"	-¿vecindad por 6 años?
-Alonso Martín Milano	"	"	"	"	"
-Juan García Panadero	"	"	"	"	"

-Gonzalo de Yllescas	?	Casarrubuelos	Madrid, 27, marzo, 1464	AVM-Minutas III, f. 85v	-vecindad hecha ante seis regidores, sin perjuicio de los vecinos de Casarrubuelos.
-Juan (hijo de Ferrnandes Alonso)	Torrejón de Velasco	Fuenlabrada	Madrid, 10, abril, 1464	AVM-Minutas III, f. 92v	-vecindad por 10 años. -exención de los 5 primeros años de pechos concejiles, de velas y rondas.
-Juan González (tejedor)	Ciempozuelos	Madrid	Madrid, 8, mayo, 1464	AVM-Minutas III, f. 107v	-vecindad de 10 años. -exenciones por 5 años. -le fia Fernando González, escribano del rey.
-Diego de Montemolín (tejedor)	Toledo	Madrid	Madrid, 12, junio, 1464	AVM-Minutas III, f. 120v	-vecindad por 10 años. -exención los 5 primeros años de pechos concejiles (excepto lo que pagaran los caballeros y escuderos) y de velas, rondas, ballestería, lancería, facedor, cogedor y otras facenderas. -los otros 5 años que peche por los bienes que tuviera. -jura vivir con su mujer y casa poblada. -sopena de perjuo y 5.000 mrs. para el Concejo.
-¿? (hijo de Juan López)	?	Madrid	Madrid, 17, julio, 1464	AVM-Minutas III, f. 133v	-¿vecindad por 10 años?
-Juan García Ballón	?	Vaciama-drid	"	"	-vecindad por 10 años. -sopena de perjuo y 5.000 mrs. para el Concejo.
-Martín Fernández de Beteta	?	Getafe	Madrid, 11, diciembre, 1464	AVM-Minutas III, f. 191v	-vecindad por 10 años. -exención de los 5 primeros años de pechos concejiles, facendera, gogedor, velas, rondas, guías y de ser pesquisidor. -los otros cinco años, peche en impuestos reales y concejiles según los bienes que tuviera. -con su mujer e hijos y casa poblada. -sopena de 2.000 mrs.
-Francisco Fernández (hijo de Juan Fernández Galeote)	Odón	Fuenlabrada	Madrid, 18, diciembre, 1464	AVM-Minutas III, f. 193	-vecindad por 10 años. Los 5 primeros, exentos de pechos concejiles, velas, rondas, guías, ballestería, lancería, facendera, cojedor y pesquisidor. -los otros 5 años peche según sus bienes.
-Juan de Lorca (de Madrid), da su poder	Madrid	Segovia	Madrid, 25, agosto, 1466	AVM-Minutas III, f. 217-217v	-Juan dio su poder a Pedro de Sahagún.

-Miguel del Campo	?	Madrid y sus arrabales	Madrid, 13, junio, 1466	AVM-Minutas III, f. 276	-vecindad por 10 años, pechando todos los pechos reales y concejil. -sopena de 5.000 mrs., por lo sigue.
Pedro (hijo de Gutierre? Ferrandes)	?	Velilla u otro lugar de la Tierra de Madrid	Madrid, 4, julio, 1466	AVM-Minutas III, f. 280	-vecindad por 10 años. -peche cada año 1.000 mrs. con respecto de los 3.000 mrs. de la pecha. -le fía Pablo fernández (de Velilla).
-Miguel Fernández Nieto	Colmenar Viejo	Tierra de Madrid	Madrid, 15, junio, 1471	AVM-Minutas III, f. 318v	-vecindad por 10 años. -sopena de 10.000 mrs.
-Juan García (hijo de Diego Juan, de Arganda)	¿Arganda?	Velilla	Madrid, 25, junio, 1471	AVM-Minutas III, f. 323v	-vecindad por 10 años. Los 5 primeros, exentos de velas, rondas, ballestería y lencería. -los otros 5 años peche en todos los pechos reales y concejiles, rentas, facenderas y oficios del Concejo. -con su mujer y casa poblada. -sopena de 5.000 mrs. -lo fió Cipriano? (hijo de uan Cipriano?, de Velilla)
-Pedro Bernabé	Alcobendas	Villanueva	Madrid, 4, julio, 1471	AVM-Minutas III, f. 329v-330	-vecindad por 10 años. -exención los 10 años de pedido, martiniega, todos los pechos reales y concejiles, ballestería, lencería, velas, rondas y todas las facenderas. -no se puede ausentar de Villanueva en esos 20 años, sopena de 10.000 mrs. -obligó a sí a a sus bienes et juró por el nombre de Dios sobre la señal de la cruz e las palabras de los santos evangelios con su mano derecha tanidos de lo tener e conplir sopena de perjuo e fe.
-Benito (hijo de Juan García)	?	Madrid	Madrid, 23, abril, 1472	AVM-Minutas III, f. 446v	-vecindad por 10 años.
-Pero Martín	Pinto	Fuenlabrada	Madrid, 11, diciembre, 1472	AVM-Minutas III, f. 563	-vecindad por 10 años, con las mimas condiciones que otros que vienen a Madrid.. -con su mujer y casa poblada. -sopena
-Miguel Pérez (hijo de Miguel Pérez)	Torrejón de Ardoz	Ambroz	Madrid, 24, septiembre, 1473	AVM-Minutas IV, f.	-vecindad por 10 años. -exención de pagar pechos los 5 primeros años.

				38v	-le fía Alonso García (hijo de Alonso garcía de Ambroz).
-Juan Alonso (hijo de Juan Alonso Montero, de Bovadilla)	¿Odón?	Bovadilla	Madrid, 14, diciembre, 1474	AVM-Minutas IV, f. 62v	-vecindad por otros 10 años. Si no se la concediesen, se iría a Odón.
-Juan Gómez	Valdemoro	Madrid y sus arrabales	Madrid, 14, marzo, 1475, f. 87	AVM-Minutas IV, f. 87	-vecindad por 10 años. -exención de pechos los 5 primeros años. -con su mujer e hijos y casa poblada.
-Pero Martín Carnicero	Villanueva	Alcobendas	?	AVM-S, 1505, octubre Madrid, 3-151-11	-tiene 55 años. -vivió 5 años en Villanueva.
-Pero Sánchez	Villanueva	Pesadilla	1475	AVM-S, 1505, octubre Madrid, 3-151-11	-tiene 50 años. -vivió en Villanueva 4 años.
-Juan López de Cercedilla	?	Navalcolmenarejo	Madrid, 29, enero, 1477	AVM-Minutas IV, f. 111v-112	-vecindad de 10 años. -con sus mujeres y casas pobladas. -exención de pechos concejiles, velas y rondas durante 5 años, a pagar un año sí y otro no.
-Juan Núñez	"	"	"	"	"
-Juan Cardoso	"	"	"	"	"
-Andrés Martín	"	"	"	"	"
-Ferrant García	"	"	"	"	"
-Nicolás el Rubio	"	"	"	"	"
-Juan de Diego Díaz	"	"	"	"	"
-Juan de Cardoso	"	"	"	"	"
-Martín García Lozoyano	"	"	"	"	"
-Martín García Larios	"	"	"	"	"
-Alonso de Pineda	?	Viveros	Madrid, 13, marzo, 1477	AVM-Minutas IV, f. 134	-vecindad con las condiciones habituales -no especifica cuáles-.
-Martín Sagra	Parla	Fuenlabrada	Madrid, 13, mayo, 1477	AVM-Minutas IV, f. 160v	-vecindad por 10 años. -con su mujer y casa poblada. -exención de los 5 primeros años de pechps concejiles, velas, rondas, ballestería y lancería.
-Juan Pingarro	Polvoranca	Carabanchel de Yuso	1478	AVM-S, 1490, julio, 15, 3-178-32	-vivió en Polvoranca 8 años antes de irse a Carabanchel.

-Juan Martjn Casecuarta?	Polvoranca	Móstoles	?	AVM-S, 1490, julio, (s.l.). 3-178-32.	
-Licenciado Juan del Campo (oidor de la Audiencia y del Consejo Real)	?	Pozuelo y Madrid?	Madrid, 18, julio, 1478	LACM, I, 31	-gozará de los mismos privilegios que los caballeros y escuderos de la villa. -le dan un solar en Pozuelo
-Francisco Toresilla	?	Madrid y su Tierra	Madrid, 15, octubre, 1479	LACM, I, 37	-vecindad por 10 años (sin pechar durante los 5 primeros)
-Diego de Segovia (tejedor)	?	Madrid y su Tierra	Madrid, 8, marzo, 1480	LACM, I, 40	-debe vivir con su mujer y su casa poblada 10 años (no pagan los 5 primeros años) -Si abandonan antes, deben pagar una pena de 5.000 maravedís y pena de perjurio.
-Miguel Rodríguez	Loeches (Arzobispado de Toledo)	Vaciama-drid	Madrid, 7, abril, 1480	LACM, I, 41	-debe pechar como vecino antiguo, sin ventajas específicas
-Pero Sánchez de Algete	Villanueva	?	Madrid, 12, abril, 1480	LACM, I, 41	-se fue antes de cumplir su compromiso de vecindad, por lo que la casa que le dieron se la dan al escribano Benito Romano.
-Arias de Hita (caballero)	Hita?	Madrid			-gozará de los mismos privilegios que los caballeros de la villa. -se compromete a mantener caballo y armas.
-Pedro de Chinchón	¿Chinchón?	Vicálvaro	Madrid, 10, octubre, 1480	LACM, I, 46	-vecindad por 10 años. -avalado por su hermano Alonso (vecino de Madrid).
-Pedro Martínez de Pasenque (mantequero)	?	Madrid	Madrid, 6, octubre, 1480	LACM, I, 53	-vecindad por 10 años. -si realiza el oficio de mantequero en Madrid, sin abandonarlo, no pague ningún pecho y sea exento de la facendera.
-Diego (pedrero)	Pinto	Madrid ?	Madrid, 27, diciembre, 1480	LACM, I, 56	-no especifica las condiciones.
-Juan Pingarrón	Pinto	Madrid?	"	"	"
-Diego Bezerro	Pinto	Madrid?	"	"	"
-Diego de la Fuente el moço	Pinto	Madrid?	"	"	"
-Juan Ribero	Pinto	Madrid?	"	"	"
-Pero (alnado de Juan Román)	Pinto	Madrid?	"	"	"
-Pero Izquierdo	Pinto	Madrid?	"	"	"
-Andrés de Xetafe	Pinto	Madrid?	"	"	"
-Francisco de Fuenlabrada	Pinto	Madrid?	"	"	"

-10 VECINOS (sin especificar el nombre)	Madrid?	Pinto	Madrid, 27, diciembre, 1480	LACM, I, 56	-No especifica las condiciones.
-VECINOS DE PINTO	Pinto	Covanubles	¿Fecha exacta? (en documento Madrid, 16, febrero, 1481)	LACM, I, 75	-Se debió librar a Getafe 3.387 maravedís que gastaron en dar de comer a las personas que se fueron a señalar solares en Covanubles para los de Pinto.
-Juan de Ocaña (hijo de Alonso de Ocaña)	Ocaña?	Humanejos	Madrid, 10, enero, 1481	LACM, I, 61	-vecindad por 20 años, a pagar los pechos concejiles un año sí y otro no en el trascurso de esos 20 años. (el primer año no pagan) -Con las mismas condiciones con las que se avecindaron los que se fueron a Covanubles.
-Juan Martín de la Villa	Madrid?	Humanejos	"	"	"
-Pedro de Valdemoro	Valdemoro?	Humanejos	"	"	"
-Alonso Ferrández de la Sazeda	La Sazeda?	Humanejos	"	"	"
-Juan Cano	?	Humanejos	Madrid, 10, enero, 1481	LACM, I, 61	-vecindad por 20 años, a pagar los pechos concejiles un año sí y otro no en el trascurso de esos 20 años. (el primer año no pagan) -Con las mismas condiciones con las que se avecindaron los que se fueron a Covanubles.
-Juan Merino	?	Humanejos	"	"	"
-Ferrando (hijo de Bernal Martín)	?	Humanejos	"	"	"
-Juan de Getafe	Getafe?	Humanejos	"	"	"
-Diego de Pero García	?	Humanejos	"	"	"
-Ferrando Pérez	?	Humanejos	"	"	"
-Juan García (carpintero)	?	Madrid	Madrid, 15, enero, 1481	LACM, I, 64	-vecindad por 10 años. -exento en esos años de pagar pechos reales y concejiles si se mantenía en su oficio de carpintero.
-Cristóbal (oficial de repostero del rey)	?	Madrid	Madrid, 7, febrero, 1481	LACM, I, 70	-mismas exenciones que los demás oficiales y apaniaguados del concejo, por ser oficial repostero del concejo.
-Antón de la Guerra	La Veguilla	Boadilla del Monte	Madrid, 16, marzo, 1481	LACM, I, 82	-vecindad por 10 años. A pagar pechos un año sí, y otro no. (el primer año no paga). -le avalan Pedro Carrasco y Alonso Yagüe de Boadilla.

-Pedro Dávila (ALCAIDE DE PUÑONROSTRO)	Puñon- rostro?	Madrid	Madrid, 28, marzo, 1481	LACM, I, 83	-vecindad con su mujer e hijos y casa poblada. -Le es dada igual exención que al resto de caballeros y escuderos de la villa. -Le avala García Díaz, vecino de Madrid.
-Alonso de Segovia	Segovia?	Madrid	Madrid, 11, abril, 1481	LACM, I, 88	-vecindad por 10 años. -pague pechos un año sí y otro no. -Le avala Blas (pellejero), su hermano.
-La Romana y a su hijo Alonso Romano	?	Salmedi- na	Madrid, 4, mayo, 1481	LACM, I, 95	-vecindad por 10 años (con su casa e hijos). Pague pechos un año sí y otro no. (el primero no pague)
-Diego Limosín	?	Madrid	Madrid, 8, junio, 1481	LACM, I, 102	-Le es retirada la vecindad al no presentar las fianzas (los avales).
-Alonso de Escobar (escudero)	Villaver- de	Madrid	Madrid, 7, agosto, 1481	LACM, I, 119	-vecindad con su mujer, hijos y casa poblada. -obtiene las mismas exenciones que los otros escuderos de la villa.
-Pablo (molinero)	?	Madrid	Madrid, 14, septiembre, 1481	LACM, I, 129	-que sólo pague lo de la hermandad a la que pertenece.
-Bartolomé de Pinto	Pinto	Ribas	Madrid, 28, septiembre, 1481	LACM, I, 151	
-Juan García	Pinto	Ribas	Madrid, 28, septiembre, 1481	LACM, I, 151	
-DIVERSOS VECINOS	?	Getafe	Madrid, 31, diciembre, 1481	LACM, I, 152	-vienen NUEVAMENTE a vivir en Getafe. -Se les señalan sitios donde hacer casas.
-Simón García (odrero)	?	Madrid	Madrid, 14, enero, 1482	LACM, I, 153- 154	-vecindad por 10 años, a cambio de mantenerse en su oficio de odrero. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no). -pague a la hermandad a la que pertenece. -le avala Cristóbal (criado de Fernando de Madrid).
-Martín Ramos	?	Vaciama- drid	Madrid, 8, mayo, 1482	LACM, I, 170	-vecindad por 10 años. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no).
-Juan de Parla (carpintero)	Parla?	Madrid	Madrid, 7, junio, 1482	LACM, I, 178	-vecindad por 10 años con su mujer, hijos y casa poblada, a cambio de mantenerse en su oficio de carpintero. -pague pechos concejiles un año sí y otro no (el

					<p>primero pague).</p> <p>-pague a su hermandad.</p> <p>-su fiador el regidor Diego González de Madrid.</p>
-Juan de Guadalajara (confitero y boticario)	Guadalajara?	Madrid	Madrid, 2, agosto, 1482	LACM, I, 186	<p>-vecindad por 10 años. Los 5 primeros exento de pechos.</p> <p>-su fiador es su yerno, Gonzalo Martínez (cintero).</p>
-Andrés de Humanes	Humanes	Madrid	Madrid, 2, septiembre, 1482	LACM, I, 190	<p>-vecindad por 10 años con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague).</p> <p>-su fiador Gonzalo de Humanes.</p>
-Juan de Colmenar	Colmenar?	Ambroz	Madrid, 21, octubre, 1482	LACM, I, 209	<p>-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada.</p> <p>-pagar pechos un año sí y otro no (el primero no pague).</p> <p>-si se va antes, pague 10.000 mrs.</p> <p>-le fia Aparicio (hijo de la del Rezio, suegra de Juan de Colmenar).</p>
-Pablo	?	Rejas	Madrid, 27, enero, 1483	LACM, I, 221	<p>-le retiran la vecindad que le habían dado al irse antes de tiempo.</p>
-Pero García de Vililla	Arganda	Velilla	<p>Madrid, 9, febrero, 1483</p> <p>Madrid, 28, mayo, 1484</p> <p>Madrid, 9, junio, 1484</p>	<p>LACM, I, 223</p> <p>LACM, I, 332</p> <p>LACM, I, 336</p>	<p>-le otorgan la vecindad porque su padre se había avecindado en Velilla en 1452.</p> <p>-PERDERÁ LA VECINDAD en 1484, ya que no vivía casi en Velilla, sino en Arganda. Se le acusa que pidió la vecindad tan solo para llevar sus ganados a los pastos de Madrid.</p>
-Andrés González	Humanes (del conde de Fuensalida)	Fregacedos	Madrid, 14, abril, 1483	LACM, I, 233	<p>-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Paguen pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no).</p> <p>-se comprometen a tener la casa edificada en Fregacedos en un año.</p> <p>-les fia el alcaide Per Alonso</p>
-Juan del Soto	"	"	"	"	"
-Francisco Gómez	Polvoranca	Fuencabrada	Madrid, 20, junio, 1483.	LACM, I, 244	<p>-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague los pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no pague).</p> <p>-si se va antes de ese tiempo, pena de 5.000 maravedís.</p> <p>-le fia su padre Fernando</p>

Gómez de Fuenlabrada.					
-Juan de Ocaña	Parla	Getafe	Madrid, 12, septiembre, 1483	LACM, I, 261	-vecindad por 10 años con su mujer e hijos y casa poblada. Pague los pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -si se va antes pena de 50.000 maravedis (multa bastante elevada). -este nuevo vecino tiene propiedades en Getafe.
-Alonso de Casarrubios (herrador)	Móstoles	Madrid	Madrid, 17, septiembre, 1483	LACM, I, 162	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -pena de 10.000 mrs. si se va antes. -le fia Pedro de Madrid (vecino de Madrid).
-Francisco Ferrández	Humanes	arrabales de Madrid	Madrid, 26, septiembre, 1483	LACM, I, 262	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -El concejo de Madrid manda una carta al de Humanes rogando que dejen traer libremente los bienes de Francisco Ferrández.
-Diego García (notario)	Alcobendas	Villanueva	Madrid, 26, noviembre, 1483	LACM, I, 277	vecindad por 10 años con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -pena de 10000 mrs. si se va antes. -su fiador es Juan de Camarma (vecino de Villanueva)
-Esteban Sánchez de Rojas	Cuenca	Villanueva	Madrid, 12, enero, 1484	LACM, I, 286	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -pena de 10.000 mrs. si se va antes. -su fiador es Juan de Camarma (vecino de Villanueva).
-Juan Esteban	Cobefia	Villanueva	Madrid, 4, febrero, 1484	LACM, I, 292	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -pena de 10.000 mrs. si se va antes. -le fia Miguel de San Antón (vecino de Madrid).

-Martín Barragán	Barajas	Villaverde	Madrid, 17, mayo, 1484	LACM, I, 330	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -pena de 10.000 mrs. si se va antes. -le fia Antón (vecino de Villaverde). REVOCADA LA VECINDAD en junio, porque ya había sido vecino de Villaverde. Le dicen que debe pagar la martiniega y otros pechos de Villaverde que no pagó mientras estaba en Barajas.
-Diego de Vera (criado del duque de Medinaceli)	?	Madrid	Madrid, 18, diciembre, 1484	LACM, I, 367-368	-le otorgan las mismas exenciones que a los hidalgos de la villa. -le fia García Díaz de Madrid (guarda de los Reyes). -Diego de Vera tiene una casa en Madrid.
-Juan Sánchez	Villanueva	Algete	1482 ó 1485	AVM-S, 1505, octubre 29, Madrid	-tiene 56 años. -vivió 9-10 meses en Villanueva.
Antón (hijo de Antón Martín)	Odón	Boadilla del Monte	Madrid, 2, mayo, 1485	LACM, I, 392	-vecindad por 10 años, con exención de facendera los primeros 5 años. -sopena de 10.000 maravedís si se ausenta antes de esos 10 años. -Su fiador es Diego Muñoz (suegro de Antón).
-Francisco de Madrid con sus hijos Gerónimo y Alonso	Guadarrama	Madrid	Madrid, 23, agosto, 1485	LACM, I, 404	-exentos de pechos, salvo los mismos que pagaran los hijosdalgo.
-Luys Gonçález (candelero)	Toledo	Madrid	148...?	LACM, I, 441	-NO PARECE QUE SEAN VECINOS DE MADRID, siguen siendo de Toledo, pero tienen una conveniencia con Madrid por cumplir su oficio. -sólo deben pagar a su hermandad, y si no la tienen, 50 maravedís.
-Francisco Armero (especiero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Alonso (monedero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Francisco, (tintorero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Francisco (borceguinero)	Toledo	Madrid	148...?	LACM, I, 441	-NO PARECE QUE SEAN VECINOS DE MADRID,

					siguen siendo de Toledo, pero tienen una conveniencia con Madrid por cumplir su oficio. -sólo deben pagar a su hermandad, y si no la tienen, 50 maravedís.
-Juan de Toledo	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Miguel González (chapinero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Diego de Tordelaguna	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Gonzalo de Toledo (jubetero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Gonzalo Rodríguez (corredor)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Pedro Martel	Toledo	Madrid	148...?	"	"
"Gonzalo Çapatero (mesonero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Gonzalo (tintorero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Juan González (zapatero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Francisco (tondidor)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Pedro (repostero)	Toledo	Madrid	148...?	LACM, I, 442	"
-Yñigo (jubetero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Luys (sastre)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Pedro el Ruvio	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Juan (vaynero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Martín (vaynero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-La mujer de Miguel (chapinero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Pedro de Buendía	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Juan Martel	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-García (hijo de Luys González)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Pedro (chapinero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Alonso (candelero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Alvar González (borceguinero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Francisco (tejedor de sedas)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Juan de Toro (zapatero)	Toledo	Madrid	148...?	"	"
-Andrés Fernández	Getafe	Carratona	Madrid, 27, febrero, 1486	LACM, II, 11	-vecindad por 10 años. -debe pagar todos los pechos reales y concejiles. -Pena de 10.000 mrs. si se ausenta antes.
-Gonzalo (agujetero)	Toledo	Madrid	Madrid, 28, mayo, 1487	LACM, II, 67	-vecindad por 10 años, a condición de que cumpla su oficio. Pague pechos un año sí y otro no.
-Alonso de Guadalajara	Guadalajara?	Madrid y su tierra	Madrid, 23, noviembre, 1487	LACM, II, 93	-el concejo de Madrid manda que se guarde su vecindad y exenciones en ella contenida.

-Diego de Robles	Colmenar	Madrid	Madrid, 12, marzo, 1488	LACM, II, 111	-vecindad por 10 años. Pague pechos un año sí y otro no (el primero que no pague). -pena de 10.000 mrs. si se va antes.
-Miguel (hijo de Alonso Martín)	Odón	Boadilla del Monte	Madrid, 24, marzo, 1488	LACM, II, 113	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -pena de 10.000 mrs. si se va antes. -su fiador en el mancomún es Alonso Martín de la Cárcava.
-Alonso Díaz Delgado	Campo (Torre-delcampo?)	Madrid	Madrid, 26, junio, 1489	LACM, II, 149	-Se la otorgan porque su hijo Juan Díaz prestó a Madrid 40.000 mrs. para el reparo del porcal. -a cambio, mientras no le devuelvan el préstamo, que pueda entrar con sus ganados, pastores y vaqueros en Madrid y su tierra.
			Madrid, 1, julio, 1489	LACM, II, 149	-PERO el 1 de julio es REVOCADA esta vecindad, porque son muchos ganados, por lo que no se pide el préstamo a Juan Díaz.
			Madrid, 7, diciembre, 1491	LACM, II, 304	-el 7 diciembre de 1491, le prendan a Alonso 30 reses vacunas por no cumplir la vecindad.
-...de Mendoza (alcaide en Pinto)	Pinto	Madrid	Madrid, 9, enero, 1490	LACM, II, 201	-vecindad para vivir con su mujer, hijos y casa poblada. -las mismas exenciones que caballeros y escuderos.
-maestre Juan (empedrador)	?	Madrid	Madrid, 22, enero, 1490	LACM, II, 203	-se le ofrece vecindad en Madrid, vivienda en la casa del Alhóndiga, y exención de pechos, a cambio de que se quede cumpliendo su oficio de empedrador.
Pero García	Villanueva	a otro lugar desconocido y Algete	1490	AVM-S, 1505, octubre 29, Madrid, 3-151-11	-vivió en Villanueva 10 años.
-Alfonso Díaz Delgado	de un señorío	Madrid	Madrid, 14, julio, 1490	LACM, II, 222	-vecindad por 10 años, que pague todos los pechos. -puede traer 150 reses vacunas y 1.000 reses de ganado ovejuno o cabruno,

					y no más de eso. -pena de 50.000 mrs. si se ausenta antes.
-Alonso Núñez (vendedor de aceite)	Colme- nar de Oreja	Madrid	Madrid, 28, octubre, 1490	LACM, II, 241	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero pague), a cambio de tener una tienda de aceite. -pena de 10.000 mrs. si se va antes.
-Juan de Toro (carretero)	Toro?	Madrid	Madrid, 29, octubre, 1490	LACM, II, 242	-vecindad por 10 años, a cambio de que cumpla el oficio de carretero. -exención de todos los pechos. -ayuda de 300 mrs. para la casa en que more.
-Juan Estevan	Cobeña	Villanue- va	Madrid, 22, julio, 1491	LACM, II, 281	-obligación de pagar los pechos según los bienes que tenía en Villanueva, por AUSENTARSE antes de los 10 años establecidos en la vecindad que se le había otorgado.
-Juan de Ocaña	Parla	Humane- jos	Madrid, 9, septiembre, 1491	LACM, II, 288	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -se obligan a construir una casa antes de 5 años de al menos 4.000 mrs. (si no lo hacen en ese tiempo, que paguen los dichos 4.000 mrs.). -en 1503, había destechado su casa de Humanejos, y lo había llevado a Parla. Es denunciado, y se compromete a edificar de nuevo la casa de Humanejos en 3 meses, hasta que valga la casa 4000 mrs. Le fía para que cumpla esto Andrés de Pereda (vecino de Madrid).
-Alonso de Batres	Parla	Humane- jos	Madrid, 9, septiembre, 1491	LACM, II, 288	-vecindad por 10 años. -pague pechos un año sí y otro no (el primero no pague). -se obliga a construir una casa antes de 5 años de al menos 4.000 mrs. (si no lo hace en ese tiempo, que pague los dichos 4.000 mrs.).
-Pedro (hijo de Miguel Sánchez de Abaxo)	Parla	Humane- jos	"	"	"

-Alonso Moreno	Parla	Humane- jos	"	"	"
-Juan de Alonso Martín	Parla	Humane- jos	"	"	"
-...Mel (cochero)	?	Madrid	Madrid, 16, septiembre, 1491	LACM, II, 289	
-Juan Moralejo	Parla	Humane- jos	Madrid, 19, septiembre, 1491	LACM, II, 290	"
-Diego Martín	Parla	Humane- jos	"	"	"
-Juan del Valle	Parla	Humane- jos	Madrid, 23, septiembre, 1491	LACM, II, 291	"
-Diego, (hijo de Alosete)	Parla	Humane- jos	"	"	"
-Juan de Tejada	Torrejón de Velasco	Madrid	Madrid, 5, diciembre, 1491	LACM, II, 301	-vecindad por 10 años.
-Juan de Velasco	Torrejón de Velasco	Madrid y su tierra	?	LACM, Madrid, 9, di- ciem- bre, 1491, II, 306.	
-Pedro de Mendaño	Alcoben- das	San Sebas- tián	Madrid, 24, agosto, 1492/ (s. l.), 27, agosto, 1492	LACM, II, 357; AGS, CR, Leg. 49 f. 1;	-Llega desde Alcobendas a San Sebastián con otros 31 vecinos, todos ellos también de Alcobendas. EN total, 32 VECINOS se trasladan de Alcobendas a San Sebastián de los Reyes. -Renuncia cada uno de ellos el <i>ausentia presente de fidejuro ribeque rey debendi</i> , y obtienen una vecindad de 10 años. -Debe edificar cada uno de ellos una casa.. -les otorgan franquezas justas, siares, dehesa aboyada. -no pueden irse en esos 10 años, sopena de perder lo edificado y de más de 1.000 doblas como pena. -obligan para cumplirlo sus bienes muebles y raíces. -Pedro de Mendaño toma el juramento de vecindad en su nombre y en nombre de los demás.
-Pedro Retamo	"	"	"	"	"
-Diego Martín	"	"	"	"	"
-Alonso Carbonero	"	"	"	"	"
-Diego de Gamarra	"	"	"	"	"
-Benito de Cecilla	"	"	"	"	"
-Juan Poztazquero	"	"	"	"	"

-Martín Fernández "el mozo"	"	"	"	"	"
-Miguel Molinero	"	"	"	"	"
-Juan de Pedro García	"	"	"	"	"
-Aparicio de Pascual García	"	"	"	"	"
-Juan de Miguel Sanz	"	"	"	"	"
-Miguel de Alonso Díaz	"	"	"	"	"
-Juan López de Sancho López	"	"	"	"	"
-Alonso Gallego "el mozo"	"	"	"	"	"
-Francisco de Mari Marcos	"	"	"	"	"
-Pedro de las Eras	"	"	"	"	"
-Alonso de la Mata	"	"	"	"	"
-Juan de Pozuelo	"	"	"	"	"
-Martín Bravo	"	"	"	"	"
-Francisco de Pinto	"	"	"	"	"
-Martín Rodríguez	"	"	"	"	"
-Martín de Talamanca	"	"	"	"	"
-Aparicio de San Agustín	"	"	"	"	"
-Diego de López	"	"	"	"	"
-Gonzalo López	"	"	"	"	"
-Pedro de Portillo	"	"	"	"	"
-Juan Monje	"	"	"	"	"
-Pedro Bernabé	"	"	"	"	"
-Alonso González de la Mari	"	"	"	"	"
-Juan de Pesadilla	"	"	"	"	"
-Francisco del Olmo	"	"	"	"	"
-Francisco de Navacerrada (hermano de Juan López)	Colme- nar	a lugares que confinen con el Real	Madrid, 17, septiembre, 1492	LACM, II, 361	-vecindad por 10 años, a cambio de que moren en lugares limítrofes con el Real. -exención de pechos y hacenderas concejiles durante esos 10 años. -pena de 1.000 doblas de oro de la vanda si se van antes.
-Juan López (hermano de Francisco de Navacerrada)	Colme- nar	"	"	"	"
-Bartolomé de Gonzalo Fernández (hermano de Pedro)	Colme- nar	a lugares que confinen con el Real	Madrid, 17, septiembre, 1492	LACM, II, 361	-vecindad por 10 años, a cambio de que moren en lugares limítrofes con el Real. -exención de pechos y hacenderas concejiles durante esos 10 años. -pena de 1.000 doblas de oro de la vanda si se van

antes.					
-Pedro (hermano de Bartolomé)	Colmenar	"	"	"	"
-Bartolomé de Mingo Fernández (el suegro de los anteriores)	Colmenar	"	"	"	"
-Pedro de Martín García	Colmenar	"	"	"	"
-Juan García de Mingo Martín	Colmenar	"	"	"	"
-Pedro Fernández de Talamanca	Colmenar	"	"	"	"
-Felipe (hijo de Pedro Fernández de Talamanca)	Colmenar	"	"	"	"
-Benito Fernández de Dueña	Colmenar	Fuencarral	Madrid, 24, septiembre, 1492	LACM, II, 363	"
-Juan de Miguel de Olalla	Colmenar	Fuencarral	Madrid, 24, septiembre, 1492	LACM, II, 363	"
-Martín de Juzdado	Colmenar	Fuencarral	"	"	"
-Gonzalo Fernández Nieto	Colmenar	Fuencarral, o cualquier otro lugar de la Tierra de Madrid	"	"	"
-Andrés Fernández	Colmenar	"	"	"	"
-Alonso Fernández Callejo	Colmenar	"	"	"	"
-Andrés Rodríguez	?	San Sebastián	"	"	-las mismas condiciones que para otros avecindados en San Sebastián.
-Juan Gómez	Humane	Humanejos	Madrid, 10, diciembre, 1492	LACM, II, 370	-las mismas condiciones que para otros avecindados en Humanejos.
-García el Çoço	Parla	Humanejos	"	"	"
-Alonso Zinbrón	Villaverde	Madrid	Madrid, 31, diciembre, 1492	"	"
-Alonso de Escobar	Villaverde	Madrid	"	"	"
-Fernando González	Colmenar	Fuencarral	Madrid, 29, enero, 1493	LACM, III, 9	-vecindad por 10 años, con las mismas condiciones de los otros avecindados de Fuencarral
-Miguel García de Antón García	Colmenar	Fuencarral	"	"	"
-Juan García Berrocal	Colmenar	Fuencarral	"	"	"

-Pedro de Alonso Martín	Colmenar	Fuencarral	"	"	"
-Lucas	Colmenar	Fuencarral	"	"	"
-Martín García de los Terreros	Colmenar	Fuencarral	Madrid, 28, febrero, 1493	LACM, III, 11	-las mismas condiciones que a los otros vecinos que vinieron de Colmenar.
-Bartolomé de Talamanca	Colmenar	Fuencarral	Madrid, 22, julio, 1493	LACM, III, 33	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no). -le fía Alonso Ximón.
-Juan García	Colmenar	Majadahonda	"	"	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no). -pena de 20.000 mrs. si se ausentan antes
-Pedro García	Colmenar	Las Rozas	"	"	"
-Miguel Domínguez (yerno de Juan de Ocaña)	Parla	Humanejos	Madrid, 30, diciembre, 1493	LACM, III, 58	-las mismas condiciones que a los otros avecindados de Humanejos. -le fía Juan de Ocaña.
-Pedro Sánchez Mesones	Villanueva	San Sebastián	Madrid, 8, enero, 1494	LACM, III, 61	-que siga teniendo la misma condición de vecindad que tenía en Villanueva. -que su labranza y majuelo en Villanueva lo deje a otros vecinos de esa aldea, y que pueda vender su casa de Villanueva a un vecino del lugar.
-Diego Rodríguez	Alcobendas	San Sebastián	Madrid, 19, marzo, 1494	LACM, III, 76	-las mismas condiciones que los otros avecindados en San Sebastián. -que le señalen un solar los otros de San Sebastián y el comendador con el escribano. -pena de 20.000 mrs. si se ausenta antes.
-Martín García	Alcobendas	San Sebastián	Madrid, 5, noviembre, 1494	LACM, III, 106	"
-Andrés García	Alcobendas	San Sebastián	Madrid, 5, noviembre, 1494	LACM, III, 106	-las mismas condiciones que los otros avecindados en San Sebastián. -que le señalen un solar los otros de San Sebastián y el comendador con el escribano. -pena de 20.000 mrs. si se ausenta antes.

-Pedro Rodríguez	Alcobendas	San Sebastián	Madrid, 10, noviembre, 1494	LACM, III, 107	-las mismas condiciones que a los otros avecindados en San Sebastián -a morar con sus hijos y mujer, y debe tener casa edificada antes del día de San Juan de junio que viene.
-Juan Sánchez de doña Catalina	Fuente-moral	Las Rozas	Madrid, 6, febrero, 1495	LACM, III, 122	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no. -les fian Juan del Barrio y Juan García, vecinos de Las Rozas.
-Pedro Martín	Fuente-moral	Las Rozas	"	"	"
-Andrés Martín Garrido	Fuente-moral	Las Rozas	"	"	"
-Juan García (molinero)	?	Majadahonda	Madrid, 27, marzo, 1495	LACM, III, 134	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no.
-Antón (tapiador, hijo de Alonso Casado, vecino de Madrid)	?	Madrid	Madrid, 24, julio, 1495	LACM, III, 164	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no. -le fian su padre Alonso Casado y Benito, del portazgo de Madrid.
-María (mujer de Pasqual Martín, difunto, vecino de Boadilla)	Boadilla del Monte	Madrid	Madrid, 13, enero, 1496	LACM, III, 204	
-Francisco de Casarrubios	Casarrubios	Madrid	Madrid, 15, febrero, 1496	LACM, III, 212	-vecindad por 5 años. -pena de 10.000 mrs. si se ausenta antes. -le fia Francisco de Madrid.
-Juan Fernández	Parla	Humanejos	Madrid, 29, abril, 1496	LACM, III, 228	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no). -le dan un solar de Francisco Çoço, para que construya una casa antes de un año, de al menos 4.000 mrs. Si la vende, que sea a vecino del lugar. -le fia Alonso de Barrio (yerno de Juan Fernández, vecino de Humanejos).
-Juan del Castillo	Parla	Humanejos	Madrid, 18, julio, 1496	LACM, III, 240	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Paguen pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no). -le fia Alonso de Batres.
-Pero González	El Moral	Las Rozas	Madrid, 8, agosto, 1496	LACM, III, 245	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no). -debe construir una casa antes de un año de al

					menos 5.000 mrs. -le fía Alonso Martín (vecino de Madrid).
-Pedro Martínez	Cereceda	Majadahonda	"	"	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no). -le fía Pedro Martín Preste (vecino de Majadahonda).
-Diego de Varrionuevo	Torrejón de Velasco	Humanejos	Madrid, 19, septiembre, 1496	LACM, III, 254	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no). -le fían Juan de Ocaña y Juan Gómez (vecinos de Humanejos).
-Martín de Escala	Cercedilla	Madrid	Madrid, 14, noviembre, 1496	LACM, III, 263	-vecindad por 10 años, con su mujer e hijos y casa poblada. Pague pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no).
-Martín del Portillo	Villanueva y Dos Casas	San Sebastián	1497	AVM-S, 1505, octubre 29, Madrid, 3-151-11	-tiene 50 años. -vivió en Dos Casas 12 años.
-Pero Martín de Villanueva	Villanueva	Alcobendas	1497	AVM-S, 1505, octubre 29, Madrid, 3-151-11	-tiene 37 años. -vivió 13 años en Villanueva.
-Andrés de Martín Gómez	Cobeña	Burrillo	Madrid, 1, septiembre, 1497	LACM, III, 327	-vecindad por 10 años, paguen pechos concejiles un año sí y otro no.
Alonso Gutiérrez	Cobeña	Burrillo	"	"	"
Alonso de Pedro López	Cobeña	Burrillo	"	"	"
Alonso Esidre	Odón	Alcorcón	"	"	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no (el primero no). -debe construir casas antes de un año, de al menos 3.000 mrs. cada una.
-Francisco (ollero)	Odón	Alcorcón	Madrid, 1, septiembre, 1497	LACM, III, 327	-vecindad por 10 años, paguen pechos concejiles un año sí y otro no.
-Diego Fernández	Polvoranca	Leganés	Madrid, 9, febrero, 1498	LACM, IV, 8	-vecindad por 10 años. -debe construir casas antes de dos años por valor de 6.000 mrs cada una, y no las puede vender salvo a vecino del lugar. -le fía Juan Sánchez Maçote (vecino de Leganés).

-Bartolomé Santo	Polvoranca	Leganés	"	"	"
-Pedro de Pinto	Pinto	Madrid	Madrid, 23, septiembre, 1498	LACM, IV, 68	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no. -pena de 10.000 mrs. si se ausenta antes.
-Antón Muñoz	Cobeña	Villanueva	Madrid, 31, octubre, 1498	LACM, IV, 78	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no. -las latas que pidió se le den de los ejidos, salvo del Porcal. -lo que piden de los quiñones del comendador de Paracuellos Pedro de Ayala, que la villa rogará al dicho comendador.
-Juan de la Parra	Cobeña	Villanueva	"	"	"
-Alonso López de Pedro López	Cobeña	Villanueva	"	"	"
-Alonso Martín	Cobeña	Villanueva	Madrid, 31, octubre, 1498	LACM, IV, 78	"
-Pedro Fernández,	Leganés	Ciempozuelos	finales del siglo XV??	AVM-S, Finales del siglo XV??, 2-215-7.	
-Miguel Toribio,	Leganés	Ciempozuelos	finales del siglo XV??	AVM-S, Finales del siglo XV??, 2-215-7.	-de Leganés se pasó al Algarrada, y hace 10 años a Ciempozuelos.
-Pedro Aparicio	Villaverde	a otra jurisdicción (no sabe adónde)	finales del siglo XV??	AVM-S, Finales del siglo XV??, 2-215-7.	
-Antonio de Luzón	Pinto	Carabanchel	Madrid, 10, enero, 1500	LACM, IV, 176	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no (el primero sí). -pena de 10.000 mrs. si se ausenta antes.
-Juan Romano	Pinto	Carabanchel	"	"	"
-Diego de Parla	Pinto	Carabanchel	"	"	"
-Juan de Pedraza	Lozoya	San Sebastián	Madrid, 27, abril, 1500	LACM, IV, 195	-vecindad por 10 años, pague pechos concejiles un año sí y otro no.

					-que haga casa antes de dos años, de al menos 4.000 mrs. de valor. -le fía Alonso de Paredes (vecino de San Sebastián).
-Diego Grigorio	San Martín	Ribas	Madrid, 24, julio, 1500	LACM, IV, 212	-le fía Pedro Moreno (vecino de Ribas). -tiene 140 cabezas ovinas, 2 yeguas y sus potros.
-Alonso Sánchez el viejo	Guadalix (Real de Manzanares)	Fuente el Fresno	Madrid, 25, septiembre, 1500	LACM, IV, 239	-deben hacer antes de 4 meses una casa de al menos 4.000 mrs.
-Pedro Alonso	Guadalix	Fuente el Fresno	"	"	"
-Bartolomé Sánchez	Guadalix	Fuente el Fresno	"	"	"
-Juan de Quadros	Parla	Humanejos	Madrid, 4, noviembre, 1500	LACM, IV, 250	-las mismas condiciones que a otros avecinados de Humanejos. -deben tener antes de un año una casa de 5 cabriadas y un majuelo.
-Juan Sazedo	Parla	Humanejos	"	"	"
-Miguel Collado (yerno de Andrés de la Vieja y mozo de Benito González)	Pozuelo	Madrid	Madrid, 6, noviembre, 1500	LACM, IV, 252	
-Juan del Collado (yerno de Andrés Bravo y criado de María García)	Pozuelo	Madrid	"	"	
-Antón Lozano	Galapagar	Las Rozas	Madrid, 13, noviembre, 1500	LACM, IV, 253	-vecindad por 10 años, con su mujer y casa poblada. -debe hacer una casa de al menos 4.000 mrs. y poner 2 aranzadas de viña antes de un año. -le fían Pasqual Bravo y Juan del Varrio, vecinos de Las Rozas.
-Juan Axenxo	Parla	Humanejos	Madrid, 23, noviembre, 1500	LACM, IV, 256	-las mismas condiciones que los avecinados en Humanejos. -le fía Alonso de Batres, vecino de Humanejos. -le venderán una casa Juan del Castillo, y vea el precio Caçeres (guarda mayor).
-Juan López del Collado	Colmenar	Fuencarral	Madrid, 10, diciembre, 1500	LACM, IV, 263	-vecindad por 10 años, y los dos últimos exento de pagar pechos. -debe hacer una casa de al menos 4.000 mrs. en dos años. -le fía su cuñado Alonso de Herrero.

-Juan de Flores	?	San Sebastián	"	"	-vecindad por 10 años, pague pechos junto a los vecinos de San Sebastián. -debe hacer una casa antes de dos años. -le fia Martín García (vecino de San Sebastián)
-Juan Fernandes de la Parra	Villanueva y Cobeña	Fuente el Fresno	1501	AVM-S, 1505, octubre, 29, Madrid, 3-151-11	-tiene 50 años. -vivió en Villanueva un año.
-Pedro el nieto	Pedrezuela	San Sebastián	Madrid, 2, enero, 1501	LACM, IV, 267	-vecindad por 10 años. -debe hacer una casa de al menos 4.000 mrs. antes de un año. -pena de 40.000 mrs. si se ausenta antes. -le fia Andrés Rodríguez (vecino de San Sebastián)
-Pedro Martín	Boalo	San Sebastián	Madrid, 4, enero, 1501	LACM, IV, 268	-vecindad por 10 años, con las mismas condiciones que otros avecindados en San Sebastián. -les fia Alonso de Cabriz (vecino de San Sebastián)
-Alonso Gonçález de Gonçalo Garçia	Chozas	San Sebastián	"	"	"
Miguel Sánchez	Cereceda	Madrid	"	"	-vecindad por 10 años, y que peche como los demás pecheros de la villa. -le fian Alejo y Martín de Coca. -pena de 40.000 mrs. si se ausenta antes.
-Alonso de Cobeña (criado de Diego Martín Barvoraso)	Cobeña?	San Sebastián	Madrid, 24, enero, 1501	LACM, IV, 276	-vecindad por 10 años, con las mismas condiciones que los otros avecindados en San Sebastián. -debe hacer una casa (sopena de 2.000 mrs.) que valga 4.000 mrs. antes de año y medio, y no la venderá salvo a personas que vengan a morar a San Sebastián. -le fia Miguel del Vellón (vecino de San Sebastián).
-Miguel de Guadalix	Guadalix	San Sebastián	Madrid, 29, enero, 1501	LACM, IV, 276-277	-vecindad por 10 años con las mismas condiciones que otros avecindados en San Sebastián. -debe hacer una casa que valga 4.000 mrs. antes de año y medio, y solo puede vender a personas que vengan a morar a San

					Sebastián. -le fia Alonso Pérez (vecino de San Sebastián).
Pedro Matallano	Colmenar	San Sebastián	"	"	-le fian Palaçios y Gallego (vecinos de San Sebastián)
-Antón Herrero	Colmenar	Fuente el Fresno	Madrid, 5, febrero, 1501	LACM, IV, 279	-vecindad por 10 años con las mismas condiciones que otros avecindados en ese lugar. -debe hacer una casa de 4.000 mrs. en un año, y solo puede venderla a gente que venga de otra jurisdicción a morar a Fuente el Fresno. -le fian Alonso Martín de Martín Alonso, Alonso Martín de Molina y Pasqual Martín (vecinos de Fuente el Fresno), y Alonso Hernao (vecino de Fuencarral).
-Beltrán del Saltón	Illescas	Madrid	Madrid, 30, abril, 1501	LACM, IV, 293	-quiere, con su mujer, comprar casa y hacienda en la Villa de Madrid. -tiene ya una casa en Casarrubielos.
-Francisco de Navacerrada	Colmenar	San Sebastián	Madrid, 17, mayo, 1501	LACM, IV, 298	-vecindad por 10 años. -debe tener casa de 4.000 mrs. antes de un año, y sólo puede venderla a gente que venga de fuera a morar a San Sebastián. -le fian Gonzalo Fernández Nieto y Alonso de Hernao, su hijo (vecinos de Fuencarral).
-Andrés de Cobaña	Colmenar	Marhojal	Madrid, 14, junio, 1501	LACM, IV, 302	-vecindad por 10 años. -debe tener casa antes de un año de 4.000 mrs., y sólo puede venderla a personas que vengan de fuera a vivir al lugar. -le fian Pedro Rodríguez (vecino de Fuencarral) y Juan Garrido (vecino de Madrid).
-Andrés Garrido	Colmenar	Marhojal	"	"	"
-Pasqual Iváñez	Colmenar	Marhojal	"	"	"
-Francisco de Madrid	Colmenar	Madrid	Madrid, 30, junio, 1501	LACM, IV, 304	-vecindad con las mismas condiciones que otros de Colmenar avecindados en la Villa y Tierra de Madrid.
-Juan (cabrerizo)	Colmenar	Fuencarral o cualquier otro sitio que se-	Madrid, 13, julio, 1501	LACM, IV, 306	-vecindad por 10 años. -debe tener casa de 4.000 mrs. antes de un año, y sólo puede venderla a gente que venga de fuera a

		ñalase Madrid				morar al lugar. -le fía Lope de Mendaño (vecino de Madrid).
-Martín González La Izquierda	Colme- nar	"	"	"	"	
-Miguel Fernández Çerrillo	Colme- nar	Fuencar- ral o cualquier otro sitio que se- ñalase Madrid	Madrid, 13, julio, 1501	LACM, IV, 306		-vecindad por 10 años. -debe tener casa de 4.000 mrs. antes de un año, y sólo puede venderla a gente que venga de fuera a morar al lugar. -le fía Lope de Mendaño (vecino de Madrid).
-Juan de Çerrillo (hijo de Miguel)	Colme- nar	"	"	"	"	
-Juan de Masina	Colme- nar	"	"	"	"	
-Juan el mozo	Colme- nar	"	"	"	"	
-Alonso	Campillo	San Sebas- tián	Madrid, 3, septiembre, 1501	LACM, IV, 315		-vecindad por 10 años con las mismas condiciones que otros avecindados en San sebastián. -deben construir una casa antes de un año de 4.000 mrs. -les fío Juan de Vallecas (vecino de San Sebastián)
-Bartolomé	Campillo	San Sebas- tián	"	"	"	
-Antón Martín	El Moral (Real de Manzana- res)	Las Rozas	Madrid, 24, agosto, 1501	LACM, IV, 312		-vecindad por 10 años, con su mujer y casa pobladas, con las mismas condiciones que otros que se avecindaban en Madrid y su Tierra. -deben hacer una casa antes de un año de 4.000 mrs. de valor. -les fía Juan del Barrio y Juan García, sacristán (vecinos de Las Rozas)
-Andrés (hijo de Antón Martín)	El Moral	Las Rozas	"	"	"	
-Juan de Pozuelo	El Moral	Las Rozas	"	"	"	
-Martina la Montera	Fuentes Moral	Las Rozas	Madrid, 22, octubre, 1501	LACM, IV, 331		-vecindad por 10 años, con su mujer y casa poblada. -debe hacer una casa de 4.000 mrs. antes de un año.
-Antón del Moral	Hoyo	Las Rozas	Madrid, 25, octubre, 1501	LACM, IV, 331		-vecindad por 10 años. -debe tener casa de 4.000 mrs. antes de un año, y sólo puede venderla a gente que venga de fuera a morar a Las Rozas. -le fían Juan Martín y Pedro Labradero (vecinos de Las Rozas).

-Alonso Gordo	Cobeña	Fuente el Fresno	Madrid, 16, noviembre, 1501	LACM, IV, 335	-vecindad por 10 años con las mismas condiciones que otros avecindados en Fuente el Fresno. -Antón Muñoz (vecino del lugar).
-Marcos de Brusela (maestro labrador de piedras)	Bruselas?	Madrid	Madrid, 19, noviembre, 1501	LACM, IV, 336	-vecindad por 4 años. -exención de todos los pechos, siempre que cumpla su oficio, ya que no hay en la villa ningún maestro de piedras.
-Andrés de las Vegas	Revenga	Boadilla del Monte	Madrid, 22, noviembre, 1501	LACM, IV, 337	-vecindad por 10 años, con su mujer y casa pobladas. -deben hacer una casa antes de un año de 4.000 mrs. de valor, y sólo puede venderla a gente que venga de fuera a vivir a Boadilla. -le fia Bartolomé Çebrián.
-Alonso Martínez	Cobeña	Fuente el Fresno	Madrid, 3, diciembre, 1501	LACM, IV, 339	-las mismas condiciones que otros avecindados en ese lugar. -les fian Antón Muñoz y Pascual Martín (vecinos de Fuente el Fresno).
-Martín González	Paracuellos	Fuente el Fresno	Madrid, 3, diciembre, 1501	LACM, IV, 339	-las mismas condiciones que otros avecindados en ese lugar. -les fian Antón Muñoz y Pascual Martín (vecinos de Fuente el Fresno).
-Juan de Martín Alonso	Colmenar	Fuente el Fresno	Madrid, 31, diciembre, 1501	LACM, IV, 345	-vecindad por 10 años, con su mujer y casa pobladas, con las mismas condiciones que otros que se avecindaban en Madrid y su Tierra. -deben hacer una casa antes de una año de 4.000 mrs. de valor. -le fian Pascual Martín y Antón Muñoz (vecinos del lugar).
-Miguel de la Fuente	Porquerizas	Fuente el Fresno	"	"	-vecindad por 10 años, con su mujer y casa pobladas, con las mismas condiciones que otros que se avecindaban en Madrid y su Tierra. -deben hacer una casa antes de una año de 4.000 mrs. de valor.
-Juan Gutierre	Fuente el Saz	Fuente el Fresno	"	"	-le fian Pascual Martín y Antón Muñoz (vecinos del

lugar).					
-Juan López de Estevan López	Fuente el Saz	Fuente el Fresno	"	"	"
-TODOS LOS VECINOS DE VILLANUEVA.	Villanueva	Fuente el Fresno y Cobefía	1501	AVM-S, 1505, octubre 29, Madrid, 3-151-11	-se van todos los vecinos, salvo un ventero. -en 1485, Villanueva poseía entre 16/17 vecinos.
-Pedro López	Colmenar	San Sebastián	Madrid, 5, enero, 1502	LACM, V, 2	-vecindad por 10 años, pagando los mismos pechos que los demás. -debe hacer una casa de 6.000 mrs. en un año, y solo la puede vender a quien fuera a vivir allí. -sopena de 20.000 mrs. -le fía Andrés Rodríguez (vecino de San Sebastián).
-Juan López (hijo de Alonso Gutiérrez, vecino de San Sebastián)	?	San Sebastián	"	"	-vecindad por 10 años, pagando los mismos pechos que los demás. -debe hacer una casa que valga 4.000 mrs. en un año. -sopena de 6.000 mrs. -le fian Pedro López y Andrés Rodríguez (vecinos de San Sebastián).
-Gonçalo Fernández de los Prados	Porquerizas	San Sebastián	Madrid, 5, enero, 1502	LACM, V, 2	-vecindad por 10 años, pagando los mismos pechos que los demás. -debe hacer una casa de 6.000 mrs. en un año, y solo la puede vender a quien fuera a vivir allí. -sopena del doble de lo que otorgó pechar a la villa de Madrid. -le fian Pedro Hurtado (mayordomo de Santo Domingo, vecino de Madrid), Diego Martínez (cabestrero, vecino de Madrid) y Antón Gonçález (vecino de Fuencarral).
-Alonso Callejano	Torrejón de Velasco	Humanejos	Madrid, 7, enero, 1502	LACM V, 4	-vecindad por 10 años, con las mismas condiciones que otros avecindados en Humanejos, para vivir en ese tiempo con su mujer y casa poblada. -debe hacer una casa de 4.000 mrs. en un año, y solo puede venderla a quien viniera a vivir a ella. -sopena del doble de lo que ha de pechar. -le fía Alonso Garçia Villarejo

-Alonso de Vaena	Batres	Humanejos	Madrid, 1, julio, 1502	LACM, V, 46	-vecindad por 10 años, con las mismas condiciones que otros avecindados en Humanejos, para vivir en ese tiempo con su mujer e hijos y casa poblada. -debe hacer una casa de 4.000 mrs. en un año, y solo puede venderla a quien viniera a vivir a ella. -sopena del doblo de lo que ha de pechar. -le fia Andrés Cornejo (vecino de Humanejos)
-Juan Garçia de Iván (monje)	Colmenar	Fuencarral	Madrid, 17, agosto, 1502	LACM, V, 56	-vecindad pagando los mismos pechos que los demás. -debe hacer casa de 4.000 mrs en un año.
-Bartolo Garçia	Colmenar	San Sebastián	Madrid, 22, agosto, 1502	LACM, V, 56-57	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, como a los demás de San Sebastián. -debe hacer casa de 4.000 mrs. en un año, y pasados los 10 años la puede vender sólo a quien viniera de fuera a vivir a San Sebastián. -sopena del doblo de lo que se acuerda que peche.
-Juan Garçia de Olalla	Becerril	San Sebastián	"	"	"
-Juan Fernández de Ibáñez	Colmenar	San Sebastián	Madrid, 26, agosto, 1502	LACM, V, 57	"
-Bartolomé Merchán	Colmenar	San Sebastián	"	"	"
-Juan Moreno	Colmenar	San Sebastián	Madrid, 31, agosto, 1502	LACM, V, 59	"
-Pedro López de la Plaça	Colmenar	San Sebastián	"	"	"
-Alonso de Juan Alonso	Colmenar	San Sebastián	"	"	"
-Bartolomé Martín	Colme-	San	"	"	"

	nar	Sebas- tián			
-Miguel (hijo de Antón García, por sí y en nombre de la de Juan López)	Colme- nar	San Sebas- tián	"	"	"
-Alonso de Serrano	Colme- nar	San Sebas- tián	"	"	"
-Alonso Crespo	Colme- nar	San Sebas- tián	"	"	"
-Mateo Sánchez de Grajal	Colme- nar	San Sebas- tián	"	"	"
-Andrés Matallano	Colme- nar	San Sebas- tián	"	"	"
-Andrés León	Colme- nar	San Sebasti- tián	Madrid, 2, septiembre, 1502	LACM, V, 60	"
-Francos de Felipe	Colme- nar	San Sebas- tián	"	"	"
-Pascual de Pedro Blanco	Colme- nar	San Sebas- tián	"	"	"
Alonso Palaçio de Colmenar	Colme- nar	San Sebas- tián	Madrid, 5, septiembre, 1502	LACM, V, 60	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, como a los demás de San Sebastián. -debe hacer casa de 4.000 mrs. en un año, y pasados los 10 años la puede vender sólo a quien viniera de fuera a vivir a San Sebastián. -sopena del doblo de lo que se acuerda que peche.
-Martín García de Lucas	Colme- nar	San Sebas- tián	Madrid, 17, octubre, 1502	LACM, V, 66	"
-8 VECINOS DE CASARRUBIELOS (no se especifican los nombres)	Casarru- bielos	?	?	LACM, Madrid, 25, enero, 1503, V, 83	-el concejo de Casarrubielos pidió que se les quite una pecha de las que les correspondía pagar, porque se habían ido 8 vecinos del lugar.
-Juan de Vargas	Colme- nar	Madrid	Madrid, 1, septiembre, 1503	LACM, V, 122	-vecindad por 10 años con su mujer, hijos y casa poblada, a pechar un año sí y otro no (el primero pague). -sopena de 5.000 mrs. -residirá en la collación de San Juan. -le fia Antonio García (vecino de Madrid).

-Martín Pascual	Lozoya	San Sebastián	Madrid, 6, octubre, 1503	LACM, V, 126	-vecindad por 10 años. -le fia Pedro Gómez (vecino de Alcobendas).
-Juan de Canençia	Lozoya	San Sebastián	Madrid, 6, noviembre, 1503	LACM, V, 131	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, con las mismas condiciones que los anteriores. -le fia Antonio del Campo (vecino de Canillas).
-Per Alonso (clérigo), y su sobrino Francisco Alonso.	Pinto	Madrid	Madrid, 7, agosto, 1503 Madrid, 24, noviembre, 1503	LACM, V, 118 LACM, V, 133	-vecindad por 10 años, y en esos años Francisco pague los pechos un año sí y otro no. -el regidor Gonzalo de Monzón se queja de la vecindad dada a Per Alonso, alegando que <i>su vezindad es dañosa, porque tiene ganado, e neçesidad dél no la ay, pues ay hartos clérigos, que él contradize la vezindad del dicho clérigo e de su sobrino.</i>
-Pascual Rodríguez	Colmenar	San Sebastián	Madrid, 1, marzo, 1504	LACM, V, 147	-vecindad por 10 años, con su mujer, hijos y casa poblada, pecharán lo mismo que el resto de vecinos de San Sebastián. -debe hacer una casa de 4.000 mrs. en un año. -puede gozar de los términos siempre que resida con toda su familia. -sopena del doblo de todo lo mencionado. -le fian Francisco de Magano y Juan de Flores (vecinos de San Sebastián).
-Alonso de Carrión	Colmenar	San Sebastián	Madrid, 1, marzo, 1504	LACM, V, 147	-vecindad por 10 años, con su mujer, hijos y casa poblada, pecharán lo mismo que el resto de vecinos de San Sebastián. -debe hacer una casa de 4.000 mrs. en un año. -puede gozar de los términos siempre que resida con toda su familia. -sopena del doblo de todo lo mencionado. -le fian Francisco de Magano y Juan de Flores (vecinos de San Sebastián).
-Andrés de Mingo Díaz	Colmenar	San Sebastián	Madrid, 11, marzo, 1504	LACM, V, 148	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada. Con las mismas condiciones que los anteriores.

					-sopena si se ausenta de 10.000 mrs.
-Pedro Garçia (carretero)	Colmenar	San Sebastián	"	"	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada. Con las mismas condiciones que los anteriores. -sopena si se ausenta de 10.000 mrs.
-Martín Garçia	Parla?	Humanejos	1510/1511	LACM, Madrid, 1, octubre 1512, V, 194	-Martín Garçia estaba avecindado en Humanejos en 1512 desde hacia un año y medio, y se QUERÍA MUDAR A PARLA, de donde era su mujer, porque había estado a punto de morir enferma dos o tres veces en Humanejos. -en su lugar vendría a vivir, Bartolomé (cazador, vecino de Sacedón), con sus mismas condiciones: casa de 3.500 mrs., vecindad de 10 años, pena de 5.000 mrs. si se ausenta antes. -le fia Axenxo y Sebastián (vecinos de Humanejos).
-Mingo d'Orche	Arganda	Rejas	Madrid, 21, mayo, 1512	LACM, V, 178	-vecindad por 10 años.
-Juan Pernituerto	Parla	Humanejos	Madrid, 18, junio, 1512	LACM, V, 182	-vecindad por 10 años, con su mujer, hijos y casa poblada, pecharán lo mismo que los nuevos vecinos en San Sebastián. -deben hacer una casa de 4.000 mrs. en un año, y si la vende que sea a alguien pechero que va a vivir en esa casa. -pueden gozar de los términos siempre que residan con toda su familia. -sopena de 5000 mrs. -le fia Juan de la Villa (vecino de Humanejos).

-Andrés Matallano	Colme- nar Viejo	San Sebas- tián	Madrid, 24, septiembre, 1512	LACM, V, 192	-vecindad por 10 años, con su mujer y casa poblada, pecharán lo mismo que el resto de vecinos de San Sebastián. -deben hacer una casa de 4.000 mrs. en un año, y pasados los 10 años, pueden vender la casa sólo a alguien que viniera a vivir allí. -sopena de 5.000 mrs. -le fía Pedro Lucas (vecino de San Sebastián). -renuncia Andrés Matallano a su antiguo domicilio y fuero, y se somete a la jurisdicción de Madrid. -renuncia Andrés y su fiador a la <i>ley de Duobus Res Debendi y la Autentica Presente de Fide iussoribus</i> (con las que podían reclamar ciertos bienes o renegociar el coste de la vecindad si algo no era correcto).
-Antón Matallano (hijo de Andrés)	Colme- nar Viejo	San Sebas- tián	"	"	"
-Juan Gutiérrez	Chozas	San Sebas- tián	Madrid, 12, noviembre, 1512	LACM, V, 201	-vecindad por 10 años, con su mujer y casa poblada, pechará lo mismo que el resto de vecinos de San Sebastián. -debe hacer una casa de 4.000 mrs. en un año, y pasados los 10 años, puede vender la casa sólo a los vecinos de San Sebastián. -sopena de 5.000 mrs. y de perder la casa en favor de la villa de Madrid. -le fían Juan de Navaçerrada y Antón Ruiz (vecinos de San Sebastián). -renuncia Juan a la <i>ley de Duobus Res Debendi y la Autentica Presente de Fide iussoribus</i> (con las que podían reclamar ciertos bienes si algo no era correcto o renegociar el coste de la vecindad).

-Alonso García de Blas Domingo	Colmenar	Majadahonda	Madrid, 19, noviembre, 1512	LACM, V, 202	<p>-vecindad por 10 años, con su mujer y casa poblada, pechará lo mismo que el resto de vecinos de Majadahonda.</p> <p>-debe hacer una casa de 4.000 mrs. en un año, y pasados los 10 años, puede vender la casa sólo a alguien que viniera a vivir allí.</p> <p>-sopena de 5.000 mrs.</p> <p>-le fía Juan Serrano (vecino de Majadahonda).</p> <p>-renuncia a su antiguo domicilio y fuero, y se somete a la jurisdicción de Madrid.</p> <p>-renuncia a la <i>ley de Duobus Res Debendi y la Autentica Presente de Fideiussoribus</i>.</p>
-Pedro (hijo de Alonso García)	Colmenar	Majadahonda	"	"	"
-Bartolomé Martín	Colmenar?	Majadahonda	"	"	"
-Antón de Soria	Pinto	Madrid	Madrid, 17/20, diciembre, 1512	LACM, V, 208-210	<p>-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada. - con las condiciones habituales.</p> <p>-debe hacer una casa de 10.000 mrs. en un año. Si la vende, que sea a un vecino pechero de la Villa.</p> <p>-sopena de 10.000 mrs.</p> <p>-vivirá en la colación de San Ginés.</p> <p>-le fía Alonso de Xetafe (vecino de Madrid)</p>

-Antón Gordo	Cobefia	Villanueva de Fuente el Fresno	Madrid, 21, enero, 1513	LACM, V, 214	<p>-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, pechando lo mismo que sus vecinos.</p> <p>-en el tiempo que no resida, se le puede quintar el ganado que trajese.</p> <p>-en un año debe hacer casa de 4.000 mrs., sopena de 3.000 mrs., y pasados los 10 años no la venderá, salvo a pechero que vaya a vivir a ese lugar. Si la vende a otro, será requisada la casa por la villa de Madrid.</p> <p>-le fía Andrés de Garçia Fernández (vecino de Villanueva de Fuente el Fresno).</p> <p>-renuncia Antón y su fiador a la <i>ley de Duobus Res Debendi y la Autentica Presente de Fide iussoribus</i> con todas sus cláusulas.</p> <p>-renuncia a su anterior fuero, y se somete a la jurisdicción de Madrid.</p>
-Pedro Sánchez de Bustarviejo	Loeches	Velilla	Madrid, 10, junio, 1513	LACM, V, 231	<p>-Las mismas condiciones que el anterior.</p> <p>-le fía Diego Ximénez (vecino de Velilla), al que le había comprado el solar para la casa.</p>
-Antón de Pedro Macho el moço	Arganda	Velilla	Madrid, 13, junio, 1513	LACM, V, 232-233	<p>-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada.</p> <p>-las mismas condiciones que los anteriores.</p> <p>-le fían su padre Antón de Pedro Macho y Antón Sánchez de Pedro Macho (vecinos de Velilla).</p>
-Fernando de Colmenar	Alcalá de Henares	San Sebastián	"	"	<p>-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada.</p> <p>-las mismas condiciones que los anteriores.</p> <p>-le fían Andrés Garrido y Juan de Navaçerrada (vecinos de San Sebastián).</p>
-Alonso Catalán	Pinto	Ribas	Madrid, 23, septiembre, 1513	LACM, V, 244	<p>-las mismas condiciones que los anteriores.</p> <p>-le da una casa en Ribas el alcalde Françisco de Burgos.</p> <p>-le fía Juan Alonso (mesonero, vecino de Madrid).</p>

-Miguel Bravo	?	Aravaca	Madrid, 23, septiembre, 1513	LACM, V, 244	-las mismas condiciones que los anteriores. -le fía Juan Marroquí
-Pedro d'Ortuña (maderero)	Toledo	Madrid	Madrid, 9, enero, 1514	LACM, V, 259	-condiciones conforme a la ordenanza de la Villa.
-Juan d'Ortuña (portero de la Corte)	?	Madrid y su Tierra	"	"	-condiciones conforme a la ordenanza de la Villa.
-VECINOS DE EL VELLÓN (no especifica cuántos ni cuáles)	El Vellón	San Sebastián	?	LACM Madrid, 20, febrero, 1514, V, 264.	-llamamiento al alcalde de San Sebastián ante el concejo de Madrid, para que informe si los de El Vellón avecindados en aquella aldea han cumplido con su vecindad o no.
-Juan de la Parra (especiero)	Torrejón	Madrid	Madrid, 10, febrero, 1514	LACM, V, 262-263	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada. -sopena de 5.000 mrs. -le fía su padre Pedro de la Parra. -con las condiciones habituales.
-Alonso de Toledo	Toledo?	Madrid	Madrid, 20, febrero, 1514	LACM, V, 264	-no da fiador, sólo hace juramento de que cumplirá con las condiciones de la vecindad. -cumple el oficio, que ya había desarrollado en la Corte, de poner los mozos con amos y visitar hospitales para que no haya vagabundos.
-Diego de Parla	Torrejón	Humanejos	Madrid, 13, julio, 1514	LACM, V, 289	-vecindad por 10 años con su mujer e hijos y casa poblada. -debe hacer una casa de 4.000 mrs. en un año, sopena del doble de esa cantidad. -pena de 5.000 mrs. si se ausenta. -si quiere vender su casa, debe ser pasados los 10 años y sólo a vecinos del lugar. -le fía Alonso Valenciano (vecino de Humanejos) -renuncian a la Ley de Duobus Rex Debendi y a la Auténtica Presente de Fides Iussoribus.
-Fernando de Segovia (mercader)	Segovia	Madrid	?	LACM, Madrid, 22, mayo, 1514, V, 276	-se le avisa que debe cumplir con la vecindad de 10 años que se le otorgó con su TIENDA DE TRAPERÍA y, si no lo cumple, serán ejecutadas las penas en sus fiadores.

-Juan López del Collado	Colmenar Viejo	San Sebastián	Madrid, 4, septiembre, 1514	LACM V, 298	-vecindad por 10 años con su mujer e hijos y casa poblada, con las mismas condiciones que los anteriores. -le fía Juan de Navaçerrada (vecino de San Sebastián).
-Alonso Adán	San Agustín	San Sebastián	Madrid, 20, septiembre, 1514	LACM, V, 301-302	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, con las mismas condiciones que los anteriores. -le fian Alonso de Paredes y Bartolomé de la Parra (vecinos de San Sebastián).
-Pedro Ricote (mantero)	?	Madrid	Madrid, 3, noviembre, 1514 Madrid, 15, diciembre, 1514	LACM, V, 308 LACM, V, 319	-vecindad por 10 años o con su mujer y casa poblada, con exención de pechos para que cumpla su oficio de mantero, ya que no hay otro en la villa con dicha profesión. -sopena de 3.000 mrs. si se ausenta antes. -le fía su yerno Antón Carrero (vecino del arrabal de Madrid).
-Pedro García Moreno	Colmenar Viejo	Fuente el Fresno	Madrid, 17, noviembre, 1514	LACM, V, 310-311	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, pechando lo mismo que sus vecinos. -en el tiempo que no resida, se le puede quintar el ganado que trajese. -en un año debe hacer casa de 5.000 mrs., sopena de 5.000 mrs., y pasados los 10 años no la venderá, salvo a pechero que vaya a vivir a ese lugar o sea vecino del mismo. Si la vende a otro, será requisada la casa por la villa de Madrid. -le fía García de Illescas (vecino de Madrid). -renuncia a la <i>ley de Duobus Res Debendi y la Autentica Presente de Fideiussoribus</i> con todas sus cláusulas. -renuncia a su anterior fuero, y se somete a la jurisdicción de Madrid.
-Bartolomé del Pozo	Colmenar Viejo	San Sebastián o Fuente el Fresno	"	"	-las mismas condiciones que al anterior.

-Diego Gutiérrez	Colmenar Viejo	San Sebastián	Madrid, 17, noviembre, 1514	LACM, V, 311-312	-vecindad de 10 años con su mujer y casa poblada, con las mismas condiciones que el anterior, salvo la cláusula penal, que en este caso es más alta, de 10.000 mrs. -le fía Andrés Garrido (vecino de San Sebastián).
-Bernardo Sánchez del Hoyo	Colmenar Viejo	San Sebastián	"	LACM, V, 312	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, con las mismas condiciones que el anterior. -le fía Pedro Lucas (vecino de San Sebastián).
-Juan de Arévalo	Colmenar Viejo	San Sebastián	"	LACM, V, 313	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, con las mismas condiciones que los anteriores. -le fía Andrés Garçía del Rincón (vecino de San Sebastián).
-Alonso Rodríguez	Colmenar Viejo	Fuente el Fresno	Madrid, 24, noviembre, 1514	LACM, V, 314	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, con las mismas condiciones que los anteriores. -le fía Francisco de Ortega (vecino de Fuente el Fresno).
-Juan Gonçalo	Colmenar Viejo	San Sebastián	Madrid, 4, diciembre, 1514	LACM, V, 316-317	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, con las mismas condiciones que los anteriores, salvo la pena por ausentarse antes, que en este caso es de 3.000 mrs. -le fía Francisco Mangano (vecino de San Sebastián).
-Pedro Garçía Berrocal	Colmenar Viejo	San Sebastián	"	LACM, V, 317	-vecindad por 10 años, con las mismas condiciones que el anterior. -le fía Bartolomé de Gonçalo Fernández.
-Andrés Hernando de Cobefia	Colmenar Viejo	San Sebastián	Madrid, 15, diciembre, 1514	LACM, V, 318-319	-vecindad por 10 años, con las mismas condiciones que el anterior, salvo la pena por ausentarse que sería de 10.000 mrs. -le fían Juan de Jahén, Pedro de Jahén y Juan Iváñez (vecinos del arrabal de Madrid).
-Juan Çerrillo	Colmenar Viejo	San Sebastián	"	"	"

-Diego Çerrillo	Colme- nar Viejo	San Sebas- tián	Madrid, 22, diciembre, 1514	LACM, V, 320- 321	-vecindad por 10 años con su mujer y casa poblada, con las mismas condiciones que los anteriores. -le fía Juan del Hoyo (vecino de Fuencarral).
-Andrés López (mayordomo)	Colme- nar Viejo	San Sebas- tián	Madrid, 5, enero, 1515	LACM, V, 322	
-Andrés Martín (mesonero)	El Moral (del Real de Manza- nares)	Pozuelo (de Aravaca)	Madrid, 12, febrero, 1515	LACM, V, 331	-las mismas condiciones que los anteriores.
-Francisco el Rico	Parla	Humane- jos	Madrid, 3, agosto, 1515	LACM, V, 360	-las mismas condiciones que los anteriores. -le fían Alonso Franco y Juan de Valdemoro

CUADROS-RESUMEN DE LOS MOVIMIENTOS DE POBLACIÓN

Tabla 19

**NÚMERO DE VECINOS QUE SE TRASLADAN
A LA VILLA DE MADRID Y SUS ARRABALES**

<u>LUGARES DE DESTINO</u>	<u>VILLA DE MADRID</u>	<u>ARRABA- LES DE LA VILLA DE MADRID</u>	<u>TOTAL EMIGRAN- TES</u>
<u>LUGARES DE SALIDA</u>			
<u>SEXMO DE ARAVACA</u>			
Boadilla del Monte	1		1
Pozuelo	2		2
<u>SEXMO DE VALLECAS</u>			
Torredelcampo	1		1
<u>SEXMO DE VILLAVERDE</u>			
Villaverde	3		3
<u>SEÑORÍOS NOBILIARIOS</u>			
<u>comarca de Madrid</u>			
Fuentidueña	1		1
Parla	1		1
Pinto	12		12
Torrejón de Velasco	2		2
<u>Real de Manzanares</u>			
Cercedilla	1		1
Colmenar Viejo	3		3
Guadarrama	1		1
Hoyo de Manzanares	1		1
El Moral	1		1
<u>otros señoríos</u>			
Casarrubios	1		1
Guadalajara	1		1
Humanes	1	1	2
Puñonrostro	1		1
señorío sin determinar	1		1
<u>ARZOBISPADO DE TOLEDO</u>			
Illescas	1		1
Valdemoro		1	1

<u>OTROS LUGARES</u>			
Ciempozuelos	1		1
Colmenar de Oreja	1		1
Hita	1		1
Móstoles	1		1
Segovia	2		2
Toledo	33		33
Toro	2		2
Lugar desconocido	14	1	15
TOTAL INMIGRANTES	91	3	

Tabla 20

NÚMERO DE VECINOS QUE SE TRASLADAN AL SEXMO DE ARAVACA

<u>LUGARES DE DESTINO</u>	ARA VA CA	AL COR CÓN	BOA DI LLA	CA RA BAN CHEL YU SO	CA RA BAN CHE LES	LEGA NÉS	MAJA DA HON DA	PO ZUE LO ARA VA CA	LAS RO ZAS	TO- TAL EMI GRAN- TES
<u>LUGARES DE SALIDA</u>										
<u>SEÑORÍOS NOBILIARIOS</u>										
<u>comarca de Madrid</u>										
Pinto					3					3
Polvoranca				1		3				4
<u>Real de Manzanares</u>										
Cereceda							1			1
Colmenar Viejo							4		1	5
Galapagar									1	1
Hoyo de Manzanares									1	1
<u>otros señoríos</u>										
Odón (de señorío)		2	2							4
<u>OTROS LUGARES</u>										
Odón			1							1
Fuente moral									4	4
El Moral								1	4	5
Revenga			1							1
La Veguilla			1							1
Lugar desconocido	1						1	1		3
TOTAL INMIGRANTES	1	2	5	1	3	3	6	2	11	

Tabla 21

NÚMERO DE VECINOS QUE SE TRASLADAN AL SEXMO DE VALLECAS

<u>LUGARES DE DESTINO</u>	A M B R O Z	B U R R I L L O	C A R R A T O N A	D O S C A S A S	F U E N C A R R A L	F U E N T E E L F R E S N O	M A R H O J A L	N A V A E L C O L M E N A R E J O	R E J A S	R I B A S	S A L M E D I N A	S A N S E B A S T I Á N	V A C I A M A D R I D	V A L L E C A S	V E L I L L A	V I C Á L V A R O	V I L L A N U E V A	V I V E R O S	T O T A L E M I G R A N T E S
<u>SEXMO DE VALLECAS</u>																			
Dos Casas												1							1
Villanueva				1		1						1							3
<u>SEXMO DE VILLAVERDE</u>																			
Getafe			1																1
<u>SEÑORÍOS NOBILIARIOS</u>																			
<u>comarca de Madrid</u>																			
Alcobendas												36					2		38
Barajas																	1		1
Cobeña		1				3						1					6		11
Pinto										3									3
<u>Real de Manzanares</u>																			
Becerril												1							1
Boalo												1							1
Chozas												2							2
Colmenar Viejo	1				21	4	3					34							63
Guadalix						3						1							4
Porquerizas						1						1							2

<u>LUGARES DE DESTINO</u>	A M B R O Z	B U R R I L L O	C A R R A T O N A	D O S C A S A S	F U E N C A R R A L	F U E N T E E L F R E S N O	M A R H O J A L	N A V A E L C O L M E N A R E J O	R E J A S	R I B A S	S A L M E D I N A	S A N S E B A S T I A N	V A C I A M A D R I D	V A L L E C A S	V E L I L L A	V I C Á L V A R O	V I L L A N U E V A	V I V E R O S	T O T A L E M I G R A N T E S
<u>LUGARES DE SALIDA</u>																			
<u>otros señorios</u>																			
Campillo												2							2
Chinchón																1			1
Pedrezuela												1							1
San Agustín												1							1
San Martín										1									1
<u>ARZOBISPA- DO DE TOLEDO</u>																			
Alcalá de Henares												1							1
Arganda									1				4		3				8
Fuente el Saz						2								1	1				2
Loeches																			
Torrejón de Ardoz	1																		
<u>OTROS LUGARES</u>																			
Cuenca																	1		1
Lozoya													3						3
Paracuellos						1													1
El Vellón												2							2
Lugar desconocido								10	1		1	3	1	1				1	19
TOTAL INMI-GRANTES	2	1	1	1	21	15	3	10	2	4	1	91	7	1	5	1	9	1	

Tabla 22**NÚMERO DE VECINOS QUE SE TRASLADAN AL SEXMO DE VILLAVERDE**

<u>LUGARES DE DESTINO</u> <u>LUGARES DE SALIDA</u>	ALGA RRA DA	CASA RRU BUE LOS	COVA NU BLES	FRE GACE DOS	FUEN LABRA DA	GETA FE	HUMA NE JOS	VILLA VER DE	TOTAL EMI- GRAN- TES
<u>VILLA DE MADRID</u>							1		1
<u>SEXMO DE ARAVACA</u>									
Leganés	1								1
<u>SEXMO DE VILLAVERDE</u>									
Getafe							1		1
<u>SEÑORÍOS NOBILIARIOS</u> <u>comarca de Madrid</u>									
Barajas								1	1
Parla					1	1	17		19
Pinto			2		1				3
Polvoranca					1				1
Torrejón de Velasco					2		3		5
<u>otros señoríos</u>									
Batres							1		1
Humanes				2			1		3
<u>ARZOBISPADO DE TOLEDO</u>									
Valdemoro							1		1
<u>OTROS LUGARES</u>									
Ocaña							1		1
Odón (de realengo)					1				
La Saceda							1		1
Lugar desconocido		1				2	4		7
TOTAL INMIGRANTES	1	1	2	2	6	3	31	1	

Tabla 23

NÚMERO DE VECINOS QUE SE TRASLADAN A LA TIERRA DE MADRID.
SIN ESPECIFICAR ADÓNDE

<u>LUGARES DE DESTINO</u>	MADRID Y SU TIERRA	LUGARES QUE CONFINAN CON EL REAL DE MANZANARES	TOTAL EMIGRANTES
<u>LUGARES DE SALIDA</u>			
<u>SEÑORÍOS NOBILIARIOS</u>			
<u>comarca de madrid</u>			
Torrejón de Velasco	1		1
<u>Real de Manzanares</u>			
Colmenar Viejo	1	9	10
<u>OTROS LUGARES</u>			
Guadalajara	1		1
Lugar desconocido	3		3
TOTAL INMIGRANTES	6	9	

Tabla 24

**NÚMERO DE VECINOS QUE SE TRASLADAN A OTROS LUGARES DE LA
TRANSIERRA MADRILEÑA Y A OTRAS ZONAS**

<u>LUGARES DE DESTINO</u>	ALCO BEN DAS	ALGE TE	CIEM POZU ELOS	COBE ÑA	MÓS TO LES	PESA DILLA	PIN TO	SE GO VIA	LU GAR DES CO NO CI DO	TOTAL EMI GRAN TES
<u>LUGARES DE SALIDA</u>										
<u>VILLA DE MADRID</u>							10	1		11
<u>SEXMO DE ARAVACA</u>										
Leganés			1							1
<u>SEXMO DE VALLECAS</u>										
Villanueva	2	2		2		1			2	9
<u>SEXMO DE VILLAVERDE</u>										
Algarrada			1							1
Casarrubielos									8	8
Villaverde									1	1
<u>SEÑORÍOS NOBILIARIOS</u>										
<u>comarca de Madrid</u>										
Polvoranca					1					1
TOTAL INMIGRANTES	2	2	1	2	1	1	10	1	11	

Tabla 25

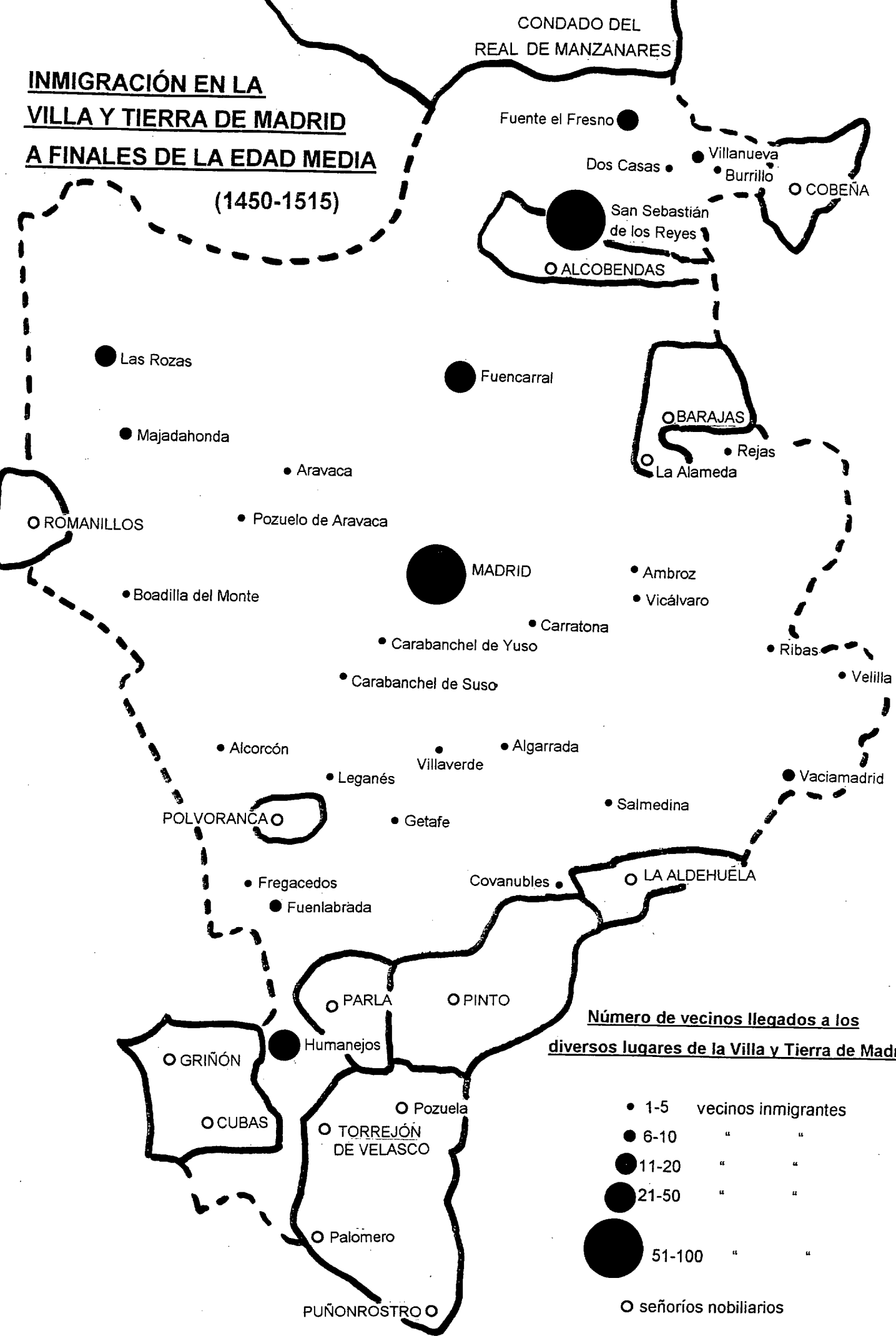
TOTAL DE VECINOS INMIGRANTES EN LA VILLA Y TIERRA DE MADRID

<u>LUGAR DE DESTINO</u> <u>LUGAR DE SALIDA</u>	VILLA DE MADRID Y SU ARRABAL	SEXMO DE ARAVACA	SEXMO DE VALLE-CAS	SEXMO DE VILLA-VERDE	TIERRA DE MADRID (sin especificar)	TOTAL EMI-GRANTES
Villa y Tierra de Madrid	7	-	5	3	-	15
Señoríos nobiliarios	34	25	133	34	13	239
Arzobispado de Toledo	2	-	14	1	-	17
Otros lugares	51	8	27	9	2	97
TOTAL INMIGRANTES	94	33	179	47	15	

Tabla 26. TOTAL DE VECINOS INMIGRANTES EN LA VILLA Y TIERRA DE MADRID SEGÚN PERIODOS

AÑOS	TOTAL VECINOS INMIGRANTES	TOTAL VECINOS INMIGRANTES VENIDOS DESDE SEÑORÍO NOBILIARIO	% DE LOS VECINOS VENIDOS DESDE SEÑORÍO NOBILIARIO SOBRE EL TOTAL DE VECINOS INMIGRANTES
1462-1466	19	3	16 %
1471-1479	23	6	26 %
1480-1489	93	29	31 %
1490-1499	110	100	91 %
1500-1504	85	72	84 %
1512-1515	38	29	76 %

INMIGRACIÓN EN LA
VILLA Y TIERRA DE MADRID
A FINALES DE LA EDAD MEDIA
(1450-1515)



Las tablas 19 a 26 anteriores son clarificadoras de las tendencias de los movimientos demográficos y de cuáles fueron las localidades que más población recibieron -sobre todo en las de la Villa y Tierra de Madrid- y qué lugares -sobre todo señoriales- perdieron más vecinos debidos a estos flujos.

En la Tabla 26 comprobamos cómo el periodo en el que el territorio de Madrid recibe más población es en la conflictiva y ampliamente comentada década de los 90, con un porcentaje de vecinos venidos de señoríos de nada menos que del 91 % del total de los inmigrantes, cuya evolución en los siguientes años tenderá a disminuir un poco esta cifra, pero siempre manteniéndose en una proporción alta.

El caso más impactante desde este punto de vista es el de la aldea de San Sebastián de los Reyes que, aún recién fundada -en 1492-, recibió en sólo 15 años a noventa y un vecinos, más incluso que la propia Villa de Madrid -que había recibido ochenta y seis-.

Además de este caso espectacular, son también destacables las aldeas de Las Rozas -que recibió once vecinos- y Majadahonda -seis vecinos- en el sexmo de Aravaca. En el sexmo de Vallecas, aparte del ya comentado crecimiento de San Sebastián, destacan Fuencarral -acogió veintiún vecinos-, Fuente el Fresno -con quince- y Villanueva -con nueve vecinos nuevos, hasta que se despobló en 1501-. En el sexmo de Villaverde sobresale por encima de todos Humanejos, en el que se avecindaron treinta y un vecinos.

Si hacemos balance por sexmos, el más beneficiado con la venida de nuevos pobladores fue, sin duda alguna, el de Vallecas, que acogió a 158 nuevos vecinos en este periodo, seguido por la Villa de Madrid y su arrabal con 87 vecinos, y ya de lejos el sexmo de Aravaca y Villaverde, con 31 y 39 vecinos acogidos, respectivamente.

La mayoría de los nuevos residentes llegaron desde los señoríos nobiliarios de la Transierra madrileña, y supusieron el 65'6 % del total de inmigrantes. Destaca la pérdida de población de Colmenar Viejo, villa del Condado del Real de Manzanares, cuyo titular era el Duque del Infantado, y de donde partieron hacia Madrid 80 vecinos, lo que representa un 37 % sobre la población venida de dominios nobiliarios y un 24 % sobre la población total inmigrante. Además de los vasallos que perdió el Duque en Colmenar, se deben añadir otros 17 que salieron desde otros lugares del Real, lo que supondría un 44 % sobre la población arribada de señorío nobiliario y el 29 % de la población total inmigrante en la Tierra de Madrid. Por tanto, parece que fue el Duque el gran perjudicado por estos trasvases de habitantes desde jurisdicción nobiliaria a realengo.

Tras el Real de Manzanares, los dominios nobiliarios más afectados por la marcha de sus vasallos fueron los de Alcobendas -que en 1509 contaba con 130 vecinos-, de donde salieron 37 vecinos -la mayoría hacia San Sebastián de los Reyes-, que suponen un 17 % sobre la población venida a Madrid desde señorío, y un 11 % sobre el total de la inmigración. Pinto, con la marcha de 20 de sus vecinos supuso un 9 % de la población emigrante de señorío y un 6 % sobre el total de la inmigración. Finalmente destacamos también a Parla, con la marcha de su Villa de 19 vecinos a la jurisdicción madrileña, y Cobeña desde donde emigraron 11 de sus vasallos.

Desgraciadamente, no podemos calibrar si el saldo migratorio en Madrid fue positivo -esto es, fueron mayores las entradas de inmigrantes que las salidas de emigrantes- o negativo, ya que los datos documentales que poseemos sobre emigrantes madrileños es muy escasa -las pocas cifras que tenemos nos muestran que la mayoría se marchaba a lugares de señorío-. Sin embargo, y a tenor de las cifras expuestas, no sería arriesgado aventurar que fue un saldo positivo.

2.4.2. La intervención y regulación de los flujos migratorios por el Concejo de Madrid

A lo largo del epígrafe anterior hemos visto como las decisiones del Concejo de Madrid influían decisivamente para atraer o no a personas hacia su jurisdicción. Las mayores o menores ventajas y exenciones quedaban reflejadas en los acuerdos que aprobaban sus miembros.

Desde 1488, el Concejo madrileño determinó que se regulasen con leyes y ordenanzas las vecindades otorgadas a los hombres que venían de fuera de la Tierra de Madrid, y que se hiciese en *público conçejo en que intervengan la justiçia e siete regidores*. Se intentaba controlar así que el que viniera no sólo buscara esa vecindad con el fin de meter sus ganados. El nuevo vecino podría traer hasta cien cabezas de ganado ovejuno y diez reses de vacuno, pero no más ³⁶⁰.

El Concejo se encargó también de controlar que los nuevos residentes, a los que se les había otorgado la vecindad con una serie de condiciones, cumplieran con ellas. Tenemos múltiples ejemplos de esto último, como la relación que se hizo en 1499 sobre los vecinos de Humanejos que no cumplían con el asiento que habían prometido respetar ³⁶¹, o en 1512, cuando tras la salida de vecinos desde San

³⁶⁰ LACM, 1488, mayo, 5, Madrid, II, p. 118.

³⁶¹ LACM, 1499, octubre, 16, Madrid, IV, p.148.

Sebastián a Alcobendas, se obligó a éstos a vender o traspasar en un plazo de mes y medio las viñas que Madrid les había otorgado junto a su vecindad, advirtiéndoles que si no lo hiciesen así pasarían esos terrenos a propiedad de la Villa ³⁶².

Otra función del Concejo fue proteger a las personas que venían a su Tierra o que querían venir, para lo que se apoyaban en las leyes decretadas por los Reyes Católicos que permitían la libre circulación de personas de una jurisdicción a otra.

Ya en 1477, el Concejo de Madrid informó de cómo algunos vecinos de señorío, que antes lo habían sido de Madrid, se querían volver a la jurisdicción madrileña y sus señores no se lo permitían, de modo *que algunos cavalleros e personas que tienen vasallos en comarca desa dicha villa de Madrid, a cabsa que algunos de los tales sus vasallos, usando de su libertad, se pasan a bevir e morar a la dicha villa e su tierra, aviéndose pasado primero de la dicha villa e su tierra a bevir e morar en los tales logares de sennorio o abadengo, se quieren tornar e toman de vivienda e morada a la dicha villa o a los logares de la dicha su tierra e jurediçión, que los tales sennores o personas los prenden e prendan e entran e toman sus bienes e algunos han fecho derribar las casas, e les fazen otros males e dannos contra justiça e razón e contra su libertad* ³⁶³. Tras esta comunicación, el rey amparó a esos vasallos que querían irse al realengo.

En 1480 seguían los abusos señoriales con los que se querían ir de sus tierras, con lo que los Reyes debieron enviar una Carta de Seguro amparando de nuevo a todos los que deseaban ir a avecindarse a Madrid ³⁶⁴.

Generalmente, los vecinos que se querían pasar de una jurisdicción a otra debían solicitar previamente un seguro de los reyes, para evitar sobresaltos o, al menos, tener un amparo legal por si hubiese algún problema. Además, la existencia de este seguro y el nombre del asegurado debía pregonarse públicamente, para que todo el mundo supiese que su traslado tenía la protección regia ³⁶⁵.

En 1481, el Concejo mandó a Pedro Beltrán de que informara al señorío de Pinto sobre la Carta de los monarcas en la que daba validez legal a los trasvases de población desde su dominio a Madrid, más concretamente hacia la Villa y hacia la aldea de Covanubles ³⁶⁶. Sin embargo, ya comprobaremos que una cosa es que las

³⁶² LACM, 1512, agosto, 20, Madrid, V, p.187/ LACM, 1512, agosto, 27, Madrid, V, p. 188.

³⁶³ AVM-S, 1477, julio, 5, Medina del Campo / 1477, julio, 15, Medina del Campo, 2-346-2, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 239-243.

³⁶⁴ AVM-S, 1480, mayo, 13, Toledo, 2-346-3, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 257-260.

³⁶⁵ AGS, CR, 1531, noviembre, 30, Madrid/1531, diciembre, 4, Madrid, Leg. 165, f. 1-l.

³⁶⁶ LACM, 1481, enero, 2, Madrid, I, p. 57.

leyes permitan de derecho esos movimientos, y otra distinta que esas mismas leyes se impongan de hecho. Recordemos que hacía relativamente poco que los Reyes Católicos se habían alzado con el triunfo frente a Juana la Beltraneja, y que su poder no debía estar tan consolidado como años después. Así, en julio del año susodicho el Concejo de Madrid se vio obligado a mandar una carta a doña Leonor, señora de la mitad de Pinto, *sobre que no fatigue a los vecinos que se vinieren de Pinto a Covanubles en favor de ciertos dellos que se vinieron a bevir a Xetafe*³⁶⁷.

En el año 1490, se envió una Carta a Colmenar Viejo -que como vimos, fue una de las villas de la Transierra más perjudicadas por la salida de vasallos suyos hacia la Tierra madrileña- rogándoles que devolvieran las prendas que habían hecho a sus antiguos vecinos por irse a Fuencarral, y les recuerdan la Carta de Seguro de los reyes para los que se trasladasen -otorgada por primera vez hacía ya 10 años, lo que venía a decir que aún no se respetaba esta ley que permitía la libre circulación de vasallos, y menos todavía por parte de alguien tan poderoso como el Duque del infantado-³⁶⁸. En 1492, con la salida en masa de personas desde Colmenar hacia San Sebastián, el Concejo debió mandar una cédula al Duque sobre los vasallos que se habían avecindado en la nueva aldea³⁶⁹. En 1493, Madrid dirigió otra carta al alcalde mayor de Manzanares sobre los agravios que hacían en Colmenar Viejo a los emigrantes que partieron hacia Fuencarral, obligándoles a empadronarse en el mismo Colmenar³⁷⁰.

En la conflictiva fecha de 1492, son muchos los casos que atestiguan las represalias de Juan Arias Dávila a los vasallos que abandonaban su jurisdicción, y a los que el Concejo de Madrid intenta proteger como nuevos vecinos suyos. En febrero de ese año, el Concejo mandó una carta requisitoria contra el señor de Alcobendas ante las quejas vertidas por los de Villanueva, a los que no dejaba comprar pan, viandas ni ninguna cosa que les sirviera para su manutención *como respuesta a que muchos de Alcobendas se fueron a vivir a Villanueva* -intentando así dificultar el abastecimiento de la aldea madrileña-³⁷¹. Ese mismo mes se envió al mismo señor una suplicación de los reyes en favor de Juan de Tejada, una más de las muchas personas a las que Juan Arias embargó sus bienes, al que se le tomó una casa suya en Torrejón de Velasco por haberse ido a vivir a Madrid³⁷². Ya en 1493, Madrid tuvo

³⁶⁷ LACM, 1481, julio, 2, Madrid, I, p. 109.

³⁶⁸ LACM, 1490, diciembre, 10, Madrid, II, p. 248.

³⁶⁹ LACM, 1492, diciembre, 10, Madrid, II, p. 370.

³⁷⁰ LACM, 1493, enero, 18, Madrid, III, p. 10.

³⁷¹ LACM, 1492, febrero, 1, Madrid, II, p. 317.

³⁷² LACM, 1492, febrero, 10, Madrid, II, p. 321.

que recurrir nuevamente a las cartas de seguro de la Corona para amparar a los que salían de Alcobendas para ir a vivir a San Sebastián³⁷³.

Pero el Concejo de Madrid no sólo se atribuía la potestad de incentivar o ayudar a los que vinieran a su jurisdicción, sino que también controlaba, o al menos intentaba controlar, las entradas y salidas de sus vecinos hacia o desde la Tierra de Madrid, a veces a base de prohibiciones. Entre las medidas adoptadas para que los madrileños no se fueran a otras jurisdicciones, estaba el obligarles a pagar las tasas e impuestos de Madrid, aunque ya se hubieran ido desde esta Villa y Tierra a un señorío o a otro lugar.

Una misión trascendental que tenía el Concejo era velar por la salud pública de los habitantes de su Villa y Tierra, para lo que el control de los inmigrantes que pudieran estar enfermos o contagiados por alguna pestilencia era fundamental. En periodos de epidemia, el celo en la vigilancia de los flujos de población hacia Madrid era extremo. En 1489, el Concejo de Madrid prohibió expresamente y sin excepción la entrada a los que quisieran venir desde alguna zona que estuviera afectada por la epidemia -ya comentábamos en el capítulo sobre <despoblamiento> que había habido una importante peste en Madrid en 1488-, porque *esta villa a Dios graçias está buena y no se dañe a causa de los que entran aquí de lugares dañados, y porque esto de la guarda dello aya gran recabdo e diligençia dieron cargo al alcalde e alguaziles e a Gómez, fiel, a Garçía Díaz y mandaron pregonar que qualquier persona que de fuera parte de Madrid e su tierra, de qualquier lugar donde mueren, entrare, que pague seiscientos maravedís de pena y el que le acojere otro tanto*. Ni siquiera permitirían la entrada a gente de la propia Villa que estuviera afectada, y tan sólo dejan a los vecinos de la Tierra que estuvieran enfermos que vinieran a por medicinas: *que ningund vecino desta dicha villa no venga a ella herido nin a bevir so la dicha pena, pero que de los lugares de la tierra non enbargante que mueren, que puedan venir por melezinas y lo que dieren menester a ella, y por todas las otras cosas que oviesen menester, tanto que no bivan en ella*³⁷⁴.

En cuanto al control de las salidas de población de su jurisdicción, Madrid prohibió en 1514 a los mudéjares convertidos al cristianismo -obligados a la conversión o resignados a la expulsión por decreto desde 1502 en los reinos de Castilla y Aragón- abandonar su Villa y Tierra sin licencia de la Corona para irse o para vender sus bienes, ya que algunos de ellos ya habrían marchado, en su mayoría hacia Granada. De este modo, el juez y regidor mandaron *que ninguno de los dichos*

³⁷³ LACM, 1493, enero, 21, Madrid, III, p. 7 y AVM-S, 1493, mayo, 11, Barcelona, 3-91-3.

³⁷⁴ LACM, 1489, mayo, 22, Madrid, II, p. 142-143.

convertidos sea osado de se absentar desta dicha Villa con su casa e hacienda, sin liçençia de su Alteza, so pena de las personas e bienes a la merçed de su Alteza e, así mismo, que ninguna persona desta dicha Villa ni de fuera della sea osado de los conprar los dichos bienes...sin aver la dicha liçençia de su Alteza sopena de lo aver perdido ³⁷⁵. Ante esta drástica medida, los moriscos que quedaban en Madrid se quejaron por el agravio que se les hacía, ya que mucha gente no les compraba sus bienes, a pesar de que al permanecer en tierra madrileña no se les debía aplicar aquella orden. Ante esto, el Concejo acordó pregonar públicamente que los que siguiesen residiendo en Madrid pudiesen disponer con libertad de sus bienes, dejando sólo la no disposición libre de ellos para los que se fueran ³⁷⁶.

2.5. La actitud de la Corona ante el poblamiento

Si comprobábamos que el proteccionismo y conservadurismo regio para que la población no se fuera de las jurisdicciones realengas era la tónica predominante en la primera mitad del siglo XV, en el último cuarto de este siglo la posición de la Corona con los Reyes Católicos cambió radicalmente, permitiendo la libre circulación de personas entre jurisdicciones diferentes. Seguramente, la coyuntura en ese momento sería favorable a este tipo de medidas, porque habría más gente que quisiera pasarse a vivir en el realengo y no al revés. También este cambio puede conllevar, como ya comentamos anteriormente, un matiz ideológico, al abandonarse ciertas actitudes típicamente feudales de adscripción del vasallo a su tierra en favor de otras más modernas de libre elección individual de residencia.

Los monarcas expedieron continuas cartas de seguro y amparo para las personas que salían de territorio solariego y eclesiástico para ir al de realengo. En 1477, ante la información que el Concejo de Madrid les hizo sobre las personas que llegaban, y ante las represalias a las que se veían sometidas por parte de sus antiguas jurisdicciones, los reyes se pusieron manos al asunto porque era *cosa de mal enxemplo e redonda en mi deserviçio e en danno de mis súbditos e naturales, e tal a que non deve ser dado lugar*, amparándolos para que *los non maten nin fieran nin prendan nin les fagan nin manden fazer otros males nin dannos nin desaguisados algunos en sus personas e bienes ynjusta e non devidamente* y permitiendo claramente la libre circulación de población, sin impuestos ni multas adicionales -al

³⁷⁵ LACM, 1514, junio, 21, Madrid, V, p. 285.

³⁷⁶ LACM, 1514, junio, 23, Madrid, V, p. 286.

contrario que en siglos anteriores, en los que el vasallo debía pagar tasas como la ossa u otras parecidas si se quería marchar de su jurisdicción- ya que *es mi merçed que los de señoríos e abadengos se pasen a vivir libremente al realengo, y viceversa...sin pena ni calopna alguna*. Además, esta medida es indiscriminatoria al afectar a todos por igual, sin distinción política, social ni económica, para personas de *qualquier estado, condiçión e dignidad*³⁷⁷.

En las Cortes de Toledo de 1480, los Reyes Católicos seguían poniendo *so nuestra ayuda e anparo e defendimiento real* a cualquiera que cambiase de residencia en todas las ciudades de sus reinos, incluida Madrid. Expiden una carta de seguro a esa población emigrante, que tenía que comunicar sus nombres y los de sus mujeres, hijos, hombres o criados, además de declarar cuál era su hacienda, con lo que la Corona llevaría un mayor control de estos movimientos y podría hacer una defensa más efectiva de esas personas. Los que fueran contra esa carta de seguro, serían procesados junto a sus bienes a *las mayores penas çeviles e creminales que fallaredes por fuero e por derecho*³⁷⁸.

En la pragmática de Medina del Campo de 28 de octubre de 1480 se continuaba insistiendo en la protección y permiso regio a la libre circulación de personas en el Reino de Castilla. Éstas se podrían pasar libremente de un lado a otro, desde y hacia el realengo, abadengo, señoríos, órdenes militares o behetrías, disponiendo de sus bienes como quisiesen. Si hubiera estatutos u ordenanzas locales contra esto deberían ser revocados en pos de la ley general -nuevo intento de centralización jurídica-, salvo si hubiese una concordia o iguala entre los concejos de los lugares del que sale y al que va la población migratoria³⁷⁹.

La repoblación estaba sometida a la suprema autoridad regia, que se elevaba por encima de la concejil³⁸⁰. De esta manera, los monarcas prohíben en 1481 a la Villa de Madrid proseguir con el repoblamiento de Covanubles, ordenando que se destruyesen todos los edificios contruidos hasta la fecha³⁸¹. En 1486, los reyes ordenaron expresamente a Madrid que señalara términos a Majadahonda y Las Rozas donde pudiesen labrar sus vecinos, promoviendo de este modo la venida de

³⁷⁷ AVM-S, 1477, julio, 5, Medina del Campo / 1477, julio, 15, Medina del campo, 2-346-2, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 239-243.

³⁷⁸ AVM-S, 1480, mayo, 13, Toledo, 2-346-3, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

³⁷⁹ AGS, RGS, 1492, noviembre, 18, Barcelona / 1492, diciembre, 11, Alcobendas / 1480, octubre, 28, Medina del Campo, f. 113, y en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 359-366.

³⁸⁰ GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 81.

³⁸¹ LACM, 1481, abril, 28, Madrid, I, p. 94.

pobladores ³⁸². Y en 1531, el corregidor de Madrid ordenó que ningún regidor de Madrid se inerpusiera en la repoblación de Torrejoncillo de la Calzada por ser esto *un gran serviço para el rey*, con penas muy duras para quien pusiera obstáculos -que deberían pagar 50.000 mrs., serían desterrados y se les privaría del oficio- ³⁸³.

El apoyo de la Corona a las aldeas que se estaban repoblando o que fueron fundadas en la Tierra de Madrid, así como la protección a sus nuevos pobladores, resultó fundamental en esta época de convulsiones y conflictos interjurisdiccionales en busca de territorios. Entre los casos más destacados, encontramos los ya expuestos en epígrafes anteriores de San Sebastián de los Reyes, Villanueva, Humanejos, Torrejón de la Calzada, Fuente el Fresno y otros muchos, en los que el amparo regio fue muy importante para que pudiesen salir adelante.

Otro de los factores en los que intervino la Corona fue en la organización del territorio, expidiendo múltiples sentencias sobre terrenos o mandando derrocar horcas jurisdiccionales a los señoríos comarcanos madrileños, generalmente en favor de la Villa y Tierra de Madrid, como cuando en 1499 los Reyes Católicos ordenan a miembros de su Concejo *que veades lo susodicho e hagais vuestra información e sepáis la verdad que horcas son las que ansí están puestas en término e jurisdicción de Madrid y las quites e derroques e hagáis quitar e derrocar e no consintáis ni deis lugar que sean tornadas a hacer poniendo sobrello penas a las personas e conçejos que así las tiene puestas* ³⁸⁴. Para llevar a cabo todo ello se basaron en la llamada Ley número 82 de las Cortes de Toledo, por la que se revisaba y obligaba a devolver los términos de realengo usurpados por particulares o por jurisdicciones vecinas ³⁸⁵.

³⁸² AVM-S, 1486, agosto, 6, Navas de la Zarzuela, 3-183-5 [1].

³⁸³ AGS, CR, 1531, septiembre, 23, Término de Torrejón de la Calzada (al lado de la Iglesia caída), Leg. 165, f. 1-l.

³⁸⁴ AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña / 1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11.

³⁸⁵ *...unos conçejos a otros e algunos caballeros e otras personas, inxusta e non devidamente toman e ocupan los lugares e jurisdicciones e términos e prados e pastos e abrevaderos de los lugares que comarcan con ellos o qualquier cosa dellos; y lo que peor es, que los mismos naturales e vezinos de las çibdades e villas e lugares donde viven, toman e ocupan los términos dellas, e aunque los pueblos sobre esto no se an quejado e sobre la retituçión de la possession an avido sentençias que non son executadas, e puesto que de fecho se executassen, luego los poseedores que primero los tenían los toman a ocupar como solían, de manera que a los pueblos se les recrescen los dannos uno es la toma e ocupación de sus términos, e lo otro es las costas valdías que fazen para los recobrar* (Ley 82 de las Cortes de Toledo, citado en CARMONA RUIZ, M^a Antonia, *Usurpaciones de tierras y derechos comunales en Sevilla y su "tierra" durante el siglo XV*, p. 91-92).

**D) DEHESAS, EJIDOS, SOTOS, ARROYOS, FUENTES Y
OTROS ESPACIOS RURALES Y TOPÓNIMOS EN
MADRID Y SU TIERRA EN LA BAJA EDAD MEDIA**

D) DEHESAS, EJIDOS, SOTOS, ARROYOS, FUENTES Y OTROS
ELEMENTOS RURALES Y TOPÓNIMOS EN MADRID Y SU TIERRA EN LA
BAJA EDAD MEDIA

En el presente capítulo enumeraré todos los espacios agrícolas y ganaderos, además de otros elementos de la economía rural, que he podido documentar para Madrid y su Tierra, tanto en la jurisdicción de la propia Madrid como en las señoriales. Aunque no me he detenido a representarlos gráficamente en un mapa, he procurado clasificarlos por sexmos y he puesto entre paréntesis donde se situaban o su posible ubicación. La intención de esta parte de la investigación es ponderar la importancia de las dehesas, ejidos, sotos, prados, pastos, molinos, etc... en la economía madrileña, ya que como vimos a lo largo de los pasados capítulos fueron motivos constantes de fricciones entre distintas jurisdicciones, e incluso entre las mismas aldeas de Madrid, en pugna por su posesión y uso.

El sistema económico premercantilista de Madrid en el siglo XV se manifiesta en las medidas proteccionistas emanadas del Concejo a través de las ordenanzas y acuerdos adoptados en ayuntamiento, cuyo fin era preservar el medio natural para llevar a cabo su explotación. Entre otros, se intentó proteger los pastos y abrevaderos de la Villa, a los que se intentó que quedaran reservados para los ganados de Madrid y su Tierra, penalizando a los ganaderos de las comarcas cercanas y de los señoríos que pastaran en ellos o aprovecharan sus aguas¹.

La Comunidad de Villa y Tierra de Madrid, al igual que cualquier otra del Reino de Castilla, poseía bienes comunales y de propios. Los primeros podían ser usados y explotados por cualquier vecino y morador de la jurisdicción de Madrid, y los segundos eran administrados directamente por el propio Concejo, que los arrendaba o disponía de ellos en la manera que acordase. Éstos últimos servían para cubrir las necesidades financieras de los municipios y aliviar las cargas tributarias de los vecinos pecheros. A finales del siglo XV y en el siglo XVI se dio una paulatina pérdida de términos comunales al ser roturados o arrendados, lo que supuso una merma en el nivel de vida de los campesinos más pobres. En determinadas ocasiones incluso fueron ocupadas por los mismos aldeanos para transformarlos en dehesas y terrenos para uso propio.

Las hermandades y mancomunidades de vecinos, además de velar de los intereses de todos ellos como ya habíamos visto anteriormente, también servían para

¹ MENDO CARMONA, Concepción, *Dehesas y ejidos en la Villa y Tierra de Madrid a fines del siglo XV*, p. 359.

reglamentar el uso de los bienes comunales entre esos vecinos o entre diversos concejos.

La Villa de Madrid, aunque era un núcleo artesano y comercial, estaba rodeada de huertas y campos, por lo que la debemos considerar un centro eminentemente rural en cuanto a recursos económicos se refiere.

Los términos de las aldeas eran los parajes que las rodeaban, y que comprendían pagos hasta donde se extendían la mayoría de las heredades de los lugareños y los campos comunales. Estos terrenos eran dados por el Concejo de Madrid en nombre del rey para satisfacer las necesidades básicas de los aldeanos, para que labraran y llevaran su ganado a pacer y a guardarlo. Aunque el dominio útil recaiga sobre los individuos, el dominio directo quedaba reservado a la colectividad.

Las dehesas eran subdivisiones del espacio aldeano que estructuraban gran parte del terrazgo común. Son términos que poseen muchas de las aldeas, que todos sus vecinos pueden usar, y para cuya creación debía dar licencia el Concejo de la Villa de Madrid. A veces se permitía su roturación, sobre todo en zonas muy cultivadas y que necesitaban de más terrenos donde expandirse. Las dehesas cobijaban el ganado de los habitantes de la localidad donde se situaban, en las que se metían generalmente animales de labranza -las dehesas boyales-, silla y carga, aunque otras se especializaban para ganado *para carne*, o sea, para bestias cuyo destino era el consumo -como es el caso de la dehesa de Amaniel-.

Algunas dehesas eran compartidas entre varias aldeas, tanto porque éstas fueran muy pequeñas, o porque su espacio fuera muy grande, estableciéndose un derecho comunal intermunicipal.

Los ejidos solían ser los términos comunales lindantes y situados alrededor del núcleo aldeano o de la villa, que servían para las actividades colectivas de los vecinos y moradores de la localidad, pero a los que no podían ir los pobladores de otros lugares del mismo alfoz. Solían estar cercanos a ríos y arroyos, constituyendo un espacio húmedo que conservaba la hierba fresca, por lo que eran bastante codiciados. A veces se arrendaban, generalmente con precios altos, o enajenaban, creándose pequeñas islas entre los ejidos de un lugar. La duración del arrendamiento solía ser de 6 años, y el arrendador podía cazar, pastar, pescar, recoger leña, conceder licencia a otras personas².

Muchos de los pastos de las dehesas, ejidos y sotos eran privados, y otros eran bienes de propios del Concejo de Madrid. Tanto unos como otros se solían arrendar a la gente que necesitaba que sus ganados pastaran. Los pastos comunales

representaban los menos en la Tierra de Madrid, e incluso a veces también éstos eran arrendados³.

Las tierras baldías o baldíos, eran terrenos donde el monarca ejercía un mayor dominio eminente *-bona vacantia-*, que podían ser objeto de repoblación. Solían estar compuestos por encinas, robles y monte bajo, y se aprovechaban para llevar al ganado que hacía más destrozos en las dehesas, para tomar leña, carbón, frutos. Con el tiempo, se fueron confundiendo las tierras baldías y las comunales, identificándose finalmente en muchas ocasiones⁴.

Los arroyos fueron una de las grandes preocupaciones del Concejo de Madrid, ya que bañaban y abastecían con sus aguas los sotos, ejidos y dehesas por donde discurrían. Se utilizaban como abrevaderos y en las curtidurías de la Villa. A veces, los daños causados por las arroyadas que inundaban los terrenos adyacentes conllevaban numerosas pérdidas económicas y erosión de las tierras afectadas, por lo que el Concejo construyó canales o estacadas y jurdías ciegas para retener las venidas bruscas de agua. A pesar de ello, algunas tierras que lindaban o eran atravesadas por estas agua fueron concedidas a algunas personas, e incluso se dieron privilegios para la utilización del agua por particulares⁵.

A continuación presento un listado con los topónimos documentados de términos en toda la Tierra de Madrid, así como un cuadro (Tabla 27) con el recuento de algunos de los elementos más significativos para la economía rural que aparecen en dichos listados.

² MENDO CARMONA, Concepción, *Dehesas y ejidos en la Villa y Tierra de Madrid a fines del siglo XV*, p. 363.

³ MENDO CARMONA, Concepción, *Dehesas y ejidos en la Villa y Tierra de Madrid a fines del siglo XV*, p. 361.

⁴ CARMONA RUIZ, M^a Antonia, *Usurpaciones de tierras y derechos comunales en Sevilla y su "tierra" durante el siglo XV*, p. 41, 61 y 64.

⁵ MENDO CARMONA, Concepción, *Dehesas y ejidos en la Villa y Tierra de Madrid a fines del siglo XV*, p. 359-360.

Tabla 27**NÚMERO DE ELEMENTOS AGROGANADEROS EN LA TIERRA DE MADRID**

	VILLA DE MADRID Y SU ENTORNO	SEXMO DE ARAVACA	SEXMO DE VALLECAS	SEXMO DE VILLAVERDE	Términos sin localizar su ubicación
Dehesas y ejidos	15	30	55	28	9
Sotos	3	6	26	10	5
Arroyos, abrevaderos, fuentes	10	31	31	31	11

TÉRMINOS AGROGANADEROS Y OTROS EN MADRID Y SU TIERRA**SEXMO DE LA VILLA DE MADRID Y SU ARRABAL**• **Términos diversos**

- Alameda de Nuño Macón (71, 76 y 78)
- Avapiés y vereda de Lavapiés (245 y 274)
- Camino Real al Puente de Segovia (por donde pasaba ganado extremeño) (76)
- Los Casares (cerca del Vadillo) (71)
- Cuesta de la Junquera (hay un ejido, cerca de Madrid) (69)
- Fosario de los moros (cerca del ejido de las Heras) (69)
- Huelga entre ambas aguas junto al molino en Arganzuela (70)
- Huerta de la Areñuna (encima del puente de Toledo y en fondo del puente de Segovia) (70)
- Huerta de Harajamingo (¿por Madrid?) (293)
- Huerta de María Aldínez (69, 76 y 78)
- Huerta a la Puerta de la Sagra (70)

- Huertas y camino a la Puerta de la Vega (76)
- Huertas de Sagra (276)
- Isla de María Aldínez (69)
- Isla y molino de Mohet (70)
- Islas entre ambas aguas junto al molino en Arganzuela (70)
- Isla de los molinos de Mohet (69)
- Isla abajo y presa de la Puente Toledana (70)
- Lagunillas (por la zona del Alcázar?) (216)
- Molino de Arganzuela (70 y 229)
- Molinos de María Aldínez (cerca de Madrid y de la Dehesilla de Doñoro) (69, 72, 76, 78 y 274)
- Molinos de Mohet (69, 229 y 274)
- Monte de la Alameda de Nuño Macón (cerca de Doñoro y de Fuencarral??) (71, 76 y 78)
- Nogal de la Iglesia de Santa Cruz (69)
- Pastos del Vadillo (en la Villa de Madrid) (46, 78 y 189)
- Posancho (Posacho) (222 y 223)
- Prados e islas de Domingo Fierro [Mingo Fierro] (en la ribera del Manzanares, cerca de María Aldínez, encima de Mohet y abajo del Puente de Segovia) (44, 69 y 70)
- Prado de María Aldínez (al lado del río Manzanares, cerca de Madrid) (48, 69, 71, 76 y 78)
- Prado de los molinos de Mohet (69)
- Presa entre ambas aguas junto al molino en Arganzuela (70)
- Presa al puente de Toledo (69)
- Reguera Vieja (por el Alcázar y Las Lagunillas) (216)
- Valdezarza (189 y 277)

- **Dehesas y ejidos**

- Dehesa de María Aldínez (69 y 78)
- Dehesa de Doñoro (cerca del pago de Valhermoso) (48, 69 y 76)
- Dehesa de Nuño Macón (76)
- Dehesa del Vadillo (3)
- Dehesilla de Doñoro (entre Amanuel y Valhermoso) (69, 70, 71, 72 y 78)
- Ejido del Concejo de Madrid al camino de Alcalá (71)

- Ejido en el fosario de los judíos (en el camino que va al puente) (70)
- Ejido de las Heras de Madrid (69)
- Ejido de la huerta de Ojas (hasta el molino de María Aldínez) (76)
- Ejido de Madrid (69)
- Ejido de María Aldínez (cerca del camino entre Madrid y El Pardo) (78)
- Ejido de la puente toledana (70)
- Ejido de San Ginés (70)
- Ejido entre la Puerta de la Vega y la de la Sagra (70)
- Ejido del Vadillo (71, 76 y 78)

- **Sotos**

- Sotos de María Aldínez (al lado del río Manzanares, cerca de Madrid) (69, 70 y 72)
- Soto de Mingo Fierro (44)
- Soto de Mohet (69 y 70)

- **Arroyos, fuentes y abrevaderos**

- Arroyo Beacos (2 y 72)
- Arroyo de la Dehesilla de Doñoro (cerca de Madrid y del molino de Migas Calientes) (69)
- Arroyo del Vadillo (cerca del puente de Segovia) (70, 71, 76 y 78)
- Arroyo de la Villa (286)
- Fuente de Alcantarilla (dentro de Madrid, solía ser un matadero) (71, 76 y 78)
- Fuente de San Pedro (265)
- Fuente de Solmariña (entre las puertas de la Vega y de la Sagra) (70)
- Fuente de Valnadú (266)
- Fuentes del Arrabal (cerca de la Torre de Alzapierna)
- Fuentes de las Hontanillas (215)

SEXMO DE ARAVACA**• Términos diversos**

- Alexandre (por Carbonero y El Pardo) (70 y 118)
- El Angarilla (244)
- Anora
- Argamasa (87 y 134)
- Pantorra (cerca de Aravaca) (124 y 247)
- Bramudo y Cabeza de Bramudo (Majadahonda) (13, 94 y 104)
- Butraguejo (36)
- Cabeza del Cadozo (89)
- Cabeza Malilla (por Majadahonda) (104 y 250)
- Cabezadas de las Horcajas (116)
- Candizal (por Aravaca) (243)
- Cantarranas (69 y 116)
- Cárcava de Ibáñez (89)
- Cárcava del Romeral (124 y 243)
- Cárcava de las Tajadisas (88)
- Casa del Asperilla (72)
- Casa del Lavajo (88 y 89)
- Casa de El Pardo (82)
- Casa de la Trinidad (por Zarzuela) (72)
- Cerro del Barranco Linar (241)
- Cerro de don Ibáñez de Corabajo? (89)
- Cerro de doña Ibáñez (89)
- Cerro Jugadero (por Aravaca) (124 y 243)
- Cerro de la Orfa (92)
- Colmenas de Diego Muñoz (89)
- Comarca de Carbonero (por Aravaca, Majadahonda y El Pardo) (42, 69 y 70)
- Comarca de Cofra (por Aravaca y Majadahonda)
- El Charco (por Las Rozas) (214)
- El Chivo (por Las Rozas) (214)
- Encinas al camino de Villanueva (92)
- Entreviñas de Pozuelo (224)
- Era Vieja (89)

- Era de Yuste Martín (89)
- Gamonales (cerca de Aravaca) (221, 247 y 269)
- Grajo o Garro del Perro (89)
- La Guadaña (33)
- Las Guijosas (por Majadahonda) (250)
- Heredad de Zarzuela (4 ó 5 fanegas) (181)
- Hoya Centenasa (89)
- Hoya de Lavajo (por Aravaca) (243)
- Hoya del Madrigal (124)
- Hoyuelas (89)
- Huelga de Bramines (88)
- Huerta de Caraque (78)
- Huerta de Lojas (78)
- Huerta de Pedro Bermúdez (por los Meaques) (78)
- Huerta de Santo Domingo (entre Móstoles y Alcorcón) (294)
- Huertas de La Vega (67)
- Islas de Madrid en el Jarama por Barajas y Paracuellos (154)
- Justecaro (Ynestecaro?) (94 y 104)
- Lavaderos de Casanueva (60)
- Linar de Mohadal (7)
- Llano de las Tajadisas (88)
- Madres Viejas (7)
- Majada del Seto (116)
- Majaserranos (por Majadahonda) (250)
- Majuelo de Sancho Coso (7)
- Majuelo de Locrabrono (7)
- Molino de Butarque (288)
- Molino, isla y casa de Domingo Millán (ahora un molino caído) (69)
- Molino de los Frailes (cerca de Cantarranas) (229)
- Molino de la Torrecilla (229)
- Molinos de Migas Calientes (70, 217 y 229)
- Montes de Cantarranas (71 y 78)
- Monte y molino de Domingo Millán (junto a Casanueva) (70)
- Monte de Querada (cerca de El Pardo) (191 y 270)
- Monte de Valdelapeña (cerca de El Pardo) (70)
- Montes y pastos de Casanueva (69 y 70)
- Montes y Palacios del Rey de El Pardo (70)

- Moral de la Almunia y Codo (7)
- Navalasmuelas (por El Pardo) (252)
- Nobiles (7)
- El Palomar (70)
- Pajar de Diego Muñoz (89)
- Pancorra (cerca de Aravaca) (221)
- Peña del Hituero (88)
- Piedra del Lino (89)
- Pradejón en Caraque (73)
- Pradejón de la Cárcava de Ibáñez (89)
- Pradillo del Horcajo (por Leganés) (55, 110 y 149)
- Prado de Alcorcón (116)
- Prado de Caraque o de los Caraques (7, 69 y 73)
- Prado a la gavia el Carpio (73)
- Prado del Cascajar (71)
- Prado de Fontanillas (en Carabanchel) (52)
- Prado en la Fuente de García Yñez (73)
- Prado a la fuente de los Pastores (junto a los Meaques) (78)
- Prado de Hurosa (Furosa u Orosa) (70, 98 y 200)
- Prados de los Meaques (70)
- Prado Redondo (en Carabanchel) (52)
- Prado de Sacedón (por Boadilla) (197)
- Prado encima del soto de Domingo Millán (72)
- Prado de Torrejón de Aravaca (199)
- Prados de Navachiscas (59)
- Presa del Gallego (241)
- Quesera Quemada (89)
- Regajo de los Horcajos (149)
- Regajo de Valdeguillas (por Leganés) (149)
- Las Rozuelas (La Rezuela?, cerca de Aravaca) (124, 221 y 247)
- Salinillas viejas (en Romanillos) (89)
- San Babilés (entre Boadilla y Veguilla) (69)
- Senda del Lomo (149)
- Sopeña del Pardo (69)
- Tarragosa (por Las Rozas) (214)
- Tierra de Alfonso Díaz (89)

- Tierra de Rodeo (253)
- Tierra de San Andrés (en Butaraque) (33)
- Tierra de Sant Isidre (por Leganés) (149)
- Tierras de Alfonso Díaz de Gibraleón (89)
- Tierras de Anillas (89)
- Tierras de las Hoyas (89)
- Tierras de Sotomayor (por los Gamonales, en Aravaca) (269)
- El Vadillo (por Pozuelo, Majadahonda, Las Rozas y Húmera) (296)
- Valdeinvierno (89)
- Val de Martín (cerca de Aravaca) (247)
- Valdelaguna (cerca de Aravaca) (257)
- Valdemaryna (cerca de Aravaca) (221)
- Vademiana (cerca de Aravaca) (257)
- Valdenegrales (término de Húmera) (279)
- Valdequerada (280)
- Valdeviña (por Aravaca) (258)
- Valfenoso (Valhenoso) (entre Boadilla y la Vega, es pasto y monte común de la Villa de Madrid) (69, 87 y 96)
- Valfranco (por Majadahonda) (250)
- Valquexiguillo (Valquejiguillo) (241 y 256)
- Vallar junto a la Heredad de Alexandre (108)
- Valle arriba con los Fardales (104)
- Valle de la Fuente (por el Pardo) (70)
- Valle del Pobo (89)
- Valle de Santa María y Martín Fernández del Burrico (por Majadahonda?) (104 y 278)
- Valle de las Soterranas (89)
- Vallejo de Martín Muñoz (104)
- Vaso junto a la vereda alta (92)
- Vereda Vieja (89)
- Viñas de Valnegral (desde el molino de Arganzuela abajo hasta el Prado y junqueral del Arroyo de Valnegral) (292)

- **Dehesas y ejidos**

- Dehesa de Alcorcón (38 y 158)
- Dehesa de Alexandre (63 y 124)
- Dehesa de Butaraquejo o Bucaraquejo (término de Carabanchel) (14, 15 y 206)
- Dehesa de Cantarranas (en el llano) (70 y 78)
- Dehesa de Carabanchel (16)
- Dehesa de Carabanchel de Yuso (de Abajo) (141 y 150)
- Dehesa de Carabanchel de Suso (de Arriba) (150)
- Dehesa de Leganés (4, 114 y 149)
- Dehesa de El Pardo (la Vieja y la Nueva) (99, 109, 118 y 161)
- Dehesa de Pozuelo (4)
- Dehesa de Rabudillo (20)
- Dehesa de Romanillos (21 y 89)
- Dehesa de Las Rozas (4 y 158)
- Dehesa de Somosaguas (entre Somosaguas y El Palomar) (70)
- Dehesa de la Trinidad (por Zarzuela?) (22)
- Dehesa de La Zarzuela (25 y 71)
- Dehesas de Navachiscas (59)
- Ejido de Alcorcón (116)
- Ejido de Aluche (242)
- Ejido al camino de Aravaca a Madrid (72)
- Ejido de Carabanchel (143)
- Ejido del Carpio (70)
- Ejido de Casanueva (69)
- Ejido de Domingo Millán (69)
- Ejido de la huerta de Lojas (cerca del río, por María Aldínez y Migas Calientes) (72 y 76)
- Ejido de Las Rozas (158)
- Ejido del Torneo (244)
- Ejido de la Torrecilla (218)
- Ejido de Valnegral (7)
- Ejido de la Vega de San Gella (cerca de Boadilla del Monte) (68)

- **Sotos**

- Sotil Lobos (7 y 70)
- Soto Caraquiz (60)
- Soto de Domingo Millán (69 y 70)
- Soto de Migas Calientes (70 y 71)
- Soto de los molinos de la Pangia (al oeste del río Manzanares, cerca de Rabudo y Villaverde) (69)
- Soto de Pedro Glodio (7)

- **Arroyos, fuentes y abrevaderos**

- Abrevadero y camino de San Martín (134)
- Abrevadero por Aravaca (137)
- Abrevadero del Rodeo (241)
- Aguas de la Piqueña (por Carabanchel y Butarque) (283)
- Arroyo de Aluche (69 y 70)
- Arroyo de Boadilla (87)
- Arroyo de Butarquejo (70)
- Arroyo de Cantarranas (217)
- Arroyo entre el Carpio y la Torrecilla (de Overa?) (70)
- Arroyo de la Fuente de los Pastores (por Meaques) (70)
- Arroyo del Hamasera (94)
- Arroyo del Monte (156)
- Arroyo hasta el camino de Polvoranca (149)
- Arroyo (por Pozuelo) (106)
- Arroyo de Sacedilla (Sacedillo) (tal vez cerca de Zarzuela) (72 y 181)
- Arroyo de Trofa (Tofla) (hasta el Guadarrama) (69, 70 y 94)
- Arroyo de Valhondillo (por Pozuelo?) (93 y 181)
- Arroyo de Valnegral (Valdenegral de la Felipa, cerca de la huerta de los clérigos de Santiago) (70, 71 y 94)
- Arroyo de Valseco (92)
- Arroyo de Zarzuela (69)
- Fuente Amarguilla (en el Prado de Hurosa) (98)
- Fuente Furosa (7)
- Fuente de García Yñez (73)
- Fuente de los Pastores (junto a los Meaques) (78)
- Fuente de Pozuelo (267)
- Fuente del Puerco (entre Boadilla y la Veguilla) (69)

- Fuentes de Somosaguas (69)
- Vado de Aravaca (260)
- Vado Arenoso (7)
- Vega del Engorrilla (100)
- Vega de San Gella (cerca de Boadilla del Monte) (68)

SEXMO DE VALLECAS

• Términos diversos

- Acajuelo de Villanueva (92)
- Barca (o barco) de Villanueva (81, 127, 138, 144, 147, 172, 176, 182 y 183)
- barca en Palomarejo (cerca de Vaciamadrid) (187)
- Barquillo (término de Chamartín) (9)
- Barranco de Valdegrulla (126)
- Beba (7)
- Boca de Valaño (cerca de Villanueva) (138)
- Boca de Valdealmendros (83)
- Cabeza del Espino (por San Sebastián) (125)
- Cabeza Lerda (por San Sebastián) (121 y 125)
- Cabeza Negra (por Fuencarral?) (234)
- Cabezada de Navarrubiela (cerca de San Sebastián) (121)
- La Cabezuela (121)
- Cañada de la dehesa de Arguijo (que es de Martín González de Barajas) (153 y 170)
- Cañada de 100 pasos de ancho entre el camino de Colmenar y la Dehesa (126)
- Cañada al lado de la dehesa de Dos Casas (75)
- Cañada al lado de la dehesa de Galapagos (74 y 75)
- Cañada de Madrid (153)
- Cañada donde Navaelvillar (por Valdelomasa) (156)
- Cañada a Valdelomasa (261)
- Cañada junto al Arroyo de Valdiniesca (75)
- Cañada por Villanueva (115)
- Canal de la Matilla (por Coslada?) (271)

- Canales (por la zona de San Sebastián y Alcobendas) (122)
- Carrantona (término de Vallecas) (1)
- Carrascal de Vallecas, El (11)
- Carrascalejo (por Coslada) (85)
- Carrasquilla junto a la vereda de la Dehesa Vieja (92)
- Caserío de La Muñoza (cerca de Rejas) (7)
- Castillejo (hacia el camino de Pesadilla) (138)
- Cerrillo de las Herrenes? (138)
- Cerro del Águila (92)
- Cerro de Aulagosa (por Vallecas) (210)
- Cerro de Barajas (207)
- Cerro de la Buitrera (por San Sebastián) (92)
- Corral del concejo de San Sebastián (174)
- Encinar de Vallecas (221)
- Escaleruela (49)
- Espino del Villar (83)
- Fazolejas de Mingo López (por Villanueva) (144)
- Galapagar (50)
- Haza del Espino (138)
- Haza del Vado (que junta con el río Jarama) (138)
- Herial (camino de Fuencarral) (69)
- Hoya de Cabezalorda (173)
- Hoyas del Cerro (120 y 121)
- Hoya de la Galinda (121)
- Hoya de Valdeconejero (173)
- Hoyas del Galindo (cerca de San Sebastián) (121 y 173)
- Hoyas Redondillas (cerca de San Sebastián) (121)
- La Hoz (94)
- Huelga de Valseco (167)
- Huerta del licenciado Pedro Antón (91)
- Huerta Negral (91)
- Huerta de Santa María de Atocha (27)
- Huertas de Atocha (69 y 94)
- Huertos de Dos Casas (167)
- Isla de Almarge (más abajo que Arganzuela, cerca del camino de Vallecas a Rabudo) (70)
- Isla abajo del Soto Castaños (cerca de Paracuellos,

en la Tierra de Madrid) (153)

-Junquera negral (por Rejas) (135)

-Leganos de Sanbo? (1 y 138) (1332)

-Loma arriba de Valdelacasa (126)

-Llano del Barco (por Villanueva) (144 Y 146)

-Lleramariña (126)

-Majada del Atalayuela (83)

-Majada de Pedro (83)

-Majuelo de Fuencarral (71)

-Majuelo de San Benito (83)

-Majuelos de la Cabeza del Espino (por San Sebastián) (125)

-Mangranillo (7)

-La Matilla (por Coslada) (64 y 85)

-La Matilla de Pajares (por Vaciamadrid) (251 y 272)

-La Mesta Blanca (término en Paracuellos) (155)

-Mojón de la Cárcava (121)

-Molino de la Hoz (perteneciente a Francisco de Tapia) (275)

-Molino de Nuño Sánchez (en el río Jarama) (229)

-Molino de Romero (en el río Jarama) (229)

-Molino de Torrejoncillo (en el río Jarama) (229)

-Monte de la Alameda (hacia Fuencarral) (70)

-Monte y cumbre de Valaño (Bolaño, pastos en Cobeña y Villanueva) (29, 83, 104 y 131)

-Monte de Vallecas (210 y 211)

-Montejuelo junto al camino de Alcobendas a Villanueva (92)

-Montes de Hamaniel (70, 71, 76 y 78)

-Montecillo de Coslada (3 y 213)

-Nogalejo (cerca del Río Henares) (58)

-Nuño Román (por Velilla y Ribas) (49 y 198)

-Pago en Amanuel (78)

-Pago de Valhermoso (Valfermoso) (71, 76 y 78)

-Palomar de Martín González (170)

-Palomarejo (94)

-Parrales, Los (en Chamartín, dehesa desde 1492) (34)

-Paso de Valhermoso (camino de Fuencarral, hay un ejido) (69)

-Pasto junto al arroyo de Valdeniesca (75)

-Pastos y heredad y casas y prados y quintería y labranzas

y árboles de Arguijo) (71)

-Pastos y labrados de Salmedina (Zahamedina) (69)

-Peña Blanca hasta el término del Burrillo (89 y 155)

-Las Piñas Dobladas (155)

-Portillo de Valaño (cerca de Villanueva) (83 y 138)

-Prado de Atocha o Tocha (1, 30, 69 y 185) (documentada desde 1205)

-Prado de Cengala (en Hortaleza) (56)

-Prado de Coslada (194)

-Prados, isla, presa y molinos de Arganzuela (en río Guadarrama [Manzanares]) (69)

-Prado del Espinarejo (en el camino de Alcalá a la izquierda, hasta el camino de Barajas) (69 y 70)

-Prado al soto de los Castaños (cerca un soto de fresnos) (71)

-Prado de la Tiesa (153 y 170)

-Prado de Valdeniesca (75)

-Puentecilla de Santa María de Atocha (69)

-Quadro de Gadea (138)

-La Quebrada (7)

-Quebrados al Porcal (70)

-Quedrejón? (83)

-Remolino a la cerca de las Barcas (153)

-Retamal de Velilla (290)

-Retamar del barco (de Villanueva) (200)

-Rincón del Ciervo (La Rinconada?) (cerca de Vaciamadrid) (31 y 238)

-Robriza o Robrizar (Robliza, en Villanueva) (32 y 151)

-Tierra del Charco (138)

-Tiesa del Soto de Galapagos (170)

-Las Tejoneras (138)

-Término de Aulagosa (211)

-Tiesa de los Sauces (167)

-Tiesas de Castaños (167)

-Los Tomillares (por Vallecas) (94)

-La Treza (por el Piul) (225)

-Vadallar rasgada (por Villanueva) (170)

-Vado de Carros (cerca de Vallecas y Torrepedrosa) (7)

-Val de las ovejas (cerca del río Jarama) (69)

-Valalaloma (126)

- Valcastellano (por Fuencarral?) (240)
- Valdealmendros (138)
- Valdecarros (por Vallecas y Torrepedrosa) (94)
- Valdelacasa (126)
- Valdelahiguera (121)
- Valdelapeña (69)
- Valdelatas (126)
- Valdemera (por Pesadilla) (69)
- Valdeolmos (232)
- Valdetaba (al lado del río Manzanares, cerca del arroyo de Atocha) (69)
- Valderribas (pasto y majuelo cerca de Vallecas y Vicálvaro) (46, 69 y 71)
- Valesydre (87)
- Valle de la Carrera (92)
- Valle de las Colmenillas junto a 3 encinas dentro de la Dehesa Vieja (92)
- Valle de Valdealmendro (en zona de Pesadilla) (69),
- Valle de Vallancón (en zona de Pesadilla) (69)
- Vega de Vaciamadrid (70)
- Vereda de la Horca que va al barco cerca de un chaparro (92)
- Viñas de Alcobendas (176)
- Viñas de Barajas (78)
- Viñas del pago de Jarama (78)
- Viñas de Valdela Fuentes (por San Sebastián) (125)
- Zacias (en Chamartín, dehesa desde 1492) (34)

- **Dehesas y ejidos**

- Dehesa de La Alameda (3 y 255)
- Dehesas de Alcobendas (86 y 110)
- Dehesa Vieja de Alcobendas (24, 92, 129, 130 y 131)
- Dehesa Nueva de Alcobendas (92, 129, 130 y 131)
- Dehesa de Ambroz y Coslada (51)
- Dehesa de Atocha (69)
- Dehesa camino de Atocha (junto a la fuente del manzano) (69)
- Dehesa de Arganzuela (12 y 163)

- Dehesa de Arguijo (en el Jarama, cerca de Paracuellos) (71, 153 y 167)
- Dehesa del Cascajar (allende el río al norte de Arguijo) (71)
- Dehesa de Chamartín (4)
- Dehesa de Daracalde (3)
- Dehesa de Dos Casas (75)
- Dehesa de Fuencarral (del Concejo de Fuencarral) (4, 70 y 71)
- Dehesa de Fuente Estobosa (en La Alameda) (17)
- Dehesa de Fuentidueña (126)
- Dehesa de Galapagos (18, 74 y 76)
- Dehesa de Hamaniel (1 y 163) (1262)
- Dehesa de las Jarillas (en San Sebastián de los Reyes) (2)
- Dehesa de Quintana (19)
- Dehesa Nueva de Rejas (dehesa concejil, del común) (91)
- Dehesa de Salmedina (2)
- Dehesa de San Sebastián de los Reyes (39)
- Dehesa Vieja de San Sebastián (antiguamente de Alcobendas) (174)
- Dehesa Nueva de San Sebastián (antiguamente de Alcobendas) (175)
- Dehesa de Santa María de Atocha (70)
- Dehesa de Tres Cantos (Fuencarral) (2)
- Dehesa de Valaño (cerca de Villanueva) (es pasto común de Madrid en 1483, y es transformada en dehesa sobre 1489/1492) (4, 92, 102, 103, 110, 111, 115, 120, 132, 138, 145 y 162)
- Dehesa de Valdelomasa (en San Sebastián de los Reyes) (23, 173 y 175)
- Dehesa de Vallecas (45, 70 y 71)
- Dehesa de Vallucosillo (232)
- Dehesa de Vicálvaro (168)
- Dehesa de Villanueva (169)
- Dehesa de Zacías (34)
- Dehesilla de los herederos de Antón García Jurado (83)
- Dehesilla de Vaciamadrid (70)
- Ejido de Arguijo (71)
- Ejido camino de Atocha (70)
- Ejido del camino de Fuencarral a Alcobendas (69)
- Ejido al camino de Fuencarral a Amaniel (69)
- Ejido de Beba (70)
- Ejido del Burrillo (171)

- Ejido del Calero (en Canillas y Hortaleza) (70)
- Ejido de Coslada (para sus vecinos) (78)
- Ejido de Dos Casas (157)
- Ejido de San Sebastián (121)
- Ejido a Fuencarral (70)
- Ejido de Garciruelo (70)
- Ejido de Mangada (193)
- Ejido del Negrалеjo (49 y 85)
- Ejido de Rejas (135)
- Ejido de Velilla (295)
- Ejidos de Ribas (69 y 70)
- Ejidos de Vallecas
- Ejidos de Villanueva (70, 83, 113, 127, 138, 145, 165, 166, 169, 172 y 182)

- **Sotos**

- Sotil de Lobos (por Pesadilla) (69)
- Sotillo de Valdebeba (70)
- Sotillo de las Monjas (por Alcobendas) (172 y 200)
- Soto de Aldovea (195)
- Soto de Arganzuela (232)
- Soto de Arguijo (186 y 190)
- Soto del Burrillo (35)
- Soto de Butarquejo (70 y 203)
- Soto del Berrueco (cerca de Vaciámadrid) (7 y 187)
- Soto de la Cañada (por el Jarama, entre Villaverde y Arguijo) (71)
- Soto del Cid (cerca de la Vega de Salmedina) (70)
- Soto Castaños (en una isla en el Jarama, enfrente de Paracuellos) (71, 153 y 170)
- Soto de Doña María (cercano a la cañada de Madrid, por Villanueva) (153 y 170)
- Soto de Dos Casas (153, 167, 170, 186 y 190)
- Soto de Galapagosar (153, 170, 186 y 190)
- Soto de las Monjas (de las Monjillas, en Villanueva) (80 y 81)
- Soto de la Muñoza (cerca de Rejas) (155)
- Soto de Palomarejo (cerca de Vaciámadrid) (49)

- Soto de Pajares (cerca de Viveros) (230 y 237)
- Soto del Porcal (bien propio de Madrid, cerca de Vaciamadrid) (2 Y 101)
- Soto de Ranconada (por Ribas) (69)
- Soto de Ribas (69)
- Soto de Vaciamadrid (70)
- Soto de Valhermoso (60)
- Soto de Villanueva (dehesa desde 1492) (57, 81, 127, 153, 170, 171, 172, 182 y 183)
- Soto de Piul (7 y 221)

• **Arroyos, fuentes y abrevaderos**

- Abrevadero de la Parrila (cerca de Salmedina) (232)
- Abrevadero y arroyo de Valdebeba (70)
- Arroyo de Atocha (69)
- Arroyo de Garciruelo (70)
- Arroyo de la Huelga (83)
- Arroyo de Rejas (7)
- Arroyo de Valconejero junto al camino de Cansa Asnos (por San Sebastián) (125)
- Arroyo de Valdelasfuentes (por San Sebastián) (125)
- Arroyo arriba de Valdetomasa (156)
- Arroyo de Valdiniesca (75)
- Arroyo de Viñuelas (69, 83, 113, 120, 138, 144 y 145)
- Fuente de Arguijo (153 y 170)
- Fuentes de Atocha (69)
- Fuente de los Caballos (camino de Barajas, en el Ejido de Madrid, cerca de Atocha) (69)
- Fuente del Caño (por San Sebastián) (121)
- Fuente de Hamaniel (231)
- Fuente del Manzano (cerca de Atocha) (69)
- Fuente del Puerco (87)
- Fuente de Racorto (126)
- Fuentes y puentecilla de Atocha (cerca de la fuente de los Caballos) (69)
- Río hasta el camino de Pesadilla (83)
- Río hasta el camino y sendero de Valaño (cerca de Villanueva) (83)

- Río Jarama (127)
- Vado de Cid Fortes (7)
- Vado de la dehesilla de los herederos de Antón García Jurado (83)
- Vado de la Raigada (Reygada) (153 y 167)
- Vado de San Benito (138)
- Vado de Torrecilla (83)
- Vega de Arganzuela (233)
- Vega de Corralejos (281)
- Vega de Salmedina (Zalmedina) (70)

SEXMO DE VILLAVERDE

- **Términos diversos**

- Aborcón (por la isla de la Pangía) (70)
- Los Arenales (159)
- Bumberos (dentro de Palomero, desde Pozuela a Palomero, y cerca de Humanejos) (84, 112, 164 y 202)
- Cabeza de Ningo Vela (159)
- Cabezadas de Valdegrullas (junto al camino del monte, por la raya del término de Polvoranca, entre Leganés y Alcorcón) (116)
- Cárcava desde Buenavista (159)
- La Carraceca (al lado de la dehesa de Palomero) (79)
- Carril de las Carretas que va a Torrejón de Velasco (un camino especial para el mercado de ganado que había en esta villa??) (84)
- El Carrizal (por Hormiguera) (70)
- Cerca de Mingo Mellar (159)
- Cerro de las Abutardas (159)
- Cerro del Guijar (159)
- Cerros de Zorita (291)
- El Chorrillo (159)
- El Congosto (entre Pinto y Parla) (7, 122, 128, 139 y 140)
- Cuesta del camino de Griñón a Moraleja (159)
- Formiguera (1) (1367)
- Frente de Sor Juana Soto Redondo (60)

- Galapagar y juncal y huelga y prado de Perales (70)
- Galves (220)
- Huebras (por Pinto) (248)
- Huelga de Juncoral (junto a Perales) (70)
- Huelga junto al molinillo viejo de la Torre de Abén Crispín (70)
- Isla y molinos y presa de la Pangía (por la Sopeña y Zorita, al oeste del río Manzanares, cerca de Rabudo y Villaverde) (69 y 70)
- Islas desde Frente de Sor Juana a Soto Redondo (60)
- Isla y molino de Perales (70)
- Isla y presa entre ambas aguas junto al molinillo viejo de la Torre de Abén Crispín (Valcrespín) (70)
- La laguna (en Fuenlabrada) (97)
- La Lanchuela (por Hormiguera) (70)
- Molino de Covanubles (289)
- Molino de Hormiguera (229)
- Molinos de la Pangía (al oeste del río Manzanares, cerca de Rabudo y Villaverde) (69)
- Monte de Bumberos (Bimberos, Bomberos) (90)
- Palomar (en Torre de Avén Crispín y Covanubles) (54)
- Paradero de Valdemaría (para el ganado, por Seseña) (178)
- Pastos del puente de Toledo al vado de Formiguera (70)
- Pastos entre Torre de Valcrespín y Perales (70)
- Prado de la dehesa de Palomero (84)
- Prado de la dehesilla de Melgareja (término de Pozuela) (84 y 273)
- Prado Grande con aguas de Pozuela (69)
- Prado Luengo (o Longo, Largo, desde el camino de Getafe hasta los caminos de Pinto y Rabudo ¿cerca de la actual Orcasitas?) (70)
- Prado de Pozuela (79)
- Prados de Regordoño (por Fuenlabrada?) (95 y 201)
- Prado Serrano (por la Algarrada) (69 y 70)
- Prados de la Sopeña (cerca del río Manzanares) (69)
- Presa en Palomero y Pozuela (70)
- Presa de la Pangía (70)
- Término Redondo (en Polvoranca) (119)
- Tierra de Alvadonar? (176)
- Tierra de los Bravos de Madrid (148)
- Tierras de los Llanos (entre Seseña y Puñonrostro)

(177, 178, 179 y 180)

-El tochuelo (159)

-Los Tomillares (en Perales) (37, 176, 209 y 282)

-Valdepelayo (entre Móstoles y Fuenlabrada, cerca de Polvoranca) (95)

-Valdeverja (en Valdelaviga) (176)

-Velvas (por Pinto?) (259)

-Vereda de Leganés a Polvoranca (148)

-El Villar (159)

-Viñas de Hormiguera (70)

-Viñas y labranzas de Pozuela (71 y 73)

- **Dehesas y ejidos**

-Dehesa de la Algarrada (43)

-Dehesa de Alludén (70)

-Dehesa de Cubas (133 y 136)

-Dehesa de Fuenlabrada (5)

-Dehesa de Humanejos (4)

-Dehesa nueva de Leganés (119 y 141)

-Dehesa de Palomero (junto a la de Pozuela) (70, 76, 79 y 84)

-Dehesa de Los Parrales (141)

-Dehesa de Pinto (289)

-Dehesa de Polvoranca (4, 107 y 119)

-Dehesa vieja y nueva de Polvoranca (141, 148 y 152)

-Dehesa de Polvoranca en término Redondo (119)

-Dehesa de Pozuela (lindes: la dehesa de Palomero, la dehesa de Torrejón de Velasco, el prado de Pozuela, la Carraceca) (69, 70, 71, 76 y 79)

-Dehesa del Rey (por Seseña) (178, 179 y 180)

-Dehesa de Torrejón de la Calzada (184)

-Dehesa de Torrejón de Velasco (76)

-Dehesilla de Melgareja (término de Pozuela) (84 y 273)

-Las Dehesillas en Humanejos (142)

-Ejido de Alludén (70)

-Ejido de Almarge o Almange ("cerca de Hormiguera?") (8, 66, 69 y 70)

- Ejido de Casarrubielos (219)
- Ejido de Hormiguera (70)
- Ejido en Humanejos (117)
- Ejido junto al molinillo viejo de la Torre de Abén Crispín (70)
- Ejido de Perales (70 y 77)
- Ejido de Pozuela (69)
- Ejido de Torrejón de la Calzada (184)
- Ejido de Zorita (70)

- **Sotos**

- Sotillo de los Abades (cerca de Hormiguera) (44 y 70)
- Soto de la Aldehuela (69)
- Soto de la Algarrada (por la presa de la Pangía, en ribera del río Guadarrama [luego Manzanares]) (69 y 70)
- Soto de Hormiguera (69 y 70)
- Sotos e islas en el río Manzanares (entre Zorita, Perales y las Cuevas) (69)
- Soto junto al molinillo viejo de la Torre de Abén Crispín (70)
- Soto de Perales (70)
- Soto Rebudo (Rabudo?, pasto y abrevadero) (188)
- Soto Redondo (en la Torre de Avén Crispín) (40 y 70)
- Soto de Villaverde (71)

- **Arroyos, fuentes y abrevaderos**

- Abrevadero de Perales (70)
- Abrevadero encima de la Sopeña (por Hormiguera) (70)
- Arroyo de Alludén (70)
- Arroyo de Covanubles (289)
- Arroyo de Gradién (Guatén??) (84)
- Fuente del Cañuelo (por Algarrada) (70)
- Fuente del Villar (160)
- Vado e islas de Hormiguera (69 y 70)
- Vado de Perales (227)
- Vado e islas de los Santos (cerca de Hormiguera, la Sopeña y las cuevas de Elvira Fernández) (69 y 70)
- Vega de Santiago (48)

TÉRMINOS DE LA TIERRA DE MADRID SIN LOCALIZAR SU UBICACIÓN

-Alamedilla y abrevadero junto a la huerta de Gil Fernández (78)

-Arroyo de Gualba (70)

-Arroyo de Tejada (226)

-Las Barranquillas (192)

-Carracona (10) (1197)

-Comarca del mojón (entre Madrid y Pesadilla) (69)

-Cuevas de Elvira Fernández (69)

-Dehesa de la Serena (2)

-Dehesa del Soto (privada) (69)

-Dehesa de la Tabla (52)

-Dehesa de Tejada (6)

-Dehesa de Valdemuriel (47)

-Dehesa de Vallencorriello (41)

-Ejido a la Puerta de Ofas (60)

-Ejidos de las Tías (69)

-Ejido de Valdeza (254)

-Fuente del Cuervo (246)

-Fuentes, caños y manaderos de la Priora (en Madrid?)

(249, 263, 264 y 268)

-Gramarza (26)

-Hortezuelo de Pedro García (que llaman Xaraf) (69)

-Hoya Centenaza (235)

-Huelga de Entrambasaguas (60)

-Huelga del Joncorral (60)

-Huerta de Haraxamigo (236)

-Huerta del Testero (239)

-Huesa del Raf (212)

-Isla de las Butardas (70)

-Judrías de Villasinda (287)

-Las Lagunas (término, pasto y abrevadero) (205)

-Marejal (28)

-Mata del Hinojal (Finojal) (70)

-Mesa de Valderisolla (285)

-Molino de Sancho García (70)

-Molinos de Gonzalo García de Valda (y Juan García

y Sancho García y otro hermano de la Corte, sus cuñados y herederos, y la mujer de Gonzalo García) (69)

-Molinos de las Tías (69)

-Monte de la ribera de Pedro Millán (60)

-Montes de las Tías (69)

-Navarredonda (55)

-Oter de Falcón (1) (1294)

-La Poveda (por Coslada??) (284)

-Prado Golvildo (69)

-Prado de Gonvaldo (de Juan Valdo) (70)

-Prado de Guadamón (62)

-Prado a la huerta de Ruy Fernández de Peñalosa (60)

-Prado Lobaldo (69)

-Prado de Navalacarrera (42)

-Prado de Navavellida (42)

-Prado e isla de las Tías (69)

-Prado de Uxora (60)

-Prado de Valdemarín (70)

-Presa de la de Álvaro de Alcocer (255)

-Presa en el río Jarama (69)

-Las Roturas (55)

-Soto de Azafranal (3)

-Soto Delgado (50)

-Soto de Pero Núñez de Toledo (61)

-Soto de las Tías (69)

-Sotos del Rincón (70)

-Talamuero (70)

-Tierra de Villasaúco (98)

-Vado del Sauce (7)

-Val del Taramajal (235)

-Valdemartín (204)

-Valdemuriel (55)

-Valdevelortas (1) (1294)

-Valle de Godiana (70)

-Viñas de Valdeasnos (53)

-La Zalama (208)

-NOTAS

*Las fechas entre paréntesis son algunas en las que han sido documentados esos términos.

-PROCEDENCIA DE LA INFORMACION RECOPIADA

(1) GONZÁLEZ, Julio , *Repoblación de Castilla la Nueva*, p. 125.

(2) PAZ Y SAZ, José, *La Comunidad de Villa y Tierra de Madrid. Un régimen comunal agrario (siglos XI-XV)*.

(3) J. J. Alonso y otros, *Patrimonio histórico-artístico en la confluencia de los ríos Jarama y Henares*, p. 75-90

(4) -Agustín Gómez Iglesias, *Libro de Acuerdos del Concejo Madrileño*, Tomo I, Madrid, 1932, p. 294, (Pozuelo, año 1484), y Tomo II, Madrid, 1970, p. 189 (Valaño, 1489); p. 315-316 (Leganés, 1492).

-Carmen Rubio Pardos y otros, *Libro de Acuerdos del Concejo madrileño*, Tomo III, Madrid 1979, p. 69 (Fuencarral, año 1494); año 1496: p. 303 (Chamartín), p. 243, (Humanejos) y p. 280 (Polvoranca). Tomo IV, Madrid, 1982, p. 194 (Las Rozas).

(5) Agustín Millares Carlo, *Índice y extractos de los*

(6) *Libros de Cédulas*, Madrid, 1929, p. 128.

(7) Timoteo Domingo Palacio, *Documentos del Archivo*

(8) *General de la Villa de Madrid*, Tomo I, p. 383.

(7) Fuero de Madrid de 1202 (ley XXXIX)

(8) AGS, RGS, 1494, Marzo, (s.d.), Medina del Campo, f. 483

(9) RAH, CS, 1473, Octubre, 18, Madrid, M-4, f. 20

(10) AGS, RGS, 1483, Septiembre, Vitoria, f. 198

(11) (11) Ley LXX del Fuero de Madrid de 1202.

(12) AGS, RGS, 1492, Mayo, 15, Santa Fe, f. 270

(13) AVM-S, 1485, 3/183/4

(14) AVM-S, 1476, 3/184/7

(15) AVM-S, 1436, 3/177/33

(16) AGS, RGS, 1498, Marzo, 12, Alcalá de Henares, f. 501

(17) AVM-S, 1469, 3/177/13

(18) AVM-S, 1434, 3/161/14

- (19) AVM-S, 1457, 3/180/44
- (20) AVM-S, 1427, 3/179/22
- (21) AVM-S, 1480, 3/40/30
- (22) AGS, RGS, 1479, Septiembre, 18, Trujillo, f. 86
- (23) AVM-S, 1486, 2/214/28
- (24) AGS, RGS, 1494, Diciembre, (s.d.), Madrid, f. 257
- (25) AGS, RGS, 1479, Septiembre, 18, Trujillo, f. 86
- (26) RAH, CS, 1478, Marzo, 12, Madrid, M-1, f. 10v
- (27) AGS, RGS, 1493, Junio, 6, Barcelona, f. 255
- (28) AGS, RGS, 1494, Abril, 19, Medina del Campo, f. 154
- (29) AGS, RGS, 1489, Septiembre, 28, Jaén, f. 312
- (30) Ley LXIX del Fuero de Madrid de 1202
- (31) AGS, RGS, 1496, Junio, 3, Morón, f. 108
- (32) AGS, RGS, 1495, Agosto, 22, Burgos, f. 45
- (33) AVM-S, 1445, 3/177/36
- (34) AVM-S, 1492, 3/170/20
- (35) AVM-S, 1497, 3/151/9
- (36) AVM-S, 1500, 3/177/31
- (37) AVM-S, 1500, 3/179/21
- (38) AVM-S, 1500, 3/175/11
- (39) AVM-S, 1506, 3/174/3
- (40) AVM-S, 1513, 3/189/15
- (41) AVM-S, 1463, 3/70/31
- (42) AVM-S, 1355, 2/214/46
- (43) AVM-S, 1451, 3/89/30
- (44) AVM-S, 1426/27, 3/89/27
- (45) AVM-S, 1427, 3/156/12
- (46) AVM-S, 1434, 3/89/29
- (47) AVM-S, 1453, 3/184/6
- (48) AVM-S, 1453, 3/89/30
- (49) AVM-S, 1454, 2/496/9
- (50) AVM-S, 1454, 3/44/5
- (51) AVM-S, 1454, 2/184/78
- (52) AVM-S, 1455, 3/184/4 (I)
- (53) AVM-S, 1455, 3/407/12
- (54) AVM-S, 1456, 3/189/4 (XXV)
- (55) AVM-S, 1458, 3/184/6

- (56) AVM-S, 1461, 3/170/31
- (57) AVM-S, 1461, 3/89/34
- (58) AVM-S, 1470, 3/36/17
- (59) AVM-S, 1470, 3/161/16
- (60) AVM-S, 1421, 3/90/2
- (61) AGS, RGS, 1495, Mayo, 21, Madrid, f. 53
- (62) (62) AGS, RGS, 1498, Agosto, 11, Valladolid, f. 226
- (63) AGS, RGS, 1494, Abril, 15, Medina del Campo, f. 540
- (64) RAH, CS, 1472, Enero, 18, Segovia, M-62, f. 22-25
- (65) RAH, CS, 1361, Junio, 13, Vega de San Gella, D-16, 74v
- (66) RAH, CS, 1471, Noviembre, 6, Madrid, M-4, f. 19
- (67) AVM-S, 1350, julio, 20, Sevilla, 3-406-54,
en MILLARES y VARELA, *Documentos*, I, 57-63
- (68) RAH, CS, 1361, junio, 13, Vega de San Gella
(cerca de Boadilla del Monte), D-16, f. 74v.
- Archivo de Santo Domingo el Real.
- (69) AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1[4], f. 9v-92v
(copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).
- (70) AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1[5], f. 92-222
(copia del siglo XVIII)
- (71) AVM-S, 1434, 3-90-1, [6], f. 222-302
- (72) AVM-S, 1434 ?, 3-90-1 [7], f. 302v-311v
- (73) AVM-S, 1434, 3-90-1 [15], f. 490-495v
- (74) AVM-S, 1434, marzo, 8 (lunes), Villanueva, 3-90-1 [8],
f. 311v-321
- (75) AVM-S, 1434, marzo, 8, Villanueva, 3-90-1 [9],
f.321-335v
- (76) AVM-S, 1434, marzo, 9, Madrid, 3-90-1 [10], f. 335v-367
- (77) AVM-S, 1434, marzo, 16, (martes), Getafe, 3-90-1 [13], f. 404v-411
- (78) AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1 [14], f. 411-490
- (79) AVM-S, 1434?, marzo (o 1421?), 3-90-1 [11], f. 367v-396
- (80) AVM-S, 1459, noviembre, 20, Madrid, 3-151-9 [3]
- (81) AVM-S, 1461, agosto, 29 (sábado), Madrid, 3-89-34.
Original y traslado de 1552
- (82) AVM-S, 1464, diciembre, 20, Medina del Campo, 2-158-35,
en DOMINGO PALACIO, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 161-164

- (83) AVM-S, 1464, febrero, 6, (s.l.) / 1461, octubre, 3, (s.l.) /
1487, octubre, 30, Madrid, 3-151-9 [4]
- (84) AVM-S, 1464, julio, 16, Madrid/1465, marzo, 21, Palomero, 3-189-12
- (85) 1472, enero, 18, Segovia. RAH, CS, M-62, f. 22-25
- (86) AGS, RGS, 1478, junio, 5, Sevilla. AGS, RGS, f. 32
- (87) AVM-S, 1479, marzo, 22 (lunes), Boadilla del Monte, 4-40-29
- (88) AVM-S, 1480?, (s. f.), 3-90-3 [3]
- (89) 1480, marzo, 9, Madrid. AVM-S, 3-181-4
- (90) AVM-S, 1482 (1486?), febrero, 13, 2-214-26
- (91) AVM-S, 1483, abril, 25 (viernes), Rejas / 1483, julio, 1, Rejas, 3-180-50
- (92) AVM-S, 1483, abril, 25, Madrid / 1483, mayo, 2/3, Madrid /1483,
mayo, 3, Alcobendas / 1486, abril, 4, Alcobendas / 1486, abril, 12, s.l.,
3-90-8. (También en AVM-S, 3-91-16). Traslado de 1483 en 1486.
- (93) AVM-S, 1483, enero, 17, Pozuelo / 1494, febrero, 18, Madrid,
2-215-29. Traslado de 1494
- (94) AVM-S, 1484 / 1485 / 148..., 1-482 (carpeta c. 1500, últimos documentos)
- (95) AVM-S, 1485, agosto, 12, Toledo, 4-334-3
- (96) AVM-S, 1485, agosto, 29, (s. l.), 3-181-1 [1]
- (97) LACM, 1485, mayo, 18, Madrid, I, 396-397
- (98) AVM-S, 1485, septiembre, 10, Madrid / 1485, octubre, 14.
AVM-S, 3-183-4 [3], f. 2-2v
- (99) LACM, 1486, febrero, 27, Madrid, II, 11
- (100) AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos
Reales, Microfilm, 785-90
- (101) LACM, 1489, abril, 22, Madrid, II, 138
- (102) LACM, 1489, noviembre, 24, Madrid, II, 189
- (103) LACM, 1489, noviembre, 27, Madrid, II, 191
- (104) AGS, RGS, 1489, septiembre, 28, Jaén y AVM-S, 3-44-6 [1],
f. 312. Copia de 1784
- (105) AVM-S, 1490, agosto, 30, Majadahonda, 3-183-4 [1], f. 1.
- (106) AVM-S, 1490, julio, 12/15, (s. l.), 3-178-32
- (107) LACM, 1490, mayo, 21, Madrid, II, 215
- (108) AVM-S, 1490?, (s. m.), (s. d.), (s. l.), 3-183-4 [2], f. 1v
- (109) LACM, 1491, diciembre, 21, Madrid, II, 309
- (110) LACM, 1491, diciembre, 30, Madrid, II, 312.
- (111) LACM, 1491, febrero, 4, Madrid, II, 257
- (112) LACM, 1491, noviembre, 4, Madrid, II, 299

- (113) AVM-S, 1492, enero, 30, Madrid, 3-151-9 [2], f. 2
- (114) LACM, 1492, enero, 17, Madrid, II, 315-316
- (115) LACM, 1492, febrero, 3, Madrid, II, 319.
- (116) AVM-S, 1492, marzo, 24, Leganés, 3-178-32 [3]
- (117) LACM, 1492, marzo, 12, Madrid, II, 329-330
- (118) LACM, 1492, marzo, 30, Madrid, II, 331
- (119) AVM-S, 1492, Polvoranca, 3-178-32 [1]
- (120) AVM-S, 1492, septiembre, 18, Villanueva, 3-151-9 [2], f. 1-2
- (121) LACM, 1493, enero, 11, Madrid, III, 3-5
- (122) LACM, 1493, enero, 16, Madrid, III, 5-6
- (123) 1493, enero, 21, Madrid. LACM, III, 7
- (124) LACM, 1493, octubre, 2, Madrid, III, 45-46
- (125) LACM, 1494, febrero, 14, Madrid, III, 70
- (126) LACM, 1494, febrero, 14, Madrid, III, 69-70
- (127) AVM-S, 1494, mayo, 8, Alcobendas, 3-151-11 [1]
- (128) LACM, 1495, abril, 3, Madrid, III, 135-136
- (129) AVM-S, 1495, agosto, 13, 3-174-3 [1], f. 1
- (130) AVM-S, 1495, agosto, 22, Madrid / 1495, agosto, 26, Madrid /
1495, agosto, 13, Madrid / 1495, agosto, 30, Madrid, 3-174-3 [9], f. 12-15v
- (131) AVM-S, 1495, agosto, 26, Madrid / 1495, agosto, 22, Madrid /
1495, agosto, 17, dehesa cerca de San Sebastián / 1486, octubre,
13, Madrid / 1454, julio, 6, (s. l.), 3-174-3 [7], f. 7-9v
- (132) LACM, 1495, febrero, 27, Madrid / 1495, marzo, 6, Madrid, III, 126
- (133) AVM-S, 1495, julio, 9, Cubas / 1495, julio, 6, (s. l.) / 1495, junio,
30 (martes), Madrid, 3-155-7 [2], f. 3
- (134) AVM-S, 1495, julio, 6, 3-170-53. Copia siglo XVIII
- (135) AVM-S, 1495, julio, 6, (s. l.) / 1495, julio, 24, Rejas / 1495,
agosto, 8, (s. l.), 3-180-50
- (136) LACM, 1495, marzo, 27, Madrid, III, 133
- (137) LACM, 1495, mayo, 9, Madrid, III, 128-129
- (138) AVM-S, 1495, octubre, 20, Alcobendas, 3-151-9 [5], 2 hojas
- (139) LACM, 1496, abril, 23, Madrid, III, 226-227
- (140) LACM, 1496, agosto, 31, Madrid, III, 250
- (141) AVM-S, 1496, diciembre, 21, Madrid, 3-178-32 [4]
- (142) LACM, 1496, julio, 8, Madrid, III, 243
- (143) LACM, 1496, marzo, 2, Madrid, III, 214
- (144) AVM-S, 1497, abril, 17/18/20/23/24, Madrid / 1497, mayo, 5,

Madrid, 3-151-9

(145) LACM, 1497, abril, 5, Madrid, III, 300

(146) AVM-S, 1497, abril, 5/29, Villanueva del Burrillo / 1497, mayo, 6, Madrid,

3-151-9 (Hojas 1 a 6)

(147) AVM-S, 1497, 3-168-45 [1]

(148) LACM, 1497, enero, 18, Madrid / 1497, enero, 26,

Madrid, III, 280-282

(149) LACM, 1497, enero, 26, Madrid, III, 282

(150) LACM, 1497, enero, 27, Madrid, III, 283

(151) AVM-S, 1497, febrero, 10, 3-174-3 [2], f. 2

(152) AVM-S, 1497, noviembre, 25, Madrid, 3-178-33. Original y copia de 1785

(153) AVM-S, 1497, octubre, 6, Alcobendas, 3-168-45 [2]

(154) LACM, 1498, abril, 20, Madrid, IV, 23-24

(155) AVM-S, 1498, mayo, 3, (s. l.), 3-168-46. Traslado de 1550

(156) LACM, 1499, junio, 7, Madrid, IV, 110

(157) LACM, 1499, junio, 28, Madrid, IV, 117

(158) LACM, 1500, abril, 10, Madrid, IV, 194

(159) AVM-S, 1500, julio, 12, 3-155-10 [1]

(160) AVM-S, 1500, julio, 12/15, Madrid. AVM-S, 3-155-10 [2]

Traslado de 1538

(161) LACM, 1500, noviembre, 11, Madrid, IV, 252

(162) AVM-S, 1500?, mayo, 8, 3-151-19 [trozo de carta suelta]

(163) 1500, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del*

Archivo General de la Villa de Madrid, III, p. 515-571

(164) LACM, 1501, febrero, 17, Madrid, IV, 280

(165) AVM-S, 1501, mayo, 6, Madrid, 3-151-19 [trozo de carta suelta]

(166) LACM, 1501, mayo, 26, Madrid, IV, 299-300

(167) AVM-S, 1501, octubre, 22, 3-168-45 [3]

(168) LACM, 1502, agosto, 17, Madrid, V, 56

(169) LACM, 1502, enero, 3, Madrid, V, 10

(170) AVM-S, 1505, noviembre, 21, (s. l. Madrid?) / 1497, octubre,

6, Alcobendas / 1434, septiembre, 10, 3-151-11 [7]

(171) AVM-S, 1505, noviembre, 21, (s. l., Madrid?) / 1497, mayo,

22, Madrid, 3-151-11 [8]

(172) AVM-S, 1505, octubre, 6, Madrid, 3-151-11 / 1505, octubre,

29, Madrid / 1505, noviembre, 11/12, Madrid / 1505, noviembre, 23, (s. l.) / 1505,

- noviembre, 25, (s. l. Madrid?) / 1506, marzo, 13, (s. l.) /
 1506, marzo, 16, (s. l.), 3-151-11
- (173) AVM-S, 1506, octubre, 19, 3-174-3 [3], f. 3
- (174) AVM-S, 1507, enero, 11 / 1507, enero, 12 / 1507,
 diciembre, 2 / 1508, febrero, 25, 3-174-3 [5], f. 5-5v
- (175) AVM-S, 1508, octubre, 28, Madrid / 1508, marzo, 3, Madrid, 3-174-6.
- (176) AVM-S, 1509, 1-482, [carpeta c. 1500, Últimos documentos]
- (177) AVM-S, 1510, diciembre, 3, Madrid, 3-41-3 [2-E], f. 13-13v
- (178) AVM-S, 1510, diciembre, 21, Seseña / 1510, diciembre, 20,
 Seseña, 3-41-3 [2-F], f. 14-17v
- (179) AVM-S, 1510, diciembre, 22, Seseña / 1510, noviembre, 9,
 Madrid, 3-41-3 [2-B], f. 3-7
- (180) AVM-S, 1510/1511, [diversos documentos], 3-41-3
- (181) AVM-S, 1515, diciembre, 1, (s. l.) / 1515, diciembre, 15,
 Pozuelo / 1516, enero, 7, (s. l.), 3-171-33
- (182) AVM-S, 1516, enero, 9, (s. l.) / 1516, mayo, 23,
 Madrid, 3-151-19 [1], f. 1-9v
- (183) AVM-S, 1519, mayo [diversos documentos] 3-151-19
- (184) AVM-S, 1532, julio, 7, Medina del Campo / 1532, julio, 12,
 Madrid, 3-181-21, EN MENESES, *Origen de San Sebastián
 de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 121-123
- (185) LACM, 1512, octubre, 8, Madrid, V, 195
- (186) LACM, 1512, junio, 25, Madrid, V, 183
- (187) LACM, 1515, diciembre, 3, Madrid, V, 377
- (188) LACM, 1513, marzo, 11, Madrid, V, 222
- (189) LACM, 1513, marzo, 7, Madrid, V, 220
- (190) LACM, 1512, junio, 25, Madrid, V, 183
- (191) LACM, 1515, agosto, 17, Madrid, V, 362
- (192) LACM, 1515, septiembre, 17, Madrid, V, 366
- (193) AHN, Clero, carpeta 1357, n ° 19
- (194) MARTÍN ENCINA, Emilio, *Coslada. Su vida e historia.
 Siglos XI al XX*, p. 57
- (195) MARTÍN ENCINA, Emilio, *Coslada. Su vida e historia.
 Siglos XI al XX*, p. 64
- (196) AVM-S, 1445, 3-177-36
- (197) AVM-S, 1479, 3-40-29
- (198) AVM-S, 1480, 3-90-6

- (199) AVM-S, 1485, 3-180-45
- (200) AVM-S, 1486, 3-176-19
- (201) AVM-S, 1485, 3-180-46
- (202) AVM-S, 1486, 3-189-10
- (203) AVM-S, 1487, 3-177-29
- (204) AVM-S, 1492, 2-196-2
- (205) AVM-S, 1494, 3-177-28
- (206) AVM-S, 1495, 3-177-40
- (207) AVM-S, 1494, 3-177-14
- (208) AVM-S, 1495, 3-177-16
- (209) AVM-S, 1500, 3-179-21
- (210) LACM, 1481, febrero, 15, Madrid, I, 58
- (211) LACM, 1483, enero, 8, Madrid, I, 215
- (212) LACM, 1483, agosto, 29, Madrid, I, 259
- (213) LACM, 1464, septiembre, 30, Madrid, I, 7
- (214) LACM, 1484, junio, 28, Madrid, I, 343
- (215) LACM, 1477, noviembre, 24, Madrid, I, 23
- (216) LACM, 1514, mayo, 19, V, 276
- (217) LACM, 1502, abril, 15, Madrid, V, 30
- (218) LACM, 1515, mayo, 13, Madrid, V, 345
- (219) LACM, 1503, febrero, 20, Madrid, V, 86
- (220) LACM, 1480, septiembre, 22, Madrid, I, 43
- (221) LACM, 1464, septiembre, 30, Madrid, I, 7
- (222) LACM, 1479, enero, 9, Madrid, I, 35
- (223) LACM, 1482, agosto, 2, Madrid, I, 187
- (224) LACM, 1481, marzo, 7, Madrid, I, 79
- (225) LACM, 1484, diciembre, 1, Madrid, I, 365
- (226) LACM, 1483, agosto, 27, Madrid, I, 258
- (227) LACM, 1485, abril, 11, Madrid, I, 384
- (228) LACM, 1484, septiembre, 10, Madrid, I, 357
- (229) AVM-S, 1525, febrero, 3-3-35
- (230) AVM-S, 1846, diciembre, 4-107-4
- (231) AHN, 1283, carp. 1355 [doc. 20]
- (232) AVM-S, 1492, en GÓMEZ IGLESIAS,
 Agustín, *Bienes comunales y propios*, p. CXXVIII-CXXX
- (233) LACM, 1492, marzo, 2, Madrid, II, 328
- (234) LACM, 1490, diciembre, 6, Madrid, II, 248

- (235) LACM, 1489, octubre, 9, Madrid, II, 180
- (236) LACM, 1486, mayo, 7, Madrid, II, 19
- (237) LACM, 1489, junio, 19, Madrid, II, 147
- (238) LACM, 1487, septiembre, 7, Madrid, II, 83
- (239) LACM, 1492, marzo, 7, Madrid, II, 329
- (240) LACM, 1490, diciembre, 13, Madrid, II, 248
- (241) LACM, 1497, febrero, 17, Madrid, III, 290
- (242) LACM, 1494, enero, 13, Madrid, III, 62
- (243) LACM, 1495, febrero, 4, Madrid, III, 121
- (244) LACM, 1497, agosto, 14, Madrid, III, 324
- (245) LACM, 1495, marzo, 23, Madrid, III, 132
- (246) LACM, 1496, agosto, 16, Madrid, III, 247
- (247) LACM, 1493, junio, 21, Madrid, III, 29
- (248) LACM, 1496, septiembre, 9, Madrid, III, 252
- (249) LACM, 1497, agosto, 11, Madrid, III, 322
- (250) LACM, 1493, septiembre, 6, Madrid, III, 41
- (251) LACM, 1496, marzo, 11, Madrid, III, 218
- (252) LACM, 1494, enero, 17, Madrid, III, 63
- (253) LACM, 1495, marzo, 13, Madrid, III, 130
- (254) LACM, 1496, marzo, 28, Madrid, III, 221
- (255) LACM, 1494, noviembre, 19, Madrid, III, 109
- (256) LACM, 1497, octubre, 27, Madrid, III, 336
- (257) LACM, 1496, septiembre, 16, Madrid, III, 254
- (258) LACM, 1496, octubre, 3, Madrid, III, 258
- (259) LACM, 1496, septiembre, 6, Madrid, III, 252
- (260) LACM, 1498, junio, 6, Madrid, IV, 38
- (261) LACM, 1499, septiembre, 6, Madrid, IV, 139
- (262) LACM, 1499, septiembre, 27, Madrid, IV, 144
- (263) LACM, 1499, junio, 3, Madrid, IV, 109
- (264) LACM, 1501, febrero, 5, Madrid, IV, 278
- (265) LACM, 1499, abril, 3, Madrid, IV, 101
- (266) LACM, 1499, agosto, 14, Madrid, IV, 133
- (267) LACM, 1514, agosto, 28, Madrid, V, 295
- (268) LACM, 1503, junio, 14, Madrid, V, 112
- (269) LACM, 1513, abril, 17, Madrid, V, 226
- (270) LACM, 1513, julio, 18, Madrid, V, 238
- (271) LACM, 1515, enero, 16, Madrid, V, 326

- (272) LACM, 1515, agosto, 20, Madrid, V, 363
- (273) LACM, 1515, agosto, 27, Madrid, V, 363
- (274) LACM, 1498, mayo, 7, Madrid, IV, 27
- (275) LACM, 1513, junio, 17, Madrid, V, 235
- (276) LACM, 1514, noviembre, 10, Madrid, V, 309
- (277) LACM, 1513, marzo, 17, Madrid, V, 224
- (278) LACM, 1514, diciembre, 15, Madrid, V, 318
- (279) LACM, 1502, octubre, 24, Madrid, V, 67
- (280) LACM, 1515, octubre, 10, Madrid, V, 370
- (281) LACM, 1514, mayo, 10, Madrid, V, 274
- (282) LACM, 1498, septiembre, 23, Madrid, IV, 67
- (283) LACM, 1501, enero, 2, Madrid, IV, 267
- (284) LACM, 1501, octubre, 22, Madrid, IV, 331
- (285) LACM, 1500, julio, 24, Madrid, IV, 211
- (286) LACM, 1498, marzo, 2, Madrid, IV, 14
- (287) LACM, 1500, octubre, 9, Madrid, IV, 245
- (288) LACM, 1481, julio, 2, Madrid, I, 109.
- (289) LACM, 1490, febrero, 26, Madrid, II, 209.
- (290) LACM, 1491, febrero, 4, Madrid, II, 256.
- (291) LACM, 1492, febrero, 8, Madrid, II, 231.
- (292) LACM, 1492, febrero, 15, Madrid, II, 323.
- (293) LACM, 1495, enero, 5, Madrid, III, 114.
- (294) LACM, 1495, septiembre, 9, Madrid, III, 252.
- (295) LACM, 1498, noviembre, 22, Madrid, IV, 81.
- (296) LACM, 1498, febrero, 7, Madrid, IV, 7.

**E) RECOPILACIÓN DE ALDEAS Y LUGARES, DE
SEGURA O PROBABLE EXISTENCIA, A LO LARGO
DE TODA LA EDAD MEDIA**

**E) RECOPIACIÓN DE ALDEAS Y LUGARES, DE SEGURA O PROBABLE
EXISTENCIA, A LO LARGO DE TODA LA EDAD MEDIA**

MADRID Y SU TIERRA

Sexmo de Aravaca

- Alcorcón
- Aluche
- Aravaca
- Boadilla del Monte (Bovadilla) (1208)
- Butáraque (Butarque)
- Carabanchel de Abajo (Carabanchel de Yuso) (1191)
- Carabanchel de Arriba (Carabanchel de Suso) (1191)
- Caraque de Suso *
- Caraque de Yuso *
- Carpio *
- Casanueva *
- Encinilla, La (3)* (1376)
- Húmera
- Leganés (1345?)
- Majadahonda
- Meaques de Suso
- Meaques de Yuso
- Overa (La Torrecilla de Overa)
- Pardo, El
- Pozuelo de Aravaca (de Alarcón)
- Rabudo * (1290)
- Rabudillos *
- Ribota
- Romanillos
- Rozas, Las
- Santa María del Retamal *
- Somosaguas
- Torrejón de Aravaca * (Torrejoncillo de Aravaca)

- Valdelaviga *
- Vega, La (1)
- Zarzuela, La

Sexmo de Vallecas

- Alameda, La (1321)
- Alcobendas (1208)
- Alcubilla *
- Ambroz
- Barajas (1238)
- Beva de Cristóbal (Valdebeba de Cristóbal)
- Bebadelgas (Valdebeba de Orgaz) *
- Belenego (7) (Veleña?) *
- Burrillo * (1337)
- Canillas (1252)
- Canillejas (Carrascalejo) (1361)
- Carratona (Cerratona)
- Cobeña
- Corralejos (3) (1229)
- Coslada (1273)
- Cuelgamuros (4)***
- Chamartín
- Daralcalde
- Dos Altares *
- Dos Casas *
- Fuencarral
- Fuente el Fresno
- Fuentidueña
- Galapagar *
- Galapagos
- Garciruelo (Garcijuelo) *
- Hamaniel (Famaniel) *
- Hincapié **
- Hortaleza

- Hurosa (Furosa)
- Hurtamojones *
- Marhojal
- Maudes (1)
- Mesones
- Moraleja, La
- Muñoza, La
- Nava el Colmenarejo *
- Quintana
- Rejas
- Rivas
- Romeral (2)
- Salmedina *
- San Cristóbal
- San Julián
- San Sebastián de los Reyes
- Santa María de Tocha (de Atocha)
- Santa María de Valverde *
- Torrebermeja
- Torredelcampo (La Torre o Torrepedrosa) (1205)
- Torrejón (entre Barajas y Hurtamojones)
- Torrejoncillo (Torrejón de la Ribera)
- Vaciamadrid (MazalMadrid)
- Vaciabotas (1)
- Valdemorillo (2)
- Valhermoso
- Valnegral (Abroñigal?)
- Vallecas (1365)
- Velilla
- Vicálvaro (1372)
- Villanueva (Villanueva de Jarama) (1126)
- Viudas ? *
- Viveros (1192)

Sexmo de Villaverde

- Acedinos *
- Alarnes (3)* (1227)
- Albofeta (3) * (1242)
- Aldehuela, La
- Algarrada
- Alludén *
- Casarrubielos (Casarrubuelos)
- Covanubles (Cabamueblos) * (1283)
- Cubas
- Cuevas *
- Fregacedos
- Fuenlabrada (1350)
- Getafe (Xataf) (1259)
- Griñón (1283)
- Halbas (Alba o Alúa) *
- Hormigos *
- Hormiguera (Formiguera)
- Humanejos
- Loranca
- Palomero
- Parla
- Perales (Perales del Río) (1297)
- Pinto
- Polvoranca
- Pozuela
- San Blas *
- Santiago el Verde (2)***
- Torre de Avén Crispín (de Ibán Crispín o de Valcrespín) ((1239))
- Torrejón de la Calzada (Torrejoncillo de La Calzada)
- Torrejón de Velasco (anteriormente Torrejón de Sebastián Domingo) (((1294)))
- Villaverde
- Zorita (1231)

Otras aldeas de la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid *

- Armuña (6) *
- Arroyo, El (2) *
- Cámara, La (5) *
- Galapaguillos (2) *
- Riberuela (5) *
- Vegas de Anguifo (2) *

NOTAS

-Sólo se especifica la fuente documental o bibliográfica en las que han sido encontradas las aldeas nuevas. Los lugares y aldeas que ya aparecieron en las tablas 1 y 7 páginas atrás, tienen las notas de procedencia de la información especificada en dichas tablas.

* Las aldeas sin localizar en el mapa o localizadas sin exactitud van señaladas con asterisco.

-Hincapié** Dos posibilidades se dan con este nombre: a) que sea una aldea más del sexmo de Vallecas, b) que sea otro nombre con el que se conoce a Hurtamojones (Documento en el que aparece, RAH, CS, 1479, Agosto, 28, Madrid, M-4, f. 8v)

-Cuelgamuros*** Aunque lo incluyo en el sexmo de Vallecas, es también posible su pertenencia al sexmo de Villaverde. No hay datos para determinarlo con seguridad.

-Santiago el Verde*** Incluido en el sexmo de Villaverde, por cercanía a esta localidad.

-(1126, 1191, 1192, 1205, 1208, 1227, 1229, 1231, 1238, 1242, 1252, 1259, 1273, 1283, 1290, 1297, 1321, 1337, 1350, 1365, 1372, 1376)- Fechas más tempranas en las que aparecen documentadas las aldeas, indicadas en el listado con tal data (GONZÁLEZ, Julio, *Repoblación de Castilla la Nueva*, I, p. 124-125, 308 y 377-378, y II, p. 52 y 283).

-(1345?)- LORENZANA, *Descripción de los pueblos para la historia y mapa topográfico*, Toledo, 1782, sitúa la fundación de Leganés en el siglo XIII.

-((1239))- Fecha de un documento de Fernando III donde aparece la Torre de Avén Crispín como aldea de Madrid (PAZ Y SAZ, J., *La Comunidad de Villa y Tierra de Madrid. Un régimen comunal agrario*)

-(((1294)))- GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid en los siglos XII a XV*, p. 97.

PROCEDENCIA DE LA INFORMACION RECOPIADA

(1)- MARTÍNEZ DíEZ, Gonzalo, *Estructura administrativa del Reino de Toledo*, p. 90-91.

(2)- Recopilación de los padrones de 1413-1414 de la Tierra de Madrid. AVM-S, 4-69-5.

(3)- GONZÁLEZ, Julio, *Repoblación de Castilla la Nueva*, p. 124-125.

(4)- MARTÍNEZ DíEZ, Gonzalo, *Las Comunidades de Villa y Tierra de la Extremadura Castellana*, Madrid, 1983. P. 500-501. En el caso de Cuelgamuros cita a Colmenares, "Historia de Segovia", Madrid, 1640, T. I, p. 374.

(5)- GUADALUPE BERAZA, M^a Luisa, *Diezmos de la sede toledana y rentas de la Mesa Arzobispal (s. XV)*, p. 44-46.

(6)- RIVERA GARRETAS, Milagros, *La Encomienda, el Priorato y la Villa de Uclés en la Edad Media (1174-1310)*, p. 310, 403 y 429.

(7)- Ley XXXIX del Fuero de Madrid de 1202.

SEÑORIALIZACIÓN

A) SEÑORIALIZACIÓN Y NOBLEZA EN MADRID

A) SEÑORIALIZACIÓN Y NOBLEZA EN MADRID

La segunda gran parte del estudio de Madrid y su Tierra en la Baja Edad Media se centra en las características de la señorialización de su espacio, y en las peculiaridades de la nobleza que la llevó a cabo. En relación a la señorialización, veremos cuáles son sus fases, sus formas y su ámbito territorial. En relación a la nobleza, contemplaremos cuál es la evolución política y la titularidad de cada uno de los señoríos conformados en la Tierra de Madrid. Junto a ello, desarrollaremos la historia de cada uno de los linajes, donde veremos sus relaciones políticas a nivel local y a nivel general en todo el reino, las bases de su prestigio y su "status" sociopolítico y sus recursos económicos.

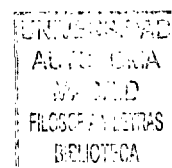
La Tierra de Madrid conoció un impulso señorializador a raíz de la victoria de Enrique de Trastámara en 1369. Anteriormente, casi no encontramos señoríos nobiliarios en la Alta y Plena Edad Media -si bien es cierto que tampoco la documentación es muy abundante ni elocuente en estos periodos-. La época aquí analizada -de los siglos XIV a principios del XVI- correspondería al momento en que tanto la Tierra como la Transierra madrileñas conocen unas significativas y amplias enajenaciones de lugares de su territorio en favor de la nobleza castellana -e incluso no castellana-.

1. EL TRIUNFO NOBILIARIO EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA BAJOMEDIEVAL TRAS LA VICTORIA TRASTAMARISTA

El año 1369 supuso el inicio de la consolidación de unas determinadas relaciones de poder entre la nueva monarquía Trastámara y la nobleza que la apoyó, frente a las numerosas alianzas que la dinastía anterior mantuvo con los concejos de realengo.

Esta antigua relación monarquía-concejos -aparte de la relación con algunas de las familias definidas por Moxó como "Nobleza Vieja"-, se tradujo en la formación de Hermandades, las cuales siempre se pusieron junto al rey ante su petición de auxilio en situaciones de tensión -guerras civiles, minorías de edad-.

De este modo, si repasamos los inmediatos precedentes al triunfo trastamarista, observamos cómo Sancho IV, aún sin practicar una política antinobiliaria, realizó importantes concesiones a los concejos. María de Molina, esposa de Sancho IV y



madre-regente de su hijo Fernando IV, recurrió a los concejos y autorizó la creación de Hermandades ante la inestabilidad y luchas intestinas del reino.

Alfonso XI también requirió la cooperación de los concejos, aunque desde 1325, con su mayoría de edad, anuló la independencia política de las ciudades con el objetivo de lograr la centralización administrativa y asegurar el intervencionismo real en los gobiernos municipales, a través de regidores y corregidores.

Pedro I contó con el apoyo de la burguesía y buena parte de las ciudades, integrados, no sin contradicciones, en el proyecto político de centralización monárquica como único sistema de hacer frente a las pretensiones de la nobleza ¹.

1.1. El triunfo nobiliario en las relaciones de poder a partir de 1369

Tras la cruenta guerra civil que mantuvo Pedro I con su hermanastro Enrique II entre 1366 y 1369, y tras la victoria de este último, se produjo en Castilla y en la Transierra madrileña una pérdida gradual y considerable de territorios concejiles de realengo. Estos espacios se convirtieron en piezas del juego de mercedes que llevó a cabo, con profusión, la monarquía trastamarista en favor de la nobleza.

Estas enormes donaciones en la Transierra, realizadas por Enrique II a los nobles fieles a su causa, son susceptibles de varias lecturas claves:

- De esta forma, se premiaba a esa nobleza su lealtad con amplias mercedes y territorios.
- Dicha nobleza se consolidaba y ejercía el control sobre una zona que fundamentalmente había sido petrística, y enemiga de Enrique de Trastámara.
- Al mismo tiempo, se castigaba a los concejos en los que la mayoría de su población había apoyado a Pedro I. Estos últimos son los casos de Madrid y Buitrago, en las que los bandos petrístas fueron superiores a los trastamaristas ².

¹ IRADIEL, Paulino (1989): *Poder monárquico y régimen institucional en tiempos de crisis: Castilla-León y Navarra, 1252-1474*, p. 397-409.

² Por el apoyo que Pedro I recibió de Madrid, el monarca le permitió en 1366 que pudiera hacer uso de los privilegios que tenía sobre el del Real de Manzanares, con lo que este territorio pasó a ser, transitoriamente, un sexmo más del alfoz madrileño (GIBERT, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 94 y DUART GAITERO, Carlos, *La Villa de Madrid en la época de los primeros Trastámaras*, p. 90-92).

En 1368, y tras mucha resistencia, Madrid cayó bajo las tropas enriqueñas. Parece que un aldeano llamado Domingo Muñoz, de Leganés, abrió la Puerta de Moros desde el interior de la Villa. Este aldeano será recompensado en 1370 con la exención de todos los pechos, además de obtener otras mercedes (RAH, CS, 1370, L-7, f. 89v-93v).

Se produjo entonces un cambio en las estructuras de las alianzas y en las relaciones de poder de la monarquía, apoyada ahora principalmente por la nobleza. Un binomio nobleza-monarquía, en donde los protagonistas van a depender indefectiblemente el uno del otro. La nobleza cedió poder político al soberano a cambio de la garantía e impulso de sus posiciones socioeconómicas. La nobleza necesitó, para salir de la crisis en la que se hallaba, un estado central fuerte que detrajera los excedentes campesinos, redistribuyendo los beneficios resultantes de la expansión económica -incluidos los de una fiscalidad indirecta fuerte-, en favor del estamento nobiliario. El Estado ampara a la nobleza y le da privilegios, jurisdicción y le protege el patrimonio ³.

También la Iglesia se consolidó al vértice de la sociedad y el Estado, actúa como sistema competitivo respecto a los organismos políticos y proporciona pautas de referencia en la reconstrucción del modelo estatal bajomedieval. Mientras, la sociedad civil intentó imponer también sus criterios a través de los grupos urbanos más poderosos y el campesinado rico de las villas ⁴.

Enrique II buscaba nuevas relaciones de poder entre monarquía, nobles y ciudades-cortes. Las ambiciones políticas de la monarquía, los planes de la nobleza y el talante reivindicativo de las Cortes se mantuvieron fieles a los objetivos trazados desde finales del siglo XIII y principios del XIV, interrumpidos en la etapa autoritaria de Alfonso XI y Pedro I. La nobleza buscaba un régimen monárquico de iure y aristocrático de facto ⁵.

En el siglo XV, se intentó aumentar con Juan II el poder real teórico. El uso del término *poderío real absoluto* ⁶ en los documentos que se expiden en el reinado de este monarca nos da a entender este intento de crecimiento del poder regio, con efectos

³ MONSALVO ANTON, José María, *Poder político y aparatos de Estado en la Castilla bajomedieval. Consideraciones sobre su problemática*, p. 133-134.

⁴ IRADIEL, Paulino (1989): *Poder monárquico y régimen institucional en tiempos de crisis: Castilla-León y Navarra, 1252-1474*, p. 393-394.

⁵ IRADIEL, Paulino (1989): *Poder monárquico y régimen institucional en tiempos de crisis: Castilla-León y Navarra, 1252-1474*, p. 415-417.

⁶ Con Juan I ya vemos cláusulas identificadoras del *poderío real absoluto*, con motivo de asuntos relativos a concesiones de mercedes reales, y con Enrique III vemos usar la fórmula *como rey e señor, de mi poderío real ordenado, e aún, si menester, es absoluto* (NIETO SORIA, José Manuel, *El "poderío real absoluto" de Olmedo (1445) a Ocaña (1469): la monarquía como conflicto*, p. 167).

Enrique III intentó favorecer al realengo no señorializando muchos lugares, e incluso procurando restituir núcleos enajenados a su jurisdicción primigenia. Esta época benefició especialmente a Madrid, donde este monarca puso cierto coto a los abusos de los regidores de la Villa -llegando a destituir a algunos de ellos-. También en la Transierra vemos la intervención del rey a favor de Segovia, apoyando la reintegración a su jurisdicción del Sexmo de Valdelozoya, que Juan I había donado a los Mendoza.

desiguales en según qué fases de dicho reinado. Enrique IV fracasaría al llevarlo a la práctica, no así Isabel I. Muchos de los conflictos desarrollados en la decimoquinta centuria se debieron a un respaldo o a un rechazo de este *poderío real absoluto*, a una lucha entre los dos modelos: absolutización versus limitación. La petición del absolutismo regio proviene de los grupos dominantes y de los populares, que siempre demandaron una mayor intervención de la Corona frente a los poderes señoriales ⁷.

1.2. La transformación del espacio jurisdiccional en la Transierra madrileña bajomedieval

Esta transformación la podemos percibir claramente analizando el mapa de la Transierra madrileña de mediados del siglo XIV y el posterior de finales del siglo XV, ambos adjuntos en este capítulo.

Hasta 1369, los señoríos nobiliarios en la Transierra no fueron muy numerosos. Fundamentalmente encontramos señoríos eclesiásticos del Arzobispado de Toledo, que ejercía la jurisdicción desde los siglos XII y XIII sobre un amplio territorio al Este de la Transierra, y del Obispado de Segovia en algunos enclaves. A éstos habría que añadir el señorío monástico de la Abadía de Santa María de Valdeiglesias.

También tienen una presencia importante -desde finales del siglo XII- los maestrazgos, esto es, señoríos de las órdenes militares, principalmente de la de Santiago. Esta Orden mantiene el control sobre una amplia zona de la ribera del Tajo - antigua frontera con los musulmanes- a través de encomiendas, aparte de la de Paracuellos a orillas del Jarama.

Es a partir del triunfo trastamarista, cuando los señoríos nobiliarios se asientan, consolidan y desarrollan con extraordinario vigor y rapidez en la Transierra ⁸. Incluso algunas donaciones habían sido realizadas o prometidas por Enrique II antes de su subida al poder ⁹, como la de Torrejón de Velasco a Fernán Álvarez de Toledo en 1366, o la de San Agustín y Pedrezuela a Pedro González de Mendoza en la misma fecha ¹⁰.

⁷ NIETO SORIA, José Manuel, *El "poderío real absoluto" de Olmedo (1445) a Ocaña (1469): la monarquía como conflicto*, p. 160-161 y 164.

⁸ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Esquema para el estudio del territorio y la nobleza en la Transierra madrileña bajomedieval*, p. 215.

⁹ Muchas de estas mercedes las concedió este personaje en el llamado "Primer reinado de Enrique II", donde tras su coronación como rey, empezó a actuar como tal, avalado por sus éxitos militares frente a Pedro I -muchos de esos éxitos debidos a la actuación en su bando de las Compañías Blancas francesas-. Este periodo se desarrolló entre la primavera de 1366 y la siguiente de 1367 (VALDEÓN BARUQUE, Julio, *Pedro I el Cruel y Enrique de Trastámara ¿La primera guerra civil española?*, p. 15).

Mientras, los señoríos eclesiásticos y los maestrazgos se mantuvieron más o menos estables. Su territorio principal apenas creció o menguó, si exceptuamos el Monasterio de Santa María de Valdeiglesias, que vendió a Alvaro de Luna la Villa de San Martín en 1434, quedando reducido su amplio dominio a tan solo el pueblo de Pelayos ¹¹. No obstante, la Iglesia apoyó en bloque a los Trastámara.

Las incorporaciones más importantes a las posesiones del Arzobispado de Toledo, fueron la de la Villa de Valdemoro a finales del siglo XIV ¹² y la de Morata. En 1390, Torrelaguna recibe de Juan I el privilegio de villazgo, separándola así de la Tierra de Uceda, aunque su titular seguirá siendo el Arzobispo toledano ¹³.

Las mercedes otorgadas a la nobleza leal por parte de la monarquía era una práctica antigua, aunque no se habían producido hasta entonces a tan enorme escala, ni había tenido tanta repercusión en el espacio que aquí se analiza ¹⁴.

La familia nobiliaria más beneficiada con esa política de enajenación de amplias proporciones del dominio real fue, sin duda alguna, la de los Mendoza, que en pocos años se consolidó como un linaje de Grandes, con unas posesiones vastísimas tanto en la Transierra como en el resto de Castilla.

A lo largo del siglo XV, y dependiendo de la evolución y resultados de las distintas guerras civiles entre grupos en pugna por el poder político, la Transierra va a conocer un crecimiento paulatino de las donaciones territoriales realizadas a la nobleza que apoyaba al bando vencedor. El monarca -o bando- victorioso concedía unos privilegios y unos territorios a los nobles fieles a su causa. Aunque siempre fue, como apunta acertadamente Monsalvo Antón, una competencia entre facciones dentro del Estado, y no fuera de él ¹⁵.

La importancia de estos linajes creció junto a la de sus señoríos, en base a menguar los territorios de realengo. La presencia de estos numerosos señoríos

¹⁰ AHN-Nobleza, Osuna, 1366, junio, 17, Sevilla, Leg. 1873-1.

¹¹ FERNANDEZ LOPEZ, Olga, *Caminos y violencia en el Madrid medieval*, p. 229.

¹² CERVERA VERA, Luis, *El señorío de Valdemoro y el convento de franciscanos fundado por el Duque de Lerma*, p. 30.

¹³ LOPEZ LORENZO, M^a Jesús, *El pasado medieval de la Villa de Torrelaguna*, p. 133.

¹⁴ La señorialización de tierras de realengo por parte de los monarcas se benefició con la imposición del "poderío real absoluto" en el siglo XV, al controlar de forma más efectiva esos territorios y poderlos enajenar más fácilmente a quien quisiera (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 58).

¹⁵ MONSALVO ANTON, José María, *Poder político y aparatos de Estado en la Castilla bajomedieval. Consideraciones sobre su problemática*, p. 134.

nobiliarios supuso un cambio en el modo de articulación del espacio, al constituirse ellos mismos en unidades de organización nuevas ¹⁶.

Esta intensa señorialización debilitó los concejos de realengo, tanto política como económicamente, ya que muchos de sus recursos y territorios fueron desviados en favor de la nobleza ¹⁷. Esto permitió la introducción en la Villa y Tierra de Madrid, y en su Concejo, de nuevas familias nobiliarias, la mayoría cercanas a la persona del rey, sin que la oligarquía local tradicional pudiera hacer nada por evitarlo. Las tierras comunales y propias del Concejo, junto con otras rentas, disminuyeron, al punto de tener que hacer continuos repartimientos, sisas y derramas para hacer frente a muchos de los gastos que generaba la organización, administración e infraestructuras del alfoz madrileño - para reparar caminos y puentes, sufragar pleitos en torno a términos usurpados,...-.

Por otra parte, se va a generar una dinámica de violencia y enfrentamiento entre las diversas jurisdicciones -realengas, nobiliarias, eclesiásticas y maestrazgas-, en pugna por aldeas, enclaves, dehesas, etc... Unos conflictos cuyas causas se pueden resumir en dos: el asentamiento nobiliario y su consolidación sobre un territorio con unas bases jurisdiccionales y organizativas ya prefiguradas; y el crecimiento y expansión de

¹⁶ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Elementos de análisis y metodología para la reconstrucción de las bases productivas y espaciales del mundo rural en la Transierra madrileña*, p. 212.

Con la creación de señoríos se constituyeron nuevas áreas de dominación. Las aldeas se transforman en villas y pasan a ser nuevos centros comarcales de transformación e intercambio de productos agrarios. Se conforman nuevos centros y ejes donde antes había sólo uno, y se reordena el espacio al crecer la economía y los espacios de actividad en los señoríos (BARRIOS, Ángel, *Poder y espacio social: reajustes del poblamiento y reordenación del espacio extremadurano en los siglos XIII-XV*, p. 269).

¹⁷ Las ciudades y villas del Reino hicieron un especial esfuerzo para conservar su patrimonio jurisdiccional y mantener de este modo un puesto destacado dentro del conjunto de fuerzas que actúan en la Castilla del siglo XV. En cierto modo, gran parte del declive o auge de determinados núcleos en la decimoquinta centuria, y su "peso" individual en la toma de decisiones que afectan al conjunto del Reino, podrían muy bien venir determinadas por sus éxitos y fracasos en este campo de la jurisdicción y, en definitiva, por su capacidad individual para conservar títulos y posesiones (SÁNCHEZ BENITO, José María y GUERRERO NAVARRETE, Yolanda, *Cuenca en la Baja Edad Media: un sistema de poder urbano*, p. 77).

Una muestra de la tenaz oposición de los concejos a las enajenaciones de su territorio lo tenemos en Madrid, cuando en 1470 sus regidores, junto con otros miembros del concejo y vecinos, se juramentan para impedir más donaciones de su tierra, incluso si hiciera falta por las armas. Los madrileños temían que Enrique IV iniciase de nuevo una campaña de dádivas hacia sus fieles, en un momento de desestabilidad política al romper este monarca con el Pacto de los Toros de Guisando y declarar la legitimidad al trono de su hija Juana, tras el matrimonio de Isabel y Fernando. Parece que Enrique IV ya habría autorizado algunas donaciones de términos de Madrid, y de ahí la contundente respuesta de los madrileños (AVM-S, 1470, agosto, 21, Madrid, 6-162-35, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 183-188).

los señoríos, que llega a un punto de inflexión en el que los intereses se contraponen con los de otros señoríos y concejos de realengo ¹⁸.

1.3. Señoríos nobiliarios en la Transierra madrileña a partir de 1369

De entre los numerosos señoríos que aparecerán en la Transierra, destacaron por su importancia y tamaño, como ya mencionábamos antes, los de los Mendoza. Pedro González de Mendoza obtuvo de Enrique II los señoríos de San Agustín, Pedrezuela ¹⁹ y Buitrago en el año 1366.

Buitrago pasó a ser una pieza importante en la estrategia de concesión de mercedes reales. Aunque ya lo poseían los Orozco como señores desde finales del siglo XIII ²⁰, fue con la guerra entre hermanastros cuando adquiere relevancia. Así, en 1366 -aunque no se conserva el documento original-, Pedro González de Mendoza recibió de Pedro I Buitrago y su Tierra, por merced remuneratoria. Luego, ya en el bando trastamarista, Enrique II le concedió el señorío de Buitrago en 1368 -o más bien se lo confirmó, ya que le pertenecía por herencia de su madre Juana Fernández de Orozco- ²¹. En todo caso, parece ser que la villa de Buitrago había apoyado también mayoritariamente a Pedro I.

En 1369, el mismo Pedro González de Mendoza obtuvo de Madrid los lugares de Alcobendas, Cobeña y Barajas ²², con lo que Enrique II agradecía sus servicios y les compensaba de los perjuicios que habían recibido de los madrileños cuando éstos lucharon en el bando de Pedro I, castigando así a la Villa su alianza con el legítimo rey.

En 1383 ²³, Juan I otorgó a Pedro González de Mendoza el señorío sobre el Real de Manzanares ²⁴. Este enorme territorio había estado ya señorializado en el siglo XIV,

¹⁸ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Esquema para el estudio del territorio y la nobleza en la Transierra madrileña bajomedieval*, p. 219.

¹⁹ Enrique II donó a Pedro González de Mendoza los señoríos de San Agustín y Pedrezuela -o tal vez se los confirmó, ya que se los dio señalando en el documento tal como los ovistes hasta aquí - (AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 1873, nº 1¹⁻²).

²⁰ LOMBANA DOMINGUEZ, Nuria, *El enclave estratégico de Buitrago de Lozoya y su evolución histórica (siglos X-XV)*, p. 121.

²¹ LOMBANA DOMINGUEZ, Nuria, *El enclave estratégico de Buitrago de Lozoya y su evolución histórica (siglos X-XV)*, p. 121.

²² AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1369, junio, 15, Toledo, Leg. 742/3 y AVM-S, 3-176-14, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 387-390.

²³ RAH, CS, 1383, noviembre, 10, Puebla de Montalbán, O-20, f. 166-167.

pasando a pertenecer posteriormente a Segovia. En el momento de la donación, parece ser que estaba gestionado por un alcaide nombrado directamente por el rey, aunque esta circunstancia está aún por aclarar documentalmente. Juan II otorgará el título de Conde del Real de Manzanares, junto con el de Marqués de Santillana, a Íñigo López de Mendoza, en agradecimiento a su apoyo en la Batalla de Olmedo (1445).

Otro intento de enajenación en favor de esta familia nobiliaria, y en contra de la Tierra de Segovia, se llevó a cabo en 1386 al entregarles Juan I el Sexmo de Valdelozoya²⁵. Sin embargo, Valdelozoya no llegó nunca a ser posesión efectiva de los Mendoza gracias a la tenaz oposición del Concejo segoviano, cuya resistencia le llevó, incluso, a invadir el Sexmo para impedir el control de los Mendoza.

En el siglo XV, tras la muerte de Álvaro de Luna, y a raíz de los vínculos matrimoniales establecidos con este linaje, los Mendoza incorporaron a su ya vasto territorio en la Transierra el señorío de San Martín de Valdeiglesias²⁶.

Casi todos estos territorios quedaron vinculados desde su formación hasta principios del siglo XVI -periodo que abarca nuestro estudio- a la estirpe de los Mendoza. No ocurrirá así con otros señoríos que nacieron en este mismo periodo, los cuales no van a estar siempre unidos al ámbito de una misma familia, e irán cambiando de manos constantemente. Muchos de estos nuevos señoríos van a estar constituidos por una sola villa y su territorio, en los que las unidades de organización coinciden con las unidades de articulación²⁷. Algunos de estos dominios, ya enajenados antes de 1369, serán concedidos tras esa fecha a la "nueva nobleza" leal a la monarquía.

²⁴ Según Carmen Losa, el Real de Manzanares fue dado por Enrique II a Pedro González de Mendoza en 1366, junto con Buitrago e Hita (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 147).

²⁵ FERNANDEZ GARCIA, Matías, *Buitrago y su tierra (algunas notas históricas)*, p. 14.

²⁶ Al morir Álvaro de Luna en 1453, sus bienes fueron confiscados por el rey, pasando la propiedad a su esposa Juana Pimentel por donación del monarca. Años más tarde, la viuda de Álvaro de Luna dio el 31 de enero de 1461 una dote a su hija María de Luna para su matrimonio con Íñigo López de Mendoza -II Duque del Infantado-, que incluía: El Prado, Alamín, La Torre de Esteban Ambrán y Castil de Bayuela, todos en torno a San Martín de Valdeiglesias, fundando mayorazgo en su hija con permiso de la reina Isabel (PERIS, Alejandro, *Villa del Prado. Historia y Arte*, p. 27).

²⁷ CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Elementos de análisis y metodología para la reconstrucción de las bases productivas y espaciales del mundo rural en la Transierra madrileña*, p. 212.

El poder señorial se afirmaba en la periferia de las áreas de dominación de las ciudades y villas, de las áreas de atracción de los centros nodales, sin modificar para nada las estructuras productivas y demográficas de las comunidades campesinas ni de los pequeños poseedores de las aldeas (BARRIOS GARCÍA, Ángel y MARTÍN EXPOSITO, Alberto, *Demografía medieval: modelos de poblamiento en la Extremadura castellana a mediados del siglo XIII*, p. 147).

Para finalizar con las enajenaciones realizadas en el siglo XIV, debo reseñar que la misma Villa de Madrid y su Tierra, será cedida por Juan I a León V de Armenia, el cual disfrutará de su señorío vitalicio desde 1383 hasta su muerte en 1392, fecha en que Madrid volvió a recuperar su autonomía -si bien el dominio de León V fue más bien honorífico que una gestión efectiva, ya que el concejo madrileño se opuso fuertemente desde el primer día de la concesión-²⁸.

Junto a los grandes señoríos antes reseñados, y los más modestos formados por una única villa, coexistirán otros de tamaño medio creados principalmente en la segunda mitad del siglo XV, periodo en el que la Transierra conoce un nuevo impulso señorializador. Sus titulares aparecieron en escena tras las convulsiones políticas que sufrió Castilla en esta época, fundamentalmente en los últimos años del reinado de Enrique IV, y la posterior guerra civil entre los partidarios de Juana e Isabel, con la subida al trono de esta última.

Así ocurrió con Andrés Cabrera y su esposa Beatriz de Bobadilla -que a su vez era Camarera y mujer de confianza de la Reina Católica²⁹-. Este matrimonio apoyó a Isabel, gracias a lo cual obtuvo amplios territorios al sur de la Transierra, concediéndoles en 1480 el título de Marqueses de Moya³⁰ y la jurisdicción sobre el Sexmo de Valdemoro y parte del de Casarrubios, ambos pertenecientes anteriormente al Concejo de Segovia. Esta ciudad se quedó sin su enclave al sureste de Madrid, de gran productividad agrícola, perdiendo así una importante fuente de rentas.

Otra familia de nobleza media que sobresalió en este periodo fueron los Arias Dávila³¹, los cuales obtuvieron de Enrique IV Torrejón de Velasco en el año 1465. Asimismo, esta familia completará y compactará su señorío en el sur de la Tierra de Madrid a finales del siglo XV, con la obtención de Puñonrostro tras un trueque realizado en 1463³², y la compra de Palomero y Pozuela en 1464³³, además de Casasola en el último tercio del siglo, lugar también situado cerca de esta zona. A todo ello habría que añadir Alcobendas, comprada por Diego Arias Dávila “el viejo” en 1458, y las villas de San Agustín de Guadalix y Pedrezuela, conseguidas en 1461 tras una permuta realizada con el Cardenal Pedro González de Mendoza.

²⁸ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Espacio, poblamiento y señorialización en el Madrid bajomedieval: la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid, el Sexmo de Valdemoro y las encomiendas de la Orden de Santiago en la ribera del Tajo*, p. 67.

²⁹ De hecho, había un dicho de la época que rezaba: *En Castilla, después de Isabel, la Bobadilla*.

³⁰ En 1520, los Marqueses de Moya obtuvieron además el título de Condes de Chinchón.

³¹ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Los conflictos interjurisdiccionales como factor determinante de la organización espacial: Los Arias Dávila frente al concejo de Madrid en el siglo XV*.

³² COOPER, Edward, *Castillos señoriales de Castilla de los siglos XV y XVI*, p. 730.

³³ AVM-S, 1464, julio, 16, Madrid, 3-189-12.

Por su parte, Gonzalo Chacón recibió en 1475, de los Reyes Católicos, el señorío de Arroyomolinos y Casarrubios del Monte ³⁴, tras una serie de avatares y de un periodo confuso en relación a la posesión del señorío. Finalmente se reafirmó para los Chacón este dominio, con la venta que les realizó Pedro López de Ayala, su anterior señor ³⁵.

En cuanto a los señoríos más pequeños que, como ya había adelantado antes, estaban compuestos por una villa y su territorio, hago una relación de todos ellos en las siguientes tablas, indicando sus poseedores a mediados del siglo XIV o en las postrimerías del siglo XV.

³⁴ AGS, RGS, 1475, febrero, 10, Segovia, f. 120.

³⁵ RAH, CS, 1483, marzo, 13, Toledo, M-4, f. 121.




LA TRANSIERRA A MEDIADOS DEL SIGLO XIV

TERRITORIOS DE REÁLENGO	
COMUNIDAD DE VILLA Y TIERRA DE MADRID	
Sexmo de Aravaca (1)	
Sexmo de Vallecas (2)	
Sexmo de Villaverde (3)	
COMUNIDAD DE CIUDAD Y TIERRA DE SEGOVIA	
Sexmo de Valdelozoya	
Sexmo de Casarrubios	
Sexmo de Valdemoro	
San Agustín y Pedrezuela (4)	
Monasterio y Campillo (24)	
REAL DE MANZANARES	(parece ser que en esta época estaba gestionado por un alcaide nombrado por el rey)
ENCLAVES DE LA CIUDAD DE TOLEDO	
Móstoles (5)	
Humanes (22)	

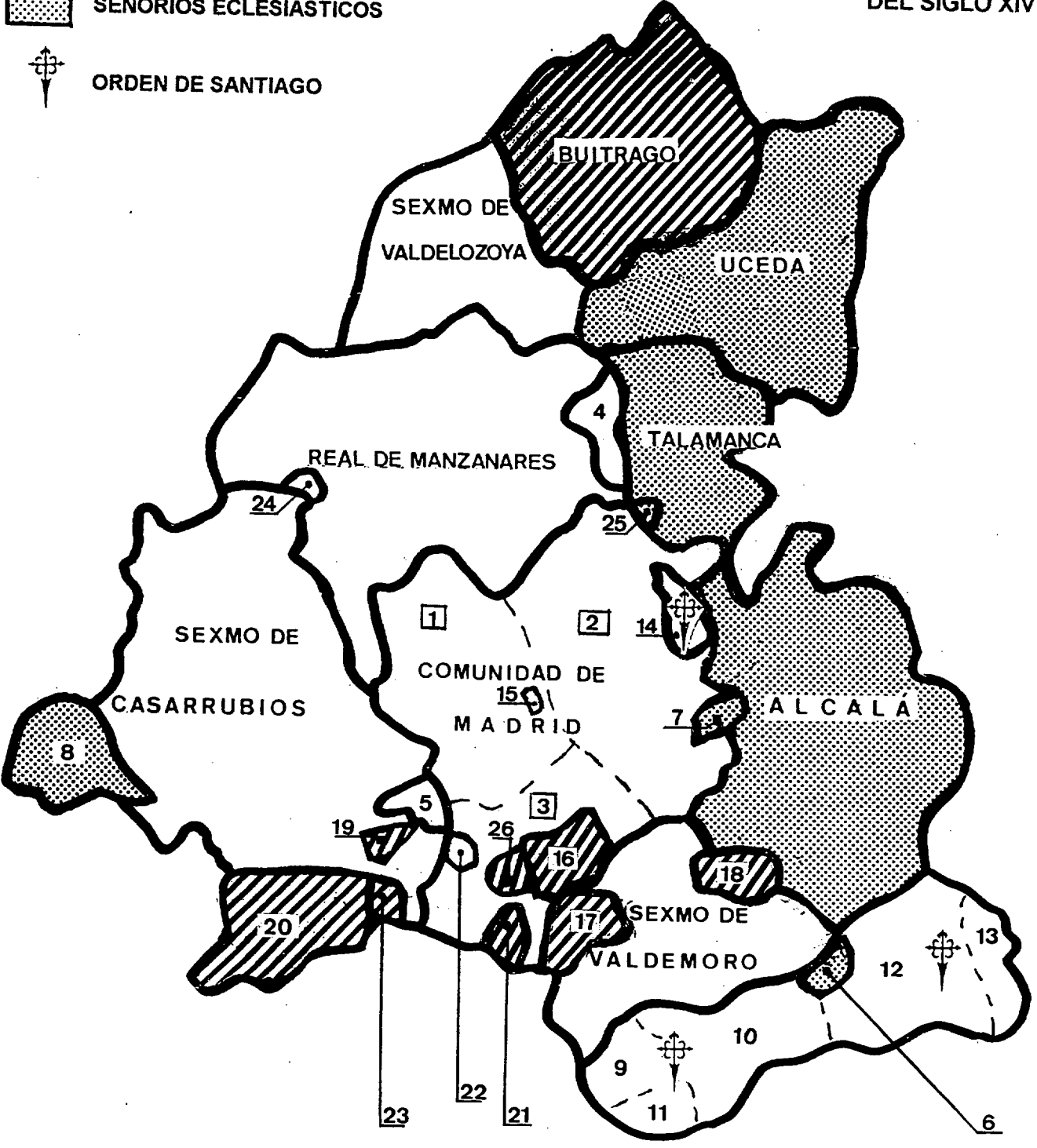
SEÑORÍOS ECLESIAÍSTICOS	
ARZOBISPADO DE TOLEDO	
Uceda y su Tierra	
Talamanca y su Tierra	
Alcalá y su Tierra	
Pesadilla (25)	
OBISPADO DE SEGOVIA	
Pozuelo de Belmonte (6)	
Mejorada (7)	
OTROS	
Monasterio de Santa María de Valdeiglesias (8)	

ORDEN DE SANTIAGO	
ENCOMIENDAS	
Aranjuez (9)	
Oreja (10)	
Alpagés (11)	
Encomienda Mayor de Castilla (12)	
Estremera (13)	
Paracuellos (14)	
OTROS	
Rabudo (15)	(donada a esta Orden en 1314 por Don Juan Manuel)

SEÑORÍOS NOBILIARIOS	
SEÑORÍOS DE FERNAN PÉREZ DE PORTOCARRERO	
Pinto (16)	
Valdemoro (17)	
Morata (18)	
SEÑORÍOS DE DIEGO GÓMEZ DE TOLEDO	
Arroyomolinos (19)	
Casarrubios (20)	
OTROS SEÑORÍOS	TITULAR
Buitrago	Los Orozco
Torrejón de Velasco (21)	Los Velasco
Batres (23)	Pedro Suárez de Guzmán (en 1350)
Parla (26)	Los Barroso

-  SEÑORÍOS NOBILIARIOS
-  SEÑORÍOS ECLESIASTICOS
-  ORDEN DE SANTIAGO

LA TRANSIERRA A MEDIADOS DEL SIGLO XIV



LA TRANSIERRA A FINALES DEL SIGLO XV**TERRITORIOS DE REALENGO****COMUNIDAD DE VILLA Y TIERRA DE MADRID**

Sexmo de Aravaca (1)
Sexmo de Vallecas (2)
Sexmo de Villaverde (3)

COMUNIDAD DE CIUDAD Y TIERRA DE SEGOVIA

Sexmo de Valdelozoya
Sexmo de Casarrubios

ENCLAVE DE LA CIUDAD DE TOLEDO

Móstoles (35)

SEÑORÍOS ECLESIASTICOS**ARZOBISPADO DE TOLEDO**

Uceda y su Tierra
Talamanca y su Tierra
Alcalá y su Tierra
Valdemoro (4)
Morata (5)
Torrelaguna (34)
Pesadilla (36)

OBISPADO DE SEGOVIA

Pozuelo de Belmonte (6)
Mejorada (7)

OTROS

Monasterio de Santa María de Valdeiglesias (8)

ORDEN DE SANTIAGO**ENCOMIENDAS**

Aranjuez (9)
Oreja (10)
Alpagés (11)
Encomienda Mayor de Castilla (12)
Estremera (13)
Paracuellos (14)

SEÑORÍOS NOBILIARIOS	
SEÑORÍOS DE LOS MENDOZA	
Buitrago	
Condado del Real de Manzanares	
San Martín de Valdeiglesias (15)	
SEÑORÍOS DE LOS ÁRIAS DÁVILA	
Alcobendas y Fuentidueña (16)	
Torrejón de Velasco, Puñonrostro, Palomero y Pozuela (17)	
Pedrezuela y San Agustín de Guadalix (18)	
Casasola (19)	
SEÑORÍOS DE LOS MARQUESES DE MOYA (20)	
SEÑORÍOS DE LOS CHACÓN	
Casarrubios y Arroyomolinos (21)	
SEÑORÍOS DE LOS TOLEDO	
Cubas y Griñón (22)	
Villafranca y San Antón de Paz Bovis (23)	
OTROS SEÑORÍOS	TITULAR
Romanillos (24)	Los Ludeña
Polvoranca (25)	Los Guzmán
Parla (26)	Los Barroso de Ribera
Pinto (27)	Los Carrillo
La Aldehuela (28)	Comendador Alonso de Silva (en 1484)
Barajas, La Alameda y Torrejoncillo (29)	Los Zapata
Cobeña (30)	Los Suárez de Mendoza, condes de Coruña
Batres (31)	Pedro de Guzmán (en 1482)
Humanes (32)	Los López de Ayala (de 1445 en adelante)
Campillo y Monasterio (33)	Gutierre de Cardona, Comendador Mayor de León (en 1502)



SEÑORÍOS NOBILIARIOS



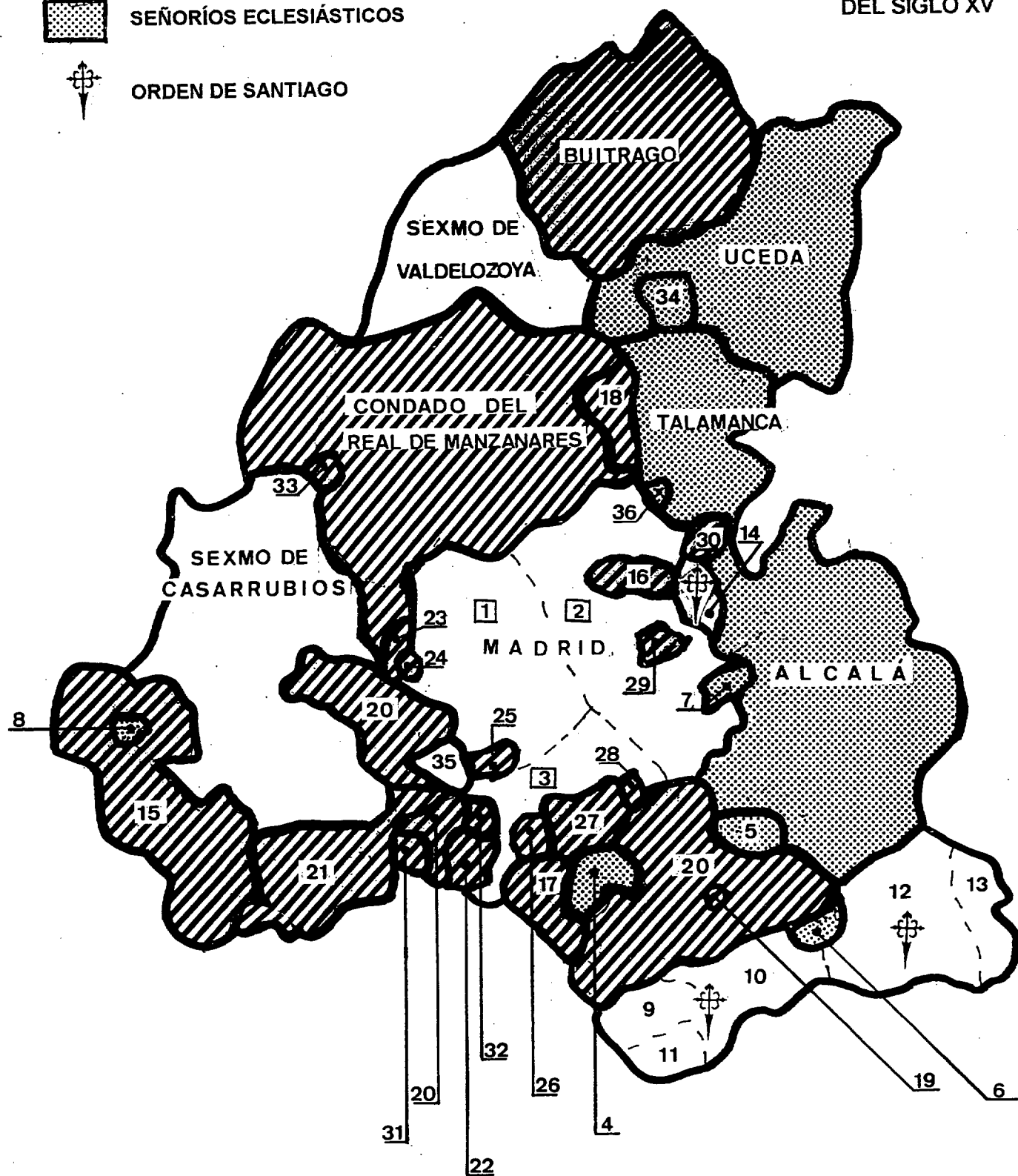
SEÑORÍOS ECLESIASTICOS



ORDEN DE SANTIAGO

LA TRANSIERRA A FINALES

DEL SIGLO XV



NOTAS Y PROCEDENCIA DE LA INFORMACION RECOPIADA EN LAS TABLAS

-La Transierra a mediados del siglo XIV

- Uceda, Talamanca y Alcalá- pertenecientes al Arzobispado de Toledo: Uceda desde 1252, Talamanca desde 1214; Alcalá desde 1125. (MARTINEZ DIEZ, Gonzalo, *Estructura administrativa local en el naciente Reino de Toledo*, p. 65, 81 y 82).
- (4)- CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Estructura y articulación social del poblamiento en la sierra de Madrid en el siglo XV: El Real de Manzanares y los sexmos de Casarrubios y Lozoya*, p. 106.
- (6, 7)- Pertenecen al obispado de Segovia desde junio de 1247 (MARTIN, José Luis, *¿Campesinos de remensa en Castilla y León? (siglos XII-XIII)*, III, p. 38).
- (15)- GIBERT Y SANCHEZ DE LA VEGA, Rafael, *El concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 46-47.
- (16, 17, 18)- CERVERA VERA, Luis, *El señorío de Valdemoro y el convento de franciscanos fundado por el Duque de Lerma*, p. 28-30.
- (19, 20)- AHN, Clero, 1352, febrero, 5, carp. 3072, nº 1.
- (21)- GIBERT Y SANCHEZ DE LA VEGA, Rafael, *El concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 98.
- (22)- LEON TELLO, Pilar, *Inventario del Archivo de los Duques de Frías*, III, p. 217-219.
- (23)- RAH, CS, 1350, O-9, f. 167.
- (24)- CARRASCO TEZANOS, Ángel, *Estructura y articulación social del poblamiento en la sierra de Madrid en el siglo XV: El Real de Manzanares y los sexmos de Casarrubios y Lozoya*, p. 106.
- (25)- AGS, EMR, Leg. 1, f. 624-625.

-La Transierra a finales del siglo XV

- (4)- CERVERA VERA, Luis, *El señorío de Valdemoro y el convento de franciscanos fundado por el Duque de Lerma*, p. 30.
- (5)- A mediados del siglo XV ya pertenecía al Arzobispado de Toledo (AGS, EMR, Leg. 1, f. 624-625).
- (19)- Casasola, ya en el mayorazgo de los Arias Dávila en 1476 (RAH, CS, 1476, marzo, 21, M-4, f. 9).
- (20)- Concedido en 1480 (AGS, RGS, 1480, Julio, 5, Toledo, f. 16).
- (22)- AGS, RGS, 1478, diciembre, 8, Córdoba, f. 26 y AGS, RGS, 1498, abril, 30, Toledo, f. 78.
- (23)- ARMADA GARCIA, Yolanda y CARRERO PEREZ, Luis María, *La fortificación señorial madrileña a fines del siglo XV. Su origen y función*, p. 16.
- (24)- AVM-S, 1480, 3-40-30.
- (25)- AVM-S, 1492, marzo, 24, 3-178-32, f. 4.
- (26)- AGS, EMR, Leg. 1, f. 587; AGS, RGS, 1488, marzo, 28, Valencia, f. 175; AGS, RGS, 1494, marzo, 22, Medina del Campo, f. 496.
- (27)- AGS, RGS, 1490, febrero, 12, Ecija, f. 333; AGS, RGS, 1492, marzo, 15, Granada, f. 110; AGS, RGS, 1497, octubre, 29, Valladolid, f. 189.
- (28)- GIBERT Y SANCHEZ DE LA VEGA, Rafael (1949): *El concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 87
- (29)- ALONSO, J.J.; EMPERADOR, C.; TRAVESI, C. (1988): *Patrimonio histórico-artístico en la confluencia de los ríos Jarama y Henares*, p. 60-63.
- (30)- RAH, CS, 1451, noviembre, 11, Trijueque, M-40, f. 138 v; AGS, RGS, 1489, septiembre, 28, Jaen, f. 312; AGS, RGS, 1492, julio, s.d., Valladolid, f. 130.
- (31)- RAH, CS, 1482, Agosto, 30, Toledo, O-6, f. 168.
- (32)- LEON TELLO, Pilar, *Inventario del Archivo de los Duques de Frías*, p. 305.
- (33)- AHN-Nobleza, Osuna, 1502, Leg. 1692, nº 7.
- (36)- AGS, EMR, Leg. 1, f. 624-625.

2. LA SEÑORIALIZACIÓN DE LA TIERRA DE MADRID EN LA BAJA EDAD MEDIA.

CARACTERÍSTICAS GENERALES Y PECULIARIDADES

La señorialización que tuvo lugar en la Tierra de Madrid, inmersa en el contexto señorializador acaecido en la Transierra madrileña y en el resto de Castilla bajo la dinastía Trastámara, reflejó unas características muy similares a las que se dieron en otros territorios castellanos.

El mapa señorial definitivo del Madrid bajomedieval comenzó a pergeñarse a partir de 1366, y acabó de configurarse en 1445, cuando fueron donados Cubas y Griñón. Éstos fueron los últimos lugares enajenados en la Baja Edad Media a la jurisdicción madrileña en favor de la nobleza.

2.1. La señorialización anterior a la victoria trastamarista

Durante el siglo XIII, parece que los monarcas intentaron que los lugares realengos no se transformaran en señoríos eclesiásticos o laicos ³⁶. El año 1238, Fernando III prohibió al Concejo de Madrid que enajenase heredades en favor de ninguna Orden, ni a judíos ni a moros para que dicho Concejo *no pierda sus pechos*,

³⁶ En la Alta Edad Media, no conocemos apenas señoríos nobiliarios -o tal vez no se haya conservado la documentación-. Entre los documentados tenemos la donación de Carabanchel en 1181, por parte del Conde Pedro y su hermana María Manrique, que habían dado el lugar a Pedro Navarro por 100 maravedíes; estos mrs. fueron pagados por el Conde Pedro Gonzalvo Díaz y su esposa Melisenda, que se quedaron tras ello con el lugar (AHN, Códices, 1181, enero, Toledo, 996-B, f. 84v-85). En 1191, estos personajes vendieron Carabanchel a Lupo Petriz y a su esposa Fronila por 300 mrs., con solares poblados y despoblados, tierras, viñas, huertas con montes y fuentes, prados, pastos, con aceñas y molinos, pesquerías, canales y otros lugares, sotos y dehesas, con todos sus derechos (AHN, Códices, 1191, septiembre, 996-B, f. 73). En 1218, el lugar aquí analizado era propiedad del Arzobispado de Toledo, detentando su posesión efectiva el Arzobispo Jiménez de Rada, que a cambio daba una pensión al capítulo de la Iglesia toledana (AHN, Códices, 987-B, f. 81v). Carabanchel volvería posteriormente al realengo, aunque desconocemos en qué fecha.

Igualmente, Ribas fue donado en 1154 por Alfonso VII a Santa María de Toledo y al Arzobispo Juan. Ese mismo año, el Arzobispo dio este lugar a un particular, a Pedro Cruzado, para que llevara a cabo su repoblación (AHN, Códices, 987-B, f. 44-44v). Pasó después a manos del Obispo de Palencia, el cual devolvió Ribas a la Corona en 1190, a cambio de un censo de 100 áureos sobre las Salinas de Belinchón. Entre medias de todos esos propietarios, seguramente estuvo también Ribas bajo el mando de la Iglesia segoviana (PANADERO ACEDO, Carlos, *Los límites del territorio de Madrid (siglos XI-XIII)*, p. 67).

ni el rey sus derechos ³⁷. En 1293, Sancho IV otorgó a Madrid el ordenamiento que para los concejos de la Extremadura dio en las Cortes de Valladolid, donde se disponía que no se donaran heredamientos ni casas de dichos concejos a ricos hombres, infanzones ni hidalgos, aunque finalmente atenúa esta medida y permite comprar heredades a esas personas, que quedarían sometidas al fuero, vecindad y justicia de Madrid ³⁸.

Desde finales del siglo XIII y primera mitad del siglo XIV se inicia tímidamente una política regia de enajenaciones de la Tierra de Madrid: Sancho IV donó Torrejón de Sebastián Domingo -después llamado Torrejón de Velasco- a Gonzalo Ruiz de Toledo en 1294 ³⁹; la aldea de Rabudo, junto a unas casas en la Villa, fueron dados en 1314 por Don Juan Manuel a la Orden de Santiago ⁴⁰; Alfonso XI dio Pinto a Martín Fernández de Toledo, aunque revocará esta donación en 1332 para no contradecir el privilegio que tenía Madrid acerca de que no se le enajenase ningún territorio ⁴¹; en 1338, el mismo Alfonso XI, sin acordarse del mencionado privilegio, donó Parla al Cardenal Pedro Barroso ⁴²; Barajas parece que fue posesión de Martín Sánchez de Velasco en el primer tercio del siglo XIV ⁴³; en 1350, Pedro I vendió Pinto a Fernán Pérez de Portocarrero, junto a los lugares de Valdemoro y Morata ⁴⁴; en 1366, el mismo monarca donó Pinto a Íñigo López de Orozco ⁴⁵ -aunque este noble se pasó luego al bando de Enrique de Trastámara, que le confirmaría esta posesión-.

Varios de los lugares mencionados volvieron a la jurisdicción realenga de Madrid poco después de ser enajenados -Barajas, Torrejón de Velasco, Rabudo?-,

³⁷ AVM-S, 1238, abril, 26, Toledo, 2-305-4 [1], en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 71-72.

³⁸ AVM-S, 1293, marzo, 22, Valladolid, 2-305-14, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 141.

³⁹ AVM-S, 1294, abril, 23, Valladolid, 3-191-29 [1], en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 7-8.

⁴⁰ GIBERT Y SANCHEZ DE LA VEGA, Rafael, *El concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 46-47.

⁴¹ RAH, CS, 1331, diciembre, 7, Valladolid, O-6, f. 145-145v y AVM-S, 1332, marzo, 3, Valladolid, 2-305-23, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 243-245.

⁴² MATEOS CARRETERO, José Antonio, *Parla. Del realengo en tierra de Madrid al señorío de Malpica*, p. 15.

⁴³ LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *Los castillos de la Comunidad de Madrid: orígenes históricos*, p. 32.

⁴⁴ Archivo Municipal de Valdemoro, 1350, enero, 1, carpeta 1ª, en CERVERA VERA, Luis, *El señorío de Valdemoro y el convento de Franciscanos fundado por el Duque de Lerma*, p. 28-29.

⁴⁵ RAH, CS, 1366, abril, 6, Toledo, N-8, f. 17-18v; RAH, CS, 1366, abril, 6, Toledo, D-10, f. 58; y en la Colección Velázquez, tomo I, hojas 45-47.

para ser de nuevo dados con posterioridad por Enrique II a nobles fieles a su causa entre los años 1366 y 1369 -fecha de inicio y final de la guerra entre los hermanastros, con el triunfo final del Trastámara-.

Frente a todo ello, el Concejo de Madrid mostró su oposición política, reclamó la vuelta a su jurisdicción de los lugares señorializados e intentó hacerse con privilegios con los que evitar la sustracción de más territorios. Entre esos privilegios, encontramos los siguientes: en 1304, Madrid pidió a Fernando IV que no diese la Villa ni las aldeas a nadie y que se le restituyese lo enajenado, a lo que el monarca accedió -al menos a que no hubiera futuras donaciones-⁴⁶; en 1383 Juan I, tras dar Madrid y su Tierra como señorío a León V de Armenia, se comprometió a no volver a enajenar la Villa ni ninguno de sus lugares después de que muriese dicho personaje⁴⁷; en 1442, Juan II prometió no realizar más enajenaciones a la Tierra de Madrid -aunque no cumplirá con lo dispuesto-⁴⁸. Como podemos comprobar, los privilegios se mostraron ineficaces a la hora de la verdad y fueron tan sólo papel mojado ante la señorialización.

2.2. Espacios señorializados en la Tierra de Madrid

Observando el mapa donde aparecen los señoríos nobiliarios en la Tierra de Madrid, podemos contemplar que casi todos esos dominios se sitúan en los extremos y bordes del alfoz. Esta circunstancia no es casual, y es una característica que se repite en otras jurisdicciones realengas de Castilla que igualmente sufrieron enajenaciones de su territorio. Las razones posibles para explicar este fenómeno, que favorece en principio a los señores de esos dominios, podrían ser varias:

- Su situación en los márgenes de la jurisdicción de Madrid evitaba que los señoríos quedaran aislados en medio de la Tierra de la que habían sido separados, con las posibles tensiones que podrían surgir por términos si todas las aldeas circundantes

⁴⁶ AVM-S, 1304, septiembre, 11, Burgos, 2-304-43, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 185.

⁴⁷ AVM-S, 1383, octubre, 12, Segovia, 2-305-27, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 175-182.

⁴⁸ AVM-S, 1442, mayo, 30, Valladolid, 3-206-6 [II], en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 21-36.

En los años 1492 y 1495, aún se invoca esta carta de Juan II en la que promete no enajenar ningún territorio a Madrid *en ningún tiempo* (LACM, 1492, junio, 4, Madrid, II, p. 339 y LACM, 1495, mayo, 25, Madrid, III, p. 146-147).

fueran madrileñas, sin ninguna posibilidad de conexión o salida hacia otra jurisdicción.

- En la zona periférica de Madrid, no se habría dejado sentir el peso inmediato de su Concejo urbano, no estaría en su área de influencia. De esta forma, los señoríos estaban más alejados del potencial punto de fuerza que suponía la Villa en casos de conflicto. Los señores podrían ocupar más fácilmente términos en estas zonas periféricas, al no estar tan controlados, y sus acciones serían más difícilmente repelidas, o al menos más tardíamente. Tenemos que pensar que cuando desde un señorío -o desde varios- se producía una ocupación de términos madrileños, o una acción violenta contra sus vecinos, se sucedían diversas fases: primero había que detectar esa acción -por parte de un vecino, de un caballero de monte,...-; dar la voz de alarma, generalmente en la aldea a la que pertenecen los términos afectados, o en otra cercana; informar al concejo de la aldea implicada, que procedería a reunirse de urgencia, y tomaría las primeras medidas acordes a sus competencias; informar al concejo de la villa, que también se reuniría con la máxima celeridad, tras lo cual dispondría lo que hacer. Evidentemente, cuanto más lejanos estuvieran los lugares con respecto a la Villa de Madrid, más se ralentizaría la respuesta frente a los señoríos, máxime si hablamos de distancias a recorrer de varias leguas, en una época en que la tracción a pie o en animal suponía muchas horas, incluso días, para recorrer trayectos largos.
- También es posible que la situación en los bordes del alfoz de los dominios nobiliarios favoreciera en otros aspectos a la jurisdicción madrileña, y que el propio Concejo de Madrid prefiriese la enajenación de esos territorios limítrofes para disgregar lo menos posible su alfoz, para que siguiera siendo éste lo más compacto posible.

Además de lo anterior, apreciamos otras peculiaridades de los dominios de la Tierra de Madrid:

- La mayoría de los señoríos madrileños se situaban sobre redes de comunicación, o cerca de ellas, importantes para el tránsito de personas, mercancías y ganado, como eran el Camino Real hacia Toledo o hacia Aragón, y la Cañada de la Mesta.
- La zona más señorializada de la Tierra de Madrid es el sur -el Sexmo de Villaverde-, donde las tierras ofrecen una mayor productividad agrícola y, por ello, también son núcleos con una mayor población. Además, la cercanía de Toledo -foco político-económico principal de la Transierra- haría aún más atractivo este espacio.
- Casi todos los lugares señoriales fueron ya núcleos destacados cuando eran aldeas, por su situación y sobre todo por su población, la cual solía superar la de los lugares de su entorno, o al menos casi igualar a las aldeas más populosas de

sus sexmos. También solía ocurrir que los nuevos señoríos atraían población, por las exenciones fiscales que ofrecían, por los mercados que desarrollaban en sus términos -como el de ganado de Torrejón de Velasco-, etc..

- La mayor parte de los señoríos de la Tierra de Madrid son “mononucleares”, esto es, están formados por una sola villa y sus términos. Esto es debido, lo más probable, al tamaño reducido de la Tierra de Madrid, sobre todo si lo comparamos con el de jurisdicciones vecinas, como la de Segovia ⁴⁹. Por ello, los reyes enajenarían lugares madrileños de una forma más selectiva y en menor cantidad -aunque, porcentual y comparativamente, suponga una significativa merma para la jurisdicción de Madrid-.
- Los únicos señoríos no “mononucleares” desde su creación fueron Cubas y Griñón. Otros dominios compuestos de varios núcleos de población se conformaron gracias a las compras y donaciones posteriores, realizadas en torno al primer señorío obtenido. Estos pequeños estados señoriales son, por tanto, más compactos y de mayor extensión y, por ende, su situación política y económica es más fuerte. Entre estos últimos estarían los casos de Torrejón de Velasco, al que se unieron Puñonrostro, Palomero y Pozuela; Barajas, unida a La Alameda -a los que podríamos añadir Torrejoncillo-; y Alcobendas, a la que se unió Fuentidueña.

Comprobamos también que los núcleos de población sometidos a señorializaciones y a cambios de titularidad y de jurisdicción son casi siempre los mismos. Los monarcas usan las mismas piezas para recompensar a sus leales. Por ejemplo, Cubas y Griñón fueron dados por Enrique II a Juan Ramírez de Guzmán en 1370 -un año después de la victoria trastamarista-, y tras retornar ambos pueblos en 1374 a la jurisdicción realenga de Madrid, fueron enajenados nuevamente por Juan II en 1445 -fecha de la victoria del bando del monarca en Olmedo-, a favor de Luis de la Cerda. El porqué de la elección de los mismos lugares podría deberse a varios factores:

- Porque eran lugares importantes y tenían cierta entidad, con lo que se satisfacía a los nobles beneficiarios de la donación.
- Por situarse en los bordes del alfoz -con las ventajas ya mencionadas líneas atrás-.

⁴⁹ Segovia se vio afectada por enajenaciones múltiples, de varias de sus aldeas juntas, e incluso de sexmos enteros, otorgados de una sola tacada a la nobleza. Destaca el intento de donación del Sexmo de Valdelozoya por Juan I a los Mendoza en 1386, que no fructificaría, aunque sí lo haría la entrega por parte de los Reyes Católicos del Sexmo de Valdemoro y de una parte importante del Sexmo de Casarrubios en favor de los Marqueses de Moya en 1480.

- Porque la población que vive en ellos estaría más habituada a los cambios de jurisdicción y de titularidad, con lo que tal vez plantearían menos resistencia o problemas ante las donaciones ⁵⁰.

2.3. Titularidades y tipos de señoríos en la Tierra de Madrid

Una de las peculiaridades que se dieron en los señoríos de la Tierra de Madrid con respecto a su titularidad, es la de que la mayoría de los dominios tuvieron señores de linajes distintos a lo largo de su evolución política ⁵¹. Igualmente, destacamos que muchos de esos señoríos retornaron a la jurisdicción madrileña, para volver en la mayoría de los casos a ser nuevamente enajenados -generalmente por un monarca distinto al que anteriormente había donado dicho lugar-.

⁵⁰ A veces, el apaciguamiento de los vasallos residía, entre otros factores, en que muchos eran propietarios directos de la tierra, por lo que la titularidad del lugar les afectaría menos en su vida y sus economías. En la Tierra de Madrid, los propietarios directos eran abundantes. Sin embargo, que esto influyera en la menor conflictividad de los vasallos de los señoríos de Madrid es un aspecto que no está nada contrastado.

⁵¹ Debemos intentar comprender también qué suponían estos cambios continuos de linaje o de jurisdicción para los habitantes de estos lugares. Desgraciadamente, la documentación no nos da ninguna pista sobre ello. Sin embargo, es lógico pensar que las personas deseen, a priori, una mayor estabilidad en las instituciones y en el gobierno de su villa o aldea.

Entre los cambios o desajustes que podían surgir para los vecinos de un lugar que era enajenado de la Tierra de Madrid, imaginamos que se produciría una posible ruptura de una parte de los vínculos políticos, socioeconómicos y sentimentales con su antigua Tierra. Así, si no había buena vecindad o concordia entre el señorío y la jurisdicción madrileña, el vasallo nobiliario no podría usar dehesas, montes, etc... ni cortar leña o realizar otras actividades que antes había venido haciendo en todo el alfoz de Madrid. En muchas ocasiones, gran parte de las heredades de ese vecino señorial quedaban situadas en la Tierra de Madrid, lo que le traería complicaciones a la hora de pagar los tributos de dichos terrenos, complicaciones para meter las cosechas o recolecciones que produjese de una jurisdicción a otra -que solían tener restricciones para traer productos agrícolas de fuera-, y dificultades para ir a trabajar sus tierras si había algún conflicto puntual entre jurisdicciones. Asimismo, dejaban de estar bajo el poder del rey, para pasar bajo el poder de un noble, que generalmente estaba peor valorado. También es posible que las familias quedasen separadas, aunque lo fuera por el fino y casi imperceptible hilo de los límites jurisdiccionales.

La población de los señoríos dependía de tres núcleos esenciales: el concejo (el concejo-señorío de la oligarquía villana); el señor (el señor-nobleza laico feudal); y el rey (el rey-monarquía feudal castellana). Todos estos núcleos son la expresión jurídica-jurisdiccional de la condensación de relaciones concejil, señorial y monárquica. Se da sobre cada persona una superposición de poderes: cada una de ellas es vecino, vasallo y súbdito. Si miramos el aspecto fiscal, a cada una de ellas se les superponen

Atendiendo a estos parámetros, podríamos clasificar los señoríos en los siguientes grupos:

-Según la estabilidad o no del linaje titular en un dominio nobiliario:

- Señoríos que a lo largo de su evolución política cambiaron de linaje una o varias veces: Alcobendas, Barajas y La Alameda, Fuentidueña, Cubas y Griñón, Pinto, Palomero y Pozuela y Torrejón de Velasco.
- Señoríos que a lo largo de su evolución política estuvieron siempre vinculados al mismo linaje: Cobeña -vinculado a los Mendoza-, Parla -a los Barroso-, Torrejoncillo de la Ribera -a los Zapata-, Polvoranca -a los Guzmán- y Romanillos -a los Ludeña-.

-Según los cambios o no de la jurisdicción realenga a la nobiliaria de los dominios:

- Señoríos que una vez señorializados, no retornan a la jurisdicción madrileña, y continúan siendo dominios nobiliarios en la Edad Moderna: Alcobendas, Cobeña, Palomero y Pozuela, Parla y Polvoranca.
- Señoríos que vuelven a la jurisdicción madrileña tras haber estado señorializados, para ser posteriormente de nuevo enajenados: Barajas, ¿La Alameda?, Cubas y Griñón, Pinto y Torrejón de Velasco.
- Señoríos que vuelven a la jurisdicción madrileña tras ser señorializados, y permanecen en dicha jurisdicción: Rabudo ⁵² y Coslada ⁵³.

Todos estos señoríos aquí relacionados se crearon en la Baja Edad Media -al menos, no tenemos constancia documental de que se hayan conformado antes, o de

distintos impuestos (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 32).

⁵² La aldea de Rabudo, junto con unas casas en la Villa de Madrid, fue donada en 1314 a la Orden de Santiago por Don Juan Manuel, tras lo cual retornó a la jurisdicción madrileña -no sabemos en qué año sucedió este retorno. Al menos, en 1421 ya aparece como *término de Madrid*- (PORRAS ARBOLEDAS, Pedro Andrés, *Los señoríos de la Orden de Santiago en su provincia de Castilla (siglo XV)*, p. 465 y AVM-S, 1421, diciembre, 31, f. 54).

⁵³ Coslada fue otorgada por Enrique IV a su Maestresala Juan de Luján el 18 de enero de 1472, si bien ese mismo día, una vez que hace constar la carta de donación, reemplaza esta merced a cambio de la Alcaldía Mayor de las Alzadas de Madrid y su Tierra. El monarca alegó que dicho cambio vino dado por su deseo de no enajenar ningún término ni aldea a la Villa de Madrid, pero hizo hincapié en que si el Concejo no reconociese a su Maestresala el oficio concedido, Coslada, con los términos de Carrascalejo, Negrалеjo y Matilla, pasarían definitivamente a ser propiedad de Juan de Luján. Lo más seguro, es que el objetivo de la posible donación de estos lugares fuera presionar al Concejo de Madrid para que accedieran sin oposición a que Juan tuviese el mencionado oficio de Alcalde de las Alzadas (RAH, CS, 1472, enero, 18, Segovia, M-62, f. 22-25).

que en algún momento de la Alta y Plena Edad Media hayan sido dominios nobiliarios-. El más temprano de ellos es Torrejón de Velasco, nacido como señorío en 1294.

La mayoría de los señoríos eran jurisdiccionales -esto es, el señor podía aplicar la justicia civil y criminal, mero y mixto Imperio⁵⁴-, aunque también encontramos alguno que, en sus inicios, era tan sólo un dominio de tipo territorial -donde el señor cobraba solamente las rentas del dominio y algún que otro derecho más, pero donde no podía aplicar la justicia y otros derechos jurisdiccionales, ya que éstos se los reservaba el rey-. Entre los señoríos de tipo territorial nos encontramos Torrejón de Velasco -aunque sus titulares siempre intentaron ejercer la jurisdicción del lugar-.

En la herencia de los señoríos y del resto del patrimonio se seguía la línea agnata -esto es, predominio del varón sobre la mujer-. Por eso, cuando la heredera era una mujer, su marido pasaba a intitularse también como señor de ese lugar y a ostentar la titularidad del dominio. De hecho, siempre se nominaba al señor con el nombre del señorío de la mujer ("fulano, señor de..."). Cuando era al contrario, esto es, el marido aportaba un dominio al matrimonio, generalmente se le intitulaba a su esposa con la fórmula "mengana, mujer de..., señor de...", pero casi nunca se la denominaba como señora del lugar⁵⁵.

Algunos señoríos tuvieron dos titulares simultáneamente durante algunos años. De este modo, Torrejón de Velasco fue propiedad en la primera mitad del siglo XV, por un tiempo, de dos señores: Fernán Álvarez de Toledo y su hermano Gutierre de

⁵⁴ El mero Imperio significaba tener plena jurisdicción para tratar los delitos criminales. El mixto Imperio eran extraordinarias facultades jurisdiccionales, que llegaban incluso a la imposición de la pena de muerte, limitando al mínimo la suprema justicia del monarca (GARCÍA DE CORTÁZAR, José Ángel, *La época medieval*, p. 436).

El noble tenía una amplia capacidad jurisdiccional en sus estados, aunque la Corona se reservó la mayor parte de la aplicación de la justicia para ciertos delitos, así como el grado de apelación. Los titulares de los señoríos -al menos en la Castilla centro-oriental- no solían acudir a los juicios que acontecían en sus términos, puesto que delegaban sus competencias en los alcaldes y el alguacil. En los señoríos de esa misma zona -y en muchas otras de Castilla- existían unos oficiales que se encargaban de su gobernabilidad, como el alcaide -con funciones militares- que se encargaba de la custodia de la villa, y los adalides que dirigen la milicia concejil. Los alcaldes y alguaciles tenían las funciones judiciales, los jurados y regidores eran representantes del concejo, y el mayordomo se encargaba de la administración de bienes concejiles. Los señores intervenían en la elección de estos oficiales, que venían en una lista hecha por los vecinos (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 1062-1063).

⁵⁵ Por este motivo, al tratar el tema de la evolución política de los distintos señoríos de la Tierra de Madrid -más adelante, en los capítulos correspondientes-, cuando es un varón el que hereda el señorío, aparece solo en el epígrafe, como principal titular. En cambio, cuando es la mujer la que lleva la línea sucesoria del dominio, cito también al marido en dicho epígrafe, ya que pasa a ser cotitular del señorío -cuando no el titular principal-, y sus hijos e hijas llevarán, generalmente, el apellido del padre.

Toledo. Pinto incluso fue dividida en dos, constituyéndose a lo largo de casi todo el siglo XV dos ramas que poseyeron cada una de las dos mitades, llegando algunos de sus miembros a plantear conflictos y pleitear entre ellos por hacerse con la totalidad del dominio, que finalmente volvió a unificarse bajo un solo titular con Gómez Carrillo.

2.4. Análisis comparativo entre los señoríos de la Tierra de Madrid

Es difícil llegar a concretar qué señoríos eran más importantes que otros, y cuál era la jerarquía entre los lugares enajenados de la Tierra de Madrid. El dato principal que nos puede indicar los señoríos que tenían un mayor valor es el demográfico. Los dominios con una población más numerosa serían también los que más rentaran a sus titulares. Otro aspecto importante sería su extensión, pero no conocemos apenas los distintos tamaños de los señoríos. En la documentación -la mayoría referida a pleitos-, se alude a que muchos sólo dispondrían de los términos *goteras adentro*, lo que significaría que el señor controlaba tan sólo el núcleo urbano del lugar ⁵⁶ -si bien es cierto que esto lo argumenta el Concejo de Madrid, para reclamar como suyas las tierras circundantes al lugar señorial-. Sin embargo, comprobamos que los vasallos de esos dominios usaban como propios bastantes territorios alrededor de ese núcleo de población. Además, en las donaciones de dichos lugares se señala que se daban con todos sus términos, montes, etc... -aunque es verdad que ésta es una fórmula hecha, y no específica de cada lugar-.

Si nos fijamos en el aspecto demográfico, una de las formas posibles para conocer qué señorío tendría más habitantes sería a través de los repartimientos, donde quien más contribuyese sería probablemente quien tuviera mayor población o riqueza. De este modo, si nos fijamos en un repartimiento del año 1399 realizado para sufragar los gastos de la guerra que se libraba en esos momentos contra Portugal y otros presupuestos militares ⁵⁷, los señoríos más importantes serían, por este orden, los siguientes: Pinto (contribuye con 7.300 mrs.); Parla (3.300 mrs.); Torrejón de Velasco (3.100 mrs.) y Polvoranca (1.980 mrs.). Mientras, y como referencia, Madrid y su Tierra -sin los señoríos- debería contribuir con 46.200 mrs., o Móstoles y Lucero -pertenecientes a la Ciudad de Toledo- con 7.700 mrs. Curiosamente, en este

⁵⁶ Las goteras marcarían exactamente la raya que marcaba al caer verticalmente el agua de los tejados (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 186).

⁵⁷ AVM-S, 1399, febrero, 4, Toledo, 2-447-13, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 317-324.

repartimiento no se citan todos los lugares que en ese año eran lugares de señorío, sino tan sólo los arriba mencionados.

Pero los datos más precisos -dentro de lo que cabe- los encontramos a principios del siglo XVI. En un repartimiento de 1509 para reparar el puente de Viveros -ya citado en la primera parte de nuestro estudio, en relación a la población- aparecen citados los vecinos -al menos los pecheros- de casi todos los dominios nobiliarios de la Tierra de Madrid existentes en este año ⁵⁸. Así, los señoríos más importantes según este baremo serían, de mayor a menor población, los siguientes: Pinto (230 vecinos); Torrejón de Velasco (157 vec.); Alcobendas (130 vec.); Barajas y La Alameda (129 vec.); Cubas y Griñón (111 vec.); Parla (70 vec.); Polvoranca (50 vec.); y Palomero (7 vec.). Si comparamos estas cifras con las escuetas de 1399, comprobamos que Pinto sigue siendo, con diferencia, el lugar señorializado más importante del alfoz de Madrid. Vemos asimismo que, si según su contribución Parla y Torrejón de Velasco eran unas localidades muy parejas en 1399 -con una leve superioridad de Parla-, la diferencia entre ambos dominios es mucho mayor en 1509, con un Torrejón más relevante.

Si nos atenemos a la superficie del señorío para determinar su importancia, contamos como referencia con los términos municipales actuales, sin ninguna seguridad de saber si su extensión se acerca o no a la real del dominio en aquella época. Siguiendo esta referencia, podemos decir que las superficies de los señoríos, de mayor a menor territorio, podrían ser las siguientes: Pinto (62'24 Km²); Torrejón de Velasco (47'22 Km²); Alcobendas (44'12 Km²); Barajas y La Alameda (32 Km²); Cubas y Griñón (29'66 Km²); Parla (24'43 Km²); Romanillos (24 Km²); Cobeña (20'64 Km²); La Aldehuela (16 Km²); Polvoranca (8 Km²); Palomero y Pozuela (5 Km²); y Fuentidueña y Torrejoncillo (4 Km²).

Si comparamos estos datos de superficie -totalmente hipotéticos- con los de población de 1509 -documentados- observamos que coinciden plenamente los señoríos que tendrían más superficie con los que tenían más habitantes. De este modo, el dominio más importante sería, sin duda, Pinto, seguido de Torrejón de Velasco, Alcobendas, Barajas y La Alameda, Cubas y Griñón y Parla. Todos ellos se encontrarían entre los núcleos nobiliarios más destacados de la comarca de Madrid.

⁵⁸ AVM-S, 1509, noviembre, 9, Madrid, 1-194-1.

2.5. *Vecindades y vinculaciones entre la Tierra de Madrid, sus señoríos comarcanos y otros lugares de la Transierra*

Cuando un lugar era enajenado del territorio de Madrid, al que durante siglos había pertenecido, se podría tender a pensar que pasaba a ser una isla jurisdiccional independiente y aislada de esa comarca, rompiendo sus vínculos y uniones que hasta entonces había mantenido con el resto de la Tierra y sus habitantes. Sin embargo, esto no ocurría así. Los puntos comunes con la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid eran numerosos, sobre todo en cuestiones fiscales o en derechos compartidos de uso sobre territorios. Por tanto, no siempre se deben entender las relaciones entre señoríos y lugares de realengo de forma conflictiva, sino que existieron, evidentemente, largos periodos de paz y convivencia, en los que las vidas de los vecinos y sus familias se cruzaban, sin afectarles ni importarles bajo qué jurisdicción vivían.

En los documentos, los señoríos siguen apareciendo como localidades pertenecientes a la Tierra de Madrid, con expresiones como *Madrid e su Tierra e señoríos* o como lugares *que están en suelo de la Tierra de Madrid*⁵⁹, a pesar de no pertenecer a su jurisdicción. Podríamos decir que hay una Tierra de Madrid realenga y otra señorial. Por tanto, conceptual y jurídicamente, los escritos bajomedievales distinguen entre los “lugares de la Tierra de Madrid”, que serían todos aquéllos que históricamente habían pertenecido a su Comunidad de Villa y Tierra -sean de realengo o de señorío-, y la jurisdicción a la que pertenecen -al Concejo de Madrid o a un determinado linaje-.

Entre esas jurisdicciones se establece *vecindad*, e incluso también con lugares de fuera de la Tierra de Madrid, por la que compartían diversas cargas, bienes y recursos -gracias a lo cual no debían ser multadas o apresadas las personas de fuera de Madrid si entraban en los términos madrileños con su ganado..⁶⁰-. Este concepto denominado *vecindad*, *lugares avecindados* o *vezindad e comunidad*, alude a una vinculación jurídico-territorial, basada en el pacto y la costumbre, donde se establecían unos compromisos, derechos y obligaciones entre dos o más jurisdicciones acerca de los aspectos que en este capítulo estamos comentando. Otro objetivo de la Villa de

⁵⁹ Entre esos lugares que *están en suelo de la Tierra de Madrid*, se citan los señoríos de Pinto, Parla, Alcobendas, Polvoranca, Cubas, Griñón, Palomero, Torrejón de Velasco, Barajas y La Alameda (AVM-S, 1500, marzo, 16/1497, agosto, 6/1497, agosto, 2/1497, agosto, 22, 1-482 [carp. documentos c. 1500, doc. 25 (antepenúltimo)]).

⁶⁰ El uso compartido de recursos era lógico y necesario, sobre todo para los señoríos, si tenemos en cuenta las reducidas dimensiones que tenían sus territorios (LACM, 1498, abril, 26, Madrid, IV, p. 26).

Madrid, al querer incluir a los vasallos nobiliarios dentro del concepto de *vecindad* de la Comunidad, no era otro que el de evitar en lo posible las repercusiones negativas que la señorialización representaba ⁶¹. Esta vinculación está regulada por la ley de Juan I dada en las Cortes de Segovia de 1386, que señalaba la obligación de las localidades señoriales o de cualquier otra jurisdicción del Reino de Castilla de colaborar y contribuir a los gastos de los concejos de cuyos términos e infraestructuras se aprovechaban ⁶².

Las *vecindades* y vinculaciones que se dieron en la Baja Edad Media entre la Tierra realenga de Madrid, sus señoríos nobiliarios y otros lugares de la Transierra recogen algunos de los aspectos siguientes:

- Recaudación conjunta de impuestos reales. Desde que se crearon los dominios nobiliarios, la Corona siguió cobrando sus imposiciones fiscales considerando a la Tierra de Madrid en conjunto, con las jurisdicciones realenga y señoriales -como se expresa en un documento de 1379, *los lugares de señorío que andan en renta con Madrid* ⁶³-. A estos señoríos, que fueron antiguas aldeas madrileñas, habría que unir otras localidades que no pertenecieron al alfoz madrileño -aunque sí alguna de ellas al Arcedianazgo de Madrid-, como Paracuellos -de la Orden de Santiago-. Algunos lugares estaban además vinculados en lo fiscal y recaudatorio a otras localidades de distinta jurisdicción, con los que conformaban una sola cabeza de pecho -o cabeza fiscal-. Entre los impuestos reales que pagaban conjuntamente, tenemos las alcabalas, monedas,...
- Recaudación conjunta de tributos eclesiásticos, como los diezmos.
- Recaudación conjunta de pechos concejiles y otros tipos de contribuciones a nivel local, como la martiniega o el *quinto* sobre ganados que entran en los términos de Madrid -o desde Madrid en los términos de las jurisdicciones señoriales-. Muchos de los vecinos de señorío tenían bienes, sobre todo tierras, en las aldeas de realengo, y viceversa. Esto hacía que contribuyeran en los pechos reales y concejiles en tributos que gravaban dichas posesiones.

⁶¹ QUINTANILLA RASO, M^a Concepción, *La implantación de la nobleza y relaciones de poder en la Tierra de Cuenca en la Baja Edad Media*, p. 127.

⁶² Juan I estableció con carácter general en las Cortes de Segovia de 1386 *que se non escusasen maguer que fuesen de señorío algunos de los lugares de los términos de las dichas çibdades e villas, sylos tales señoríos comiesen sus pastos e se aprovechasen de sus términos* (QUINTANILLA RASO, M^a Concepción, *La implantación de la nobleza y relaciones de poder en la Tierra de Cuenca en la Baja Edad Media*, p. 126 y AGS, RGS, 1492, marzo, 8, Córdoba, f. 291).

⁶³ AVM-S, 1379, enero, 5, Illescas, 2-158-17, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 435-443.

- Recaudación conjunta de repartimientos y derramas, y pago común de determinados tipos de costes. Los lugares de Madrid, los señoríos comarcanos e incluso otras localidades de la Transierra, contribuyeron a pagar distintos repartimientos y derramas -a veces con rechazo y pleiteando- con los que sufragar gastos de pleitos que el Concejo de Madrid mantuvo -sobre todo con otros lugares de señorío-, o para sufragar la reparación y construcción de infraestructuras: puentes, muros, calzadas y otras obras situadas en la jurisdicción madrileña, pero que eran de uso común de todos esos núcleos de población ⁶⁴. Entre estos gastos encontramos el salario del Corregidor, que también deberían pagar los señoríos -como usuarios que acuden a dicho personaje y solicitan sus servicios-. De todo lo mencionado, fueron especialmente polémicos los repartimientos para sufragar pleitos interpuestos ante nobles y señores comarcanos. Muchos otros señoríos de la Tierra de Madrid y sus titulares se negaron a costear estos gastos por su dimensión política, ya que iban en contra de otros miembros de su estamento, que podían ser incluso sus aliados o que podían tener relaciones con familias poderosas, las cuales podrían mostrar su descontento u hostilidad si se aceptaba sufragar dichos repartimientos. También tendría esta oposición a pagar otras lecturas, como el rechazo a que todos los señoríos, incluido el propio, estuviesen expuestos a ser denunciados si hacían algo irregular en la Tierra de Madrid, y que los demás dominios pudieran sufragar esos gastos. Por tanto, la negación o reticencia de los señoríos a pagar era una postura política, corporativista y preventiva -en el sentido egoísta de pensar en el futuro de uno mismo ⁶⁵-.
 - Derechos compartidos y licencias de uso de montes, dehesas y otros términos madrileños otorgados a los señoríos de Madrid, con el aprovechamiento de recursos como leña, carbón, pastos, prados, aguas, caza, pesca,... A veces, no

⁶⁴ Igual que hemos visto anteriormente la necesidad de compartir recursos naturales ante la limitación de éstos, también surgió la necesidad de construir infraestructuras entre los diversos lugares de una comarca, que serían de uso público y común para todos ellos. Estas infraestructuras, sobre todo los puentes, además de caminos y de otras obras, eran generalmente demasiado caras de construir y de mantener -con crecidas de los ríos que destruían dichos puentes, etc...- como para ser sostenidas por una sola jurisdicción, por lo que se sufragaban entre los lugares cuyos vecinos eran usuarios habituales de esas construcciones.

⁶⁵ Entre los documentos que reflejan este hecho, vemos uno de 1498 donde Pinto se niega a pagar los costes de los pleitos con Juan Arias Dávila, del que dicen que no les había hecho nada ni les perjudicaba directamente. Tenemos que tener en cuenta también que Juan Arias era aliado de los Mendoza, por lo que ningún señor quería indisponerse ni con los Arias Dávila -familia importante de Nobleza Media- y menos con los Mendoza -de la Alta Nobleza-. La postura política y egoísta se podría resumir en el refrán "hoy por ti, mañana por mí" -más datos de este conflicto en siguientes apartados- (AGS, RGS, 1498, octubre, 5, Valladolid, f. 321).

sólo existe el derecho de uso de los términos de Madrid por parte de los habitantes de señorío, sino que los propios regidores madrileños señalan también dehesas u otro tipo de territorios -dentro de la Tierra de Madrid- para esas jurisdicciones nobiliarias, quedando de nuevo patente la vinculación y la oferta de recursos naturales que Madrid ofrece a los señoríos, en ocasiones a cambio de un pago y casi siempre tras el establecimiento de la *vecindad* con esos dominios -con todos los derechos y obligaciones que ello supone-. Incluso, los regidores de Madrid marcan dehesas dentro del término del propio señorío -como un caso que se da en el señorío de Polvoranca-. Además de estas vinculaciones, también tenían derecho de uso de términos de Madrid las personas que, aún siendo de fuera de esta jurisdicción, tenían heredades en las aldeas madrileñas.

- Defensa y cuidado conjunto de términos, con la vigilancia y mantenimiento de sotos y de otros territorios entre los lugares del Concejo madrileño y los señoríos.
- Instituciones y figuras judiciales compartidas. Por ejemplo, muchos de los señoríos acudían al Corregidor de Madrid, como figura regia, para interponer demandas contra la misma Tierra de Madrid o contra otras jurisdicciones y particulares. También se da el caso de que algunos pleitos entre aldeas madrileñas y señoríos fueron vistos algunas veces por *justicias* situados en las villas señoriales, y otras veces por los situados en la Villa de Madrid.

a) Relación de *vecindades* y hechos vinculantes entre la Tierra de Madrid realenga y la señorial

Todos los puntos tratados anteriormente se concretan en los casos que en las próximas líneas relacionaré de forma principalmente descriptiva.

En lo relativo al cobro de impuestos reales, en 1387, el Concejo de Madrid se comprometió a recaudar 161.989 mrs. de las alcabalas y seis monedas de dicha Villa, junto con los lugares de Parla, Torrejón de Velasco, Polvoranca y Paracuellos, que aportarían 59.693 mrs. -en esta relación no aparece el señorío de Pinto-. En 1403, Enrique III recibe finalmente de Madrid esos maravedíes. En esta operación, Madrid cobraría 2.428 mrs. por el derecho a recaudar dichas alcabalas ⁶⁶. En 1481, Madrid aparece como cabeza de repartimientos de las alcabalas y tercias de su Tierra, junto

⁶⁶ AVM-S, 1403, septiembre, 20, Burgos. AVM-S, 3-64-1, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 355-357 y AVM-S, 1403, noviembre, 29, Madrid, 3-64-5, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 359-362.

con Pinto, Parla, Polvoranca y Mejorada ⁶⁷. En 1477, se hace un repartimiento del pedido real de 300.683 mrs. entre señoríos y aldeas madrileñas, de los que 103.703 los pagarían los dominios nobiliarios ⁶⁸. En 1483, arrienda Rabí Abraham de Sobrado las rentas de alcabalas y tercias de la Tierra de Madrid, su Arciprestazgo, Pinto, Parla, Polvoranca y Mejorada, en dicho año y los siguientes ⁶⁹. En 1505 y 1507, se recaudan alcabalas y tercias en la Tierra de Madrid y sus señoríos ⁷⁰.

En 1496, vemos cómo San Sebastián de los Reyes estaba vinculada fiscalmente al señorío de Alcobendas. En ese año, San Sebastián pide a los Reyes constituirse en cabeza de pecho independiente, ya que hasta entonces debían pagar 6.000 mrs. conjuntamente con Alcobendas y otros lugares de Juan Arias ⁷¹.

Los diezmos también se pagaron conjuntamente al Arzobispado de Toledo, y lugares de jurisdicciones diferentes eran unidos por la Iglesia en las mismas dezmerías para organizar la recaudación de tributos eclesiásticos. Por ejemplo, en 1500 vemos que Griñón tenía dezmería común con la Tierra de Madrid ⁷².

Sobre el pago de pechos concejiles, en 1457 los vecinos de Boadilla piden a los de Romanillos que *debían pagar e contribuir con todos los pechos reales e concejiles en Bovadilla* porque poseían bienes en este lugar. Los de Romanillos alegan que no estaban obligados a pagar lo reclamado, ya que habían recibido amenazas y discriminaciones de Boadilla, y además porque los pechos de Romanillos estaban ya cargados en el Concejo de Boadilla. Romanillos debía pagar 350 mrs., en dos meses, a cuenta de los pechos, derramas y pedidos que se debían sufragar ⁷³.

En 1479, los vecinos de Cobeña con heredades en la aldea de Villanueva, que usaban de los términos de esta aldea y del Monte de Valaño, debían contribuir con un gasto fijo todos los años de 600 maravedíes ⁷⁴. En 1483, de 17.120 mrs. de martiniega que debía pagar Madrid, 3.600 mrs. los debía pagar Alcobendas (3.000) y Cobeña (600), como conveniencia que se hizo entre Madrid y estas dos villas señoriales ⁷⁵. En 1486, la martiniega era de 20.120 mrs., de los que Cobeña daba los 600 mrs.

⁶⁷ LACM, 1481, diciembre, 28, Madrid, I, p. 151.

⁶⁸ AVM-S, 1477, septiembre, 12, Madrid, 2-517-64 [3], en Documentos Reales, microfilm 785-90.

⁶⁹ AVM-Libro Horadado, f. 147-148 [edición publicada en p. 27].

⁷⁰ AVM-S, 3-64-10 y 2-477-10.

⁷¹ LACM, 1496, octubre, 5, Madrid, III, p. 259.

⁷² AVM-S, 1500, julio, 12, 3-155-10, doc. 1.

⁷³ AVM-S, 1457, junio, 14, Madrid, 3-181-6.

⁷⁴ LACM, 1479, I, p. 429-431.

⁷⁵ LACM, 1483, noviembre, 21, Madrid, I, p. 276.

mencionados ⁷⁶. En 1489, la martiniega era de 20.720 mrs., mientras que para Cobaña seguía la misma contribución ⁷⁷.

En 1496, los Marqueses de Moya plantearon al Concejo de Madrid una cuestión en torno a una contribución local, que dichos nobles llevarían a los lugares de alrededor de su señorío. De este modo, los Marqueses piden a Madrid que les notifique si querían *pena moderada o quinto* para las localidades madrileñas cercanas a su señorío, que generalmente *suelen quintar*, y se comprometen a hacerlo *conservando la buena vezindad que siempre uvo* ⁷⁸. Tanto el sexmero de Madrid como los representantes del señorío deciden que se haga el quinto -que sería el pago de una quinta parte de los ganados que entraban desde Madrid hacia los términos de los Marqueses-. Las ordenanzas de Madrid disponen que ningún regidor diese licencia para que entrasen *ganados extrangeros de fuera del término de Madrid*, salvo que lo determinarán varios regidores junto con las justicias de la Villa. Si el que entrase no tuviera licencia, pagaría un quinto, salvo que fuera de algún lugar *con quienes la Villa tiene vecindad* ⁷⁹.

Entre los numerosos repartimientos que el Concejo de Madrid debió realizar, se encuentran los que debieron sufragar los pleitos, cuya cuantía era uno de los principales gastos de este ayuntamiento, para lo que pidieron la participación de los señoríos que usaban términos en Madrid. En 1492, los Reyes ordenaron a los concejos de Valdemoro, Pinto, Torrejón de Velasco, Parla, Polvoranca, Cubas, Griñón, Barajas y La Alameda que contribuyesen con Madrid en los pleitos que ésta sostenía sobre términos, los cuales eran utilizados por dichos lugares utilizaban para pacer, cortar, amesnar, beber en sus aguas, cazar,... además, debían obedecer porque todos esos señoríos tenían *vecindad* con Madrid ⁸⁰. En 1493, Madrid tomó prendas a Pinto y le puso dificultades para pacer en los términos madrileños, debido a que este lugar señorial no pagaba los 7.000 mrs. que se le pidieron para costear pleitos, ante lo que Madrid alegó que desde hacía más de cincuenta años se venían haciendo esos repartimientos junto con el mencionado señorío ⁸¹ -en 1498 seguían los de Pinto negándose porque decían que Juan Arias Dávila, con el que pleiteaba

⁷⁶ LACM, 1486, diciembre, 4, Madrid II, p. 37-38.

⁷⁷ LACM, 1489, noviembre, 27, Madrid, II, p. 190; AVM-S, 1489, septiembre, 28, Jaén, 3-44-6, Doc. 1; y AGS, RGS, 1489, septiembre, 28, Jaén, f. 312 [Copia de 1784].

⁷⁸ LACM, 1496, marzo, 18, Madrid, III, p. 219.

⁷⁹ AVM-S, 1500, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 415-417.

⁸⁰ AGS, RGS, 1492, mayo, 9, Santa Fe, f. 541.

⁸¹ AGS, RGS, 1493, octubre, 21, Barcelona, f. 135.

Madrid, no les había hecho nada que les perjudicase en su zona ⁸² -. En 1495, el Concejo realizó una derrama de 20.000 mrs. para continuar los pleitos por términos con el Real de Manzanares, en la que se incluyen a los señoríos para que pagasen. Éstos se quejan diciendo que no debían hacerlo, puesto que no gozaban de los términos en disputa, y exigen a Madrid que si contribuían con esta derrama podrían gozar de todo el territorio madrileño, como si fueran uno más de sus vecinos ⁸³. Poco después, en ese mismo año, el Concejo de Madrid hizo un repartimiento de 100.000 mrs. con el mismo fin de sufragar los costes del pleito con el Real, en el que se señala expresamente que intervengan los moradores de señoríos que paciesen en los prados y montes madrileños ⁸⁴. En 1496, Madrid realizó una derrama de 10.000 mrs. para pleitos, entre Madrid y los señoríos ⁸⁵. En 1497, se hicieron en agosto dos derramas, una de 59.000 mrs y otra de 30.000 mrs. para continuar los pleitos con el Real de

⁸² Los de Pinto, que desde 1493 ponían pegas a su participación en los gastos por pleitos, alegaron que de Madrid sólo utilizaban el término de Bumberos para meter sus ganados. Alonso Jordán, procurador de Pinto, incide en que no querían sufragar los pleitos que Madrid llevaba con Juan Arias Dávila, pues este señor no les había hecho nada ni les perjudicaba. Madrid quería que pagasen tanto los vecinos exentos como no exentos de Pinto los costes de la reparación de los muros y los pleitos, ante lo que Pinto adujo que esto era un abuso, ya que además aportaban casi tanto como Madrid y sus arrabales, por lo que pidieron un padrón de Madrid para comparar lo que contribuían ambos. Pinto alega también que ellos no se aprovechaban de los términos y de las cosas por los que se pleiteaba, que eran los siguientes: las dehesas vieja y nueva que se dieron a San Sebastián de los Reyes, en detrimento de Alcobendas; las viñas plantadas en la Tierra de Madrid por los vecinos de esta villa señorial; el Soto de Villanueva en el término de La Robliza -junto a Villanueva-; las prendas hechas a los de Juan Arias en Bumberos, que este noble reivindicaba de su propiedad. Finalmente, la justicia real ordena a los de Pinto que pagasen sólo lo que les correspondiera, sin nada suplementario (AGS, RGS, 1498, octubre, 5, Valladolid, f. 321).

⁸³ Los procuradores que exponen esto son Juan Palomino, por parte de Pinto; Juan del Verdugo, por parte de Torrejón; Francisco de Madrid, por Cubas y Griñón; y Martín Alfonso, por Parla (LACM, 1495, noviembre, 23, Madrid, III, p. 194).

La petición del Concejo de Madrid a los Reyes para autorizar esos repartimientos fue hecha unos meses antes de llevarlo a efecto. Arguye dicho Concejo que debía cobrar esos maravedíes con repartimientos y derramas porque *la dicha villa tiene mucha necesidad e non tyene propios conque los pueda seguir [los pleitos] e que a cabsa dellos vende una dehesa que avía comprado en hazer un matadero a una audyencia pública que haze en reparar el relo, e ellos han gastados muchos maravedís e non teneys con que seguir los pleytos*. Pidieron poder repartir 20.000 mrs. entre los vecinos y moradores de la Villa y Tierra, y entre los que gozaban de sus términos -muchos de estos eran personas que habitaban en un señorío-, tanto exentos como no exentos. Los maravedíes recaudados se pondrían en manos de una *buena persona*, que no fuese ninguno de los regidores o caballeros ni sus clientelas afectados directamente en estos pleitos (AVM-S, 1495, septiembre, 19, Burgos, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 415-417).

⁸⁴ AVM-S, 1495, noviembre, 27, Burgos, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 419-422.

⁸⁵ LACM, 1496, agosto, 19, Madrid, III, p. 248.

Manzanares -24.000 mrs. a pagar por la Tierra de Madrid, y 6.000 mrs. por los señoríos ⁸⁶. En 1498, se dio licencia a Madrid para que pudiera repartir 20.000 mrs. entre todos los vecinos de la Tierra o de fuera de ella que gozaban de sus términos, para poder seguir los pleitos con varios señores de la zona: el Duque del Infantado, el Conde de Coruña, Juan Arias Dávila y otras personas ⁸⁷. En 1500, se hace un repartimiento de 50.000 mrs. porque había tres pleitos con el Real de Manzanares con sentencia definitiva, pero que estaban en grado de apelación, a los que había que añadir los gastos de los salarios de las personas que hicieron las pesquisas ⁸⁸. En 1515, se repartieron 200.000 mrs. para el mismo asunto ⁸⁹.

Otros repartimientos y contribuciones se hicieron para sufragar la importantísima cuantía de maravedíes que suponían las construcciones y reparaciones de infraestructuras: puentes, muros, cercas,... En 1492, los Reyes mandan a los concejos de Valdemoro, Alcobendas, Pinto, Torrejón de Velasco y a todos los demás lugares que se aprovechaban de los términos de la Villa de Madrid, que contribuyesen con el reparo de muros y cercas de la Villa conforme a la ley de las Cortes de Segovia de 1386, ya que se negaban a sufragar con los gastos del Concejo madrileño ⁹⁰. En 1497, se hizo una derrama de 48.000 mrs. para la reparación de muros de la Villa de Madrid, a la que debían contribuir las villas de señorío ⁹¹. En 1498 se realizó otro repartimiento de 30.000 mrs. para los muros ⁹². Anteriormente ya se había hecho una derrama de 70.000 mrs., de los que 20.000 mrs. lo pagaron los señoríos: Pinto, Parla, Polvoranca, Torrejón, Palomero, Cubas, Griñón, Barajas, La

⁸⁶ AVM-S, 1500, marzo, 16/1497, agosto, 6/1497, agosto, 2/1497, agosto, 22, 1-482 [carp. documentos c. 1500, doc. 25 (antepenúltimo)] y LACM, 1498, noviembre, 16, Madrid, IV, p. 81.

Los 6.000 mrs. repartidos entre señoríos de esta manera: Cubas y Griñón (1.000 mrs.), Parla (620), Barajas y La Alameda (1.000), Polvoranca (400), Torrejón de Velasco (1.500) y Pinto (1.500) (AVM-S, 1510, julio, 8/octubre, 29, 1-194-1).

⁸⁷ AGS, RGS, 1498, julio, 17, Valladolid, f. 1.

⁸⁸ AVM-S, 1500, marzo, 13, Sevilla, 2-388-46 en Documentos Reales, microfilm 787-90.

⁸⁹ LACM, 1515, junio, 27, Madrid, V, p. 355.

⁹⁰ AGS, RGS, 1492, marzo, 8, Córdoba, f. 291.

⁹¹ Las cantidades derramadas el 22 de mayo de 1497 entre los concejos de señorío de la Tierra de Madrid son los siguientes: Pinto (3.680 mrs.), Parla (1.120 mrs.), Alcobendas (2.080 mrs.), Polvoranca (800 mrs.), Cubas y Griñón (1.776 mrs.), Palomero (106 mrs.), Torrejón de Velasco (2.506 mrs.) y Barajas y La Alameda (1.974 mrs.) (AVM-S, 1510, julio, 8/octubre, 29, 1-194-1).

⁹² El 2 de agosto de 1498, se reparten 30.000 mrs. para los muros de la forma siguiente entre los señoríos: Pinto (4.496 mrs.), Parla (1.368), Alcobendas (2.566), Polvoranca (685), Cubas y Griñón (2.171), Palomero (130), Torrejón de Velasco (3.057) y Barajas y La Alameda (2.447) (AVM-S, 1510, julio, 8/octubre, 29, 1-194-1).

Alameda y Alcobendas ⁹³. En 1500 el Concejo de Madrid echó una derrama, junto a los señoríos de la zona y muchos otros lugares de la Transierra -de jurisdicción segoviana, del Arzobispado de Toledo,...- de 150.000 mrs. para reparar el Puente de Toledo, el de Segovia y el de Viveros, utilizados por los vecinos de todos esos sitios, con mayor o menor asiduidad ⁹⁴. Con respecto a este repartimiento, muchas de las localidades convocadas a pagar de la Transierra protestaron, como la aldea de Daganzuelo -de la Tierra de Alcalá de Henares, jurisdicción del Arzobispo de Toledo- que tenía que contribuir con 500 mrs. para el Puente de Viveros, y los concejos de Robledo de Chavela y Valdemorillo, -de jurisdicción segoviana- que no querían

⁹³ LACM, 1497, mayo, 22, Madrid/1497, junio, 26, Madrid, III, p 313 y 319.

⁹⁴ AVM-S, 1500, marzo, 16/1497, agosto, 6/1497, agosto, 2/1497, agosto, 22, 1-482 [carp. documentos c. 1500, doc. 25 (antepenúltimo)]; y AVM-S, 1499, julio, 9, Granada, 1-193-45 [I], en Documentos Reales, microfilm 787-90.

En 1499 el Concejo de Madrid tuvo que plantearse hacer una sisa para hacer y mantener los puentes entre todos los lugares que los usaban. Los gastos se repartían así: Puente de Viveros (recibe 50.000 mrs.), el cual usan vecinos de Alcalá y su Tierra, Torrejón de Ardoz, Mejorada, Daganzuelo, Paracuellos, Cobeña, Barajas El Alameda y Alcobendas; Puente Toledana (120.000 mrs.), que lo usan entre las jurisdicciones vecinas los vecinos de Illescas y su Tierra, Borox, Valdemoro, Torrejón, Cubas y Griñón, Pinto, Parla y Polvoranca; Puente Segoviana (30.000 mrs.) por el que pasan vecinos de Guadarrama, El Collado, El Campillo, Monasterio, Valdemaqueda, Robledo, Valdemorillo, Odón, La Vegailla, Móstoles y mucho ganado de La Mesta. Finalmente se hizo la derrama en 1500, con un repartimiento visto ya antes de 150.000 mrs. Muchos de los lugares citados son de Segovia, que se quejaron de estos pagos porque Madrid usaba también los puentes y otras obras segovianas, y nunca habían contribuido con nada (AVM-S, 1499, julio, 9, Granada, 1-193-45 [I], en Documentos Reales, microfilm 787-90; AVM-S, 1499, septiembre, 15, Granada, 1-153-40 [II] y 2-388-42, en Documentos Reales, microfilm 787-90; AVM-S, 1500, agosto, 20, Granada, 1-193-45, en Documentos Reales, microfilm 787-90).

Finalmente, en 1500 fijan los Reyes el repartimiento en los 150.000 mrs. comentados, distribuidos de la siguiente manera: Alcalá y su Tierra (25.000 mrs.), Illescas y su Tierra (10.000), Mejorada (1.000), Paracuellos (1.000), Alcobendas (2.000), Borox (4.000), Valdemoro (6.000), Torrejón de Velasco (3.000), Pinto (7.000), Parla (2.000), Polvoranca (1.500), Guadarrama (5.000), El Collado (2.000), Valdemaqueda (3.000), La Vegailla (3.000), Móstoles (3.500). En todos esos lugares se debieron requisar bienes muebles porque no habían pagado. Aparte de estas localidades, se repartieron en Daganzuelo (500 mrs.), Cobeña (3.000), Barajas y La Alameda (1.500), Cubas y Griñón (2.000), Campillo y Monasterio (1.000), Robledo de Chavela (9.000) y Valdemorillo (4.000). El resto de maravedíes hasta los 150.000 los pondría Madrid y su Tierra (AVM-S, 1499, septiembre, 13, Granada/1500, abril, 25, (s. l.)/1501, abril, 1, Madrid, 1-202-40, en Documentos Reales, microfilm 787-90 y AVM-S, 1510, julio, 8/octubre, 29, 1-194-1).

Para el Puente de Viveros, el 25 de octubre de 1510 se destinan los siguientes maravedíes -me imagino que son parte de los 150.000 mrs. antes repartidos- entre los señoríos comarcanos madrileños: Pinto (3.500 mrs.), Parla (1.120), Polvoranca (800), Cubas y Griñón (1.766), Palomero (106), Torrejón de Velasco (2.506) y Barajas y La Alameda (1.974) (AVM-S, 1510, julio, 8/octubre, 29, 1-194-1).

contribuir con la reparación del Puente de Segovia, por ser lugares no pertenecientes a la jurisdicción de Madrid ⁹⁵. En 1501, el Conde de Coruña -señor de Cobeña- envió una carta al Corregidor de Madrid, diciéndole que no tenía que contribuir con lo que le pedía a su señorío para los gastos de los puentes, debido a que Cobeña pagaba anualmente una cantidad por una conveniencia establecida con Madrid ⁹⁶. En 1509 se repartieron entre muchos lugares de Madrid y los señoríos de Alcobendas, Barajas y La Alameda, Cubas y Griñón, Palomero, Parla, Pinto, Polvoranca, Torrejón de Velasco y la Encomienda de Paracuellos 100.554 mrs., destinados a invertirlos en el mismo Puente de Viveros, de los que 28.024 fueron pagados por los dominios nobiliarios madrileños -aunque algunos de ellos protestaron- ⁹⁷. En 1510, hubo una nueva derrama para los puentes entre los *conçejos de señorío* ⁹⁸. En 1512, Madrid quería hacer un puente en el Jarama, para lo que dispuso que contribuyese Paracuellos, cuyos habitantes seguramente utilizarían también esa construcción. Los de Paracuellos no quieren pagar nada, alegando que pertenecían a la jurisdicción de la Orden de Santiago ⁹⁹.

En 1498, el Concejo de Madrid pidió a los Reyes que ordenaran a los lugares de señorío cuyos vecinos disfrutaban del uso de términos de Madrid y tenían heredades en esta Tierra, que participasen en el pago del salario del Corregidor ¹⁰⁰.

Una de las vinculaciones importantes para un señorío era el poder usar los términos y recursos de la Tierra de Madrid, de los que carecían en gran parte los dominios nobiliarios al tener poca extensión. De este modo encontramos en 1458 una concordia entre Madrid y Alcobendas, *por quanto Alcovendas fue aldea desta villa e no tenía término ninguno por sy apartado, e ynpidiese paçer con sus ganados nin cortar leña nin madera nin faser carbón nin caçar nin faser las otras cosas nesçesarias para su mantenimiento*. Los alcobenderos iban a la Tierra de Madrid con sus ganados, por lo que se comprometieron a participar y pagar los pechos y derramas que mandase Madrid para reparar los muros, las calzadas y sufragar los costes de pleitos por términos de la Villa, además de defender el río -Jarama-, el Soto del Porcal y los demás sotos de la villa. Aunque los de Alcobendas, cuando pertenecían al Marqués de Santillana no cumplieron con todo lo dicho, por lo que debían por todos los años de

⁹⁵ AGS, RGS, 1500, agosto, 20, Granada, f. 181.

⁹⁶ LACM, 1501, marzo, 30, Madrid, IV, p. 288.

⁹⁷ AVM-S, 1509, noviembre, 9, Madrid, 1-194-1.

⁹⁸ AVM-S, 1510, julio, 8/octubre, 29, 1-194-1 y AVM-S, 1510, marzo, 29, 1-482 [carpeta c. 1500, últimos documentos].

⁹⁹ AVM-S, 1512, septiembre, 6, Valladolid. AVM-S, 1-482-1 [carpeta hasta 1516].

¹⁰⁰ LACM, 1498, julio, 23, Madrid, IV, p. 54.

la concordia 60.000 mrs. Diego Arias Dávila, nuevo titular de Alcobendas desde 1458, compró el derecho de uso de términos a Madrid, valorado en 800 mrs. anuales, a cambio de un pago total de 6.000 mrs., -que después parece que aumentaron a 6.500 mrs, un precio de todas formas módico por parte del Concejo, como gesto de buena voluntad por unos favores que había hecho Diego Arias a Madrid. Entre esos favores, Diego logró que no fueran ballesteros ni lanceros de Madrid a la guerra con los moros. Los 6.500 mrs. irían destinados a la reparación urgente de los puentes, ya que el Concejo no disponía de bienes propios suficientes para pagar esos gastos ¹⁰¹. En 1483, Alcobendas estableció otra concordia por Madrid para usar la Dehesa Vieja ¹⁰². Todas estas vinculaciones expuestas serán revocadas por Madrid en 1493, ante las enérgicas protestas de Alcobendas, cuando se cree la aldea de San Sebastián de los Reyes ¹⁰³.

En 1482 el Concejo de Madrid dio licencia al Concejo del señorío de Polvoranca para que sus vecinos pudiesen sacar leña de los montes de Madrid, de enero a febrero -esto es, en pleno invierno, cuando los hogares necesitan más calor-, y ordenaron al mayordomo de Alvar Pérez de Guzmán -titular del dominio- que trajera el documento que reflejase el derecho que tenían de *sacar leña* en Madrid. Mientras, el Concejo ordenó que no se prendiera nada ni se multara a los vecinos de Polvoranca que usasen los montes de Madrid ¹⁰⁴. El mismo año de 1482, el Concejo dio licencia a Pedro Gómez Barroso, titular de Parla, para que pudiese sacar desde octubre hasta Navidad dos carretadas de leña de los montes de Madrid, para que la pudiese quemar en la casa de su señorío ¹⁰⁵. En 1485, se señala que había una concordia entre Madrid y el Real de Manzanares, para que pudieran los vecinos de este lugar llevar a sus ganados a pacer en los términos de Villanueva y Valaño ¹⁰⁶.

En 1497, el Corregidor de Madrid señaló, a petición de Polvoranca, un pedazo de término junto a la Dehesa Vieja de Polvoranca, ya que *tenían neçesidad de la dicha dehesa*. También se señaló para que *aya buena vezindad entrel dicho lugar Leganés e el dicho Polvoranca* ¹⁰⁷.

¹⁰¹ AVM-S, 1458, agosto, 4, Madrid, 3-40-21 [Doc. 2], f. 5-8.

En 1481 sigue la concordia y vinculación (AVM-Libro Horadado, 1481, enero, 31, Valladolid, f. 70-71 [y p. 16 de la edición publicada]).

¹⁰² AVM-S, 1483, abril, 25, Madrid, 3-90-8.

¹⁰³ AVM-S, 1493, enero, 31, Valladolid, 3-91-1, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 113-116.

¹⁰⁴ LACM, 1482, enero, 29, Madrid, I, p.157.

¹⁰⁵ LACM, 1482, octubre, 9, Madrid, I, p. 202.

¹⁰⁶ LACM, 1485, febrero, 23, Madrid, I, p. 375-376.

¹⁰⁷ LACM, 1497, enero, 18, Madrid/1497, enero, 26, Madrid, III, p. 280-282.

En 1489, los lugares *avecindados* con la Villa son requeridos a que enviasen sus procuradores a Madrid, para que se diera la orden de inicio de reparación del término de El Porcal, y ayudasen a las costas que ello conllevara ¹⁰⁸. El mismo año de 1489, el Concejo de Madrid se quejó de los señoríos comarcanos con los que tenía *vecindad* de pacer, rozar, cortar y amesnar, porque intentaban hacer más dehesas, lo que iba en contra de la mencionada *vecindad* y en perjuicio de Madrid, ante lo que los Reyes respondieron que no se hicieran dichas dehesas nuevas ¹⁰⁹.

En 1497, Polvoranca se quejó de los habitantes de la Tierra de Madrid, sobre todo de los de Leganés, por el derecho que tenían los vecinos de los lugares de Madrid *de cortar, rozar, abreviar en todos los términos del dicho lugar Polvoranca como de lugar con quien la dicha villa tiene vecindad por haber seído aldea dela dicha villa*. Además, los de Polvoranca habían hecho una dehesa en término de Madrid, cosa que esta Villa a su vez rechazaba ¹¹⁰.

En 1499, el Concejo del señorío de Griñón denuncia que entraban en términos de Madrid gentes de Serranillos y Las Moralejas -pertenecientes al Marqués de Moya-. Los de Griñón sí podían usar dichos términos por estar *avecindados* con Madrid, cosa que no sucedía con los lugares del Marqués ¹¹¹.

En 1501, vemos cómo Barajas y La Alameda tenían un derecho antiguo de entrar y cortar en los Montes del Real de Manzanares ¹¹². Y en 1514, el Rey mandó que dos regidores madrileños señalen una dehesa para el señorío de La Alameda ¹¹³.

Las personas que tenían heredades en Madrid, fueran de la jurisdicción que fueran, tenían derechos de uso en los términos del lugar donde se situaban sus propiedades, al igual que también debían contribuir con una serie de impuestos. Así, en 1479 los vecinos de Cobaña que tenían heredades en la aldea de Villanueva podían usar de los recursos de este lugar, aunque a cambio debían pagar 600 mrs./año ¹¹⁴.

Las cuestiones judiciales compartidas entre Madrid y los señoríos sería el último punto aquí reseñado como expresión de las vinculaciones entre esos territorios con distinta jurisdicción. De este modo, el Corregidor de Madrid intervenía en muchos pleitos, tanto interpuestos por la Villa y su Tierra como por los señoríos, si bien es

¹⁰⁸ LACM, 1489, abril, 22, Madrid, II, p. 138.

¹⁰⁹ AVM-S, 1489, mayo, 27, Jaén, 2-158-45, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

¹¹⁰ AVM-S, 1497, noviembre, 25, Madrid, 3-178-33. Original y copia de 1785.

¹¹¹ LACM, 1499, diciembre, 16, Madrid, IV, p. 172.

¹¹² LACM, 1501, noviembre, 5, Madrid, IV, p. 333.

¹¹³ LACM, 1514, septiembre, 25, Madrid, V, p. 302-303.

¹¹⁴ LACM, 1479, I, p. 429-431.

verdad que ésta es una figura institucional regia, y no del Concejo de Madrid. A pesar de ello, el Corregidor de Madrid tenía estrechos vínculos con el Concejo de la Villa -se reunía con ellos, atendía muchas de sus causas, vivía en la Villa y era sometido periódicamente (generalmente cada año) a su aprobación o reprobación por parte del Concejo de Madrid-.

Aparte del Corregidor, los *justicias* de determinadas villas señoriales actuaron también, interviniendo en las aldeas y la población realenga de su alrededor. De este modo vemos cómo los vecinos de San Sebastián de los Reyes fueron juzgados por *justicias* de Alcobendas, por disputas entre ellos y esta villa señorial.

En 1504, el procurador de Madrid Juan de Sacedo mostró dos provisiones de los Reyes, para que los lugares de señorío que fueron de Madrid no pudieran llevar penas y caloñas en los términos y jurisdicción madrileños ¹¹⁵.

¹¹⁵ LACM, 1504, marzo, 22, Madrid, V, p. 150.

3. LA NOBLEZA EN LA TIERRA DE MADRID.

CARACTERÍSTICAS, MECANISMOS DE PODER Y PATRIMONIO

3.1. Los orígenes de la nobleza territorial de Madrid y su asentamiento

La mayor parte de la nobleza que posee señoríos en Madrid no pertenece a ningún viejo linaje ¹¹⁶ de esta Villa o su Tierra ¹¹⁷. Casi todos los señores son originarios de otras zonas de Castilla, e incluso de Aragón -los Zapata, los Luján-. Realmente, la nobleza vieja de Madrid -como los Vargas- no detentó la titularidad de ningún señorío, y su ámbito de actuación se restringía prácticamente a la Villa -y algo también A la Tierra-. Por tanto, podríamos distinguir varios grupos dentro de la nobleza que actúa en Madrid ¹¹⁸:

- Nobleza antigua, asentada en Madrid desde siglos atrás. Sería el caso ya comentado de los Vargas ¹¹⁹. Era una nobleza local y urbana cuyo centro había sido siempre Madrid, y su ámbito de actuación también ¹²⁰. Ninguno de sus

¹¹⁶ Monsalvo define así lo que es un linaje: familia amplia de estructura patrilineal, integrada por varias familias cortas en su seno, dotado de jefatura en la persona de un pariente mayor, rodeado de clientela y servidumbre y contando con signos externos de su poder, especialmente la casa solar (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 168-169).

¹¹⁷ Lo social precede a lo antropológico al crearse estructuras de linaje que no provienen de una geografía ancestral del parentesco de la región, sino más de la historia social de las ciudades y sus términos, en unas coordenadas espacio-temporales concretas (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *Parentesco y sistema concejil. Observaciones sobre la funcionalidad política de los linajes urbanos en Castilla y León (siglos XIII-XV)*, p. 944).

¹¹⁸ Concepción Quintanilla distingue, dentro del estamento nobiliario que aparece en Cuenca, entre una nobleza de linajes poderosos, cuyo centro de gravedad está en los territorios cercanos de actuación (ej.: los Mendoza desde Guadalajara), y la nobleza local, arraigada en el entorno urbano y territorial conquense (QUINTANILLA RASO, M^a Concepción, *La implantación de la nobleza y relaciones de poder en la Tierra de Cuenca en la Baja Edad Media*, p. 131).

¹¹⁹ Según Quintana, esta Casa está establecida en Madrid desde la época de la conquista de esta Villa a los musulmanes por parte de Alfonso VI -en 1085 aprox.-. Para uno de los miembros de esta familia, llamado Iván de Vargas, trabajó San Isidro Labrador entre los siglos XI y XII. Otra rama de esta familia se fue a Toledo tras la conquista de esta ciudad por el mismo rey en 1085. La Capilla de los Vargas se situó en el Convento de San Francisco. En los conflictos generales de Castilla, este linaje se posicionó con Pedro I ante Enrique II, y casi un siglo después con Enrique IV -para quien guardó la Puerta de Moros de Madrid- frente al Infante Alfonso (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 282-284).

¹²⁰ En general, los linajes urbanos eran más elásticos y menos reglamentados que los nobiliarios. Solía haber más dinamismo en las sociedades urbanas, incluso en sus capas altas. A los linajes nobiliarios les

miembros posee señoríos ¹²¹, y sus tenencias se limitan a la esfera local: regidores, alcaldes,...

- Nobleza llegada de fuera de Madrid, pero asentada definitivamente en este lugar. Su centro pasa a ser Madrid, y su ámbito de actuación también. Dentro de este grupo habría que distinguir los que tienen intereses casi exclusivamente en Madrid, como los Luzón ¹²², Luján, Ludeña y Zapata; y los que, centrándose en Madrid,

unía su condición de noble, pero a los linajes urbanos no -aunque la mayoría estaban ennoblecidos-. Los linajes urbanos no son linajes nobiliarios en miniatura, sino algo específico, nacidos en un medio concreto y ligado a él. Los linajes urbanos tuvieron poder político gracias a la fragmentación de dicho poder en el Feudalismo, del cual una parte fue a parar a las ciudades. Las oligarquías urbanas no monopolizaron el poder concejil, sino que existieron otros dos grupos influyentes: los poderes superiores foráneos, como el rey -o señor jurisdiccional en los señoríos- y sus agentes; y los poderes de los no privilegiados, con cierto poder político. A ellos dos habría que unir las "injerencias bastardas de la nobleza en los concejos". Estas injerencias en los concejos en los que no eran titulares jurisdiccionales, realizadas por la nobleza que posee territorios en la zona, no estaban basadas en la jurisdicción, sino en la capacidad de los nobles de atraer las organizaciones patricias (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *Parentesco y sistema concejil. Observaciones sobre la funcionalidad política de los linajes urbanos en Castilla y León (siglos XIII-XV)*, p. 956-957 y 962).

¹²¹ Es la situación contraria a la que se da en otras zonas de Castilla, donde muchos de los señoríos que surgen de las jurisdicciones realengas son poseídos por la caballería villana local (BARRIOS, Ángel, *Poder y espacio social: reajustes del poblamiento y reordenación del espacio extremadurano en los siglos XIII-XV*, p. 245).

Tal vez los Vargas no consiguieron ningún señorío en la fase de mayor señorialización de la Tierra de Madrid bajo los primeros Trastámaras porque en la Guerra entre Pedro I y Enrique II, uno de sus miembros llamado Hernán Sánchez de Vargas, fue *cabeza de vando* petrista (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 283).

¹²² Según Quintana, los Luzón fueron un linaje antiguo de Castilla. Algunas personas de este apellido estaban asentadas en Ronda, y Álvaro de Luzón, también miembro de esta familia, llegó a ser Comendador y señor de Belmar. El primer miembro de esta estirpe que se conoce con presencia en la Villa de Madrid fue Pedro de Luzón, Tesorero y Maestresala del rey Juan II, Alcaide de los Alcázares Reales de Madrid y Alguacil Mayor. Pedro de Luzón se casó con María Palomeque, y tuvieron a María Luzón -que se casó con Juan de Luján "el bueno"- y a Francisco de Luzón -Regidor de Madrid, que se casó con Catalina de Villalpando (hija del Doctor Villalpando, del Consejo de Enrique IV), que tuvieron entre otros a Antonio de Luzón (el mayor de sus hijos y Regidor de Madrid)-. Antonio de Luzón se casó con Leonor de Ludeña -hija del Comendador Ludeña-, que tuvieron al Comendador Francisco de Luzón. Francisco de Luzón pertenecía a la Orden de Santiago, fue Regidor de Madrid y sirvió a Carlos V. Francisco se casó con María de Castilla y Guzmán -hija de Luis de Herrera (que a su vez era hijo del señor de Pedraza) y de María de Guzmán (sobrina de Alonso Carrillo, Arzobispo de Toledo, y nieta de la Casa del señor de Pinto)-. Francisco y María tuvieron a Alonso de Luzón -Caballero de la Orden de Santiago y Maestre de Campo del Tercio de Nápoles-, que se casó con María de Guzmán y Aragón -hija de Lope de Guzmán y Aragón- (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 237v-238).

tienen también intereses importantes en otras zonas de Castilla. Serían estos últimos los casos de los Toledo e incluso de los Arias Dávila -a partir de Pedro Arias-. Todos tienen o han tenido señoríos en Madrid -excepto los Luzón-, además de algún otro dominio en otras partes del Reino; por tanto, son componentes de la nobleza territorial, además de formar parte de la nobleza local. Asimismo, todos tienen tenencias en la Corte, destinadas muchas de ellas al servicio personal -o doméstico- del monarca: mayordomos, coperos, camareros,... o tienen cargos más técnicos, como los de contadores mayores.

- Nobleza llegada de fuera de Madrid, y no asentada en este lugar. Es el caso de la mayoría de la nobleza territorial. Su centro suele ser una gran ciudad de Castilla o una villa señorial, y su ámbito de actuación se centra en esa ciudad o señorío y en diversas zonas del Reino, entre las cuales se encontraría Madrid. Los señoríos madrileños serían, por tanto, una pieza más de las que componen su patrimonio, ya que la mayoría de esta nobleza no arraigada en Madrid solía pertenecer a grandes casas nobiliarias. Los casos más significativos de la nobleza encuadrada en este grupo son los Mendoza -con muchos intereses en la Transierra y, en general, en toda Castilla, pero con su centro en Guadalajara-, así como las ramas secundarias de esta familia -por ejemplo los Suárez de Mendoza, que son Condes de Coruña y señores de Cobeña, pero cuyo centro se sitúa en Torija y en Coruña del Conde-. Otros linajes que no sean los Mendoza, y que se identifiquen con esta situación son los Guzmán -señores de Polvoranca, con centro en Orgaz, Santa Olalla y Sevilla - o los señores de Pinto -tras ser este lugar dividido en dos, tenemos su rama primera más arraigada en Toledo, y la rama segunda directamente centrada en la alta política y en la gobernación de Castilla y de otros reinos peninsulares. El ejemplo más claro de esta segunda rama es el de Juana Enríquez, reina de Aragón y Navarra, y señora de la mitad de Pinto-. Todos tienen o han tenido señoríos en Madrid -aunque sobre todo tienen importantes, y a veces numerosos, señoríos en el resto de Castilla-; por tanto, son también parte de la nobleza territorial madrileña, pero su radio de acción rebasa el ámbito local de los grupos analizados anteriormente. Todos tienen tenencias en la Corte, y algunos de ellos detentan cargos muy importantes y claves para Castilla, siendo sus decisiones en el Consejo Real o ante el rey decisivas. Ostentan tenencias de gran calado, como las de almirante mayor, justicia mayor, mayordomo mayor,...

En Madrid no se constituyeron bandos-linaje o bandos-parcialidad. Sobre todo lo que se conformaron fueron "linajes prominentes", que solían tener como aliados a otros linajes menores ¹²³.

El asentamiento de la nobleza territorial en Madrid se produjo, mayoritariamente, en la Baja Edad Media. Casi todos sus miembros provenían de la "Nobleza de Servicio" en torno al rey ¹²⁴, y solían establecerse en Madrid tras permanecer una o varias veces en la Villa, donde habían estado junto con la Corte, que era itinerante y viajaba de un lugar a otro de Castilla.

Gran parte de estos personajes buscaban un lugar donde centrar sus intereses y su linaje, y vieron en Madrid y su territorio circundante un espacio lleno de posibilidades, ya que era una zona con una nobleza y oligarquía no muy fuerte, muy concentrada en la política local, donde tampoco existían grandes señoríos ni linajes poderosos -exceptuando en la Transierra a los Mendoza y algunos de sus dominios obtenidos a partir del triunfo de los Trastámara- ¹²⁵. Era, por tanto, una buena y fácil

¹²³ Los bandos-linajes estaban constituidos por varias familias, en torno a una de ellas, la principal, y solían tener bastante continuidad en el tiempo. Estos bandos incluso estaban reconocidos por la documentación con el nombre de *linaje* o *parte e linaje*. Serían lo más parecido a un partido, pero sin diferencias de composición social, intereses y programas entre los bandos-linaje. Solía haber dos bandos en cada ciudad, que se iban rotando en los oficios concejiles. El liderazgo de un bando-linaje lo podía encabezar un personaje destacado de una familia, o estar la cúspide más diluida y compartida, y podían tener también variaciones internas que se reflejaban en los cambios de denominación de los bandos-linaje, identificados con un solo apellido, o con referencias toponímicas, o con ambos a la vez.

Los bandos-parcialidad eran más amplios, donde se unían varios linajes principales, en torno a los cuales se situaban a su vez otras familias. Este tipo de bandos era más frecuente en la mitad sur de Castilla, sobre todo en Extremadura y Castilla, y eran adscripciones banderizas de los bandos-linaje en las luchas dinásticas, bélicas, en toda la conflictividad nobleza-monarquía, que solían constituir uniones más puntuales y menos duraderas que los bandos-linaje.

Si no había bandos-linajes consolidados, entonces se daban linajes prominentes, que es lo más parecido a lo que se da en Madrid (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *Parentesco y sistema concejil. Observaciones sobre la funcionalidad política de los linajes urbanos en Castilla y León (siglos XIII-XV)*, p. 948-949 y 956 y LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *Linajes, bandos y parcialidades en la vida política de las ciudades castellanas (siglos XIV y XV)*, p. 263).

¹²⁴ Con el "poderío real absoluto" se favoreció la promoción de letrados y oficiales regios, muchos provenientes de las oligarquías urbanas, cuyo engrandecimiento beneficiaba al rey, ya que estos personajes eran defensores del Derecho Real. También la Iglesia decidió colaborar con esta visión de la monarquía (NIETO SORIA, José Manuel, *El "poderío real absoluto" de Olmedo (1445) a Ocaña (1469): la monarquía como conflicto*, p. 225).

¹²⁵ Frente al Concejo de Madrid, controlado fundamentalmente por la Nobleza Media y la oligarquía local -e indirectamente por familias de la Alta Nobleza, como los Mendoza-, contemplamos que otros concejos castellanos, como el de Cuenca, están dominados por la Alta Nobleza. En esta ciudad se daba cada vez menos un "concejo abierto" y se imponía uno más restringido en el siglo XV, hasta llegar al

ocasión de controlar una zona donde levantar una estructura económica para sostener el linaje, y donde tener una decisiva presencia política con la que influir en otras zonas de Castilla, en otros linajes o en la misma Corte y el rey ¹²⁶.

Desde finales del siglo XIV y comienzos del XV, hay una importante vinculación entre la oligarquía madrileña y la monarquía ¹²⁷, cuando se instalan en ese periodo y a lo largo de la decimoquinta centuria los siguientes linajes en las siguientes fases:

- En la segunda mitad del siglo XIV -tras el triunfo Trastámara- y principios del XV, encontramos a los Zapata -asentados en Madrid desde Ruy Sánchez Zapata "el viejo"-, son un linaje de coperos mayores del rey, y serán regidores de Madrid; y los Luján -parece que asentados desde la venida de Miguel Jiménez de Luján-, es una estirpe de maestresalas y camareros mayores del rey, y regidores de Madrid.
- Entre el segundo y tercer cuarto del siglo XV, tienen entrada una serie de nobles en medio de las convulsiones políticas de la época de Juan II y Enrique IV, entre los que están: los Toledo -asentados desde Alfonso Álvarez de Toledo, es un linaje de contadores mayores del rey y regidores de Madrid-; y los Arias Dávila -desde Diego Arias Dávila "el viejo", son principalmente contadores mayores del monarca y regidores de Madrid-. Ambos linajes aprovechan su apoyo a estos monarcas en esos conflictos ¹²⁸ para consolidarse en Madrid con el beneplácito de dichos

"ayuntamiento secreto" con los Reyes Católicos (QUINTANILLA RASO, M^a Concepción, *Política ciudadana y jerarquización del poder. Bandos y parcialidades en Cuenca*, p. 233-235).

¹²⁶ Las circunstancias que favorecen la ascensión de esta nueva nobleza en Castilla en la Baja Edad Media son debidas a algunos de los siguientes factores: la burocratización de la Corte; las revueltas nobiliarias propicias al oportunismo; y la repoblación tardía de determinadas zonas de la Extremadura castellana (MORENO NÚÑEZ, José Ignacio, *Los Dávila, linaje de caballeros abulenses. Contribución al estudio de la nobleza castellana en la Baja Edad Media*, p. 157).

¹²⁷ Esta vinculación influiría, según señala José Luis Hernanz en su tesis, en el establecimiento en Madrid de la capital de la monarquía hispánica en el siglo XVI (HERNANZ ELVIRA, José Luis, *Señores y campesinos en el entorno agrario de una capital europea. La Tierra de Madrid (1480-1650)*).

¹²⁸ No eran los personajes importantes de la nobleza los únicos que intentaban aprovechar para su ascenso los tiempos difíciles. También personas del pueblo llano madrileño presentaron su petición para ser caballeros de alarde ante el Concejo de Madrid, a cambio de prestar un servicio armado, en 1466 -en pleno conflicto entre Enrique IV y su hermano Alfonso-. Entre las tres personas documentadas en este año, tenemos a Juan de Santa María -calcetero-, vecino del Arrabal de Madrid, que ante el Alcalde Diego de Alarcón expuso: *que queriendo gosar de las esençiones e franquesas qíue han los que mantienen cavallo e armas, presentose con un cavallo ruçio ensellado a la gineta e enfrenado e unas coraças e un armadura de cabeça con su banera e unas gresnas e unos braçales e una daruga e una lança e espada... e que lo tenía para serviçio del rey* (AVM-Minutas, 1466, agosto, 30, Madrid, III, f. 218-218v. Otras peticiones para que se otorgase la caballería de alarde: AVM-Minutas, 1466, noviembre, 6, III, f. 242v; y AVM-Minutas, 1466, noviembre, 6, Madrid, III, f. 243v).

soberanos ¹²⁹. Además de estos dos linajes, tenemos a personajes como Alonso Fernández de las Risas -Oidor y miembro del Consejo Real con Enrique IV, y Regidor de Madrid ¹³⁰-; o los Vozmediano ¹³¹.

- Con los Reyes Católicos se observa una nueva oleada de personas cercanas a la Corte y su burocracia ¹³², que los monarcas van a introducir en Madrid ¹³³. Estos

Las condiciones y privilegios de los caballeros en la Villa de Madrid ya venían recogidos en varios documentos desde bastantes años atrás. Así, Enrique III se dirigió en 1394 al Concejo de Madrid, a sus oficiales y a sus caballeros *guisados de cavallos e armas*. A éstos se les concede diversas exenciones si tenían cierto número de caballos y armas valorados en un número determinado de maravedíes, además de morar durante cierto tiempo en la Villa *con sus mugeres e con sus fijos e con su compañía*, por lo que lograrían *que sean quitos de todo pecho que non pechen por los bienes que ovieren, aunque los ayan en otras çibdades e villas e lugares*. Aparte de éstas, no deberían tener otras franquicias estos caballeros ni los apaniaguados, los pastores o los yeguanizos. Deberían sólo pagar lo mismo con lo que contribuían los hidalgos madrileños (AVM-S, 1394, enero, 13, Madrid, 2-306-31, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 287-290).

Según Carmen Losa, las personas preferían ser hidalgos, cuyo título conllevaba tener exenciones, que caballeros, ya que éstos disfrutaban también de exenciones, pero al mismo tiempo tenían más costes -mantenimiento de un equipo armado, caballo,...-. La monarquía daba fácilmente privilegios de hidalguía para crear una pequeña nobleza urbana al servicio del rey, frente a la oligarquía de las ciudades (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 201).

¹²⁹ El visto bueno o apoyo de los reyes a las personas o linajes que se querían asentar en un núcleo de realengo era fundamental. De hecho, los reyes expedían muchos documentos en los que ordenaban al Concejo de Madrid que no acogiese a *personas poderosas* sin el consentimiento del monarca. Entre dichos documentos, encontramos varias cartas de Juan II de los años 1442 y 1446 que prohíben la entrada de ese tipo de gente sin licencia real (AVM-S, 1442, mayo, 30, 2-158-26, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 37-38; AVM-S, 1446, marzo, 23, 2-311-103; y AVM-S, 1446, mayo, 21, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 57-58).

¹³⁰ LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 285.

¹³¹ LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 175.

¹³² Entre 1464 y 1515, de cincuenta y dos personas que ocuparon una regiduría en Madrid, más de la mitad eran servidores reales y caballeros de las órdenes militares. Ya en el siglo XVI, entre 1530 y 1561, se instalaron numerosos letrados y servidores del rey, configurando importantes patrimonios rústicos en el alfoz de Madrid, preludiando el posterior asentamiento de la Corte y Capital de los reinos hispánicos en este lugar (LÓPEZ GARCÍA, José Miguel, *Madrid y su territorio en tiempos de Felipe II*, p. 473).

¹³³ Esta oleada se da en otros lugares de Castilla. Así, a finales del siglo XV en Cuenca se produjo un choque reiterado entre la presión de los Reyes Católicos por compensar a determinados allegados, utilizando los oficios de escribanía y la tendencia fortísima hacia la patrimonialización bajo el amparo del privilegio de la ciudad -por ejemplo, los Reyes Católicos ponen a Pedro Patiño, muy vinculado al servicio regio, en sustitución de Pedro de Cuenca, desposeído porque su madre había sido condenada por el

son los casos de: Francisco de Gudiel -Alcaide del Castillo de Burgos-¹³⁴; Fernando García de Monzón -del Consejo Real, Asistente en Sevilla, Consultor del Santo Oficio-¹³⁵; García de Alcocer -Secretario de Enrique IV y de los Reyes Católicos y Alcaide del Alcázar de Madrid-; Francisco Ramírez de Madrid -Secretario Real de los Reyes-¹³⁶; Alonso Gutiérrez -burócrata de la Corte y Regidor de Madrid en 1494¹³⁷-; Francisco de Vargas -Tesorero de los reyes y Regidor de Madrid en 1500; a pesar de su apellido, no pertenece a la arraigada familia madrileña de los Vargas¹³⁸-; y Hernán Gómez de Herrera -Alcalde de Corte de los Reyes Católicos y Carlos I-¹³⁹.

Los linajes que se asentaron a lo largo del siglo XV en Madrid serán los que sigan dominando la Villa y Tierra en el siglo XVI, incluso tras el establecimiento aquí de la capital del Imperio en 1561, con alianzas entre ellos o con otras estirpes castellanas importantes.

Todas estas familias nobiliarias que se asientan en Madrid repiten una serie de pautas, en torno a aspectos jurídicos, de poder -político y económico- y de prestigio -social-. Entre las pautas que busca cumplir esa nueva nobleza, encontramos las siguientes:

Santo Oficio- (SÁNCHEZ BENITO, José M^a, *El poder en una pequeña ciudad castellana: el ejemplo de Huete en el siglo XV*, p. 208).

En Madrid, la entrada de algunos de esos personajes se dio tras un acontecimiento crucial: en 1490, los Reyes Católicos disolvieron el regimiento de Madrid por algunos abusos que había cometido, destituyendo a los regidores que estaban en ese momento y nombrando a otros en su lugar. Dos años después -en 1492-, casi todos los regidores apartados del gobierno de Madrid fueron restituidos en sus oficios. Pero tras esto, se efectuaron cambios de algunos de estos antiguos regidores por otros nuevos, muchos de los cuales serían los que se asentaron en Madrid durante el reinado de Isabel y Fernando. Todo ello evidencia el sometimiento del Concejo madrileño a los monarcas, que hicieron una demostración de su poder y también de su energía a la hora de aplicar una medida que iba en contra de la oligarquía local tradicional y a favor de los miembros de su confianza.

¹³⁴ Francisco Gudiel fue regidor entre 1475-78 (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 285).

¹³⁵ Fernando García de Monzón fue regidor entre 1480 y 1505 (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 285).

¹³⁶ LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 284.

¹³⁷ LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 325-331.

¹³⁸ LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 335-338.

¹³⁹ Hernán Gómez de Herrera fue regidor entre 1513-1516 (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 285).

- Convertirse en vecino de Madrid. Desde el punto de vista jurídico, obtenían una serie de derechos que otorgaban las leyes que regían en esta Villa y su Tierra a nivel local -derechos reflejados fundamentalmente en el Fuero-. Desde el punto de vista de la imagen del linaje, al ser vecino de la propia Madrid, el noble proyectaba una mayor cercanía hacia el lugar y sus habitantes, y una mayor identificación con dicho lugar.
- Conseguir una regiduría en Madrid -o cualquier otro cargo concejil: alcalde,...-. Desde el punto de vista político, se conseguía un gran poder local. Desde el punto de vista de "status" y prestigio, también da una imagen de persona poderosa de la Villa y Tierra.
- Conseguir ser procurador en Cortes como representante de Madrid. Con esto, el poder político de esa persona aumenta considerablemente, y en cuanto al "status", el representar a la Villa era un símbolo claro de prestigio ante sus conciudadanos.
- Conseguir un "status", privilegio e imagen en la Villa y Tierra de Madrid. Para lograr esto sería importante conseguir lo dicho en los anteriores puntos, a lo que se unirían gestos y estrategias como los de involucrarse en los problemas del lugar -de lo que tenemos el ejemplo de Alfonso Álvarez de Toledo, que prestó los rescates para liberar a unos presos madrileños encarcelados tras un conflicto-, fundar hospitales y capellanías, fijar el panteón del linaje en Madrid, En general, estos nuevos nobles que vienen a Madrid buscaban, por su interés, ser populares, queridos, admirados o temidos. Todo, menos pasar desapercibidos.
- Obtener bienes en el lugar, como señoríos y propiedades en la comarca. La acumulación del patrimonio -entre otros, de bienes inmuebles urbanos y rurales-, suponía no sólo poder económico para ese linaje, sino también la imagen de gran propietario con poder político e influencia social en Madrid, estableciendo relaciones -contractuales,...- con los campesinos y personas de la zona. Todo lo dicho en este párrafo sería el objetivo principal y último del linaje, y su realización vendría posibilitada o facilitada si se daban previa o paralelamente los pasos y pautas relacionados en los puntos anteriores.

3.2. Mecanismos de poder y patrimonio de la nobleza en la Tierra de Madrid

El proceso de formación del patrimonio de la nobleza y de su área de influencia política conllevó una serie de mecanismos de poder, con los que dicha nobleza fue obteniendo unos privilegios y territorios ¹⁴⁰, de los que extraería unos beneficios a través de su explotación económica y jurisdiccional y a través de la detracción de la renta de sus vasallos. Todo ello, unido a otros tipos de ingresos por juro de heredad, tenencia de cargos, mercedes diversas, arrendamientos de bienes inmuebles y otras actividades económicas, constituiría la renta feudal de las familias nobiliarias.

3.2.1. La ocupación de cargos públicos

3.2.1.1. La ocupación de cargos públicos en la Corte

Una de las formas más eficaces cuando se intentaba el aumento del poder personal o de un linaje era la ocupación de cargos públicos. La fórmula más frecuente era la detentación de oficios en la Corte o en el resto de la administración del Reino, a través de los cuales se conseguía la confianza del monarca, esto es, la privanza real

¹⁴⁰ A pesar de la merma y disminución del patrimonio regio en favor de la nobleza, desde el siglo XV se usó la fórmula del "poderío real absoluto" en los escritos de los reyes. Con esto, se quiso dar a entender que las mercedes reales fueron, en parte, uno de los motivos más empleados por los monarcas para expresar su condición soberana, con la exhibición de cláusulas y de expresiones de teoría política que se plasman en dichos documentos, donde el rey deja claro que el poder señorial es un poder delegado, proveniente y dado por el poder real. A veces, el monarca hace uso de su "poder real absoluto" para hacer donaciones, etc... que iban contra las leyes del Reino, lo que hace significar en las cláusulas: *non embargante las leyes e derechos que disen que se non puede nin debe proveer*. También hacía el rey uso de su potestad para revocar esas mercedes, con lo que remarcaba nuevamente su poder soberano, frente a los señores-receptores de esos señoríos y privilegios. Por tanto, vemos que en realidad los monarcas no creían debilitarse con estas donaciones, sino que era una forma de captar fieles, integrando así al servicio de la Corona a personajes importantes del Reino, con lo que se reforzaba la posición regia. Los mayorazgos vendrían a dar estabilidad a las relaciones políticas entre los linajes y la monarquía. Cuando se produce la guerra entre Enrique IV y su hermano Alfonso, vemos que la nobleza no rechaza el "poderío real absoluto", sino que los partidarios de Enrique apuestan por una monarquía ordinariamente absoluta, y los aliados de Alfonso querían una monarquía excepcionalmente absolutista (NIETO SORIA, José Manuel, *El "poderío real absoluto" de Olmedo (1445) a Ocaña (1469): la monarquía como conflicto*, p. 192-196 y 219).

¹⁴¹. El soberano, a su vez, agradecía los servicios y la fidelidad de esos nobles mediante la concesión de privilegios, mercedes o donaciones de señoríos.

La mayoría de estos cargos se hicieron hereditarios, con lo cual el linaje se aseguraba su presencia cercana al rey generación tras generación. Esto suponía que dicho linaje estaba siempre en contacto con los centros de tomas de decisión, y suponía también una fuente continuada, en mayor o menor cantidad, de recursos económicos para los miembros de esa estirpe -cuantiosos salarios en remuneración del oficio, obtención de juros, donaciones,...-.

Toda la nobleza territorial asentada en Madrid ocupaba tenencias en la Corte, y muchos de sus miembros pertenecían al Consejo Real. Gracias a estos oficios, los personajes que los detentaban consiguieron oficios concejiles, además de numerosas rentas situadas en las alcabalas y tercias de Madrid, mercedes de excusados, heredades y, lo más importante, algunos señoríos. Todo ello obtenido por medio de privilegios reales o haciendo uso de su influencia y capacidad de presión -influencia y presión que se podían ejercer fácilmente cuando se detentaba un cargo en la Corte-. Con la privanza real se recibían igualmente otra serie de favores, tanto en Castilla como concretamente en Madrid ¹⁴².

Entre los cargos de la Corte más relevantes de los linajes asentados en Madrid, destaca el de los contadores mayores, que ocuparon las familias de los Toledo y de los Arias Dávila.

¹⁴¹ La privanza real se percibía como una forma de limitar el poder regio, pero también estos privados son adalides de dicho poder. El privado siempre depende de la voluntad real, y cuando aquél desaparece, su obra teórica y práctica a favor del monarca ahí queda (NIETO SORIA, José Manuel, *El "poderío real absoluto" de Olmedo (1445) a Ocaña (1469): la monarquía como conflicto*, p. 208-210).

¹⁴² De este modo, vemos como Diego Arias Dávila, gracias a su posición en la Corte, logra que en 1464 Enrique IV mande a Madrid a su Escribano Real, Juan Sánchez de Salmerón, para que agilice los deslindes de Palomero y Pozuela, recién comprados por aquel señor, que el Concejo de Madrid parecía estar demorando, ordenando a dicha institución que no pusiera trabas -ya que el ayuntamiento madrileño no quería que esas dos aldeas fueran a parar a este linaje- (AVM-S, 1464, julio, 16, Madrid/1465, marzo, 21, Palomero, 3-189-12).

3.2.1.2. La ocupación de cargos públicos locales

Cuando un linaje decidía concentrar una parte o casi todos sus intereses en un territorio, era fundamental poseer cargos públicos de ámbito local, sobre todo concejiles ¹⁴³. Dichas tenencias eran dadas o consentidas por los monarcas, que de este modo intentaban a su vez controlar los concejos a través de esos linajes -en principio, leales al rey- ¹⁴⁴. Los miembros de la familia nobiliaria solían ocupar directamente esos oficios, o los controlaba a través de la detentación de esos cargos por parte de personajes aliados ¹⁴⁵.

La mayoría de las estirpes nobiliarias presentes en Madrid ocuparon regidurías en el Concejo de la Villa ¹⁴⁶, aunque no era la única tenencia con la que controlar los aspectos locales; por ejemplo, otros nobles ocuparon el oficio de alcalde mayor de las Alzadas de Madrid -como Juan de Luján en 1472- ¹⁴⁷. Otro cargo muy apreciado era el de procurador en Cortes en nombre de Madrid, por el que se produjeron conflictos entre regidores y caballeros para detentarlo, sobre todo en el reinado de Juan II ¹⁴⁸. Al igual que las tenencias en la Corte, los cargos locales fueron mayoritariamente hereditarios. En el caso concreto de las regidurías, se dieron periodos en los que

¹⁴³ La proyección de la nobleza señorial sobre las estructuras y poderes locales significó, en definitiva, el paso de un sistema de relación dual entre la Villa y la Tierra, a un complejo marco de relaciones triangulares entre la Villa, la Tierra y los señoríos, que alcanzó importantes repercusiones en la Villa y su territorio (QUINTANILLA RASO, M^a Concepción, *La implantación de la nobleza y relaciones de poder en la Tierra de Cuenca en la Baja Edad Media*, p. 132).

¹⁴⁴ Se dio en la Baja Edad Media la institucionalización de las estructuras de linaje en relación con el régimen municipal. La Corona contribuyó a la metamorfosis de dichas estructuras de linaje de "institución social y privada" a "institución política", idónea para el reciclaje permanente de los cuadros dirigentes (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *Parentesco y sistema concejil. Observaciones sobre la funcionalidad política de los linajes urbanos en Castilla y León (siglos XIII-XV)*, p. 943).

¹⁴⁵ El control del Concejo a través de otras personas lo comprobamos con los Mendoza, que no detentaron ninguna regiduría en Madrid, pero que sí tenían aliados con representación en el Concejo. Sólo será a partir de 1488, cuando una rama secundaria de los Mendoza, la de los señores de Beleña y Valhermoso, obtendrán una regiduría en Madrid en la persona de Juan Hurtado de Mendoza.

¹⁴⁶ Hay también linajes que nunca poseyeron regidurías en Madrid. Uno de los casos más llamativos fueron los señores de Pinto que, a pesar de éste ser el dominio nobiliario más importante de la Tierra de Madrid, ninguno de sus titulares fue regidor de la Villa, concentrándose sus cargos locales en Toledo o en otros lugares de Castilla. Lo mismo ocurrió con los linajes poseedores de los señoríos de Parla -bajo los Barroso- y Polvoranca -con los Guzmán-, cuyos miembros nunca fueron regidores de Madrid.

¹⁴⁷ Algunos caballeros, excluidos del poder municipal, fueron estrechando sus vínculos con la oligarquía urbana a través de su participación en el abasto de pan y carne, la recaudación de las rentas concejiles o la ocupación de cargos inferiores en la administración local (LÓPEZ GARCÍA, José Miguel [y otros], *El impacto de la Corte en Castilla. Madrid y su territorio en la época moderna*, p. 38).

¹⁴⁸ SEGURA GRAÍÑO, Cristina, *El Concejo de Madrid y las Cortes de Castilla*, p. 37-44.

coexistieron dos o más regidores de la misma familia -por ejemplo del linaje Zapata-, aparte de que también hubo otros regidores que no eran familia directa, pero que sí estaban unidos por lazos familiares -entablados a través de matrimonios, etc...-.

Entre los señores-regidores, observamos la existencia de lo que podríamos denominar regidores “de iure” y regidores “de facto”. Estos son los casos de Alfonso Álvarez de Toledo y de los Arias Dávila. Alfonso Álvarez sería un regidor “de facto” ya que, aunque no ostentó dicho cargo, en 1432 recibió el privilegio de Juan II, *por cumplir a su servicio e al bien público de Madrid* ¹⁴⁹, de poder asistir e intervenir en los ayuntamientos del Concejo madrileño, como un regidor más. Mientras, los Arias Dávila sí son intitulados como regidores de Madrid, al menos desde Diego Arias Dávila “el viejo” hasta Diego Arias Dávila “el joven”. Sin embargo, nunca aparecen nombrados en las reuniones que realizó el Concejo. Serían, por consiguiente, regidores “de iure”, ya que poseen el derecho de intervenir en el gobierno de la Villa, pero no lo hacían de forma efectiva -al menos, la documentación no nos demuestra que oficiaran como regidores de Madrid; sí es posible que lo hicieran esporádicamente, ante temas de su interés-.

Con la ocupación de los cargos locales se intentaba defender e incrementar el patrimonio y las fuentes de renta obtenidas en ese lugar. Además, a través de las regidurías se intentaban controlar los concejos de aldea de la Tierra de Madrid y la elección de oficiales que componían el Concejo madrileño ¹⁵⁰. Este objetivo se oponía muchas veces a los intereses del resto de la oligarquía local, o al menos de una parte de ella. Esta oligarquía estaba formada por pequeña y mediana nobleza, compuesta a su vez por miembros de familias ricas urbanas de Madrid y por personajes de la nobleza territorial ¹⁵¹. Los componentes de este grupo de poder defendían a través del

¹⁴⁹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 274v).

El hijo de Alfonso Álvarez de Toledo, Pero Núñez de Toledo, sí detentará ya una de las regidurías madrileñas.

¹⁵⁰ Los regidores recibían dádivas de personas que ocupaban cargos en Madrid, como los de almotacenes y motareces. También recibían los regidores dádivas de mercaderes, ya que a través de estas tenencias disponían en temas como el aprovisionamiento de la villa, la carnicería, el pescado, el vino, los cueros, las cortidurías y otras cosas. Los Reyes debieron mandar a dichos regidores que no aceptaran ningún tipo de regalo o soborno, y que pusieran en los oficios locales a *gente hábil e honrada* (AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm, 785-90).

¹⁵¹ La Corona apoyó a la oligarquía, aunque no sin contradicciones: por una parte, la monarquía tenía que preservar los derechos individuales y colectivos de los pecheros, para conservar sus fuentes de recaudación fiscal frente a la nobleza; por otra parte, le era imprescindible la ayuda de las oligarquías locales para recaudar tributos y mantener una Baja Nobleza para actuar en el ejército real (LÓPEZ

gobierno de la Villa sus propios intereses, los cuales se contraponían muchas veces, provocando conflictos entre ellos y la formación de bandos dentro del Concejo ¹⁵².

De los conflictos que se desencadenaron en la Tierra de Madrid entre algunos personajes de la nobleza territorial, a veces con representación en el Concejo de Madrid, y otros miembros de esta misma institución, destacamos los siguientes: la oposición del Concejo -liderada entre otros por el señor de Barajas- a la toma de posesión de Cubas y Griñón por parte de Alfonso Álvarez de Toledo, que había comprado ambos lugares a su anterior señor en 1450; otro de los enfrentamientos más sonados fue el acaecido entre Juan Arias Dávila y el "Concejo madrileño" -liderado nuevamente por el señor de Barajas, además de por otros regidores, el señor de Romanillos y el alcaide de El Pardo-, que estalló tras fundarse la aldea de San Sebastián de los Reyes en 1492, con el apoyo de Madrid y en contra de los intereses de Alcobendas -señorío de los Arias Dávila-.

3.2.2. Patrimonio nobiliario y renta feudal

3.2.2.1. La formación del patrimonio nobiliario y su protección a través del mayorazgo

El patrimonio nobiliario de la nobleza territorial estaba formado, como en otras zonas de Castilla, por señoríos -prácticamente todos jurisdiccionales-, bienes muebles e inmuebles -heredades, casas,...- y rentas provenientes en su mayoría de juros. La nobleza usó y aprovechó la privanza real para recibir donaciones de señoríos y, sobre todo en el siglo XV, para obtener mercedes de juros de heredad anuales, que serán su fuente básica de renta ¹⁵³.

GARCÍA, José Miguel [y otros], *El impacto de la Corte en Castilla. Madrid y su territorio en la época moderna*, p. 24).

¹⁵² Parece ser que en otros espacios castellanos, como Cuenca, hubo mucha connivencia con los señores territoriales desde el Concejo (a través de los caballeros de sierra,...), con el apoyo de la oligarquía hacia ellos (QUINTANILLA RASO, M^a Concepción, *La implantación de la nobleza y relaciones de poder en la Tierra de Cuenca en la Baja Edad Media*, p. 131).

¹⁵³ En las donaciones reales de lugares o de juros, los documentos suelen comenzar con una invocación religiosa y unas justificaciones tanto religiosas como políticas. Este es el comienzo de una merced de las tercias de Alcobendas, Palomero y Pozuela a Diego Arias Dávila "el viejo" en 1465: los reyes *por la gracia de Dios ovieron verdadera sabiduría de las cosas e asy mesmo los sabios que naturalmente ovieron conocimiento dellas, él ha nombre lides Monseñor Dios e es su vicario e tiene su lugar en la tierra quanto a lo temporal e es puesto por él sobre las gentes de su regno*, esto es, comprobamos la legitimación del poder regio y su origen divino. Tras estas líneas, se dice que este poder lo recibió el rey

para ser el árbitro y moderador de todo su pueblo, y se le da por ello la potestad para aplicar justicia, para ser juez, en los conflictos del reino: *para mantenerlos en justicia e en verdad e dar a cada uno su derecho e por esto lo llaman corazón e ánima del pueblo, porque asy commo el ánima de la vida está en el corazón del ome e por ella bive el cuerpo e se mantiene, asy en el rey está la justicia que es vida e mantenimiento del pueblo de su señorío e otros.* Comparándolo con un cuerpo humano, se habla de la necesidad del monarca de conformar una sociedad de vasallos fieles y poderosos que ofrecerían su ayuda y consejo al rey, el cual sería su cabeza saliente -esto es, dibuja la pirámide feudal-: *y commo el corazón es uno e por él resçiben todos los otros miembros unidad para ser un cuerpo bien, e asy todos los del regno magnos sean muchos porquel rey deve ser uno por esto. Deven otrosy todos ser unos con él para servirle e ayudarle en las cosas que ha de faser, e naturalmente dixieron los sabios antiguos quel rey es cabeça del regno, porque asy commo de la cabeça naçen todos los sentidos por los quales se mandan todos los miembros del cuerpo bien, asy por el mandamiento que naçe del rey que es señor e cabeça del regno todos los del regno se deven mandar aver un cuerpo con él para lo obedecer e servir e guardar onde el rey es ánima e ellos miembros, e porque naturalmente las voluntades de los omes son departidas e los unos quieren valer más que los otros, por esto fuere menester por derecha fuerça que oviese uno que fuese cabeça dellos por cuyo seso e mandamiento se guiase, e asy commo todos los miembros del cuerpo se guían e mandan por la cabeça, e por esta razón conbino que oviese rey e lo tomasen los omes por señor, e asy mismo porque la justicia que Monseñor avía dado en el mundo porque beviesen los omes en pas e en amor, e oviese quien la fesiese por él en las cosas temporales igualar donando e dando a cada uno su derecho segund su mereçimiento.* El siguiente tema que trata es la distribución del poder regio entre sus fieles, aumentando así la fuerza de éstos y confirmando la descentralización de dicho poder característica del sistema feudal: *al rey no solamente pertenesçe propria e prinçipalmente usar entre sus súbditos e naturales de la justicia comunicativa que es de un ome, a otro más aún deve usar de la muy alta y muy magnífica virtud de la justicia destrubutiva en la qual coesystan los galardones e remuneraciones e merçedes e graçias, que el rey deve usar aquéllos que lo mereçen e bien e lealmente le sirven e aman su serviçio con pura e leal voluntad e en ello han trabajado e afanan, e por esto los gloriosos reyes despaña usando de su liberalidad e magnifisçencia acostumbravan faser graçias e merçedes e dar grandes dones e heredamientos a sus vasallos e súbditos e naturales, por quanto es la su real magestad digna de mayores onores e resplandeçe por mayor gloria e poderío quando los sus súbditos e naturales vasallos suyos son más grandes e ricos e abundados e tienen mejor con que lo servir, e el rey que franca e liberal e magníficamente usa desta graçia e virtud de la justicia destrubutiva fase aquello que deve e pertenesçe a su estado real e da buen enxemplo a los otros sus súbditos e naturales, porque bien e lealmente lo syrvan e fasiéndolo asy es en ello servido el muy alto soberano Dios nuestro Señor, acatador de toda justicia e perfecta virtud de la qual deçienden todas las graçias e dones e bienes espirituales e temporales, e los reyes que lo fassen son por ello más poderosos e ensalçados e temidos e amados de sus regnos, e la cosa pública dellos duran más e son mejor governados en pas e tranquilidad e justicia.* Por último, se señalan cuatro condicionantes que el rey debe cotejar con respecto a sus vasallos a la hora de hacer una merced: *e porquel rey que la tal merçed fase ha de catar en ello quatro cosas: la primera qué es aquella cosa [aquella merced] que quiere dar; la segunda a quién la da; la terçera, por qué galardón [porque la merece, cuáles son los méritos para ello]; la quarta qué es el privilegio o el dapno que por ello le puede venir.* Al final, el monarca accede a realizar la donación al noble para recompensar sus servicios, valiéndose del "poderío real absoluto" que tiene sobre las tierras de realengo y las rentas del reino: *por*

Si analizamos la nobleza territorial de Madrid, comprobamos que la mayor parte de su patrimonio -salvo los juros- ha sido adquirida a través de compras y trueques. Si nos centramos en la incorporación de señoríos, podríamos distinguir dos fases:

- La primera fase se daría desde 1294 hasta 1445, esto es, desde la donación por parte de los monarcas castellanos del primer señorío bajomedieval -Torrejón de Sebastián Domingo- hasta la entrega en la misma época de los últimos lugares enajenados de la Tierra de Madrid -Cubas y Griñón-, con un periodo señorializador especialmente intenso entre 1366 y 1445. En toda esta fase, la nobleza obtuvo la casi totalidad de los señoríos a través de donaciones reales, y sólo algunos a través de compras ¹⁵⁴.
- La segunda fase abarcaría la segunda mitad del siglo XV y principios del XVI. Tras las últimas donaciones realizadas en 1445 de Cubas y Griñón, no se crean ya más señoríos en la Tierra de Madrid, y los cambios de titularidad de los dominios se produjeron en su mayoría a raíz de la compra o trueque de esos lugares ya señorializados por parte de otros linajes ¹⁵⁵. De este modo, Cubas y Griñón fueron comprados por Alfonso Álvarez de Toledo en 1450 a su titular Luis de la Cerda ¹⁵⁶; Alcobendas pasó por las manos de varios linajes en sucesivos trueques y compras desde 1453, para acabar bajo la propiedad de los Arias Dávila en 1458; también los Arias Dávila obtuvieron San Agustín y Pedrezuela en 1461 y Puñonrostro en 1463 ¹⁵⁷ tras realizar sendos trueques, y Palomero y Pozuela en 1464 tras una compra. Tan sólo Torrejón de Velasco, que ya estaba señorializado, fue donado por el rey a Pedro Arias Dávila. Comprobamos que los linajes más significativos que se

ende, yo acatando e conseyderando esto, de mi propio motivo e çierta çiençia e poderío real absoluto de que quiero usar e uso (AGS, MP, 1464-1465, Leg. 38, f. 83).

¹⁵⁴ Las fechas primeras documentadas de las donaciones de lugares de la Tierra de Madrid en la Baja Edad Media son las siguientes: Torrejón de Sebastián Domingo -o de Velasco- (1294); Barajas (¿Alrededor de 1327?); Pinto (1331); Parla (1338); Alcobendas (1369); Cobeña (1369); Cubas y Griñón (1374); Polvoranca (¿Finales del siglo XIV?); Romanillos (¿Finales del siglo XIV?); Palomero y Pozuela (1439).

¹⁵⁵ En la Transierra madrileña sólo encontramos una donación regia a gran escala: la del Sexmo de Valdemoro y parte del de Casarrubios, entregado por los Reyes Católicos en 1480 a los Marqueses de Moya.

¹⁵⁶ En la fijación del precio de estos dos lugares, se produjo una circunstancia curiosa, y es la realización de un fraude por parte del vendedor Luis de la Cerda, que contabilizó más vasallos de los que realmente había para aumentar la cuantía de maravedíes a pagar por el traspaso del señorío (Más información en capítulo sobre Cubas y Griñón).

¹⁵⁷ Tanto San Agustín y Pedrezuela como Puñonrostro no pertenecían a la Tierra de Madrid, pero sí a la Transierra.

implantaron en Madrid, en la segunda mitad de la decimoquinta centuria, son precisamente los Toledo y los Arias Dávila. Éstas fueron dos dinastías provenientes de la "Nobleza de Servicio" que detentaron, entre otros cargos, el de contador mayor de los reyes. Aprovecharon esta tenencia y su posición en la Corte para obtener numerosísimas mercedes reales sobre alcabalas, tercias y otros juros, cuyas rentas invirtieron en la compra de señoríos, además de en innumerables propiedades urbanas y rústicas. De hecho, si observamos los capítulos dedicados a la economía de estas dos familias y vemos sus ingentes ingresos por juros de heredad podríamos decir, con estrecho margen de error, que si no compraron más señoríos fue porque no había más lugares disponibles, porque no había más oferta.

Junto a la adquisición de señoríos, o antes incluso de tenerlos, encontramos un hecho muy frecuente materializado por la nobleza, que fue la obtención -por compra, trueque,...- de heredades de todo tipo -tierras de pan llevar, viñas, dehesas,...- en el mismo dominio o en los alrededores, aunque estuvieran situados en una jurisdicción distinta ¹⁵⁸. La detentación por parte de la nobleza territorial de cargos públicos locales en las jurisdicciones donde se adquirían esos bienes y heredades, facilitó en muchas ocasiones su compra -o incluso ocupación sin más-. Este acopio de terrenos era muy importante para el abastecimiento del señorío, además de que el hecho de que las heredades estuvieran dentro o cerca del dominio nobiliario facilitaría un mejor control sobre su producción y sus rentas. Asimismo, se podrían arrendar esas tierras o podrían ser trabajadas por los propios vasallos del señor, al tener que desplazarse sólo en un corto radio, por lo que el titular del dominio tendría un mayor poder de decisión y de presión sobre esos vecinos-vasallos, en su mayoría campesinos.

El patrimonio nobiliario castellano fue protegido de su dispendio o su disgregación en sucesivas herencias gracias al mayorazgo ¹⁵⁹. Esta fórmula fue

¹⁵⁸ En varios casos comprobamos que la compra masiva de propiedades urbanas y rústicas fue algo anterior en el tiempo a la obtención de uno o varios señoríos en ese lugar o zona. Éstos son los casos, por ejemplo, de Alfonso Álvarez de Toledo o de Diego Arias Dávila "el viejo", que poco a poco se hicieron con un patrimonio importante en la Tierra de Madrid y en el sur de la Transierra, además de conseguir cierto control de la política local, antes de adquirir sus señoríos en estas comarcas. Es posible que definieran sus objetivos: primero, lugar y tierras donde expandirse y, si la expansión era eficaz y posible, pasar a buscar un objetivo mayor, como sería la obtención de un señorío en esa misma zona -sobre todo por compra o trueque-, un señorío que dispondría ya de una cobertura de tierras y recursos importantes pertenecientes a su titular para su sostenimiento y desarrollo. Por supuesto, una vez adquirido el señorío, el patrimonio se seguiría ampliando en la misma zona con más compras de tierras, casas, etc...

¹⁵⁹ A veces, un mismo linaje establecía varios mayorazgos, con los que se intentaba satisfacer a diversos herederos y evitar problemas por la herencia entre ellos. Otra forma de disminuir tensiones entre dichos herederos por la sucesión consistía en que algunos de ellos se metieran a clérigos -con lo que no lucharían por la titularidad del mayorazgo, no tendrían descendencia que quisiera heredar bienes,...-,

aplicada también por los linajes que componían la nobleza territorial de Madrid ¹⁶⁰. Así vemos, entre los mayorazgos más significativos, el de los Zapata, fundado en 1432;

aunque no siempre se evitaba con esto los problemas. Por ejemplo, en la estirpe de los Toledo, Alfonso Álvarez de Toledo instituyó dos mayorazgos, uno para cada uno de los primogénitos que tuvo de sus dos matrimonios. Asimismo, otros de sus hijos -concretamente Garci Álvarez de Toledo o Alfonso Álvarez de Toledo (jr.)- se decantaron por la carrera eclesiástica -aunque Garci sí pugnó por la parte correspondiente a su herencia-. Los Zapata o los Mendoza también conformaron varios mayorazgos para sus descendientes. La constitución de varios mayorazgos suponía también un símbolo de poder económico del linaje. A veces se hicieron mayorazgos para mujeres, pero es un caso muy excepcional. La verdadera herencia de las hijas era la dote y los regalos de boda. La vinculación de los bienes con los mayorazgos no sólo garantizaba indefinidamente la imposibilidad de ser embargado -y eso hacía que los nobles se despreocuparan de sus cuentas-, sino que además la nobleza como grupo podía llevar a cabo una ostentación y un lujo que iba íntimamente ligado a su condición hegemónica dentro de la sociedad tardofeudal.

Los patrimonios no constituían ya la fortuna personal de un representante de la familia, sino la del propio linaje, para el presente y el futuro, a fin de convertirlo en un grupo lo más poderoso e influyente posible, beneficiándose así toda la familia. También las ramas secundarias del linaje solían heredar bastantes bienes o, como ya dije antes, incluso heredaban pequeños mayorazgos, porque esto era una forma de que los miembros de la estirpe y, por tanto, todo el linaje, tuvieran poder. A veces, las viudas tenían que hacerse con la tutela de los hijos menores del matrimonio y de sus bienes, y cuando éstos se hacían mayores, su madre debía rendirles cuentas de la gestión de su patrimonio. Mientras la viuda estuviera al cargo de esos bienes, no podía contraer nuevos matrimonios y, si lo hacían, debían dejar el cuidado de esos bienes. Las viudas solían recibir unas propiedades y rentas vitalicias para su mantenimiento, que después pasaban a sus hijos. Los bienes maternos solían quedar más para los segundones y los segundos mayorazgos. Del total del patrimonio, solía ir un tercio de los bienes adquiridos para el mayorazgo, y una quinta parte quedaban de libre disposición -para repartir, pagar deudas, etc...- (BECEIRO PITA, Isabel y CÓRDOBA DE LA LLAVE, Ricardo, *Parentesco, poder y mentalidad. La nobleza castellana, siglos XIII-XV*, p. 232, 240-241 y 244-246; HERNANZ ELVIRA, José Luis, *Contribución al estudio de las economías nobiliarias en Castilla: los condados de Puñonrostro y Barajas durante el reinado de Felipe II*, p. 421).

¹⁶⁰ En 1525, contemplamos el encabezamiento del documento que señala el mayorazgo de Hernán Pérez de Luján -descendiente del linaje Luján, asentado en Madrid, y Comendador de Aguilarejo-, que marca los objetivos de dicho mayorazgo y su justificación, y que mezcla continuamente lo religioso con lo material, señalando la "simbiosis" entre ambos aspectos y reflejando la necesidad de la existencia de ricos y pobres, de gentiles y plebeyos, evitando el despilfarro de los bienes de la nobleza: *porque no solamente se sigue gran validez y provecho en los linajes donde ay personas ricas y honradas a los otros sus parientes e deudos porque se pueden aprovechar de sus haciendas y gozar de su honra, pero aún a los reyes e a los regnos es muy provechoso e honroso que en ellos aya tales personas según quieren las leyes de nuestras españas, porque de aquellos son mejor servidos los reyes y las reynas defendidas e governadas. Y por esto no sólo en la ley de natura y de escriptura no se reprovaron los mayorazgos mas antes se favoreçieron y conservaron como cosa muy provechosa y nesçesaria a los pueblos y policía del mundo, y si esto, como dicho es, es tan provechoso para lo desta vida, no por cierto es menos aún necesario para alcanzar la otra perpetua. Y por esto el philósofo quiso que nenguno pudiesse ser perfectamente virtuoso si le faltasen riquezas, sin las cuales nin las virtudes de la moralidad*

Alfonso Álvarez de Toledo fundó dos mayorazgos, el principal que afecta a Madrid en el año 1450; el mayorazgo de los Arias Dávila se estableció en 1462; etc... Todos ellos iban siendo, además, mejorados sucesivamente con nuevos bienes o señoríos - generalmente se ampliaban los mayorazgos cuando moría su titular y era heredado por su sucesor. La ampliación solía ser equivalente a la tercera parte del total del mayorazgo ¹⁶¹ -.

Sin embargo, y a pesar de las medidas impuestas para proteger ese patrimonio, fueron inevitables las pugnas entre herederos por los derechos sobre algunos de los bienes de dicho patrimonio y, sobre todo, luchas y pleitos por conseguir la titularidad del mayorazgo. Entre los casos más conocidos, y más gravosos y violentos, fue el llevado a cabo entre el señor de Cubas y Griñón -Luis Núñez de Toledo (hijo de Pero Núñez de Toledo) junto a su tutora: su madre Leonor de Toledo-, frente a otros descendientes del mismo padre -Beatriz de Zúñiga (hija de Pero Núñez de Toledo y de Aldonza Fernández) junto a su marido Juan Hurtado de Mendoza-.

y de magnificencia se pueden alcanzar, porque cierto gran instrumento es para la gloria la riqueza e bienes temporales y conocidos escalera del infierno la probeza nescesaria. Muchos más probes hemos visto impacientes e soberbios que ricos sin caridad. Notorio es quantos templos y hospitales e otras obra pías en el mundo han hecho personas ricas e caudalosas e quanto el culto divino e relación christiana por ellos ha sido acrecentada, y si los questo hacen como muchas veces suelen acaescer no tienen el fin que debían en tales obras no por eso dejan de aprovechar aquellos bienes a los que lo reciben, lo qual todo cesaría si toda la gente fuese común e no hubiese en los pueblos algunos ricos e honrados que quieran e puedan hacer semejantes buenas obras. E como la fortuna sea tan variable a los hombres aparehados para gastar sus haciendas, es dificultoso conservar estos bienes temporales por muchos días en una persona e linaje si alguna manera no se buscasse de los vincular e sugetas a restitución e interdescir a los poseedores dellos su enagenación haciendo maiorazgo dellos, e aunque éste no es entero remedio a la malicia del mundo, es el mejor que nuestra flaqueza puede dar. E pues esto es para honra deste mundo e para gloria del otro, cosa conveniente paresce que todos travajen y enderezen para ello su posibilidad, los que mucho pudieren con mucho, y los que poco [que] ofrezcan sus comados y pelos de cabras como la vieja en el templo (RAH, CS, 1525, mayo, 26, Toledo/1549, junio, 21, Madrid, M-62, f. 176-176v).

¹⁶¹ En 1488, el sucesor del mayorazgo de Parla -Payo Barroso de Ribera- debió denunciar a su progenitor -Pedro Gómez Barroso-, acusándole de despilfarrar y vender bienes de mayorazgo. Tras ello, los Reyes, en una decisión que no debía ser muy frecuente, nombraron titular del mayorazgo a Payo, en detrimento de su padre que aún estaba vivo (AGS, RGS, 1488, marzo, 28, Valencia, f. 175).

3.2.2.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de la nobleza territorial de Madrid

En este importantísimo capítulo para comprender plenamente las características de la nobleza territorial madrileña, presento una recopilación de los bienes más usuales y de los aspectos, actividades y condicionantes que más se repitieron en las rentas de la nobleza en Madrid.

El análisis del patrimonio y de las actividades económicas de algunos de los personajes o linajes nobiliarios más destacados en Madrid los trato de forma detallada en los capítulos dedicados a tales linajes o a sus señoríos, en los que adjunto el desglose de todos esos datos económicos, de forma estructurada, en una tablas a modo de apéndice para cada uno de esos señores.

Muchos de estos nobles, sobre todo los que centraron sus intereses político-económicos en Madrid o en la Transierra, poseen o se apresuraron a adquirir numerosas propiedades en tierras y edificios en este espacio. Además, procuraron situar y cobrar de sus propios dominios o de la Tierra madrileña muchas de sus mercedes, consistentes en la obtención de una parte de las alcabalas, tercias, martiniegas¹⁶² y otros tipos de tributos que se llevaban en esos lugares.

Aparte del interés en la propia región madrileña, no debemos perder de vista la importancia en toda esta estructura económica de la cercanía de la Ciudad de Toledo. Toledo, y sus comarcas, serían el foco comercial principal adonde iría destinada una parte significativa de la producción y excedentes agrícolas y ganaderos de Madrid, ya que la suma total de lo producido aquí sería con casi toda probabilidad mucho mayor que lo necesario para el autoconsumo de los madrileños. Toledo irradiaba hacia sí la atención económica de su entorno en muchas leguas en rededor, que incluirían los lugares de la Tierra y Transierra madrileñas.

¹⁶² La alcabala era un impuesto que gravaba las compra-ventas y trueques de los productos en un 10% del precio sobre el total de la transacción. La alcabala del viento gravaba las rentas realizadas por foráneos y extranjeros, o para aquellos oficios que no quisieran hacer la iguala.

Las tercias suponían las dos novenas partes de los diezmos y las primicias del estado eclesiástico.

La martiniega era una cuarta parte de la cosecha, que con el tiempo quedó transformada en una cantidad fija a entregar a la Corona. Ya en la Baja Edad Media incluso se pagaba en dinero.

A pesar de todo, los juros dados por la Corona, aún perdiendo ésta económicamente, es una forma de control de la fiscalidad y las recaudaciones en los señoríos por parte de la monarquía, ya que queda claro qué institución cobra dichos impuestos -aunque después los done- (ASENJO GONZÁLEZ, María, *Encabezamientos de alcabalas en Segovia y su episcopalgia (1495-1506). Innovaciones y reacción social*, p. 257).

3.2.2.2.1. Rentas señoriales provenientes de la explotación jurisdiccional del dominio: obligaciones, prohibiciones y “abusos y malfetrías” de carácter económico y laboral

En comparación con otras rentas -como las provenientes de juros de heredad-, los ingresos provenientes de la explotación jurisdiccional del dominio, con sus pechos, obligaciones y prohibiciones, supusieron un reducido porcentaje de los beneficios de la nobleza. Sin embargo, son cualitativamente importantes, ya que confirman la vigencia del sistema feudal y de las relaciones de dependencia que conllevaba. Además, los abusos que a veces se produjeron en torno a esta clase de explotación jurisdiccional de los señoríos, produjeron inestabilidad social y política en los lugares donde los nobles llevaron a cabo estas prácticas - “malfetrías”-.

En Madrid encontramos los siguientes tipos y ejemplos de lo anteriormente mencionado:

- Cobro de diversos pechos y derechos en los señoríos (escribanías, heredades, caloñas,...).
- “Yantar”. Aunque no viene denominado así en la documentación, consiste en la entrega de diversos animales o productos a lo largo del año al señor, a cambio de morar en sus dominios.
- Préstamo obligatorio de productos al señor. Además, esto generaba muchas veces abusos, ya que en el caso que tenemos documentado, el señor no devuelve a sus vasallos el valor total de lo prestado -ver capítulo sobre rentas de Pero Núñez de Toledo-. Entre los productos exigidos por el señor, están fanegas de cereal, vino, carretas o ropa de cama, realizado todo ello por la *vía del malherimiento*.
- “Sernas” o trabajos compulsivos no remunerados. A veces aparece el nombre de serna, y otras veces, aún sin denominarlo así, los señores exigen este tipo de trabajos a su vasallos. Como ejemplo tenemos la exigencia de Pero Núñez de Toledo de que fueran mil peones de sus señoríos de Cubas y Griñón para trabajar en su fortaleza de Villafranca.
- Intentos de apropiación de las propiedades de los vasallos. De nuevo encontramos a Pero Núñez, que esta vez pidió a los vecinos de sus señoríos los títulos de sus casas y heredades bajo la amenaza de que, si no los mostrasen, se los apropiaría.

Además existen otros tipos de tasas y de monopolios -llamados *estancos* e *vedamientos*-, impuestos a veces de forma ilegal, sin tener el privilegio del rey para reclamarlos. Entre estos últimos figuran los siguientes -que se llevaron, entre otros señoríos, en el de Polvoranca-:

- Tasas sobre el tránsito o introducción de mercaderías, ganados y recuas de animales en el señorío.

- Monopolio sobre tipos de productos a vender dentro del señorío, en los que su titular dispone cuáles se pueden comerciar y cuáles no.
- Monopolio sobre usos y labores, que son algunos de los derechos que la nobleza llevó más frecuentemente durante la Alta y Plena Edad Media, de los que encontramos algunos de ellos en la Tierra de Madrid en el periodo bajomedieval:

-Monopolio sobre hornos y sobre cocer el pan. Los vecinos del señorío deben cocer el pan en los hornos del señor.

-Monopolio sobre molinos y sobre moliendas. Los vecinos del señorío deben usar y moler su grano obligatoriamente en los molinos que dispusiese el señor.

La existencia documentada de este tipo de tasas y monopolios puede hacernos pensar en dos situaciones opuestas: por una parte, nos lleva a creer que podría haber otros dominios cuyos señores aplicaban este tipo de obligaciones señoriales, pero de los que no tenemos constancia documental. Sin embargo, la resistencia de la población hacia esas tasas y monopolios, y el hecho precisamente de que no haya más lugares en los que tengamos documentada su existencia, nos podría inducir igualmente a concluir que antes de finales de la Edad Media esas obligaciones ya casi no se daban, y que al intentar volverlas a poner, los vasallos de esos señoríos protestaban. Sin decantarme por ninguna posibilidad, lo más probable es que la realidad estuviera en medio de las dos propuestas, esto es, que no sería tan raro la existencia de estas rentas señoriales en el tardomedievo -siendo dichas obligaciones, sin duda, más típicas de la Alta Edad Media-, aunque seguramente no se darían en muchos de los dominios nobiliarios de Madrid -ni de Castilla-.

Por último, encontramos también prohibiciones que los señores realizan a los vasallos de sus señoríos con el fin de no perder el cobro de derechos y tributos que debían realizar los pecheros. Tenemos el caso de nuevo de Pero Núñez de Toledo, que prohibió a la población pechera de sus dominios que vendieran heredades a los hidalgos que eran también vecinos de sus señoríos, indicando que si éstos compraban alguna tierra, pagarían igualmente impuestos y derechos como si fuesen pecheros -por ejemplo, las tasas por la transmisión de heredades y otras-.

3.2.2.2.2. Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias, en especie y excusados)

Confirmando muchos de los estudios realizados sobre las rentas de la nobleza bajomedieval castellana, los mayores ingresos los obtienen los miembros de este estamento en Madrid de las mercedes que el rey les hizo de juro de heredad sobre

alcabalas y tercias que se cobraban en todos los lugares del Reino ¹⁶³, a los que habría que unir los juros obtenidos por detentar tenencias en la Corte, que suponían generalmente una importante suma de maravedíes ¹⁶⁴ -en la tenencia de la Casa y Guarda del Rey, del Príncipe, por ser Contador Mayor... ¹⁶⁵ -. Fundamentalmente, supone un porcentaje altísimo de las ganancias de la Alta y Media Nobleza ¹⁶⁶, aunque no tanto de las de la Pequeña Nobleza, en que las rentas de bienes inmuebles eran casi tan importantes como las obtenidas de los juros de heredad.

De esta forma, para algunos personajes de la Nobleza Media con presencia en Madrid, como Alfonso Álvarez de Toledo, para el que los juros suponen el 86'4 % de sus ingresos -sobre los ingresos totales de juros más rentas provenientes de arrendamientos en la Tierra de Madrid y la Transierra-, de cuyo porcentaje sólo el 12'5 % los tenía situados en las alcabalas de la Tierra de Madrid. En cambio, su hijo Pero Núñez de Toledo tenía situadas el 40'8 % de sus rentas sobre alcabalas en Madrid, y su madre Catalina -y esposa de Alfonso- tenía el 45'3 % sobre juros y el 54'7 % sobre arrendamientos de tierras y casas -éste es uno de los pocos casos en que las rentas por bienes muebles superan, aunque por poco, las rentas por juros de heredad-.

¹⁶³ Begoña Riesco diferencia en los ingresos que tenía la nobleza entre: rentas antiguas, que provienen de tributos territoriales, pechos y derechos, y se suelen pagar por los tercios de cada año; y rentas nuevas, que pertenecían a otras esferas de poder, como la Corona, Iglesia o concejos. Desde mediados del siglo XV, los señores obtendrían principalmente sus ingresos de las rentas nuevas (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 1063 y 61).

¹⁶⁴ Los maravedíes provenientes del cobro de juros se pagaban, generalmente, en tres plazos anuales -*por los tercios de cada año*-, entregados por los arrendatarios de dichas rentas.

¹⁶⁵ Entre las rentas por oficios y tenencias, destacan las de los siguientes miembros de la nobleza territorial de Madrid: Alfonso Álvarez de Toledo cobraba por su cargo de Contador Mayor 32.000 mrs. al año y por la Casa y Guarda del Príncipe 24.000 mrs./año, que suponían un 15 % sobre los ingresos por juros que obtenía anualmente este señor. Su hijo Pero Núñez de Toledo cobraba 13.200 mrs. anuales, que suponían el 7'2 % del total de ingresos por juros.

Mientras, las tenencias de cargos públicos locales -regidurías,...- no daban un beneficio crematístico tan grande como los oficios en la Corte -con un salario que recibían los regidores madrileños entre 500 y 2.000 mrs. anuales según las épocas- (CASTELLANOS OÑATE, José Manuel, *El regimiento madrileño (1464-1515)*, p. 450-451).

¹⁶⁶ No obstante, algunos estudios indican que en las Cortes de Toledo de 1480, los Reyes Católicos disminuyeron las rentas que recibían de la Corona la nobleza y el clero, siendo evidentemente mayores los recortes aplicados a los nobles que pocos años antes habían sido enemigos de estos monarcas que a los nobles aliados suyos en la Guerra por el trono de Castilla mantenida con los partidarios de Juana "la Beltraneja" (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 118 y ASENJO GONZÁLEZ, María, *Encabezamientos de alcabalas en Segovia y su episcopalía (1495-1506). Innovaciones y reacción social*, p. 252).

En total, entre las rentas más cuantiosas por juro están las de Diego Arias Dávila “el viejo”, que tenía unos ingresos de 735.357 mrs./año ¹⁶⁷; su hijo Pedro Arias Dávila, ingresaba 380.500 mrs./año por este concepto, de los cuales el 18'5 % los cobraba de la Tierra de Madrid. Alfonso Álvarez de Toledo ganaba con los juro 375.565 mrs./año; su hijo Pero Núñez de Toledo, 182.404 mrs. anuales; y su madre Catalina 36.331 mrs./año. Otras familias, como los Zapata, obtenían 42.666 mrs. anuales de los juro.

Las mercedes de excusados eran también habituales entre la nobleza territorial de Madrid, muchos de ellos nombrados en este espacio. Generalmente eran excusados valorados cada uno en unos 150/300 mrs. anuales.

Como ya dije antes, la mayoría de los nobles asienta muchas de estas rentas y mercedes -alcabalas, excusados,...- en los lugares donde se centraban sus intereses económicos en la Tierra de Madrid, donde seguramente buscaban tener un mayor control y presión -por cercanía- sobre la marcha del cobro de este tipo de impuestos, sobre los pecheros y sobre sus cobradores -los arrendadores de esos pechos-. Por otra parte, el cobro de juro no sólo revertía a los nobles un mayor número de ingresos, sino que era una renta menos problemática de obtener, ya que el señor de un dominio evitaba así tener que enfrentarse directamente a sus vasallos para cobrarles más impuestos u obligarles a hacer determinados trabajos,... Todas estas obligaciones disminuyeron gracias a que, en parte, los beneficios obtenidos por las rentas señoriales tradicionales fueron sustituidas por las rentas cobradas y cedidas por la Corona en alcabalas, tercias y otras.

3.2.2.2.3. Los bienes inmuebles rurales (tierras) y sus rentas

La mayoría de las tierras que posee la nobleza en Madrid, van a ser arrendadas a campesinos o a otras personas, que las mantendrían cultivadas. Entre los nobles que mayor superficie agraria poseía en Madrid, encontramos a Alfonso Álvarez de Toledo con unas 33 yuntas de sembradura de cereal, o Diego Arias Dávila “el viejo” con 32 yuntas de tierras de cereal y 22'25 aranzadas de viñedo. No se dieron en la Tierra de Madrid ni en la Transierra grandes latifundios, sino que la estructura

¹⁶⁷ A pesar de ser una cuantía de ingresos importante por juro de heredad, se queda pequeña cuando se la compara con las cifras que manejan los linajes de la Alta Nobleza, como los Stúñiga, que en 1447 recibían a través de las rentas regias 1.000.000 mrs. anuales -sólo superado por los parientes del rey- (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 61).

que más abundó fue la pequeña y mediana propiedad -parece ser que en el siglo XVI esto cambiará, produciéndose una concentración de la propiedad en pocas manos, sobre todo en la segunda mitad de dicha centuria¹⁶⁸-.

Muchos de los arrendatarios eran vecinos de las mismas aldeas o de lugares cercanos al término donde se situaban las tierras que habían alquilado, ya que la productividad disminuiría si esos terrenos se situaran lejos de la casa en que vivía el campesino. Hay que tener en cuenta el traslado de ida y vuelta diario, generalmente a pie -o en tracción animal-, del agricultor a las tierras, con lo que a mayor distancia, menor sería el número de horas de trabajo que podría echar en la parcela de cultivo, y su cansancio se haría más patente; todo ello contribuye a una mayor o menor productividad del campesino con respecto a esas tierras. Diversos estudios destacan que una explotación que se situase a más de 10 km. del lugar de salida del campesino no sería rentable por los gastos de desplazamiento y lo que se tardaba en realizarlo

169

Los contratos solían estipularlos los mayordomos u otras personas en nombre del noble al cual servían.

a) Las tierras de pan llevar y sus arrendamientos

La duración de los arrendamientos en Madrid de las tierras de pan llevar solía ser de uno a once años, siendo los más frecuentes en la primera mitad del siglo XV los de 10-11 años, mientras que en la segunda mitad de esta centuria, sobre todo en su último tercio, la duración de los arrendamientos se va acortando, siendo frecuentes los de 4-6 años. No se dan prácticamente censos enfitéuticos, o al menos no están documentados¹⁷⁰ -sólo tengo documentado uno en Barajas en el año 1477, realizado

¹⁶⁸ LÓPEZ GARCÍA, José Miguel, *Madrid y su territorio en tiempos de Felipe II*, p. 497.

¹⁶⁹ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Territorio y población en Madrid y su Tierra en la Baja Edad Media. La señorialización del espacio madrileño y la repoblación concejil "antiseñorial" en los siglos XIV a XVI*, p.

41.

¹⁷⁰ No sabemos si no había censos enfitéuticos de tierras en Madrid, o si existieron y no aparecen en la documentación -tal vez porque no se renovaban-. Lo que es seguro es que no se crea prácticamente ninguno en Madrid desde mediados del siglo XV, a pesar de que es tradicionalmente aceptado que los censos enfitéuticos se hacen en momentos de crisis y disminución de la población, para retener al campesinado de la zona en las tierras del noble a cambio de garantizarle que deberá entregar una renta fija durante muchos años, sin variar, independientemente de que las circunstancias económicas mejorasen o no, o que los censos de la zona subiesen. Y es extraño porque sí se producen momentos de crisis en Madrid, envuelta en los distintos conflictos castellanos de la época. Esto nos hace pensar en la

por el Monasterio de Santo Domingo a Juan Zapata, señor del mencionado lugar-¹⁷¹. Generalmente, de los años contratados, el primer año se dejaba toda la tierra en barbecho, siendo aceptado esto tanto por el arrendador como por el arrendatario en pos de una mayor producción, por lo que el primero no cobraba en dicho año ninguna renta y el segundo no cultivaba nada en ese mismo periodo.

La rotación bienal *-por año y vez-* de cultivos de cereal era la más frecuente en esta época, aunque esto lo tenemos documentado explícitamente en muy pocos escritos¹⁷².

Los contratos de los arrendamientos de pan llevar solían determinar cantidades fijas a pagar por parte del campesino, y casi nunca eran cantidades sobre porcentajes de lo producido. Por ello, se especificaba que los arrendatarios se comprometían a cumplirlo *a su aventura, mucho o poco lo que y oviere, syn descuento*. Esto es, asumían pagar la cantidad concordada, independientemente de si obtenía o no una buena cosecha. Así, con esta fórmula el arrendador dejaba ya claro de antemano que la renta fijada había que pagarla bajo cualquier circunstancia, que no iba a hacer ninguna rebaja por ningún motivo *-por malas cosechas u otras causas-*¹⁷³. Evidentemente, si hubiese sido una renta sobre un porcentaje de la producción, la cláusula habría sido otra.

posibilidad de que estos conflictos no influyeran en el día a día de Madrid, ni tampoco en el crecimiento de su población, aunque sí constan destrucciones en la Villa y Tierra de Madrid en esas guerras -destrucción de Fuencarral en 1445 o de la colación situada al lado del Alcázar de Madrid en 1477-. A principios del siglo XVI se documentan algunos censos enfiteúticos, coincidiendo con la crisis agraria que se dio en Madrid y en Castilla desde 1501, y parece que durante la Guerra de las Comunidades, en la que Madrid estuvo muy involucrada y gran parte de su Tierra afectada, aumentaron considerablemente el número de este tipo de censos.

¹⁷¹ Las monjas arguyen que hacen el censo enfiteútico, de una yunta de tierra, porque creen que es un arrendamiento mejor por su larga duración, para no tener que estar buscando todos los años arrendatario, siendo además el año en que se realiza este censo (1477) un año convulso que afectó a Madrid, en plena Guerra entre Isabel y Juana, por lo que habría el temor de no encontrar tan fácilmente campesinos. A todo ello se suma que era un terreno con mucho ganado alrededor, por lo que había que vigilarlo bien para que no entrasen animales en los cultivos. De hecho, esta dificultad es lo que seguramente propiciaría que su renta fuera tan baja: 8 fanegas anuales -mitad de trigo y mitad de cebada- (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1477, noviembre, 17, Madrid, Leg. 733/29).

¹⁷² Esta rotación bienal aparece en 5 yuntas de *tierras de pan llevar por año y vez* que Diego Arias Dávila "el viejo" compró en Villanueva (AVM-S, 1458, diciembre, 30, Madrid, 3-407-16).

¹⁷³ La petición de la condonación del pago de un arrendamiento por ocurrir en las tierras alguna catástrofe natural y haberse perdido la cosecha, era algo habitual que se llegaba a solicitar incluso a través de la justicia real. De este modo, vemos como Martín Alonso de Parla pidió al Consejo Real que le permitiera no entregar el arrendamiento de una huerta situada en Humanes, ya que había sido invadida por el río [¿Guadarrama?] y se había perdido lo cultivado (AGS, RGS, 1487, febrero, 14, Toledo, f. 45).

Los pagos de estos arrendamientos se solían realizar en especie, siendo generalmente la mitad de la cantidad de fanegas a entregar de trigo y la otra mitad de cebada ¹⁷⁴. Se debía dar dicho cereal el día de *Santa María de agosto*, esto es, el 15 de agosto, justo después de la cosecha. Además, el campesino estaba también obligado a llevar ese grano a las casas de los señores-arrendadores -a las casas principales de sus linajes en la Villa de Madrid, o en otras casas que poseían en las aldeas y señoríos-.

Las cantidades estipuladas anualmente en los arrendamientos para terrenos de media yunta de extensión van desde las 7 fanegas a las 24 fanegas anuales (mitad trigo y cebada), siendo las más frecuentes los censos entre 15 y 20 fanegas al año.

Las parcelas arrendadas solían tener una extensión de media yunta, y algunas de una yunta entera.

Los miembros de la nobleza territorial de Madrid, sobre todo la de rango medio, solían incentivar con ayudas a los arrendatarios en formas de exenciones y préstamos.

Dichos préstamos y ayudas tuvieron una cuantía que osciló entre 300 y 650 mrs. -más frecuentes los cercanos a los 600 mrs.- para comprar animales de labranza -sobre todo para bueyes ¹⁷⁵; a veces el arrendador facilitaba directamente el animal en vez del dinero-. Otro de los incentivos que en ocasiones se daban con el préstamo era el no devolver dicha ayuda -el dinero o el buey comprado o recibido-, siempre y cuando el arrendatario hubiese entregado la renta en los plazos estipulados.

Las exenciones ofrecidas en los arrendamientos consistían en otorgar a los campesinos diversas franquicias de impuestos que debían pagar, como la moneda ¹⁷⁶ -generalmente la mitad de ella-, y de librarles de realizar obligaciones como las rondas, velas, ballestería, guías, lancería, *lievas* -todas las citadas eran obligaciones de tipo militar-, camas -que debía ser algo relacionado con el hospedaje obligatorio de personas-, el Pardo -que tal vez era hacer algún trabajo o vigilancia en este Monte-, cacería, *fasedor*, *cogedor* -cuyo encargo era el de recaudar algunos tipos de pechos- y otras facenderas.

¹⁷⁴ Entre las razones del pago en especie, es que el señor prefería a veces comercializar él mismo los productos, e intentar así sacar más partido y mejores precios al cereal.

¹⁷⁵ La documentación nos ofrece algunos datos sobre el rendimiento de los bueyes, aunque difíciles de cuantificar. Así, en el año 1505 se explicita que 40 bueyes, que habían estado encerrados 2 días al ser tomados como prendas, dejaron de hacer 20 siembras, cuyo coste era de 2 reales cada siembra. Según esto, cuatro bueyes realizarían una siembra -sin que sepamos, desgraciadamente, cuánto es una siembra o a qué equivale- (AVM-S, 1505, noviembre, 29, Boadilla del Monte, 3-181-1, doc. 3).

¹⁷⁶ La moneda era un impuesto que la Corona cobraba periódicamente. La moneda forera, por ejemplo, se debía pagar cada siete años por los pecheros del lugar.

Durante la primera mitad del siglo XV se dieron bastantes más incentivos que en la segunda mitad. Tal vez fuera esto el resultado de la necesidad de atraer campesinos a las tierras del noble, a través de alicientes -que, sin embargo, no incluyen los censos enfitéuticos-, hasta mediados de siglo. Esta necesidad podría ser debida a la escasez de la mano de obra campesina en Madrid y probablemente en casi toda Castilla. Posteriormente, sobre todo en el último tercio de la decimoquinta centuria, disminuyen los incentivos en los arrendamientos de tierras, tal vez coincidiendo con un aumento de la población en la Tierra de Madrid -por crecimiento vegetativo o por la llegada de nuevos vecinos desde otras jurisdicciones y regiones-.

Los cultivos más comunes de cereal en Madrid, al igual que en el resto de Castilla, fueron el trigo y la cebada, seguidos del centeno o la avena ¹⁷⁷.

Algunos de los señores con más terrenos documentados de pan llevar situados en la Tierra de Madrid fueron Alfonso Álvarez de Toledo, con 33 yuntas, y Diego Arias Dávila "el viejo" con 32 yuntas. La suma total de tierra de cereal documentada -la real sería con seguridad bastante más- que posee la nobleza territorial en Madrid sería de unas 104 yuntas.

b) Otros tipos de cultivos, tierras y actividades rurales: viñedos, huertas, dehesas, sotos, apicultura,... con sus arrendamientos

El otro cultivo más frecuente en Madrid, tras el cereal, fue el viñedo. Entre los tipos de vinos documentados para la tierra madrileña estaban los tintos y los blancos, extraídos de distintas clases de majuelos, que a veces se especifican: *majuelo Jaén* ¹⁷⁸, *majuelo mollar* ¹⁷⁹ o, menos común, el *majuelo de alvillo aragonés* ¹⁸⁰.

¹⁷⁷ A grandes rasgos, la producción cerealística madrileña creció de forma lenta, pero constante, desde mediados del siglo XV hasta los años 1525-1530, fechas en que se establece por periodos de tiempo más largos la Corte en Madrid con la Emperatriz Isabel -que esperaba la llegada de su marido Carlos I, que había ido a Bolonia a coronarse Emperador-. Este establecimiento propició un aumento significativo de la producción para abastecer a una Corte tan numerosa, crecimiento que en mayor o menor medida se mantendrá a lo largo del siglo XVI.

¹⁷⁸ Dentro del majuelo Jaén se encuentran dos tipos: el Jaén negro y el Jaén blanco.

El Jaén negro es medianamente potente, de corteza con grietas anchas, sarmientos no muy largos y redondos, zarcillos delgados, verde claros. De hoja mediana, contorno poco corriente, nervios gruesos, superficie arrugada, dientes angulares, cara superior verde-amarilla sin brillo, pero lampiña; la inferior, algodonosa. Flor de corola muy caediza. Racimo mediano y en mucho número. Uva gorda y casi esférica, de color variable, que llega hasta el morado negro. El hollejo no siempre es fino, con abundante pruina; pepita pequeña. No da vinos demasiado buenos: son coloreados; se usa más como uva de mesa. Se le llama Jaén negro y Jaén prieto.

En los arrendamientos de viñedos era frecuente el llamado contrato “a cepa perdida” ¹⁸¹, en el que el campesino se comprometía a plantar, mantener y cuidar un majuelo -especificándose las labores que debía realizar- en la parcela del noble con el que establecía la relación contractual. A cambio, dicho campesino se quedaría con lo que produjese ese majuelo durante el periodo que durase el arrendamiento -que solía ser de unos siete años-, para que al final de ese periodo el dueño de esas tierras se quedara con una parte de la producción del último año -la otra parte la toma el arrendatario-, además de quedarse el propietario de la parcela con una parte o con todo el majuelo plantado.

De nuevo aparece Alfonso Álvarez de Toledo, esta vez como el noble que más aranzadas de viñedo documentadas tiene: 22'25 aranzadas. En total, la nobleza territorial poseía unas 39 aranzadas documentadas en la Tierra de Madrid.

En las huertas que posee la nobleza territorial, las condiciones del contrato solían incluir rentas en dinero, frutos que se produjesen en esa huerta y tareas de mantenimiento de la misma. Las cantidades anuales que el arrendatario debía entregar oscilaron a mediados del siglo XV entre los 100 y los 700 mrs., junto a una serie de productos; en 1517, la cantidad anual del censo podía llegar hasta los 1.300

El Jaén blanco tiene una potencia semejante al anterior, grietas grandes en la corteza, sarmientos cortos, zarcillos medianos. Hoja abullonada, con nervios gruesos, dientes muy desiguales, haz verde intenso no brillante, envés algodónoso, sobresaliendo los nervios más verdes. Racimos con racimillos algo compactos, grano gordo alargado, de color ambarino y translúcido. Son duras, de pepita mediana. Algo tardía (ROLDÁN, Antonio, *La cultura de la viña en la región del Condado. Contribución léxica a la geografía dialectal*, p. 137-138).

¹⁷⁹ Bajo el nombre de majuelo mollar encontramos varias clases de uvas, todas más o menos semejantes en la cepa y distintas en el fruto principalmente. Son cepas débiles, de corteza delgada; tiene sarmientos largos y poco ramosos, con pelos largos muy espaciados; zarcillos medianos y ramificados. Con grandes hojas rugosas, verde pálido sin brillo y de envés algodónoso. Racimos muy desiguales: largos o cónicos, granos desiguales según las especies, entre las que están: “mollar negro”, con las uvas negras dulces; a la misma especie se alude generalmente al decir simplemente *uva negra*. Otra variedad es el “mollar rociado”, en que los granos, dentro del mismo racimo, son de distintos colores, desde verde hasta morado (ROLDÁN, Antonio, *La cultura de la viña en la región del Condado. Contribución léxica a la geografía dialectal*, p. 138-139).

¹⁸⁰ La variedad de albillo se da también en terrenos graníticos de las estribaciones de la Sierra. El fruto de albillo es muy temprano, dulcísimo, muy dorado y de hollejo finísimo. Con sus mostos se podrían elaborar excelentes licores dulces y generosos secos, pero sólo en pequeña escala se utilizan las uvas de albillo para vinificación. Se usa actualmente sobre todo para vino de mesa (MARCILLA ARRAZOLA, Juan, *Tratado práctico de viticultura y enología españolas*, I, p. 106).

¹⁸¹ En la Alta Edad Media, este tipo de contrato se denominaba “ad complantadum” o “ad partionem”, con unas características y condiciones prácticamente iguales que las que aquí exponemos para la Baja Edad Media (GARCÍA DE CORTÁZAR, José Ángel, *La sociedad rural en la España medieval*, p. 107).

mrs. Los pagos del arrendamiento, sobre todo los monetarios, se solían hacer en tres plazos. La duración del arrendamiento de huertas varió entre uno y seis años. A veces se ofrecieron también al arrendatario, como en las tierras de cereal, exenciones de moneda, pedido y martiniega. Igualmente, los contratos se realizaban a la *aventura* del campesino. Entre los cultivos documentados en las huertas madrileñas aparecen muchos frutales, tales como perales -de tipo comedero y asadero-, cermeños, duraznos, ciruelos -entre otros, de tipo zaragozano-, membrillos, cerezos, nogales y manzanos, además de otros productos típicos de la huerta, como hortalizas.

Los espacios agropecuarios fueron también importantes dentro de la economía rural de la nobleza en Madrid. Ésta poseía dehesas, ejidos, sotos, etc... para su uso o arrendamiento. Entre las condiciones de estos arrendamientos se solía combinar las rentas en dinero y en especie -animales cazados en esos terrenos, como conejos, o pescados en los ríos y arroyos que los atraviesan o circundan-. La duración del arrendamiento solía ser de seis años, y el censo oscilaba entre los 600 y los 1.333 mrs./año, junto a algunos de los productos anteriormente mencionados.

Además de todo lo dicho, existieron las actividades económicas rurales que pusieron en práctica los señores de Madrid, como la apicultura.

A todas estas rentas rurales, se podrían añadir otras provenientes del cobro de caloñas, que se llevaban a las personas que entraban con ganado en las tierras de los señores -sobre todo cuando entraban en sus dehesas y sotos-.

3.2.2.2.4. Bienes inmuebles (edificios)

La mayor parte de la nobleza territorial poseía casas en Madrid y su Tierra, además de otros tipos de edificios. Entre las clases de casas documentadas en Madrid aparecen las siguientes ¹⁸²: casas principales o mayores, casas normales, casas-tienda, casas-bodega, casas con corrales o corrales solos, torres y molinos ¹⁸³.

¹⁸² En otros lugares de Castilla del entorno de Madrid, como Segovia, aparecen otros tipos de construcciones no documentadas para Madrid, que son: casas de rendición, casas llanas -las normales-, casas fuerte y casillas.

¹⁸³ Los molinos hidráulicos eran construcciones complejas, con azuda o caz -canal-, presa y la edificación del molino propiamente dicha con la tecnología de molturación: ruedas, piedras, eje y la tolva. Solían complementarse con un soto, lagar de almacenamiento y la vivienda del molinero (ROMERO FERNÁNDEZ-PACHECO, Juan Ramón, *El monasterio de San Jerónimo el Real de Madrid, 1464-1510*, p. 67).

La mayoría de los molinos de la Tierra de Madrid estaban monopolizados por la oligarquía local, cuyos miembros promulgaban ordenanzas a través del regimiento con las que impedir que se

Muchos de los linajes con intereses en Madrid poseían sus casas principales en la Villa, donde residían habitualmente, y en el caso de la Alta y Media Nobleza vivían en ella cuando se encontraban por esta zona. En sus propios señoríos también tenían a veces este tipo de residencia, aunque se da mucho menos. La nobleza prefiere la Villa para desarrollar su vida personal, política y social.

El resto de las construcciones citadas, la mayoría de ellas casas, además de casas-tienda, casas-bodega y molinos, fueron arrendadas por la nobleza. Los alquileres de las casas solían tener la duración de un año, aunque aquí sí abunda un tipo de censo que apenas vimos para las tierras: el censo *perpetuo* o enfitéutico ¹⁸⁴.

Los alquileres de las casas se pagaban generalmente en dinero, casi siempre junto a un par de gallinas. Dichos alquileres oscilaron a mediados del siglo XV entre los 100 y los 530 mrs. anuales, llegando incluso a los 3.000 mrs./año en la segunda mitad de esa centuria. El precio convenido dependía del tamaño de la casa, las condiciones en las que se hallaba y, sobre todo, en qué lugar se encontraba -los barrios del centro de la Villa, como la Colación de San Salvador, estaban mucho más cotizados que las zonas del arrabal o de algunas aldeas. Las casas-tienda tenían también un alquiler mucho más caro, cuya cuantía iba de los 180 a los 1.000 mrs./año en la primera mitad de la decimoquinta centuria, y hasta 13.250 mrs. a finales de este siglo. Comprobamos también que otras de las condiciones de algunos arrendamientos fue poder dar cobijo a miembros de la Corte cuando ésta estuviera en Madrid. Los arrendatarios debían prestar este hospedaje, del que los nobles ganarían una buena cantidad -a veces a repartir con los que tenían el piso alquilado- Y no sólo hospedaban a gente de la Corte. Cuando había en Madrid ferias u otro tipo de eventos, también realquilaban algunas habitaciones a los comerciantes y viajeros, repartiéndose las ganancias entre el arrendatario -que, digamos, es el que lleva el peso y molestias de ese alquiler- y el noble -propietario del inmueble-.

Los molinos también fueron generalmente arrendados por sus propietarios. En estos edificios, que rentaban bastante a sus arrendadores por todo el cereal que en ellos se molía y lo que se cobraba por ello, sus alquileres fueron bastante altos,

construyesen otros nuevos (HERNANZ ELVIRA, José Luis, *Contribución al estudio de las economías nobiliarias en Castilla: los condados de Puñonrostro y Barajas durante el reinado de Felipe II*, p. 429).

¹⁸⁴ Estos censos enfitéuticos podían ser traspasados por el arrendatario a otra persona que aceptase las mismas condiciones. Ante esta posibilidad, los arrendadores especifican en los contratos que no se puedan traspasar estos censos a personas privilegiadas no pecheras -porque entonces no pagarían algunos de los impuestos que los pecheros sí pagaban-: *non puedan vender a prelado ny a clérigo ny a ospital ny a monasterio ny a persona de religión ny a cavallero ny escudero ny a judío ny a moro ny dueñas ny donçella ny personas poderosa salvo a ome llano e abonado* (AVM-Minutas, 1444, I, f. 129v).

realizándose éstos generalmente en especie. Los censos a pagar se estipularon, al menos en el año 1444 en los molinos de Alfonso Álvarez de Toledo, desde las 180 a las 242 fanegas de trigo *en grano bueno, limpio y enjuto* anual -que valdrían aproximadamente entre 9.900 y 13.310 maravedíes-, y la duración de los arrendamientos que conocemos para Madrid eran de dos años.

Los arrendatarios de los edificios pertenecían a distintos grupos de la sociedad madrileña, entre los que se hallaban los que formaban parte de sus minorías. De este modo, destacan los alquileres hechos a judíos, sobre todo de casas que la nobleza madrileña poseía en zonas cotizadas de la Villa -por ejemplo, en la Calle de los Estelos-, cuyos censos eran bastante altos.

De nuevo tenemos a Alfonso Álvarez de Toledo como uno de los nobles que más patrimonio edificado poseía en la Villa y Tierra de Madrid, con más de treinta grupos de casas y casas-tienda y dos molinos localizados en este espacio.

3.2.2.2.5. Bienes muebles

Capítulo en el que la documentación suele dar pocas aportaciones, aunque sí es de destacar que, aparte de las joyas, telas y otros bienes que habitualmente se relacionan en el patrimonio de un señor, algunos nobles tenían importantes bibliotecas, como la de Pero Núñez de Toledo, que contenía unos ciento ochenta volúmenes en su *estudio*.

Entre los bienes muebles, generalmente inventariados para su posterior reparto entre los herederos del propietario que fallecía, no es raro que aparezcan también esclavos, muchos de los cuales eran moros.

3.2.2.2.6. Otros tipos de ingresos y actividades económicas

Además de los ingresos por juro de heredad, y los arrendamientos de tierras y edificios, la nobleza territorial madrileña -al igual que el resto de la castellana- tenía otras actividades económicas, entre las que destacaban los préstamos -que parecía, tradicionalmente, un negocio reservado a la burguesía y a la minoría judía-¹⁸⁵. Entre

¹⁸⁵ No sabemos si estos préstamos se hacían cobrando además un interés y, si esto era así, cuál solía ser ese interés. Al menos en 1438, se prohibió la usura en los préstamos, y las penas obtenidas de las personas que practicasen la usura irían a los propios de cada ciudad (PUÑAL FERNÁNDEZ, Tomás, *Los artesanos de Madrid en la Edad Media (1200-1474)*, p. 62).

los préstamos, destacan los que los nobles hicieron a la monarquía. Estos préstamos a la Corona por parte de la nobleza eran una práctica habitual en la Baja Edad Media, consecuencia de la obligación de auxilio y ayuda que el estamento nobiliario debía hacer al rey -que, como vemos, no sólo se reducía a la ayuda militar con tropas-. Aparte de éstos, vemos otros muchos préstamos a particulares, especialmente a otros personajes de la Corte.

Otra de las actividades llamativas e importantes de la nobleza territorial de Madrid fue el mantenimiento de mercados en sus propios dominios, por los que ingresaban cuantiosas rentas -por el tránsito de mercancías, por compra-ventas,...- destacando sin duda el mercado de ganado de Torrejón de Velasco, que controlaron desde 1465 los Arias Dávila.

En cuanto al negocio del ganado, exceptuando el que acabamos de citar del Mercado de Torrejón, parece que no fue una actividad muy desarrollada por la nobleza territorial de Madrid, que prefirió centrarse en la agricultura y en el acopio de distintos tipos de edificios.

Junto a estos negocios antes citados, también se dedicaron los nobles en Madrid a la venta de productos -como cereal, uva, sal, animales,...- y de otros bienes -señoríos, tierras, casas, juro de heredad, censos,...-.

Uno de los tipos de ingresos más comunes de toda la nobleza en Madrid -y en Castilla-, fue el proveniente de la toma de ganado y de otros tipos de prendas a los vecinos del propio señorío o, más frecuentemente, a los habitantes de otras jurisdicciones. Generalmente, dichas tomas eran realizadas porque había habido un comportamiento incorrecto de la persona a la que se realizaba la prenda -por ejemplo, pastores que entraban a pacer en las tierras del señor o de su jurisdicción-, aunque no siempre los motivos estaban tan claros ni tan ajustados "a derecho". Estas prendas suponían interesantes ingresos para el noble, ya que si los afectados querían recuperar lo que se les había tomado debían pagar unas caloñas, e incluso muchas veces se quedaría el propio señor con los productos requisados -aumentando también así su patrimonio-.

Existieron también ingresos por otros conceptos, algunos de ellos algo "oscuros": sobornos, regalos,... como por ejemplo, los presentes y dinero que los nobles aceptaban de las personas adineradas, las cuales esperaban a cambio que dichos señores las nombraran como sus excusados, evitando así tener que pagar muchos de los impuestos que deberían afrontar si no lo fuesen. Igualmente, los

regidores recibían sobornos de personas que querían ser beneficiados por aquéllos con un oficio concejil -como el de almotacén- o con otros tipos de favores ¹⁸⁶.

En cuanto a las personas con las que la nobleza territorial estableció relaciones económicas y contractuales, se encuentran muchos campesinos y otros muchos particulares, que firmaron con dichos señores-arrendadores una serie de arrendamientos de tierras, casas, tiendas, bodegas o molinos. Asimismo, la mayoría de los nobles -por no decir todos- entablaron relaciones con la minoría judía, con cuyos miembros hicieron bastantes negocios o contrataron sus servicios como recaudadores de rentas señoriales, arrendadores, etc... ¹⁸⁷ A los moros, famosos como alarifes, la nobleza los contrató fundamentalmente para la construcción de edificios.

3.2.2.2.7. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de la nobleza territorial de Madrid

Las inversiones más numerosas las hizo la nobleza en la compra de señoríos, aunque viendo lo que algunos linajes cobraban por juros de heredad, podríamos convenir que si no adquirían más dominios era porque no había más oferta, como ya explicábamos líneas arriba.

Las otras inversiones de la nobleza se centraron en las compras de tierras y edificios en la Villa y Tierra madrileñas -y también otras en la Transierra y en Toledo- ¹⁸⁸. En algunas de estas compras, se ve la intención de adquirir tierras y derechos de

¹⁸⁶ Los reyes debieron ordenar al Concejo de Madrid, en relación a los nombramientos de almotacenes y *motarezes*, que pusieran en estos oficios a gente hábil y honrada, a los que se les haría juicio de residencia sobre su gestión -dicho juicio sería seguramente anual- y a los que no se les debía permitir dar dádivas a los regidores en el momento de su elección ni después. Asimismo se les prohíbe a los regidores, que tenían potestad para actuar en el aprvisionamiento de la Villa en lo referente a la carne, el pescado, el vino, el cuero, las curtidurías y otras cosas, que recibiesen dádivas de los mercaderes para que los favorecieran (AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm, 785-90).

¹⁸⁷ Las numerosas aljamas judías existentes en la Villa, Tierra y Transierra madrileñas, la actividad de los judíos en negocios de Madrid, y su importancia como clientes, nos debe llevar a reflexionar en el enorme perjuicio que la expulsión de los hebreos en 1492 traería a los espacios aquí analizados.

¹⁸⁸ En muchas de las compras que hizo la nobleza -y otros grupos sociales- se marcaba el precio del producto sin la *demasía*, esto es, descontado lo que valiese de más con respecto al precio estipulado en la venta. Generalmente, este descuento estaba motivado por *buenas obras* y otros favores que el comprador había hecho al vendedor, comprometiéndose a no acogerse al Ordenamiento de Alcalá para pedir la devolución de lo traspasado, ya que esta ley decía que las tierras vendidas por menos de la

uso de términos en torno a los señoríos, para sumar recursos con los que abastecer a su población. Comprobamos también la intención de que los terrenos adquiridos estuvieran al lado de otros que ya poseyeran los nobles, evitando así la dispersión de sus propiedades agrarias y favoreciendo la concentración parcelaria.

Las compras de juros de heredad a otros nobles también fueron frecuentes, así como la obtención de diversos derechos previo pago a concejos y particulares -como los ya citados de uso de términos, de barcajes,...-.

Además de estas adquisiciones, se encontraban otras compras menores cuya cuantía total con respecto al patrimonio de los titulares de señoríos madrileños era casi irrelevante. Sin embargo, sí son estas inversiones significativas por los productos que se compran, los cuales se repiten de un señor a otro. Dichos productos serían adobes, piedras -muchas de ellas traídas desde las canteras situadas en la Sierra de Guadarrama-, arena, cal, ladrillos, tejas o madera. Todos ellos elementos constructivos, con los que levantar o restaurar casas en su zona de influencia.

Los pagos de dotes y arras que la nobleza desembolsaba en favor de sus hijos e hijas, las fundaciones de hospitales y capellanías, junto a su mantenimiento futuro y donaciones, solían constituir los gastos más onerosos. Asimismo, aparte de los bienes que deja a los hijos, el noble siempre deja una parte importante de ellos para su cónyuge, cuyos bienes le quedan para su mantenimiento mientras que estuviese viva. Al morir ésta, dichos bienes -casas, juros, tierras,...- serían repartidos generalmente entre los sucesores del matrimonio.

Aparte de éstos, otros gastos numerosos los conformaban los pagos de salarios de las personas que los nobles contrataban. Las personas que trabajaban para los señores podríamos clasificarlas de la siguiente manera: personal de administración y servicios jurídicos -pertenecen al ámbito del derecho, cuya función era atender pleitos y causas judiciales de estos señores, entre los que están los procuradores y letrados-; en el ámbito de los negocios -mayordomos, arrendadores y recaudadores de rentas-; en el ámbito del servicio personal y doméstico -criados,...-; en el ámbito militar -hombres de armas-; en el ámbito laboral, trabajadores asalariados

mitad de su valor podía ser reclamada en los cuatro años siguientes a la venta (AVM-S, 1458, diciembre, 30, Madrid, 3-407-16).

Los precios de las tierras pueden llegar a variar bastante dependiendo de en qué sexmo se encontrasen las parcelas vendidas. Así, las tierras más caras suelen estar en el Sexmo de Villaverde, mientras que las más baratas están en el Sexmo de Aravaca, donde el suelo es menos fértil por ser más pedregoso y con más desniveles, ya que se encuentra más cerca del piedemonte de la Sierra de Guadarrama. Sin embargo, las rentas que después los dueños de esas tierras cobran no variaban mucho entre los distintos sexmos de Madrid.

-como jornaleros- y otros tipos de artesanos y constructores -alarifes, maestros de obras, canteros, ladrilleros, areneros, carpinteros,... Muchos de estos oficios estaban relacionados con la realización de las numerosas obras que los señores realizaron en la Villa, aldeas y señoríos de la Tierra de Madrid-.

En muchos de los contratos establecidos entre los citados profesionales y la nobleza, se estipulaba la realización de pagos por adelantado sobre el precio total de la compra, o sobre el salario total a percibir, como incentivo para mejorar la obra o tarea que la persona contratada debía hacer, y como incentivo para aminorar el tiempo de realización de la misma -por ejemplo, Alfonso Álvarez de Toledo pagó a veces por anticipado hasta el 54 % del precio total de una compra, o hasta el 33 % del salario total que debía cobrar una de las personas por él contratada-.

3.2.2.2.8. Equivalencias y valores de productos y monedas en Madrid y en Castilla (siglo XV)

Como ya mencioné anteriormente, en los capítulos que más adelante tratarán los señoríos de Madrid uno a uno, se hacen estudios de algunos de sus señores o incluso de varios miembros de un mismo linaje titular del señorío. La estructura de su patrimonio, rentas y actividades económicas se presenta en tablas y comentado. Los valores y equivalencias utilizados para calcular y estimar el precio de los distintos bienes y productos, están recogidos según las cifras que presento a continuación. Dichos precios están calculados según la media de varias compra-ventas de esos productos en el periodo que se menciona. Por tanto, son precios medios de la época. Los valores de las monedas o sus equivalencias están recogidos de la documentación manejada en todo este estudio, o de bibliografía específica sobre la economía de la época.

EQUIVALENCIAS USADAS PARA LA CONVERSIÓN DE LOS DISTINTOS VALORES Y CANTIDADES EN MARAVEDÍES ¹⁸⁹

Monedas (valores, equivalencias y años de los mismos)

- Dobla de la Banda de oro castellana.....35 mrs. (año 1377 ¹⁹⁰); 181'5 mrs. (antes de 1462); 150 mrs. (1462)
- Florín de Aragón.....70 mrs. (1452 ¹⁹¹); 134 mrs. (antes de 1462); 103 mrs. (1462); 110 mrs. (1477 ¹⁹² y 1492 ¹⁹³)
- Enrique.....262'5 mrs. (antes de 1462); 210 mrs. (1462)
- Real de Plata ¹⁹⁴ 3 mrs. (año 1351); 8 mrs. (1415) 15 mrs. (1450); 20 mrs. (1462 ¹⁹⁵-1465); 30 mrs. (1475); 31 mrs. (1480); 34 mrs. (1497)
- Un cuarto.....4 mrs.
- 3 dineros.....1 maravedí
- 1 maravedí = 2 blancas = 6 cornados.

¹⁸⁹ Para la mayoría de las monedas, se han usado los valores obtenidos por LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *El siglo XV en Castilla. Fuentes de renta y política fiscal*, p. 119 y 134.

En cuanto a los precios, se han calculado los precios medios de las distintas superficies y productos entre todos los que aparecen en ese periodo en Madrid y su Tierra en los numerosos registros que aparecen en AVM-Minutas, libros I y II.

¹⁹⁰ RAH, CS, 1377, septiembre, 29, Toledo, D-10, f. 87.

¹⁹¹ AGS, MP, 1452, Leg. 87, f. 53.

¹⁹² AGS, MP, 1477, Leg. 87, f. 53.

¹⁹³ AGS, MP, 1492, Leg. 87, f. 45.

¹⁹⁴ El real era una moneda de plata acuñada en Castilla desde 1351. Tenía un peso de 3'48 ó 3'43 gramos, y una ley de plata de 944 a 958 milésimas. El maravedí era una unidad de cuenta que se depreciaba a la par que la moneda de vellón. El valor efectivo real podría ser a veces mayor que el legal, por lo que había que modificar a la baja las cifras de los años que preceden a 1450 y 1465 (LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *La renta de la sal en la Corona de Castilla (siglos XIII-XVI)*, p. 827).

¹⁹⁵ AVM-Minutas, 1462, II, f. 487v.

Precios medios en Madrid y su Tierra (1441-53)

-Tierra de 1 fanega de sembradura ¹⁹⁶40 mrs.
-Tierra de 1 aranzada de viñedo ¹⁹⁷900 mrs.
-1 fanega (mitad trigo y cebada)30 mrs.
-1 fanega de trigo.....	55 mrs.
-1 fanega de cebada.....	25 mrs.
-1 marco.....	2.200 mrs. (en el año 1502) ¹⁹⁸

Precios medios en Madrid y su Tierra (1464-72)

-Tierra de 1 fanega de sembradura.....	60 mrs.
-Tierra de 1 aranzada de viñedo.....	600 mrs.
-1 fanega (mitad trigo y cebada) ¹⁹⁹166 mrs.
-1 fanega de trigo.....	250 mrs.
-1 fanega de cebada.....	82 mrs.

Equivalencias

- Tierra de 1 yunta de sembradura de cereal = 50 fanegas de sembradura (ó 60 fanegas de sembradura de la medida menor).
- 1 cahiz = 12 fanegas.
- 1 fanega = 12 celemines.
- 1 celemin = 4 cuartillos.
- 1 azumbre = 2 litros.

¹⁹⁶ Una fanega de sembradura en Madrid equivale a 3423'81 m². También equivale y oscila entre 0'5 y 0'66 hectáreas. Por tanto, una yunta serían 32 hectáreas (una hectárea=100 áreas; un área=10 m²).

¹⁹⁷ Una aranzada es una medida agraria que en general equivale a la porción de tierra que puede ser labrada por una yunta de bueyes en un día. En Castilla, esto suponía 4'47 hm² (ó 447 áreas). A veces equivale a 400 cepas.

¹⁹⁸ SÁNCHEZ SAUS, Rafael, *De los patrimonios nobiliarios en la Andalucía del siglo XV. Los bienes del caballero jerezano Martín Dávila († 1502)*, p. 480.

¹⁹⁹ Una fanega de capacidad equivalía en Madrid a 55'31 litros, que supondría un peso aproximado de 30'3 kilogramos. Otros autores dicen que en Madrid el peso de la fanega sería más parecido al del resto Castilla, de unos 50 kg. (en Castilla, la fanega solía equivaler a 57 kg.).

3.2.3. Prestigio y “status” social de los linajes nobiliarios

La imagen que proyectan un linaje y sus miembros era muy importante en la Edad Media, al igual que lo es en otras épocas -incluida la época actual, en que la apariencia es tan valorada-. Entre las acciones que llevaba a cabo una dinastía para mostrar ante el resto de la población su “status” político, social y económico, junto a una impronta cristiana, encontramos las fundaciones de capellanías -donde se situaban los panteones del linaje²⁰⁰-, monasterios, conventos y hospitales. Las relaciones con otras estirpes -a ser posible más poderosas que la propia- y con la monarquía -sobre todo si se daba la imagen no tanto de vasallaje, sino de amistad-, confirmaban la importancia en la sociedad de un linaje -aparte de las alianzas y clientelajes que dichas relaciones suponían desde el punto de vista político-. Evidentemente, también estarían otros elementos importantes de ostentación, como las bodas, fiestas y convites, pero de todo ello no nos ha quedado casi constancia documental de las ocurridas en Madrid -sólo tenemos datos sueltos de algunas crónicas y, sobre todo, las dotes, pero esto último no nos indica cómo se desarrollarían tales celebraciones²⁰¹-. Si con todo ello, la imagen que daba era de un linaje poderoso -además de piadoso-, eso no sólo contribuiría a mantener o ampliar el “status” social de sus miembros, sino que facilitaría la mejora de sus posiciones políticas y económicas.

A veces, se intentó ocultar algún problema o pasado oscuro del linaje promoviendo este tipo de fundaciones cristianas -un claro ejemplo serían los Arias Dávila, que eran de probable origen judío-.

Casi todas las fundaciones y celebraciones se realizaban o desarrollaban en los lugares donde se centraban los intereses y señoríos del linaje, en nuestro caso en Madrid. Esto significa que eran los madrileños -tanto de la Villa como de la Tierra- e incluso los habitantes de la Transierra los destinatarios del mensaje y de la imagen que quería proyectar la nobleza asentada en este espacio.

²⁰⁰ Estas fundaciones daban prestigio no sólo a los fundadores, sino también a los monasterios y conventos. Además, suponían un punto de encuentro axial en las relaciones sociales entre el monasterio y la comunidad laica de la Villa, ante la que los frailes debían también exhibir un “status” que refrendase su autoridad espiritual y económica (ROMERO FERNÁNDEZ-PACHECO, Juan Ramón, *El monasterio de San Jerónimo el Real de Madrid, 1464-1510*, p. 40 y 42).

²⁰¹ En este aspecto, conocemos que la boda realizada el 4 de febrero de 1531 entre Ana Girón -nieta de Juan Arias Dávila- y Arias Gonzalo, se desarrolló en el Castillo de Torrejón de Velasco -perteneciente a Juan Arias- (HERNANZ ELVIRA, José Luis, *Contribución al estudio de las economías nobiliarias en Castilla: los condados de Puñonrostro y Barajas durante el reinado de Felipe II*, p. 423).

En el preámbulo de muchos de los documentos en los que se establece una fundación, se suele señalar la voluntad de sus donantes y promotores de honrar a Dios y a la Iglesia Católica, además de la responsabilidad que sobre ello y en sostener la Institución Eclesiástica tienen los reyes y las personas importantes del Reino: *deven honrrar las Yglesias e casas de Horden dotando a aquéllos e sosteniendo prelados e ministros e servidores dellas fasiéndoles muchos bienes e merçedes e lymosnas*²⁰².

En resumen, se podrían señalar los siguientes objetivos básicos que un linaje buscaba con todo lo anteriormente mencionado:

- Objetivos píos y cristianos: buscar la salvación eterna de los miembros de la familia.
- Objetivos de representación del linaje:
 - Dar la imagen de personas piadosas y solidarias ante la población y ante sus iguales en la sociedad estamental.
 - Dar la imagen de personas poderosas -con poder político, económico- ante la población y ante sus iguales en la sociedad estamental.

3.2.3.1. Los símbolos del prestigio y "status" social de los linajes nobiliarios: las fundaciones de capellanías y panteones familiares, hospitales, monasterios y conventos

3.2.3.1.1. La fundación de capellanías y panteones familiares. Los entierros

Los panteones familiares eran lugares y construcciones habituales entre las familias con cierto nivel económico y, por supuesto, totalmente indispensables para los linajes nobiliarios. La función de estos panteones, además de la evidente de servir de lugar de enterramiento, era la de señalar un sitio de identificación del linaje y de homenaje a sus antepasados y a su historia. En ese panteón podrían honrar al linaje sus miembros, sus aliados o sus vasallos. En ese mismo panteón eran recordados y ensalzados todos los que allí estaban sepultados y todos los componentes vivos de la estirpe. Se solía también rezar al mismo tiempo por el linaje y por los reyes que gobernaban o que ya habían fallecido, vinculando de esta manera la importancia de la familia con la de la monarquía. Los panteones solían situarse en las capellanías que

²⁰² Este preámbulo aparece en el documento de fundación del Monasterio de Santa Clara de Madrid por Catalina Núñez de Toledo en 1466 (el preámbulo entero está transcrito en el capítulo sobre Cubas y Griñón) (AGS, MP, 1466, febrero, 18/1466, julio, 23, Olmedo, Leg. 22, f. 29 [1]).

poseía y había fundado el propio linaje, generalmente en instituciones eclesiásticas: monasterios, conventos, iglesias, hospitales. Algunas veces, esas mismas instituciones eran fundaciones del mismo linaje que constituía la o las capellanías²⁰³. De este modo, quedaba clara la adscripción cristiana de la estirpe.

Al crear una capellanía, se nombraban unos capellanes que se encargarían de la subsistencia y mantenimiento de la capilla. Muchos de esos capellanes eran elegidos entre miembros del propio linaje, para crear una mayor vinculación de estos personajes con las capellanías y un mayor control sobre ellas, además de dar una salida económica a personajes secundarios de estas estirpes -como ocurrió con las capellanías de los Arias Dávila-.

En los testamentos de los nobles fallecidos, se solían indicar unas instrucciones de lo que hacer el día del entierro y en años posteriores. Generalmente,

²⁰³ Las capellanías eran verdaderos contratos jurídicos, consistentes en dos clases de servicios: lugar de sepultura más oraciones por las almas de los propietarios de la capellanía, con misas, memorias y aniversarios. Podríamos citar tres factores en la Baja Edad Media del auge de las capillas y capellanías: una visión materialista y economicista por parte de las instituciones religiosas, que intentan sacar dinero con estas fundaciones a los que las realizan; el miedo a la muerte, protagonizada por la mentalidad religiosa de la sociedad en general; y la fascinación de las oligarquías urbanas del siglo XV por los modos impuestos desde las élites feudales.

En los últimos siglos de la Edad Media, el sentimiento religioso de la sociedad revistió tres modalidades nuevas: el culto al Cristo Doloroso, la Virgen y los Santos; el miedo al más allá; y el arte del bien morir. A partir del siglo XIII, se pasó de forma paulatina de la concepción de la muerte como algo tranquilo y familiar propio del destino colectivo, hacia otra concepción más dramática e individualizada, culminando en la segunda mitad del siglo XV en plena eclosión de la "devotio moderna", de la macabra representación de la danza de la muerte y las soflamas de Savonarola y Vicente Ferrer. En los siglos XIV y XV sigue siendo muy importante la salvación del alma, con lo que aparte de las indulgencias y la eucaristía se multiplicó la fundación de capellanías, memorias y aniversarios, perpetuando de este modo el recuerdo e individualizando las sepulturas en capillas situadas en las mejores y más prestigiosas iglesias. Estas iglesias serían las mediadoras entre la divinidad y sus feligreses. Los fundadores buscaban una garantía de salvación, enterrando sus restos en un lugar santificado por la presencia constante de Dios, y buscaba también el recuerdo y las oraciones de sus iguales. Los servicios de misas que se realizaban en estas capellanías suponían a veces millares de misas a lo largo de muchos años, cuya retribución era sólo asequible a una minoría. Los menos ricos, se conformaban con un aniversario al cabo del año, y los más modestos ahorraban para un cuatrienal.

En cuanto a la propiedad, había algunas contrataciones mixtas de capillas y capellanías. Con el tiempo, estas capellanías se adjudicaban a los capellanes, que eran los encargados de mantenerlas. A veces se acababa con la perpetuidad de la disposición sobre la capilla a cambio de parte del cenobio, con permiso del Papa. Los tipos de contratos solían ser: "directos ante mortem", concertado por el difunto antes de morir; "indirectos postmortem", realizados por un tercero -un familiar,...- cumpliendo un mandato testamentario; o gratis, las llamadas "capellanías gratuitas", dadas a personajes que tenían una relación especial con la institución (ROMERO FERNÁNDEZ-PACHECO, Juan Ramón, *El monasterio de San Jerónimo el Real de Madrid, 1464-1510*, p. 27-32).

no faltaban las misas y ritos de distinto tipo -misas de réquiem, de aniversario, de vigilia, letanías, treintanarios,...-; el escenario adecuado -número de velas, coros,...-; se realizaban donaciones pías y pro-ánima a instituciones eclesiásticas -al lugar donde se entierran, al cabildo de clérigos de la villa o ciudad, a órdenes eclesiásticas, como las de la Trinidad, la Cruzada y Santa Olalla para que rescataran cautivos con ese dinero,...-; se pagaban generosas cantidades a ciertos vasallos y a los criados, y se daban limosnas a los pobres. Todo ello con el fin, de nuevo, de dejar una impronta piadosa y poderosa social y económicamente del finado y de su dinastía.

En el entierro del señor, el cortejo fúnebre por las calles de las villas o lugares del señor -como el de Gómez Carrillo, cuyo cuerpo fue llevado desde Toledo hasta Pinto-, o por algún núcleo importante donde estos señores estaban vinculados, era una forma más de rendir homenaje y vasallaje al señor fallecido y al linaje.

3.2.3.1.2. La fundación de hospitales

Los hospitales fueron una de las instituciones con mayor contacto con la población ²⁰⁴, sobre todo si lo comparamos con los otros tipos de fundaciones. La asistencia a los necesitados -enfermos, pobres, ancianos, huérfanos, peregrinos- era llevada a cabo en la Edad Media por la vía privada, generalmente a través de personajes e instituciones eclesiásticos y a través de personas adineradas o nobles. Esta cercanía a la población, con fines en principio benéficos para ella ²⁰⁵, hizo que los

²⁰⁴ Muchos hospitales se fundaron en ciudades o villas, ya que era aquí donde se concentraban en gran número los indigentes. En la Baja Edad Media, los burgueses y nobles enriquecidos que habitaban las ciudades, que al ser ricos tenían más obligaciones con los indigentes desde el punto de vista moral, se dirigen a los "pobres inofensivos", mientras que los "pobres violentos" eran excluidos, al igual que los pícaros. No sólo se atendía a los pobres, sino también a cualquier persona que quisiera un tratamiento médico, siempre que éstas se lo costearan. También se da la paradoja -como en el Hospital que fundan en Segovia los Arias Dávila- que se deja señalado por escrito que si en un futuro los miembros del linaje pasaran por penurias económicas, el hospital -que ellos mismos habían fundado- les debería atender y asistir, lo que da cuenta de cierta autonomía de estas instituciones con respecto a sus fundadores. La mayoría eran hospitales pequeños y con escasa dotación, lo que a veces les hacía ineficaces en su labor. Aparte del acogimiento, tomaba cada vez más importancia la medicina, y se iban especializando los hospitales -en lepra, locura,...- o en determinados tipos de personas -pobres, peregrinos,...- (RÁBADE OBRADÓ, M^a Pilar, *Mecenazgo religioso y estrategias familiares en la Segovia del siglo XV: Diego Arias Dávila y el Hospital de San Antonio*, p. 920-922).

²⁰⁵ La asistencia a los necesitados tenía otras vertientes, además de la propiamente benefactora. La ayuda a dichos necesitados podía contribuir a establecer una cierta paz social, al atender en la enfermedad y en la vejez a los más pobres y desfavorecidos de la sociedad. El hospital servía, por tanto,

hospitales fueran una de las mejores fórmulas de prestigio y de ensalzamiento del espíritu caritativo de sus fundadores. Para éstos, hacer hospitales era también una obra pía, tal y como lo señalan en los preámbulos que redactan en los documentos donde se establece la creación de la institución.

Las peculiaridades de un hospital conllevaban que su fundación y subsistencia fueran costosas. Había que construir un edificio con unas características concretas y después mantenerlo o ampliarlo, había que pagar los salarios de todas las personas que lo dirigían y atendían, había que abastecer día a día a todos aquellos a los que se asistía. Por ello, los nobles fundadores solían aportar importantes cantidades de dinero y, sobre todo, rentas anuales -en juros, etc...- con los que garantizar su supervivencia futura.

Entre los linajes de la nobleza territorial de Madrid que fundaron hospitales, encontramos los siguientes: Diego Arias Dávila "el viejo" que fundó el Hospital de San Antonio de Padua de los Peregrinos en Segovia. Alfonso Álvarez de Toledo fundó el Hospital de La Misericordia -o de La Limosna- en Madrid. Garci Álvarez de Toledo, hijo de Alfonso -pero de otra rama no principal-, fundó el Hospital de Santa María de la Merced -o de Campo del Rey- en la misma Madrid ²⁰⁶.

como elemento de redistribución de la riqueza. Además, al mismo tiempo que se asistía a los pobres se les controlaba, ya que eran contemplados como una amenaza en la sociedad medieval. Los pobres despertaban entre la gente sentimientos de piedad o de inquietud.

²⁰⁶ Aparte de los hospitales fundados por la nobleza territorial de Madrid, podríamos citar otros hospitales importantes en la misma Villa:

A finales del siglo XIV, el Hospital de Corpus Christi, el de San Isidro, Santa María y San Nicolás (DUART GAITERO, Carlos, *La Villa de Madrid en la época de los primeros Trastámaras*, p. 95-97).

De la época de los Reyes Católicos, tenemos los siguientes: el Hospital de la Corte de la Caridad de Nuestra Señora del Buen Suceso, el Hospital de la Concepción Francisca y el Hospital de La Latina, fundado por Beatriz Galindo en 1506 -mujer de confianza de Isabel I (GONZÁLEZ DÁVILA, Gil, *Theatro de las grandezas de la Villa de Madrid, Corte de los Reyes Católicos de España*, p. 300-301 y LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 197). Además de los citados, encontramos el Hospital de San Ginés -o San Ginés de los Caballeros-, situado cerca de la Ermita de la Virgen de Atocha, desde donde se trasladó posteriormente a la esquina de la Calle Imperial, que sube del Arroyo de San Ginés al Monasterio de las Descalzas Reales. Estaba preparado para atender a doce pobres, que Fernando Álvarez (¿o Vázquez?) de Portillo había mandado edificar, para lo que dio 200 carneros vivos y buenos de juro de heredad en enmienda de 16.000 mrs. de juro que tenía situados en el servicio y montazgo, para que rueguen los frailes y los pobres a Dios por las ánimas de los reyes Juan II y Enrique IV, por la del mencionado Fernando, y por las de sus mujeres María del Castillo y Elvira de Ciudad. Este hospital atendía, según Quintana, a personas nobles con problemas de dinero (AGS, MP, 1473, noviembre, 20, Toledo, Leg. 115, f. 121 y Leg. 22, f. 38 y QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 99v-100). También habría que añadir el importante Hospital de Santa Catalina de los Donados, fundado en 1465 por Pedro Fernández de Lorca -situado cerca del Monasterio

3.2.3.1.3. La fundación de monasterios y conventos

Los monasterios y conventos son otro tipo de fundaciones con una clara intención piadosa y de demostración ante la sociedad del espíritu cristiano de la familia noble. Pero, además, son dichas instituciones un centro de poder y control del lugar para el linaje, sobre todo si éste era su fundador. Los espacios de actuación de un monasterio o convento serían potenciales receptores de la influencia y de la propaganda a favor de la familia nobiliaria fundadora. Una labor de difusión de la magnificencia del linaje que se encargarían de desarrollar los sacerdotes, frailes y monjas que residen en dichos conventos y que agradecen a sus patronos su existencia y, en gran parte, también su subsistencia económica. Además, muchas veces una parte del convento o ciertas capellanías situadas en su edificio eran también controladas por miembros del linaje que lo instituyó, lo que facilitaba la realización de los intereses y objetivos de los nobles.

Al igual que los hospitales, la construcción y mantenimiento de estos edificios eran muy costosos, sólo al alcance de familias adineradas y poderosas. Entre las fundaciones de estas instituciones eclesiásticas realizadas por la nobleza territorial de Madrid, encontramos las siguientes: Catalina Núñez de Toledo fundó el Monasterio de Santa Clara en Madrid; Alfonso Álvarez de Toledo, marido de la anterior, instituyó el Monasterio de San Bernardo de Toledo; Pedro Zapata, Comendador de la Orden de Santiago, fundó el Monasterio de la Madre de Dios en la aldea madrileña de Rejas,

de Santo Domingo, en la actual Plaza de Santa Catalina de los Donados-. La administración de este hospital se componía, de forma jerárquica, de los siguientes cargos: el prior, autoridad suprema en lo material y en lo espiritual; el secretario, ejecutaba lo dispuesto por el prior; el rector, para asuntos disciplinarios, y el mayordomo, para asuntos económicos; los sirvientes, que sumaban un total de entre dos y tres personas; y los donados, con un máximo de asistencia de veinte personas -diez hombres y diez mujeres- (ROMERO FERNÁNDEZ-PACHECO, Juan Ramón, *El monasterio de San Jerónimo el Real de Madrid, 1464-1510*, p. 43 y 46). En 1501, tenemos documentado el Hospital de Santa María de la Merced (AGS, MP, 1501, Leg. 22, f. 32).

A los susodichos hospitales, se podrían añadir otros que cita Quintana como medievales -aunque sin especificar su fecha-. Éstos serían los siguientes: el Hospital de San Lázaro, situado e extramuros de Madrid en la salida de la Puerta de La Vega, en el que se recogía a los leprosos. En 1499, el secretario Francisco Ramírez donó a este hospital 2.000 mrs. de limosna; el Hospital de Nuestra Señora de la Paz, cerca de la Iglesia de Santa Cruz. A este lugar acudían enfermos *incurables, con muy grande cuydado y solicitud*; y, por último, el Hospital de los Convalecientes, situado en la Calle de Fuencarral -donde estaba en el siglo XVII el Monasterio de Santa Ana de monjes bernardos- al que iban los enfermos que se habían curado en otros hospitales para pasar allí su convalecencia. Todos estos hospitales que menciona Quintana, junto al de Campo del Rey, desaparecieron en 1580 cuando se crearon en Madrid el Hospital General y el de Antón Martín (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 99v-100).

que en el siglo XVI se trasladaría la Villa con el nombre de Convento de la Salutación o de Nuestra Señora de Constantinopla ²⁰⁷.

3.2.3.2. Las zonas de influencia social de los linajes nobiliarios en Madrid

Una circunstancia que se repite en casi todos los linajes de la nobleza territorial madrileña, es su vinculación con la Villa de Madrid, aunque sus señoríos estén en lugares periféricos de su Tierra. Esta importancia y prestigio de la Villa de Madrid frente a los propios señoríos de esa nobleza, la podemos confirmar cuando vemos que las casas principales de estas estirpes se sitúan en una colación concreta de la Villa. Sus panteones se localizan igualmente en la misma Villa, generalmente en la parroquia donde estaban las casas principales.

Observamos que, igual que en el alfoz la nobleza dispone de sus espacios de influencia -en sus lugares de señorío y alrededores-, en la Villa de Madrid también cada colación está bajo cierta influencia de uno o varios linajes, en cada barrio o en cada parroquia tiene monopolizada su presencia una de esas familias, conllevando posiblemente alguna identificación de sus convecinos con el "linaje de su colación". De este modo, la nobleza territorial madrileña dividiría la Villa en las siguientes zonas de influencia, atendiendo al lugar donde tienen sus casas principales y su panteón familiar o capellanías ²⁰⁸:

- Los Luján, señores de Palomero y Pozuela. Tenían sus casas principales en la Plaza y Colación de San Salvador, en pleno centro de la Villa y al lado de la Iglesia de San Salvador -sede del Concejo madrileño-. Sin embargo situaron su panteón a extramuros de Madrid, en el Convento de San Francisco ²⁰⁹, en una capilla fundada por Pedro de Luján.

²⁰⁷ Además de estas instituciones, encontramos en Madrid la fundación del Monasterio de Santa María del Paso en los alrededores de la Villa, realizado por Enrique IV en 1464, que después se trasladará a extramuros de Madrid y se llamará San Jerónimo el Real. En 1473, Álvaro Garci de Ribadeneira fundaba el Monasterio de Nuestra Señora de la Piedad Bernarda de Vallecas. En 1504, Beatriz Galindo fundó el Monasterio de la Concepción Jerónima, luego llamado de la Concepción Francisca (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 197 y 199).

²⁰⁸ Además de los linajes de la nobleza territorial, encontramos una familia de rancio abolengo en Madrid, los Vargas, que tenían su panteón familiar en esta Villa desde el siglo XVI en la Capilla del Obispo -anexa a la Iglesia de San Andrés-, fundada por uno de sus miembros: Gutierre de Carvajal (ALONSO, Juan José, *Linajes madrileños en la Baja Edad Media*, p. 123).

²⁰⁹ En la iglesia de este convento de San Francisco estarían también enterrados miembros de otros linajes, como los Vargas, Ramírez, Luzón, Vanegas, Cárdenas y Zapata. En la Iglesia de San Salvador

- Mencía García de Ayala, perteneciente a los Mendoza, tenía previsto enterrarse en el Monasterio de Santo Domingo el Real de Madrid, aunque finalmente acabará en el panteón del Monasterio de San Francisco de Guadalajara, junto a otros Mendoza.
- Los Ludeña, señores de Romanillos, tenían su panteón en la Iglesia de San Juan de Madrid.
- Los Toledo, señores de Cubas y Griñón, cuyas casas principales estaban en la Colación de Santiago de Madrid. En esta misma colación, Alfonso Álvarez de Toledo fundó una capilla en la Iglesia de Santiago, y su mujer Catalina Núñez de Toledo fundó el Monasterio de Santa Clara, construido en unas casas lindantes a sus casas principales. Alfonso Álvarez de Toledo también fundó en la Villa el Hospital de La Limosna -o de La Misericordia-. Otra rama de esta familia fundó el Hospital de Santa María de la Merced -o de Campo del Rey- en la misma Madrid. A pesar de las numerosas fundaciones en la Villa, los Toledo situaron su panteón en la Ciudad de Toledo, donde también se centraban su origen y gran parte de sus intereses.
- Los Zapata -la rama de los señores de Barajas- tienen su panteón en San Miguel de los Octoes de Madrid, en cuya Iglesia fundaron su capellanía. La rama de caballeros de Santiago de este linaje fundaron el Monasterio de Nuestra Señora de la Madre de Dios, en el lugar de Rejas.

Los enterramientos situados en las mismas villas señoriales de la Tierra de Madrid son escasos, y algunos estuvieron allí circunstancialmente. Es sólo a partir del siglo XVI cuando algunos de los linajes de la nobleza territorial deciden situar su panteón en la “capital” de sus estados señoriales:

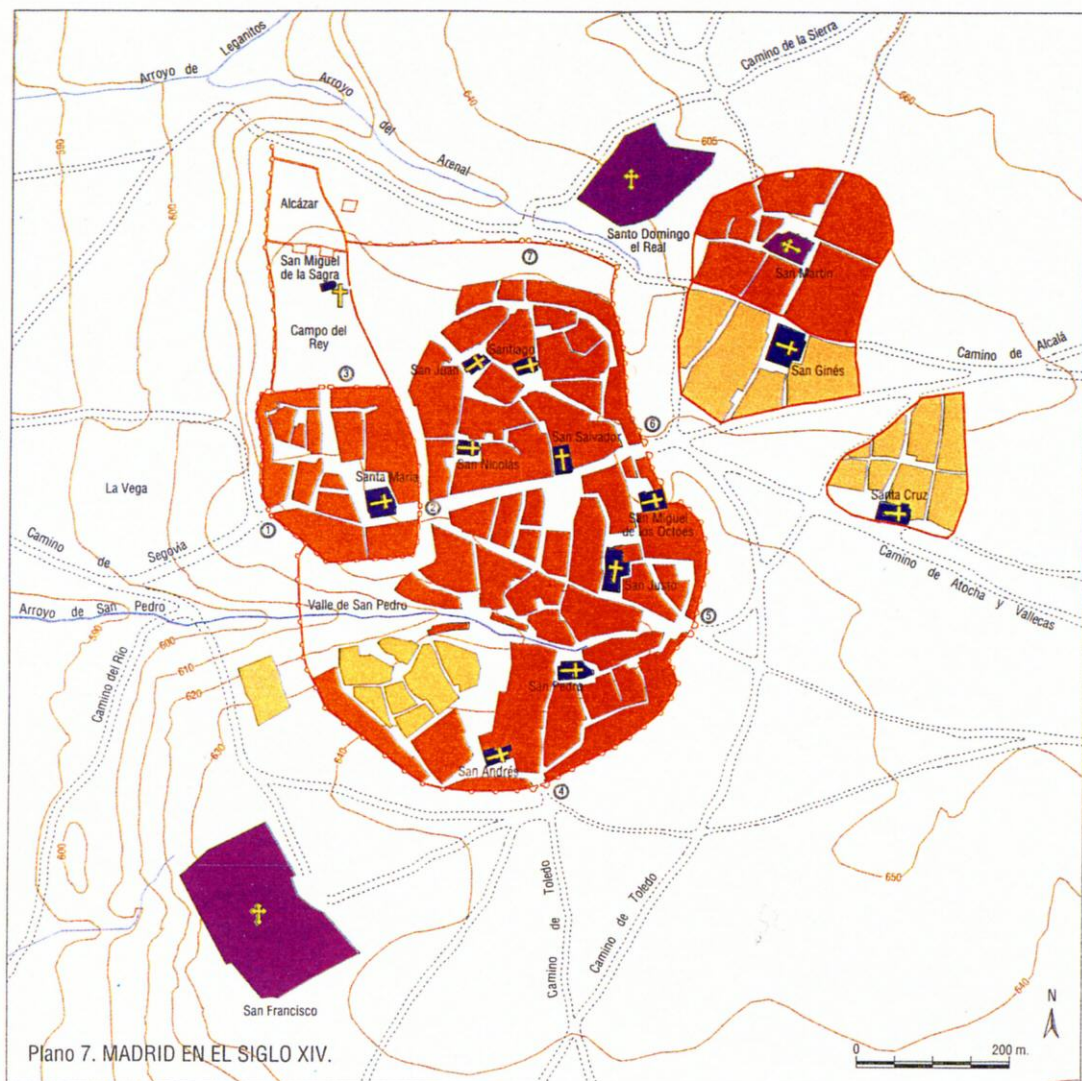
- Los Arias Dávila fueron enterrados en la Iglesia de su señorío de Torrejón de Velasco, aunque sólo estuvieron aquí provisionalmente Pedro Arias Dávila y su mujer María Ortiz.
- Los Carrillo, señores de Pinto, establecieron en 1532 con Gómez Carrillo el panteón en la Capilla Mayor del Monasterio de San Francisco de Pinto, aunque los antecesores de su linaje -incluido su padre Alonso Carrillo, también señor de Pinto- tenían su sepultura en la Catedral de Sigüenza.

tendría su capilla el regidor de Madrid Diego González de Madrid (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 199). En la Iglesia de San Ginés, fundó una capellanía Fernando Álvarez Portillo -Procurador de la Hacienda del Rey- (AGS, MP, 1471, mayo, 10, Madrid, Leg. 115, f. 120).

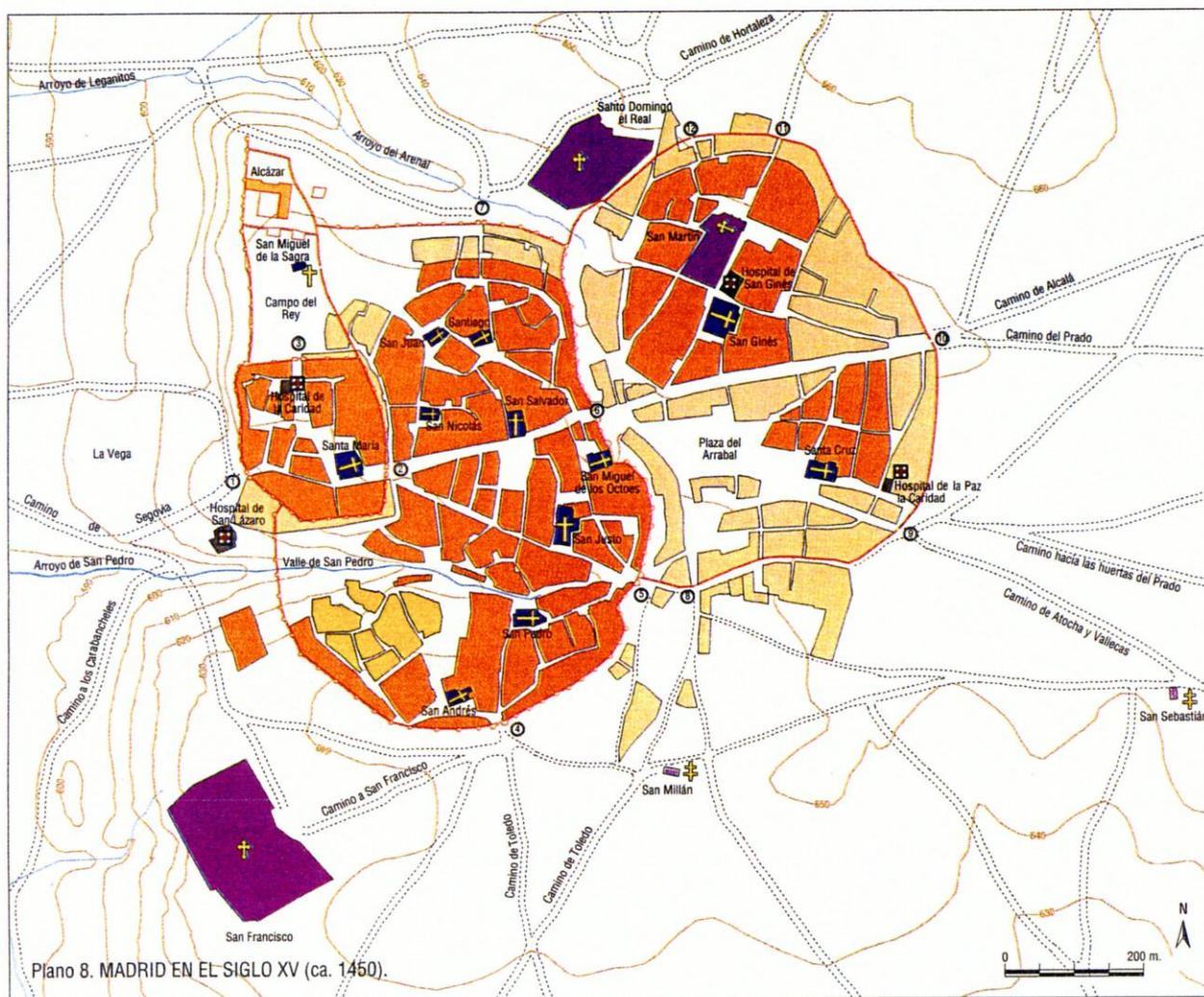
- Los Zapata fijaron su panteón a partir de Francisco Zapata de Cisneros, en la segunda mitad del siglo XVI, en la Iglesia de Nuestra Señora de la Concepción de los Descalzos, en su villa señorial de Barajas.

Una parte de la nobleza territorial de Madrid, incluso con importantes intereses en esta zona, tuvieron sin embargo sus panteones, capellanías y hospitales en otros lugares de Castilla. Estos son los casos siguientes:

- Los Arias Dávila tuvieron principalmente esos símbolos de su "status" en Segovia, la Ciudad originaria de su linaje y de su ascensión social. Concretamente, su panteón familiar se situó en el Convento de Santa María de la Merced (Segovia), y fundaron el Hospital de San Antonio de Padua de los Peregrinos (Segovia), que en un principio era el lugar indicado para asentar el panteón familiar -lo que no llegó a realizarse-.
- Los Barroso, señores de Parla. Tuvieron su panteón en el Monasterio de San Pedro Mártir, en Toledo.
- Los Mendoza, por supuesto, tenían su panteón principal en la Ciudad de Guadalajara, en concreto en el Monasterio de San Francisco.
- Los Toledo, cuyo origen se encontraba en la Ciudad del mismo nombre que su apellido, tuvieron su panteón en el Monasterio de San Bernardo de dicha localidad, institución que el miembro principal de este linaje, Alfonso Álvarez de Toledo, había fundado. Aunque también tienen, como ya vimos, numerosas fundaciones en Madrid.
- Los Suárez de Toledo, señores de Pinto, tenían su panteón en el Monasterio de La Sisla (Toledo).

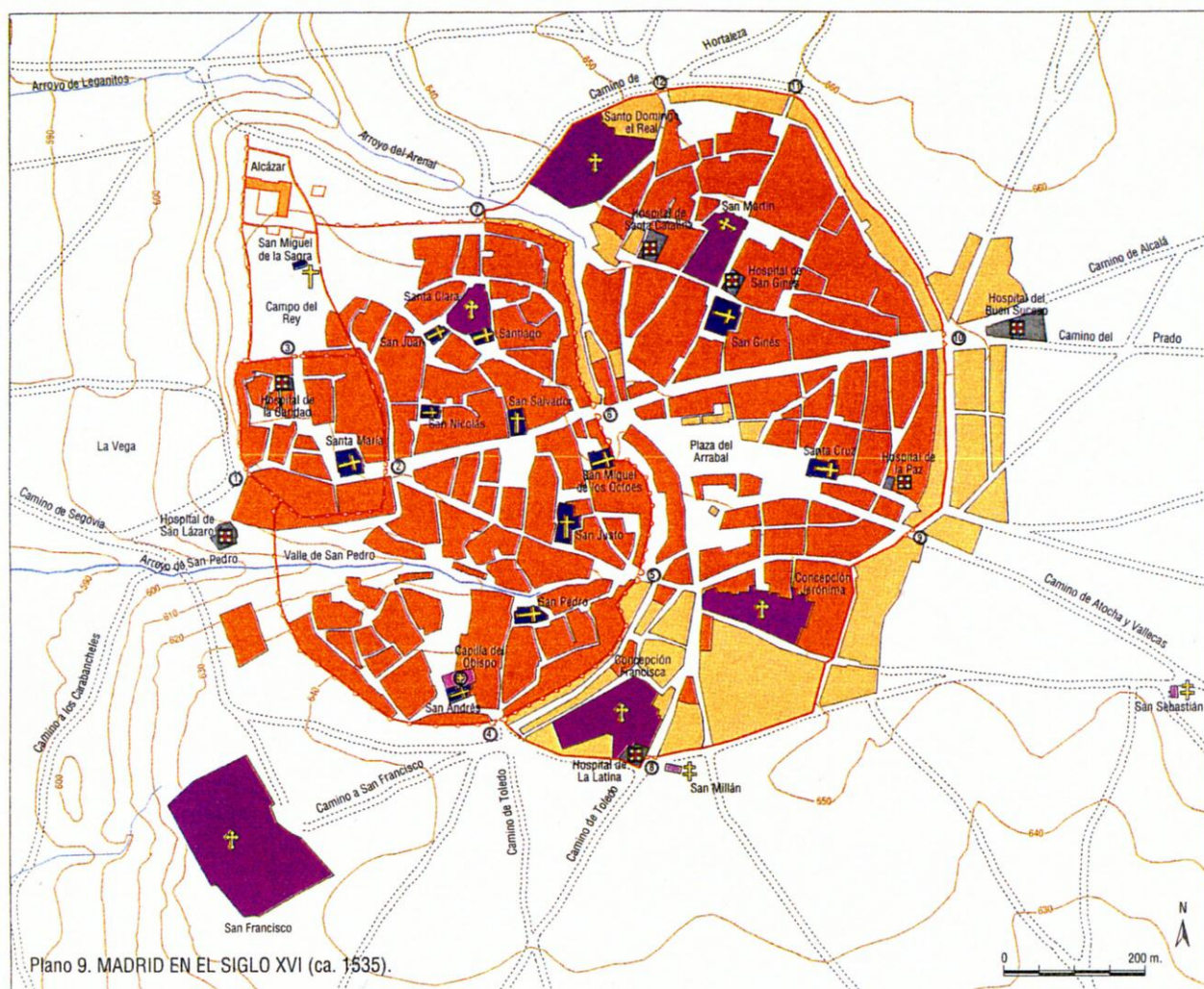


- Ciudad consolidada.
- Crecimiento de la ciudad.
- Arrabal musulmán.
- ✙ Templo parroquial.
- ✙ Convento.
- Muralla califal.
- Muralla cristiana.
- Cercas de los arrabales.
- ① Puerta de la Vega.
- ② Puerta de Santa María.
- ③ Puerta de la Sagra.
- ④ Puerta de Moros.
- ⑤ Puerta Cerrada.
- ⑥ Puerta de Guadalajara.
- ⑦ Puerta de Batnadú.



- Ciudad consolidada.
- Crecimiento de la ciudad.
- Arrabal musulmán.
- Templo parroquial.
- Convento.
- Ermita.
- Hospital.
- Muralla califal.
- Muralla cristiana.
- Cerca del arrabal.
- ① Puerta de la Vega.
- ② Puerta de Santa María.
- ③ Puerta de la Sagra.
- ④ Puerta de Moros.
- ⑤ Puerta Cerrada.
- ⑥ Puerta de Guadalajara.
- ⑦ Puerta de Balnadú.
- ⑧ Puerta de Toledo.
- ⑨ Puerta de Atocha.
- ⑩ Puerta del Sol.
- ⑪ Postigo de San Martín.
- ⑫ Puerta de Santo Domingo.

Isometría de curvas de nivel: 10 m.
Escala: 1:10.000.



- Ciudad consolidada.
- Crecimiento de la ciudad.
- Templo parroquial.
- Convento.
- Ermita.
- Capilla.
- Hospital.
- Muralla califal.
- Muralla cristiana.
- Cerca del arrabal.

- ① Puerta de la Vega.
- ② Puerta de Santa María.
- ③ Puerta de la Sagra.
- ④ Puerta de Moros.
- ⑤ Puerta Cerrada.
- ⑥ Puerta de Guadalajara.
- ⑦ Puerta de Balnadú.
- ⑧ Puerta de Toledo.
- ⑨ Puerta de Atocha.
- ⑩ Puerta del Sol.
- ⑪ Postigo de San Martín.
- ⑫ Puerta de Santo Domingo.

Isometría de curvas de nivel: 10 m.
Escala: 1:10.000.

■ Los planos han sido extraídos de PINTO CRESPO, Virgilio y MADRAZO MADRAZO, Santos [y otros], *Madrid. Atlas histórico de la ciudad*.

3.2.3.3. La imagen sociopolítica en Castilla de los linajes nobiliarios y sus relaciones con la monarquía y con sus iguales

Aparte de la imagen que la nobleza de Madrid proyectaba en este espacio, se encontraba la imagen que irradiaba hacia el resto del Reino. En muchos linajes, este aspecto no fue tan determinante, por pertenecer a la Baja Nobleza. Pero en determinados personajes de la Media y Alta Nobleza, sí tendrá importancia. Además, la fama que un linaje tenía en el Reino, se reflejaba igualmente en el territorio donde dicha familia estaba asentada.

Las relaciones de un linaje con la monarquía y con otras estirpes nobiliarias, sobre todo con las poderosas tienen, además de un componente político y económico, un componente social. La imagen y prestigio que adquirirían las dinastías que establecían esos nexos son una parte importante con la que medir el nivel alcanzado en su “status” en Castilla.

Destacan en estos aspectos en Madrid los Arias Dávila, sobre todo Diego Arias Dávila “el viejo”, al que se hace referencia en muchas crónicas de la época, tanto en su favor como en su contra, al ser un personaje importante en los acontecimientos que vivió Castilla en los reinados de Juan II y Enrique IV. Algo parecido le pasaría a Alfonso Álvarez de Toledo y, por supuesto, a los Mendoza.

3.2.4. Alianzas y clientelajes de la nobleza territorial de Madrid

Las alianzas y clientelajes se sitúan entre los mecanismos de poder más importantes y básicos que la nobleza utilizó, con las que se crearon redes de fidelidades para defender adecuadamente sus intereses. Estas alianzas y clientelas serían la unión, asociación u obediencia entre varias personas o familias, para ayudarse y protegerse mutuamente. Las diferencias entre alianza y clientelaje son las siguientes:

- Las alianzas serían los juegos de poder y pactos realizados “al mismo nivel”, sin generar vínculos de dependencia entre los pactantes, creando una serie de lealtades horizontales.
- Los clientelajes, por su parte, establecen una serie de lealtades verticales y jerarquizadas, son las relaciones que mantenía el señor con otros personajes,

conformando una red de fidelidades en torno a su persona y sus intereses ²¹⁰. En este apartado, se podrían distinguir:

- Las relaciones del señor con individuos de menor posición en la escala social, aunque a veces adinerados, manteniendo figuras como las de los apaniaguados -o excusados-; también se daban relaciones con personas poderosas e influyentes en el interior de una villa o aldea, algunos de ellos con oficios y cargos en los concejos de esos lugares, con los que poder trazar una red de control de sus señoríos e intereses.
- Las clientelas interseñoriales, como las que se formalizaron entre familias de distinta posición dentro de la jerarquía nobiliaria, sobre todo las establecidas entre linajes de Nobleza Media y de Alta Nobleza. Este clientelaje suponía habitualmente también una alianza entre los miembros de las dos familias, aunque una estuviera por encima de la otra y llevara el mando de las relaciones.

3.2.4.1. Alianzas y clientelajes entre los linajes nobiliarios. Las alianzas matrimoniales

Las alianzas y clientelajes entre linajes son un capítulo muy importante para entender la línea política y las formas de actuación de la nobleza en determinados aspectos en un territorio concreto. La nobleza territorial de Madrid estableció innumerables asociaciones con distintas familias en toda Castilla, pero también con linajes establecidos en la misma Madrid. Las alianzas conformadas entre estirpes con intereses y señoríos en la Transierra madrileña es un factor fundamental para entender los modelos de consolidación y expansión del patrimonio e intereses de estos nobles, y más todavía si dicha nobleza centraba su ámbito de actuación casi exclusivamente en Madrid.

Un rito o contrato sellaba la alianza y clientelaje entre dos o más familias, y establecía unas relaciones de dependencia de un linaje hacia otro -las llamadas relaciones feudo-vasalláticas-. Muchas de estas alianzas se iniciaban o se

²¹⁰ Las clientelas daban protección a sus componentes frente a los elementos externos -poderes superiores intervencionistas, reivindicaciones del común y capas enriquecidas o neoennoblecidas emergentes-, y frente a los elementos internos, como la guerra de bandos dentro de la oligarquía (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *Parentesco y sistema concejil. Observaciones sobre la funcionalidad política de los linajes urbanos en Castilla y León (siglos XIII-XV)*, p. 943).

consolidaban a través de los matrimonios entre miembros de dos linajes ²¹¹. Este hecho era bastante habitual ²¹², y para nosotros es una de las formas más claras de saber qué familias habían formalizado una alianza entre ellas. Los lazos de parentesco solían ser a veces menos inquebrantables que un simple contrato, y es en estos casamientos donde vemos, a través de la documentación que generaron, los compromisos y las condiciones que en esa alianza o clientelaje se dispusieron.

Si observamos el organigrama anexo donde se señalan todas las alianzas matrimoniales que se establecieron entre linajes con señoríos o intereses en la Tierra y Transierra madrileñas a lo largo de toda la Baja Edad Media -y algo en el siglo XVI, como testimonio de la evolución de dichas alianzas-, podemos fijarnos en dos aspectos interesantes:

- Lo más destacable, resaltado en este organigrama, es la omnipresencia del linaje Mendoza en la Transierra madrileña -aparte de en otras muchas zonas de Castilla-.

²¹¹ Tras establecer la alianza matrimonial, los ritos a realizar constaban de dos partes: los desposorios o esponsales, que era la fase más importante de toda la ceremonia, donde ambas partes declaran mutuamente la voluntad de unirse; y las velaciones, donde un sacerdote dice la misa y bendice su enlace -esto sería lo más parecido al rito actual-. Tras estos dos ritos, se celebrarían las fiestas de boda y tornaboda (BECEIRO PITA, Isabel y CÓRDOBA DE LA LLAVE, Ricardo, *Parentesco, poder y mentalidad. La nobleza castellana, siglos XIII-XV*, p. 197 y 212).

²¹² En el siglo XV se dio un alto índice de nupcialidad entre la nobleza: 88 % de los hombres y 86 % de las mujeres, y muy poco celibato. También se produjeron muchas segundas y terceras nupcias que, cuestionadas en la Alta Edad Media, se prodigaron en los siglos XIV y XV, donde sólo tenía que pasar un año desde la muerte del marido para casarse otra vez. También se dieron frecuentemente las segundas nupcias en medios urbanos. Con estas segundas nupcias, a veces se liberaban el viudo o viuda de la estrategia familiar, y aprovechaban para casarse "por amor". En los matrimonios entre nobles, se solían producir un número importante de hijos e hijas -aunque muchos murieran antes de llegar a la edad adulta-, debido a que poseían más medios económicos -para alimentos, amas de cría,...-. Gracias a esa posición económica holgada, también se podían desposar antes. Las edades más jóvenes de casamiento se dan entre 12-13 años para las mujeres y los 14-15 años para los hombres. La media de edad de los matrimonios nobiliarios fueron 14-18 años para las mujeres y 16-20 para los hombres. A lo largo del siglo XV, se dieron cada vez más matrimonios endogámicos -entre parientes del mismo linaje- para no rebajar el escalón social. En la Alta Nobleza, se produjeron más matrimonios endogámicos -hasta un 30 % en la Córdoba de los siglos XIV y XV-. Estos matrimonios entre familiares provocaron un aumento considerable de bulas y dispensas papales en la segunda mitad de dicha centuria. En algunas ocasiones, los monarcas intervenían para favorecer las dispensas papales. Las bulas se solían gestionar en un año o menos -por ejemplo Juan Arias Dávila, que se casó con Marina de Mendoza, viuda de su hermano Diego Arias Dávila "el joven", tardó tan sólo seis meses en recibir el permiso de Roma para unirse a su cuñada-. Estas bulas supusieron unos buenos ingresos al Papa, y para la nobleza quedaba legitimado y sancionado moral y jurídicamente su sistema endogámico, con el que cerraban el mercado matrimonial en torno a unas cuantas familias grandes que intentaban mantener sus privilegios (BECEIRO PITA, Isabel y CÓRDOBA DE LA LLAVE, Ricardo, *Parentesco, poder y mentalidad. La nobleza castellana, siglos XIII-XV*, p. 154-168).

Este linaje, usando la definición de “linaje” en el más amplio sentido de la palabra - esto es, con sus ramas principales y sus múltiples ramas secundarias-, tejió una poderosísima red de alianzas y clientelas. Con ellas, controló todo el espacio que aquí estamos analizando, tanto a través de las decisiones tomadas y ejecutadas directamente por miembros de los Mendoza de las ramas principal y secundarias, como por linajes aliados y clientes, muchos de ellos unidos a los Mendoza por lazos de parentesco establecidos a través de los matrimonios. Así, tanto los Mendoza, como los Suárez de Mendoza, o los Hurtado de Mendoza, controlaban sus propios señoríos, más los señoríos de los familiares aliados, más todos los espacios donde estas estirpes tenían influencia -desde los concejos hasta la Corte, a través fundamentalmente de los oficios que detentaban en esas instituciones-. Toda una estructura de parentesco y alianza-clientela, que los Mendoza -así como otros grandes linajes- repitieron en otras zonas de Castilla donde también tenían señoríos, bienes e intereses. Vemos también cómo los Mendoza, a través de todas sus ramas, se unen a linajes de la Nobleza Media -como los Arias Dávila, sus grandes aliados en Madrid, o los Toledo-, e incluso a los representantes de la oligarquía local -los Luján o los Zapata-.

- El otro aspecto significativo es la red que se constituyó entre los linajes que componían la nobleza y oligarquía locales, con numerosos matrimonios entre ellos, además de establecer, esporádicamente, algún que otro matrimonio con personajes de la Nobleza Media -estas alianzas matrimoniales las podemos contemplar en la parte superior derecha del organigrama-. Uno de los linajes más destacados en cuanto al tejido que elaboró a base de matrimonios fue el de los Luján, que entre los siglos XV y XVI concordó nueve matrimonios importantes con siete familias distintas pertenecientes a la nobleza local de Madrid.

La importancia de estos matrimonios se comprobaba también, además de en los compromisos y cláusulas que aceptaban los contrayentes y sus familias, en las dotes y arras que reportaban ²¹³. Vemos de esta forma que la cuantía y valor de las

²¹³ Para que un matrimonio tuviera éxito, eran necesarios cuatro requisitos (según Alan McFarlane): lugar donde vivir; materiales para la casa y el cuerpo, como muebles, útiles de cocina, cama y ropas; disponer de unos ingresos para asegurar los años siguientes -en rentas, profesión,...-; y disponer de capital inicial para la vida en común y la crianza de los hijos: *para sostenimiento de los hijos e hijas que en uno ovieren*. Lo más importante en el pacto de boda eran las dotes y arras establecidas que, además de una cuestión socioeconómica fundamental para el mantenimiento de la pareja y sus hijos, era también una cuestión de tradición y costumbres inherente al matrimonio.

Las arras no sólo se entregaban a las vírgenes, sino también a las viudas, que si se casaban varias veces iban acumulando entonces sucesivas arras, aunque en la Alta y Plena Edad Media eran más sustanciosas para las vírgenes que para las viudas. En la Alta Edad Media, las arras suponían la

mitad de los bienes del marido; en otros fueros locales, eran un tercio de esos bienes; en la legislación foral de los siglos XII y XIII se impuso la décima parte, las llamadas a veces *arras a fuero castellano*, recogidas en el "Liber Iudiciorum" -o Fuero Juzgo- así como en el Fuero Real y en diversos ordenamientos de la época, en que las arras se conocían por *décimo*. En las Partidas no se marca ningún límite ni criterio para las arras. Durante el siglo XV, en Madrid las arras que indican su cuantía con respecto a la fortuna del contrayente, señalan siempre que son la décima parte, o algo menos, del patrimonio total de éste, con lo que se seguían las prescripciones de códigos legales o consuetudinarios establecidos en los siglos plenomedievales. El recalcar la fórmula de que eran las dotes o arras aportadas *el diesmo de sus bienes que hacen público y en secreto*, era una forma de demostrar la solvencia de los contrayentes, ya que tendrían entonces suficiente patrimonio -diez veces más de lo señalado- para sostener el matrimonio.

Además de una cantidad determinada de maravedíes, el futuro marido debía aportar vestidos, joyas y otros bienes para el día de la boda. Las arras se entregaban antes o después del matrimonio, según se estableciera, y cada vez fueron de menor cuantía con respecto a la dote. Si esta cantidad no se pagaba enseguida, entonces se hipotecaban en muchas ocasiones los bienes para asegurar el pago. Una vez casados, si el marido fallecía las arras se las quedaba la mujer. Si fallecía antes la mujer, las arras volvían al marido o a los parientes próximos; desde el siglo XII, la mujer dejaba tanto las arras como la dote a quien quisiera; en la Baja Edad Media, tras la muerte de la mujer, las arras se solían devolver al marido, y la dote se repartía entre los hijos -si no había hijos, las arras y la dote quedaban para el marido. A veces, si ni había descendientes, la dote volvía al padre-.

En relación a la dote, haciendo un recorrido por la historia, vemos que en el Bajo Imperio Romano la hija pasaba de la tutela del padre a la del marido, por lo que el padre daba los bienes que le correspondía por herencia a la hija -la dote es, por consiguiente, como un anticipo sobre la sucesión de la hija, que después ya no tomaba esta cantidad-. En la Alta Edad Media, lo más común era dar las arras y no tanto la dote. En la Baja Edad Media de nuevo toman protagonismo las dotes. Por ejemplo, en el Fuero de Madrid de Fernando III -siglo XIII- se dice que la mujer debía entregar al marido una donación equivalente a la mitad de las arras. En casi toda Castilla, en la decimotercera centuria, las dotes y las arras suponían cada una el 50 % de las cantidades aportadas al matrimonio por los contrayentes. A finales del siglo XV, la dote representaba aproximadamente el 80 % de dicha cantidad y las arras el 20 % restante. Según su cuantía variaban los porcentajes: en las cantidades pequeñas, la dote sería el 68 % y las arras el 32 %; en las medianas, la dote sería el 79 % y las arras el 21 %; en las grandes, la dote supondría el 84 % y las arras el 16 %. Las hipótesis posibles ante el crecimiento de la importancia de las dotes frente a las arras desde el siglo XII, pueden ser las siguientes: el exceso de mujeres, por lo que era difícil para ellas encontrar marido; y la influencia de la Iglesia, para que disminuyesen las funciones femeninas en el seno de la sociedad. También la Iglesia habría animado a la práctica de la dote no por sus intereses económicos, sino como testimonio de unos desposorios efectuados "in facie ecclesiae". El aumento de la dote haría, en las economías modestas, retrasar la edad del matrimonio hasta conseguir reunir toda la dote. Incluso se dieron algunos matrimonios entre mujeres que se casaban con hombres de menor rango social. Esto vendría dado no sólo para establecer más lazos con los fieles y criados, sino también porque era menos gravoso, al tener que aportar una dote menor que si se casara con un hombre de rango superior en el escalafón feudal. El problema de la, en ocasiones, enorme cuantía que se debía dar de dote, se ve claramente en el siguiente romance: *Paseábase el buen conde todo lleno de pesar/cuentas negras en sus manos do suele siempre rezar/palabras tristes diciendo, palabras para llorar: ¡véos, hija, crecida y en edad para casar/el mayor dolor que siento es no tener que vos dar*. Las dotes tardaban mucho tiempo en ser pagadas, y a veces se transformaba en deuda, que heredaban los

dotes y arras eran mayores, evidentemente, cuando se establecía un enlace entre miembros de la Nobleza Media con otros de su mismo rango o incluso de la Alta Nobleza²¹⁴. Entre las dotes más cuantiosas de las que se produjeron entre linajes con presencia en Madrid, destacan los 6.000.000 de mrs. que Isabel de Borbón -hija de los Suárez de Mendoza, señores de Cobeña y Condes de Coruña- llevó a su matrimonio en 1495 con Esteban de Guzmán -señor de Polvoranca, además de Orgaz y Santa Olalla-²¹⁵.

sucesores del matrimonio. En Madrid, tenemos ejemplos dentro de la Nobleza Media del problema de la enorme cantidad a pagar, y de lo que se demoraba en hacerse, en la dote que se estipuló entre Beatriz de Zúñiga, hija de Pero Núñez de Toledo -señor de Cubas y Griñón-, que se casó con Juan Hurtado de Mendoza -señor de Beleña y Valhermoso-. La dote que se fijó era de 2.000.000 mrs., que Pero Núñez de Toledo se resistió a pagar, ya que se quejaba de que era una cantidad desorbitada e impuesta por los Mendoza, un linaje mucho más poderoso que el suyo. También era muy habitual el pago fraccionado. La dote la entregaba el padre y, si éste había muerto, se encargaba entonces la madre, los hermanos o algún otro familiar. Los bienes entregados en dotes y arras son administrados por el marido, pero no puede enajenarlo ni malgastarlo. Si así lo hiciesen, las mujeres se podrían querellar (BECEIRO PITA, Isabel y CÓRDOBA DE LA LLAVE, Ricardo, *Parentesco, poder y mentalidad. La nobleza castellana, siglos XIII-XV*, p. 170-184, 187-188, 190-196).

²¹⁴ Comparando las dotes y arras entre grupos sociales a finales del siglo XV, la nobleza solía aportar 5.000 florines de oro de Aragón (aproximadamente 1.300.000 mrs.), frente a la que dan los artesanos (5.000 mrs.). Mientras, las dotes aumentaban cada vez más. Entre los artesanos de Córdoba, entre 1460-69 se alcanzan dotes de 10.700 mrs. y arras de 2.500 mrs., y entre 1490-92 las dotes llegan hasta 23.000 mrs. y las arras a 5.000 mrs. En la Alta Nobleza, se daban dotes de uno o dos millones de maravedíes; desde 1470, de cuatro a quince millones de maravedíes. En las dotes de las clases no nobiliarias, era a veces más numeroso lo que se daba en bienes muebles e inmuebles que en metálico - al contrario de lo que pasa en las dotes dadas entre las familias nobiliarias- (BECEIRO PITA, Isabel y CÓRDOBA DE LA LLAVE, Ricardo, *Parentesco, poder y mentalidad. La nobleza castellana, siglos XIII-XV*, p. 185-186 y 192).

²¹⁵ AGS, MP, 1495, mayo, 11, Madrid/1488, marzo, 14, Guadalajara, Leg. 109, f. 60.

En Madrid, las dotes y arras se pagan en dinero, bienes y tierras -generalmente, todo ello combinado-. Veamos a continuación la cuantía de algunas de las dotes y arras entre personas no pertenecientes a la nobleza ni a las oligarquías locales, entre los años 1441-1444: una dote de 100 florines; otra dote de 150 florines de oro de Aragón junto a unas arras de 50 florines más paños y joyas; otra dote de 6.000 mrs. y 4.000 mrs. en arras; otra dote de 15.000 mrs. (5.000 en ajuar y 10.000 en bienes raíces) y 10.000 mrs. en arras; otros pagos se hacen en tierras o en especie: unas arras de una aranzada de majuelo; una dote de 74 ovejas y 6 borregas, etc... (AVM-Minutas, 1441-45, Libro I, folios 14v-15v, 43v, 86, 93v, 114v y 214v).

En 1448, vemos la boda entre Fernando de Hita, criado de Juan Gómez de Hita, con María Mejía, doncella de Catalina Álvarez -mujer del Bachiller Alfonso Fernández de las Risas-: ella da una dote de 9.000 mrs. (de ellos, al menos 4.000 en ajuar y tierras, y 3.000 mrs. en dineros), mientras que él da en arras 2.000 mrs., 4 paños de lana, 2 paños de San Juan y sus joyas para el día de la boda. El matrimonio entre María Suárez, hija del Comendador Pedro Suárez, con el regidor de Madrid Diego de Hita: ella da

De todas formas, incluso los casamientos más modestos suponían grandes gastos -sobre todo comparativamente con el patrimonio familiar total de los que aportaban ese dinero y bienes-. Para significar la importancia que algunos linajes daban al matrimonio y la dote, observamos que Pedro de Luján se deshizo en 1464 de sus únicos señoríos -Palomero y Pozuela, que poseía desde 1439-, que vendió por 300.000 mrs., con los que sufragar la mayor parte de la dote de su hija María de Luján -cuya cuantía llegaba a los 400.000 mrs.-, que iba a contraer matrimonio con Juan Zapata -señor de Barajas-²¹⁶.

A veces, los matrimonios no tenían como único fin establecer o confirmar alianzas. Entre otras de sus funciones encontramos el demostrar el "status" de esos linajes, donde resalta el componente simbólico de enlace "inter-pares"²¹⁷. También se utilizaron los matrimonios para legitimar y limpiar el nombre de los hijos e hijas naturales de los miembros de dichos linajes. Esta descendencia ilegítima podía además acarrear problemas en la herencia y en la sucesión. Generalmente, los hijos bastardos de un determinado linaje se casaban con otros miembros de un linaje aliado y cliente de menor rango. Así, encontraríamos hijos e hijas ilegítimos de personajes de la Alta Nobleza, que se casaban con titulares del mayorazgo principal de linajes de la Nobleza Media -como por ejemplo los matrimonios que se sucedieron entre hijas naturales de varios titulares de la rama principal de los Mendoza, con los cabezas de linaje de los Arias Dávila-. Pero no serán los Arias Dávila el único linaje que conocemos en Madrid con esta función matrimonial -una función que podríamos definir de "higiénica" desde el punto de vista nobiliario-. La Alta Nobleza también tuvo que hacerse cargo de los descendientes bastardos del grupo social superior en el

una dote de 75.000 mrs., y él unas arras de 20.000 mrs. (AVM-Minutas, 1448, Libro I, folios 357-357v y 365v-366v).

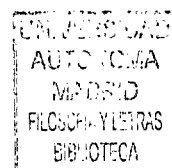
En 1452, documentamos arras de 1.000 florines de oro entre personajes de la Baja Nobleza. En 1460, un carnicero da como arras un majuelo de veduño mollar de media aranzada. El mismo año de 1460, un sastre da 4.000 mrs. en arras, y su mujer aporta una dote de 10.000 mrs. En 1462, un alcaide de los Alcázares de Madrid da como arras 50.000 mrs. (AVM-Minutas, 1452/1460/1462, Libro II, folios 266, 411v, 443v y 482v).

En 1472, un zapatero da a su hija 12.000 mrs. de dote, mientras que su marido aporta 6.000 mrs. en arras (AVM-Minutas, 1472, mayo, 3, Libro III, f. 454v). En 1477, otro zapatero da 30.000 mrs. de dote a su hija -10.000 mrs. en dinero y 20.000 mrs. en ajuar- (AVM-Minutas, 1477, enero, 15, Libro IV, f. 108).

En 1503, Juan de la Torre paga la dote a su criada Juana del Arroyo, de 7.000 mrs., mientras que su marido aporta 10 florines de oro en arras (AVM-Minutas, 1503, febrero, 18, Libro V, f. 46).

²¹⁶ AVM-Minutas, 1464, mayo, 8, III, f. 108-108v.

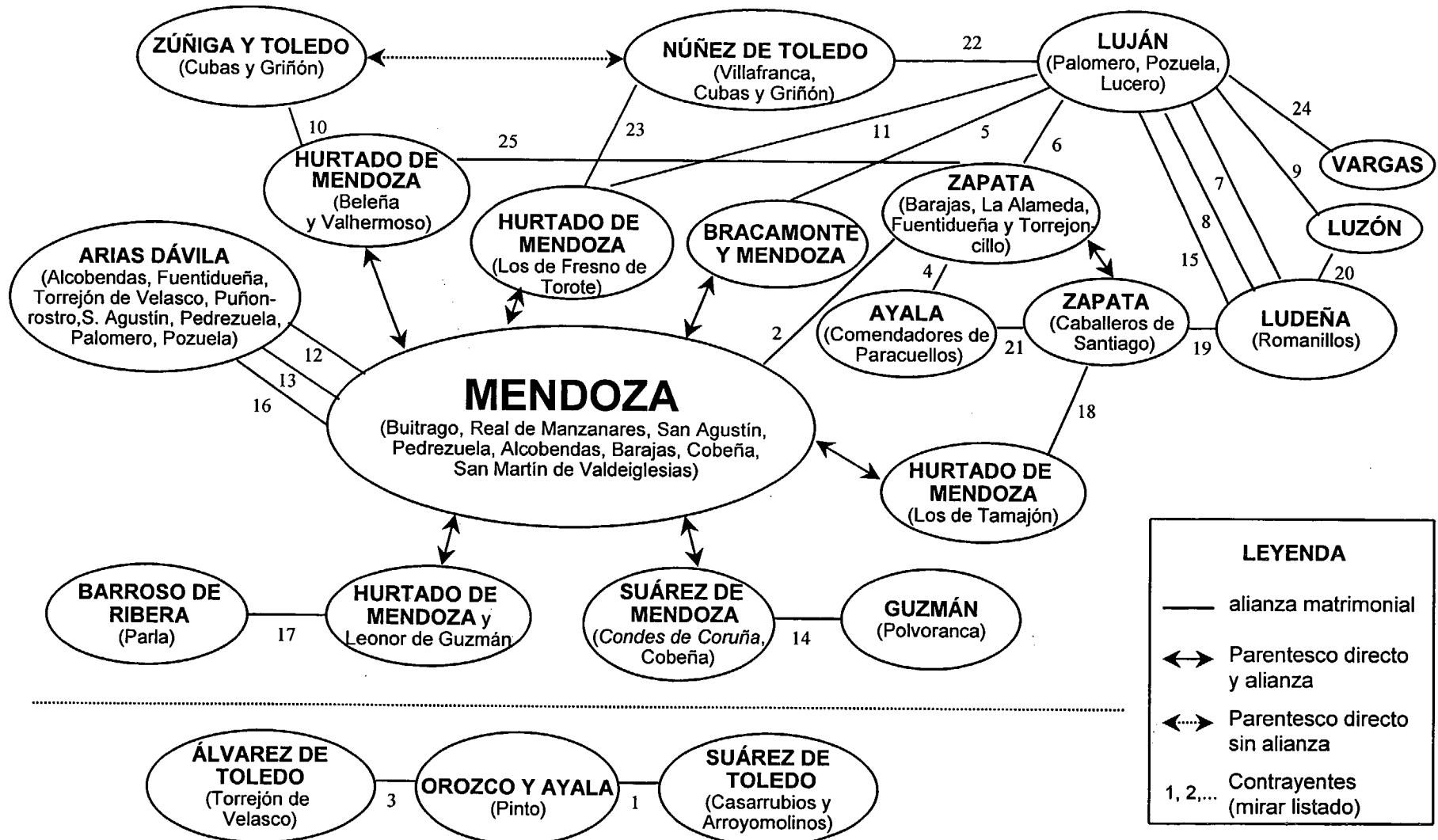
²¹⁷ MONSALVO ANTÓN, José M^a, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 53-60.



escalafón a ella, esto es, de los hijos ilegítimos de los reyes. En esta ocasión vemos a los Mendoza realizando esta función, con el matrimonio entre Diego Hurtado de Mendoza -titular del mayorazgo principal- con María de Castilla -hija natural de Enrique II-.

En algunos linajes, se formaron alianzas y bandos dentro de la misma familia, enfrentándose entre ellos. Uno de los casos más conocidos, donde el conflicto fue largo y de gran dureza, es el que se dio entre los Toledo. Beatriz de Zúñiga, hija de Pero Núñez de Toledo y de su primera mujer Aldonza Fernández, se enfrentó a su padre cuando éste designó como sucesor del mayorazgo a Luis Núñez de Toledo, hijo ilegítimo que había tenido con Leonor de Toledo cuando ésta era sólo su amante y Aldonza aún vivía. Tras la muerte de Aldonza, se casaría Pero con Leonor. Junto a Beatriz se alineaban los Mendoza, ya que ella se había casado con uno de sus miembros, Juan Hurtado de Mendoza. Fue un conflicto muy largo -que duró de finales del siglo XV a 1522-, con innumerables pleitos y violencia que acabaron con gran parte de las arcas de ambos bandos del linaje.

LAS ALIANZAS MATRIMONIALES NOBILIARIAS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA EN LA BAJA EDAD MEDIA



ALIANZAS MATRIMONIALES NOBILIARIAS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA EN LA BAJA EDAD MEDIA

Relación por orden cronológico de los distintos matrimonios (con su fecha) que aparecen numerados en el gráfico:

1. Juana Meléndez de Orozco y Pero Suárez de Toledo (matrimonio de antes de 1376).
2. Mencía García de Ayala y Ruy Sánchez Zapata "el viejo" (inicios del siglo XV).
3. Teresa de Ayala y Fernán Álvarez de Toledo (¿1421?).
4. Constanza Zapata y Pedro de Ayala (¿mediados del siglo XV?).
5. Pedro de Luján e Inés de Bracamante y Mendoza (¿mediados del siglo XV?).
6. María de Luján y Juan Zapata (1464).
7. Catalina de Luján y Pedro de Ludeña (1466).
8. Diego de Luján (el de San Juan, comendador) y Catalina de Ludeña (hermana de Pedro de Ludeña) (1470 aprox.).
9. Juan de Luján y María de Luzón (señor de Beleña y Valhermoso) (1471).
10. Beatriz de Zúñiga y Juan de Mendoza (1471).
11. Leonor de Luján y Juan Hurtado de Mendoza (alrededor de 1470-80).
12. Diego Arias Dávila "el joven" y Marina de Mendoza (alrededor de 1470-80).
13. Juan Arias Dávila y Marina de Mendoza (1483).
14. Esteban de Guzmán e Isabel de Borbón (alrededor de 1495).
15. Juan de Luján (¿el del arrabal?) y Juana de Ludeña (hija de Pedro de Ludeña) (¿finales del siglo XV).
16. Juan Arias Girón y María de Mendoza (1515).
17. Leonor Carrillo de Mendoza y Payo Barroso de Ribera (principios del siglo XVI).
18. Francisco Zapata (Comendador de Hornachos) y María de Mendoza (hija de Pedro Hurtado de Mendoza, señor de Tamajón) (principios del siglo XVI).
19. Constanza de Ludeña (hija de Pedro de Ludeña) con Juan Zapata "el Negro" (Comendador) (¿principios siglo XVI?).
20. Leonor de Ludeña (hija de Pedro de Ludeña) y Antonio de Luzón (regidor de Madrid) (¿Principios siglo XVI?).
21. Pedro Zapata de Cárdenas "el gala" y Francisca de Ayala (hija de Pedro de Ayala, comendador de Paracuellos¹ y de Constanza Zapata) (¿principios del siglo XVI?).
22. Luis Núñez de Toledo y María de Luján (1522).
23. Pero Núñez de Toledo (hijo de Luis Núñez de Toledo) y Leonor de Mendoza (hija de Juan Hurtado de Mendoza, señor de Fresno de Torote) (primera mitad del siglo XVI).
24. Miguel Jiménez de Luján y Ana de Vargas (primera mitad del siglo XVI).
25. Francisco Zapata de Cisneros y María de Mendoza (hija de los señores de Beleña y Valhermoso (alrededor de 1546).

- Nota: Los señoríos que aparecen junto al linaje, de la Transierra madrileña en su mayoría, son aquellos lugares que han pertenecido siempre o en algún momento de la Baja Edad Media a estas familias. Por tanto, observamos que algunos señoríos se repiten como posesiones de distintos linajes, lo que en ese caso significará que dicho dominio ha pasado de un titular a otro. Un ejemplo de esto lo encontramos en localidades como Alcobendas o Barajas, que vienen como propiedad de los Mendoza primero y, más tarde, de otras estirpes de la nobleza.

¹ Aparece Pedro de Ayala como Comendador de Paracuellos en 1464, y el mismo u otro de idéntico nombre aparece en 1503 (ROMERO FERNÁNDEZ-PACHECO, Juan Ramón, *El monasterio de San Jerónimo el Real de Madrid, 1464-1510*, p. 25 y AVM-Minutas, 1503, mayo, 9, V, f. 51v).

3.2.4.2. Alianzas y clientelajes entre los linajes nobiliarios y las instituciones locales y personas de menor rango social en la pirámide feudal

Además de las uniones entre linajes, también fueron importantes los clientelajes que esas mismas estirpes establecieron con las instituciones y los vecinos de los lugares donde se centraba -o querían centrar- su influencia ²¹⁸. Junto a estos concejos, instituciones eclesiásticas y personas clientes, los nobles conformaron una red de control y presión sobre los lugares en los que se asentaban o moraban tales aliados. Además, tanto esas instituciones como esos individuos solían ser fieles al señor en caso de conflicto, encuadrados y armados en su bando.

Esta fidelidad de determinados miembros de los concejos hacia dinastías nobles poderosas intentó ser frenada por los Reyes Católicos, cuando en 1481 enviaron una Cédula Real donde prohibían a los regidores que se pusieran al servicio de los "Grandes" ²¹⁹.

A pesar del veto antedicho de los Reyes Católicos, la oligarquía madrileña -sobre todo los regidores de la Villa- intentó -y logró muchas veces- dominar los concejos de aldea de la Tierra de Madrid, a los oficiales que formaban el gobierno de esas instituciones y a muchos moradores de dichos lugares. En un documento de 1492 ²²⁰ podemos analizar perfectamente esta red de control. De este modo, vemos cómo los Reyes Católicos debieron recriminar a esos regidores porque tenían *por allegados a muchos delos çibdadanos e ofiçiales della, los quales vos aguardan los días de fiestas e vos acuden en vuestras questiones e diferençias que unos con otros teneys e vosotros les ayudays e favoreceys en los suyos*. Este clientelaje y encuadramiento de los vecinos en unos bandos determinados provocaban *muchos ruidos e escándalos e males e diferencias en la dicha villa, e que muchos dexan sus ofiçios e labores por andarse bagabundos e faziendo muchos males*. En este mismo documento, contemplamos cómo el control de los organismos locales del alfoz por

²¹⁸ Los lazos de sangre establecidos entre linajes se complementan a veces con la entrada en la oligarquía de miembros de otra clase social, concretamente de las capas enriquecidas, evitando así su malestar y que pudieran aliarse con los pecheros. De este modo, la oligarquía impedía también que otros de dentro compartieran poder e influencia (MONSALVO ANTÓN, José M^a, *Parentesco y sistema concejil. Observaciones sobre la funcionalidad política de los linajes urbanos en Castilla y León (siglos XIII-XV)*, p. 953).

²¹⁹ La Cédula es del 27 de enero de 1481 (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 175).

²²⁰ AVM-S, 1492, julio, 23, Valladolid / 1492, agosto, 12, Madrid, en DOMÍNGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 347-351; y AVM-S, 1492, julio, 23, Valladolid, 2-246-11, en *Documentos Reales*, Microfilm 785-90).

parte de esos señores es evidente, ya que *no contentos desto* [de lo anteriormente relatado] *diz que teneys por allegados los conçeijos de la Tierra de la dicha Villa, para que vos sirban e presenten commo si fuesen vuestros vasallos, en lo qual la dicha Villa e su Tierra e vezinos e moradores della son muy fatigados e dello se pueden seguir muchos ynconvenientes*. Finalmente, los reyes ordenaron a los miembros de esa oligarquía que no tuviesen *allegados* -esto es, aliados y leales-, y que los que vivían con ellos como *familiares e continos comensales* no les acompañasen en los *jaleos*, *nin salgan con armas nin sin ellas los ruidos que en la dicha Villa oviere, nin vengan a vuestras casas a vos acompañar en tiempo de los dichos ruidos*, sopena de que los regidores y caballeros perdieran sus oficios y sus juros de por vida, y fueran desterrados de la Villa y Tierra madrileñas durante un año. Mientras, los *allegados* serían sancionados con 3.000 mrs. cada vez que contradijesen esta orden, serían desterrados por seis meses, y si no pudiesen pagar dichos maravedíes, recibirían cincuenta azotes públicamente en las plazas y mercados de la Villa. También mandaron los reyes que no recibiesen esos señores dádivas ni presentes en las fiestas de los concejos de la Tierra ni de ninguna persona de esos lugares. Unas penas, por tanto, muy duras, para un problema y una situación que imaginamos debían ser muy comunes en las comunidades de villa y tierra castellanas bajomedievales. Podemos extraer dos conclusiones importantes de este documento:

- La existencia de luchas entre bandos y facciones de los regidores y caballeros dentro de la Tierra de Madrid, en los que sus *allegados* y concejos de aldea aliados jugaron un papel fundamental ²²¹.

²²¹ En 1436, Juan II ordenó en las Cortes de Guadalajara que ningún regidor viviera con otro del mismo lugar, prohibiéndosele tener de dicho regidor *merçed, tierra o acostamiento*, bajo pena de perder el oficio (AVM-S, 1436, diciembre, 14, Guadalajara, 2-309-5, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 288).

En 1462, Enrique IV debió realizar una Provisión para evitar la formación de ligas y confederaciones (LACM, 1462, julio, 20, I, p. 1-3).

En la ley 77 del Ordenamiento de Toledo de 1480 se volvió a formular la prohibición. En 1492, los Reyes Católicos prohibieron a los regidores, recién repuestos en el regimiento tras estar suspendidos de su oficio durante dos años, *vivir con perlado nin cavallero alguno por contino ni por tierra ni acostamiento ni por ración ni quitación ni ayuda de las costas*, bajo pérdida de la tenencia. Esta orden fue confirmada en 1522 por Carlos I (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 292; AVM-S, 1492, julio, 23, Valladolid / 1492, agosto, 12, Madrid, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 347-351; AVM, Libro Horadado, 1492, septiembre, 10, f. 359-360v; LACM, 1492, septiembre, 24, II, p. 362; AVM-S, 1522, 2-246-16).

- Los pleitos-homenajes que reciben esos personajes de sus *allegados* y concejos de aldea aliados, los cuales les ofrecen regalos y otros agasajos en días señalados -como fiestas, etc...-.

Muchos años antes de los hechos que acabamos de ver, en 1406, Enrique III debió suspender de su oficio a los regidores que en ese momento estaban en la Villa poniendo a otras personas en su lugar, ya que algunos de dichos regidores y otras gentes tomaban términos de la Tierra de Madrid, abusando para ello del poder que les daba su cargo, tras lo cual se repartían los terrenos entre ellos mismos y sus fieles: *e aun que con poderío de los ofiçios que así tenían, que los ofiçiales de la dicha Villa que los repartían [los términos] entre los suyos, e que ninguno de los cavalleros e escuderos que lo meresçían de la dicha Villa que non ge los daban...e que con poder de sus oficios hacían mal e daño a los vecinos*²²².

En 1418 Juan II ordenó, con el fin de evitar ciertos abusos que cometían los regidores, que la Tierra de Madrid estuviera representada por cuatro hombres buenos pecheros, uno de la Villa y tres de la Tierra, a condición de que ninguno de ellos fuera aliado de ningún señor, regidor o personaje poderoso de Madrid, para que este hecho no influyera en las decisiones que tenían que tomar esos representantes pecheros, y actuaran por tanto mirando los intereses de la Tierra y sus convecinos y no de sus aliados si así los tuvieran: *que estos quatro omnes buenos sean omnes de buena fama e ricos e abonados e los más pertenesçientes que pudieren aver, pero que ellos nin alguno dellos sean acostados de caballero nin escudero nin otro regidor nin otro ofiçial e persona desa dicha villa (...) e que se non ayuntén más vezes ... nin fagan ayuntamiento nin ayuntamientos, nin leyes, nin comunidad con cavalleros, nin escuderos, nin otras personas algunas de la dicha villa, ni syn ellos, por sy nin con otros, ya que esto solía provocar grandes dannos e se suele seguir dello muchos insultos e escándalos e bolliçios, los quales es mi merçed de evitar e tirar de la mi tierra, en quanto ser pueda. Por ello, los cuatro hombres que fueran elegidos debían jurar non tomar vando nin fazer liga nin ayuntamiento nin comunidat con cavalleros nin escuderos nin otras personas algunas de la dicha villa*²²³.

²²² Los regidores a los que Enrique III suspendió en sus regidurías, poniendo en su lugar a otros, son los siguientes: Gutiérrez Fernández Gudiel, Rodrigo Alfonso de Oviedo -señor de Romanillos-, Juan Sánchez de Córdoba, Juanige Dalvia, García Ruiz, Diego Fernández de Boloña. El Doctor Periañez es el que hizo las pesquisas sobre estos personajes (AVM-S, 1406 [aprox.], inserto en 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1, doc. 5, f. 131v-132).

²²³ AVM-S, 1418, septiembre, 6, Tordesillas, 2-447-12, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 57-62.

En 1438, los regidores ya habían intentado controlar los concejos aldeanos y el de la misma Villa nombrando ellos mismos a los oficiales que los componían. Ante esto, los caballeros y escuderos de Madrid, representados por Rodrigo Zapata y Pedro Luzón, se quejaron a dichos regidores porque *os apartáis y dáis los oficios a las personas que queréis, no pudiendo así haçer*, y pidieron que se cumpliese la costumbre que se indicaba en las cartas de Enrique III, la cual consistía en que el Concejo y todos sus representantes y los caballeros y escuderos elegirían a los fieles, al mayordomo del concejo, a los caballeros de monte, a los oficios de alcaldía, a los alguacilazgos, a los escribanos y a los demás oficiales. Esta carta fue confirmada por Juan II para combatir los abusos de los regidores ²²⁴.

En 1453, continuaron formándose distintos bandos dentro de Madrid, y siguieron los regidores reivindicando el poder de elegir los oficios de la Villa, además de disponer de otros derechos ²²⁵. Los caballeros, escuderos y hombres buenos volvieron a quejarse de esto, y diciendo que todos juntamente debían proveer en los oficios, dehesas o precios ²²⁶. Lo que es patente es la existencia de dos grupos fuertes que pugnan por determinadas parcelas de poder: por una parte, los regidores; por la otra, la Baja Nobleza -caballeros y escuderos- y los hombres buenos.

También se formaron bandos o, al menos, grupos de simpatizantes y sus contrarios en torno a determinados corregidores. Así, tenemos en 1490 a una serie de regidores que se posicionaron claramente en contra del Corregidor de Madrid Juan Pérez de Barradas y de su gestión, al que acusaron de *ser sospechoso* y de hacerles perjuicios en los más de dos años que había estado en ese cargo, por lo que pidieron a los Reyes que no lo renovase en dicho oficio. Estos regidores eran Juan, García de Alcocer, Luis de Alcalá, Gonzalo de Monzón y Méndez. Sin embargo, hubo otros regidores a los que no les importaría que este corregidor repitiese en el puesto, entre

²²⁴ AVM-S, 1438, julio, 20, Madrigal, 2-306-35, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 189-192.

²²⁵ Entre los oficios que se citan, que serían elegidos por los regidores, están los de alcaldes, alguaciles, fieles, caballeros de monte, escribano, mayordomo del concejo y procuradores. Entre los derechos que los regidores dicen tener, se encuentran los de señalar solares, dehesas, precios en la carne y el pescado y establecer derramas cuando fueran necesarias (AVM-S, 1453, octubre, 11, Valladolid, 2-158-31, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 133-139; Real Chancillería, 1453, octubre, 11, Valladolid, Pleitos Civiles, Caja 224, 2ª parte, f. 1355-1357).

²²⁶ Esta vez es Rodrigo de Cobeña quien actúa de procurador de los caballeros, escuderos y hombres buenos (AVM-S, 1453, octubre, 11, Valladolid, 2-158-31, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 133-139).

los que se encuentran Juan de Luján, Juan Zapata, Pedro Zapata y Diego de Vargas

227

Los monasterios y conventos fueron otras de las instituciones locales que sirvieron al linaje como centro de poder y control de una zona. Esta función se incrementaba y aseguraba si dicho linaje era no sólo protector o fiel de esas instituciones eclesiásticas, sino sobre todo si era su fundador. El radio de acción de un monasterio o convento, en el que se encontraría la población a la que atiende o asiste, sus fieles, sus donantes,... sería un espacio influenciado a su vez por el linaje a través de los sacerdotes, frailes o monjas que viven y trabajan en dichas instituciones, que deben su existencia a la fundación de esos nobles y que subsisten en gran parte gracias a las donaciones, dádivas y rentas anuales aportadas por esos mismos señores -aparte de las donaciones de otros fieles-.

Algo similar podríamos decir de la influencia de las parroquias. Cada familia nobiliaria era devota de una parroquia -generalmente situada en la Villa-, en la que generalmente solía tener su capellanía y panteón.

Analizadas las instituciones locales, si nos centramos en las personas e individuos que guardaron una mayor lealtad a los señores feudales, se encontrarían, por supuesto, los que les realizaban un servicio directo, como los criados ²²⁸, mayordomos ²²⁹, hombres de armas, etc... A veces estos oficios pasaban de padres a hijos, lo que permitía que la fidelidad y continuidad del clientelaje se asentase. Se dio también el caso de que algunos letrados que trabajaban para los señores prestaban sus servicios igualmente al Concejo de Madrid, aunque beneficiaban finalmente al noble, por lo que el ayuntamiento madrileño se quejó ²³⁰.

²²⁷ LACM, 1490, marzo, 5, Madrid, II, p. 210.

²²⁸ Los criados también formaban parte de la familia. Muchos de ellos fueron criados de la casa señorial desde que eran pequeños, y su origen solía ser las familias de mercaderes y burguesas, no tanto de la hidalguía -al menos en el siglo XIV-. En el siglo XV, aumentó el número de sirvientes y su variedad tipológica, y algunos de ellos son tenidos tan sólo para servicios puntuales y de corta duración. Los criados de siempre -los *criados e serbidores suyos continos familiares*-, recibían ayudas de sus señores, dotes y arras para sus casamientos, etc... Algunos de estos criados, a veces, se ennoblecían al casarse con miembros del estamento nobiliario, incluso dentro del propio linaje al que servían (BECEIRO PITA, Isabel y CÓRDOBA DE LA LLAVE, Ricardo, *Parentesco, poder y mentalidad. La nobleza castellana, siglos XIII-XV*, p. 332-333 y 340).

²²⁹ Los mayordomos y otras personas al servicio de un señor, solían tener además sus propios negocios: arrendamientos de rentas, compra-ventas de tierras, ganado, préstamos, etc...

²³⁰ Imaginamos que los letrados escasearían, al menos en la zona de Madrid, por lo que trabajaban para varias jurisdicciones a la vez aunque tuvieran intereses contrapuestos. El Concejo de Madrid denunció esta situación, por lo que los reyes enviaron una carta a los letrados mandándoles que no tuvieran cargo de *gobernación* en otras tierras, ni para otros *caballeros ni personas comarcanas*. Tampoco podrían

Es interesante comprobar cómo no solamente eran los beneficiados de estas alianzas los nobles. Los fieles eran también amparados en momentos de dificultades por sus señores, los cuales les prestaban la protección que se presuponía que debía ofrecer un señor feudal a su vasallo. Como ejemplo, vemos que en 1495 el titular de Pinto, Gómez Carrillo, defendió a uno de sus vasallos llamado Pero García del Peral

llevarles a éstos ningún salario ni ayudarles. Se denuncia de estos letrados que buscaran ante todo su propio interés, y que por ello se ausentan muchas veces de los lugares donde prestaban sus servicios habitualmente: *non se piden ni demandan commo e segund deven hazer por las cabsas suso dichas por absentaros de la dicha Villa a procurar vuestras haziendas e yntereses, no quedando en la dicha Villa ninguno de vos los dichos letrados, e diz que acaesçen algunas cosas en que han menester vuestro consejo de letrado e por vuestra absençia pierden el derecho porque otro letrado alguno non quiere darles consejo sin que gelo paguen e si lo oviesen de pagar sería cosa muy grave llevando vos otro salario de la dicha villa.* El juez ordena a estos letrados que mientras se trabajase para otros caballeros, etc... de señoríos comarcanos, o para personas que mantenía pleitos con la Villa, y ésta les pagase un salario, los letrados no podrían dar consejos a esos nobles: *nin les ayudedes e dedes consejo en público ni en secreto contra la dicha Villa en tanto fueredes letrados della.* A veces estos letrados eran gobernadores de tierras de los señores comarcanos. En ocasiones, se debatía por una serie de términos, vecindades,... dando incluso entonces dichos letrados sentencias contra Madrid. El juez también ordenó que si los letrados dieran consejos a los señores de la zona, perderían su oficio y pagarían además una pena de 50.000 mrs. -destinados a la guerra de los moros-. Para que los letrados estuviesen contentos, e intentar evitar toda esta corrupción, el salario de la Villa se le entregaba al letrado en tres veces, a pagar de cuatro en cuatro meses.

Entre estas personas, estaban el Bachiller Diego Díaz, que era letrado de Madrid y Alcalde Mayor de la Tierra de Juan Arias Dávila -según la sentencia real, Diego Díaz debería abandonar este último oficio-; el mismo caso es el del Doctor Monzón, que llevaba las quitaciones del Duque del Infantado y del Monasterio de Santo Domingo, por lo que debió dejar a éstos para servir los intereses de la Villa de Madrid (AVM-S, 1489, octubre, 14, Jaén, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 323-327; y LACM, 1489, noviembre, 20, Madrid, II, p. 188). También está el caso en 1493 del Bachiller Salmerón, recusado por el regidor Lorenzo Méndez, ya que aquél vivía con el Marqués de Moya, por lo que Lorenzo pidió al Corregidor que lo sustituyera por el Licenciado Romani -que sería muy probablemente afin a los intereses de este regidor-. Asimismo, solicita Lorenzo Méndez al Corregidor que tomara *letrados sin sospecha* (LACM, 1493, noviembre, 23, Madrid, III, p. 53; LACM, 1493, diciembre, 30, Madrid, III, p. 58). En 1495 se nombró como procurador a Gálvez, contradiciendo al Comendador Lorenzo Méndez, y con el beneplácito de muchos caballeros y escuderos de Madrid, que se quejaban de que numerosos términos madrileños estaban ocupados por regidores. Lorenzo Méndez había dado su voto para ese puesto a Francisco de Vargas -el Corregidor que vio el caso del intento de construcción de la fortaleza de Cobeña y los problemas sobre la creación de la aldea de San Sebastián de los Reyes- o, sino pudiera ser éste, propuso también a Juan Palomino, a Juan de Cáceres, a Diego de Alarcón y Fernando Ruiz de Madrid, ya que según Lorenzo todos ellos conocían muy bien los términos que habían sido ocupados, para lo que solo Gálvez no sería suficiente para atender esos pleitos. Ante esta posición, los regidores de Madrid contestaron que Gálvez estaba bien elegido y que tenían con esta decisión la conciencia muy tranquila (LACM, 1495, enero, 5, Madrid, III, p. 114).

“el mozo”, que había matado a su primo Juan el Budeña, y que había sido condenado a muerte por los alcaldes de la Corte. Parece ser que los alcaldes de la Villa de Pinto eran parientes y amigos de Pero, lo que influiría también en la decisión de su señor. El Consejo Real confirmó la sentencia contra el vecino de Pinto, insertando la ley del rey Juan II que dice lo siguiente: *nadie acoja a malhechores que hubiesen cometydo delitos nin debdores que vinyeren por no pagar a sus acreedores en fortalezas ni en castillos ni en casa morada ni en lugar de señorío ni de abadengo, aunque diga que lo tiene por previllejos o por uso e por costumbre* ²³¹. Apreciamos, por tanto, un choque entre el poder real y el señorial, donde Gómez Carrillo, aparte de dar la cara por su vasallo, intentaba imponer su criterio y su jurisdicción frente a la justicia regia.

Además de las gentes al servicio directo del señor, nos encontramos los apaniaguados -o excusados- que el noble podía nombrar por privilegio real en el lugar o comarca que quisiera ²³². Algunos de ellos eran los criados, hombres de armas,...

²³¹ AGS, RGS, 1495, junio, 26, Burgos, f. 9.

²³² Los excusados totales que la nobleza territorial de Madrid situó durante su presencia en esta zona son los siguientes: el linaje Arias Dávila tuvo con Diego Arias Dávila “el viejo” cuarenta y seis excusados y con Pedro Arias Dávila nada menos que ciento treinta y nueve excusados desde 1469; los Zapata, con Ruy Sánchez Zapata “el viejo” (dieciocho excusados, que fueron heredando sus sucesores) y con Juan Zapata (cincuenta excusados desde 1471); los Toledo, tenían desde 1429 el privilegio de que todos sus hijos, criados, amas, quinteros y apaniaguados estuvieran exentos de cualquier empadronamiento, pechos, derramas y contribuciones. Además, Alfonso Álvarez de Toledo disponía de doce excusados y su mujer Catalina otros veinte vinculados al Monasterio de Santa Clara que ella había fundado; los Barroso tenían con Pedro Gómez Barroso cinco excusados desde 1449; Constanza Álvarez de Solís, señora de Romanillos, tenía seis excusados desde 1451.

En 1444, aparece en unas minutas una relación de las personas que en ese año tienen apaniaguados en Madrid en la renta de las quince monedas: la señora Priora del Monasterio de Santo Domingo de Madrid, el Concejo de Madrid, Alfonso Álvarez de Toledo, Diego Romero -¿o Romano?-, Gonzalo González de Ocaña, Rodrigo Zapata, Constanza de Ponte, Alonso Carrillo, Alonso Guzmán de Herrera y Pedro Luzón (AVM-Minutas, 1444, Libro I, f. 134).

El clero de Madrid podía disponer de hasta treinta pecheros excusados por un privilegio de Alfonso XI, confirmado a lo largo de distintos reinados (AVM, Libro Horadado, 1477, marzo, 30, f. 200-200v). Esos excusados parece que se redujeron a trece -siete en la Villa y seis en la Tierra-, que es el número que se determina en varios documentos de 1477 a favor del vicario y clérigos de Madrid. Estos trece apaniaguados son confirmados por los Reyes Católicos en 1483 (AVM, Libro Horadado, 1477, marzo, 30/1477, octubre, 23/1483, febrero, 12, Madrid, f. 199-205v; LACM, 1483, febrero, 28, I, p. 224). A finales del siglo XV y principios del XVI seguían siendo trece sus excusados (AVM, Libro Horadado, 1490, enero, 13, f. 199-205v). Otra institución eclesiástica recién creada en la segunda mitad del siglo XV, el Monasterio de San Jerónimo el Real, podía nombrar veinte excusados entre los pecheros ricos. Para evitar una merma en la recaudación de impuestos, que resultaría si esos excusados no pagaran tributos, el Concejo de Madrid llegó incluso a pagar al Monasterio para que no los designara (ROMERO FERNÁNDEZ-PACHECO, Juan Ramón, *El monasterio de San Jerónimo el Real de Madrid, 1464-1510*, p. 86-87).

Estos apaniaguados estaban exentos de pagar una serie de impuestos. Según la generosidad del privilegio, podían ser más o menos los tributos incluidos en la franquicia. Los nobles solían situar esos excusados en los lugares donde estaban sus intereses, nombrando anualmente a las personas beneficiadas con la exención de impuestos.

Asimismo, estos apaniaguados se escogían muchas veces entre personas adineradas, que tendrían cierta influencia en la zona -estos vecinos ricos eran pecheros mayores, esto es, contribuían con más dinero en los impuestos que los pecheros medianos y pequeños, al disponer de un mayor patrimonio y renta-. Los adinerados, al ser nombrados excusados, tenían que pagar pocos o ningún tributo y se ahorraban ingentes cantidades anuales de dinero. Estos apaniaguados ricos se sentirían agradecidos al señor que les había otorgado este privilegio, por lo que hacían todo lo posible por beneficiar a este noble en los lugares donde vivían y donde ejercían, seguramente, cierto poder. Igualmente, estos apaniaguados ricos solían pagar una cantidad de dinero o daban una serie de bienes -ganado, regalos,...- a los nobles a cambio de su nombramiento, con lo que además ampliaban las arcas del señor ²³³. Evidentemente, las protestas por este tipo de excusados solían provenir del resto del estamento pechero, que debía pagar entre todos sus componentes las cantidades que estas personas adineradas habían dejado de pagar -ya que cada lugar tenía estipulada una cantidad fija que entregar a la Corona, y el reparto de esa cuantía se hacía internamente entre los vecinos de esas localidades, que solían pagar conforme a su riqueza- ²³⁴.

En 1471, un personaje llamado Fernando Álvarez de Portillo -Procurador de la Hacienda del Rey-, tenía veintiún excusados en el Arcedianazgo de Madrid (AGS, MP, 1471, mayo, 10, Madrid, Leg. 115, f. 120). En 1474, un personaje llamado Tomás de Sotomayor también tenía excusados en Madrid (AGS, MP, 1474, Leg. 109, f. 31).

²³³ En 1497, vemos cómo los pecheros se quejan de que los caballeros y regidores tenían de excusados y allegados a *los más principales e ricos pecheros* de la Villa y Tierra de Madrid, a cambio de lo cual estas personas adineradas pagaban una cantidad de dinero a los nobles o les daban regalos, como corderos y ovejas u otras cosas en las Pascuas del año (AGS, RGS, 1497, abril, 24, Burgos, f. 45 y AGS, RGS, 1497, abril, 27, Burgos, f. 45).

²³⁴ Los procuradores a Cortes de Madrid, Juan de Luján y Luis de Alcalá, pidieron en las Cortes de Toledo de 1480 que pagasen más tributos los excusados de iglesias, monasterios y otras personas, porque eran muy numerosos y no pagaban pechos ni facenderas concejiles, con lo que gravaban a los menos pudientes. Se hace tras ello dos leyes, en las que se disponen que los excusados se nombren entre los pecheros medianos y menores, que eran personas que por su patrimonio contribuían con una menor cantidad que los pecheros mayores (AVM-S, 1480, junio, 9, Toledo, 2-158-39, en Documentos Reales, microfilm 785-90).

Otras personas que también formaron parte de los agradecidos a determinados señores son los beneficiados por la asistencia de los hospitales que esos nobles fundaron. Entre los que más gratitud mostraban se encuentran los "pobres vergonzantes", que eran personas que habiendo llevado una vida "normal", incluso con cierto nivel económico, habían caído en desgracia y se habían empobrecido. Estas personas necesitaban de la caridad, pero no querían que se hiciera pública su situación. Los hospitales les ofrecían sus servicios y su discreción, por lo que se consideraban en deuda con los nobles titulares de dichas instituciones asistenciales.

Los vecinos favorecidos por otro tipo de gestos o intermediaciones hechas por los señores, estarían igualmente agradecidos a éstos -por ejemplo, la gratitud de los fuencarraleros ante la intercesión y préstamo que recibieron de Alfonso Álvarez de Toledo, cuando la aldea de Fuencarral fue asaltada en 1445 por las tropas de los Infantes de Aragón y tomaron a muchos de sus vecinos presos, para cuya liberación necesitaron del dinero que les dio dicho noble-.

Por último, conformarían parte de esta red de control todas aquellas personas con las que la nobleza establecía relaciones laborales, contractuales y de negocios. En este grupo se encontrarían todos los arrendatarios de tierras o casas, jornaleros, beneficiarios de préstamos, etc... A pesar de que no se dan relaciones de dependencia ni de vasallaje entre estas personas y los señores, sí es cierto que su necesidad de tierras, casas o dinero, les haría buscar una buena comunicación con el noble propietario de esos bienes, e incluso desear y fomentar que dichos negocios fueran bien, aunque ese deseo estuviera impulsado por el puro egoísmo, ya que de esa buena marcha dependían muchos de estos campesinos, artesanos y constructores. Muchos de los que venden tierras u otras cosas a los señores les hacen un descuento de hasta la mitad del valor de esos bienes, indicando que lo hacían por *los muchos favores* recibidos de ellos. También es cierto que los señores dependían económicamente de estas personas, y buscarían igualmente una buena comunicación con ellos. Todo lo visto conformó una relación simbiótica que favorecía a ambas partes y, por ende, favorecía a la red de influencias extendida por la nobleza, sobre todo a la nobleza que poseía numerosos negocios y propiedades -tierras, casas,...- en Madrid y su Tierra.

En 1497, vemos otro documento donde los pecheros piden una vez más que *sean excusados pecheros medianos, pero no los mayores* (AGS, RGS, 1497, abril, 24, Burgos, f. 45).

3.2.5. Castillos y fortificaciones señoriales en Madrid

Algunos de los señoríos de la Tierra de Madrid dispusieron de un castillo o de algún otro tipo de fortificación -torres, casas-fuerte- con los que hacer frente a los ataques y problemas surgidos en los diversos conflictos que estallaron en Castilla, y sirvieron de baluarte ante enfrentamientos contra concejos u otros señores, de lugar de protección para los adversarios de los enemigos del titular del señorío, de base de robos y asaltos que a veces realizaban los señores o sus vasallos, o de elemento de coacción ante situaciones de tensión.

Además de estas funciones de tipo militar, el castillo o fortaleza tendría también las funciones de símbolo de poder ante sus vasallos y ante sus aliados o enemigos, de residencia señorial, de ordenador del espacio y de centro receptor de rentas ²³⁵.

Las fortalezas señoriales madrileñas fueron construidas en su mayoría en el siglo XV, destacando en los señoríos de la Tierra de Madrid las siguientes: el Castillo de La Alameda, en el señorío de la dinastía Zapata; el Castillo de Torrejón de Velasco, bajo los Arias Dávila; y la Torre de Pinto.

Aparte de los situados en la Tierra de Madrid, encontramos otros edificios en el perímetro de esta Tierra también pertenecientes a algunos de estos nobles: el Castillo de Villafranca, señorío de los Toledo; el Castillo de Puñonrostro, cercano al de Torrejón de Velasco, construido por los Arias Dávila en los años 1460-70 por orden de Enrique IV; y el Castillo de Casasola, también cercano a las villas de Torrejón de Velasco y Puñonrostro, y también pertenecientes a los Arias Dávila desde el último tercio del siglo XV ²³⁶.

²³⁵ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Esquema para el estudio del territorio y la nobleza en la Transierra madrileña bajomedieval*, p. 218.

²³⁶ El prototipo de castillo señorial tenía planta rectangular, con una gran torre del homenaje y cubos esquineros. Una opción clásica fueron cubos semicirculares o ultrasemicirculares en tres esquinas del recinto, y la cuarta era la torre del Homenaje, que sería cuadrada -este esquema lo seguirían castillos como el de Manzanares el Real-. Torrejón de Velasco tenía un recinto con nueve torres circulares. Las torres circulares esquineras, frente a las casi cilíndricas de los lienzos, muestran grandes arcos y bóvedas de ladrillos soportando las plataformas para artillería. Sería éste un castillo parecido al de Villafranca. Ambos tienen función fundamentalmente militar, no como por ejemplo el Castillo de Manzanares el Real, que posee una función más doméstica. En cuanto a defensas exteriores, los castillos de Villafranca, Torrejón y Puñonrostro tenían foso y barrera; Manzanares el Real y Batres, sólo tenían barrera; los de Arroyomolinos y Casarrubios, disponían de un foso (ARMADA GARCÍA, Yolanda y CARRERO PÉREZ, Luis M^a, *La fortificación señorial madrileña a fines del siglo XV. Su origen y función*, p. 19).

Por tanto, vemos que uno de los linajes de la nobleza territorial madrileña que poseía más fortalezas fue el de los Arias Dávila, que era una de las familias más implicadas en todos los acontecimientos que acaecieron en Castilla e involucradas en algunas de las actuaciones más polémicas y violentas dentro de la Tierra de Madrid. Los castillos de este linaje se concentraron en el sureste de la Transierra madrileña.

Junto a estas fortalezas, se dieron otros intentos de construcción de esta clase de edificios en la Tierra de Madrid. Uno de los ejemplos más polémicos fue el de Cobeña, donde el Conde de Coruña empezó a levantar un castillo para coaccionar a la aldea madrileña de Villanueva. Ante las quejas del Concejo de Madrid, se mandó detener su construcción -más datos en capítulo sobre la <repoblación "antiseñorial" en el nordeste de la Tierra de Madrid>-²³⁷.

Otro tipo de fortaleza bastante común, y menos costosa de hacer que los castillos, fueron las torres fortificadas. Aparte de la ya citada de Pinto -que por su importancia y tamaño la hemos incluido junto a los castillos de la Tierra madrileña-, encontramos en el año 1496 la torre fortificada de la Iglesia de Seseña -antigua localidad segoviana del Sexmo de Valdemoro, que desde 1480 pertenecía a los Marqueses de Moya-, cuyos titulares eran enemigos en la zona y en la Ciudad de Segovia de los Arias Dávila²³⁸. Los mismos Marqueses de Moya construyeron una fortaleza en Odón -antiguo lugar segoviano del Sexmo de Casarrubios- que fue donado a estos nobles en el citado año de 1480. En este caso, parece que esta fortaleza afectaba a Madrid por unos debates que había entre Boadilla -del alfoz madrileño- y las villas de Odón y La Veguilla -de los Marqueses-²³⁹. También está documentada una torre de Íñigo López de Mendoza, erigida en la aldea de Pozuelo -de jurisdicción madrileña, pero cerca del Real de Manzanares-, de la que se denunció que este señor había construido una barrera alrededor que ya había sido derrocada anteriormente por orden de la justicia real. Y asimismo están documentadas otras

²³⁷ LACM, 1492, julio, 2, Madrid, II, p. 348; LACM, 1492, julio, 26, Madrid, II, p. 350; AGS, RGS, 1492, julio, (s.d.), Valladolid, f. 130; AGS, RGS, 1492, septiembre, (s.d.), Zaragoza, f. 179.

²³⁸ Los Marqueses de Moya construyeron una torre fortificada frente al castillo de Puñonrostro, que pertenecía a sus enemigos los Arias Dávila. Juan Arias Dávila se quejó a los monarcas de la construcción de dicha fortaleza en Seseña, a cuyo concejo requiere *que çeseys de labrar la torre de la yglesia que en el dicho logar labrays con dos cubos yncorporados e asydos en la dicha torre, por quanto es forma e hedyficio de fortaleza e no es torre acostumbrada en ninguna yglesia de todo el arçobispado de toledo la tal obra*. Los motivos que Juan Arias aduce para tal petición es que *lo hazeys por mandado del muy magnifico señor el Marqués de Moya vuestro señor para en agravio mío e perjuysio de mi tierra e heredamientos que tengo en la comarca del dicho logar Seseña* (AGS, CC-Pueblos, 1496, marzo, 15, Seseña, Leg. 19).

²³⁹ LACM, 1496, mayo, 6, Madrid, III, p. 230.

torres en el Sexmo de Vallecas y en otras partes de la jurisdicción de Madrid - ¿Podrían ser Torredelcampo, Torrebermeja o Torrejoncillo?-, de las que hay quejas porque desde ellas *se an fecho algunos dannos e males a los labradores*. Lo más seguro es que estas torres fortificadas estaban hechas por caballeros y escuderos de Madrid, e al igual que vemos que los escuderos de Leganés y Vallecas hacían agravios a los campesinos de esa zona ²⁴⁰. En 1496, García López de Cárdenas recibió la orden de derribar la torre que levantaba en Carabanchel, ante las protestas de los vecinos ²⁴¹.

Dentro de la Villa de Madrid se construyeron también torres, muchas veces en las casas principales de los linajes que tenían presencia en este lugar. Destaca entre esas torres urbanas la de los Lujanes, en pleno centro de la Villa -en la Plaza de San Salvador-. Pedro de Castilla, que había poseído en 1487 la fortaleza de El Pardo, intentó levantar en 1496 una torre-fuerte cerca de la Iglesia de San Andrés -entre su casa y dicha parroquia-, con una puerta levadiza en la casa donde vivía, aunque recibió la orden de destruir todo ello ²⁴².

Frente a todas estas fortificaciones nobiliarias, existían en representación de la monarquía en la Villa y Tierra madrileñas dos grandes edificios: el Alcázar de Madrid ²⁴³ -famoso y poderoso desde que nació primigeniamente como castillo musulmán para proteger la Ciudad de Toledo- y la Fortaleza de El Pardo ²⁴⁴.

²⁴⁰ AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm, 785-90.

²⁴¹ AGS, RGS, 1496, junio, 29, Morón, f. 225.

²⁴² AGS, RGS, 1496, junio, 29, Morón, f. 225.

²⁴³ El Alcázar de la Villa se situaba donde actualmente está el Palacio Real.

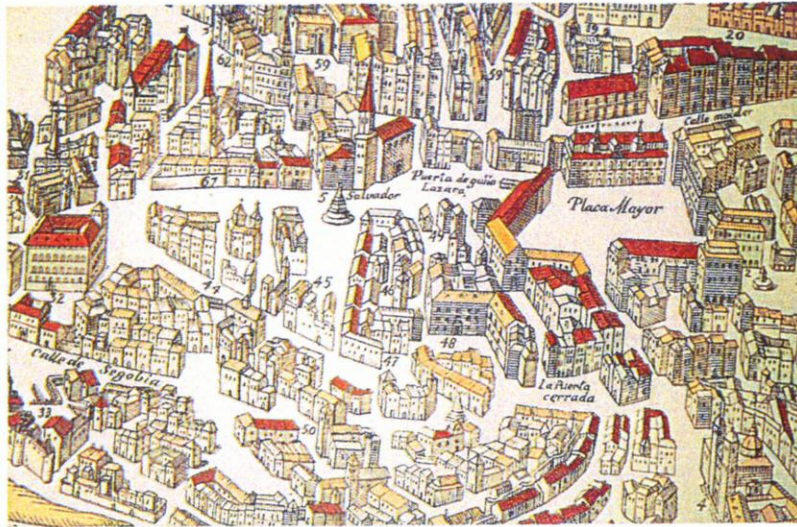
²⁴⁴ Fue en 1399 cuando se construyó en El Pardo la primera residencia real estable, bajo el reinado de Enrique III. Con Enrique IV, se pide en 1472 ayuda a iglesias y monasterios de Madrid para construir la fortaleza de El Pardo, aunque estas instituciones estuvieran exentas.

Las necesidades económicas de la Corona hizo que a veces vendiera -aunque fuera momentáneamente- parte del patrimonio regio más importante. De este modo, vemos que los Reyes Católicos traspasaron en 1487 a Pedro de Castilla y a su mujer la Condesa Catalina Lasa la fortaleza de El Pardo, núcleo fortificado clave para la defensa de Madrid -junto con el Alcázar de la Villa-. La venta -o más bien hipoteca- se realizó por 2.500.000 mrs., como parte del pago de 4.000.000 mrs. que los monarcas debían hacer a este personaje por la compra que le hicieron de Mondéjar. Los 1.500.000 mrs. restantes se los pagarían antes de que pasaran dos años Luis de Alcalá, Abraham Rencoz y Rabi Mayr, prestamistas de los reyes. Transcurridos esos dos años, si Pedro no hubiese cobrado los cuatro millones de maravedíes, se quedaría con El Pardo, con su fortaleza y términos. Los monarcas ordenaron al Concejo de Madrid que aceptara la transacción, asegurándole que pagarían todo el dinero antes de que se agotaran los plazos, intentando de este modo que dieran su visto bueno sin resistencia y se tranquilizaran ante esta merma -temporal- del patrimonio realengo madrileño (AVM-S, 1487, enero, 27, Salamanca, 3-161-26, doc. 1, en Documentos Reales, microfilm 785-90 y AVM-S, 1487, enero, 27, Salamanca, 3-161-26, doc. 2, en Documentos Reales, microfilm 785-90).

La presión, inseguridad y violencia que se podía ejercer en las tierras y lugares madrileños desde estas fortificaciones es un asunto que se trataba con preocupación por parte de los reyes, y por ello mandaron en 1499 a los corregidores de Castilla - incluido el de Madrid- lo siguiente: *non consientan que se fagan sin nuestra liçençia torres ni casas fuertes en la çibdad, o villa, o tierra que fuese a su cargo ni en sus términos e juridiçión e sepan si fazen agravios e daños de las fechas nuevamente, o si se perturba con ella la paz del pueblo e nos enbíen la relación dello e si en las comarcas de su juridiçión se fiziese alguna casa fuerte, luego que lo supiese nos avise dello* ²⁴⁵. Un año después, en 1500, continúa la desestabilidad en Madrid, ya que el Corregidor ordenó *que si algunos malfechores de su juridiçión se acogieren a fortalezas e logares de señoríos, que con gran diligensia entienda en saber adónde están a los requerir que los entreguen, e sobre ello hagan todas las diligencias que de derecho se devieren hazer y si no gelos entregaren, lo notifiquen a sus altezas con los testimonios que sobre ello tomaren* ²⁴⁶.

²⁴⁵ LACM, 1499, octubre, 19, Madrid, IV, p.153.

²⁴⁶ LACM, 1500, agosto, 8, Madrid, IV, p. 219.



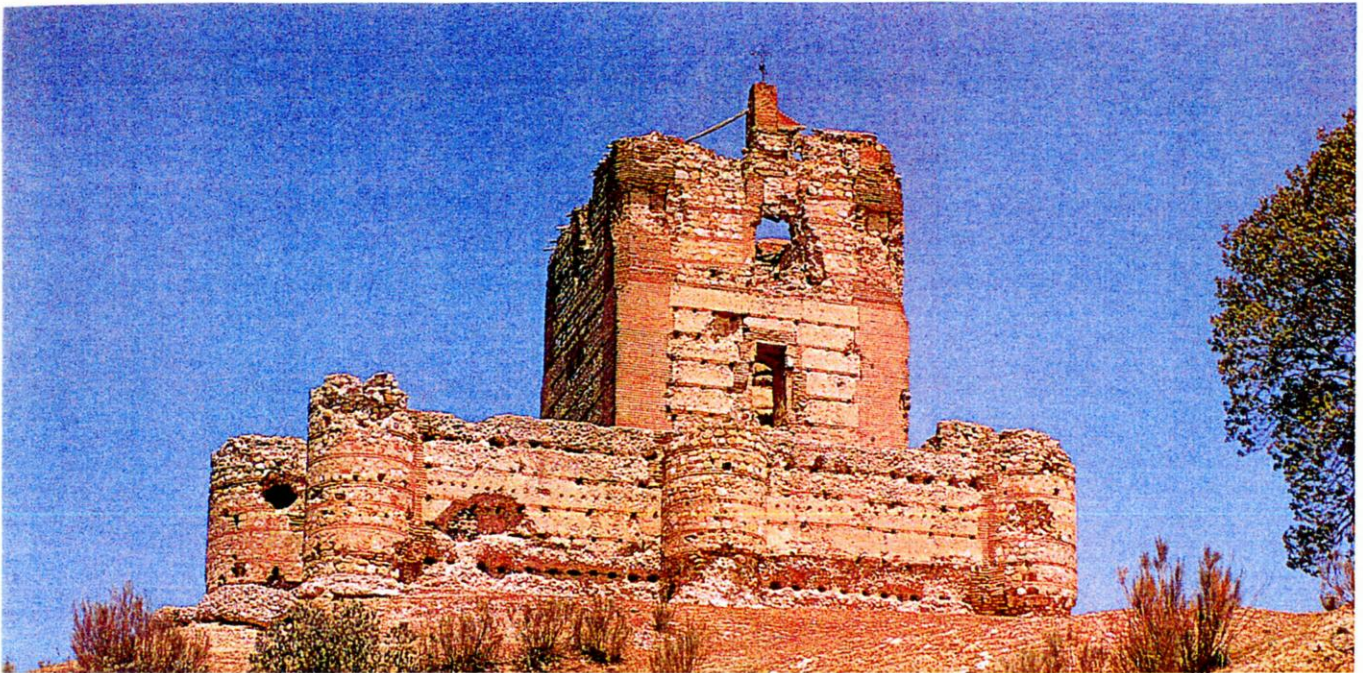
Detalle de la zona medieval de la Villa de Madrid. Witt (h. 1622-1623)



Torre de los Lujanes



Vista de Madrid con el Alcázar (detalle). Anton Van den Wyngaerde (h. 1562)



Castillo de Villafranca



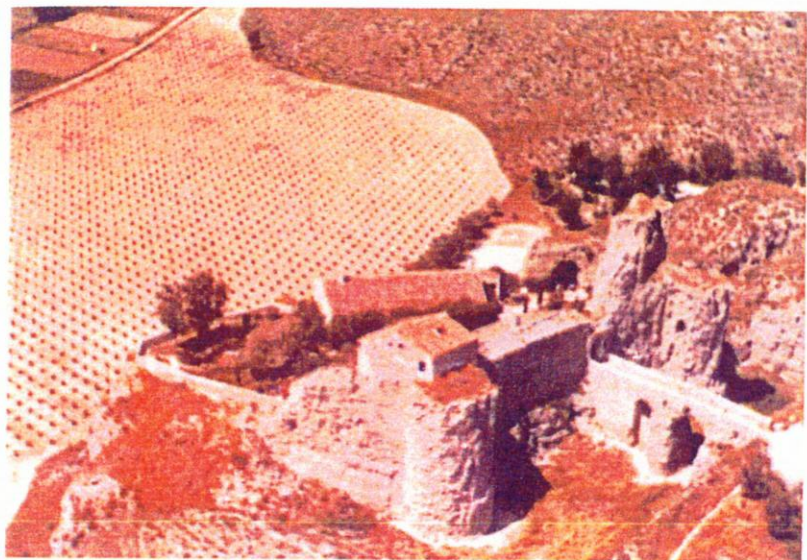
Castillo de Torrejón de Velasco



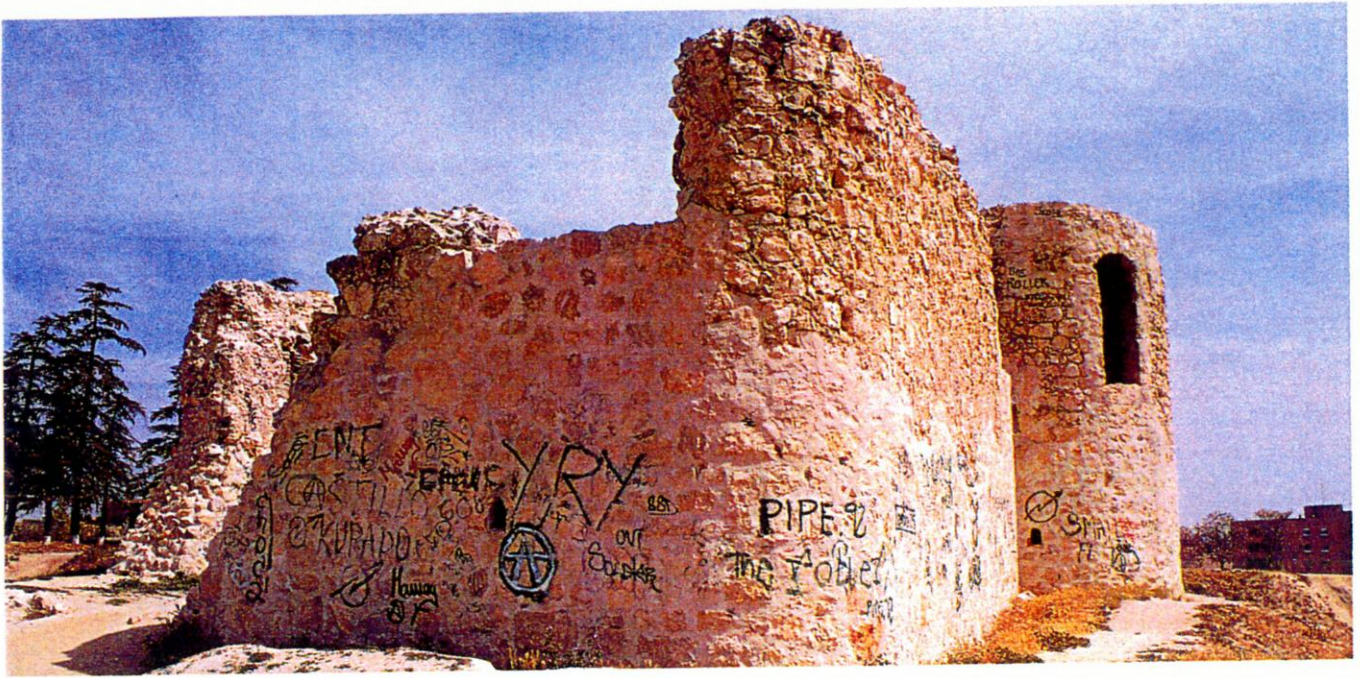
Castillo de Puñonrostro



Torreón de Pinto



Castillo de Casasola



Castillo de La Alameda



Las fotos y planos han sido extraídos de:

- SÁEZ LARA, Fernando, *Catálogo de los castillos, fortificaciones y recintos amurallados medievales de la Comunidad de Madrid*.
- Fotos de Carlos Manuel Vera Yagüe.

B) SEÑORÍOS Y LINAJES NOBILIARIOS EN MADRID

1. LEÓN V DE ARMENIA, SEÑOR DE LA VILLA DE MADRID Y SU TIERRA

(1383-1392)

En el siglo XIV ocurrió uno de los hechos más curiosos y conocidos de la Edad Media madrileña, que fue la insólita y excepcional señorialización de toda la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid en favor de un rey oriental que había perdido su Reino: León V de Armenia. Será ésta la única vez en su historia en que toda la jurisdicción madrileña se someta -aunque muy matizadamente- al poder de un señor, máxime cuando veamos los porqués un tanto rocambolescos de todo el proceso, que analizaremos a continuación ¹.

1.1. El rey que perdió su Reino: León V de Armenia ²

En julio de 1375, los soldados de León V de Armenia cayeron derrotados ante la ofensiva de los ejércitos del Emir musulmán de Alepo, dependiente del Sultán de Babilonia. León V, último monarca de la dinastía de Lusignan, fue hecho prisionero junto a su familia, y llevados a El Cairo. En esta ciudad, cautivos, murieron su mujer, la Reina, y su hija. Solo, León V envió, con el permiso de las autoridades que le tenían empuerisonado, distintos mensajes a los reinos occidentales cristianos *para pedir*

¹ Gran parte de la información sobre León V de Armenia está disponible en la *Crónica de Juan I*. Sobre este personaje, su estancia en Castilla y su relación y vicisitudes en Madrid, se puede consultar una bibliografía relativamente importante en número, aunque no nos ofrezca una cantidad ingente de información: GONZALEZ-ARNAO CONDE-LUQUE, Mariano, *Un armenio, rey de Madrid*, Revista Historia 16, nº 116 (diciembre, 1985), p. 85-88; LÓPEZ DE MENESES, Amada, *Cartas inéditas de los reyes de Aragón a León V de Armenia, I de Madrid*, Cuadernos de Historia de España, IX, 1948, p. 161-182; MÉNDEZ-CONDE, Enrique, *Un armenio rey y señor de Madrid*, Cisneros, Año VI, nº 14, Octubre-Diciembre 1956, p. 43-44; MILLARES CARLO, Agustín, *Contribuciones documentales a la Historia de Madrid*, Instituto de Estudios Madrileños, Madrid, 1971; MILLARES CARLO, Agustín, *Índice y extractos del Libro Horadado, Índice y extractos de los Libros de Cédulas y Provisiones*, "Notas y documentos del Archivo de Villa" (1ª serie) e "Incunables de la Biblioteca Municipal"; MILLARES CARLO, Agustín, *Otros documentos acerca de León V de Armenia, señor de Madrid*, RBAM, XII, nº 45, 1935, p. 106-110; SÁEZ POMES, Madalena, *La ayuda de Valencia a León V de Armenia*, Suitabi, IV, 1946, p. 20-21 y p. 177-183; SÁEZ POMES, Madalena, *Un rey de Oriente en Compostela: León V de Armenia, señor de Madrid*, Cuadernos de Estudios Gallegos, II, 1946, p. 243-248; SÁEZ POMES, Madalena, *Un rey de Oriente en Navarra y Béarn: León V de Armenia, I de Madrid*, "Príncipe de Viana", IX, 1948, nº 30, p. 57-73; SÁEZ POMES, Madalena, *Un Rey de Oriente en Segovia: León V de Armenia, señor de Madrid*, RABM, XVI, 1947, p. 111-120; STOR, Ángel, *Un armenio rey de Madrid*, "Alrededor del Mundo", nº 84, 10-1-1901, p. 31-32.

² GONZALEZ-ARNAO CONDE-LUQUE, Mariano, *Un armenio, rey de Madrid*, p. 85-88.

*esfuerzo e ayuda a los reyes e príncipes, porque se catase de alguna manera para le sacar de aquella prisión tan dura*³.

De este modo llegaron en 1380 a Castilla el Obispo Freyle y un noble armenio, que explicaron las vicisitudes de su monarca a Juan I, el cual se conmovió con su desgraciada historia.

El rey castellano hizo las gestiones para liberar a León V, a lo que accedió el Sultán como un acto de buena voluntad entre los reinos de Babilonia y Castilla, aunque poco después también pidió joyas y otras cosas como pago de su liberación. En estas negociaciones intervino también Pedro IV de Aragón, el cual aportó una galera que saldría desde Barcelona con destino a Egipto para ir a buscar al armenio. Una vez allí, las conversaciones fueron fructíferas, y León excarcelado.

En el viaje hacia la Península Ibérica, León fue ante el Papa cismático Clemente VII para postrarse ante él -que eligiera este Papa en vez de al de Roma, tal vez fuera por influencia o presión del rey aragonés, pro-aviñonense-. El 17 de mayo de 1383, día en que Juan I celebraba sus segundas nupcias en Badajoz con Beatriz de Portugal, León asistió allí como invitado.

El encuentro entre ambos monarcas tuvo lugar a una legua de la ciudad extremeña: *Entonces el rey León desque vio de cerca a don Juan, descavalgó de la mula en que venía e fincó los finojos en tierra, e tirose el sombrero e capirote de la cabeza. E el rey de Castilla, cuando aquello vio descavalgó e todos los señores e caballeros que allí eran se pusieron a pie. E el rey de Armenia dixó: Señor, yo so el que debo facer tal reverencia a la Vuestra Real Majestad, como aquél que por vos e por la vuestra bondad so librado de tan cruel e dura prisión como yo estaba. E el Rey de Castilla le abrazó, e diéronse la paz, e cavalgaron luego*⁴.

Al día siguiente, Juan I le envió a León paños de oro, sedas, joyas y vajillas de plata e dióle para toda su vida la Villa de Madrid, e la de Villa Real, e la de Andújar, con todos sus pechos e derechos, e dióle en cada año para toda su vida ciento e cincuenta mil maravedíes.

³ GONZALEZ-ARNAO CONDE-LUQUE, Mariano, *Un armenio, rey de Madrid*, p. 85.

⁴ GONZALEZ-ARNAO CONDE-LUQUE, Mariano, *Un armenio, rey de Madrid*, p. 86.

1.2. León V de Armenia, señor de Madrid. Los celos del Concejo y de la oligarquía de la Villa

La donación de Madrid a León se materializó el día 2 de octubre de 1383, fecha en que Juan I ordenó al Concejo de Madrid que mandase a sus procuradores para que hiciesen *pleito e homenaje* al rey de Armenia ⁵.

La merced de Juan I a León V empieza con el encabezamiento habitual: *porque a los reyes es dado de fazer grandes merçedes en aquellos logares do entienden que serán más loados, mayormente quando confirman e dan graçias e merçedes a los sus vasallos e logares, porque sean ellos muy más onrados e se tengan por contentos los omnes que en ellas moran, e finquen sienpre dellos remembrança al mundo*, y se lo da al que fuera monarca de Armenia porque llegó a los nuestros regnos e a nos pedir ayuda por quanto él perdiera su regno en defendimiento de la Santa Fe Católica [frente a los musulmanes] ⁶.

Pero no fue una decisión fácil, y le supuso al rey castellano enfrentarse con sus lugares de realengo. Ante las quejas de los madrileños, Juan I otorgó solamente de forma vitalicia el señorío de Madrid, con sus rentas, pechos y derechos, de tal modo que al morir León V retornase dicho dominio a la Corona. Para calmar los ánimos del Concejo de Madrid, Juan I prometió que una vez que Madrid fuera de nuevo jurisdicción del rey no volvería a ser enajenada nunca más, ni por él ni por sus sucesores, afirmando además que si esto se hiciese, el Concejo tendría legitimidad para no obedecer ni aceptar las enajenaciones, sopena de 1.000 doblas de oro - aunque se comprobó que esto no se cumplió posteriormente por otros monarcas- ⁷.

El 19 de octubre de 1383 recibió León pleito homenaje de los representantes del Concejo de Madrid en el Monasterio de San Francisco de Segovia. Los procuradores de Madrid fueron el Alcalde del Rey Aparicio Sánchez, Diego Fernández de Madrid y Diego Fernández de Castro, Escribano del Rey en la Villa: *E fizieron pleito e omenaje al dicho rey Don León con sus manos assí como fazen e son tenudos de fazer a su señor, una e dos e tres vezes, de lo acoger en la dicha Villa de Madrit cada vez que y llegare de noche e de día, con pocos e con muchos, yrado o pagado, viniendo en amistad e en amor del dicho señor rey Don Johan*. Si no lo hiciesen así,

⁵ AVM-S, 1383, octubre, 2, 2-362-9.

⁶ AVM-S, 1383, octubre, 12, Segovia, 2-305-27 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 175-182.

⁷ AVM-S, 1383, octubre, 12, Segovia, 2-305-27 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 175-182.

Madrid y sus vecinos serían declarados traidores *comme aquéllos que traen castiello e matan señor*⁸.

Ese mismo día, León V, que ya era *por la gracia de Dios rey de Armenia e señor de Madrit e de Villarreal e de Andújar*, confirmó a Madrid, tal y como se lo demandaba su Concejo, todos sus fueros, cartas, privilegios, franquezas, libertades, buenos usos, costumbres y ordenamientos de los reyes pasados y del propio Juan I -que en el documento llama a León con el tratamiento de *nuestro primo*-. Al mismo tiempo, León se comprometió a cobrar otros tipos de impuestos que no afectaran al Concejo ni a otros personajes influyentes en Madrid y en Castilla, excepto los que le habían sido dados por Juan I⁹. También confirmó a los oficiales y cargos que en ese momento estaban en el Concejo, con la condición de que cuando quedara vacante algunos de esos cargos, los nombraría el propio León. Este señor se comprometió también a que no se posaran las compañías del rey en casas de caballeros, escuderos, dueñas y doncellas de la Villa, que debería ser una de las obligaciones gravosas que los madrileños debían cumplir -la obligación del yantar y hospedaje-. Comprobamos que, consciente de la oposición del Concejo y de los madrileños a esta donación -sobre todo por parte de su oligarquía-, León V intentó compensar la merced que recibió de Juan I declarando su respeto por las leyes de Madrid, el compromiso de no enajenar muchas de sus rentas, conservar en sus cargos a aquéllos que ya poseían uno e intentar que las tropas reales no se asentaran en Madrid -que suponía un gasto e incomodidad fundamentalmente a los grupos más poderosos de Madrid, a los que tenían mayores rentas-¹⁰.

Pero el monarca armenio, que según se le describe en la Crónica de Saint Denis era *valiente, vivo de espíritu, afable y de elegancia majestuosa*, no tenía ambiciones territoriales fuera de su patria. Su ideal era imponer la paz entre los

⁸ AVM-S, 1383, octubre, 19, Segovia, 2-358-18 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 183-186.

⁹ Juan I concedió a León, entre otras, las rentas sobre la cabeza del pecho de los judíos, la martiniega y el portazgo de Madrid. Pero dichas rentas las poseían ya anteriormente una serie de miembros pertenecientes a ilustres linajes castellanos, como Pedro González de Mendoza, María de Orozco y el hijo de ésta, Álvaro Pérez de Guzmán, a las que habría que añadir las rentas de las escribanías, que tenía Domingo Muñoz -personaje que permitió el triunfo en Madrid de Enrique II frente a Pedro I, abriendo una de las puertas de las murallas de la Villa para que accedieran sus tropas, gracias a lo cual Domingo obtuvo numerosas mercedes, entre las que se encontrarían las citadas escribanías-. Para no molestar a ninguno de ellos, y dificultar con ello la discutida donación a León V, Juan I dispuso que el armenio cobrara la cuantía de maravedíes que le había concedido de las rentas de alcabalas y monedas de Madrid (RAH, Manuscritos, 1383, octubre, 15, Segovia/1391, abril, 20, Cortes de Madrid, 9-1955, nº 30).

¹⁰ AVM-S, 1383, octubre, 19, Segovia, 2-305-30 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 187-190.

príncipes cristianos para hacer posible una nueva cruzada que liberase a su reino de los *infielos de Asia*. Con estos fines, al cabo de dos años se fue a Francia, donde fue recibido por el rey Carlos VI con toda clase de agasajos ¹¹.

León V ofreció sus servicios diplomáticos como mediador entre Francia e Inglaterra en la Guerra de los Cien Años. Así, de Francia se fue a Inglaterra, donde fue recibido por Ricardo II. Sin embargo, lo único que poco a poco fue constatando el armenio fue el escaso, diríamos nulo, interés de los países europeos en reavivar Cruzadas ¹² ni en reconquistar Jerusalén o Armenia, sobre todo en un momento en lo que primaban eran los intereses nacionales y los conflictos entre los reinos cristianos occidentales. Tras su fracaso, León volvió a Francia, donde moriría en el Monasterio de los Celestinos de París en 1392.

Por todo lo visto, se puede concluir que el poder efectivo sobre Madrid de León V fue casi nulo, con lo que el Concejo de la Villa actuó durante esos ocho años de señorío de forma casi autónoma, como seguramente lo vendría haciendo cuando era concejo de realengo. Tras el fallecimiento de León, Madrid volvió a la jurisdicción real, para no volver a ser enajenada nunca más -al menos, no la Comunidad de Villa y Tierra entera-.

¹¹ GONZALEZ-ARNAO CONDE-LUQUE, Mariano, *Un armenio, rey de Madrid*, p. 88.

¹² La última Cruzada fue la octava, promovida en el año 1270 por Luis IX de Francia -San Luis-, el cual murió en Túnez ante el sitio de esta ciudad.

2. LOS MENDOZA EN MADRID

Es la dinastía Mendoza más influyente y poderosa de cuantas se establecieron en la Transierra madrileña en la Baja Edad Media. Los Mendoza también van a tener una presencia destacada en la Tierra de Madrid, si no tanto a través de sus miembros principales, sí a través de sus ramas secundarias o sus linajes aliados y clientes.

En este trabajo no me voy a centrar en el análisis en profundidad o monográfico de esta familia, sino sobre todo en los miembros que están directamente relacionados con la Villa y Tierra de Madrid, y algo menos con los que están relacionados con la Transierra madrileña. Esto es debido a que no me parecía adecuado un estudio amplio de esta familia, ya que de ella existen ya múltiples y magníficas investigaciones.

El estudio específico de los miembros de este linaje que poseyeron señoríos en Madrid viene tratado en los capítulos relativos a los señoríos de los que fueron titulares.

2.1. La presencia de los Mendoza en Madrid. Estrategia política y alianzas con otros linajes

La presencia de los Mendoza en Madrid se puede establecer a raíz de la victoria tratamarista en la guerra entre Pedro I y Enrique II, en la que este linaje, al igual que hicieron muchos otros en Castilla, tras apoyar primero a Pedro, se pasaron después al bando de Enrique.

Primigeniamente, el territorio de la Transierra donde los Mendoza tenían alguna vinculación anterior al mencionado conflicto castellano había sido Buitrago. Sobre este señorío, al norte de la Transierra madrileña, tenía derechos de sucesión el primer gran personaje de este linaje, Pedro González de Mendoza, heredados de su madre Juana Fernández de Orozco. Finalmente, Buitrago le fue donado primero por Pedro I y confirmado posteriormente por Enrique II.

Este mismo personaje obtuvo en 1369 -al finalizar la guerra- Alcobendas, Barajas y Cobeña, que Enrique II enajenó a Madrid en su favor. Además de estos lugares, también fueron señoríos en la Transierra de este noble y de los Mendoza el Real de Manzanares -desde 1366-, y San Agustín y Pedrezuela -desde, al menos, el mismo año de 1366-. Muchos de estos dominios, que empezó poseyendo Pedro

González de Mendoza, fueron pasando a diversos de sus sucesores, constituyendo el patrimonio y el mayorazgo de algunas de las ramas secundarias que surgieron de este linaje. A todos ellos, habría que añadir a mediados del siglo XV el también importante señorío de San Martín de Valdeiglesias. En 1513, el Duque del Infantado intentó que los reyes proveyesen la Encomienda de Paracuellos -de la Orden de Santiago- en favor de uno de sus hijos, de lo que se queja el Concejo de Madrid ¹.

Íñigo López de Mendoza, nieto de Pedro González de Mendoza, recibió del rey Juan II el título de Conde del Real de Manzanares, junto con el de Marqués de Santillana, por el apoyo que le otorgó en la Batalla de Olmedo (1445). Estos títulos serían la tarjeta de identidad del linaje a lo largo del siglo XV, a los que después se añadió el de Duque del Infantado. Por tanto, el Real de Manzanares, un extenso territorio en el centro-norte de la Transierra, lindante con la Sierra de Guadarrama y con la Tierra de Madrid, se convirtió en Condado.

Un hecho fundamental para entender la trascendencia de los señoríos que los Mendoza poseyeron en la Transierra, era la cercanía de éstos a uno de sus focos principales de actuación y de influencia en Castilla: Guadalajara. En esta ciudad y en toda su jurisdicción y comarcas los Mendoza centraron sus intereses, y fue en la misma Guadalajara donde construyeron uno de los palacios más representativos de su linaje.

A través de múltiples alianzas y clientelajes con otros linajes con presencia en la Transierra, los Mendoza establecieron una tupida red de control de todo el territorio y de los distintos concejos que lo componían. De esas alianzas, las más importantes eran selladas con uniones matrimoniales. Los casamientos y alianzas se constituyeron a través de los miembros de la rama principal de los Mendoza o de sus ramas secundarias. Entre las ramas secundarias con señoríos en Madrid, muchos de cuyos dominios provienen de la disgregación del patrimonio original que poseyó Pedro González de Mendoza, destacan las siguientes familias -junto a sus alianzas-: los Suárez de Mendoza -o Suárez de Figueroa-, eran señores de Cobeña y Condes de Coruña, y establecieron relaciones matrimoniales con los Guzmán -señores de Polvoranca-; Los Hurtado de Mendoza, también señores de Beleña y Valhermoso, unieron su linaje con los Barroso de Ribera -señores de Parla-; otros Hurtado de Mendoza, señores de Beleña y Valhermoso, se unieron a los Zúñiga y Toledo -señores de Cubas y Griñón- y con los Zapata -señores de Barajas y La Alameda-; los

¹ LACM, 1513, agosto, 29, Madrid, V, p. 242.

Hurtado de Mendoza que eran señores de Fresno de Torote ², con los Núñez de Toledo -señores de Villafranca, Cubas y Griñón- y con los Luján -señores de Palomero, Pozuela y Lucero; los Bracamonte y Mendoza, también con los Luján; Los Hurtado de Mendoza -señores de Tamajón- con los Zapata -rama de Caballeros de Santiago-.

Aparte de todas estas ramas secundarias -que como vemos usa en su mayoría el apellido Hurtado de Mendoza-, y sus numerosas alianzas y matrimonios en la Transierra, encontramos también las uniones que la propia rama principal de los Mendoza estableció. Destaca sobre todas ellas las alianzas matrimoniales entre miembros de los Mendoza -sobre todo las de las hijas ilegítimas de los titulares del mayorazgo principal- con los Arias Dávila -señores de Alcobendas, Torrejón de Velasco, San Agustín, Pedrezuela, Puñonrostro y otros señoríos en Madrid-, cuya asociación será determinante para el devenir de algunos acontecimientos y conflictos desarrollados en la tierras madrileñas. Además de esta importante alianza, se establecieron vínculos entre los Mendoza y los Zapata -señores de Barajas ³-.

La actuación política de los Mendoza en Madrid y en el resto de Castilla se caracteriza generalmente por la "prudencia", traducida ésta en su no intervención directa en los conflictos hasta que se vislumbraba cuál sería el vencedor, momento en el cual tomaban claro partido por éste. Pero ello no quiere decir que los Mendoza vieran pasivamente toda la confrontación. Lo que hacían era "mover sus peones" sobre el "tablero de ajedrez" -que se extendía por toda Castilla, especialmente en los lugares donde se situaban sus estados señoriales-. Y sus peones no eran sino todos los linajes y personas con los que habían establecido algún tipo de alianza y clientelaje. Estas familias aliadas tomaban parte militarmente en el conflicto casi desde el inicio, realizando acciones que los Mendoza también querían hacer aunque no intervinieran en ellas. Seguramente, no deseaban ver comprometida su posición en la Corte, ni querían presentarse como perdedores en el caso de que su apoyo a uno u otro bando fallara. También, otra estrategia que parece elaborada a conciencia por los Mendoza es la de enviar a sus linajes aliados a apoyar unos a un bando y otros al bando contrario, con lo que así se aseguraban que, venciera quien venciera,

² Fresno de Torote es un pueblo situado en la actual provincia de Madrid, lindando con la provincia de Guadalajara.

³ Los Zapata tuvieron relaciones y alianzas con los Mendoza desde principios del siglo s. XV, aunque éstas cambiarán tras la guerra entre Juana e Isabel, donde los Zapata apoyaron a Juana y los Mendoza a la futura Reina Católica. Los enfrentamientos políticos de ambos linajes aumentarán, lo que se ve en una elevación de la tensión en Madrid entre ellos, que se hará más patente cuando en la Guerra de las Comunidades los Zapata apoyen a los comuneros, mientras que los Mendoza lo hagan a Carlos I.

ellos tendrían siempre algún aliado en el lado victorioso. Entre los conflictos determinantes para la historia de Castilla donde podemos observar esta estrategia de los Mendoza, destacan los casos de las guerras entre Juan II y los Infantes de Aragón, la de Enrique IV y el infante Alfonso, la de Juana “la Beltraneja” con Isabel I, y la de las Comunidades de Castilla ⁴; en todas ellas, los Mendoza siempre se posicionaron, avanzado el conflicto y pasada la fase de incertidumbre, en el bando vencedor: con Juan II ⁵, con Enrique IV, con Isabel I y con Carlos V.

De todo ello, y por no ser repetitivo, se da información en el capítulo sobre <Señorialización y Nobleza en Madrid>, destacando entre otros el apartado sobre <Alianzas y clientelajes entre los linajes nobiliarios>, donde se muestra un organigrama con todas las uniones matrimoniales realizadas entre varias de las estirpes que tienen vinculaciones e intereses en la Transierra. También en los capítulos dedicados a la historia y evolución de cada uno de los señoríos podemos ver cómo se desarrollaron las alianzas de los Mendoza y con qué personas se forjaron. Por último, para conocer la alianza y relaciones entre los Mendoza y los Arias Dávila, es necesario acudir al capítulo dedicado a este último linaje.

A continuación presento los datos genealógicos de algunos de los miembros de los Mendoza que tuvieron varios señoríos en la Tierra y Transierra madrileñas, con lo que evito tener que repetirlos varias veces al tratar la historia individualizada de cada uno de los dominios de los que fueron titulares.

2.2. Datos genealógicos de los Mendoza

Pedro González de Mendoza (n. 1340 - † 1385)

- Hijo de Gonzalo Hurtado de Mendoza y Juana López de Orozco (señora de Hita, hija de Ruy López de Orozco [señor de Orozco] y de Juana Ruiz [señora de Hita]).
- Noveno señor de la Casa de Mendoza, y señor de Hita, Buitrago y Hermandades de Zuigutia, Iruriz, Margarita, Badayoz y Arraza.

⁴ La Guerra de las Comunidades podría ser ejemplarizante para observar la estrategia aquí expuesta de los Mendoza. Mientras que los Arias Dávila, uno de los linajes aliados más fieles a los Mendoza, se posicionaron a favor de Carlos I desde casi el principio, recibiendo por ello del Concejo de Madrid -que era comunero- multitud de ataques en sus señoríos y propiedades, los Mendoza no terminaron de apostar por Carlos I hasta después de la decisiva batalla de Villalar.

⁵ Íñigo López de Mendoza se decantó finalmente por el bando de Juan II, tras bascular su posición entre el rey y los Infantes de Aragón. Así, participó en la Batalla de Olmedo junto a Juan II y el Condestable Álvaro de Luna, tras la cual recibió los títulos de Marqués de Santillana y Conde del Real de Manzanares el 8 de agosto de 1445.

- Murió en la Batalla de Aljubarrota, sirviendo al rey Juan I, de quien era su Mayordomo Mayor.
- Casado dos veces -o tal vez tres-:

El primer matrimonio, a los 22 años, con María Fernández de Pecha (hija de Fernán Rodríguez de Pecha [Camarero Mayor de Alfonso XI] y de Elvira Martínez), con quien tuvo un hijo que murió siendo aún un niño, al que poco después siguió el fallecimiento de su madre.

El segundo matrimonio tal vez con Teresa López (hija de Íñigo López de Orozco).

El último matrimonio -segundo o tercero, según si fuese válido el anterior-, con Aldonza de Ayala (o Aldonza Fernández de Ayala, Camarera Mayor de la Reina Juana Manuel, hija de Fernán Pérez de Ayala [Merino Mayor] y de Elvira Zavallos), con quien tuvo a:

- Diego Hurtado de Mendoza, titular de Barajas tras su hermano Juan.
- Íñigo López de Mendoza (casado con Inés Manuel [hija de Juan Sánchez Manuel -Conde de Carrión-, con la que tuvo a Diego Hurtado de Mendoza [que se casó con Juana Carrillo, por lo que se convirtió en señor de Priego]]).
- Fernando de Mendoza, muere sin sucesión, y su mayorazgo fue heredado por su hermano Diego.
- Juan Hurtado de Mendoza, sucesor en Alcobendas, Barajas y Cobeña -entre otras- heredados de su padre Pedro. por su padre Pedro. Al morir sin sucesión dejó su mayorazgo, tal y como pasó con su hermano Fernando, al primogénito Diego.
- Juana de Mendoza (casada dos veces. La primera vez en 1372 con Diego Gómez Manrique ⁶, y la segunda con Alonso Enríquez ⁷.
- Mencía de Mendoza, casada con Gastón de la Cerda (II Conde de Medinaceli y señor del Puerto de Santa María).
- Aldonza de Mendoza (casada en Navarra con Mosén Juan de la Carrera).
- María de Mendoza (casada con Mosén Rubí de Bracamonte [Almirante de Francia, Embajador en Castilla y señor de Peñaranda]).

⁶ Diego Manrique era Repostero Mayor del Rey y Adelantado Mayor de Castilla. Señor de Treviño, VII señor de Amusco, Villoslada, Ortigosa, Amayuelas, Redecilla, Rivas, Navarrete, Calabazanos, Ocón y San Pedro. Murió en Aljubarrota en 1385.

⁷ Alonso Enríquez fue Almirante de Castilla, Adelantado Mayor de León, señor de Medina de Rioseco, Castroverde, Aguilar de Campoo, Roda, Melgar, Mansilla, Palenzuela y Torrelobatón. Hijo del infante Santiago Fadrique -hermano de Enrique II y Maestre de Santiago-.

Juan Hurtado de Mendoza († 1385 aprox.)

- Hijo de Pedro González de Mendoza con Aldonza de Ayala.
- Muere sin descendencia. Su señorío pasa a su hermano Diego.

Diego Hurtado de Mendoza (n. 1365 - † 1405)

- Hijo de Pedro González de Mendoza y Aldonza de Ayala. Hermano de Juan Hurtado de Mendoza, al que heredó su señorío al morir joven.
- Al morir su padre en 1385, le fue designado como tutor a su tío Juan Hurtado de Mendoza.
- Décimo señor de la Casa de Mendoza, Almirante de Castilla.
- Casado dos veces:

El primer matrimonio con María de Castilla (hermana del rey Juan I, hija ilegítima de Enrique II), con quien tuvo a:

-Pedro González de Mendoza (se crió junto a Juan I, y murió de una caída desde el Alcázar de Madrid siendo niño).

-Aldonza de Mendoza y Castilla († 1435) (Duquesa de Arjona, señora de Alcobendas y Cobeña entre otras), casada con el Almirante Fadrique de Castilla, con quien no tuvo descendencia.

El segundo matrimonio contraído en 1387 con Leonor de La Vega ⁸ (hija de Garcilaso de la Vega), con quien tuvo a:

-García. Según el testamento de su padre, debía cambiarse el nombre por el de Juan Hurtado de Mendoza -que era el nombre de su tío-, y heredaría el mayorazgo principal. Murió con siete u ocho años ⁹.

⁸ Leonor fue señora de las Casas de la Vega, Cisneros y Manzanero, así como de los mayorazgos de Castrillo de Villavega, Guardo y Viduerna, de los nueve valles de las Asturias de Santillana, Villoldo, Villasirga, San Martín del Monte, Rebolleda, Alfoz de Gama, Lerones, Renedo, Alvala, Santillán, Leneres, Lenares, Comillas, Conde Nuño Pérez y de las torres de Santander y San Martín. Había estado casada previamente con Juan Téllez -señor de Aguilar y Castañeda, hijo del Infante Tello, hermano de Enrique II- (GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 34; NÚÑEZ DE CASTRO, A. *Historia eclesiástica y seglar de la noble y muy leal ciudad de Guadalajara*, p. 138).

En su testamento, Diego deja a su esposa Leonor: 120.000 maravedíes de los 150.000 mrs. que ha de haber de sus arras, recaudados a lo largo de 3 años en los pechos y derechos del Real de Manzanares (donde se renta 40.000 maravedíes anuales); los otros 30.000 mrs., se extraigan de casas y heredades de Olmos de la Prada y de Vilodre (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar / 1400-1404 / 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1). También le deja 20.000 florines a repartir entre Leonor y sus hijas Elvira y Teresa (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1404, mayo, 5, Guadalajara / 1400 / 1398, Leg. 728/1, nº 4).

-Íñigo López de Mendoza (primer Marqués de Santillana, señor de Alcobendas y Cobeña, entre muchos otros) ¹⁰.

-Gonzalo Ruiz de Mendoza ¹¹.

-Elvira (casada con Gómez de Figueroa) ¹².

-Teresa de Mendoza (casada con Álvaro Carrillo de Albornoz) ¹³.

⁹ El mayorazgo principal estaba compuesto por Hita, Buitrago, Real de Manzanares, la Casa de Mendoza, las villas y lugares en Álava y Vizcaya (Fonseca, Artois, Ochabarri, Damangar, Hermandades de la Cosmantes, Ubarrudia, Badayos, Irrutaes, Arriana, Caygutia, Margaritas, Casas de Lembrana y otras heredades y bienes allende el Ebro), Pedrezuela, San Agustín, Colmenar, Cardoso, El Vado, Somosierra, Robregordo, Alcobendas y el canal de Tamajón, además de casas principales de Guadalajara en la Colación de Santiago, con todas las heredades y bienes en Madrid y su Tierra, junto con casas mayores de Madrid en la Colación de San Pedro, y bienes y heredades en Alvide, Palomarejo y San Esteban (Tierra de Segovia) (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar / 1400-1404 / 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1).

¹⁰ Diego dejó en su testamento a Íñigo, antes de que fuera el definitivo heredero del mayorazgo principal tras la muerte del primogénito García, la Villa de Tordehumos con su castillo y tierra, que sería administrado por Leonor -mientras ésta viviera-(AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar / 1400-1404 / 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1 y AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1404, mayo, 5, Guadalajara / 1400 / 1398, Leg. 728/1, nº 4).

¹¹ También llamado Gonzalo Ruiz de la Vega. Señor de Valdelozoya, a quien Enrique III le dio en compensación por la pérdida de la mencionada Valdelozoya las villas de Tordehumos, Castrillo y Guardo. Tuvo dos hijos: Garcilaso de la Vega (que murió en la Vega de Granada), y Mencía de Mendoza y de la Vega (que a la muerte de su hermano heredó el mayorazgo de su padre. Mencía se casó cuatro veces: la primera vez con Diego de Sandoval [hijo del Conde de Castro] sin tener descendencia. La segunda vez con Pedro de Mendoza [hijo del Conde de Tendilla], con el que tampoco tuvo hijos. La tercera con el Infante Fernando [hijo del rey Chico de Granada, que perdió su reino y cautivo se convirtió al cristianismo]. La cuarta y última vez con Juan de Mendoza [hijo del Cardenal Pedro González de Mendoza]) (GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 165).

¹² Señora de Rebolleda, Alfoz de Gama, Renedo de la Vega, Villahán de Yuso y Suso, Vega de Doña Limpia, Casa de Cigoñeda, Salazar, Sotesgudo, Los Barrios de Ocejón, Palazuelas, Ruiz Paraíso, Alvala y las Merindades de Muleca, Castrejón y la Guspeña, según se le otorgó en el reparto de la herencia de su madre. Estuvo casada con Gómez Suárez de Figueroa, Maestre de Santiago, señor de Zafra y Feria, así como progenitor de los Duques de Feria (PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 191; GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 165).

A Elvira, Diego le deja Liébana, 150.000 maravedíes de moneda vieja, dos camas honradas con sus paramentos, sus estrados de mantas y alfombras, un paño francés, cuatro mantas de pared, 50 marcos de plata y 12 onzas de aljófara (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar / 1400-1404 / 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1).

¹³ Teresa fue señora de la Villa de Cervera y la Merindad de Pernia. Se casó con Álvaro Carrillo de Albornoz (señor de Ocentejo y Cañamares, Alcalde de los Hijosdalgo de Castilla y Mayordomo Mayor de la Infanta Catalina (GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 169).

A Teresa, Diego le deja la Villa de Corbera con su casa fuerte, lugares en Prija y en Campo de Suso, 150.000 maravedíes de moneda vieja, dos camas honradas con paramentos, estrados de mantas

Aldonza de Mendoza († 18-VI-1435)

- Hija de Diego Hurtado de Mendoza y su primera mujer María de Castilla -hija ilegítima de

Enrique II-. Hermana de Íñigo López de Mendoza -aunque éste era hijo de la segunda mujer del padre común de ambos-.

- Se casó con Fadrique de Castilla y Castro -Duque de Arjona-, con quien no tuvo hijos.

Íñigo López de Mendoza (n. 1398 - † 1458) ¹⁴

- Hijo de Diego Hurtado de Mendoza y su segunda mujer Leonor de la Vega.

Primer Marqués de Santillana y primer Conde del Real de Manzanares.

- Heredó el mayorazgo principal a la muerte de su padre, cuando tenía siete años, siendo su

tutora su madre. Al morir su madre, se encargó de su tutela y de la de sus hermanos Juana de Mendoza -hermana de su padre Diego Hurtado de Mendoza- junto a su marido Alonso Enríquez.

- Casado ¹⁵ con Catalina Suárez de Figueroa (hija de Lorenzo Suárez de Figueroa -Maestre

de Santiago- y de María de Orozco), con quien tuvo los siguientes hijos:

-Diego Hurtado de Mendoza (n.1417-† 1475, primer Duque del Infantado, II Marqués de Santillana y II Conde del Real de Manzanares) ¹⁶. Casado dos veces. La primera ocasión en 1436 con Brianda de Luna (hija de Juan Hurtado de Mendoza y María de Luna ¹⁷), con quien tuvo a: Íñigo López de Mendoza (heredero del Estado del

y alfombras, un paño francés, cuatro mantas de pared, 50 marcos de plata y 12 onzas de aljófár (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar / 1400-1404 / 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1).

¹⁴ Nació en Carrión el 19 de agosto de 1398, y murió en Guadalajara el 25 de marzo de 1458.

¹⁵ El matrimonio se concertó cuando Íñigo tenía 8 años, y se celebró cuando ya llegó a la mayoría de edad.

¹⁶ Diego Hurtado de Mendoza nació en Guadalajara el 28 de septiembre de 1417, y murió en el Castillo de Manzanares el 25 de enero de 1475. Fue enterrado en el panteón del Convento de San Francisco. Además de los títulos mencionados arriba, también obtuvo de los Reyes Católicos el título de Conde de Saldaña para los primogénitos de su Casa. También era señor de Hita, Buitrago, Hermandades de Álava, Casa de Mendoza, Vega, Cisneros y Manzanero. Tras la victoria de Olmedo, Enrique IV le otorgó las villas de Alcocer, Salmerón, Valdeolivas y San Pedro de Palmiches, que conformaron el Estado del Infantado.

¹⁷ Juan Hurtado de Mendoza fue Prestamero Mayor de Vizcaya, Mayordomo Mayor de Juan II, señor de Morón, Gormaz, MENDÍVIL y Nancrales, y María de Luna era tía del Condestable Álvaro de Luna.

Infantado), Juan de Mendoza (cuyo hijo obtendría finalmente el señorío de Cubas y Griñón), Pedro González de Mendoza, García Laso de Mendoza, Antonio de Mendoza, Catalina de Mendoza, María de Mendoza y Mencía de Mendoza ¹⁸. El segundo matrimonio con Isabel Enríquez (una de las doce damas portuguesas que formaban parte del séquito de la reina Juana [hija de Ruiz Pereira “el viejo” y Beatriz

¹⁸ Las características de los hijos de Diego Hurtado de Mendoza y de Brianda de Luna son las siguientes: -Íñigo López de Mendoza (n. Guadalajara 1438-† Guadalajara 14-VII-1500), el sucesor de la Casa principal del linaje. Fue II Duque del Infantado, III Marqués de Santillana, III Conde del Real de Manzanares y I Conde de Saldaña. Se casó con María de Luna (hija de Álvaro de Luna [Condestable de Castilla] y de Juana Pimentel [segunda esposa de Álvaro]), con la que tuvo a: Diego Hurtado de Mendoza (n. Arenas 1461-† 30-VIII-1531, sucesor en la Casa principal, III Duque del Infantado, IV Marqués de Santillana, IV Conde del Real de Manzanares, señor de Buitrago, Hita, etc..., Caballero del Toison de Oro y Grande de España. Diego se casó con María Pimentel en 1491 [hija de Rodrigo Alonso Pimentel -IV Conde de Benavente- y de María Pacheco], y tuvieron de esta unión a Íñigo López de Mendoza [IV Duque del Infantado], Rodrigo de Mendoza, Ana de Mendoza, María de Mendoza y Elvira de Mendoza. Además de esos hijos legítimos, tuvo también como ilegítimos a Martín de Mendoza, Rodrigo, Francisco, Brianda, Francisca, Marina [que se casó con Juan Arias Dávila -II Conde de Puñonrostro-] y Brianda) Íñigo López de Mendoza y María de Luna tuvieron también a Álvaro de Mendoza (señor de la Torre de Esteban Hambrán); a Brianda de Mendoza (fundadora del Convento de la Piedad de Guadalajara en 1524); a Francisca de Mendoza (casada con Luis de la Cerda [II señor de Mandayona y Miedes]; y a Bernardino de Mendoza (Arcediano de Guadalajara).

-Juan de Mendoza. Señor de Beleña y Valhermoso. Contrajo matrimonio con Beatriz de Zúñiga y Toledo (con derechos sobre Cubas y Griñón), por lo que el hijo de ambos, Bernardino, obtendrá el señorío sobre esos lugares. (PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE SEÑORÍO DE CUBAS Y GRIÑÓN).

-Pedro González de Mendoza. Heredó los bienes de su tío Gonzalo Ruiz de la Vega (hermano del I Marqués de Santillana), será señor de Tordehumos, Castrillo y Guardo. Se casó con Mencía de la Vega (hija de Leonor de Mendoza y de Diego de Sandoval), con la que no tuvo descendencia, por lo que sus bienes fueron incorporados al mayorazgo de la Casa del Infantado.

-García Laso de Mendoza. Abad de Santillana y I señor de Yunquera. De su relación con Ana Barnuevo (natural de Soria e hija de Juan Barnuevo) tuvo a Francisco Laso de Mendoza (II señor de Yunquera) y a Brianda de Mendoza (que se casó con Gonzalo Franco de Guzmán).

-Antonio de Mendoza. Murió soltero y sin hijos.

-Catalina de Mendoza. Casada con Alonso Ramírez de Arellano (Guarda Mayor de Enrique IV, Capitán General de las Fronteras de Navarra y Aragón, I Conde de Aguilar, señor de Cameros, Cervera, Arellano, Andaluz, Abelda, Biguera y otras).

-María de Mendoza. Se casó con Diego Fernández de Córdoba (III Conde de Cabra, Vizconde de Iznajar, señor de Baena y Mariscal de Castilla).

-Mencía de Mendoza. Se casó con Beltrán de la Cueva (Maestre de Santiago, Duque de Alburquerque, I Conde de Ledesma y Huelma, señor de Cuéllar, Roa, Mombeltrán, La Adrada, Torregalindo y Cadasera) (LAYNA SERRANO, Francisco, *Historia de Guadalajara y sus Mendozas en los siglos XV y XVI*, II, p. 16-17, 216, 219-226 ;PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 236 y 257; GUTIÉRREZ CORONEL, D., *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 205-207, 213, 219, 223, 227 y 409; NÚÑEZ DE

Enríquez de Noreña, y hermana de Beatriz de Noreña -señora de la mitad de Pinto-]], con la que tuvo dos hijas: Ana de Mendoza y Beatriz de Mendoza ¹⁹. Aparte de todos estos hijos e hijas legítimos de ambos matrimonios, Diego Hurtado de Mendoza tuvo otros descendientes ilegítimos ²⁰.

-Íñigo López de Mendoza (n.1418-† 1480 ²¹, casado con Elvira Quiñones [hija de Rodrigo Fernández de Quiñones -Merino Mayor de Asturias y León- y de María de Toledo]), con la que tuvo a: Íñigo López de Mendoza, Diego Hurtado de Mendoza, Pedro de Mendoza, Catalina de Mendoza y Mencía de Mendoza ²².

CASTRO, A., *Historia eclesiástica y seglar de la noble y muy leal ciudad de Guadalajara*, p. 142, 148 y 157-159).

¹⁹ Sobre las hijas de Diego Hurtado de Mendoza y su segunda mujer Isabel Enríquez:

-Ana de Mendoza, casada con Juan de Cabrera y Bobadilla (Mayordomo Mayor de Enrique IV, Alcaide Perpetuo de los Alcázares de Segovia, Comendador de Mures de la Orden de Santiago, II Marqués de Moya, señor de Chinchón, Brunete y otros lugares en los sexmos de Valdemoro y Casarrubios, situados en la Transierra madrileña) (LAYNA SERRANO, Francisco, *Historia de Guadalajara y sus Mendozas en los siglos XV y XVI*, II, p. 17 y 225 ;PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 236 y 257; GUTIÉRREZ CORONEL, D., *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 206, 223 y 227; NÚÑEZ DE CASTRO, A., *Historia eclesiástica y seglar de la noble y muy leal ciudad de Guadalajara*, p. 143).

²⁰ De las relaciones extramatrimoniales de Diego Hurtado de Mendoza, destacan los hijos que tuvo con Juana Lasarte: Alfonso (al que dejó en su testamento 70.000 mrs. de juro), Elvira (casada con Gómez de Butrón y Múgica -señor de esas villas y del Valle de Armayona, en Vizcaya-) y Marina de Mendoza (que contrajo matrimonio con miembros del linaje Arias Dávila -señores de Torrejón de Velasco, Alcobendas, Puñonrostro, San Agustín y Pedrezuela, entre otras-: primero con Diego Arias Dávila y, al morir éste alrededor del año 1482, se casó en 1483 con su hermano Juan Arias Dávila). Además consta la existencia de otra hija ilegítima, Leonor, cuya madre no sabemos quien fue (LAYNA SERRANO, Francisco, *Historia de Guadalajara y sus Mendozas en los siglos XV y XVI*, II, p. 225).

²¹ Íñigo López de Mendoza, Nació en Guadalajara en 1418 y murió en Tendilla en 1480. Fue enterrado en el Convento de Santa Ana, que él había fundado en esa Villa. Enrique IV le concedió el título de Conde de Tendilla y los Reyes Católicos le nombraron Adelantado Mayor de Andalucía y Capitán General de la Costa y Reino de Granada. Señor de la Villa de Tendilla y de los lugares de Fuentelviejo, Balconete, Retuerta, Yélamos de Suso, Almuña, Aranzueque y Meco (LAYNA SERRANO, Francisco, *Historia de Guadalajara y sus Mendozas en los siglos XV y XVI*, II, p. 24 y 27-28; PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 220-221; GUTIÉRREZ CORONEL, D., *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, IV, p. 331-332).

²² Las características de cada uno de los hijos de Íñigo López de Mendoza y de Elvira Quiñones son las siguientes:

-Íñigo López de Mendoza, señor de las villas de Tendilla, Mondéjar, Anguix y Viana, y de los lugares de Loranca, Fuentelviejo, La Armuña, Aranzueque, Monasterio y Meco. Los Reyes Católicos le nombraron Alcaide de sus Alcázares Mayores y Fortalezas de la Alhambra de Granada, por juro de heredad. Se casó dos veces: la primera en 1477 con Marina de Mendoza (hija de Pedro Lasso), con la que no tuvo descendencia, y la segunda con Francisca Pacheco (hija de Juan Pacheco -Marqués de Villena y valido de Enrique IV-), con la que tuvo ocho hijos (María de Mendoza [casada con Antonio Hurtado de Mendoza -II Conde de Monteagudo-]; Luis Hurtado de Mendoza [III Conde de Tendilla, II Marqués de Mondéjar,

-Lorenzo Suárez de Mendoza (o de Figueroa), señor de Cobeña, Alcobendas, y Daganzo, entre otros.

(PARA MÁS DATOS, VER CAPÍTULO SOBRE SEÑORÍO DE COBEÑA)

-Pedro Laso de la Vega, señor de Valhermoso, estuvo casado con Juana Carrillo (señora de la mitad de la Villa de Mondéjar), con la que tuvo a Marina de Mendoza (casada con su primo Íñigo López de Mendoza -II Conde de Tendilla-) y a Catalina Laso de Mendoza (casada con Luis de la Cerda (I Duque de Medinaceli, aunque se disolvió este matrimonio por no obtener la dispensa papal por motivos de parentesco. Tras esto, Catalina se casó con Pedro de Castilla -Corregidor de Toledo-).

-Pedro González de Mendoza. Cardenal de España, Arzobispo de Toledo, Obispo de Calahorra y Sigüenza, Inquisidor General, Gobernador de España y privado de los Reyes Católicos. Al morir su padre heredó los señoríos de Pioz, El Pozo, Retuerta, Yélamos de Suso, San Agustín y Pedrezuela -estos últimos en la Transierra madrileña-. Tuvo hijos con Mencía de Castro (o Mencía de Meneses o de Lemos) y con Inés de Tovar, que fueron legitimados por el Papa Inocencio VIII ²³.

señor de Almoguera, Alcaide de la Alhambra, Gobernador del Reino de Granada, Virrey de Navarra y Presidente de los consejos de Castilla e Indias]; Diego Hurtado de Mendoza [murió sin sucesión]; Francisco de Mendoza [Arcediano de Guadalajara y posteriormente Obispo de Jaén y Cardenal de la Iglesia Romana]; Bernardino de Mendoza [Comendador de Mérida y Estremera, Trece de la Orden de Santiago, Lugarteniente y Capitán General en Nápoles, General de la Mar y las Galeras de España, miembro del Consejo de Estado y de la Guerra y Contador Mayor de Castilla. Se casó con Elvira Carrillo -hija de Pedro Carrillo de Córdoba y Leonor Manrique-]; Antonio de Mendoza [Virrey y Capitán General de la Nueva España y luego de Perú. Contrajo matrimonio con Catalina de Vargas -hija de Francisco de Vargas, Contador Mayor de los Reyes Católicos y Carlos I, y de Inés de Carvajal-]; María Pacheco [casada con Juan de Padilla -señor de Noves- con quien no tuvo descendencia]; e Isabel de Mendoza [murió sin sucesión]). Además de estos hijos legítimos, Íñigo López de Mendoza tuvo otros ilegítimos como María de Mendoza -con Leonor de Beltrán-, y Rodrigo, Pedro y Margarita -con Beatriz de Sacedón-. -Diego Hurtado de Mendoza, Obispo de Palencia, Arzobispo de Sevilla, Patriarca de Jerusalén y Cardenal de Santa Sabina.

-Pedro de Mendoza, Barón de San Garén. Se casó con Juana Núñez Cabeza de Vaca (hija de Pedro Núñez de Vaca [señor de Calanda, en Aragón]), con quien no tuvo hijos.

-Catalina de Mendoza, se casó con Diego Gómez de Sandoval y Rojas (III Conde de Castro y I Marqués de Denia).

-Mencía de Mendoza, se casó con Pedro Carrillo de Albornoz (señor de Torralba, Albornoz, Beteta y Ocentejo, Alcalde Mayor de los Hijosdalgo de Castilla y Maestresala de Enrique IV y de los Reyes Católicos) (LAYNA SERRANO, Francisco, *Historia de Guadalajara y sus Mendozas en los siglos XV y XVI*, II, p. 28, 229, 237 y 240; PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 224 y 228-229; GUTIÉRREZ CORONEL, D., *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, IV, p. 227-228 y 333-337).

²³ Los hijos del Cardenal con Mencía fueron:

-Rodrigo de Vivar (obtuvo el estado de Cenete -en el Reino de Granada- de su padre, y los Reyes Católicos lo convirtieron en marquesado, así como la Villa de Jadraque y su Tierra con los sexmos de

-Juan Hurtado de Mendoza. Señor de Fresno de Torote, Colmenar, Cardoso y El Vado. Se casó dos veces: la primera en Madrid con Francisca de Ribera (hija del Adelantado Diego de Ribera y de Beatriz de Portocarrero), con la que tuvo a Íñigo López de Mendoza ²⁴. La segunda vez con Leonor Luján (hija de Pedro Luján [Maestresala de Juan II]), con la que tuvo a Juan Hurtado de Mendoza, que sucedió a su padre en el señorío de Fresno de Torote.

-Pedro Hurtado de Mendoza. Adelantado de Cazorla y señor de Tamajón, Serracines, Palazuelos y Argecilla, entre otros. Casado dos veces: la primera con Leonor de

Bornoba y Henares, recibiendo por ellos el título de Conde del Cid. También fue señor de importantes baronías en el Reino de Valencia. Se casó dos veces: la primera con Leonor de la Cerda [hija única del Duque de Medinaceli], con la que tuvo a Luis, muriendo su madre en el parto. La segunda vez con María de Fonseca y Toledo [sobrina del Arzobispo de Sevilla], con la que tuvo a Mencía de Mendoza [II Marquesa de Cenete y Condesa del Cid, se casó primero con Enrique Nassao -Conde de Nassao- y la segunda vez con Fernando de Aragón -Duque de Calabria-]; a María de Mendoza [III Marquesa de Cenete y Condesa del Cid, hereda a su hermana al morir ésta sin descendientes. Se casó con Diego Hurtado de Mendoza -IV Conde de Saldaña, sucesor de los Duques del Infantado-]; y a Catalina de Mendoza [casada con Juan Sánchez de Velasco y Tovar -I Marqués de Berlanga-, con el que no tuvo descendencia]).

-Diego Hurtado de Mendoza, señor de Almenara, Tamajón, Argecilla y Serracines, Adelantado de Cazorla, Comendador de Usagres, Trece de la Orden de Santiago, Alcaide de Huete y después heredero del mayorazgo de su tío Pedro Hurtado de Mendoza. Se iba a casar con su prima Catalina (hija del Adelantado de Cazorla), pero al profesar ésta como monja, contrajo matrimonio con Ana de la Cerda, con la que tuvo a Pedro González de Mendoza, Diego Hurtado de Mendoza, Gaspar Gastón de la Cerda, Baltasar Gastón de la Cerda, Brianda de la Cerda, Mencía, Ana y María.

El hijo del Cardenal con Inés de Tovar se llamó Juan Hurtado de Mendoza y Tovar (casado con Ana de Beaumont primero, con Inés de Orozco por segunda vez y con Mencía de la Vega por última vez).

²⁴ Íñigo López de Mendoza (hijo de Juan Hurtado de Mendoza y Francisca de Ribera), que sucedió en el señorío a su padre, estuvo casado con Constanza de Ayala, con la que tuvo a Francisca de Mendoza (casada con Rodrigo de Mendoza y Luna [Marqués de Montesclaros]).

Quirós, con la que tuvo a Catalina de Mendoza y Guiomar de Mendoza ²⁵, y la segunda vez con Juana de Valencia ²⁶.

-Mencia de Mendoza, casada ²⁷ con Pedro Fernández de Velasco (Condestable de Castilla, Camarero Mayor del Rey y Virrey y Gobernador de los reinos de Castilla y León mientras los reyes estaban en la conquista de Granada, y II Conde de Haro, señor de Frías, Medina de Pomar, Briviesca, Santo Domingo de Silos, Arnedo y la Casa de Salas).

-María de Mendoza, casada con Per Afán de Ribera (Adelantado de Andalucía y Conde de Morales).

-Leonor de Mendoza. Señora de Cogolludo, casada con Gastón de la Cerda (IV Duque de Medinaceli).

Lorenzo Suárez de Mendoza (o de Figueroa) († 21-V-1481)

■ Hijo de Íñigo López de Mendoza (I Marqués de Santillana) y de Catalina Suárez de Figueroa.

■ Señor de Alcobendas y Cobeña, I Conde de Coruña y I Vizconde de Torija.

(PARA MÁS DATOS MIRAR CAPÍTULO SOBRE SEÑORÍO DE COBEÑA)

²⁵ Catalina de Mendoza fue monja en el Convento de la Madre de Dios de Toledo, y Guiomar de Mendoza fue sucesora de los bienes y mayorazgo de su padre Pedro, contrayendo matrimonio con Diego Carrillo de Mendoza (III Conde de Priego), con la que tuvo los siguientes hijos: Luis Carrillo de Mendoza († 1522, IV Conde de Priego, señor del mayorazgo de su abuelo el Adelantado de Cazorla, casado con Beatriz de Valencia, con quien no tiene hijos); y María de Mendoza († 1540, casada dos veces, la primera con Francisco Zapata [Comendador de Hornachos de la Orden de Santiago] con quien tuvo a Guiomar de Mendoza, y la segunda vez con Antonio Pardo de Saavedra, con quien no tuvo descendencia). Al morir María, sus bienes fueron heredados por Diego Hurtado de Mendoza [I Príncipe de Melito] (LAYNA SERRANO, Francisco, *Historia de Guadalajara y sus Mendozas en los siglos XV y XVI*, II, p. 77-78; GUTIÉRREZ CORONEL, D., *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, IV, p. 369).

²⁶ Con Juana, Pedro fundó el Monasterio de Santo Domingo de Benalque, que después trasladaría a Guadalajara.

²⁷ La dote para este matrimonio fue de 32.000 florines de oro.

3. LOS ARIAS DÁVILA

Es éste uno de los linajes con mayor presencia en Madrid y su Tierra desde mediados del siglo XV, aunque su origen sea segoviano ¹. Sus relaciones con familias tan importantes como la de los Mendoza, les va a convertir en una pieza clave en el territorio de la Transierra madrileña, además de encontrarse sus miembros -sobre todo Diego Arias Dávila "el viejo"- entre los más influyentes personajes del Reino de Castilla, pertenecientes a la que podríamos denominar Nobleza Media.

El hecho de que los Arias Dávila llegaran a poseer varios señoríos en la Tierra de Madrid, explica que les dediquemos un capítulo en el que se describe su historia, su evolución y la intensa relación que mantuvo con Madrid.

3.1. *Historia de los Arias Dávila y su relación con Madrid*

Los Arias Dávila son una familia con un pasado de origen más que probablemente judío, que se conformó como un relevante linaje nobiliario a lo largo del siglo XV ², tras ocupar algunos de sus miembros los cargos más significativos de la Corte de los reyes de Castilla, sobre todo con Juan II y con Enrique IV. Debemos recordar que este último monarca escogió a muchos de sus más estrechos colaboradores entre los conversos, lo que después le achacará y criticará la propaganda antienriquista. Esto lo hacía para conseguir un selecto grupo de oficiales bien preparados y fieles, a los que muchas veces ennoblecía, y que solían ser más leales que la nobleza tradicional.

¹ A pesar de que su apellido sería Arias de Ávila, y la contracción Dávila se da más a partir del siglo XVI (CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Los Arias de Ávila: consolidación de un linaje en la Segovia del siglo XV*, p. 99), voy a manejar más esta última por, principalmente, economía de lenguaje, y porque son de este modo como más se les conoce.

² Según Martín, en el 10 de junio de 1444 el Príncipe Enrique mandó que se hiciera una información sobre Diego Arias Dávila, en la que se resolvió que Diego era *fijodalgo de noble sangre porque paresçe ser fijo de Arias Gonçalo e nieto de Arias Diego, cavalleros fijosdalgo de solar conocido* (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 84).

El escudo de los Arias Dávila está dividido en tres partes así: en la parte de arriba a la derecha, se sitúa una cruz hueca colorada en campo blanco; en la parte de arriba a la izquierda, un águila con las alas plegadas sobre fondo blanco; en la parte de abajo hay un castillo blanco, y en su puerta un arco turquesado, todo ello sobre campo verde. Todo el escudo es orlado con orladura prieta alrededor (AGS, CR, 1457/1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI]).

Tal vez la presencia de la cruz en el escudo del linaje intenta reafirmar su creencia cristiana, frente a su anterior adscripción al judaísmo.

Sin entrar en las crónicas e hipótesis que presentan diversas vías en su ascendencia ³, parece que los progenitores de Diego Arias Dávila "el viejo" -el primer personaje que resalta de esta familia- fueron Gonzalo Arias y Violante González Dávila.

Las raíces hebraicas y de mercaderes de los Arias Dávila se pusieron al descubierto en el proceso inquisitorial -realizado con la clara intención política de atacar al linaje, especialmente al Obispo de Segovia Juan Arias Dávila ⁴- que se desarrolló desde 1486 contra los miembros de esta familia, sobre todo hacia la memoria de Diego Arias Dávila y su segunda esposa Elvira González ⁵, saliendo a la luz las primeras sospechas sobre su pasado y su más que probable conversión al cristianismo en la primera mitad de la decimoquinta centuria ⁶.

³ CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 475-481.

⁴ El Obispo Juan Arias Dávila se había opuesto a los Reyes Católicos en 1476, y ésta sería la respuesta años después a esa postura. Tras este proceso, el Obispo cogió los huesos de sus padres y se fue a Roma, donde moriría en octubre de 1497 sin haber vuelto nunca más a Castilla (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 119).

⁵ Así se relata en el proceso inquisitorial llevado en Valladolid contra Elvira González: *Muy reverendos señores, yo Pedro Maldonado, promotor fiscal del Consejo de la Santa Inquisición... parezco ante vuestras reverencias e denuncio e acuso la fama y memoria de Doña Elvira González, muger que fue de Diego Arias de Ávila, Contador que fue del rey Don Henrique... difunta... la qual después que se convirtió a nuestra Santa Fee Católica y estando viviendo en este mundo so color e nonbre de cristiana e así se llamando... con poco temor de Dios e en oprobio e menosprejo de nuestra Santa Fee judaizó, heretizó e apostató siguiendo e guardando la ley de Moysén e sus ritos e çeremonias...* (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 127).

⁶ El nombre primigenio de Diego Arias Dávila, antes de llamarse así, sería el de Ysaque Abenaça -o Isaac Alboher-. Según el interrogatorio hecho por la Inquisición sobre los orígenes de los Arias Dávila, la conversión al cristianismo de Diego se produciría cuando San Vicente Ferrer predicó en Segovia en junio de 1411. En 1466 aún habría una hermana suya no convertida, que llegó a heredar algunos bienes de Diego Arias en ese mismo año -en el que se produjo la muerte de este noble- llamada Çinhá -vecina de Medina del Campo- (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 63 y 119).

3.1.1. Diego Arias Dávila “el viejo” ⁷

Como ya decíamos líneas atrás, Diego Arias Dávila fue el primer personaje de su linaje con un destacado papel en la Corte de Juan II y de Enrique IV, con el cargo, entre otros, de Contador Mayor ⁸, a través del cual obtendría la confianza y privanza real que le permitirá obtener cuantiosas rentas y numerosos señoríos -muchos de ellos en Madrid- donados por la Corona.

De este modo contemplamos a Diego Arias Dávila como señor de Alcobendas, Palomero, Pozuela y Fuentidueña ⁹ en la Tierra de Madrid, y de Puñonrostro, Casasola, San Agustín y Pedrezuela en la Transierra madrileña, siendo también titular de otros dominios en otras zonas de Castilla, fundamentalmente segovianas, como los que están en el territorio que se extiende por el Valle de Tejadilla hasta la Torre de Valdeprados, que comprende la Ventilla de Perogordo y Guijasalbas -todo ello cerca de Segovia- ¹⁰, además de Madrona, Valsequilla y Escobar -lugares que se encuentran seguramente en la misma zona que los anteriores- ¹¹. A ello habría que sumar: Villalba de Adaja -que se solía llamar Arnueces- y Cardeñosa -cerca de Paredes de Nava-, ambos lugares en tierras abulenses ¹²; Villafior ¹³, que tal vez se encuentre también en la Transierra, pero de cuya situación exacta no tenemos datos ¹⁴; y, finalmente, los lugares de Aldehuela de Fuentes y Matilla, que los posee Diego

⁷ También llamado “El Volador”, porque según algunos de sus críticos se iba montado a caballo “volando” con las rentas del Reino en cuanto las cobraba, cuando pasó a ser recaudador de alcabalas de Enrique IV (CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 483).

⁸ El oficio de contador mayor era confiado por muchos de los monarcas de Castilla a conversos, gracias seguramente a sus conocimientos de contabilidad, aprendidos a través de los negocios y trabajos, algunos de ellos relacionados con los préstamos.

⁹ AGS, CR, 1457/1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI].

Fuentidueña está situado cerca de Alcobendas, y fue foco de disputa con los Zapata -sus titulares a lo largo de casi todo el siglo XV- que se intitulan igualmente como señores del lugar. Al final, terminará en manos de los Arias Dávila desde 1480.

¹⁰ VERA, Juan de y PEÑALOSA, Luis Felipe, *Heráldica y genealogías segovianas*, p. 15.

¹¹ AGS, CR, 1457/1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI].

¹² AGS, CR, 1457/1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI].

¹³ Lápida sepulcral de Elvira González -mujer de Diego Arias Dávila- (Museo Arqueológico Nacional de Madrid, sala XXXIII, nº inventario 50.252).

¹⁴ A todo ello habría que añadir las compras de Villanueva de la Torre realizadas por Diego Arias Dávila a Fernando de Saldaña, que lo vendió en nombre de su hermana María de Saldaña -hijos ambos de Fernán López de Saldaña, Contador Mayor del Rey, y de Elvira de Acevedo- (RAH, CS, 1459, noviembre, 8, Medina del Campo, M-91, f. 134v-144v). También compró al mismo personaje La Aldehuela -¿Por Ávila?- (RAH, CS, 1460, febrero, 24, Madrid, M-71, f. 163-171v). Pero, poco después Diego traspasó

con sus términos y rentas, pero en los que no se menciona nada de que posea su jurisdicción, por lo que lo más seguro es que sean tan sólo señoríos de tipo territorial ¹⁵. Un vasto patrimonio que Diego acumuló en poco más de una década, o incluso menos si nos atenemos a los señoríos que fue adquiriendo en la Tierra y Transierra madrileñas -entre 1458 a 1464-, donde podemos decir que se centra la parte más importante de su Estado señorial. Sin embargo, y a pesar de lo que acabamos de comentar, Diego Arias Dávila residió fundamentalmente en Segovia, en sus casas principales situadas entre la Colación de San Martín y San Miguel -sobre todo en los últimos 30 años de su vida ¹⁶-. Esta situación cambiará con sus sucesores, que residirán con frecuencia en los señoríos situados en Madrid.

Haciendo una recopilación de los datos que analizamos en otros capítulos, los señoríos en Madrid fueron conseguidos a través de distintas fórmulas, curiosamente la mayoría de ellas no consistentes en donaciones y mercedes reales, sino en compras y sobre todo permutas. De este modo, Alcobendas sería el primer dominio obtenido en Madrid a raíz del trueque que Diego Arias Dávila realizó con su anterior titular Diego Romero en 1458, por la que éste daba su Villa de Alcobendas junto con los heredamientos de Fuentidueña y Polán, a cambio de lo cual recibiría de Diego Arias ciertos juros de heredad -uno de ellos de 10.000 maravedíes anuales, y otro de 20.000- ¹⁷. En 1461, San Agustín -de Guadalix- y Pedrezuela pasaron a manos de Diego tras la permuta que realizó con el Cardenal Pedro González de Mendoza ¹⁸, que a cambio de esos dos lugares junto con el de Moncalvillo recibió de los Arias Dávila El

ambos lugares a Juan Pacheco -I Marqués de Villena- (RAH, CS, 1460, febrero, 24, Madrid, M-91, f. 144v-147v; RAH, CS, 1460, febrero, 24, Madrid, M-71, f. 257v-259v;

¹⁵ Diego Arias Dávila posee Aldehuela de Fuentes y Matilla con lo siguiente: sus términos, casas, palomar, sotos, río, fuentes, aguas, caza y pesca, coto de las tierras y heredades de pan llevar, viñas, eras, fronteras, ejidos, prados, pinar y todos los heredamientos, bienes raíces, bueyes y dineros de las rentas en dicho lugar (AGS, CR, 1457/1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI]).

¹⁶ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 117.

¹⁷ AGS, MP, 1458, marzo, 22, Leg. 10, f. 20 [4]; AGS, MP, 1458, marzo, 22, Leg. 10, f. 20 [5]; y AGS, MP, 1458, marzo, Leg. 87, f. 53.

El juro de 10.000 mrs. fue dado directamente por Diego Arias Dávila a Pero Núñez de Toledo, y el de 20.000 mrs. a Juan Álvarez de Toledo. A ambos Diego Romero les debía dinero (AGS, MP, 1458, enero, 1, Madrid/1458, febrero, 6, Madrid, Leg. 102, f. 18 [hoja 255]).

¹⁸ Pedro González de Mendoza había obtenido San Agustín y Pedrezuela, siendo aún solamente Obispo de Calahorra, en 1458, junto a los lugares situados en la Tierra de Guadalajara de Pioz, Retuerta y Yélamos de Suso, todos ellos con su jurisdicción, en cumplimiento de los 300 vasallos que debía recibir cuando se repartió la herencia de su padre Íñigo López de Mendoza (AHN-Nobleza, Osuna, 1458, mayo, 9, Guadalajara, Leg. 1840, n° 2¹¹, f. 2v).

Atanzón y más de 30.000 maravedíes anuales por juro de heredad ¹⁹. En 1463, Diego hizo otra permuta, esta vez con la Orden de Calatrava, por la que adquirió Puñonrostro a cambio de 12.000 maravedíes de juro anual ²⁰. El importante castillo existente en este lugar fue construido por Diego Arias Dávila por mandato de Enrique IV, al igual que unas torres en otras casas y heredades de su propiedad ²¹. En 1464, nuestro personaje compró los lugares de Palomero y Pozuela -cercanos a Puñonrostro y a Torrejón de Velasco- a Pedro de Luján por 300.000 maravedíes ²². En el último tercio del siglo XV, Casasola -al sureste de Torrejón de Velasco- sería comprada por Diego Arias Dávila ²³. Torrejón de Velasco fue dado por Enrique IV en

¹⁹ Archivo Municipal de San Agustín, 1461, septiembre, 26, Madrid.

En 1510, Juan Arias Dávila debió pagar a Pedro Meléndez de Zúñiga 340.000 maravedíes, ya que éste debió reclamar una serie de derechos sobre el Atanzón, y los Arias Dávila se habían comprometido en 1461 a defender, incluso años después, esta permuta que su abuelo había realizado con los Mendoza (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 63).

²⁰ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 125.

²¹ AGS, MP, 1464, diciembre, 7, Valladolid, Leg. 5, f. 29, hojas 268-269.

Posiblemente, Diego Arias Dávila recibió el encargo de edificar la fortaleza de Puñonrostro en los años 1460 para hacer frente al límite señorial de Torrejón de Velasco, perteneciente a la Casa de Alba hasta 1464, cuyos miembros oscilaron según las circunstancias entre su amistad y su rivalidad al monarca. Este dominio pasará a Álvaro Gómez de Ciudad Real en 1465, que también fue enemigo de Enrique IV en la guerra entre éste y su hermano Alfonso.

Cooper también menciona este castillo, y sitúa -sin total seguridad- su construcción en los años 1470 a cargo de los Arias Dávila (COOPER, Edward, *Castillos señoriales de Castilla de los siglos XV y XVI*, p. 730).

²² AVM-Minutas, 1464, mayo, 8, III, f. 108-108v; y AVM-S, 1464, julio, 16, Madrid, 3-189-12.

²³ Hacia 1440, Juan de Contreras "el viejo", hidalgo segoviano, adquirió las tierras de la Vega del Tajuña en torno al entonces inexistente castillo de Casasola, reservándose el concejo chinchonés algunos derechos sobre pastos y leñas. Aprovechando un excelente punto estratégico, que le permitía tener un buen control sobre sus propiedades y afirmar, a la vez, su recién adquirido señorío sobre el lugar, comenzó la edificación de una casa fuerte pocos años después. Su construcción debió ser bastante rápida, siguiendo una práctica de hechos consumados ante posibles protestas, lo que provocó la reacción en 1449 del Concejo de Chinchón, que además vio como Juan de Contreras transformó Casasola en "coto redondo", separando el lugar de la jurisdicción de la mencionada Chinchón y estableciendo sus propios derechos de tránsito y pasto de ganado. Luego pasó a Vasco de Contreras -¿O Blasco de Contreras?, hijo de Juan y de María de Guzmán-, Guarda del Rey, al que Enrique IV dio licencia para construir un castillo en un cerro cercano a Bayona -actual Titulcia-, también en el Sexmo de Valdemoro -lo más posible es que esta fortaleza fuera la de Casasola-. Vasco era segoviano y tenía un hermano regidor. En 1466, el rey le pidió que demoliera lo que había construido de la fortificación de Bayona -Casasola-. A pesar de lo dicho, en 1469 no sólo no había destruido la fortaleza, sino que terminó de edificarla -seguramente, Pedro Arias Dávila reharía y fortalecería este castillo-. En 1470 Vasco, junto con Cristóbal Bermúdez, realizaron robos y violentas actuaciones al ocupar las fortificaciones de Perales de Tajuña y Ciruelos, pertenecientes al Arzobispo de Toledo, para oponerse a

1465 a Pedro Arias Dávila -hijo de Diego Arias Dávila-, tras vencer en el asedio de la fortaleza de este señorío a su titular Álgar Gómez de Ciudad Real, rival del monarca, compactando así un extenso dominio en el sur de la Tierra de Madrid compuesto por Torrejón, Palomero, Pozuela y Puñonrostro. Estos últimos lugares, junto con los anteriores que ya vimos situados en la Transierra madrileña, conformarán el Condado de Puñonrostro en el siglo XVI ²⁴.

Siguiendo la vida política de Diego Arias, comprobamos su meteórica ascensión debida básicamente a la ocupación de tenencias en el Reino. Podemos decir que es este personaje el prototipo de "noble de servicio" del siglo XV -de los que contamos con más ejemplos en esta centuria, como Alfonso Álvarez de Toledo, señor de Cubas y Griñón- que surge de la burocracia de la Corte para, en muy pocos años, consolidarse él y sus sucesores como un linaje muy influyente, con un conjunto de señoríos y rentas bastante aceptable, con la privanza de los monarcas de Castilla y

la boda de Isabel y Fernando. Siguiendo con la misma postura política en la Guerra entre Juana e Isabel, Vasco tomó partido por el Rey de Portugal -marido de Juana-, siendo por ello encarcelado al acabar el conflicto -aunque la razón alegada de tal prisión fue la del daño que había conferido a los habitantes de Valdemoro-. En 1479, se ordenó a Pedro Arias Dávila la orden de tener en tercerías los bienes de Vasco de Contreras. Tras esto, María de Contreras -hija de Vasco- vendió Casasola a Diego Arias Dávila "el joven" (lo que no coincide con nuestros datos, ya que tenemos documentado como titular del lugar a Diego Arias "el viejo", ni tampoco coincide que asimismo le vendiese Alcobendas y Bayona -tal y como indican los autores Armada y Carrero-. Pensamos que lo más posible es que lo que vendiera María serían heredades en estos tres lugares. Además, ya aparecía incluido Casasola en el mayorazgo de 1462, y junto a su fortaleza en el testamento que Pedro Arias realizó en 1476 -anterior, por tanto, a la citada fecha de compra de después de 1479-. Según Sáez, Casasola sería vendida por María a Diego Arias Dávila, hijo del Conde de Puñonrostro (sic), en 1523. Según Echagüe, no debe de ser la Casasola de Vasco de Contreras el mismo núcleo relacionado con los Arias Dávila, aunque no lleva razón ya que aparece Casasola en el mayorazgo de los Arias Dávila de 1462 situado en la ribera del Tajuña).

En 1684, los Arias Dávila recibieron el título de Marqueses de Casasola -que se añade al que ya poseían desde 1523 de Condes de Puñonrostro-.

(COOPER, Edward, *Castillos señoriales de Castilla de los siglos XV y XVI*; ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 78 y 83-84; ARMADA GARCÍA, Yolanda y CARRERO PÉREZ, Luis María, *La fortificación señorial madrileña a finales del siglo XV: su origen función*, p. 15; LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *Los castillos de la Comunidad de Madrid: orígenes históricos*, p. 32; RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 449-450; JIMÉNEZ ESTEBAN, Jorge y ROLLÓN BLAS, Antonio, *Guía de los Castillos de Madrid*, p. 117; SÁEZ LARA, Fernando, *Catálogo de los castillos, fortificaciones y recintos amurallados medievales de la Comunidad de Madrid*, p. 149-150; AGS, RGS, 1479, noviembre, 10, Toledo, f. 58; AGS, CR, 1462, febrero, 9, Madrid, Leg. 112, f. 3 [VI]; RAH, CS, 1476, marzo, 21, M-4, f. 9-9v).

finalmente aliado de una de las familias nobles castellanas más poderosas: los Mendoza.

La presencia en la Corte de Diego Arias puede que se produjera alrededor de 1440, tal vez de la mano de Álvaro de Luna, aunque enseguida le vemos al lado del príncipe Enrique -futuro Enrique IV-²⁵.

Las numerosas tenencias en la Corte y el Reino ocupadas por Diego Arias Dávila fueron las siguientes:

- Contador Mayor y Tesorero Mayor de los reyes Juan II y Enrique IV²⁶.
- Secretario y Escribano de Cámara del Rey Juan II²⁷.
- Contador Mayor del Príncipe Enrique²⁸.
- Secretario y Escribano de Cámara del Príncipe Enrique -en 1443, antes de que éste fuese rey-²⁹.
- Contador Mayor y Tesorero Mayor de los Maestrazgos de Santiago y de Alcántara³⁰.

²⁴ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Espacio, poblamiento y señorialización en el Madrid bajomedieval: la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid, el Sexmo de Valdemoro y las encomiendas de la Orden de Santiago en la ribera del Tajo*, p. 66.

²⁵ CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 488.

²⁶ Lápida sepulcral de Elvira González -mujer de Diego Arias Dávila- (Museo Arqueológico Nacional de Madrid, sala XXXIII, n^o inventario 50.252).

También aparece como Contador en 1449, 1450 y 1451 (AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hoja 257] y CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 495) y en 1455 (AGS, MP, 1455, abril, 19, Écija, Leg. 122, f. 89).

Nombrado Contador Mayor de Enrique IV apenas accedió éste al trono en 1454. Se nombran con este monarca tres Contadores Mayores, en vez de los dos habituales: Alfonso Álvarez de Toledo, Juan de Vivero y Diego Arias Dávila, con la condición de que al fallecimiento de uno de los tres miembros, no quedasen más que dos (AGS, EMR, 1454, septiembre, 30, Arévalo, Leg. 7, f. 1).

²⁷ AGS, MP, 1443, mayo, 22, Leg. 1, f. 283; AGS, Quitaciones de Corte, 1443, marzo, 7, Leg. 2; y AGS, Quitaciones de Corte, Leg. 1, f. 423.

También aparece como Escribano de Cámara de Juan II en 1449-1450 (AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hoja 257]) y Secretario del Rey en 1449, 1450, 1451 y 1454 (AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hoja 257] y CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 495).

²⁸ AGS, MP, 1449-1450, Leg. 5, f. 29 [hoja 257].

²⁹ AGS, MP, 1443, mayo, 22, Leg. 1, f. 283.

Igualmente aparece como Secretario del Príncipe en Segovia el 19 de febrero de 1446, y en la misma Ciudad el 14 de agosto y el 20 de octubre de 1448 (CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 495).

³⁰ Lápida sepulcral de Elvira González -mujer de Diego Arias Dávila- (Museo Arqueológico Nacional de Madrid, sala XXXIII, n^o inventario 50.252).

Aparece también Diego como Contador Mayor del Maestrazgo de Santiago en AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hoja 257] y AGS, MP, 1458, marzo, 30, Madrid, Leg. 5, f. 27 [hojas 458-459].

- Miembro del Consejo Real y su Contador Mayor ³¹.
- Secretario Mayor del Rey ³².
- Escribano Mayor de los Privilegios y Confirmaciones del Rey ³³.
- Contador de las Mercedes ³⁴.

Entre los cargos de ámbito local nos encontramos:

- Regidor de Madrid ³⁵.
- Regidor de Segovia ³⁶.

³¹ Lápida sepulcral de Elvira González -mujer de Diego Arias Dávila- (Museo Arqueológico Nacional de Madrid, sala XXXIII, nº inventario 50.252).

Seguramente, pasaría a ser miembro del Consejo Real poco después de la subida al trono de Enrique IV (RÁBADE OBRADO, M^a Pilar, *Mecenazgo religioso y estrategias familiares en la Segovia del siglo XV: Diego Arias Dávila y el Hospital de San Antonio*, p. 924).

³² Lápida sepulcral de Elvira González -mujer de Diego Arias Dávila- (Museo Arqueológico Nacional de Madrid, sala XXXIII, nº inventario 50.252).

³³ Lápida sepulcral de Elvira González -mujer de Diego Arias Dávila- (Museo Arqueológico Nacional de Madrid, sala XXXIII, nº inventario 50.252).

También aparece como Escribano Mayor de los Privilegios y Confirmaciones reales en torno a 1449-1450, 1454-1455 y 1465 (AGS, MP, 1455, abril, 19, Écija, Leg. 122, f. 89; AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hoja 257] y CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 495).

³⁴ Aparece como Contador de las Mercedes en 1461, 1462 y 1465 (CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 495).

³⁵ En la inscripción de la lápida sepulcral de Elvira González -mujer de Diego Arias Dávila- (Museo Arqueológico Nacional de Madrid, sala XXXIII, nº inventario 50.252).

Aunque Diego y algunos de sus sucesores detentaron el cargo de Regidor de Madrid, nunca aparecen nombrados en la documentación en las reuniones que realiza el Concejo. Es posible que no fueran regidurías efectivas, sino que sólo ostentaran el título, que tal vez les valdría para intervenir puntualmente en las cuestiones de Madrid, o para al menos que quedara claro su derecho a hacerlo - algo parecido le sucedió a Alfonso Álvarez de Toledo, que en su caso no era Regidor de Madrid, pero sí tenía otorgada la merced de poder intervenir en los ayuntamientos concejiles-.

A principios del siglo XVI, en los años 1510, Juan Arias Dávila intentó entrar de Regidor en Madrid, en el periodo de la primera regencia por parte de Fernando el Católico de su hijo Carlos, pero el Concejo se negó.

³⁶ La primera vez que Diego Arias Dávila aparece como Regidor de Segovia se fecha en 27 de diciembre de 1437. Entre las hipótesis más plausibles que contempla Eugenia Contreras sobre la obtención de la regiduría de Segovia -alrededor de 1433-, está la de la penetración en este tipo de cargos concejiles, tal vez incluso con su compra o a través de otros caminos, realizada por los conversos para servirse de ellos, mientras que permanecían en la Corte donde el monarca les mantendría porque así, a su vez, la monarquía controlaba los concejos. Ésta fue una de las intenciones de Álvaro de Luna al llevarles a la Corte, ya que les utilizó como instrumento para lograr el dominio en las ciudades (CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 488).

- Regidor de Toledo ³⁷.
- Procurador en Cortes del Concejo de Segovia y su Tierra -4 de mayo de 1440- ³⁸.
- Regidor de Estado de los Hombres Buenos pecheros de Segovia en Valladolid a 4 de septiembre de 1440 en Valladolid ³⁹.

Como ya comentamos, políticamente Diego siempre se mantuvo fiel al bando del rey; al lado de Álvaro de Luna apoyando a Juan II, o junto a Juan Pacheco como aliado de Enrique IV ⁴⁰, monarca que quería formar una nobleza fiel a su persona en la Corte y en el Reino de Castilla, entre los que se encontrarían por tanto los Arias Dávila ⁴¹. Diego realizará misiones como negociador, en nombre del soberano, entre las que

Concretamente, el nombramiento de Diego Arias Dávila como Regidor de Segovia en 1437 fue realizado por el príncipe Enrique (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 102).

En este ámbito segoviano, parece que Diego influyó para que Enrique IV diera dos ferias francas a Segovia, de treinta días cada una, el 17 de noviembre de 1459 (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 72).

³⁷ Lápida sepulcral de Elvira González -mujer de Diego Arias Dávila- (Museo Arqueológico Nacional de Madrid, sala XXXIII, nº inventario 50.252).

³⁸ CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 495.

Diego es procurador junto a Alfonso González de la Hoz, Secretario del Príncipe, con quien asistió en la Iglesia de San Miguel del Castillo de Turégano -Cámara de los Obispos de Segovia- al sínodo diocesano que celebró el aquel entonces Obispo de la Diócesis: Lope Barrientos (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 102).

³⁹ CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 488 y 495.

⁴⁰ Tanto Álvaro de Luna como Juan Pacheco fueron grandes protectores de conversos.

⁴¹ Puede que Diego fuera introducido en la Corte por Álvaro de Luna, tras serle presentado por Juan de Pacheco -privado del Príncipe Enrique-. Tal vez Diego se pusiera con mayor tranquilidad al lado del Príncipe que del monarca, ya que Juan II tenía muchos enemigos. Una vez en la Corte, el gran rival de Diego fue el Contador Gómez González de Illescas, y entre los personajes con los que trabó amistad se encontrarían el relator Fernando Díaz de Toledo, el Contador Alfonso Pérez de Vivero y Gonzalo Chacón -amigo y cronista de Álvaro de Luna-, cuya amistad continuó Pedro Arias Dávila -que se unió a Chacón frente a Enrique IV, en un momento en que el rey cambió su política- (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 100 y 102).

Los nobles que formaron la Confederación de protección al rey Enrique en 1457 fueron, junto con Diego Arias Dávila, personajes de la relevancia de: Alfonso Fonseca -Arzobispo de Sevilla-, Pedro Girón -Maestre de Calatrava y Camarero Mayor del Rey-, Alonso de Stúñiga -Conde de Plasencia y Justicia Mayor-, Juan Pacheco -Marqués de Villena y Mayordomo Mayor del Rey- y su hermano Pedro Girón, y Alfonso de Pimentel -Conde de Benavente- (CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Los Arias de Ávila: consolidación de un linaje en la Segovia del siglo XV*, p. 102).

Diego Arias aconsejó siempre a Enrique IV una política centralista, y que fuese el Consejo Real el que nombrase a los procuradores a Cortes (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 74).

destaca la que realizó junto al Marqués de Villena cuando tuvo que hablar con el Conde de Haro para que depusiera su actitud rebelde y la de sus aliados -que eran Alonso Carrillo de Acuña, Arzobispo de Toledo, el Almirante de Castilla Fadrique Enríquez, el Marqués de Santillana o el Conde de Alba-⁴². También va a llevar gran parte de la contabilidad y recaudación de recursos y dinero para las campañas realizadas contra el Reino de Granada entre 1455 y 1457⁴³.

Su fidelidad a Enrique IV hizo que el Príncipe Alfonso, al rebelarse frente a su hermano, requisase en 1465 las cuantiosas posesiones que tenía Diego en Burgos⁴⁴. Al mismo tiempo, el monarca otorgaba bienes de sus enemigos a sus aliados, y así Diego obtuvo en 1465 los bienes de Juan de Vivero⁴⁵, o su hijo Pedro obtendría la merced real ese mismo año del señorío y fortaleza de Torrejón de Velasco tras el asedio que éste venció a Álvaro Gómez de Ciudad Real, anterior señor de Torrejón y perteneciente al bando del rebelde Alfonso.

Diego Arias Dávila fundó mayorazgo para su linaje el 9 de febrero de 1462⁴⁶.

⁴² PALENCIA, Alonso de, *Crónica de Enrique IV*, cap. VIII, p. 93 y VALERA, Diego, *Memorial de diversas hazañas*, cap. XIII, p. 15.

⁴³ En abril de 1458, las Cortes aprobaron la elevada cantidad de 72 millones de maravedíes para sufragar la guerra. Diego recaudó los diezmos concedidos por el Papa Pío II a Enrique IV con este fin. Posteriormente, el monarca usará mucho de ese dinero para hacer frente a las guerras civiles en las que se vio envuelto (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 69 y 74-75).

⁴⁴ AGS, MP, 1465, Leg. 5, f. 30.

Alfonso mandó a Gómez Manrique que secuestrase todos los bienes muebles e inmuebles que Diego y Pedro Arias Dávila tuvieran en la Ciudad de Burgos y su obispado. En 1466 ordenará a Gómez Manrique que cobrara las rentas de los bienes requisados un año antes. Seguramente, estos bienes fueron recuperados por Pedro Arias Dávila que, tras morir su padre, se pasaría al bando alfonsino (CONTRERAS JIMÉNEZ, M^a Eugenia, *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, p. 490).

⁴⁵ AGS, MP, 1465, junio, 27, Leg. 5, f. 30.

⁴⁶ AGS, CR, 1457/1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI] y MARQUÉS DE LOZOYA, *Los sepulcros de los Arias Dávila*, p. 73.

Parece que ya había instituido el mayorazgo, o pedido la licencia, el 14 de abril de 1460, para llevarlo a efecto en Madrid el 9 de febrero de 1462 (AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 11, Segovia, Leg. 97 y AHN, Consejos, 1460, abril, 14, Leg. 1460). Según Hernanz, Diego fundó el mayorazgo en 1458 (HERNANZ ELVIRA, José Luis, *Contribución al estudio de las economías nobiliarias en Castilla: los condados de Puñonrostro y Barajas durante el reinado de Felipe II*, p. 403).

Elvira, mujer de Diego, ratifica el mayorazgo en 1463 (AHN, Consejos, 1463, febrero, 17, Leg. 5007).

Entre los señoríos que figuran en este mayorazgo, se encuentran los de Alcobendas, San Agustín, Pedrezuela, Casasola y el lugar y fortaleza de Puñonrostro.

3.1.2. Pedro Arias Dávila

Pedro Arias Dávila es hijo de Diego Arias Dávila y de Elvira González. Conocido por el sobrenombre de "el Valiente", por su bravura en el combate ⁴⁷.

Herederero del mayorazgo y señor de los dominios que poseía su padre Diego Arias Dávila, como Alcobendas, Palomero y Pozuela en la Tierra de Madrid, y Puñonrostro, Casasola, San Agustín y Pedrezuela en la Transierra madrileña, incorporó territorios muy importantes para el desarrollo de su estado señorial, como Torrejón de Velasco -situado también en la Tierra de Madrid-, que Pedro obtuvo por donación del monarca en 1465 ⁴⁸ tras cercar en su nombre la villa y castillo del lugar ⁴⁹, que estaban bajo el mando de su titular Álvaro Gómez de Ciudad Real, enemigo de Enrique IV en esta época. Igualmente, sigue Pedro apareciendo como titular de Villalba -de Adaja- ⁵⁰, y como señor de Fuentidueña ⁵¹. También sería señor de los demás lugares de su padre -Guijasalbas, Valdeprados,...-.

Entre las tenencias detentadas en la Corte, la mayoría sucediendo a su padre Diego, encontramos ⁵²:

- Contador Mayor del Rey ⁵³.
- Contador Mayor del Principazgo ⁵⁴.

⁴⁷ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 139.

⁴⁸ Confirmada esta donación el 14 de febrero de 1466 (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 150).

⁴⁹ En la fortaleza se encontraba protegida Catalina Vázquez -mujer de Álvaro Gómez-. El alcaide al mando de dicho lugar era Pedro del Arroyo. Pedro Arias Dávila tomó este castillo por orden del Rey con tropas suyas, de su padre Diego y con soldados del Rey, apoyándose seguramente desde su fortificación de Puñonrostro. Tras la victoria, dejó salir a Catalina Vázquez con sus hijos (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 113 y 149 y AHN, Clero, Leg. 522).

⁵⁰ Muchos de los cargos y señoríos de Pedro Arias Dávila los encontramos en la inscripción de su lápida -igual que pudimos certificar con la lápida de Elvira González-, que dice lo siguiente: *Aquí yaze Pedro Arias de Ávila, Contador Mayor del Consejo de Nuestro Señor el rey Don Enrique quarto, hijo de Diego Arias assí mesmo Contador Mayor del Consejo del mismo Rey e de los Reynos e de su Principado, e Maestrazgo de Santiago y su Secretario, Escribano Mayor de los Privilegios, e Señor de Alcovendas e Puñonrostro e Sant Agustín e Pedreçuela e Villalba* (La inscripción la recoge LÓPEZ DE HARO, Alfonso, *Nobiliario*).

⁵¹ AGS, CR, 1457/1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI].

⁵² AGS, Quitaciones de Corte, Leg. 4.

⁵³ Merced de dicho oficio dada en 1458, a cumplimentar cuando su padre muriese (AGS, MP, 1458, Leg. 5, f. 29, hoja 257 y AGS, MP, 1458, marzo, 30, Madrid, Leg. 5, f. 27). En 1464, y antes de morir, Diego renunció al cargo en favor de su hijo (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 113 y 150 y Archivo Condal de Puñonrostro, Armario B, cajón 1, Clase 1ª, nº 37).

- Secretario Mayor del Rey -desde 1462-⁵⁵.
- Tesorero Mayor del Reino⁵⁶.
- Escribano de las Alzadas y Apelaciones del Rey⁵⁷.
- Contador Mayor del Principado y Maestrazgo de Santiago -desde 1462-⁵⁸.
- Escribano Mayor de los Privilegios y Confirmaciones del Rey -desde 1462-⁵⁹.
- Escribano Mayor de los Privilegios y Diezmos de la Mar de Castilla, sin lo de Orduña⁶⁰.
- Secretario de las Mercedes⁶¹.
- Miembro del Consejo Real y su Contador Mayor.

Entre los cargos locales, destacamos:

- Regidor de Segovia -desde 1453, sustituyendo a su padre en el puesto-⁶².
- Gobernador de Segovia -con los alfonsinos-⁶³.
- ¿Alcaide del Alcázar de Segovia?⁶⁴
- Regidor de Madrid -heredado de su padre en 1466⁶⁵ -.
- ¿Alcaide del Alcázar de Madrid y encargado de la Puerta de Guadalajara de la misma Villa?⁶⁶

⁵⁴ Merced de dicho oficio dada en 1458, a cumplimentar cuando su padre muriese (AGS, MP, 1458, Leg. 5, f. 29, hoja 257; AGS, MP, 1458, marzo, 30, Madrid, Leg. 5, f. 27; AGS, MP, 1467, noviembre, 10, Leg. 38, f. 87).

⁵⁵ Merced de dicho oficio dada en 1458, a cumplimentar cuando su padre muriese (AGS, MP, 1458, Leg. 5, f. 29, hoja 257 y AGS, MP, 1458, marzo, 30, Madrid, Leg. 5, f. 27). Merced hecha efectiva el 30 de junio de 1462 (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 145).

⁵⁶ ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 90.

⁵⁷ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 141.

⁵⁸ Merced de dicho oficio dada en 1458, a cumplimentar cuando su padre muriese (AGS, MP, 1458, Leg. 5, f. 29, hoja 257; AGS, MP, 1458, marzo, 30, Madrid, Leg. 5, f. 27; AGS, MP, 1467, octubre, 30, Sevilla, Leg. 38, f. 87). Merced hecha efectiva el 30 de junio de 1462 (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 145).

⁵⁹ Merced de dicho oficio dada en 1458, a cumplimentar cuando su padre muriese (AGS, MP, 1458, Leg. 5, f. 29, hoja 257; AGS, MP, 1458, marzo, 30, Madrid, Leg. 5, f. 27; AGS, MP, 1467, noviembre, 10, Leg. 38, f. 87). Merced hecha efectiva el 30 de junio de 1462 (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 145).

⁶⁰ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 150.

⁶¹ AGS, Quitaciones de Corte, Leg. 4.

⁶² AGS, MP, 1467, noviembre, 10, Leg. 38, f. 87 y AGS, CR, 1457/1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI].

⁶³ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 164.

⁶⁴ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 166.

- Escribano de las Rentas del Arzobispado de Santiago en 1466 ⁶⁷.

Sirviendo al Rey, Pedro Arias Dávila luchó en la guerra contra los musulmanes de Granada en los años 1456-1458. En 1461, en las guerras con Navarra, colaboró Pedro a ocupar la Villa de Viana junto al Conde de Medellín y el Mariscal Payo de Ribera, y en Castilla tomó en 1465, además de la ya citada Torrejón de Velasco, la Ciudad de Soria ⁶⁸ y la fortaleza de la Mota -en Medina del Campo-. Meses después - en 1466-, en este castillo Pedro fue secuestrado por los hombres del Conde de Benavente, para ser puesto en libertad por una cuantiosa suma de dinero pagada por Diego Arias Dávila ⁶⁹. Ese mismo año de 1466, Pedro Arias fue con trescientas lanzas a intentar levantar el sitio de Castromocho, y participó en torno a Portillo y Peñafiel ⁷⁰.

Pero Pedro Arias Dávila cayó en desgracia a los ojos del Rey que, seguramente llevado por presiones de personajes rivales en la Corte de aquél -como el Marqués de Villena y el Arzobispo de Sevilla Alfonso de Fonseca- o por posibles conspiraciones del mismo Pedro, ordenó que fuera preso ⁷¹ y recluido en una torre del Alcázar de Madrid en el otoño de 1466. Al mismo tiempo, se intentó prender a su hermano el Obispo de Segovia, aunque éste pudo ponerse a salvo refugiándose en su Castillo de Turégano. Pedro fue despojado de algunos de sus cargos principales, entre los que destaca el de Contador Mayor, que pasó a Rodrigo de Ulloa -hermano del Arzobispo de Sevilla- ⁷².

En esta situación de enorme tensión, algunos vasallos de Pedro Arias intentaron nada menos que secuestrar al Rey, en un momento en que estaba pernoctando con su guardia en la aldea madrileña de Vaciamadrid tras una jornada de caza ⁷³. El Rey, sintiendo a sus enemigos, *solamente vestido de la camisa e los pies*

⁶⁵ Concretamente, recibe Pedro la merced de la regiduría de Madrid el 24 de marzo de 1466 (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 152).

⁶⁶ Datos del Archivo Condal de Puñonrostro (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 162).

⁶⁷ La poseía antes esta Escribanía el Conde de Santa Marta, Diego Pérez Sarmiento, a la que renunció en favor de Pedro Arias Dávila (AGS, MP, 1466, enero, 1, Leg. 38, f. 87).

⁶⁸ AGS, MP, 1466, marzo, 20, Segovia, Leg. 38, f. 87.

⁶⁹ AHN, Clero, Leg. 522.

⁷⁰ ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 88.

⁷¹ Al ser detenido por la escolta real en la fortaleza de El Pardo, Pedro se resistió, siendo herido en su costado izquierdo, lesión de la que se resentirá ya para el resto de su vida y que finalmente provocará su muerte (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 90).

⁷² MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 155-156.

⁷³ Enrique IV *andando a monte había llegado con sus capitanes a la aldea de Mayalmadrit* (ENRÍQUEZ DEL CASTILLO, Diego, *Crónica del rey Don Enrique el cuarto*).

descalzos...fuese ansy huyendo desnudo por los campos en la noche muy oscura, facilitándosele ropas de campesino para pasar desapercibido con lo cual a más andar se fue a Madrid ⁷⁴.

En 1467, la tenencia de la Escribanía Mayor de los Privilegios y Confirmaciones del Reino y el Gobierno de Segovia, que poseía Pedro, fueron traspasados en favor de Andrés de Cabrera, mayordomo de Enrique IV, y desde este instante uno de los grandes rivales en la citada Ciudad y en la Transierra madrileña de los Arias Dávila. Otros de sus oficios fueron dados a Pedro de Castilla -bisnieto del rey Pedro I- ⁷⁵.

Pedro Arias Dávila -ahora, o tal vez ya antes de todos estos acontecimientos- se pasó a la facción del Infante Alfonso ⁷⁶. Entregó la Ciudad de Segovia ⁷⁷ a éste, e intentaron tomar el Alcázar, donde en esos momentos se encontraba el monarca ⁷⁸. También se le prometió a Pedro desde el bando alfonsino la tenencia del Alcázar de Madrid y de la Puerta de Guadalajara de la misma Villa -tal y como lo tenía con Enrique IV-, si lograba que ésta se rindiese ⁷⁹. Asimismo, en las capitulaciones

⁷⁴ ENRÍQUEZ DEL CASTILLO, Diego, *Crónica del rey Don Enrique el cuarto*, citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 157.

Tras esto, el monarca ordenó liberar a Pedro Arias Dávila, pero sin recuperar ninguno de sus cargos. Durante el año 1467, Pedro residió en el Palacio Episcopal de Segovia, donde sufrió varios intentos de envenenamiento (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 91).

⁷⁵ AHN, Consejos, Leg. 4959.

⁷⁶ Álvarez Gato recogió en su "Cancionero" unas coplas alusivas al porqué del cambio de bando de Pedro Arias Dávila, que algunos dicen escritas por el propio Pedro:

No me culpes en que parto
de tu parte,
que tu obra me departe
si me aparto.

Citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 158.

⁷⁷ AHN-Nobleza, Osuna, 1468, carp. 60, nº 9 y Leg. 454, nº 3.

En el momento de la entrega de Segovia, se encontraba en su interior la princesa Isabel -futura Isabel la Católica-, que quedó así en manos de Pedro Arias Dávila y de los alfonsinos (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 442).

⁷⁸ Tras este asalto, el rey colocará a su sobrino Juan Daza como alcaide del Alcázar, desplazando de este puesto a los linajes de la Ciudad (ASENJO GONZÁLEZ, María, *Segovia: la ciudad y su Tierra a fines del medievo*, p. 360-362).

⁷⁹ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 162.

establecidas entre Alfonso y Pedro, el Infante le prometía volver a detentar todos los demás cargos que había tenido con Enrique IV ⁸⁰.

Pero Alfonso murió en julio de 1468 -tal vez envenenado-, y será entonces la princesa Isabel jurada como nueva heredera al trono en los Toros de Guisando en septiembre del mismo año. Tras esto, Enrique despojará en agosto de ese mismo año de todos los cargos ⁸¹ a Pedro Arias Dávila y a su hermano el Obispo Juan, mandándoles que abandonaran la Ciudad de Segovia. Pedro se dirigió entonces a su Villa de San Agustín, y de ahí a Torrejón de Velasco, donde se le unió su hermano -que salió desde su Castillo de Turégano- ⁸². Sí se le respetó a este linaje sus bienes ⁸³, y se les perdonó a Pedro y a Juan que tuvieran que devolver el dinero *que tomaron de las rentas de las tierras de Segovia durante el alzamiento de la dicha cibdad* ⁸⁴.

Para conseguir cierta seguridad, Pedro Arias se alió con Álvaro de Bracamonte -señor de Peñaranda- en 1471, y con Gonzalo Chacón -Comendador de Montiel y Contador Mayor de la Princesa Isabel- ⁸⁵, y obtuvo la protección de Alfonso Carrillo -Arzobispo de Toledo-, que cada vez estaba más cercano a Isabel y Fernando ⁸⁶. Pedro estableció Torrejón de Velasco como lugar de residencia casi permanente ⁸⁷ y se avencinó en Madrid ⁸⁸, en cuyo territorio sumaría cada vez más intereses económicos y políticos, en detrimento de Segovia.

El 11 de diciembre de 1474 moría Enrique IV, y Pedro fue a Segovia a la proclamación de Isabel como nueva reina de Castilla, en su condición de regidor de la

⁸⁰ AGS, Quitaciones de Corte, Leg. 4.

⁸¹ Muchos de esos cargos pasarán a Andrés de Cabrera, su gran enemigo (ASENJO GONZÁLEZ, María, *Segovia: la ciudad y su Tierra a fines del medievo*, p. 362).

⁸² Archivo Condal de Puñonrostro (en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 162).

⁸³ Archivo Condal de Puñonrostro, 1468, septiembre, 20, Casarrubios, Armario B, Cajón 1, Clase 1ª, nº 51, citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 164.

⁸⁴ Archivo Condal de Puñonrostro, 1468, septiembre, 27, Casarrubios, Armario B, Cajón 1, Clase 1ª, nº 52, citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 165.

⁸⁵ Otros aliados de Pedro Arias Dávila fueron Álvaro de Stúñiga, Juan de Valenzuela (Prior del Hospital en Castilla) y el Conde de Cifuentes (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 110).

⁸⁶ ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 109.

⁸⁷ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 165.

⁸⁸ Pedro Arias Dávila se convirtió en vecino de Madrid en 1466, con el beneplácito de un asistente, un alcalde y cuatro regidores del Concejo de Madrid (AVM-Minutas, 1466, diciembre, 31, III, f. 306v).

ciudad, junto a personajes como su hermano Juan, Obispo de Segovia⁸⁹. Pedro fijó de nuevo su residencia en Segovia, alternándola con Torrejón de Velasco y Madrid. Aún produciéndose cambio de monarca, algunos de los oficios desempeñados y perdidos por él en época de Enrique IV continuaron en manos de los nobles que los habían obtenido, y así la alcaidía del Alcázar de Segovia seguía siendo para Andrés de Cabrera⁹⁰.

Isabel I encomendó a Diego Hurtado de Mendoza, Duque del Infantado, que pusiese bajo su servicio a Pedro Arias⁹¹. A cambio, el Mendoza pide a la reina el perdón para Pedro y la devolución de sus cargos, así como la confirmación de sus dominios y propiedades⁹².

En la guerra entre Isabel y Juana -hija de Enrique IV- por el trono castellano (1475-1479), Pedro Arias Dávila se alineó con los isabelinos⁹³, junto con los Mendoza y con personajes en Madrid como Pero Núñez de Toledo -señor de Cubas y Griñón-. Todos ellos lucharon frente a los partidarios de Juana liderados por los Zapata, que

⁸⁹ Posteriormente, el Obispo Juan Arias Dávila apoyó y lideró la rebelión de Segovia en 1476 contra Isabel y a favor de Juana (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 112 y 118).

⁹⁰ Los Arias Dávila, especialmente el Obispo de Segovia Juan -junto con el regidor Maldonado-, promovieron en Segovia en julio de 1476 una revuelta contra Andrés de Cabrera, cuando éste se hallaba en Tordesillas con la reina. En este motín fue muerto el suegro del alcaide, Pedro de Bovadilla, que se había quedado a cargo del Alcázar en ausencia de su yerno. Ante esto, Isabel fue personalmente a la Ciudad para poner paz, confirmando en sus cargos a Andrés, aunque dándole menos prerrogativas. Por su parte, los cabecillas de la revuelta fueron castigados con la confiscación de sus bienes, primero a Maldonado, y años después a Juan Arias Dávila, mientras que el resto de los rebeldes fueron perdonados (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 167 y ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 115 y 117); AGS, MP, 1468, septiembre, 27, Casarrubios, Leg. 38, f. 85).

⁹¹ AHN, Consejos, Leg. 43.490.

⁹² Pide Diego Hurtado de Mendoza que se le reponga a Pedro Arias Dávila en el oficio de Contador Mayor, y la Escribanía Mayor de los Privilegios y Confirmaciones. Se le restituirían también las escribanías de las rentas de los obispados de Córdoba y las casas de su propiedad que tenía ocupadas en esta última ciudad Fadrique Manrique, y se le harían enmiendas y equivalencias de dichas rentas y bienes, así como también se tasaría la equivalencia del oficio de Contador Mayor y de la Escribanía Mayor de los Privilegios y las Confirmaciones. El perdón de los reyes a Pedro Arias, sus parientes, amigos y criados por sus rebeliones fue otorgado en Valladolid el 12 de enero de 1476 (Archivo Condal de Puñonrostro, 1476, enero, 12/1476, febrero, 4, citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 170-171; y AVM-S, 1476, enero, 6, Valladolid, 3-181-29 [V] en RBAM, nº 9-10, p. 211-217).

⁹³ Pedro Arias Dávila se pasó al bando de Isabel y Fernando en 1471, aunque antes ya simpatizaba con ellos (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 110).

controlaban la Villa ⁹⁴. Pero Núñez y Pedro Arias ocuparon el arrabal madrileño, pero fracasaron en su intento de tomar Madrid, iniciándose el asedio de la Villa con especial empeño en combatir la Puerta de Guadalajara ⁹⁵. Finalmente, el alcaide de la Puerta, Pedro de Ayala, concertó la entrada del Duque del Infantado en Madrid, aunque siguió resistiendo el Alcázar -defendido por Castañeda y cuatrocientos hombres más-. Pedro Arias Dávila recibió poderes de Isabel I para que pudiese recibir juramento y confirmase las mercedes de todos aquellos que quisieran declarar su obediencia a la reina ⁹⁶.

Pedro Arias Dávila murió en marzo de 1476 en el cerco de Madrid, concretamente en el asalto al Alcázar de esta Villa, al caerse y reabrírsele una herida que había recibido diez años antes en El Pardo -ya comentada anteriormente- ⁹⁷, pasando el mando de sus tropas al primogénito Diego Arias Dávila "el joven". Fue enterrado en la Iglesia de Torrejón de Velasco, de donde será trasladado años después hasta el Monasterio de La Merced de Segovia ⁹⁸.

⁹⁴ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 98-99v.

⁹⁵ El protagonismo de Pedro Arias Dávila y sus tropas en el cerco de Madrid queda palpable, como por ejemplo en 1477 cuando los Reyes Católicos reconocen la lucha de uno de sus hombres llamado Juan Marqués, determinando que *agora vos Johan Marqués, veçino de la noble Villa de Madrid, criado de Pedrarias... aveis sido e soys desde el tiempo de vuestra niñez criado del dicho Pedrarias e que vos dio cavallo e armas con que le seguiste todos los tienpos e años,... en su conpañía, so su capitania... fuistes en la entrada de los arrabales de la dicha Villa de madrid... e en el conbate de las puertas della que nos estaban rebeladas... vos nos servistes muy bien e lealmente e se perdieran aquel día personas principales... si no por vuestro buen esfuerço e trabajo que aquel día pasástedes en el qual fuiste ferido de dos tiros de espingardas de que grande tiempo avedes estado a peligro de muerte e quedades de la una pierna cojo..* (Archivo Condal de Puñonrostro, 1477, febrero, 20, Toledo, citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 172-173).

Asimismo, en el testamento de Pedro Arias Dávila vemos cómo éste se acuerda de sus hombres, y dispone que se pague a sus escuderos *todo lo que fueron despojados e lo que perdieron de armas y caballos en esta guerra de Madrid* (RAH, CS, 1476, marzo, 21, M-4, f. 9-9v)

⁹⁶ Archivo Condal de Puñonrostro citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 173.

Además de la campaña en Madrid, Pedro Arias realizó otros servicios importantes a Isabel, como la ocupación de Sepúlveda, aunque se combinaba esta colaboración con momentos en que la reina parecía no confiar plenamente en él (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 110).

⁹⁷ ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 117.

⁹⁸ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 174.

3.1.3. Diego Arias Dávila “el joven”

Hijo de Pedro Arias Dávila y María Ortiz, fue heredero del mayorazgo y señor de todos los dominios que tuvo su padre anteriormente citados. Consiguió definitivamente el disputado lugar de Fuentidueña, tras ocupar este sitio y desencadenarse una serie de pleitos con los Zapata, sus anteriores poseedores, que acabaron por desistir de su reclamación en 1480⁹⁹.

También sucedió en las tenencias de la Corte y el Reino a su padre, de los que tenemos documentados los que relacionaré a continuación -los no documentados es muy probable que también los poseyera-. Así, en la Corte encontramos que Diego detenta los cargos de:

- Miembro del Consejo Real -sucede en 1476 a su padre tras su muerte-¹⁰⁰.
- Oidor de la Audiencia Real¹⁰¹.

En ámbito local, fue:

- Regidor de Madrid -sucede a su padre en 1476-¹⁰².

Si las relaciones con los Mendoza comenzaron con Pedro Arias Dávila, a iniciativa de la reina Isabel, será con Diego cuando se asentarán de forma más firme, ya que se casará con Marina de Mendoza, hija ilegítima de Diego Hurtado de Mendoza¹⁰³. Tras la muerte de Diego Arias Dávila, Marina se casará con Juan Arias Dávila, hermano de su marido recién fallecido. Queda patente, con estas sucesivas alianzas matrimoniales entre los dos linajes, su interés por seguir vinculados.

Diego Arias Dávila “el joven” murió alrededor de 1482 sin descendencia, sucediéndole su hermano Juan Arias Dávila.

⁹⁹ Tras la confrontación ante los tribunales por el lugar, Juan Zapata terminó renunciando a sus derechos sobre Fuentidueña en favor de Diego Arias Dávila el 3 de julio de 1480. El 6 de marzo de 1538, ratificará esta decisión el sucesor en el mayorazgo Juan Zapata Osorio (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 729/7, nº 1).

¹⁰⁰ AGS, RGS, 1478, julio, 1, Medina del Campo, f. 35.

¹⁰¹ AGS, RGS, 1478, julio, 1, Medina del Campo, f. 35.

¹⁰² AGS, RGS, 1476, abril, 3, Medina del Campo, f. 175.

Aunque Diego heredó definitivamente de Pedro el cargo de Regidor de Madrid en 1476, ya debió usar de él antes -tal vez en sustitución de su padre-, porque aparece citado como tal en 1475 (LACM, 1475, octubre, 8, Madrid, I, p. 16).

¹⁰³ RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 118).

3.1.4. Juan Arias Dávila

Hermano de Diego, hijo de Pedro Arias Dávila y María Ortiz, heredó el mayorazgo y todos los señoríos ¹⁰⁴ y compromisos -alianzas, etc...- de su antecesor. Sin embargo, no parece que heredara casi ninguno de los cargos que habían poseído sus antecesores, ya que la mayoría de ellos nunca son nombrados en la documentación.

Entre los oficios que detentó, a nivel local, se encuentra:

- Regidor de Segovia ¹⁰⁵.

Juan Arias Dávila se estableció principalmente en Torrejón de Velasco. La pérdida de influencia en Segovia, tras los diversos conflictos y sus resultados anteriormente analizados, hizo que centrará sus intereses definitivamente en los señoríos de Madrid ¹⁰⁶. Se casó en 1483 en Guadalajara, con la viuda de su hermano, Marina de Mendoza.

Juan Arias colaboró con los Reyes en la Guerra de Granada, cuando Isabel I le pidió el año 1485 que enviara treinta lanzas *para entrar poderosamente contra la Ciudad de Granada*. Tras la toma de la ciudad nazarí en 1492, la reina solicitó veinte lanzas a Juan, esta vez para asegurar la ocupación y las posibles revueltas ¹⁰⁷.

¹⁰⁴ Juan Arias Dávila viene en algunos documentos intitulado como señor del *Algarbe de Casasola* y las villas de *Torrejón, Alcobendas y Puñonrostro* (AGS, MP, 1493, noviembre, 22, Guadalajara, Leg. 64, f. 99 y AGS, CR, 1531, Leg. 165-1 [II]).

En la *Cosmografía* de Hernando Colón de 1517, aparecen Guijasalbas y Valdeprados como núcleos de Juan Arias Dávila. Valdeprados tendría 10 vecinos, con una torre y el Río Moros que pasaba por el lugar [Relación 3760]; Guijasalbas, tendría 4 vecinos [Relación 3766] (COLÓN, Hernando de, *descripción y cosmografía de España*, vol. II, p. 2).

¹⁰⁵ Juan Arias será regidor el 22 de agosto de 1515 en Segovia, por orden de la reina Juana (ASENJO GONZÁLEZ, María, *Segovia: la ciudad y su Tierra a fines del medievo*, p. 364 y MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 191).

¹⁰⁶ Una prueba más del interés en Madrid de Juan Arias Dávila, es que era vecino de su Villa (RAH, CS, 1484, febrero, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 9-9v).

¹⁰⁷ Juan Arias Dávila asistió con sus vasallos a la toma de Cártama, engrosando con ellos las gentes de los duques de Alburquerque y del Infantado, las de los condes de Miranda y de Feria, reuniéndose en total unos cinco mil hombres de a caballo y diez mil de infantería, entre ballesteros y espingarderos (Archivo Condal de Puñonrostro, citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 189-190).

También vemos como María Girón -segunda esposa de Juan Arias- había contribuido con la Corona a la construcción de la Armada contra los turcos, dando un préstamo de 400.000 maravedíes para tal fin el año 1502 ¹⁰⁸.

Tras la muerte de Isabel I, Juan Arias, como otros miembros de la nobleza castellana, se opuso a la regencia del rey Carlos por parte de su abuelo Fernando el Católico. Juan promovió revueltas en Madrid frente al regente y sus aliados en la Villa, entre los que se encontraban Pedro Laso de Castilla. Igualmente estaba enfrentado en Segovia con Andrés de Cabrera, Marqués de Moya -que controlaba la Ciudad-, fiel a Fernando de Aragón y antiguo enemigo de los Arias Dávila.

En el levantamiento de las Comunidades de Castilla, Juan Arias Dávila se decantó -seguramente con el beneplácito de los Mendoza, cuando éstos aún no se habían posicionado- por el bando del monarca Carlos I, a pesar de los intentos que desde Madrid se hicieron para que se uniese a la causa comunera, o por lo menos para que no se opusiera a ella ¹⁰⁹. Es posible que también influyera en la decisión de Juan Arias que su consuegro, el Condestable Íñigo de Velasco, estuviera junto al bando real, siendo luego uno de los tres gobernadores del Reino nombrados por Carlos I para gobernar en su ausencia ¹¹⁰.

Antes de su posicionamiento y al inicio del conflicto, los comuneros de Madrid pidieron ayuda, creyendo que se la daría, a Juan Arias para tomar el Alcázar de Madrid, que resistía fiel al bando regio. Pero Juan Arias, que primero hizo creer a los sublevados que ofrecería esas tropas, no sólo no prestó este auxilio, sino que además acudió a socorrer con ciento cincuenta hombres a caballo y otros tantos espingarderos a los sitiados de la fortaleza madrileña. Ante estos hechos, los comuneros saquearon Torrejón de Velasco como represalia ¹¹¹, a lo que Juan Arias respondió atacando

¹⁰⁸ Juan Arias Dávila da permiso a su mujer para que obtenga ella el pago por ese préstamo, por el que recibirá 8.000 mrs. al millar de por vida, sin que los pueda enajenar, y con vuelta a la Hacienda Real tras su muerte. De los 400.000 mrs. prestados al contado, montaron 50.000 mrs. de por vida estimados a 8.000 mrs. el millar, situados en las alcabalas de la Ciudad de Toledo (AGS, MP, 1502, enero, 10, Torrejón de Velasco/1502, enero, 24/1502, mayo, 13, Toledo, Leg. 63, f. 20).

¹⁰⁹ el 29 de octubre de 1520, los regidores Francisco de Herrera, Juan Negrete y Fernando de Madrid reciben del Concejo el poder para *que podays yr e vayáis a qualquier lugar donde acordaredes de os ver con el dicho señor Juan Arias e fablar e tratar e comunicar con él carta de la conformidad e amistad... con el dicho Juan Arias e fazer e otorgar escriptura e capitulación e asiento e concordia porque queremos e nos plaçe de tener toda paz e amor e conformidad con el dicho señor Juan Arias* (AHPM, 1520, octubre, 29, Protocolo 46 de Gaspar Dávila).

¹¹⁰ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 195.

¹¹¹ Los señoríos de Juan Arias Dávila fueron atacados y saqueados, entre otros, por el Obispo de Zamora, que arremetió contra Juan de Ribera y contra el mencionado señor. Ante ello, recibieron el apoyo inmediato de Torrejón de Velasco (AVM-S, 152..? [remite cosas anteriores], 3-181-30).

Móstoles -lugar de la jurisdicción de Toledo, uno de los núcleos principales de las Comunidades de Castilla- e Illescas -del Arzobispado de Toledo- ¹¹².

En el año 1523, ya con la guerra finalizada, Carlos I decidió otorgar a Juan Arias Dávila el título de Conde de Puñonrostro: *por los muchos e buenos e leales serviçios que hezistes a los católicos reyes nuestros padres, abuelos... e nos avéis hecho e esperamos que nos haréys... en remuneración dellos nuestra merçed e voluntad es de vos hazer e por la presente hazemos e vos criamos e yntitulamos Conde de la Villa de Puñonrostro* ¹¹³.

También ofreció Juan Arias Dávila sus vasallos a Carlos para luchar fuera de España, aunque éstos se negaron, por lo que el monarca debió apremiar a Juan para que trajera los escuderos que había prometido ¹¹⁴.

El sucesor de Juan Arias Dávila debía de ser su hijo Pedro Arias Dávila y Mendoza -habido con su primera mujer, Marina de Mendoza-, pero decidió otorgar en 1515 el mayorazgo a Juan Arias Girón -hijo con su segunda mujer, María Girón- en detrimento del primogénito. Pedro, enfurecido con este hecho, abandonó la morada familiar. Finalmente, tras muchos años de tensión, padre e hijo se reconciliaron gracias a la mediación del rey ¹¹⁵. Pedro recibía entonces el mayorazgo principal en 1525 -con Torrejón, San Agustín, Pedrezuela, Alcobendas y bienes en el Reino de Toledo-, y Juan Arias Girón el mayorazgo segoviano -Guijasalbas, Escriñeros, Valsequilla, Valdeprados, Guedan, Tejadilla y otros bienes en la Tierra de Segovia- ¹¹⁶. Mientras, en 1524 se producía el casamiento de Juan Bautista Arias Dávila -otro de

¹¹² MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 196.

¹¹³ AGS, RGS, 1523, abril, 24, citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 197-198 y transcrito en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 360.

¹¹⁴ Esto sucede el 9 de marzo de 1522, citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 197.

¹¹⁵ Las malas relaciones de Juan con su hijo Pedro llegaron al punto de no verse ni hablarse durante muchos años, por lo que el rey decidió interceder en el conflicto. A petición de Pedro, el monarca pide en 1505 a Juan que al menos recibiese y escuchase a su hijo. La disputa debió venir, probablemente, por el matrimonio que alrededor de 1504 concertó Pedro Arias Dávila con María Pacheco -hija de Alfonso Téllez-, con el cual no debía estar muy de acuerdo Juan Arias. Tampoco estaba éste muy conforme con las capitulaciones matrimoniales que Pedro estableció. En 1514, a pesar de estar desposados Pedro y María desde 1504, aún no se habían casado por la falta del consentimiento de Juan. Pedro siguió pidiendo ayuda al rey, ya que los pleitos que había puesto ante la Audiencia Real estaban bloqueados por la incomparecencia sistemática de su padre (AGS, CC-Personas, 1505, agosto, (s. d.), Segovia, Leg. 114, f. 37; AGS, CC-Personas, 1505?, Leg. 2, f. 338; AGS, CC-Personas, 1511/1514, mayo, 12, Madrid, Leg. 2, f. 333).

¹¹⁶ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 204.

los hijos del Conde y María Girón- con Juana Ortiz, una lugareña de Torrejón, lo que contrarió en sobremanera a su padre ¹¹⁷. En 1530, Juan Arias Dávila decide un nuevo giro, declarando como sucesora a su nieta Ana Girón -hija natural de Juan Arias Girón con María Rodríguez-, que se casará con Arias Gonzalo Dávila -sobrino de Juan Arias Dávila y cuarto hijo de Pedro Arias Dávila, el hermano del Conde-. Tras la muerte de Juan Arias Dávila, primer Conde de Puñonrostro, se acumularán los pleitos entre todas esas personas y sus hijos en pugna por la titularidad del linaje y señoríos ¹¹⁸.

3.2. Prestigio y “status” de los Arias Dávila

3.2.1. Fundaciones y panteón de los Arias Dávila

3.2.1.1. La Capilla y panteón del Convento de Santa María de la Merced (Segovia)

La Capilla fue comprada por Diego Arias Dávila el 27 de diciembre de 1437 ¹¹⁹. En este lugar está también enterrada una de sus tres mujeres, Elvira González, fallecida en 1463 y en cuyo sepulcro se conserva su lápida sepulcral con una muy interesante inscripción que nos refleja importantes datos sobre Diego Arias Dávila “el viejo” ¹²⁰.

¹¹⁷ Juan Bautista fue llevado a América con su tío Pedro Arias Dávila -Gobernador de Nicaragua-, pero cayó enfermo en Santo Domingo y volvió, aunque ya llegó tarde -tal y como deseaba su padre- al reparto de bienes con sus hermanos Pedro Arias Mendoza y Juan Arias Girón. En 1528, el Conde llegó a encerrar en la Torre del Homenaje del Castillo de Torrejón de Velasco a Juan Bautista, y le amenazó con desheredarle totalmente. Ese mismo año, María Girón decidió que su hijo no estaba capacitado para heredar el mayorazgo por ser *pobre de juicio*. Después de un año en prisión, con grilletes y sin luz, Juan Bautista logró desarmar al criado que le llevaba la comida y subió a la torre un día populoso de mercado -concretamente el miércoles- dando gritos y voces contra su padre. Fue liberado tras la muerte de su madre -en 1528- y de su hermano Juan Arias Girón -en 1530- (HERNANZ ELVIRA, José Luis, *Contribución al estudio de las economías nobiliarias en Castilla: los condados de Puñonrostro y Barajas durante el reinado de Felipe II*, p. 403 y MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 204-206).

¹¹⁸ AGS, Patronato Real, 1551, octubre, 6, Roma y HERNANZ ELVIRA, José Luis, *Contribución al estudio de las economías nobiliarias en Castilla: los condados de Puñonrostro y Barajas durante el reinado de Felipe II*, p. 403-404 y 430-431.

¹¹⁹ RUIZ HERNANDO, José Antonio, *Historia del Urbanismo en la Ciudad de Segovia del siglo XII al XIX*, I, p. 108.

¹²⁰ La inscripción de la lápida reza lo siguiente: *Aquí yaze la señora Elvira Gonsales, muger de Diego Arias de Ávila, Contador Mayor e Tesorero Mayor de Nuestro Señor el Rey don Enrique, quarto de los sus reynos e señoríos e del su principado e maestradgos de Santiago e Alcántara e del su Consejo e su*

Los frailes del Convento de La Merced le otorgaron en 1458 a Diego escritura de patronazgo y sepultura en la Capilla Mayor de dicho lugar -donde será enterrado el mismo Diego y su mujer anteriormente citada-, en la que se dispusieron 8000 maravedíes y 28 fanegas de trigo para que en ella se dijeran dos misas diarias -una cantada de réquiem y otra rezada-, una vigilia el Día de Difuntos y un responso diario sobre las tumbas del linaje ¹²¹. En el aniversario del fallecimiento deberían ir todos los frailes a la capilla a misa de réquiem, y en la víspera del aniversario se tenían que decir una vigilia y una letanía.

Además, dio para el mantenimiento de esta Capilla una cruz de plata con sus armas y un cáliz con su patena de plata, dos vinajeras de plata, tres casullas, dos capas y dos frontales con sus armas y un retablo, dos candeleros de azofán y todos los ornamentos y cosas de seda y lienzo necesarias para adornar la Capilla, más 13.100 maravedíes de juro anual -que posteriormente serán incrementados en 5.000 mrs. por Juan Arias Dávila, nieto de Diego- ¹²².

Los capellanes eran elegidos por el patrón de las capellanías, preferentemente entre miembros de la familia del linaje del fundador, o entre parientes de su esposa. Así, controlan mejor la capilla y se da una salida económica a una parte de la familia

123

Secretario e Escrivano Mayor de los sus Privilegios e Confirmaciones e Regidor de Toledo e Segovia e Madrid e Señor de Alcobendas e Villafior e Casasola e Sant Agustín e Pedrezuela e Villalva (Museo Arqueológico Nacional de Madrid, sala XXXIII, nº inventario 50.252, recogida en FRANCO MATA, M^a Ángela, *Museo Arqueológico Nacional. Catálogo de la Escultura Gótica*, p. 140, y también en QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 189v).

¹²¹ A la cabeza de los frailes de La Merced estaba el Comendador Fray Gonzalo de Segovia. La fecha exacta de la escritura sería 20 de junio de 1458 (AHN, Clero, año 1732, Libro 13.347, f. 42 y MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 109 y 132).

Parte de las rentas destinadas a la capellanía, estaban vinculadas al Hospital de San Antonio, concretamente los 8.000 mrs. se sacan de los 20.000 mrs. situados en las alcabalas de Aguilafuente y sobre las alcabalas y tercias de Fuentepelayo, y las 28 fanegas de las 340 fanegas de trigo situadas en Bernaldos.

¹²² La escritura de patronazgo fue ratificada el 10 de diciembre de 1461, y se añadieron a la capilla los objetos descritos (AHN, Clero, Libro 13.409 del Monasterio de La Merced).

¹²³ El sueldo de los capellanes era de 2.000 mrs. y 12 fanegas de trigo anuales, y se les facilitaba casa en el Hospital, sin pagar alquiler. Si no hacían bien su trabajo, podían ser sustituidos por otros. Recibían la ayuda de un mozo, que cobraba 3 mrs. diarios (RÁBADE OBRADO, M^a Pilar, *Mecenazgo religioso y estrategias familiares en la Segovia del siglo XV: Diego Arias Dávila y el Hospital de San Antonio*, p. 941-942)

Diego Arias Dávila había determinado que los enterramientos del linaje se hicieran en la Capilla del Hospital de San Antonio -fundado por el propio Diego-¹²⁴, aunque mientras esto se pudiera llevar a cabo, se realizarían en la Capilla de la Merced, donde estuvieron durante mucho tiempo. Los cuerpos de Diego y Elvira sufrieron algunas vicisitudes, cuando sus restos fueron trasladados desde La Merced al Hospital de San Antonio; de ahí, los llevó su hijo el Obispo de Segovia Juan Arias Dávila a la Capilla de San Miguel de la Catedral de Segovia -donde también se enterrara su hija Isabel, hija de Diego y Elvira-; y, finalmente, de la Catedral volvieron al Convento de la Merced¹²⁵.

3.2.1.2. Fundación del Hospital de San Antonio de Padua de los Peregrinos (Segovia)

Fundado por Diego Arias Dávila en 1461¹²⁶ -tras el privilegio que previamente le había otorgado Enrique IV, permitiendo su construcción en 1460¹²⁷-, era un

¹²⁴ Poco antes de morir, Diego expresó sus deseos acerca de su última morada y de la del linaje: *E después de mis días mi heredero que... pueda tomar e tome la dicha mi Capilla del dicho mi hospital en la que sean trasladados e se pongan e trasladen mi cuerpo e los cuerpos de la dicha mi muger e fijos e nietos e de los dichos mis descendientes que están enterrados en la dicha mi Capilla de dicho Monasterio e la pongan en la dicha mi Capilla del dicho mi hospital donde estovieren sepultados los dichos nuestros cuerpos e se desfagan e mande desfazer e trasladar los cuerpos e bultos dellos a la dicha mi Capilla del dicho mi hospital a costa del dicho Monesterio e frayles* (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 132-133).

¹²⁵ En el siglo XIX, cuando fue derruido el Convento de La Merced para ensanchar la calle, los restos de los Arias Dávila fueron llevados al Hospital de San Antonio, este hospital fue remodelado en el siglo XX para convertirlo en un centro oficial, siendo entonces la Capilla destruida. Los restos fueron trasladados a la Capilla de Nuestra Señora del Racimo en la iglesia de San Martín de Segovia (MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 132-133).

¹²⁶ AGS, MP, 1461, noviembre, 10, Madrid, Leg. 5, f. 30; AHN, Clero, 1461, noviembre, 10, Madrid, Libro 13.409; y AHN, Clero, 1460, febrero, Leg. 522 y libro 13.374.

En el preámbulo de la donación, Diego Arias Dávila hace una declaración de intenciones: *En el nombre de Dios Padre Todopoderoso e en perfecta e acabada Trinidad que vive e reyna por sienpre sin fin e de la Virgen Nuestra Señora Santa María e del bienaventurado e glorioso confesor Sant Antonio a cuia invocación e nonbre yo fiçe e fago el mi Hospital e cosas de yuso serán declaradas porque según Nuestro Señor Jesucristo dixo por su Santo Evangelio, son bienaventurados los misericordiosos de corazón e aquéllos que son llamados fijos de Dios e como por razón natural la tierra e los árboles della e las cosas que en ella son es nesçesario que cada una dé su fruto según su natural, assí los omes que su cuerpo solamente son de la tierra engendrados e las ánimas que son criadas al coro del muy alto e soberano Dios e solamente vienen a este mundo por gÜespedes en el qual poco tienpo e casi como sueño están, ca el apóstol dixo mantenedes aquí çibdad manente en que podades estar más con la misericordia el muy alto e soberano Dios mediante nuestras obras, nuestras ánimas deben tomar al*

Hospital situado cerca del Convento de la Merced ¹²⁸. Fue destinado por Diego para panteón de la familia, aunque finalmente no cumplirá con ese objetivo. El patronazgo del Hospital recaería en su hijo Pedro y en los sucesores del mayorazgo ¹²⁹.

Los medios económicos que Diego destinará al Hospital son los siguientes ¹³⁰: 44.500 maravedíes anuales de juro de heredad que Diego poseía en las alcabalas y tercias de Aguilafuente, Fuentepelayo, La Cuesta y Nuñoveros -todos lugares de Segovia- ¹³¹; 25.500 mrs. de los préstamos de Madrona, Pedrezuela, Tabladillo, Tabanera la Luenga y de los préstamos y raciones de La Cuesta y sus aledaños y de Nuñoveros ¹³²; 340 fanegas de trigo rubio del censo enfiteútico que entregaba el

sacro palacio donde venieron e donde son los verdaderos bienes del señor en la tierra... e como una de las mejores e principales vías que podemos buscar en este mundo... para que nuestras ánimas libren de la muerte, es la limosna...e conosciendo todo aquesto e invocando para ello el auxilio de Nuestro Señor Jesucristo al qual con todo arrepentimiento e con todo dolor de mi ánima e de mi corazón digo e pido por merced me perdone mis pecados..." (AHN; Clero, Leg. 522).

¹²⁷ AGS, MP, 1460, febrero, 15, Leg. 45.

Según Rábade, en este año de 1460 ya estaría el monasterio edificado (RÁBADE OBRADO, M^a Pilar, *Mecenazgo religioso y estrategias familiares en la Segovia del siglo XV: Diego Arias Dávila y el Hospital de San Antonio*, p. 926).

¹²⁸ AGS, MP, 1459, Leg. 87, f. 45 [2], hoja 20 y AGS. MP, 1460, febrero, 13, Leg. 87, f. 45 [2].

¹²⁹ Aunque parezca paradójico, se especifica que si en un futuro los descendientes del linaje necesitasen de la caridad del Hospital, deberían recibirla, concretando que se debían beneficiar hasta el titular del mayorazgo, su esposa, sus hijos solteros y tres servidores (AGS, MP, Leg. 4, f. 114, Hoja 459v).

¹³⁰ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 121-123.

¹³¹ De esos 45.000 mrs. de juro, 35.000 proceden de la renuncia a favor de Diego que le hizo Juan de Torres y sus hijos; 5.000 de los 5.300 que en él renunció Pedro de Luna -Copero Mayor del Rey-; 4.500 de los 10.000 que había renunciado a su favor Diego Hurtado de Mendoza -Marqués de Santillana-.

El desglose de esas rentas sería el siguiente: 10.000 mrs. en las alcabalas de Aguilafuente; 6.000 en las alcabalas de Fuentepelayo; 4.000 en las tercias de Fuentepelayo; 8.000 en las alcabalas de Nuñoveros y de La Cuesta con sus aledaños -4.000 en cada uno de esos lugares-; 16.500 mrs. en las alcabalas de las carnes vivas y muertas de la Ciudad de Segovia, vino y vinagre -8.000 y 8.500 respectivamente- (AGS, MP, Leg. 4, f. 114, Hoja 461v).

Tras 1471, se produce una reestructuración en el cobro, quedando de la forma siguiente: 10.000 mrs. en las alcabalas de Aguilafuente; 10.500 en las alcabalas de Fuentepelayo y Turégano -6.000 y 4.500 mrs. respectivamente-; 4.000 mrs. en las tercias de Fuentepelayo; 4.000 en las tercias de Nuñoveros; 4.000 en las alcabalas de La Cuesta con sus aledaños; 6.000 mrs. en las alcabalas de las carnes vivas y muertas de la Ciudad de Segovia; y 6.000 en las alcabalas del vino y vinagre de Segovia (AGS, Contaduría Mayor de Cuentas-1^a época, Leg. 833, p. 37).

Como podemos comprobar, la mayoría de los lugares pertenecen a Segovia, facilitando así un mejor control y eficacia del cobro, para que el Hospital o se quedara en ningún momento sin su fuente de abastecimiento (RÁBADE OBRADO, M^a Pilar, *Mecenazgo religioso y estrategias familiares en la Segovia del siglo XV: Diego Arias Dávila y el Hospital de San Antonio*, p. 928).

¹³² AGS, MP, Leg. 4, f. 114, Hoja 452v-453.

Concejo de Bernaldos -aldea de Segovia- por la explotación del lugar y heredad de Valverde el Seco ¹³³.

Diego fundó, además, dos capellanías en el Hospital ¹³⁴, donde se rezaría por la salud y almas del monarca y de los miembros del linaje de los Arias Dávila. Para el mantenimiento y honramientos de ambas capillas, aparte de las catorce camas del Hospital y vestimentas, se destinaron 2.000 mrs. y 12 fanegas de trigo anuales a cada una.

Otros gastos de las capellanías serían: para el mozo que ayude a misa, 2 mrs. al día; para la cera necesaria para dos misas diarias, 1.000 mrs. anuales; para aceite *para la lámpara que continuamente ha de arder en la capilla de dicho hospital, e para un candil de azeite conque se alunbren los pobres que estuvieren enfermos*, 1.200 mrs al año.

En el Hospital se recogerían diariamente hasta doce pobres -incluso se admitirían un máximo de veinte-, con la condición de que los que *dellos vinieren enfermos están fasta que sanen e les sean dadas todas las cosas que ovieren menester*. A los pobres sanos se les daría de comer, beber y cama. Para todo ello, se disponen 60 mrs diarios -a 5 mrs. cada pobre, 21.900 mrs. anuales-, 144 fanegas de trigo anual -esto es, 12 fanegas anuales por cada pobre- y 10 mrs. al día para leña, guisar y para que se calentasen los pobres recogidos -en total, 3.640 mrs. anuales- ¹³⁵. Diego ordena también que se den limosnas los domingos a sesenta "pobres vergonzantes", o a otros tipos de ellos, que fuesen la mitad de Segovia de muros adentro y la otra mitad de los arrabales, a cambio de que rezasen por el rey y por los Arias Dávila -uniendo de este modo el nombre del monarca con el de este linaje nobiliario ante la población- ¹³⁶. Asimismo se dan limosnas en festividades religiosas ¹³⁷. De este modo, los Arias Dávila intentan crear una clientela fiel al linaje, sobre todo con los pobres vergonzantes, que eran aquéllos que trataban de ocultar su indigencia guardando las apariencias ¹³⁸.

¹³³ AGS, MP, Leg. 4, f. 114, Hoja 453.

¹³⁴ AGS, MP, 1460/1481-82/1492, Leg. 87, f. 45 [2], hoja 18v-21.

¹³⁵ AGS, MP, Leg. 4, f. 114, Hoja 455.

¹³⁶ La limosna consistía en un cuartal de pan -de 60 onzas de peso- y 3 mrs. para carne y vino, lo que suman un total anual de 9.000 mrs. y 96 fanegas de trigo (AGS, MP, Leg. 4, f. 114, Hoja 455v).

¹³⁷ Esas festividades serían los tres lunes después de la Pascua de Navidad, Domingo de Resurrección y Cincuesma, donde se darían otras 60 raciones de pan a otros tantos sesenta pobres, más 3 mrs. para cada uno. Si no se vendiesen las raciones, se venderían en beneficio de otras cosas para el Hospital.

¹³⁸ RÁBADE OBRADO, M^a Pilar, *Mecenazgo religioso y estrategias familiares en la Segovia del siglo XV: Diego Arias Dávila y el Hospital de San Antonio*, p. 938.

El Hospital tenía dos salas, una para hombres y otra para mujeres. Los pobres que no estuviesen enfermos no podían permanecer más de tres días en el lugar ¹³⁹. Los pobres que muriesen en el Hospital, serían enterrados en el cementerio del Convento de La Merced, destinando 203 mrs. para la cera de esos entierros.

Los salarios de algunos de los encargados del Hospital serían: 6.000 mrs. y 36 fanegas de trigo anual al Mayordomo de esta institución; el sueldo del “físico” (médico) sería de 1.200 mrs. anuales *el qual se vea obligado e se obligue de visitar e curar los dolientes e feridos que estovieren enfermos en dicho Hospital*; el del cirujano 800 mrs. al año y el boticario 1.500 mrs./año ¹⁴⁰.

El Comendador del Monasterio de La Merced, junto con uno o dos capellanes, visitaría el Hospital, sus capillas y las capillas del Convento todos los domingos, además de los días de Santa María de marzo y de agosto, supervisando que todo estuviera correctamente ¹⁴¹.

Entre las motivaciones de Diego para fundar el Hospital, además de las ya tradicionales de dejar buena memoria para la posteridad de él y del linaje, mostrar su generosidad y su status socioeconómico, nos encontraríamos con otra razón fundamental: demostrar a todos su profunda fe cristiana, que su pasado judío había sido desterrado y que la conversión, por tanto, fue sincera y definitiva.

3.2.1.3. La Iglesia de Torrejón de Velasco

Citamos expresamente este templo, situado en uno de los principales señoríos del Estado de los Arias Dávila, porque durante cierto tiempo sirvió de panteón a algunos miembros del linaje. Aquí estuvieron sepultados Pedro Arias Dávila y su mujer María Ortiz. Cuando murió Diego Arias Dávila “el joven” -hijo de los anteriores-,

¹³⁹ Este plazo se estipulaba para evitar que los pobres se acomodaran a esta situación, aunque lo que solían hacer era ir de hospital en hospital. Si era preciso, dormían en una cama dos o tres pobres, y si había lecho para uno solo, ésta iría destinada a los enfermos. A finales de la Edad Media se empieza a diferenciar entre “hospedería” y “enfermería”, no sabemos si en San Antonio ocurriría lo mismo (RÁBADE OBRADO, M^a Pilar, *Mecenazgo religioso y estrategias familiares en la Segovia del siglo XV: Diego Arias Dávila y el Hospital de San Antonio*, p. 931-932).

¹⁴⁰ AGS, MP, Leg. 4, f. 114, Hoja 455-455v.

¹⁴¹ Para esta labor de inspección, el Comendador recibiría 400 mrs. y 2 fanegas de trigo anuales. Los días de Santa María de marzo y Santa María de agosto, el Comendador se haría acompañar del cura de la Iglesia Mayor de Segovia y el patrón de la fundación (RÁBADE OBRADO, M^a Pilar, *Mecenazgo religioso y estrategias familiares en la Segovia del siglo XV: Diego Arias Dávila y el Hospital de San Antonio*, p. 938-939).

trasladaron su cuerpo y los de sus padres al Monasterio de La Merced ¹⁴². Es, por tanto, uno de los pocos ejemplos para la Transierra madrileña del siglo XV en el que el señor se entierra en su dominio, aunque sea temporalmente, ya que el propio Pedro en su testamento había dispuesto ser enterrado en el Convento segoviano ¹⁴³.

3.3. La imagen sociopolítica del linaje Arias Dávila en el Reino de Castilla

3.3.1. La imagen sociopolítica de Diego Arias Dávila “el viejo”

La relevancia de Diego Arias Dávila y su implicación en los avatares de Castilla, le convirtieron en un personaje controvertido, admirado por sus seguidores y vilipendiado por sus enemigos. Este último es el caso de cronistas como Alonso de Palencia, rival de Diego y de Enrique IV, que le presenta despectivamente como a un mercader avaro y un jugador que recitaba “cantos moriscos” ¹⁴⁴. Según este mismo autor, Diego se hizo recaudador de rentas bajo el auspicio de Juan Pacheco. Igualmente, en las “Coplas del Provincial”, se burlan del escudo del linaje, refiriéndose así al origen judío de este personaje:

Águila, castillo y cruz
dime ¿De dónde viene?
Pues que tu padre capuz
nunca lo tuvo ni tiene...

¹⁴² MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 174.

¹⁴³ En su testamento, Pedro Arias Dávila ordenó enterrarse en la Capilla que su padre Diego fundó en La Merced, y que se hiciera lo siguiente: se digan y canten cinco treintanarios revelados por su ánima - cuatro en San Francisco y uno en Santa María de la Merced-; el Obispo Juan Arias le debería hacer un alcance -como un pago- de más de 160.000 mrs. al mayordomo del Hospital; de esos maravedíes, se deben enviar a Roma una parte, para que hagan una bula en favor de los frailes de Santa María de la Merced, y le den poder al Obispo para ejecutar dicha bula; si los frailes no quisieran obedecer la bula, podrían ser sustituidos por otros frailes; el día del entierro vaya el Cabido de la Iglesia Mayor de Segovia y el de todas las órdenes de dicha Iglesia a la Capilla del Monasterio, sean convidados todos y digan por su alma los oficios correctamente al tiempo que arden sesenta antorchas, y den de comer, beber y vestir ese día a veintinueve pobres, dándosele a cada uno su trocha de paño; al final de cada año, se hagan las honras cumplidamente; antes de que pase un año del fallecimiento de su mujer, la lleven a esta Capilla y se cumplan las cosas que estableció en su testamento; que se vean el cargo de las rentas que Pedro tenía en la Mesa Arzobispal de Toledo, y que Diego había hecho arrendar; que las prendas y represalias que se mandaron hacer por su Hacienda de Córdoba, que se restituya a sus dueños (RAH, CS, 1476, marzo, 20, Madrid, M-4, f. 9).

¹⁴⁴ PALENCIA, Alonso de, *Crónica de Enrique IV*.

Por otra parte, nos encontramos una imagen muy positiva de Diego en otras personas, como el cronista Enríquez del Castillo ¹⁴⁵, que habla muy bien de él, o como Gómez Manrique, que le hizo unas coplas que a juicio del filólogo Rincón son de gran interés porque mezcla poesía y crítica moral con una indudable intención didáctica, además de que su forma y estructura podrían haber inspirado a su sobrino Jorge Manrique las famosas “Coplas a la Muerte de su padre” ¹⁴⁶. También fue Diego protector del escultor Juan Guas y de Juan Carrión, iluminador de libros ¹⁴⁷.

Entre las personas que también ofrecen un discurso de loa a Diego hallamos al propio monarca Enrique IV que, tras la muerte de su leal colaborador en enero de 1466, escribe lo siguiente: *Non me fincó nyn quedó contra él nyn contra sus bienes nyn contra sus herederos e subçesores açión nyn derecho nyn demanda nyn recurso alguno, e porque es notorio en estos mys reynos quan linpia e fiel e derechamente el dicho Diego Arias me syrvió a syguió e con quanta diligencia e estudio e solitud e con quan grandes trabajos e peligros de su persona e pérdidas de su fasienda e quan lealmente e con buen çelo sy ovo en todas las cosas tocantes a my serviçio al*

¹⁴⁵ ENRÍQUEZ DEL CASTILLO, Diego, *Crónica del rey Don Enrique el cuarto*.

¹⁴⁶ Según Rincón, los antecedentes de las coplas compuestas por Gómez Manrique en loor de Diego Arias los podríamos encontrar en Boecio y su “De consolatione philosophie”, que a su vez influiría en otras, como el “Rimado de Palacio” del Canciller de Ayala o las “Coplas por la muerte de Ruy Díaz de Mendoza” de Fernán Sánchez de Talavera, que marcaron la obra de Gómez Manrique (RINCÓN, M., *Coplas satíricas y dramáticas de la Edad Media*, p. 19).

Gómez Manrique era sobrino de Íñigo López de Mendoza, familia que estableció inquebrantables relaciones con los Arias Dávila. A modo de ejemplo, recojo en las siguientes líneas algunos de los versos de las “Coplas para el señor Diego Arias de Ávila, Contador Mayor del Rey Nuestro Señor e del su Consejo”:

O tú, en amor hermano,
nasçido para morir,
pues lo no puedes fuyr,
el tiempo de tu bivar
no lo despiendas en vano;
que viçios, bienes, honores
que procuras,
passanse como frescuras
delas flores!

El total de las coplas, en DOMÍNGUEZ REY, Antonio, *Antología de la poesía medieval española*, II, p. 227-236.

¹⁴⁷ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 99.

*acrescentamiento de mi patrimonio e fasienda e al ensalçamiento de mi real estado...*¹⁴⁸.

Incluso hay textos donde se nos ofrece una visión de leyenda de Diego Arias Dávila “el viejo”, con narraciones no reales que intentan resaltar su figura. El Marqués de Lozoya recoge lo siguiente de un manuscrito de la obra de Manuel de Castro y Figueroa, en la que cuenta cómo *fue tenido Diego Arias por hombre muy donoso por cosas que dezía y azía. Seguía un día mucha gente, y no pudiéndose ver libre della se entró en un pantano que llegava el agua a la zincha de una mula en que yba y estúbose quedo asta que se fueron todos. Tenía un loquillo y poníase a la ventana quando le vía llegar con la gente le seguía y dezía: todos los que avéis acompañado el cuerpo de Diego Arias ganáis zien días de despacho y así como Diego Arias os lo otorga así os lo otorgo yo en su nombre, y dezi: así lo recivo. Acaeziole yr un día de mucha prisa en su macho a donde quisiese llegar presto por que era ya de noche, y llegando a la puerta de una hermita, se le espantó el macho de un santo de palo, y lo derrivó; él, muy colérico, sacó la espada creyendo que era hombre vivo*¹⁴⁹.

Otra imagen en parte legendaria de Diego Arias es la que ofrecen Peñalosa y Vera, donde narran que Enrique IV le concedió tanta tierra como su caballo pudiera deslindar al galope hasta caer reventado, con lo que finalmente las tierras de este noble, que serían las que el caballo habría recorrido, se extendían por el Valle de Tejadilla hasta la Torre de Valdeprados, comprendiendo la Ventilla de Perogordo y los encinares de Guijasalbas -cerca todo ello de la Ciudad de Segovia-¹⁵⁰.

En Madrid Diego Arias intentó favorecer, o al menos eso quiso significar, a la Villa y su Tierra, como cuando intercedió para que quitasen a sus vecinos la obligación de ir a la guerra de los moros, o cuando no cobró los derechos por confirmar todos los privilegios que Madrid tenía: *porque tovo cargo de nos confirmar todos los privilegios que esta Villa tyene de los reyes antepasados e progenitores del rey nuestro señor, syn pagar derecho alguno por ellos (que pueden montar sesenta doblas de oro castellanas)... e procuró que quitasen a esta Villa e su Tierra que no fuesen a la guerra de los moros vallesteros nin lançeros*. El Concejo de Madrid expone en el mismo documento -de 1458- que Diego Arias Dávila “el viejo” les había hecho muchos favores¹⁵¹. A cambio, Diego Arias consiguió que el Concejo de Madrid le vendiese los derechos de uso de los términos de Madrid para sus vecinos-vasallos de Alcobendas,

¹⁴⁸ Archivo Condal de Puñonrostro, 1466, enero, 17, Armario B, Clase 1ª, nº 14 en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 113.

¹⁴⁹ MARQUÉS DE LOZOYA, *Los sepulcros de los Arias Dávila*, p. 73.

¹⁵⁰ VERA, Juan de y PEÑALOSA, Luis Felipe, *Heráldica y genealogías segovianas*, p. 15.

¹⁵¹ AVM-S, 1458, octubre, 4, Madrid, 3-40-21 [1], f. 1-3v.

asegurándose así el abastecimiento de esta Villa -que este personaje acababa de adquirir en el susodicho año de 1458-.

3.4. Las relaciones con la monarquía de los Arias Dávila

Son variables y cambiantes las relaciones de este linaje con los monarcas, aunque casi siempre en clave de fidelidad hacia ellos, a pesar de la oposición que muchas veces esos mismos reyes sufrieron por parte de otros nobles importantes del reino. La posición política en cada momento, y las relaciones con la monarquía de los Arias Dávila ya han sido descritas anteriormente, las he descrito a lo largo de los anteriores epígrafes personaje a personaje. (Para no ser repetitivo, mirar lo ya comentado).

3.5. Las alianzas y clientelas de los Arias Dávila en Madrid

3.5.1. Una alianza clave: los vínculos con los Mendoza

La alianza con los Mendoza se estableció, en principio, por iniciativa regia, cuando la reina Isabel I encomendó a Diego Hurtado de Mendoza -primer Duque del Infantado- que *tuviera manera con don Pedro Arias de Ávila que él fuese a su servicio e fíçiese juramento e pleito homenaje de servirles contra todas las personas del mundo que nonbrarse puedan* ¹⁵². A cambio, los Mendoza pidieron a los reyes que les devolviesen a Pedro Arias Dávila y a su linaje las tenencias que habían tenido, que les confirmaran sus posesiones y mercedes y que les perdonasen cualquier rebelión pasada -como las que realizaron frente a Enrique IV, o frente a Andrés de Cabrera en Segovia ya bajo el reinado de Isabel (mirar apartados anteriores)-. Esta petición del Duque del Infantado a favor de los Arias Dávila no era evidentemente desinteresada, ni se hizo sólo por complacencia con sus nuevos nobles-vasallos, sino que buscaba tener unos aliados económicos poderosos, lo que revertiría en una unión más fuerte entre ambos linajes, además de que los Arias Dávila se sentirían agradecidos hacia los Mendoza por su mediación ante la reina. Los Mendoza, a su vez, serían los señores protectores de los Arias Dávila y legitimadores del incierto pasado de esta estirpe.

¹⁵² AHN, Consejos, Leg. 43.490.

3.5.1.1. Las alianzas matrimoniales

Uno de los aspectos que nos demuestra claramente la unión de estos dos linajes, y la intención de que perdurara en el tiempo, fue la serie de matrimonios que se llevaron a cabo entre sus miembros -principalmente varones de los Arias Dávila con mujeres de los Mendoza-. Como ya hemos comprobado en otras muchas ocasiones, la concertación de matrimonios suponía el inicio o la consolidación de relaciones entre dos familias.

Así, el primer casamiento importante es el realizado entre Diego Arias Dávila "el joven" y Marina de Mendoza, hija ilegítima de Diego Hurtado de Mendoza -el mismo personaje que vimos antes comenzar los lazos feudo-vasalláticos con Pedro Arias Dávila-, que había tenido con su amante Juana de Lasarte. Tras la muerte de Diego Arias Dávila "el joven" en 1482, Marina se casó apenas un año después, y con la debida dispensa papal, con el hermano de su primer marido, Juan Arias Dávila. Esta boda tuvo lugar en Guadalajara en enero de 1483. Queda así patente el interés de ambas familias por continuar su alianza, sin apenas interrupciones ¹⁵³.

Los vínculos de dependencia que se establecen con estos enlaces se evidencian con tan sólo observar el contrato matrimonial que se estableció previamente al desposorio entre Marina de Mendoza y su segundo marido Juan Arias Dávila ¹⁵⁴. En este acuerdo, Íñigo López de Mendoza -II Duque del Infantado y hermano de Marina- se compromete a proteger a Juan Arias Dávila, a la vez que se convierte en su señor: *Y el señor Duque quiere y le plaze, promete y asegura, que desde oy día de la fecha desta escriptura en adelante para en todo tiempo guardará la persona, vida y estado y casa y honra y bienes del dicho señor Juan Arias, que para conservación y defendimiento de aquéllo le ayudará y favorecerá con su persona y casa y estado y por todas las vías y modos que pudiere tantas vezes fuera menester e por el dicho señor Juan Arias le será pedido* ¹⁵⁵.

Mientras, Juan Arias promete como vasallo obediencia al Duque: *E asimismo, el dicho Juan Arias desde agora quiere y otorga y promete de seguir y servir al dicho*

¹⁵³ VERA YAGÜE, Carlos Manuel, *Los conflictos interjurisdiccionales como factor determinante de la organización espacial: los Arias Dávila frente al Concejo de Madrid en el siglo XV*, p. 101.

¹⁵⁴ La dote de Marina en este matrimonio asciende a 500.000 mrs. (RAH, CS, 1482, agosto, 21, Guadalajara, M-10, f. 51-51v).

¹⁵⁵ RAH, CS, 1482, agosto, 21, Guadalajara, M-10, f. 51-51v; AHN-Nobleza, Osuna, 1482, agosto, 21, Leg. 1776, nº 6.

señor Duque desde oy dicho día en adelante para cumplir y fazer todo lo que su Señoría le mandase como fijo obediente e servidor de su casa ¹⁵⁶.

No será éste el único matrimonio entre ambos linajes. En 1515, Juan Arias Girón -hijo de Juan Arias Dávila y su segunda mujer, María Girón- se casó con María de Mendoza, otra hija natural de esta estirpe de Grandes, nacida de la relación entre el III Duque del Infantado -Diego Hurtado de Mendoza- con Francisca de Guadalajara ¹⁵⁷.

Como podemos comprobar, los enlaces Mendoza-Arias Dávila se producen de forma sistemática y programada, y sirven para reafirmar los lazos de fidelidad feudo-vasalláticos entre ambos. Se establecería, además de una alianza, un clientelaje, con unas relaciones verticales típicas entre una familia de la Alta Nobleza castellana con otra de Nobleza Media, representada esta última por los Arias Dávila, que se situarían por debajo y a las órdenes de los Mendoza.

Es curioso observar una de las funciones asignadas, voluntaria o involuntariamente, por los Mendoza a los Arias Dávila, y es la de casarse con las hijas ilegítimas de sus señores principales. Esto revierte en diversos beneficios para los Mendoza, ya que además de asentar la alianza y clientelaje con los Arias, están solucionando los problemas que los hijos e hijas bastardos planteaban, sobre todo de cara a la herencia y sucesión de los miembros más significativos de la familia. Asimismo, se proporcionaba seguridad, apellido y limpieza de imagen a las hijas que se casaban en estos matrimonios. Mientras, los hijos e hijas legítimos de los Mendoza contraerían matrimonio con otros personajes de la Alta Nobleza de Castilla -o, también, con hijos e hijas ilegítimas nacidas de las relaciones extraconyugales de los miembros pertenecientes a un escalón superior a esta Alta Nobleza, esto es, a los reyes- ¹⁵⁸.

¹⁵⁶ RAH, CS, 1482, agosto, 21, Guadalajara, M-10, f. 51-51v; AHN-Nobleza, Osuna, 1482, agosto, 21, Leg. 1776, nº 6.

¹⁵⁷ En las capitulaciones entre el III Duque del Infantado -Diego Hurtado de Mendoza- y Juan Arias Dávila, se disponen 3.000 florines para las arras que debía entregar Juan Arias Girón, cuya cantidad se tomaría de la hipoteca de Palomero y Pozuela. El Duque daría como dote para María de Mendoza 1.200.000 mrs., a pagar en seis años -a razón de 200.000 mrs. anuales-. Si María muriera sin descendencia, podría disponer en su testamento hasta 500.000 mrs., y el resto del dinero tornaría al Duque. Para llevar adelante este matrimonio, Juan Arias debió deshacer el compromiso anterior que tenía de casarse con la hija de Antonio de la Cueva (RAH, CS, 1515, agosto, 26, Heras de Yuso, M-10, f. 82v-83v; AHN-Nobleza, Osuna, 1515, Leg. 1776, nº 12¹⁻³).

¹⁵⁸ La misma función designada a los Arias Dávila la encontramos en los Mendoza, al menos al principio de la andadura de este linaje hacia su transformación en una de las estirpes más importantes de Castilla. De este modo, vemos como Diego Hurtado de Mendoza -heredero del mayorazgo principal del primer

3.5.1.2. Estrategia territorial y mentalidad de ambos linajes.

Esta alianza -y clientelaje- entre ambos linajes fue importantísima a la hora de elaborar una estrategia común en el territorio de Madrid. Así, junto con algunos personajes de ramas secundarias de los Mendoza -como son los Condes de Coruña, señores de Cobeña- u otros linajes aliados -todos ellos con dominios en la Transierra-, los Arias Dávila-Mendoza conformaron un potente bloque nobiliario que realizará acciones coordinadas en favor de sus intereses -entre esas acciones, estarían la ocupación y usurpación de tierras, los ataques al Concejo y Tierra de Madrid, la defensa a su vez de los actos llevados a cabo por este Concejo, la tenencia de cargos locales, etc...-.

Uno de los pasos de esta estrategia es la ocupación de tenencias locales. El control de regidurías en el Concejo de Madrid por parte de los Arias Dávila durante unos años, va no sólo a permitir intervenir en la política madrileña a este linaje, sino también a los Mendoza a través de las decisiones tomadas por sus nobles-vasallos. Los Arias Dávila se nos presentan con el papel de cabeza de puente de los Mendoza en la Tierra de Madrid, lo que va a ser fundamental en conflictos como el que se mantuvo entre esta familia y Madrid por el Real de Manzanares -perteneciente a los Mendoza- en el que se disputan terrenos, derechos de uso, límites, etc... situados en este territorio.

En la estrategia y colaboración entre los dos linajes, es interesante comprobar el comportamiento de cada uno de ellos ante los problemas que se les plantean, algunos de ellos comunes a ambos, en la Tierra y Transierra madrileñas. De esta forma, la actitud de los Mendoza va a ser, aparentemente, mucho más moderada y pacífica en su respuesta que la de los Arias Dávila, siempre más violenta y exaltada. Esto lo comprobamos en 1492, cuando nace la aldea de San Sebastián de los Reyes frente al señorío de Alcobendas, en la jurisdicción madrileña y con el beneplácito y apoyo del Concejo de Madrid, repoblada con vecinos venidos desde la misma Alcobendas de los Arias Dávila y desde lugares del Condado del Real de Manzanares, fundamentalmente de su Villa de Colmenar Viejo, pertenecientes al Duque del Infantado.

Ante esto, los Arias Dávila armaron un ejército feudal con vecinos de sus dominios y otros hombres de su guardia personal, con los que asaltaron la nueva puebla y tomaron presos a sus pobladores, los hirieron y, en definitiva, quisieron darles un castigo ejemplar por su marcha del señorío en favor de su rival Madrid. Mientras, los Mendoza no parece que ofrecieran una respuesta tan contundente, salvo

algunos requisamientos hechos en Colmenar a los vecinos que se habían ido. Estas diferencias pueden ser debidas a:

- Los Mendoza tienen un talante menos militar, proveniente de una Nobleza más letrada y humanista ¹⁵⁹, cuyas formas de actuación se guían menos por la violencia -si bien es verdad que la usan cuando les conviene en asuntos principales-. De todas maneras, los Arias Dávila también poseen unos antecesores más dialogantes y pactistas que, podríamos decir, tienen cierta cultura y que no provienen del mundo caballeresco y de armas -caso de Diego Arias Dávila "el viejo"-; sin embargo es cierto que sí les vemos enfrascados en acciones de combate desde Pedro Arias Dávila -llamado por su virtud en la lucha "el Valiente". ¹⁶⁰-. Tal vez esta asunción posterior de una mentalidad guerrera por parte de los Arias Dávila respondiera, no sólo a las necesidades militares del linaje y sus señoríos en los distintos conflictos surgidos en Castilla en la segunda mitad del siglo XV, sino también a un intento de inserción de este linaje "joven" y de dudoso origen en la nobleza "tradicional" de viejo cuño, usando para ello sus mismas formas y modelos.
- Puede que los Arias Dávila sirvan de avanzada militar, de "ariete" de las decisiones que benefician a ambos linajes, haciendo el "trabajo sucio" que los Mendoza, por su talante o, sobre todo, por su posición en la Corte y en el Reino, no querían llevar a cabo, aunque en el fondo estuvieran de acuerdo con esas acciones. Además, los Mendoza no solían tomar partido claro en ningún conflicto hasta que se vislumbraba el resultado final, momento en el que tomaban parte por el vencedor.
- Vista la táctica "segura" que empleaban los Mendoza, puede que los Arias Dávila -al igual que otros linajes clientes- fueran enviados en el conflicto apoyando a uno de los bandos, mientras que al mismo tiempo, otros nobles-vasallos de los Mendoza apoyarían al bando contrario. Esta familia se aseguraba de este modo que, venciera quien venciera, siempre tendría algún aliado en el bando victorioso. En este aspecto, los Arias Dávila apoyaron a Carlos I en la Guerra de las Comunidades, cuando ya eran aliados de los Mendoza.

¹⁵⁹ Esta tesis la plantea de forma amplia Helen Nader en su libro *Los Mendoza y el Renacimiento español*.

¹⁶⁰ Recordemos que Pedro, además, murió en combate, al caerse y lesionarse en un asalto, lo que provocó el agravamiento de una antigua herida que había recibido años atrás en otro enfrentamiento. Por tanto, es un personaje que lucha él mismo junto con sus tropas. Esta sería una característica típica de los guerreros feudales, ya que se supone que la función de la nobleza en la sociedad era la de defenderla por las armas, la de *bellatores*.

La estrategia territorial Mendoza-Arias Dávila sigue las pautas que ya hemos visto en el caso de otros señoríos, que es la presión sobre los recursos de los espacios limítrofes entre jurisdicciones -como baldíos, dehesas,...-, aunando esfuerzos en los territorios localizados en la intersección con la Tierra de Madrid de los distintos dominios de los linajes aliados. De este modo, ya vimos en anteriores capítulos que una de las "zonas calientes" de la época es el nordeste del alfoz madrileño, presionada con usurpaciones de tierras e invasión y violencia de los ejércitos feudales de los señoríos de su entorno, a lo que el Concejo de Madrid contestó con una política repobladora y defensiva -con las fundaciones de San Sebastián de los Reyes y Fuente el Fresno-. En este enclave, la alianza Mendoza-Arias Dávila no podía estar más fortalecida, ya que allí estaban situados el Condado del Real de Manzanares -del Duque del Infantado-, Alcobendas -de los Arias Dávila- y Cobeña -de los Suárez de Mendoza, rama secundaria de los Mendoza con el título de Condes de Coruña-, cuyos titulares coordinaron sus acciones usurpadoras y de represalia frente a las nuevas pueblas que el Concejo de Madrid había creado. Se produjo aquí el punto de mayor fricción en el año 1492, comenzando desde entonces una escalada de tensión y enfrentamiento entre estos señoríos -fundamentalmente los de los Arias Dávila- y Madrid.

Por supuesto, no fue sólo en estos territorios donde se produjeron conflictos entre Madrid y los Arias Dávila, sino que se darán en todos los lugares donde éstos tienen señoríos. Así, en Torrejón de Velasco vemos casos similares a los ocurridos en el nordeste de la Tierra de Madrid. En esta zona sur del alfoz madrileño, apreciamos un notable éxito en la construcción del patrimonio territorial del linaje que aquí estamos analizando, ya que consiguieron compactar, a base de compras, trueques y donaciones regias, un Estado señorial compuesto por Torrejón, Puñonrostro, Palomero y Pozuela, logrando una extensión más que interesante donde ofrecer tierras a sus vecinos-vasallos, y donde alimentar a los animales que llegarían al importante mercado de ganado de Torrejón. Además, esta zona estaba situada cerca de un núcleo central del Reino de Castilla: Toledo, cuya demanda de alimentos agroganaderos sería una de las fuentes básicas de riqueza de los lugares situados a varias leguas a su alrededor incluyendo, por supuesto, estos dominios nobiliarios.

3.5.2. Otras alianzas con intereses en la Transierra madrileña

Destaca también la alianza de Pedro Arias Dávila establecida con Gonzalo Chacón ¹⁶¹ en la convulsa época de su rivalidad con Enrique IV. Gonzalo, con importantes intereses y señoríos en la Transierra, había tenido también amistad con Diego Arias Dávila “el viejo” -padre de Pedro- en la Corte, y fue cronista de su época, criticando duramente la actuación del rey Enrique. El 22 de septiembre de 1471, Pedro y Gonzalo firmaron un pacto de confederación y ayuda mutua, por el que Pedro Arias ayudaría a Chacón a recuperar su señorío de Casarrubios del Monte, que había sido ocupado por Pero López de Ayala -Justicia Mayor de Toledo-. A cambio, Gonzalo haría lo propio con su aliado para recuperar su hacienda de Ávila, Arévalo y Córdoba. Pedro podía organizar una tropa de cincuenta lanzas, sólo como ayuda para Chacón, sin contar con otras tropas de las fortalezas y de otros sitios ¹⁶².

3.5.3. El clientelaje de los Arias Dávila

Los miembros de este linaje dispusieron de un clientelaje importante gracias a los numerosos excusados otorgados por la Corona, tanto en Castilla como, sobre todo, en Madrid. La relación de dichos apaniguados es la siguiente:

-Seis excusados de moneda, vendidos junto a unas casas y heredades en Vegasagrilla por el Monasterio de Santo Domingo de Madrid a Diego Arias Dávila en 1449, a cambio de cierta cuantía de maravedíes. Desde 1462, pasan a ser exentos de pedidos, moneda, moneda forera, martiniega y otros pechos, y son transformados en juro de heredad -antes eran “de por vida”-. Diego Arias los situará en las aldeas segovianas de Vegasagrilla y Fierro Pascual ¹⁶³.

¹⁶¹ Gonzalo Chacón era Comendador de Montiel y Contador Mayor de la princesa Isabel.

¹⁶² ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 110.

¹⁶³ El Monasterio tenía el privilegio de los seis excusados desde bastantes años atrás, ya que Enrique III confirmó esta merced. Los tenían para labrar y administrar las heredades y bienes que las monjas tenían en la Vegasagrilla, resultando exentos de todo pecho y derecho, de fonsado y fonsadera, de servicio y servicios, de martiniega, de moneda y monedas mayores y foreras, de otros pechos y pedidos y de llamamiento a huestes, armas y guerras. La priora y las monjas de Santo Domingo vendieron los seis excusados y las propiedades con permiso del Provincial. En 1454, aparece cada excusado valorado en 160 mrs. de un pedido entero, y se debían repartir con las 12 monedas (AGS, MP, 1449, mayo, 16/1450, septiembre, 19, Leg. 5, f. 29 [hoja 257]; AGS, MP, 1450, octubre, 16, San Pablo de la Moraleja, Leg. 5, f.

-Noventa y siete más dos tercios de excusados, quitos de pedido, moneda y moneda forera, hueste, guerra, armada, llamamiento, ballesteros, lanceros, fonsadera, pechos reales y concejiles,... de los que renunció el Monasterio de Santa María Escobar en favor de Diego Arias en 1464, por juro de heredad anual. De ellos, tiene situados veinte en el Arcedianazgo de Madrid ¹⁶⁴.

-Sesenta y cinco excusados en 1462, de ellos veinte en el Arcedianazgo de Madrid, exentos de pedidos, moneda y moneda forera, martiniega, servicios, empréstitos, donadíos, fonsadera, yantares y todos los otros pechos ¹⁶⁵. También renunciados en favor de Diego Arias Dávila por el Monasterio de Santa María Escobar.

En total Diego Arias Dávila "el viejo" posee en 1464 cuarenta excusados en Madrid, una cifra nada desdeñable, sobre todo si la comparamos con las de otros señores con dominios nobiliarios e intereses en este mismo espacio.

En 1469, apreciamos un salto cuantitativo de los excusados que pueden nombrar los Arias Dávila, ya que Pedro dispone de ciento treinta y nueve de ellos por juro de heredad, todos en el Arcedianazgo de Madrid, francos de moneda, moneda

29 [hojas 327-328]; AGS, MP, 1454, marzo, 20, Valladolid, Leg. 5, f. 29 [hojas 261 y siguientes y 334-335]).

¹⁶⁴ De esos excusados, sesenta y uno fueron dados en cinco cartas de privilegio, y situados en el Obispado de Ávila, de Segovia y en el Arcedianazgo de Madrid: en la primera carta, se conceden veintiún excusados (cuatro en Ávila francos de monedas, diecisiete en Segovia francos de pedidos, monedas y moneda forera), y de cada pedido se reparten 160 mrs.; en la segunda carta, se dan seis excusados en Segovia quitos de pedidos, moneda y moneda forera; en la tercera carta, catorce excusados en Segovia, quitos de monedas; en la cuarta, diez excusados quitos de monedas; en la quinta, diez excusados en el Arcedianazgo de Madrid y seis y dos tercios de excusados en Segovia, quitos de pedidos y monedas, y renunciados por Elvira y otros. A todo ello, se suman treinta excusados en el Obispado de Ávila (diez), en el Arcedianazgo de Madrid (doce) y en el Infantazgo de Valladolid (ocho). En total, noventa y siete excusados y dos tercios.

Al final, Diego Arias Dávila los dispone definitivamente así: treinta en el Obispado de Ávila; veintitrés y dos tercios en el Obispado de Segovia; doce en el Infantazgo de Valladolid; veinte en el Arcedianazgo de Madrid; y doce en el Arzobispado de Toledo.

Por tanto, posee apaniaguados en todos los lugares donde se centran sus intereses, sus rentas y sus señoríos (AGS, MP, 1464, diciembre, 7-12, Valladolid/1462, Leg. 5, f. 29 [hojas 268-269 y 277]).

¹⁶⁵ Estos sesenta y cinco excusados se distribuían de la siguiente manera: en el Obispado de Ávila (veinte), en el Obispado de Segovia (veinticinco) y en el Arcedianazgo de Madrid (veinte). Por cada uno de los excusados, se repartían 300 mrs. Fueron renunciados en favor de Diego Arias Dávila por el Monasterio de Santa María de Escobar -cerca de Torquemada- (AGS, MP, 1457, febrero, 8/1462, julio, 24, Leg. 5, f. 29 [hoja 139] y AGS, MP, 1464, diciembre, 7-12, Valladolid/1462, Leg. 5, f. 29 [hojas 268-269]).

forera, pechos, martiniegas y otros pechos, empréstitos, derramas, guías, lanzas, ballestería y otros servicios. Cada uno valorado en 300 mrs ¹⁶⁶.

Este aumento considerable de apaniguados, deberíamos enmarcarlo en el contexto de la Guerra entre Enrique IV y el Infante Alfonso, donde el monarca premiaría la fidelidad y el apoyo militar de Pedro, otorgándole todos esos excusados. Pero además de la lealtad, el monarca busca a más personas que apoyen su causa. Así, todos esos excusados serían fieles a Pedro y, por tanto, también a su aliado el rey -al menos en estos primeros años del conflicto-.

También es interesante comprobar cómo se inclinaron los intereses de los Arias Dávila hacia la Tierra de Madrid, cuando empezó a decaer su tradicional poder en Segovia. Desde 1469, Pedro Arias sitúa a muchos de sus apaniguados en Madrid, quitándolos de las tierras del Obispado segoviano, donde anteriormente los tenía designados.

De forma esporádica, los Arias Dávila consiguieron “infiltrar” a personas de su entorno en los concejos donde se centraban sus intereses. De este modo aparece Juan Madrid -criado de Pedro Arias Dávila- entre los vecinos que, junto a los regidores y otros miembros del Concejo de Madrid, se juramentaron para impedir, incluso por las armas, las enajenaciones en favor de la nobleza que probablemente pretendía llevar a cabo Enrique IV en 1470 ¹⁶⁷. Parece que algunas donaciones de términos ya habían sido comprometidas por el monarca a gente de fuera y de dentro de Madrid, en los que buscaba apoyos tras casarse Isabel y Fernando, razón por la cual Enrique rompió el Pacto de los Toros de Guisando y legitimó a su hija Juana para asumir el trono de Castilla. La decisión de Madrid de oponerse al rey, apoyada por el criado de Pedro, corroboraría los intereses políticos de su señor, ya que éste se encuadraba entre los partidarios de Isabel.

Por último, en el Hospital de San Antonio, fundado por este linaje, intentaron los Arias Dávila con la caridad y las limosnas crear una clientela fiel. Una clientela compuesta de pobres agradecidos a su ayuda, sobre todo de “pobres vergonzantes”, satisfechos con los Arias Dávila por no descubrir su identidad ¹⁶⁸.

¹⁶⁶ Estos ciento treinta y nueve excusados son parte de los ciento ochenta que el monarca había concedido a Pedro en el Obispado de Segovia el año 1464 por juro de heredad. Todos ellos son asentados en el Arcedianazgo de Madrid en 1469 (AGS, MP, 1464/1469, noviembre, 25, Torrejón de Velasco, Leg. 38, f. 87).

¹⁶⁷ AVM-S, 1470, agosto, 21, Madrid, 6-162-35, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 183-188.

¹⁶⁸ Archivo Condal de Puñonrostro, 1476, enero, 12/1476, febrero, 4, citado en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 170-171.

3.6. Datos genealógicos de los Arias Dávila

1. Diego Arias Dávila “el viejo” (n. 1405 aprox. - † 1-I-1466)

- Hijo de Gonzalo Arias de Argüello y Violante González Dávila (¿O Velázquez?).
- Hermano de Francisco Arias Dávila (Regidor de Segovia, Alcaide del Alcázar de Segovia; Contador Mayor de Enrique IV y Escribano de Cámara. Se casó con una mujer apellidada Rodríguez, y tuvieron a Diego Arias Dávila y Francisco Arias Dávila ¹⁶⁹); Hermano también de Juan García Dávila y A. Cinhá.

■ Casado tres veces:

El primer matrimonio con Juana Rodríguez († antes de 1437).

El segundo matrimonio, realizado en los años de 1430, con Elvira González de Somoza, cuando ésta tenía unos 18 años de edad (nace en Ávila - † 1463. Hija de Alfonso de Somoza -criado del Rey- y de Catalina González de Rivera [Catalina se volvería a casar al morir su marido Alfonso con Ruy Díaz de Segovia -converso-, con quien tuvo a: Ruy Díaz; a Leticia -casada con Isaac, un sastre de Segovia, con quien tuvo a David Zalema, Jerónimo y Cibuenta-; y a Ursal -casada con Ifraín de Vides, con quien tuvo a Samuel, Jacob, Bellida, Zacohen, Yuce de Vides y Luna, la cual se casó con Mosén Zaragoza-]. Elvira González fue hermana de Leonor -cuyo hijo era Juan García -canónigo segoviano-). Diego Arias Dávila y Elvira tuvieron los siguientes hijos: -Isabel Arias Dávila (n. 1430- † 1472), casada con Gómez González de la Hoz (Regidor de Segovia), con quien tuvo a: Juan de la Hoz (o de Armuña, casado con Constanza de las Casas); a Diego Arias Dávila († 1496 aprox., Canónigo y Protonotario de la Iglesia Catedral de Segovia); a Pedro Arias Dávila (casado con Ana Osorio, con quien tuvo a Jerónimo Arias Dávila y Virués -Señor de Hermoso-); a Alonso Arias Dávila (¿Casado con Elvira Méndez?); a Antonio (vecino de Madrid); y a Isabel (monja en San Antonio el Real de Segovia).

-Pedro Arias Dávila, sucesor en el mayorazgo principal, sus datos se dan más adelante.

-Juan Arias Dávila (n. 1436- † 1497), Deán de Segovia, Obispo de Segovia desde 1461, Capellán de Enrique IV desde 1-I-1455, Oidor de la Audiencia Real y miembro

¹⁶⁹ Este Francisco Arias Dávila se casó con Inés del Espinar (hija de Sancho García del Espinar -Oidor de la Audiencia y miembro del Consejo Real- y de Ana Daza), con quien tuvo a Hernán Arias Dávila.

Hernán Arias Dávila se casó con Beatriz Ruiz de Contreras, con quien tuvo a Francisco Arias Dávila.

Este último Francisco Arias Dávila se casó con Beatriz Suárez de la Concha (hija de Sebastián -Señor de la Villa de Lagunillas- y de María Alonso de la Torre), con quien tuvo a Catalina Arias Dávila.

Catalina Arias Dávila se casó con Juan Bravo de Mendoza (RAH, CS, D-31, f. 126).

del Consejo Real. Al ir muriendo sus hermanos, fue asumiendo el papel de tutor de sus sobrinos hasta que tuvieron 25 años. Murió en Roma.

El tercer matrimonio de Diego Arias Dávila “el viejo” con María Palomeque, casados aproximadamente en torno a 1465.

2. Pedro Arias Dávila (n. 1430 - † 1476)

■ Hijo de Diego Arias Dávila “el viejo” y Elvira González.

■ Casado dos veces:

El primer matrimonio con María de Cota (-hija de Álvaro de Cota, y hermana del poeta Rodrigo de Cota), con quien no tuvo hijos.

El segundo matrimonio con María Ortiz de Valdivielso (procede de familia conversa de Toledo, de los Cota). Pedro y María Ortiz tuvieron los siguientes hijos e hijas:

-Diego Arias Dávila, muere sin hijos, heredero del mayorazgo, que al morir pasará a su hermano Juan.

-Juan Arias Dávila, primer Conde de Puñonrostro, heredará el mayorazgo principal de su hermano Diego.

-Alfonso Arias (Arcediano de Sepúlveda).

-Isabel Arias, muere joven al poco de casarse.

-Catalina, casada en 1479 con Pero Gómez de Ciudad Real (señor de Pioz, hijo de Álgar Gómez de Ciudad Real -Secretario de Enrique IV-).

-Elvira, monja franciscana en el Monasterio de San Antonio el Real de Segovia.

-Pedro Arias Dávila (fundador de la Ciudad de Panamá, Gobernador de Darién, Nicaragua y de Castilla del Oro). Casado con Isabel de Bovadilla y Peñalosa, con quien tuvo varios hijos. El cuarto de ellos sería Arias Gonzalo Dávila, que terminará, tras una serie de debates, por heredar el Estado señorial de los Arias Dávila.

-Francisco Arias, llamado “el mentecato”, fue un enfermo mental.

-Fernando Arias (¿También llamado Antón Arias?).

-Antón Arias (¿Es otro hijo, u otro nombre de Fernando?).

3. Diego Arias Dávila “el joven” († 1482)

■ Hijo mayor de Pedro Arias Dávila y María Ortiz.

■ Se casó con Marina de Mendoza (hija ilegítima de Diego Hurtado de Mendoza -I Duque del

Infantado- y Juana de Lasarte), con quien no tuvo descendencia.

4. Juan Arias Dávila († 17-X-1538)

- Hijo segundo de Pedro Arias Dávila y María Ortiz.
- Primer Conde de Puñonrostro (desde 1523).
- Casado dos veces:

El primer matrimonio con Marina de Mendoza, mujer de su hermano recién fallecido, contraído en enero de 1483. Con Marina tuvo los siguientes hijos:

- María Arias, monja profesa en el Convento de Santa Isabel de Toledo.
- Juana Arias, al igual que la anterior, monja en el mismo Convento.
- Pedro Arias Dávila y Mendoza († 1534), se casó dos veces. La primera vez con Catalina Pacheco (o María Pacheco, hija de Alfonso Téllez Girón -señor de la Puebla de Montalbán-), con la que no tuvo hijos. El segundo matrimonio lo contrajo Pedro con Mencía de Velasco (hija de Íñigo de Velasco -Condestable-).

El segundo matrimonio se materializó en la Puebla de Montalbán en el año 1494 con María Girón († 12-V-1578, hija de Rodrigo Portocarrero -Conde de Cifuentes y I Conde de Medellín- y de Beatriz Pacheco y Girón -Condesa de Medellín-. María de Girón es hermana de Juan Portocarrero, de Luis Pacheco -señor de Villarejo de Fuentes-, de Isabel Portocarrero -casada con Juan de Figueroa-, de Juana Pacheco -después Condesa de Santisteban del Puerto-, de Francisca Portocarrero y de Catalina Portocarrero -hija póstuma y mujer de Gutierre de Monroy-. María es sobrina de Alfonso Téllez Girón). Juan Arias Dávila y María Girón tuvieron a:

- Juan Arias Girón († 7-VI-1530, nombrado Regidor de Segovia por Juana I en 1515), casado en Heras de Yuso -cerca de Hita- en el año 1515 con María de Mendoza (hija ilegítima de Diego Hurtado de Mendoza -III Duque del Infantado- con su amante Francisca de Guadalajara). Juan y María tuvieron a Ana Girón, que se casó en 1531 con Arias Gonzalo Dávila (sobrino de Juan Arias Dávila e hijo de Pedro Arias Dávila -Gobernador de Nicaragua-). Ana y Arias heredarán el mayorazgo principal en el siglo XVI.

- Juan Bautista Arias Dávila Portocarrero. Casado dos veces: el primer matrimonio con Juana Ortiz, que no pertenecía al estamento nobiliario (hija de Juan Borgoñón -cocinero del Conde de Puñonrostro- y de Elvira Ortiz de Ayala). El segundo matrimonio se realiza, sin consentimiento de su padre el Conde de Puñonrostro, en 1530 con Beatriz de Salcedo (o Beatriz de Baena, viuda de Pedro Asturiano). Juan Bautista tuvo un hijo póstumo con Beatriz: Juan Arias Dávila Portocarrero.

3.7. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Arias Dávila

3.7.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Diego Arias Dávila “el viejo”

Al igual que otros personajes instalados en la Tierra de Madrid, como Alfonso Álvarez de Toledo, Diego Arias Dávila proviene de la “Nobleza de Servicio”, ya que detentaba el oficio de Contador Mayor, entre otros cargos. Por ello, las actividades y bases económicas de este noble y de su linaje serán muy parecidas a las de la nobleza de este tipo, con unas rentas anuales provenientes fundamentalmente de los juros de heredad.

La ingente cantidad de documentación que este señor y este linaje proporciona, sobre todo en lo relativo a sus rentas, hace que los datos que aquí presento, aún siendo bastante completos, no son todos los que he encontrado, ya que un estudio exhaustivo de esta familia, del mismo tipo que he hecho para otras estirpes más vinculadas a Madrid, nos llevaría a escribir prácticamente una tesis monográfica sobre los Arias Dávila.

A. Mayorazgo de Diego Arias Dávila “el viejo” (1462)

Diego Arias fundó en 1462 el mayorazgo de su linaje, que después sería ampliado sucesivamente.

Entre los señoríos que lo componen, muchos están situados en la Tierra y Transierra madrileñas. De hecho, en la Tierra de Madrid Diego posee, con su jurisdicción, Alcobendas y Fuentidueña, mientras que en el resto de la Transierra tiene Casasola, Puñonrostro, San Agustín y Pedrezuela. En otras zonas de Castilla, encontramos los dominios de Cardeñosa y Villalba de Adaja, más los de Aldehuela de Fuentes y Matilla -estos dos últimos parece que eran señoríos territoriales-.

En cuanto a los ingresos provenientes de juros de heredad, Diego casi no tiene ninguna de estas rentas en Madrid y su Tierra, a diferencia de muchos otros miembros de la nobleza territorial de Madrid. Tan sólo las rentas de las Salinas de Espartinas, que rentan 12.000 mrs./año, están situadas en la Transierra. Las rentas de alcabalas y tercias suman 70.050 mrs., 600 fanegas de trigo y 400 de cebada anuales, cobrados en Torrijos, las merindades de Burgos, Cademuñoz y otras merindades de los obispados de Burgos y Palencia.

En las heredades ocurre un tanto de lo mismo, ya que sólo algunas se sitúan en la Tierra de Madrid -especialmente en Villanueva-, y algunas en la Transierra -en Las Moralejas, Móstoles, Ciempozuelos, Espartinas y Seseña-, mientras que el resto de bienes inmuebles rurales se localizan en otras comarcas segovianas, en comarcas abulenses y en las toledanas (Mirar tabla). De estas últimas, sólo unas pocas de esas heredades rentan más de 44.000 mrs. anuales, lo que nos puede dar idea de la cuantía significativa que extraería Diego Arias Dávila de la totalidad de esas propiedades, generalmente arrendadas.

Tampoco incluyó Diego, en lo referente a edificios, ninguna casa de Madrid en su mayorazgo. Casi todas las que se enumeran en dicho mayorazgo se sitúan en Segovia, además de en Toledo y Ávila, junto a un horno en Segovia y molinos en el río Eresma -Segovia-.

También se pusieron en el mayorazgo otras actividades económicas, que se centraban en la posesión de una serie de derechos sobre el abastecimiento y el comercio en Segovia, con el control de la red de pescado de esta Ciudad y el control de la venta de la lana en El Espinar -que controlaba el Concejo de este lugar a censo perpetuo, a cambio de pagar una renta de 3.000 mrs. y 12 perdices anuales a Diego Arias Dávila-.

B. Propiedades, rentas y actividades económicas de Diego Arias Dávila “el viejo”

B.1. Rentas y obligaciones señoriales provenientes de la explotación jurisdiccional del dominio

Encontramos entre este tipo de obligaciones algunas de las más clásicas del altomedievo, como son las sernas, realizadas en Bernuy de Palacio y Cronalejos -en Segovia-. No especifica el tipo de trabajos que debían hacer sus vasallos, aunque sí sabemos que hacía uso de esa obligación señorial el Obispado de Segovia -que debió poseer anteriormente los lugares donde se imponen las sernas, y que después serían adquiridos por Diego Arias-.

B.2. Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias y excusados)

Sin duda, son las rentas por juros de heredad uno de los más importantes capítulos de ingresos de Diego Arias Dávila. De nuevo, vemos cómo tiene pocas de estas rentas situadas en la Transierra -algo más de 10.000 mrs./año en alcabalas y tercias (1'4 % sobre el total de ingresos por este tipo de rentas monetarias) y los 12.000 mrs./año en los que están valorados cuarenta excusados que puede nombrar en el Arcedianazgo de Madrid (1'6 %)-. En otras zonas, Diego ingresa 103.397 mrs. de las alcabalas situadas en la Ciudad de Ávila, en Medina del Campo, Toledo y otras. A esto habría que añadir las rentas de las Salinas de Espartinas -36.000 mrs./año, de los cuales 12.000 mrs./año están incluidos en el mayorazgo- el portazgo de Andújar y otros juros sin especificar, los cuales sumarían 430.350 mrs. anuales -muchos de los cuales estarían situados en diversos lugares de Castilla, incluso es probable que alguno de estos juros coincidan con alguno ya contabilizado-. No sabemos si Diego Arias Dávila tendría muchas más rentas, pero lo que sí es seguro es que la posición en la Corte y su cargo de Contador Mayor serían fundamentales para controlar tantos juros y poseer tantas mercedes y privilegios reales. Conocemos bastantes lugares donde el Contador tenía numerosas rentas de alcabalas y tercias que, aún sin detallar su cuantía, pasaré a relacionar a continuación: Tierra de Madrid, Tierra y Obispado de Segovia, Tierra y Obispado de Ávila, Mondoñedo, Córdoba, Alcaraz, Sevilla, Burgos, Cuenca, Obispado de Lugo, Santiago, Obispado de Zamora, Obispado de Coria, Obispado de Zamora, Obispado de Coria y Cáceres, Obispado de Salamanca, Campo de Montiel, las Salinas de Atienza, Obispado de Palencia, la Merindad de Campos, Medinaceli, Valladolid, Toledo, Arcedianazgo de Toledo, Arcedianazgo de Talavera, Obispado de Badajoz, Merindad de Cademuñoz, Merindad de Castrojeriz, Merindad de La Rioja, Merindad de Logroño, Cisneros, Cebreros, Carrión, Fuentepelayo, Aguilafuente, Turégano, Merindad de Logroño y Merindad de Cerrato -con Torquemada, La Puebla, Villaviudas, Villamediana y Arjona-.

Es también muy posible que, con la cantidad tan grande de rentas que recibía Diego Arias -con un total de al menos 735.357 mrs./año-, no tuviera éste más señoríos porque no habría suficiente oferta -al igual que le debió pasar a Alfonso Álvarez de Toledo-.

B.3. Bienes inmuebles rurales (Tierras) y sus rentas

Las heredades de Diego Arias Dávila "el viejo" se localizan en varios puntos de Castilla, incluida Madrid, aunque en este último espacio no con profusión. Así encontramos bienes rurales de este noble en los términos de Arévalo, Medina del Campo, Olivares, Olmedo, Valladolid, el Obispado y Tierra de Segovia y Villalba de Adaja -aquí posee 112 aranzadas de viñedo- (Relación de los lugares de esos territorios en la tabla).

En Madrid y su Tierra tiene heredades en: Palomero y Pozuela -valoradas, junto a las casas principales de Toledo, en 73.000 mrs.-; Villanueva -donde además tiene el Sotillo de las Monjas-; y Fregacedos, Pradoluengo y Vallecas -cuya extensión es de 128 fanegas de sembradura-. En estas últimas tierras, son tres arrendamientos los documentados, con una duración de cinco años de duración, y una renta anual de 11 a 22 fanegas de cereal. En cuanto a los incentivos que Diego ofrece a los arrendatarios, sólo da exenciones de obligaciones en uno de ellos -concretamente, el campesino que alquila esas tierras obtiene de Diego la franquicia sobre el pago de monedas, guías, velas, rondas, ballestería y lancería-.

B.4. Bienes inmuebles (edificios)

La mayor parte de las casas de Diego Arias Dávila se sitúan en la Ciudad de Segovia -donde se contabilizan al menos seis grupos de casas, además de las casas principales y una torre (que aún existe en dicha Ciudad)-. También posee casas principales en Toledo y en Villalba de Adaja.

Dentro de este capítulo, encontramos diversos molinos, en Olmedo y en la Tierra de Segovia -alguno de ellos pertenecientes al mayorazgo-, además de un solar en Villanueva -en la Tierra de Madrid- donde prevé este noble hacer otro molino.

B.5. Bienes muebles

En una relación de bienes a repartir entre los tres hijos de Diego Arias aparecen, aparte de los ya clásicos bienes de este tipo como joyas, ropas, alimentos, armas o animales, una serie de esclavos. Llama la atención la consideración que se hace de los esclavos como un objeto más -lo que no es una novedad ni para esta época ni para otras anteriores o posteriores-, y es la demostración de que la nobleza

territorial de Madrid -igual que otros nobles en Castilla- poseía este tipo de siervos. Muchos de estos esclavos solían ser moros -aunque los había también negros y canarios (guanches) -. El dato antes mencionado lo reafirmamos en una carta de libertad que Diego Arias Dávila dio a un esclavo moro suyo ¹⁷⁰.

B.6. Ventas, préstamos y actividades económicas (1460-1465)

De las actividades económicas desarrolladas por Diego Arias Dávila en Madrid entre 1460 y 1465, destacamos los siguientes préstamos a particulares -concretamente a otros personajes de la Corte, como por ejemplo un escribano de Cámara del Rey-; ventas de cereal a una multitud de compradores de diversos lugares de la Tierra y Transierra madrileñas; venta de sal, traída desde las Salinas de Espartinas -que controlan en parte los Arias Dávila- por una cuantía importante -97.980 mrs.-, lo que podría significar cierto dominio del comercio de este producto en Madrid; por último, también contemplamos la venta de señoríos, como La Aldehuela por 250.000 mrs. al “todopoderoso” Marqués de Villena en 1460.

En total, todas las actividades antes citadas supusieron unos ingresos en esos años de, al menos, 374.615 mrs.

C. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Diego Arias Dávila “el viejo”

Entre 1457 y 1464, las compras de Diego Arias Dávila montaron la importante cantidad de 1.147.130 mrs. más otros 33.000 mrs. de juro anual. La mayoría de ese dinero se invirtió en la Tierra y Transierra madrileñas, de la manera que en los siguientes apartados señalo.

C.1. Compras de lugares de señorío

Casi todos los dominios nobiliarios que adquirió Diego Arias fueron consecuencia de diversos trueques, aunque también hizo diversas compras. En la Tierra de Madrid, compró Palomero y Pozuela a Pedro de Luján por 300.000 mrs. en 1464, y en la Transierra compró Casasola. En el Obispado de Salamanca compró

¹⁷⁰ AGS, MP, Leg. 38, f. 83.

Aldehuela de Fuentes junto con otras heredades por 200.000 mrs. y un juro anual de 9.000 mrs., aunque al año siguiente vendería este mismo dominio a Juan Pacheco - Marqués de Villena-.

C.2. Compras de bienes inmuebles rurales (tierras)

Diego Arias Dávila hizo en la Tierra de Madrid la significativa inversión de 154.630 mrs. por unas 32 yuntas de terrenos de cereal en Fregacedos, en Villanueva - incluido en este lugar el Llano del Barco-, en Vallecas y en Hurosa. Del total de las mencionadas yuntas, destacan las 23 situadas en las tierras de la aldea de Villanueva, lindantes con su señorío de Alcobendas, compradas entre 1458 y 1459, esto es, apenas adquirido dicho dominio nobiliario. Esto se suma a los intentos de comprar todo tipo de derechos -sobre uso de términos de Madrid o sobre el paso la barca del Jarama- en torno a Alcobendas, con los que abastecer a la población de esta Villa y suplir la falta de recursos de la que ésta pudiera carecer. Las compras de tierras en Vallecas las realizó el Concejo madrileño por 13.000 mrs., ya que esta institución necesitaba dinero para afrontar una serie de obras y reparaciones en puentes, muros y cámara de la Villa.

En otras zonas de Castilla, destaca la compra de diversas heredades por 100.000 mrs. en la zona de Arévalo en 1457, y otras en la zona de Salamanca -junto al señorío de Aldehuela- en 1459.

En la Transierra madrileña, compró casas y tierras en Móstoles a cambio de un juro de heredad de 15.000 mrs./año. También compró tierras de pan llevar en Calatalifa, Ciempozuelos y Zarzuela, junto con viñedos en Calatalifa y en Moraleja la Mayor -en este último lugar, 20 aranzadas-, y huertas en Moraleja la Mayor -dos huertas- y en Zarzuela -una huerta-, por un total de 20.000 mrs. Pero la mayor adquisición realizada en la Transierra fue la de más de 2.000 fanegas de sembradura -unas 40 yuntas-, junto a un soto, huelga, horcegal, abrevadero y quiñón en Espartinas y Seseña por 150.000 mrs. en el año 1458 (más datos de su proceso de obtención en el apartado siguiente).

C.2.a. La incorporación de bienes en el sureste de la Transierra madrileña y estrategias políticas para su adquisición

En la incorporación al patrimonio de Diego Arias Dávila de heredades y de tierras comunales, apreciamos cómo este personaje utiliza su posición política en el Concejo de Segovia y en la Corte para hacerse con propiedades que antes pertenecían al común, cuyas adquisiciones serán aprobadas primero por los concejos de aldea donde se sitúan esas tierras, después por el Concejo de la Ciudad de Segovia bajo cuya jurisdicción se encuentran, para finalmente ser ratificadas por el príncipe o el rey de Castilla. En relación al visto bueno dado por la Corona, es relevante la fórmula utilizada en 1476 por los Reyes Católicos sobre las tierras bajo control de Pedro Arias Dávila -hijo de Diego Arias Dávila “el viejo”-, al cual le *confirmaron todas las dehesas, tierras, vasallos e fortalezas e todo lo otro que poseía así de hecho como de derecho, con ciertas cláusulas* ¹⁷¹. Dicha fórmula, en la que se utiliza el calificativo *de hecho*, nos pone sobre la pista de cuál era el objetivo último de muchos de los nobles que ocupaban tierras de forma irregular. Este objetivo no sería otro que el de establecer un “derecho consuetudinario” sobre los terrenos que durante mucho tiempo hubiesen estado bajo su posesión y su uso *de hecho*, sin necesidad por tanto de haberlos tenido *de derecho* -arrendados además, por lo general, a sus campesinos-vasallos-. Por consiguiente, vemos cómo la monarquía cede a la política de hechos consumados en la ocupación de tierras comunales ¹⁷² -si bien es cierto que los Reyes Católicos dieron esa merced en un año crucial para su mandato, ya que en 1476 se estaban librando duros combates en Madrid, donde uno de los aliados de Isabel I frente a Juana “la Beltraneja” eran precisamente los Arias Dávila-.

Un ejemplo de todo lo dicho lo encontramos en la compra de diversos terrenos en lugares del Sexmo de Valdemoro -en el sureste de la Transierra madrileña- por parte de Diego Arias Dávila, para lo que se valió de su cargo de Regidor del Estado de los Pecheros de Segovia. En 1454, Espartinas, aldea del Sexmo de Valdemoro, estaba despoblada, y sus términos los controlaban los pueblos de los quiñoneros. Seseña, también aldea del citado Sexmo cercana a Espartinas, tenía muy pocos términos comunales y casi todas sus tierras pertenecían a particulares. Además, Seseña tenía muy poca población. Los cuarentales de los pueblos de Segovia determinaron dar la mitad de las tierras comunales de Espartinas para uso de los de Seseña, fomentando de esta forma la estabilización de los habitantes que moraban en

¹⁷¹ RAH, CS, 1449-58/1476/1502, O-15, f. 242-249.

esta aldea. El encargado que se nombró para señalar los términos para dicho lugar fue Diego Arias. Esas tierras las podrían usar o comprar los vecinos que vivieran vivían o que fueran a vivir a Seseña, además de los regidores segovianos del Estado de los Pecheros que tuviesen heredades allí. Diego Arias Dávila amojonó la mitad del término de Espartinas situado entre la Dehesa del Gasco, las Zahurdas y las zonas aledañas al río Jarama. Si esas tierras fuesen vendidas a personas que no fueran vecinos de Seseña, volvería su propiedad a pertenecer al común ¹⁷³.

En 1458, tres vecinos de Seseña, que habían conseguido una serie de tierras en la *partición* de Espartinas, vendieron con *poder espeçial* para hacerlo el Soto del Gasco y unas tierras de labor de su aldea a Diego Arias Dávila "el viejo" por 150.000 maravedíes. La transacción fue aprobada por los alcaldes, regidores y vecinos de Seseña, con permiso de los cuarentales de los pueblos de Segovia, y ratificada por el Corregidor de Segovia Juan de Zúñiga ¹⁷⁴. Parece una venta conformada, en todas sus fases, gracias a la tenencia de regidor e influencia política que detentaba Diego en Segovia, y gracias también al protagonismo que éste había tenido en los deslindes de esos terrenos. Conocería, por tanto, perfectamente la calidad de esas tierras, localizadas en una zona donde después los Arias Dávila poseerán un número importante de señoríos, confirmando de este modo su interés en esta comarca.

Este interés se reafirma viendo las tierras y rentas que Diego tenía ya en esta comarca: unas tierras en Ciempozuelos y unas rentas concedidas por el rey situadas en las Salinas de Espartinas. Los terrenos en Ciempozuelos fueron conseguidos por compras y trueques con el Concejo de esta aldea, valiéndose de nuevo Diego de su posición en el Concejo segoviano y en la Corte para llevar la adquisición a buen puerto. Como señala el Concejo de Ciempozuelos, acceden al trueque *por muchas buenas obras que dél [Diego] avían resçibido*. Entre esas tierras, se encuentran varios valles -Valderegajal, Valdelascuevas y el Valle de las Salinas-, en los cuales se da potestad a Diego para que los pueda transformar en *dehesas dehesadas* ¹⁷⁵. Este último dato nos descubre, aparte de los intereses agrícolas de este noble, un posible interés ganadero. Serán esos valles unos terrenos seguramente imprescindibles cuando años después -en 1465- los Arias Dávila obtengan el señorío de Torrejón de Velasco, cuyo mercado de ganado fue uno de los más importantes de la Transierra madrileña.

¹⁷² Según el Ordenamiento de Alcalá de 1348, los territorios que hubieran estado 40 años o más bajo poder señorial pasarían a ser propiedad de ese señorío.

¹⁷³ RAH, CS, 1449-58/1476/1502, O-15, f. 242-249.

¹⁷⁴ RAH, CS, 1449-58/1476/1502, O-15, f. 242-249.

¹⁷⁵ RAH, CS, 1449-58/1476/1502, O-15, f. 242-249.

Además, la lejanía del Sexmo de Valdemoro con respecto a la Ciudad de Segovia, separado de su Comunidad de Ciudad y Tierra por la jurisdicción madrileña y por otras jurisdicciones señoriales, facilitaría las compras y la expansión de Diego Arias Dávila en este territorio, bajo menos control de la citada Ciudad.

Tras esta acumulación de terrenos en el sureste de la Transierra madrileña, los Arias Dávila adquirieron a través de compras, trueques o donaciones reales, los dominios de Puñonrostro, Torrejón de Velasco, Palomero y Pozuela.

Todas esas tierras conseguidas por Diego Arias Dávila serán motivo de disputa en 1502 entre su descendiente Juan Arias Dávila y los Marqueses de Moya, los cuales habían obtenido por merced de los Reyes Católicos del año 1480 los lugares de Seseña y Espartinas -junto con el resto del Sexmo de Valdemoro y junto al título de Marqueses que ostentaban-. Los Marqueses de Moya intentaron que retornasen esos terrenos al concejo que los poseyó -concretamente, reclaman el Soto y la Dehesa del Gasco junto con la huelga y horcegal, el quiñón de tierras labrantías que lindan con el mencionado soto y el quiñón llamado del Estremo, además de los valles mencionados en párrafos anteriores; todo ello, según los demandantes, pertenecerían al Concejo de Seseña-. Juan Arias reclama, a su vez, el término de Las Zahurdas, que entró en la venta que se había realizado años atrás ¹⁷⁶. Además de estos territorios, los debates entre los Arias Dávila y los Marqueses de Moya afectaron asimismo a las Tierras de los Llanos, situadas entre Puñonrostro y Seseña -lugares, respectivamente, de los nobles citados-.

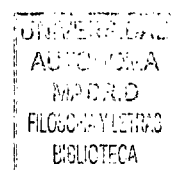
C.3. Compra de Bienes inmuebles (edificios)

Se documentan compras de casas, una de ellas con bodega y otra con tienda en la Transierra -en Moraleja la Mayor y en Zarzuela-, y otra en Toledo, por algo más de 30.000 mrs.

C.4. Trueques realizados por Diego Arias Dávila "el viejo"

Es una fórmula bastante utilizada por este noble, incluso para grandes operaciones, como podían ser la adquisición de señoríos. Así, Diego obtuvo por trueque entre los años 1458 y 1463 los dominios de Alcobendas, Puñonrostro, San

¹⁷⁶ RAH, CS, 1449-58/1476/1502, O-15, f. 242-249.



Agustín de Guadalix y Pedrezuela -todos en la Transierra- , más el lugar de Moncalvillo. Todo ello a cambio de dar una serie de lugares junto a un total de 72.000 mrs. en juro de heredad.

Gracias a los trueques, Diego obtuvo entre 1449 y 1460 heredades en Fuentidueña, Pradoluengo -en la Tierra de Madrid- y en Polán, más otras en Seseña y Ciempozuelos -en la Transierra, bajo la jurisdicción de Segovia-. El coste de tales trueques para Diego fue la entrega de varios términos que él poseía junto a más de 3.500 mrs. de juro de heredad.

C.5. Compras de diversos productos y derechos

Entre los derechos con los que se hizo en la Tierra de Madrid Diego Arias a través de su compra, encontramos el de uso de términos de Madrid -como la Dehesa Vieja y otros derechos de pastos, caza,...- para sus vasallos de Alcobendas. Esta adquisición, realizada apenas conseguido el señorío de Alcobendas en 1458, le costó a Diego 6.000 mrs. De esta forma, Diego se aseguraba el abastecimiento de su dominio y de sus habitantes, que ya usaban anteriormente de este derecho a cambio de 800 mrs. anuales -que después subieron a 3.000 mrs./año-. El Concejo madrileño accedió a esta venta por los favores que había recibido de Diego.

Diego Arias compró una parte de la barca de Villanueva, que estaba dividida entre varios herederos, vecinos de los señoríos de Cobeña y Alcobendas, y que cruzaba el río Jarama en el nordeste de la Tierra de Madrid. Esta barca permitía comunicar, fundamentalmente, a los habitantes de Villanueva, El Burrillo y Cobeña con el resto de la Tierra de Madrid. Por tanto, aparte de la importancia económica de esta barca -con la recaudación de los pasajes que tenían que pagar los que la usaban, que eran muchas personas porque en esa zona no existía ningún puente, y el más cercano era el Puente de Viveros, que estaba a varios kilómetros hacia el sur-, encontramos la importancia estratégica de la misma barca, ya que en momentos de conflicto -abundantes a finales del siglo XV en esta zona- sirvió para presionar y hacer chantaje a los vecinos de la aldea madrileña de Villanueva que querían cruzar el río -quedándose a veces incomunicados del resto de su jurisdicción-, mientras que los vecinos de Alcobendas -algunos de ellos propietarios de tierras en Villanueva- o Cobeña -señorío aliado de los Arias Dávila-, podían atravesar el Jarama sin ningún problema para usar dicho transporte.

Por último, destaca la compra de 60.000 ladrillos en 1460, no tanto por el producto en sí, sino por la cantidad. Apreciamos en esta adquisición un intento de

asentamiento en el recién adquirido señorío de Alcobendas -obtenido en 1458-, ya que seguramente irían destinados dichos ladrillos a la construcción de algunas casas principales de los Arias Dávila en su nuevo dominio. El precio de estos ladrillos fue de 6.300 mrs., de los cuales Diego pagó 2.000 mrs. por adelantado -esto es, un 31'7 % del total por anticipado, siguiendo una práctica ya habitual en otros señores asentados en Madrid como Alfonso Álvarez de Toledo-.

C.6. Contratación de personas

Además de los habituales criados, mayordomos,... reseñamos la contratación de un judío llamado Çag Çarça, el cual tenía numerosos negocios en Madrid, para que se encargara de algunas de las actividades de Diego Arias Dávila -como realizar arrendamientos, recaudar algunas de sus rentas,...-. Igual que Alfonso Álvarez, y tantos otros nobles, Diego contrata a judíos para la gestión de algunos de sus negocios.

C.7. Bajas de la Hacienda de Diego Arias Dávila "el viejo"

Reseño en las tablas anexas, fundamentalmente, las bajas de la Hacienda de Diego Arias al materializar varias donaciones pías: para el Hospital de San Antonio de Segovia, para dos capellanías en dicho hospital y para la capilla del Monasterio de La Merced -también en Segovia-, para lo que dio un total de unos 85.100 mrs. de juro junto a 352 fanegas de trigo anuales.

**PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo”**

A) MAYORAZGO DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo” (1462)

A.1. SEÑORÍOS

A.1.a. Señoríos en Madrid y su Tierra y en la Transierra madrileña

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Alcobendas	-Con su jurisdicción, vasallos, rentas, heredamientos y bienes muebles y raíces, yantares, martiniegas, escribanías, pechos, derechos y diezmos,... -Obtenida en 1458 junto a heredades de Fuentidueña y Polán.
Casasola	-Con su jurisdicción, vasallos, rentas, heredamientos y bienes... -Situado en la ribera del Tajuña.
Fuentidueña	-Con su jurisdicción, vasallos, rentas, heredamientos y bienes... -Situado cerca de Alcobendas.
Pedrezuela	-Con su jurisdicción, vasallos, rentas, heredamientos y bienes... -Situado cerca del Real de Manzanares.
Puñonrostro	-Con su jurisdicción, vasallos, rentas, heredamientos y bienes... -Con su lugar y fortaleza.
San Agustín	-Con su jurisdicción, vasallos, rentas, heredamientos y bienes... -Situado cerca del Real de Manzanares.

A.1.b. Señoríos en otras zonas del Reino de Castilla

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Aldehuela de Fuentes (o Villanueva de la Torre) (Obispado de Salamanca)	-NO menciona que posea su jurisdicción, con lo que debe ser un señorío territorial. -Diego lo tiene con sus términos, casas, palomar, sotos, río, fuentes, aguas, caza y pesca, coto de las tierras y heredades de pan llevar, viñas, eras, fronteras, ejidos, prados, pinar y todos los heredamientos, bienes raíces, bueyes y dineros de las rentas en dicho lugar. -Señorío y bienes comprados a María Saldaña en 1459 por 9.000 mrs. anuales de juro más 200.000 mrs.
Cardeñosa	-Con su jurisdicción, vasallos, rentas, heredamientos y bienes... -Cerca de Paredes de Nava.
Matilla	-NO menciona que posea su jurisdicción, con lo que debe ser un señorío territorial. -Diego lo tiene con sus términos, casas, palomar, sotos, río, fuentes, aguas, caza y pesca, coto de las tierras y heredades de pan llevar, viñas, eras, fronteras, ejidos, prados, pinar y todos los heredamientos, bienes raíces, bueyes y dineros de las rentas en dicho lugar.
Villalba de Adaja	-Con su jurisdicción, vasallos, rentas, heredamientos y bienes... -Lugar también llamado Arnueces. -Situado en Ávila

A.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS Y EN ESPECIE)

A.2.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS Y OTRAS

A.2.1.a. Rentas de alcabalas, tercias y otras situadas en la Tierra y Transierra madrileñas

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Salinas de Espartinas -Rentas de las salinas	12.000 mrs.	-Juro de heredad. -Los 12.000 mrs. fueron renunciados por Luis Méndez de Sotomayor en favor de Diego Arias Dávila. (AGS, MP, 1460, abril, 8, Segovia, Leg. 5, f. 29)
Totales:	12.000 mrs./año	

A.2.1.b. Rentas de alcabalas, tercias y otras situadas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Merindad de Burgos -Rentas de alcabalas	60.050 mrs.	-Juro de heredad.
Merindad de Burgos, Cademuñoz y otras merindades en los obispados de Burgos y Palencia -Rentas de las tercias	600 fanegas de trigo+400 fanegas de cebada	-Juro de heredad. -Fanegas de la medida de Ávila. -Antes habían pertenecido a Juana de Pimentel, y se los quitaron por algunos delitos.
Torrijos -Rentas de Alcabalas	10.000 mrs.	-Situado en comarcas toledanas.
TOTALES:	70.050 mrs.+600 fs. trigo+400 fs. cebada/año	

A.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

A.3.1.a. Heredades en Madrid y su Tierra y en la Transierra madrileña

Lugar	Características
MADRID Y SU TIERRA	
Villa de Madrid y lugares de su Tierra	-Heredades de tierras de pan llevar y viñas con sus rentas y bienes raíces.
Villanueva de Jarama	-Lugar de la Tierra de Madrid, que señala aparte en el mayorazgo (porque posee importantes posesiones en esta aldea).

TRANSIERRA MADRILEÑA

Las tres Moralejas (la Mayor, ¿la Menor? y la de Enmedio)	-Lugares pertenecientes a la Ciudad de Segovia (Sexmo de Casarrubios). -Heredades con sus vasallos y montes, huertas, viñas, majuelos y aperos, además de las casas principales.
Móstoles	-Lugar perteneciente a la jurisdicción de la Ciudad de Toledo. -Heredades con sus vasallos y montes, huertas, viñas, majuelos y aperos, además de las casas principales.
TIERRA DE SEGOVIA EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA	
Ciempozuelos	-Lugar de la Tierra de Segovia (Sexmo de Segovia).
Espartinas	-Lugar de la Tierra de Segovia (Sexmo de Segovia).
Seseña	-Dehesa y Soto del Gasco. -Lugar de la Tierra de Segovia (Sexmo de Valdemoro), cercana a Puñoroastro y a Torrejón de Velasco.

A.3.1.b. Heredades en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar	Características
TIERRA Y COMARCAS ABULENSES	
Ciudad de Ávila	-Heredades de tierras, viñas, prados, casas y bienes raíces y muebles (como cubas,...).
Blasco Arrabal	
Domingo Pelayos	
Mingurria	
Pajares	
Pozas (o Pozanco)	
Santo Domingo de la Calzada	-¿Otro lugar en Ávila llamado igual que el lugar de La Rioja?
Serrazín	
Valverde del Campo de Pajares	
Yedargos	
TIERRA Y COMARCAS SEGOVIANAS	
Escobar	-Heredades.
Gredos	-Heredades.
Guijasalbas	-Heredades.
La Losa, Ceporcillos y Berrocalejo	-Todas las heredades de esos lugares están puestas a CENSO PERPETUO, arrendadas por el Concejo de La Losa, y rentan 20.000 mrs.+100 libras de lino+12 gallinas/año
Madrona	-Heredades.
Oter de los Herreros	-Heredad de El Corral con montes y tierras que tienen a CENSO PERPETUO el Concejo de Oter de Herreros, por el que pagan 4.000 mrs.+6 gallinas/año
Perogordo	-Heredades.
Riofrío	-Heredades.
Valsequilla	-Heredades.
Valdeprados	-Heredades.

TIERRA Y COMARCAS TOLEDANAS	
Ciudad de Toledo	-Casas de rendición y tiendas en Toledo y heredades en dicha ciudad y otros lugares (que se citan líneas abajo) de su Tierra y de la Villa de Maqueda, que rentan 20.000 mrs./año y están arrendadas al tesorero Alfonso Cota.
Adarmola	"
El Alameda	"
Altavón	"
Barajona	"
Escalonilla	"
Villa de Maqueda	"
RENTA TOTAL:	44.000 mrs. + 100 libras de lino + 12 gallinas

A.4. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.4.1. CASAS

A.4.1.a. Casas, tiendas, bodegas y otros en Madrid y su Tierra y en la Transierra madrileña

Lugar	Características
Las tres Moralejas (la Mayor, la Menor y la de Enmedio)	-Casas. -Lugares pertenecientes a la Ciudad de Segovia (Sexmo de Casarrubios).
Móstoles	-Casas principales con su bodega y vasijas. -Lugar de la Ciudad de Toledo.

A.4.1.b. Casas, tiendas, bodegas y otros en el resto del Reino de Castilla

Lugar	Características
Ávila	
-Casas	-De esas casas, las que fueron de Urraca González de Contreras se las queda Diego Arias Dávila.
Segovia	
-Casas principales	-Situadas entre las colaciones de San Miguel y San Martín.
-Casas	-Al lado del horno, que está cerca de las casas principales (en la calleja hasta el final della)
-Casa y corral del Canto	-En esta casa mora el herrero.
-Dos casas de rendición	-Situadas en la Plazuela a la salida de dichas casas, en par de la puerta principal por donde salen las casas principales a la Calle de las Carnicerías.
-Carnicerías	-Carnicerías públicas.
-4 casas con sus bodegas y con la bodeguilla.	-Situadas alrededor de las carnicerías.

Toledo	
-Casas de rendición y tiendas	-Rentan, junto con otras muchas heredades, 20.000 mrs./año (Más información en heredades toledanas)

A.4.2. HORNOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características
Segovia	
-Horno	-Situado cerca de las casas principales de los Arias Dávila en Segovia.

A.4.3. MOLINOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características
Río Eresma	
-Casa de molinos de 2 ruedas	-Cerca de Segovia. -Donado por los frailes del Monasterio de la Cartuja - cercano a Rascafría-
-Otra casa de molinos (que antes fueron de Álvaro de Mendoza)	

A.5. OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Lugar	Características
Control del abastecimiento y comercio	
-Control de la red de pescado (de Segovia)	
-Control de la venta de la lana (en El Espinar)	-El Concejo de El Espinar tiene este derecho de los Ariad Dávila a CENSO PERPETUO, y paga como renta 3.000 mrs.+ 12 perdices/año.
Totales:	3.000 mrs. + 12 perdices/año

FUENTE: - AGS, CR, 1457, octubre, 3/1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI]

B) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo”

B.1. RENTAS Y OBLIGACIONES SEÑORIALES, PROVENIENTES DE LA EXPLOTACIÓN JURISDICCIONAL DEL DOMINIO

B.1.1. PRESTACIONES DE CARÁCTER LABORAL

Lugar y población	Obligaciones	Fuente y año
<u>Obispado de Segovia</u>	TRABAJO COMPULSIVO NO REMUNERADO (SERNAS)	
-Bernuy de Palacio, Cronalejos	-Los Arias Dávila imponen las sernas que antes poseía el Obispado de Segovia.	AHN-Nobleza, Osuna 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97, nº 2 ^{a-c}

B.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS Y EXCUSADOS)

B.2.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS

B.2.1.a. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en la Tierra y Transierra madrileñas

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Alcobendas			
-Tercias	?	-Antes habían pertenecido a Álvaro Gómez de Ciudad Real. -Juro de heredad anual. -Seguramente, estas tercias, junto con las de Palomero y Pozuela, fueron dadas a los Arias Dávila por derrotar a Álvaro Gómez en Torrejón de Velasco a su anterior propietario.	AGS, MP, 1464/1465, Leg. 38, f. 83
Ciempozuelos			
-Alcabalas	6.000 mrs.		AGS, MP, 1464, abril /1465, julio, Leg. 5, f. 29
Palomero			
-Tercias	?	-Antes habían pertenecido a Álvaro Gómez de Ciudad Real. -(Más información en tercias de Alcobendas).	AGS, MP, 1464/1465, Leg. 38, f. 83
Pozuela			
-Tercias	?	-Antes habían pertenecido a Álvaro Gómez de Ciudad Real. -(Más información en tercias de Alcobendas).	AGS, MP, 1464/1465, Leg. 38, f. 83
San Martín de la Vega			
-Alcabalas	4.000 mrs.		AGS, MP, 1464, abril /1465, julio, Leg. 5, f. 29
TOTALES:	10.000 m./a.		

B.2.1.b. Algunas de las muchas rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Ciudad de Ávila			
-Alcabalas	9.600		AGS, MP, 1465, julio, 2, Zamora, Leg. 5, f. 29 [hoja 76]
Lugares de Medina del Campo			
-Alcabalas	14.400 mrs.		AGS, MP, 1465, julio, 2, Zamora, Leg. 5, f. 29 [hoja 76]
Lugares de Segovia			
-Alcabalas	26.000 mrs.	-Son parte de los 36.000 mrs. juro anual en lugares de Segovia. Hay 10.000 mrs. ya desglosados más arriba en alcabalas de Ciempozuelos y San Martín de la Vega, y los otros 26.000 m. en otros lugares de Segovia.	-AGS, MP, 1464, abril /1465, julio, Leg. 5, f. 29 - AGS, MP, 1465, julio, 2, Zamora, Leg. 5, f. 29 [hoja 76]
Toledo y otros sin especificar			
-Alcabalas	10.000 mrs.	-Diego Arias Dávila compró este juro al Licenciado Alfonso Franco (6.000 m.) y a Álvaro de Villa Recellín (4.000 m.). -Diego Arias Dávila traspasó después en favor de Diego Romero esos 10.000 mrs. como parte del trueque con éste, por el que Diego Arias recibió el señorío de Alcobendas y los heredamientos de Fuentidueña y Polán. -Diego Romero dará estos 10.000 mrs. a Pedro Núñez de Toledo, que los asentará en Madrid.	AGS, MP, 1458, Leg. 10, f. 20 [4]
-Alcabalas (en Arce-dianazgo de Toledo)	10.897 mrs.		AGS, MP, 1465, Leg. 5, f. 29 [hojas 93-94]
-Alcabalas y tercias	12.500 mrs.	-Traspasados a favor de Diego Arias por Beltrán de la Cueva (2.500 m.) y Luis de la Cerda (12.000 m.)	AGS, MP, 1465, Leg. 5, f. 29 [hojas 93-94]
Sin especificar			
-¿Sobre alcabalas?	20.000 mrs.	-Diego Arias Dávila había comprado este juro a García Sánchez de Valladolid (4.750 m.), a Íñigo de Tovar (3.250 m.) y a Don Diego, nieto de Pedro I (12.000 m.). -Diego Arias Dávila traspasó después en favor de Diego Romero esos 20.000 mrs. como parte del trueque con éste, por el que Diego Arias recibió el señorío de Alcobendas y los heredamientos de Fuentidueña y Polán. -Diego Romero dará estos 20.000 mrs. a Juan Álvarez de Toledo, que los asentará en Madrid.	AGS, MP, 1458, Leg. 102, f. 18 [hoja 255]
TOTALES:	103.397 mrs./año		

B.2.2. MERCEDES DE EXCUSADOS

B.2.2.a. Mercedes de excusados situados en Madrid y su Tierra

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Arcedianazgo de Madrid			
-20 excusados	300 mrs./ excusado	-Juro de heredad -Son parte de un privilegio de 97 y dos tercios de excusados del año 1464, renunciados por el Monasterio de Santa María Escobar en favor de Diego Arias. -Son quitos de pedido, moneda y moneda forera, hueste, guerra, armada, llamamiento, ballesteros, lanceros, fonsadera, pechos reales y concejiles,...	AGS, MP, 1462/1464, Leg. 5, f. 29 [hojas 268-269]
-20 excusados	300 mrs./ excusado	-Son parte de un juro de 65 excusados del año 1462, renunciados a favor de Diego por el Monasterio de Sta. Mª Escobar, que junto al lugar de Villaviudas vendieron a Diego a cambio de 23.000 mrs. de juro de heredad.	-AGS, MP, 1457/ 1462, Leg. 5, f. 29 [hoja 139] -AGS, MP, 1467, Leg. 38, f. 83
TOTALES:	12.000 ms./año		

B.2.2.b. Mercedes de excusados situados en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Obispado de Ávila			
-30 excusados	300 mrs./ excusado	-Son parte de un privilegio de 97 y dos tercios de excusados de 1464. -(Más información en excusados de Madrid).	AGS, MP, 1462/1464, Leg. 5, f. 29 [hojas 268-269]
-20 excusados		-Son parte de un juro de 65 excusados del año 1462, renunciados a favor de Diego por el Monasterio de Sta. Mª Escobar, que junto al lugar de Villaviudas vendieron a Diego a cambio de 23.000 mrs. de juro de heredad.	-AGS, MP, 1457/ 1462, Leg. 5, f. 29 [hoja 139] -AGS, MP, 1467, Leg. 38, f. 83
Tierra y Obispado de Segovia			
-6 excusados	160 mrs. de un pedido entero, y se echaren o repartiesen de 12 monedas	-Excusados de moneda de por vida. -Vendidos a Diego Arias Dávila por el Monasterio de Santo Domingo el Real de Madrid, junto a unas casas y heredades en Vegasagrilla. -Diego Arias situó esos 6 excusados en las aldeas segovianas de Vegasagrilla y Fierro Pascual. -Desde 1462, pasan a ser excusados de pedidos, moneda, moneda forera, martiniega y otros pechos, y son transformados en juro de heredad.	AGS, MP, 1449/ 1450, Leg. 5, f. 29 [hojas 257-327-28-334-35] AGS, MP, 1462/1464,

-23 y dos tercios de excusados	300 mrs./ excusado	-Son parte de un privilegio de 97 y dos tercios de excusados de 1464. -(Más información en excusados de Madrid).	Leg. 5, f. 29 [hojas 268-269]
-25 excusados	300 mrs./ excusado	-Son parte de un juro de 65 excusados del año 1462, renunciados a favor de Diego por el Monasterio de Sta. Mª Escobar, que junto al lugar de Villaviudas vendieron a Diego a cambio de 23.000 mrs. de juro de heredad.	-AGS, MP, 1457/ 1462, Leg. 5, f. 29 [hoja 139] -AGS, MP, 1467, Leg. 38, f. 83
Arcedianazgo de Toledo			
-12 excusados	300 mrs./ excusado	-Son parte de un privilegio de 97 y dos tercios de excusados. -(Más información en excusados de Madrid).	AGS, MP, 1462/1464, Leg. 5, f. 29 [hojas 268-269]
Infantazgo de Valladolid			
-12 excusados	300 mrs./ excusado	-Son parte de un privilegio de 97 y dos tercios de excusados de 1464. -(Más información en excusados de Madrid).	AGS, MP, 1462/1464, Leg. 5, f. 29 [hojas 268-269]
TOTALES: 128 y dos tercios de excusados	37.560 mrs./año		

B.2.3. OTRAS MERCEDES

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Espartinas***			
-Rentas de las Salinas	36.000 mrs.	-De estas, 12.000 mrs. están puestos en el mayorazgo.	-AGS, MP, 1464, abril /1465, julio, Leg. 5, f. 29 -AGS, MP, 1465/ 1466, Leg. 5, f. 27
Juros			
-Diversos	50.000 mrs.	-Juro de heredad anual, sin especificar más datos.	-AGS, MP, 1464, abril /1465, julio, Leg. 5, f. 29
	73.800 mrs.	-Juro de heredad, sin especificar más datos.	-AGS, MP, 1465, abril, 15, Segovia, Leg. 38, f. 83
	-35.000 ms.	-Renunciados a favor de Diego por Juan, Farncisco, Rodrigo y Mencía de Torres -hijos de Juan de Torres-.	-AGS, MP, 1454/ 1456/1457/1458/ 1460/1461/1462/ 1466, Leg. 38, f. 83
	-20.000 ms.	-Renunciados por Pedro de Portugal - Condestable de Portugal-.	
	-34.000 ms.	-Sin especificar más datos.	
	-13.600 ms.	-Por renunciias de diversas personas.	
	-12.000 ms.	-Renunciados por Luis Méndez de Sotomayor en 1460.	
	-10.000 ms.	-Renunciados por Diego Hurtado de Mendoza en 1462.	
	-10.000 ms.	-Renunciados por Fernando Gómez de Herrera en 1458.	
	-10.000 ms.	-Renunciados por Fernando Bermúdez de	

	<p>-9.000 mrs. -Renunciados por Álvar Pérez de Tavera en 1460.</p> <p>-9.000 mrs. -Renunciados por varias personas en 1456.</p> <p>-7.000 mrs. -Renunciados por Sancho García de Villalpando en 1456..</p> <p>-6.000 mrs. -Renunciados por Bernardo de Rivera en 1456.</p> <p>-6.000 mrs. -Renunciados por el Deán y Cabildo de la Iglesia de Santo Domingo de la Calzada en 1456.</p> <p>-6.000 mrs. -Renunciados por el Capitán Íñigo Ortiz de Zúñiga en 1456.</p> <p>-5.000 mrs. -Merced vitalicia. Renunciados por Rodrigo del Río en 1456.</p> <p>-4.800 mrs. -Juro de heredad renunciado por Diego de Rojas y el Concejo de Poza en 1456.</p> <p>-4.500 mrs. -Renunciados por Ladrón de Leiva en 1456</p> <p>-4.000 mrs. -Renunciados por Gómez Carrillo en 1456.</p> <p>-4.000 mrs. -Renunciados por Sancha de Rojas, mujer de Ladrón de Guevara en 1461.</p> <p>-4.000 mrs. -Renunciados por Juana de la Torre en 1466.</p> <p>-4.000 mrs. -Carta de venta del rey Enrique IV en 1466.</p> <p>-2.650 mrs. -Renunciados por Juana Valdés en 1461.</p> <p>-4.000 mrs. -Renunciados por Fernando Álvarez de Toledo en 1461.</p> <p>-2.000 mrs. -Renunciados por Gutierre García de Vargas en 1461.</p> <p>-2.000 mrs. -Renunciados por Isabel de Porras, María Sánchez de Porras y Constanza Bajón en 1461.</p> <p>-2.000 mrs. -Renunciados por Juan de Merlo en 1461.</p> <p>-2.000 mrs. -Renunciados por Beltrán de la Cueva en 1461.</p> <p>-2.000 mrs. -Renunciados por Diego Ramírez en 1461.</p> <p>-2.000 mrs. -Renunciados por Juan Gómez de Zamora en 1461.</p> <p>-2.000 mrs. -Merced vitalicia, renunciados por Juan Sánchez de Cáceres en 1461.</p> <p>-1.000 mrs. -Renunciados por Gómez Carrillo de Albornoz en 1461.</p> <p>-5.000 mrs. -Juro de heredad, renunciados por García Sánchez de Valladolid en 1461.</p> <p>-9.000 mrs. -Renunciados por Lorenzo de Cáceres y Sancho García de Villalpando en 1461.</p> <p>-7.000 mrs. -Renunciados por Mencía, hija de Diego García de Toledo en 1462.</p>		
Mercedes			
-En Carbonera la Mayor (Segovia)	2.000 mrs.	-Juro de heredad anual.	AGS, MP, 1464, abril /1465, julio, Leg. 5, f. 29
-Merced para su mantenimiento	44.000 mrs.	-Juro de heredad anual. -Estos 44.000 mrs. pasarán a su hijo el Obispo de Segovia.	AGS, MP, 1464, abril /1465, julio, Leg. 5, f. 29
-Merced sobre los bienes de Juan de Ribero o Luna	?	-Los bienes muebles, raíces y semovientes de Juan de Ribero fueron confiscados y dados a Diego.	AGS, MP, 1465, junio, 27, Zamora, Leg. 38, f. 83

Portazgos			
-Portazgo de Andújar	?	-Este portazgo le fue quitado a su anterior poseedor, Gonzalo de Ávila, por rebeldía.	AGS, MP, 1465, octubre, 10, Segovia, Leg. 38, f. 83
TOTALES:	> 466.350 mrs./año		

RELACIÓN DE PRIVILEGIOS (desglosados en la tabla anterior):

- Privilegio de juro de heredad de 96.000 mrs./año situados en alcabalas y tercias en Segovia y su Tierra, Ávila y su Tierra, Medina del Campo y su Tierra, de lugares del Obispado de Ávila y en rentas de las Salinas de Espartinas (AGS, MP, 1465, julio, 2, Zamora, Leg. 5, f. 29 [hoja 76]).

B.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

B.3.1. HEREDADES

B.3.1.a. Heredades en Madrid y su Tierra

Lugar	Características	Fuente y año
Palomero y Pozuela	-Las heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Pedro Arias Dávila. -Heredades valoradas, junto con las casas principales de Toledo, por lo menos, en 73.000 mrs. (este valor será pagado a Isabel Arias Dávila, ya que no se queda con estas posesiones).	-AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c} -AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 11, Segovia Leg. 97,nº2 ^{d-f}

B.3.1.b. Heredades en el resto del Reino de Castilla

Lugar	Características	Fuente y año
<u>Arévalo y su Tierra</u>		
-Ornita	-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila.	AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}
-Villa de Arévalo y Regueros	-Casas y heredades, con sus derechos. -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hija Isabel Arias Dávila.	AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}
<u>Medina del Campo y su Tierra</u>		
-Villa de Medina del Campo, Posar de Gallinas, Pero Miguel	-Casas y heredades, con sus derechos. -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hija Isabel Arias Dávila.	AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}
<u>Olivares y su Tierra</u>		
-Quintanilla de Suso, Quintanilla de Yuso	-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila. -Con la SERNA que fue de la obispalía de Segovia, heredades, casas y otros bienes.	AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}

<u>Olmedo y su Tierra</u> -Villa de Olmedo, Hornillos de Olleros, Calabazas, Matapozuelos, Alcáceres -La Zarza, Fornillos	-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila. -Con la SERNA que fue de la obispalía de Segovia, heredades, casas y otros bienes. -Casas y heredades, con sus derechos. -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hija Isabel Arias Dávila.	AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c} AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}
<u>Obispado y Tierra de Segovia</u> -Ciudad de Segovia: San Cristóbal (arrabal de Segovia) -Boyudos, Fuentemilumos, Tinada, Robledo de Chavela, Malpartida, Valracosa, Peralejos, Venta de Zarzuela -Bernuy de Palacio, Cronalejos, Roda, Crinarros de Boltroya, Aldeyuela del Cordonal, -Sexmo de Valdemoro (Tierra de Segovia, en la Transierra madrileña): Chinchón, Monesterio, Casar, Villaverde, Bayona	-Casas y heredades, con sus derechos. -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hija Isabel Arias Dávila. -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila. -Con las heredades, casas y otros bienes. -Con la SERNA, que fue de la obispalía de Segovia, en Bernuy y en Cronalejos.	AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c} AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}
<u>Ciudad de Segovia</u> -Un azafranal (en el arrabal de la Colación de San Millán)	-Casas y heredades, con sus derechos. -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hija Isabel Arias Dávila.	AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}
<u>Valladolid y su Tierra</u> -Villa de Valladolid, Espanta, Taragudo y Fuentes	-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila. -Con la SERNA que fue de la obispalía de Segovia, heredades, casas y otros bienes.	AHN-Nobleza, O-suna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}

B.3.2. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

B.3.2.a. Tierras de pan llevar en Madrid y su Tierra y sus rentas ***

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento y nº cosechas previstas por las que se pagan	Coste del arrendamiento (fanegas)	Condiciones	Fuente (AVM-Minutas)
Fregacedos -Tierra de 3 fanegas Total: 3 fanegas	Fernando Alonso (de Fuenlabrada)	2 años (para barbechar el primer año y sembrar el segundo)	Sobre 3 fanegas, que pague 2 fs. de terrazgo	Comprada en 1460 a Fernando González (de Fuenlabrada)	1464, febrero, 18, III, f. 50
Pradoluengo -Media yunta -1 yunta Total: 1 y media yuntas	Alonso García, de Carabanchel de Suso) Diego Fernández de Moraleja (de Carabanchel de Suso)	5 años [4 cos.] (1464-1469) 5 años [4 cos.] (1464-1469)	11 fs./año (mitad trigo y cebada) 22 fs./año (Mitad trigo y cebada)		1464, diciembre, 3, III, f. 182v 1464, diciembre, 3, III, f. 183
Vallecas -1 yunta Total: 1 yunta	Juan Martín de Peralta (de Vallecas)	5 años [5 cos.] (1464-1469)	25 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de guías, velas, rondas, ballestería, lencería y monedas. -Si no se paga la renta, se dé el doble de ella.	1465, febrero, 21, III, f. 205-205v
TOTALES: 2 yuntas + 28 fanegas			RENTA TOTAL: 61 fanegas/año		

B.3.2.b. Tierras de pan llevar en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar	Características	Fuente y año
Segovia -Tierra en el arrabal de Santo Tomé -Tierra en arrabal de la Colación de San Millán	-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila. -Antes fue de Gómez García. -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila. -Tierra con una era y una terrezuela al lado.	AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia, L. 97, nº2 ^{a-c} AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia, L. 97, nº2 ^{a-c}

B.3.3. MAJUELOS (VIÑEDOS) Y ARRENDAMIENTOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
-Villalba de Adaja *** -Viñedo de <u>12 aranzadas</u> -Tierra del Álamo junto a un majuelo de <u>50 aranzadas</u> -7 viñedos en el lugar de las casas principales, que suman <u>50 aranzadas</u> TOTALES: 112 aranzadas	 -Lo heredará Diego Arias Dávila. -Lo heredará Isabel Arias Dávila.	 AGS, CR, 1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI]

B.3.4. HUERTAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
<u>Ciudad de Segovia</u> -Huera (en el arrabal de la Colación de San Llorente)	 -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hija Isabel Arias Dávila. -Pertenebió antes a Pero García de la Torre.	 AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia, Leg. 97,nº2 ^{a-c}

B.3.5. DEHESAS, SOTOS, PRADOS Y OTROS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar	Características	Fuente y año
Villanueva -Sotillo de las Monjas		 AVM-S, 1461, agosto, 29, Madrid. 3-89-34. Original y traslado de 1552.

B.4. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

B.4.1. CASAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar y tipo	Características	Fuente y año
Ciudad de Segovia *** Arrabal -Casa (cerca del mercado) Colación de San Cristóbal -Casas Colación de San Ginés -Casa y Torre	 -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila. -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hija Isabel Arias Dávila. -Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila. -Hasta ahora había vivido ahí Pedro Arias Dávila	 AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia,L. 97,nº2 ^{a-c} AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia,L. 97,nº2 ^{a-c} AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia,L. 97,nº2 ^{a-c}

<p>Colación de San Martín</p> <p>-Casas principales</p>		<p>AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 11, Segovia, L. 97, nº2 ^{d-f}</p>
<p>Colación de San Miguel</p> <p>-Casa con 4 tiendas (en el almazara de esta colación)</p> <p>-Casa</p> <p>-3 Tiendas</p>	<p>-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila.</p> <p>-Habían pertenecido a Diego Fernández de Villate.</p> <p>-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila.</p> <p>-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hija Isabel Arias Dávila.</p>	<p>AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia, L. 97, nº2 ^{a-c}</p> <p>AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia, L. 97, nº2 ^{a-c}</p> <p>AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia, L. 97, nº2 ^{a-c}</p>
<p>Sin especificar</p> <p>-Casa</p>	<p>-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hijo Juan Arias Dávila.</p>	<p>AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia, L. 97, nº2 ^{a-c}</p>
<p>Ciudad de Toledo ***</p> <p>-Casas principales</p>	<p>-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila "el viejo" su hija Pedro Arias Dávila.</p> <p>-Valoradas, junto a las heredades de Palomero y Pozuela, en al menos 73.000 mrs., que serán dados a Isabel Arias Dávila para compensarla por no quedarse con estas casas y estas heredades.</p>	<p>-AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia, L. 97, nº2 ^{a-c}</p> <p>-AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 11, Segovia, L. 97, nº2 ^{d-f}</p>
<p>Villalba de Adaja ***</p> <p>-Casas principales, con casas y corrales de rendición que caben en ellas</p> <p>-Casas y corral</p>	<p>-Pertenecieron a Juan Rodríguez de Cigales.</p> <p>-Son heredada por Diego Arias Dávila.</p> <p>-Tienen incorporadas 6 cubas (4 de roble y 2 de pino buenas, donde caben 60 anegas), una pedra de lagar y una viga (que hereda Isabel Arias Dávila).</p> <p>-Pertenecieron a Fernando Ruiz (Escribano de Medina).</p> <p>-Heredadas por Isabel Arias Dávila.</p>	<p>AGS, CR, 1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI]</p> <p>AGS, CR, 1463, febrero, 17, Segovia, Leg. 112, f. 3 [VI]</p>

B.4.2. MOLINOS

B.4.2.a. Molinos en la Tierra de Madrid

Lugar	Características	Fuente y año
Villanueva *** -Espacio para hacer un molino en Villanueva y su construcción	-Las personas que usaran ese molino, no deberían pagar el barcaje -por cruzar el río Jarama en la barca en la que era heredero Diego Arias. -Diego debería indemnizar si perjudicaba por hacer el molino a algún heredero de los que poseían terrenos ahí. -Se encargan de llevar piedras para su construcción Juan de Poso (de Guadarrama) y Pedro de Navacerrada.	-AVM-S, 1461, agosto, 29, Madrid. 3-89-34. Original y traslado de 1552 -AVM-Minutas, 1463, mayo, 14, III, f. 22v/1463, mayo, 18, III, f. 24

B.4.2.b. Molinos en el resto del Reino de Castilla

Lugar y tipo	Características	Fuente y año
Olmedo -Molino de Pero Cles y otros solares de molinos (en la ribera del Eresma)	-Lo heredará al morir Diego Arias Dávila “el viejo” su hijo Juan Arias Dávila.	AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}
Segovia y su Tierra *** -Molino de Portalejo y molino que fue batán -Molino de Raimundo	-Está bajo el Puente de Espinosa (en el arrabal de San Llorente, en la Ciudad de Segovia). -Situado en Carbonero la Mayor.	AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c} AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 15, Segovia Leg. 97,nº2 ^{a-c}

B.5. BIENES MUEBLES

Tipo de bienes	Características	Fuente y año
Bienes de Diego Arias Dávila “el viejo”, a repartir entre sus hijos de : Oro, plata, moneda amonedada, joyas, alhajas, ropas, mantas, tapetes, paños, arreos, preseras de casa, armas, pan, vino, bestias, ESCLAVOS, escrituras y recaudos, obligaciones.	-Es repartido entre los tres hijos de Diego: Pedro, Juan e Isabel. La tercera parte de esos bienes para cada uno, salvo las alhajas, aliños, bueyes y aperos que son del servicio de las casas y heredades de fuera de Segovia.	AHN-Nobleza, Osuna, 1466, enero, 11, Segovia L. 97,nº2 ^{d-f}

B.6. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año
Préstamo -Préstamo	Beneficiario Alonso González de Herrera (Escribano de Cámara del Rey)	-12.000 mrs. de préstamo. -A devolver en un año, sopena del doblo.	AVM-Minutas, 1460, febrero, 15, II, f. 426
Venta de cereal -Cebada -Centeno	Compradores -Diego Fernández del Turvor (de Villaverde) -Alonso Fernández (Getafe) -Benito Redondo (de Getafe) -Miguel García (de Getafe)	-135 mrs. -175 ms. (por 5 fs) -175 ms. (por 5 fs) -140 ms. (por 4 fs)	-AVM-Minutas, 1463, III, f. 33v -AVM-Minutas, 1464, III, f. 184 -AVM-Minutas, 1464, III, f. 184 -AVM-Minutas, 1464, III, f. 184

	-Pedro de Ayllón (de La Alameda)	-? (por 82 fs)	-AVM-Minutas, 1465, III, f. 203
	-Diego Martín (de La Alameda)	-80 mrs.	-AVM-Minutas, 1465, III, f. 203
	-Juan (de Barajas)	-83 mrs.	-AVM-Minutas, 1465, III, f. 205
	-Pero García Rescuez el mozo (de Madrid)	-160 mrs.	-AVM-Minutas, 1465, III, f. 205v
	-Juan Zamorano y Andrés de Getafe (de Villaverde)	-160 mrs.	-AVM-Minutas, 1465, III, f. 206v
-Pan trigo y cebada	-Rodrigo de Herrán	-510 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 89v
	-Gonzalo de Almonacir y Diego de Madrid	-2.760 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 89v
	-Concejo de Móstoles	-?	-AVM-Minutas, 1463, III, f. 31
-Pan trigo y centeno	-Juan García de Algete, Juan de Hita y Pedro Fidalgo (vecinos de Barajas)	-1.185 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 94v
	-Diego Fernández retos, Andrés de Getafe, Juan Garrote y Bartolomé Resio (vecinos de Villaverde)	-915 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 94v
	-Juan de Pero Martín y Martín González Fidalgo (de Rejas)	-1.080 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 98v
	-Martín Sánchez	-690 mrs. (de 8 fs. de trigo y 2 fs. de centeno)	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 98v
	-Rebeca Martín y Alonso de Carabanchel (de Villaverde)	-330 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 99
	-Bartolomé Sánchez y su mujer Catalina Sánchez (de Barajas)	-390 mrs.	AVM-Minutas, 1464, III, f. 99v
	-Bartolomé Sánchez (de Villaverde)	-195 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 99v
	-Fernando García (de Haja-lor?, aldea de Alcalá)	-467 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 101v
	-Juan de Móstoles (de Móstoles)	-510 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 102
-Pan trigo	-Alonso Rodrigo (de Rejas)	-150 mrs.	-AVM-Minutas, 1463, III, f. 6v
	-Benito el Rosco (de Villaverde)	-300 mrs.	-AVM-Minutas, 1463, III, f. 14v
	-Martín Sánchez y Alonso Sánchez (vecinos de Barajas)	-390 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 95v
	-Miguel Sánchez de Suárez (de La Alameda)	-300 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 95v
	-Pedro (hijo de Pero Sánchez de Coca) y Juan Alonso de Valdemoro (vecinos de Barajas)	-150 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 96v
	-Antón García y su hijo Diego García Fidalgo (de Coslada)	-325 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f- 98
	-Alonso Zambrano	-225 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 102
	-Diego García (de Barajas)	-150 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 102v
	-Pero García (de Barajas)	-82 y medio mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 109v
	-Antón López (de Corralejos)	-240 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 109v
	-Pero Martín (de Corralejos)	-180 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 109v
	-Catalina Álvarez (mujer de Juan de Villanuño)	-450 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 112v
	-Juan López Maroto (de Barajas)	-600 mrs.	-AVM-Minutas, 1464, III, f. 112v

	<div>-Marcos Ramírez (de Madrid)</div> <div>-Miguel Sánchez de Juara (de La Alameda)</div> <div>-Pero Sánchez (de Barajas)</div> <div>-Pedro Frontón y Andrés de Getafe (de Villaverde)</div>	<div>-172 mrs.+5 dineros</div> <div>-200 mrs.</div> <div>-220 mrs.</div> <div>-360 mrs.</div>	<div>-AVM-Minutas, 1464, III, f. 118v</div> <div>-AVM-Minutas, 1465, III, f. 202v</div> <div>-AVM-Minutas, 1465, III, f. 205</div> <div>-AVM-Minutas, 1465, III, f. 212v</div>
<div>Venta de sal</div> <div>-Sal de las Salinas de Espartinas</div>	Alonso García de Toledo (Escribano de Cámara del Rey, de Madrid), junto a sus fiadores Fernando de San Pedro (Escno. de Cámara del Rey, de Madrid) y Gonzalo de Madrid (de Madrid)	97.980 mrs.	AVM-Minutas, 1464, agosto, 12, III, f. 147-147v
<div>Venta de señoríos</div> <div>-Venta de la Aldehuela</div>	Juan Pacheco (Marqués de Villena)	<div>250.000 mrs. (en el año 1460).</div> <div>-Este lugar aparece en 1463 en el mayorazgo ¿Tal vez recuperó Aldehuela los Arias Dávila?</div>	RAH, CS, 1460, febrero, 24, Madrid, M-108, f. 20v-22
		<div>Total volumen de negocio:</div> <div>374.615 mrs.</div>	

C) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo”

C.1 COMPRAS DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo” DE LUGARES DE SEÑORÍO

C.1.1. COMPRAS DE LUGARES DE SEÑORÍO EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Casasola *** (Transierra madrileña) -Señorío	?	?	COOPER, E., <i>Castillos señoriales...</i>
Palomero y Pozuela *** (Tierra de Madrid) -Señoríos jurisdiccionales	Pedro de Luján (Camarero del Rey y Regidor de Madrid)	300.000 mrs. (en el año 1464)	AVM-Minutas, 1464 mayo, 8, III, f, 108- 108v
		Inversión total: > 300.000 m.	

C.1.2. COMPRAS DE LUGARES DE SEÑORÍO EN EL RESTO DEL REINO DE CASTILLA

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Aldehuela de Fuentes (o Villanueva de la Torre) *** (Obispado de Salamanca) -Señorío territorial (junto con otras heredades)	María Saldaña (hija de Fernando López de Saldaña, Contador Mayor de Juan II)	9.000 mrs. de juro/año + 200.000 mrs. (en al año 1459)	RAH, CS, 1459, noviembre, 8, Medina del Campo, M-108, f. 17-20v
		Inversión total: 9.000 m./año +200.000 m.	

C.2. COMPRAS DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo” DE BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

C.2.1. COMPRAS DE HEREDADES EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA Y EN EL RESTO DE CASTILLA

Lugar y extensión	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Alameda, Astudillo, Horcajo, Marquillos, Pintos (aldea de Arévalo), Ramago y Resueros -Heredades de pan llevar, huertas, prados, pastos, aguas, ejidos, casas, solares. En Resueros está la dehesa del río Henar	Fernando de Sese (comendador de la Orden de Santiago)	100.000 mrs.	RAH, CS, 1457, marzo, 8, Villanueva de la Torre, M-108, f. 37-38v
La Aldehuela***, Aldeaseca, Castrejón, Cebolla, Morquera, Palacios Rubios, Paradinas, Poveda, río Lobos, Villaflores -Heredades que pertenecieron a Elvira Acebedo (junto al señorío de Aldehuela)	María Saldaña (hija de Fernando López de Saldaña, Contador Mayor de Juan II)	9.000 mrs. de juro/año + 200.000 mrs.	RAH, CS, 1459, noviembre, 8, Medina del Campo, M-108, f. 17-20v
Móstoles*** (Transierra madrileña) -Casas, heredades y tierras	Pedro de Guzmán	Juro de heredad de 15.000 mrs. anuales con el que pagó a Pedro de Guzmán, que compró Diego a los hijos de Alfonso Álvarez de Toledo (de un juro de 7.500 mrs. de moneda vieja, que tenía Alfonso en el Principado de Asturias).	-AGS, MP, 1458, marzo, 4, Leg. 66, f. 115 -AGS, MP, 1458, Leg. 93, f. 32 -AVM-Minutas, 1463, junio, 9, III, f. 31
		Inversión total: 24.000 m./año + 300.000 mrs.	

C.2.2. COMPRAS DE TIERRAS DE PAN LLEVAR

C.2.2.a. Compras de tierras de pan llevar en la Tierra de Madrid ***

Lugar y extensión	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas u otras)
Fregacedos • 3 fanegas de sembradura en Valixenda (lindando con otras tierras de Diego Arias Dávila) Total: 3 fanegas	Fernando González (de Fuenlabrada)	130 mrs. forros de alcabala	1460, enero, 28, II, f. 412
Llano del Barco (Villanueva) • 55 fanegas Total: 55 fanegas	Elvira Villodre (La Clavija, viuda de Pedro de Clavijo)	?	AVM-S, 1497, abril, 23, Madrid, 3-151-9, doc. 6-G.
Vallecas • 2 yuntas (en el Monte cerca de Vallecas), así: -8 fanegas de tierras de sembradura de trigo y cebada. -42 fanegas de tierras de sembradura de trigo y cebada. -50 fanegas de sembradura en una tierra a la cañada y otra cerca de ésta. Total: 2 yuntas	El Concejo de Madrid (lo vendió para recaudar dinero, ya que no tenía propios con los que reparar los puentes, muros y cámara de la Villa)	13.000 mrs. (El Concejo destinará 10.000 mrs. a reparar la Puente Segoviana y Toledana; y 3.000 mrs. a reparar la Cámara del Concejo)	1460, febrero, 11, II, f. 421v-422v
Villanueva *** • 5 yuntas de pan llevar para año y vez con la parte de los prados, pastos, ejidos, soto, río, pesca, caza, barco que le pertenece. • 18 y media yuntas de Tierras de pan llevar en Villanueva, con el Soto de las Monjas, y la parte del soto y el río, para pescar, y caza y cortar y derechos sobre la barca, más los solares para casas en Villanueva y la heredad desde la piedra del río hasta la hoja del monte. Total: 23 y media yuntas	Ruy Fernández de Jaén (Escribano de Cámara del Rey) Elvira Villodre (La Clavija, viuda de Pedro de Clavijo)	9.000 mrs. (Ruy vende las tierras a Diego por muchos favores que había recibido de él, y no reclamaría esas tierras por el Ordenamiento de Alcalá) 80.000 mrs.	AVM-S, 1458, diciembre, 30, Madrid, 3-407-16. AVM-S, 1459, noviembre, 20, Madrid. AVM-S, 3-151-9, Doc. 3.

Vallecas, Hurosa y sus territorios <ul style="list-style-type: none">• 4 yuntas (a 60 fs. de pan llevar de la medida menor/yunta), con todos sus prados, pastos,...• 83/84 fanegas de sembradura de la medida menor Total: 4 yuntas y 84 fanegas TOTAL EXTENSIÓN: 29 yuntas y 165 fanegas (=1.615 fanegas sembradura)	Alonso González de Herrera (Escribano de Cámara del Rey, de Madrid) Constanza de Ponte (mujer que fue de Ruy Sánchez Zapata "el viejo")	40.000 mrs. (pagando la alcabala el comprador. El vendedor renuncia a la mitad de ese precio y a la demás por honras e buenas obras que había recibido del comprador) 12.500 mrs. (la alcabala la deberá pagar el comprador)	1460, febrero, 15, II, f. 424v-425 1460, febrero, 28, II, f. 433-433v
		Inversión total: 154.630 mrs.	

C.2.2.b. Compras de tierras de pan llevar en la Transierra madrileña (Tierra de Segovia)

Lugar y extensión	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas u otras)
Calatalifa (Barco de Guadarrama de Calatalifa o Calatalia) -Una tajada (junto con otras heredades y bienes en Moraleja, Zarzuela y en Calatalifa)	Mencia (mujer de Diego de la Puerta)	<u>20.000 mrs.</u> forros de alcabala (con todo junto)	1460, febrero, 11, II, f. 420-420v
Ciempozuelos *** -Tierras	-Concejo de Ciempozuelos. Hicieron la venta a Diego Arias <i>por muchas buenas obras que dél avían rescibido</i>	?	RAH, CS, 1449-58/ 1476/1502, O-15, f. 242-249
Espartinas y Seseña *** -Heredamiento de las Zahurdas y otras de 2000 fanegas de sembradura (cercanos a la Iglesia del lugar de Espartinas).	-En 1458, Pero López de Ayala, los herederos de Juan López de Illescas y los herederos de Ruy Sánchez de, parece que lo vendieron extralimitándose en la potestad que les dio el Concejo de la aldea.	150.000 mrs. (junto el Soto del Gasco)	RAH, CS, 1449-58/ 1476/1502, O-15, f. 242-249
Zarzuela -Tierras de pan llevar (junto con otras heredades y bienes en Moraleja, Zarzuela y en Calatalifa)	Mencia (mujer de Diego de la Puerta)	<u>20.000 mrs.</u> forros de alcabala (con todo junto)	1460, febrero, 11, II, f. 420-420v
TOTALES EXTENSIÓN: > 2.000 fanegas de sembradura		Inversión total: 170.000 mrs. (de ellos, 20.000	

		m. invertidos en éstos y en otros tipos de bienes)	
--	--	--	--

C.2.3. COMPRAS DE VIÑEDOS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar y extensión	Vendedor (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas)
Calatalifa -Un majuelo (junto con otras heredades y bienes en Moraleja, Zarzuela y en Calatalifa)	Mencia (mujer de Diego de la Puerta)	<u>20.000 ms.</u> forros de alcab. (todo junto)	1460, febrero, 11, II, f. 420-420v
Moraleja la Mayor *** -20 aranzadas de viñas (junto con otras heredades y bienes en Moraleja, Zarzuela y en Calatalifa)	Mencia (mujer de Diego de la Puerta)	<u>20.000 ms.</u> forros de alcab. (todo junto)	1460, febrero, 11, II, f. 420-420v
TOTALES EXTENSIÓN: > 20 aranzadas		Inversión total: Los 20.000 m. contados más arriba	

C.2.4. COMPRAS DE HUERTAS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas)
Moraleja la Mayor *** -2 huertas (junto con otras heredades y bienes en Moraleja, Zarzuela y en Calatalifa)	Mencia (mujer de Diego de la Puerta)	<u>20.000 ms.</u> forros de alcab. (todo junto)	1460, febrero, 11, II, f. 420-420v
Zarzuela -Una huerta despoblada (junto con otras heredades y bienes en Moraleja, Zarzuela y en Calatalifa)	Mencia (mujer de Diego de la Puerta)	<u>20.000 ms.</u> forros de alcab. (todo junto)	1460, febrero, 11, II, f. 420-420v
		Inversión total: Los 20.000 m. contados más arriba	

C.2.5. COMPRAS DE DEHESAS, SOTOS,... EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar y características	Vendedor (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Sotillo de las Monjas (Villanueva) -Vendido junto a tierras de pan llevar en Villanueva, y la parte del soto y el río para pescar, cazar y cortar, junto a los derechos de la barca y otras cosas.	Elvira de Villodre (La Clavija, viuda de Pedro Clavijo)	<u>80.000 mrs.</u>	AVM-S, 1459, noviembre, 20, Madrid. AVM-S, 3-151-9, Doc. 3

Espartinas y Seseña -Soto del Gasco (es una dehesa de herbaje para ganado) -La huelga, horcegal y abrevadero de la huelga -Quiñón de tierras, llamado del Estremo, que lindan con el Gasco	 -En 1458, Pero López de Ayala, los herederos de Juan López de Illescas y los herederos de Ruy Sánchez de, parece que lo vendieron extralimi-tándose en la potestad que les dio el Concejo de la aldea.	 150.000 mrs. (junto con tierras de labor)	 RAH, CS, 1449-58/ 1476/1502, O-15, f. 242-249
		Inversión total: Los 230.000 ms. citados antes	

C.3. COMPRAS DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo” DE BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

C.3.1. COMPRA DE CASAS, BODEGAS, TIENDAS, VENTAS...

C.3.1.a. Compras de casas, bodegas, tiendas, ventas,... en la Tierra y Transierra madrileñas

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas)
Villanueva (Tierra de Madrid) -Solares para casas en Villanueva (junto a tierras y otros derechos)	Elvira de Villodre (La Clavija, viuda de Pedro de Clavijo)	<u>80.000 mrs.</u>	AVM-S, 1459, noviembre, 20, Madrid. AVM-S, 3-151-9, Doc. 3.
Moraleja la Mayor (Tierra de Segovia) *** -Casas con su bodega (junto con otras heredades y bienes en Moraleja, Zarzuela y en Calatalifa)	Mencia (mujer de Diego de la Puerta)	<u>20.000 ms.</u> forros de alcab. (todo junto)	1460, febrero, 11, II, f. 420-420v
Zarzuela -Una venta con un prado (junto con otras heredades y bienes en Moraleja, Zarzuela y en Calatalifa)	Mencia (mujer de Diego de la Puerta)	<u>20.000 ms.</u> forros de alcab. (todo junto)	1460, febrero, 11, II, f. 420-420v
		Inversión total: Los 100.000 m. contados más arriba	

C.3.1.b. Compras de casas, bodegas, tiendas, ventas,... en el resto de Castilla

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas)
Toledo *** -Casas más una casa-tienda	Juan de Salazar (vecino de Villaflores, en Salamanca)	30.000 ms. forros de alcabala	1460, febrero, f. 422v-424v
		Inversión total: 30.000 m.	

C.4. TRUEQUES DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo”

C.4.1. TRUEQUES DE SEÑORÍOS EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar y características	Condiciones del trueque	Fuente y año
Alcobendas *** (Tierra de Madrid) -Señorío jurisdiccional	-Trueque realizado en 1458 entre Diego Arias Dávila y Diego Romero. -Diego Arias Dávila da varios juros de heredad (entre ellos, uno de 10.000 mrs. y otro de 20.000 mrs. anuales). -Diego Romero da a Diego Arias: el señorío de Alcobendas y heredades en Fuentidueña y Polán.	-AGS, MP, 1458, Leg. 10, f. 20 -AGS, MP, 1458, enero, 1, Madrid/ 1458, febrero, 6, Madrid, Leg. 102, f. 18 [hoja 255]

Puñonrostro *** (Transierra madrileña) -Señorío jurisdiccional	-Trueque realizado en 1463 entre Diego Arias y la Orden de Calatrava. -Diego Arias da a la Orden 12.000 mrs. de juro anual. -La Orden da Puñonrostro.	MARTÍN ORTEGA, A., <i>Historia de la Villa de San Agustín</i> , p. 125
San Agustín de Guadalix ***; Pedrezuela *** (Transierra madrileña) y Moncalvillo -Señoríos jurisdiccionales	-Trueque realizado en 1461 entre Diego Arias Dávila y el Cardenal Pedro González de Mendoza. -Diego Arias da al Cardenal El Atanzón y 30.000 mrs. de juro de heredad. -El Cardenal da a Diego San Agustín, Pedrezuela y Moncalvillo	Archivo Municipal de San Agustín, 1461, septiembre, 26, Madrid.
TOTAL:	72.000 mrs. de juro + diversos lugares	

C.4.2. TRUEQUES DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo” DE BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar y características	Condiciones del trueque	Fuente y año
Fuentidueña *** (Tierra de Madrid) y Polán -Heredades	-Trueque realizado en 1458 entre Diego Arias Dávila y Diego Romero. -Diego Arias Dávila da varios juros de heredad (uno de ellos de 10.000 mrs. anuales). -Diego Romero da a Diego Arias: el señorío de Alcobendas y heredades en Fuentidueña y Polán.	AGS, MP, 1458, Leg. 10, f. 20
Pradoluengo (Tierra de Madrid) *** -3 yuntas de pan llevar (a 60 fanegas de la medida menor cada yunta)	-Trueque realizado en 1460 entre Diego Arias Dávila y el Bachiller Fernando González (que tiene 2 yuntas) y Diego de Herrera (1 yunta). Diego Arias Dávila les da 3.500 mrs./año por juro de heredad., situados en las rentas de alcabalas de Madrid y su Tierra (para el Bachiller 2.333 m. y 2 cs. y para Diego 1.166 mrs. y 4 cs.) -Pradoluengo es un término cercano a Carabanchel.	AVM-Minutas, 1460, febrero, 15, II, f. 425v-426
Seseña y Ciempozuelos (Tierra de Segovia) *** -Un quiñón en Seseña y otro en Ciempozuelos.	-Trueque realizado en 1449 entre Diego Arias Dávila y los concejos de Seseña y Ciempozuelos. -Diego Arias Dávila da a estos concejos: tierras, pastos, eras, carrascales y abrevaderos que tiene en Espartinas. -Seseña y Ciempozuelos dan a Diego: un quiñón cada uno a Diego. -Los límites de los dos quiñones comprenden los valles de Valdegajal, Valdelascuevas y el Valle de sal Salinas. -En dichos valles Diego Arias podría hacer hacer dehesas dehesadas. -Confirmados estos trueques en 1450 por el Concejo de Segovia y posteriormente por el príncipe Enrique.	RAH, CS, 1449-58/1476/ 1502, O-15, f. 242-249
TOTAL:	> 3.500 mrs.	

C.5. COMPRAS DE DIVERSOS PRODUCTOS Y DERECHOS

Producto o derecho y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas u otros)
Bienes vitivinícolas -Una lagar y otro lagar de madero, 11 tinajas y 2 cubas en Moraleja la Mayor (junto a una casa-bodega, tierras,... en Moraleja, Zarzuela y Calatalifa)	Mencia (hija de Diego de la Puerta)	20.000 ms. forros de alcabala (todo junto)	1460, febrero, 11, II, f. 420-420v
Barca de Villanueva en el Jarama -Parte de la Barca de Villanueva sobre el río Jarama (junto al Sotillo de las Monjas y otras tierras en Villanueva).	Vendedora La Clavija	<u>80.000</u> mrs.	-AVM-S, 1459, noviembre, 20, Madrid, 3-151-9, Doc. 3 -AVM-S, 1505, octubre, 29, Madrid/ (s.f.), 3-151-11, Doc. 4-B
Derechos de uso de términos de Madrid -Compra de los derechos de uso que tenían los de Alcobendas de términos de Madrid -como la Dehesa Vieja-, gracias a los cuales podían meter ganados, cortar, cazar en la Tierra de Madrid, igual que lo hacían los mismos vecinos de la Villa y Tierra de Madrid. Por hacer uso de los términos, los de Alcobendas debían pagar 800 mrs. anuales. -que después subirían hasta los 3.000 mrs.-	Concejo de Madrid	6.000 mrs.	-AVM-S, 1458, octubre, 4, Madrid, 3-40-21 [1], f. 1-3v. -Real Chancillería, Pleitos Civiles, 1494, nº 9, caja 224-1, F. Alonso, f. 515-516, 519-534 y 588-618
Ladrillos -60.000 ladrillos buenos, bien cocidos, de buen barro, bien sazonados (se labrarían en Alcobendas, desde el inicio de la obra en abril hasta acabarla en septiembre. Se deben poner los ladrillos a pie de obra, sopena de 50 mrs./día)	Alonso de Roa (de Madrid)	105 mrs./millar (Total: 6.300 m.) -Pago de 2.000 mrs. por adelantado -Si faltan ladrillos, el vendedor hará más al mismo precio, sopena de 5.000 ms.)	1460, enero, 31, II, f. 414v
Piedras -Compra de piedras para construir un molino en Villanueva	-Juan de Poso (de Guadarrama) -Pedro de Navacerrada	-15 arrobas de vino tinto y 2 cántaras de blanco -11 y media cántaras de vino blanco	1463, mayo, 14, III, f. 22v 1463, mayo, 18, III, f. 24
		Inversión total: 122.300 mrs.+ cántaras de vino (de ellos 100.000 m. contados más arriba)	

C.6. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año (AVM-Minutas u otras si así se especifica)
Administración y servicios (mayordomos, criados,...)			
-Criados	-Diego de Hínestrosa. -Juan de Roa. -Gutiérrez Fernández de la Peña	?	AGS, MP, 1458, Leg. 10, f. 20 [4]
-Encargado de negocios	-Çag Çarça	?	1466, III, f. 276v
-Mayordomos	-Juan González de Madrid (Escribano de Cámara del Rey) -Juan de Segovia -Pero González del Erena -Fernando de Ávila	? ? ? ?	-1462, II, f. 465v -1463 III, f. 6v 1463, III, f. 5v 1464, III, f. 143 1472, III, f. 438
-Procurador	Gómez González de la Hoz (Contador del Rey y Regidor de Segovia)	?	-AGS, MP, 1458, Leg. 10, f. 20 [4] -1460, II, f. 425v

C.7. BAJAS DE LA HACIENDA DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo”

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año (AVM-Minutas)
Donaciones			
-Donación al Hospital de San Antonio (Segovia)	70.000 m./año +340 fs. trigo	-Situados los mrs. en alcabalas y préstamos y las fanegas en diversos lugares de Segovia	MARTÍN, Alejandro, <i>Hª de San Agustín...</i> , p. 121-123
-Donación para dos capellanías en el Hospital de San Antonio	2.000 ms./año +12 fs. trigo		AGS, MP, Leg. 4, f. 114
-Donación para la Capilla del Monasterio de La Merced (Segovia)	13.100 ms./año	-Juro de heredad, al que añadirá otros 5.000 mrs. Juan Arias Dávila años después.	AHN, Clero, Libro 13.409 del Monasterio de La Merced
Pagos			
-Pago a Juan de Alfonso (de Moraleja)	600 mrs.	-Por algunas cosas complideras.	1463, mayo, 3, III, f. 14
-Pago a Juan de Frías	500 mrs.?	-Recibe ese dinero, en nombre de Diego Arias Dávila, Çag Çarça	1466, junio, 17, III, f. 276v
	Cuantía total: 85.100 m./año +1.100 m.+352 fs. trigo		

*** Las rentas y propiedades así señaladas pertenecen enteramente o en parte al mayorazgo de los Arias Dávila.

D) CUADROS-RESUMEN DEL PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS
DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo”

D.1. INGRESOS

MERCEDES Y PRIVILEGIOS (RENTAS MONETARIAS Y EN ESPECIE) EN TODA CASTILLA

<i>Tipos de rentas (juros)</i>	<i>Cuantía anual (documentada y estimada)</i>	<i>% sobre total de rentas por juros</i>
Rentas de alcabalas en Madrid y su Tierra	> 10.000 mrs.	1'4 %
Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras en el resto de Castilla	70.000 mrs.+ 600 fs. trigo + 400 fs. cebada = 173.447 mrs. aprox.	23'6 %
Rentas de las Salinas de Espartinas	36.000 mrs.	4'9 %
Rentas por excusados en Madrid y su Tierra	12.000 mrs.	1'6%
Rentas por excusados en el resto de Castilla	37.560 mrs.	5'1 %
Rentas por otros juros y mercedes	466.350 mrs.	63'4 %
TOTAL:	735.357 mrs./año	100 %

D.2. INVERSIONES Y GASTOS

COMPRAS EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS Y EN TOLEDO (1457-1464)

<i>Tipo de compra (y cantidad o extensión)</i>	<i>Cuantía total</i>
Compra de lugares de señorío	> 500.000 mrs. + 9.000 mrs./año
Compra de heredades	300.000 mrs. + 24.000 mrs./año
Compra de tierras de pan llevar en Madrid y su Tierra	154.630 mrs.
Compra de tierras de pan llevar en la Transierra	> 150.000 mrs.
Compra de viñedos y huertas en la Transierra	< 20.000 mrs.
Compra de dehesas, sotos,... en la Transierra	< 230.000 mrs.
Compra de casas en la Transierra y en Toledo	< 110.000 mrs.
Compra de productos	< 32.300 mrs.
TOTAL:	1.147.130 mrs.+ 33.000 mrs./año

TRUEQUES (1449-1463)

<i>Tipo y condiciones del trueque</i>	<i>Cuantía total</i>
Trueques de señoríos	Diversos lugares + 72.000 mrs./año
Trueques de tierras	> 3.500 mrs.
TOTAL:	72.000 mrs./año + >3.500 mrs.

BAJAS DE LA HACIENDA DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo”

<i>Tipo de bajas</i>	<i>Cuantía total</i>
Donaciones y pagos	85.100 mrs./año + 1.100 mrs. + 352 fanegas de trigo
TOTAL:	85.100 mrs./año + 1.100 mrs. + 352 fanegas de trigo

3.7.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pedro Arias Dávila

Apreciamos, en líneas generales, un mayor número de ingresos y actividades desarrolladas por Pedro Arias Dávila en Madrid, sobre todo si lo comparamos con su padre Diego Arias. Recordemos, tal y como vimos en el capítulo dedicado a la política de este señor, que Pedro centró más intereses en Madrid y la Transierra, en detrimento de Segovia, de donde había sido desplazado del poder. Pedro situó en Madrid y su Tierra muchos de sus juro y casi todos sus excusados, y compró algunas heredades también en esta zona.

Este señor heredó el mayorazgo instituido por su padre Diego, aunque aquí no lo recojo por no tenerlo documentado expresamente, y prácticamente sería el mismo que el de Diego, incluso algo ampliado. Sus mejoras las veremos en el capítulo dedicado al hijo de Pedro, Diego Arias Dávila "el joven".

A. Propiedades, rentas y actividades económicas de Pedro Arias Dávila

A.1. Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias y excusados)

Las rentas sobre alcabalas que tenemos documentadas de Pedro se cobran básicamente en la Tierra de Madrid, además de en otros lugares de la Transierra madrileña.

En la Tierra de Madrid, posee mercedes sobre alcabalas de Leganés (8.000 mrs.) y en Pozuelo y su Sexmo (15.000 mrs.), que suman 23.000 mrs./año. En la Transierra toma alcabalas de Chinchón, Bayona, Ciempozuelos, Seseña, Valdelaguna y tercias de Valdemoro, que suman 5.500 mrs./año. En total, las rentas monetarias de los lugares de la Tierra y de la Transierra madrileña suman unos ingresos de 28.500 mrs. anuales.

Pedro obtuvo en 1469 numerosos excusados por merced de Enrique IV, al que había apoyado en la guerra contra su hermano Alfonso. Pedro tuvo el privilegio de nombrar 180 apaniaguados, de los cuales situó 139 en Madrid. De nuevo comprobamos el enorme interés de Pedro en esta zona. Estos excusados estaban exentos de moneda, moneda forera, martiniegas y otros pechos, empréstitos, derramas, guías, lanzas, ballestería y otros servicios. Cada apaniaguado estaba valorado en 300 mrs., que suponen una renta de 41.700 mrs./año. A esto hay que

añadir otros 41 excusados a nombrar en el resto del Reino de Castilla. En total, los 180 excusados estarían valorados en 54.000 mrs. anuales.

Otras mercedes que Pedro recibió sumaron unos 297.875 mrs. anuales. Entre ellas, son interesantes unas rentas de alcabalas de 38.000 mrs./año dadas en 1466 a Pedro, que las recibió para crear unos estudios de gramática y lógica bajo la dirección del Obispado -imagino que el de Segovia-. Otra merced que destaca por su cuantía es la que Enrique dio en 1465, en plena guerra con Alfonso, como pago a la fidelidad y servicios de Pedro, sobre todo por su contribución a la toma de Soria, a la toma de Viana en la Guerra de Navarra, y a la toma de Torrejón de Velasco.

En suma, las rentas monetarias de juros y de excusados sumaron 380.500 mrs. anuales, una importante cantidad aunque menor que la de su padre Diego -las rentas de juros de Diego sumaban casi el doble que las de Pedro, si bien es verdad que en el cálculo que aquí presento no he contado los juros pertenecientes al mayorazgo que disponía, con toda seguridad, el mencionado Pero Núñez de Toledo-.

A.2. Bienes inmuebles rurales (tierras) y sus rentas

Igual que ocurrió con los juros sobre alcabalas y excusados, Pedro acumuló en Madrid heredades y tierras de pan llevar. Concretamente, vemos documentadas al menos 8 yuntas localizadas en Coslada, Hurosa, Pradoluengo y Vallecas. En esos terrenos contemplamos once arrendamientos, de los que siete de ellos tienen una duración de 6 años -de los que se recogen 5 cosechas, ya que el primer año estaría la tierra en barbecho y el arrendatario no debía pagar la renta ese año-. Hay, ya de forma casi testimonial, una arrendamiento de dos años, otros dos de cinco -y recogida de cuatro cosechas- y uno de 10 años. Así, vemos que en el último tercio de la décimoquinta centuria descienden los arrendamientos que antes solían ser de 10-11 años. Lo que sí seguimos sin documentar es ningún censo enfiteúutico sobre las tierras de Madrid. La renta anual a pagar por el arrendatario por cada media yunta iba de 10 a 15 fanegas anuales, con lo que en este caso baja la cuantía de la renta, aunque no de forma aplastante, para los propietarios de dichas tierras.

Las exenciones también fueron disminuyendo a lo largo del siglo XV, y de los citados once arrendamientos, cuatro no recibieron ningún tipo de franquicia. Las exenciones realizadas van desde la simple franquicia de la mitad de las monedas, a las más completas que contemplan, además de las monedas, las velas, rondas, caza, ballestería, lancería y otras facenderas.

En ninguno de estos arrendamientos, Pedro da una ayuda o préstamo para comprar bueyes u otros animales y objetos. Una condición curiosa es la opción que Pedro dio a un arrendatario, a saber: que podía disfrutar él mismo de las exenciones, o podía nombrar a las personas en las que quería que recayesen dichas franquicias.

En total, las tierras de Madrid rentaron 211 fanegas anuales -la mitad trigo y la otra mitad cebada-.

A.3. Bienes inmuebles (edificios) y sus rentas

También empieza Pedro a tener Pedro casas en Madrid, o al menos solares para contruirlas. De hecho, relato a continuación, por su originalidad, algunas de las condiciones de los contratos. En uno de ellos, que podríamos denominar contrato "a casa perdida" -ya que es del mismo tipo que los contratos "a cepa perdida"- . El arrendatario alquilaba un solar por 1.000 mrs. y dos gallinas anuales, comprometiéndose a cambio, se comprometía a hacer unas casas -donde viviría un tiempo-. Pedro Arias Dávila le daba además 12.000 mrs. forros de alcabala para que construyese casas-tienda en ese solar. Cuando acabase el arriendo, esas casas acabarían bajo la propiedad de Pedro Arias Dávila.

En total, los dos solares para casas que Pedro Arias alquiló en el Arrabal de Madrid sumarían 1.506 mrs. y cinco gallinas.

B) Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Pedro Arias Dávila

En 1467, Pedro compró 600 ovejas -recordemos que controlaba el famoso mercado de ganado de su señorío de Torrejón de Velasco-. También vemos en este apartado, como novedad con respecto a otros dominios, la contratación de alcaides para sus fortalezas. En cuanto a las bajas, destacan las realizadas en el testamento de Pedro al morir en 1476, dejando 3.000.000 mrs. para los casamientos de sus hijas Catalina - 2.000.000 m.- y Elvira -1.000.000 m.-. En total Pedro reparte entre sus hijos la cantidad de 3.450.000 mrs. Aparte de estos gastos, tenemos otro de pago de deudas -que no sabemos a cuánto ascendería- que se debía hacer, según este testamento, a los escuderos, que habían perdido armas y caballos en *esta guerra de Madrid*. De nuevo, esto nos confirma la implicación de Pedro Arias en la Guerra entre Isabel y Juana "la Beltraneja", donde Pedro se alió claramente con el bando isabelino.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO ARIAS DÁVILA

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO ARIAS DÁVILA

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS Y EXCUSADOS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
TIERRA DE MADRID			
Leganés -Alcabalas	8.000 mrs.	-Es parte de un juro de heredad de 28.500 mrs. de Pedro Arias Dávila dado por Enrique IV.	AGS, MP, 1466, Leg. 5, f. 27 [hoja 84]
Pozuelo y su sexmo -Alcabalas	15.000 mrs.	-Es parte de un juro de heredad de 28.500 mrs. de Pedro Arias Dávila dado por Enrique IV.	AGS, MP, 1466, Leg. 5, f. 27 [hoja 84]
TIERRA DE SEGOVIA (Sexmo de Valdemoro)			
Chinchón y Bayona -Alcabalas	1.150 mrs.	-Es parte de un juro de heredad de 28.500 mrs. de Pedro Arias Dávila dado por Enrique IV.	AGS, MP, 1466, Leg. 5, f. 27 [hoja 84]
Ciempozuelos -Alcabalas	1.000 mrs.	-Es parte de un juro de heredad de 28.500 mrs. de Pedro Arias Dávila dado por Enrique IV.	AGS, MP, 1466, Leg. 5, f. 27 [hoja 84]
Seseña -Alcabalas	850 mrs.	-Es parte de un juro de heredad de 28.500 mrs. de Pedro Arias Dávila dado por Enrique IV.	AGS, MP, 1466, Leg. 5, f. 27 [hoja 84]
Valdelaguna -Alcabalas	2.500 mrs.	-Es parte de un juro de heredad de 28.500 mrs. de Pedro Arias Dávila dado por Enrique IV.	AGS, MP, 1466, Leg. 5, f. 27 [hoja 84]
OTRAS JURISDICCIONES			
Valdemoro -Tercias	?	-Lugar del Arzobispado de Toledo. -Merced de 1467 a Pedro Arias Dávila por juro de heredad.	AGS, MP, 1467, octubre Leg. 5, f. 27 [hoja 162]
TOTALES:	28.500 mrs./año		

A.1.2. MERCEDES DE EXCUSADOS

A.1.2.a. Mercedes de excusados situados en Madrid y su Tierra

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Arcedianazgo de Madrid -139 excusados	300 mrs./ excusado	-Son parte de un privilegio de 180 excusados dados a Pedro Arias Dávila de 1464. Situados en Madrid en 1469. -Juro de heredad. Son excusados francos de moneda, moneda forera, pechos, martiniegas y otros pechos, empréstitos, derramas, guías, lanzas, ballestería y otros servicios.	AGS, MP, 1464/ 1469, Leg. 38. f. 87
TOTALES: 139 excusados	41.700 mrs./año		

A.1.2.b. Mercedes de excusados situados en el resto del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Sin especificar -41 excusados	300 mrs./ excusado	-Son parte de un privilegio de 180 excusados dados a Pedro Arias Dávila de 1464. -(Más información en excusados de Madrid).	AGS, MP, 1464/ 1469, Leg. 38. f. 87
TOTALES: 41 excusados	12.300 mrs./año		

A.1.3. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Juros			
-Juro	75 florines de oro del cuño de Aragón	-Dado en 1458 por Pero Núñez de Toledo, de una merced suya de 100 florines, en favor de Pedro Arias Dávila.	AGS, MP, 1458, Leg. 87, f. 53
-Juro	38.000 ms./ año	-Dado por Enrique IV el 30 de mayo de 1466 en alcabalas para que Pedro creara estudios de gramática y lógica con la superior dirección del obispado.	MARTÍN, A., <i>Hª de San Agustín...</i> p. 151
-Juro	20.300 ms./ año	-Dado por Enrique IV el 1 de marzo de 1460 de la ración de 20 mrs./día que tenía Jaime de Luna.	MARTÍN, A., <i>Hª de San Agustín...</i> p. 145
-Juro	26.000 ms./año	-Dado por Enrique IV en 1460, que antes tenían Diego de Avendaño (18.000 m.) y Gonzalo de Arévalo (8.000 m.).	MARTÍN, A., <i>Hª de San Agustín...</i> p. 145-146

-Juros	-20.000 mrs. -16.000 mrs. -15.000 mrs.	-Comprados por Pedro a García de Alcocer (Secretario del Rey). -Renunciados por Álvaro de Hita. -Merced vitalicia.	-AGS, MP, 1462, marzo, 16, Leg. 38, f. 87
-Juros	-3.000 mrs. -10.000 mrs.	-Renunciados por Luis del Castillo en 1466. -Merced vitalicia.	-AGS, MP, 1466, enero, 1, Leg. 38, f. 87
-Juro	-15 cargas de trigo y medio paño de Saule -2.000 mrs.	-Juros de heredad, renunciados por Beltrán de la Cueva a favor de Pedro Arias.	AGS, MP, 1465, abril, Leg. 38, f. 87
Mercedes			
-Merced	120.000 mrs.	-Dado por Enrique IV el 2 de mayo de 1465 por los servicios de Pedro Arias al rey en la toma de Soria, en la Guerra de Navarra con la toma de Viana, y en la conquista de Torrejón de Velasco. -Se le confirma a Pedro Arias 28.500 mrs. de juro de los 120.000 mrs. que se le concedió.	AGS, MP, 1466, marzo, 20, Segovia, Leg. 38, f. 87
-Merced vitalicia	-12.000 mrs.	-Renunciados a favor de Pedro por el Comendador Suero de Barahona.	AGS, MP, Leg. 38, f. 87
-Merced vitalicia	-2.000 mrs.	-Renunciados por Gonzalo de Samaniego en 1455.	AGS, MP, 1455, agosto, 25, Leg. 38, f. 87
TOTALES:	75 florines+ 284.300 mrs.+ 15 cargas de trigo+medio paño de saule /año (= 297.875 mrs.)		

RELACIÓN DE PRIVILEGIOS (desglosados en la tabla anterior):

- Privilegio de Enrique IV de un juro de heredad de 28.500 mrs./año situados en alcabalas de la Tierra de Segovia y de la Tierra de Madrid (AGS, MP, 1466, Leg. 5, f. 27 [hoja 84] y AGS, MP, 1466, Leg. 38, f. 87).

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.2.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento y nº cosechas previstas por las que se pagan	Coste del arrendamiento (fanegas)	Condiciones	Fuente (AVM-Minutas)
Coslada					
-Media yunta	Fernando de Barrera (de Madrid)	5 años [4 cosechas] (1475-1480)	10 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Sin exenciones al arrendatario.	1475, enero, IV, f. 67
Total: Media yunta					
Hurosa					
-Media yunta	Juan de Mena (del arrabal de Madrid)	5 años [4 cos.] (1474-1479)	10 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de la mitad de las monedas	1474, diciembre, IV, f. 57v-58
-Media yunta	Alonso Ramírez de Segovia (de Madrid)	10 años (1474-1484)	10 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Sin exenciones al arrendatario.	1474, diciembre, IV, f. 61v-62
Total: 1 yunta					
Pradoluengo					
-1 yunta	Diego Martínez (de Carabanchel de Suso)	6 años [5 cos.] (1472-1478)	26 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de monedas enteras, velas, ballestería y lencería.	1472, noviembre, III, f. 550
-1 yunta	Diego Fernández de la Moraleja (de Carabanchel de Suso)	6 años [5 cos.] (1472-78)	26 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de monedas (a Diego Fernández, o a quien éste quisiera franquear), velas, rondas, ballestería, lencería y facendera.	1472, noviembre, 24, III, f. 550-550v
-Media yunta	Alonso García (de Carabanchel de Suso)	6 años [5 cos.] (1472-1478)	13 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de la mitad de monedas, velas, rondas, casa, ballestería, lencería y otras facenderas.	1472, noviembre, 24, III, f. 550v-551
-Media yunta	Alonso Fernández (de Carabanchel de Suso)	6 años [5 cos.] (1475-1481)	13 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Sin exenciones al arrendatario	1475, enero, IV, f. 71
Total: 3 yuntas					
Vallecas					
-1 yunta	Juan Alonso "el mozo", de Vallecas)	6 años [5 cos.] (1462-1468)	30 fs. (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de monedas, guías, velas, monedas, guías, velas, rondas, ballestería y lencería.	1462, febrero, II, f. 465v
-1 yunta	Juan de	6 años [5 cos.]	30 fs. por	-¿Mismas condiciones	1462,

	Francisco García (de Vallecas)	(1462-1468)	mitad+1 yxerga de paja/año	que el anterior?	febrero, II, f. 465v
-1 yunta (media yunta en el monte y otra media que tenía Pero Casado)	Pero Fernández de Higare	6 años [5 cos.] (1462-1468)	30 fs. por mitad/año		
-Media yunta	Pero Martín (de Vallecas)	2 años [2 cos.] (1466-1468)	13 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de la mitad de monedas, velas y rondas. -Arrendado a su aventura	1466, fe- brero, III, f. 255v- 256
Total: 3 y media yuntas					
TOTALES: 8 yuntas			Renta total: 211 f.s/año		

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

A.3.1. CASAS, TIENDAS Y BODEGAS EN TIERRA DE MADRID Y SUS RENTAS

Lugar y características	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrenda- miento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente (AVM- Minutas)
Villa de Madrid					
Arrabal de Madrid	Alonso González (cambiador, de Madrid)	?	1.000 mrs.+2 gallinas/año	-El arrendatario debía hacer las casas en ese solar, pagando por tanto sólo por el alquiler del terreno. -Pedro Arias da al arrendatario 12.000 mrs. forros de alcabala para que construyese casas- tienda, de tal forma que cuando acabase el arriendo, las casas se quedarían bajo la propiedad de Pedro.	1462, fe- brero, II, f. 461v-462v
-Solar					
	Alonso García (alvaradero . -¿alabardero?-)	?	506 mrs.+3 gallinas/año	-Este censo fue traspasado por este arrendatario a Juan de Andújar (de Madrid), con licencia de Pedro Arias, que debía pagar 300 mrs.+3 gallinas de censo anual. Imagino que Alonso debería pagar el resto del arrendamiento.	1462, marzo, 5, II, f. 471v
-Solar (aledaño al anterior)					
			Renta total: 1.506 mrs.+5 gallinas/año		

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE PEDRO ARIAS DÁVILA

B.1. COMPRAS DE DIVERSOS PRODUCTOS Y DERECHOS

Producto y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio (y otras condiciones)	Fuente y año
Compra de ganado -600 ovejas situadas en el Puerto de Villaharta	Fernando de Villafañe	?	AGS, MP, 1467, enero, 20, Segovia, Leg. 38, f. 87

B.2. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año (AVM-Minutas u otro si así se especifica)
Administración y servicios (mayordomos, criados,...) -Diversos cargos	-Juan de Segovia -Juan González de Madrid -Alonso González de Toledo	?	-1466, III, f. 255 v -1472, noviembre, III, f. 550 -1472, noviembre, III, f. 550
Alcaide de la Fortaleza de Puñonrostro	Pedro de Ávila	?	RAH, CS, 1476, marzo, 25, M-4, f. 9-9v

B.3. BAJAS DE LA HACIENDA DE PEDRO ARIAS DÁVILA (1476)

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Disposiciones testamentarias -Para Catalina	2.000.000 mrs.	-Hija de Pedro Arias Dávila. -Lo da para <u>su casamiento</u> .	RAH, CS, 1476, marzo, 21, Madrid, M-4, f. 9-9v
-Para Elvira	1.000.000 mrs.	-Hija de Pedro Arias Dávila. -Lo da para <u>su casamiento</u> (aunque finalmente Elvira se meterá a monja)	
-A Diego, Juan, Alfonso y Pedro	400.000 mrs.	-Hijos de Pedro Arias Dávila. -100.000 mrs. para cada uno de sus hijos varones.	
-A Juan Serrano	50.000 mrs.	-Persona al servicio de Pedro Arias.	
-Se deben pagar las deudas, y a los escuderos de Pedro	?	-Se debe pagar a los escuderos las armas y caballos que perdieron en <i>esta guerra de Madrid</i> (que es la guerra entre Isabel I y Juana "la Beltraneja", desarrollándose importantes combates en la Villa y Tierra. Pedro Arias luchó con los isabelinos.	
	Cuantía total: > 3.450.000 m.		

D) CUADROS-RESUMEN DEL PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS
DE PEDRO ARIAS DÁVILA

D.1. INGRESOS

MERCEDES Y PRIVILEGIOS (RENTAS MONETARIAS) EN CASTILLA

<i>Tipos de rentas (juros)</i>	<i>Cuantía anual</i>	<i>% sobre total de rentas por juros</i>
Rentas de alcabalas y otras en Madrid y su Tierra	23.000 mrs.	6 %
Rentas de alcabalas y otras en la Transierra madrileña	5.500 mrs.	1'5 %
Rentas de excusados en el Arcedianazgo de Madrid	41.700 mrs.	11 %
Rentas por excusados en el resto de Castilla	12.300 mrs.	3'2 %
Rentas por otros juros y mercedes	298.000 mrs.	78'3 %
TOTAL:	380.500 mrs./año	100 %

D.2. INVERSIONES Y GASTOS

PATRIMONIO Y ARRENDAMIENTOS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

<i>Bienes inmuebles rurales (tierras)</i>	<i>Cuantía total</i>
Tierras de pan llevar en Madrid y su Tierra	211 fanegas/año
Solares para casas	1.506 mrs. + 5 gallinas

BAJAS DE LA HACIENDA DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el viejo”

<i>Tipo de bajas</i>	<i>Cuantía total</i>
Disposiciones testamentarias (dotes,...)	> 3.450.000 mrs.
TOTAL:	> 3.450.000 mrs.

3.7.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Diego Arias Dávila “el joven”

A. Ampliación del mayorazgo para Diego Arias Dávila “el joven” (1476)

Al morir Pedro Arias Dávila en 1476, el mayorazgo del linaje fue mejorado, siendo recibido por Diego Arias Dávila “el joven”, hijo de Pedro y nieto de Diego Arias Dávila “el viejo”. Muchos de los señoríos, lugares y rentas de nueva aparición en el mayorazgo están localizadas en la Tierra de Madrid o en la Transierra. Entre las inclusiones más importantes del mayorazgo, encontramos las de los señoríos de Palomero, Pozuela y Torrejón de Velasco, que fueron obtenidos por el linaje en los años 1464-1465 -los tres lugares habían pertenecido anteriormente a la Tierra de Madrid-.

Entre las rentas situadas en la Transierra, destacan las de las Salinas de Espartinas, que proporcionaban, al menos, 36.000 mrs. anuales. Esto significa un incremento de los ingresos puestos en el mayorazgo por este concepto, ya que antes estaban incluidos sólo 12.000 mrs., y corrobora que esta familia sigue controlando una parte del negocio de la sal en la Tierra y Transierra madrileñas. Una prueba de esto que acabamos de decir es que en 1477 la justicia real ordenó que Diego Arias Dávila no pudiera hacer el repartimiento de la sal entre los pecheros madrileños. Diego quería que se pagasen 130 mrs. por fanega, y los pecheros de Madrid y su Tierra querían que se les respetase el privilegio por el que solamente debían pagar 60 mrs./fanega -aunque no especifica el documento el porqué de ese privilegio-. Probablemente, Diego Arias intentó imponer esta medida aprovechando la influencia de su linaje en Madrid -a través de su regiduría, etc...- ¹⁷⁷.

También añade al mayorazgo la heredad de Morata y la fortaleza de Casasola -ambos lugares en la Transierra-.

¹⁷⁷ AGS, RGS, 1477, abril, 15, Madrid, f. 111.

B. Propiedades, rentas y actividades económicas de Diego Arias Dávila “el joven”

Constatamos tierras en Coslada -este lugar es nuevo entre las propiedades de este linaje- y en Pradoluengo, que suman una yunta y cuarto, y rentan entre ambas 30 fanegas anuales. Son significativas las duraciones de los arrendamientos, de menor tiempo que las de sus antecesores, siendo el contrato de cuatro años -en los que se recogerían tres cosechas-. Diego da exenciones al arrendatario sobre monedas, ballestería, ...

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
DIEGO ARIAS DÁVILA “el joven”

A) AMPLIACIÓN DEL MAYORAZGO PARA DIEGO ARIAS DÁVILA “el joven” (1476)

A.1. SEÑORÍOS

A.1.1. SEÑORÍOS EN MADRID Y SU TIERRA

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Palomero	-Comprada por Diego Arias Dávila, junto con Pozuela, a Pedro de Luján por 300.000 mrs. en 1464.
Pozuela	-Comprada por Diego Arias Dávila, junto con Palomero, a Pedro de Luján por 300.000 mrs. en 1464.
Torrejón de Velasco	-Con su fortaleza. -Dada por Enrique IV a Pedro Arias Dávila.

A.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.2.1. OTRAS RENTAS SITUADAS EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Tipo	Cuantía	Condiciones, origen,...
Salinas de Espartinas	¿36.000 mrs.?	-Antes estaban situados en el mayorazgo 12.000 mrs. sobre el total de estas rentas. -Ahora, Diego pone el total de las rentas de las salinas en el mayorazgo
La equivalencia de lo que rentaran la Contaduría Mayor y Escribanía de los Privilegios	?	
Totales:	¿> 36.000 m./año?	

A.2.2. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Mercedes -Merced	120.000 mrs.	-Dado por Enrique IV el 2 de mayo de 1465 por los servicios de Pedro Arias al rey en la toma de Torrejón de Velasco. -Obtiene a cuenta 15.000 mrs./¿año?, librados en sus señoríos de la Transierra de Madrid.	MARTÍN, A., <i>Hª de San Agustín...</i> p. 177-178
TOTALES:	120.000 mrs./año		

A.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

A.3.1. HEREDADES Y SOLARES EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características
Morata	-Esta heredad se había comprado con los mrs. obtenidos con la venta de la heredad de Villalba

A.4. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.4.1. FORTALEZAS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características
Fortaleza de Casasola	

FUENTE: RAH, CS, 1476, marzo, 21, Madrid, M-4, f. 9-9v

**B) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE DIEGO ARIAS
DÁVILA “el joven”**

B.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID (1441-1453)

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento y nº cosechas previstas por las que se pagan	Coste del arrendamiento (fanegas)	Condiciones	Fuente (AVM-Minutas)
Coslada -Media yunta	Alonso García (de Ambroz)	4 años [3 cos.] (1477-1481)	1 cahiz/ año (mitad trigo y cebada)	-Exención de la mitad de monedas, ballestería, lancia y velas.	1477, agosto, IV, f. 227v
Pradoluengo -Tres cuartas partes de yunta	Rodrigo de las Eras y Juan Tenorio (de Carabanchel de Suso)	4 años [3 cos.] (1477-1481)	18 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de la mitad de las monedas. -Se debe llevar la renta a la casa de Diego Arias en Madrid.	1477, febrero, IV, f. 118v-119
Totales: 1 yunta y un cuarto			Renta total: 30 fs./año		

B.2. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) EN MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Villa de Madrid -Casa		AVM-Minutas, 1477, febrero, 14, IV, f. 118v-119

C) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE DIEGO ARIAS DÁVILA “el joven”

C.1. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario o de los pagos	Fuente y año (AVM-Minutas)
Administración y servicios (criados, mayordomos, procuradores,...) -Mayordomo	Alfonso González	?	1477, febrero, 14, IV, f. 118v-119

3.7.4. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Juan Arias Dávila

Muchos de los bienes que tiene Juan Arias Dávila o que obtiene en la época que estamos estudiando, están situados en Madrid y su Tierra, o en la Transierra, confirmando así el interés de esta estirpe en centrar sus intereses en Madrid - fundamentalmente desde Pedro Arias Dávila, que fue en parte desplazado de la escena política segoviana tras la Guerra de Enrique IV con su hermano Alfonso. Igual que hemos visto con Pedro Arias Dávila, aunque no lo señale por no estar explícitamente documentado, sabemos que Juan posee el mayorazgo de la familia, por lo que a todas las propiedades y rentas que relaciono a continuación y en las tablas del final, habría que añadir todos los bienes incluidos en dicho mayorazgo.

A. Propiedades, rentas y actividades económicas de Juan Arias Dávila

En el capítulo de ingresos de Juan Arias Dávila se encuentran las rentas señoriales, provenientes de la explotación jurisdiccional, como el monopolio sobre usos y labores, sobre tipos de productos a vender y tasas sobre el tránsito e introducción de productos para la venta, aplicadas a San Agustín y Pedrezuela - señoríos de Juan Arias- (Para más datos, ver capítulo sobre Polvoranca y sobre estas obligaciones).

Juan tiene otras rentas sobre alcabalas en Cozuelos, en San Clemente y en Albacete que suman en total 55.900 mrs./año.

Muchas de las heredades de Juan se sitúan en la Tierra de Madrid o en la Transierra, como son las de Las Moralejas, Móstoles y Palomero, además de Pozuela, Serranillos y el Llano del Barco -en Villanueva también tiene un soto-. En otras zonas de Castilla, tiene heredades en Escobar, Guedán, Perogordo, Guijasalbas y Estrineros, Iglesias Albas, Madrona, Valdeprados y Valsequilla; y tierras de pan llevar -que rentan en el año 1510: 4.000 fanegas/¿año?- y majuelos en Seseña. Igualmente, en este mismo núcleo está la Dehesa del Gasco, muy disputada entre los Arias Dávila y los Moya. Y, por último, tienen huertas en Escobar -de Segovia-.

En cuanto a los edificios de Juan, comprobamos que sigue teniendo casas en Madrid, aunque el grueso de estas construcciones estuvieran en Segovia. Las casas en la Villa de Madrid se sitúan en el arrabal, y se alquilaban a censo perpetuo. Algunas de estas casas deben ser las que se pactó que construyeran una serie de arrendatarios en la época de Pedro Arias Dávila. Entre las casas de Segovia,

destacan las “casas de rendición”, junto con las casas principales entre las colaciones de San Martín y San Miguel, corrales, hornos, bodegas, etc... Estas casas aumentaron significativamente su alquiler, en un 30 % aproximadamente entre 1497 y 1516. Además de estas casas, poseía un molino en Guijasalbas.

Juan Arias Dávila realiza también préstamos -concretamente vemos uno hecho a su hermano-, y lleva a cabo ventas de censos de edificios -a uno de sus letrados- o ventas de juros -también vemos una de esta ventas en relación con su hermana-.

Otras actividades por las que Juan ingresa algo de dinero es el cobro del paso de la barca -en Villanueva-, establecido en 2 cuartos por cada pasaje. También había una especie de bono, en el que las personas que pagaban 20 mrs. anuales podían pasar por la barca sin pagar el barcaje. Además, los renteros de Alcobendas que tenían arrendadas tierras de Juan Arias podían pasar gratis. Esta barca será foco de conflicto permanente entre los vecinos de realengo de la zona -sobre todo los de Villanueva- y los señoríos del entorno -sobre todo los de Alcobendas y Cobeña-. También controla el comercio del pescado de Segovia -como ya lo hacía su abuelo Diego Arias Dávila “el viejo”-.

B. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Juan Arias Dávila

B.1. La contratación de letrados y su relación con los Arias Dávila

Comento a continuación el pago, ya que es el único que he encontrado, de los servicios de un letrado representando a Juan Arias Dávila ante la Corte y ante el Consejo Real. Este letrado es el bachiller Pedro Díaz de la Torre, vecino de Madrid, al que Juan da el año 1484 un censo enfiteútico para él y sus sucesores de 320 mrs. sobre las casas de Abrahen Ayllón -situadas en el arrabal de Madrid-. Curiosamente no paga, al menos en este caso, un salario, sino que le da a cobrar un censo que antes venía cobrando el propio Juan. Y este noble hace eso porque este letrado *me ha ayudado e ayuda en el dicho Consejo e Corte en mis pleitos, espeçialmente en el pleito de la mi hereçad de Morata que en el dicho Consejo conmigo trata Doña María de Valdés e en otros mis pleitos por lo qual yo soy tenuto e obligado a satisfacer e remunerar e pagar en grandes contías de mrs. al dicho bachiller*. De este modo, Juan reconoce la importante labor que está desarrollando su letrado ¹⁷⁸.

¹⁷⁸ RAH, CS, 1484, febrero, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 9v-10.

También apreciamos cuál era la dinámica de innumerables pleitos que todos los nobles, en menor o mayor número, llevaban adelante, como apreciamos en este documento cuando se citan varias de esas causas interpuestas simultáneamente. Para todo ello necesitaban letrados eficaces, que pasaran largas estancias en Valladolid siguiendo puntualmente cada pleito. De ahí la importancia de que los miembros del que podríamos denominar servicio jurídico de la nobleza estuvieran contentos y bien remunerados ¹⁷⁹.

Unos años más tarde, en 1492, vemos cómo Pedro Díaz es el beneficiario de una venta que le realizó Juan Arias de los censos que este noble tenía sobre sus casas-tienda de la Colación de San Ginés, que rentaban 13.253 maravedíes, 32 gallinas y 7 capones -seguramente al año-, a cambio de cuyo censo Pedro pagó 304.830 mrs. Una prueba más de las buenas relaciones que los señores intentaban tener con sus "hombres de derecho" ¹⁸⁰.

B.2. Inversiones de Juan Arias Dávila

Entre las inversiones y las bajas de la Hacienda de este noble, destacan las realizadas al aportar arras para su propio matrimonio o para arras o dotes de sus descendientes, lo que le llevó a hipotecar algunas de sus propiedades y señoríos, muchas de ellas de mayorazgo, para afrontar los pagos.

Así, Juan Arias Dávila debió aportar unas cuantiosas arras -sobre todo si tenemos en cuenta que eran siempre mucho mayores las dotes- por valor de 850.000 mrs. en el año 1497, para su matrimonio con María Girón. Para pagar ese dinero, Juan se vio obligado a sacar del mayorazgo las heredades de Móstoles, Las Moralejas, Serranillos, Palomero y Pozuela, con el fin de hipotecarlas. Su futura mujer pidió a Juan que hipotecase otras propiedades que no fueran de mayorazgo para evitar problemas con sus sucesores.

La razón de poner esta cantidad en el apartado de inversiones y no de bajas, es que este dinero va a parar al matrimonio que el propio Juan Arias, que aporta dicha cantidad, va a constituir con María Girón, con lo que esos maravedíes revertirían en el bien común de la pareja y de sus sucesores.

¹⁷⁹ RAH, CS, 1484, febrero, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 9v-10.

¹⁸⁰ RAH, CS, 1492, diciembre, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 10.

B.3. Bajas de la Hacienda de Juan Arias Dávila

De nuevo compilamos dotes y arras, aunque al ir a parar a matrimonios de un hijo y de una nieta de Juan Arias, lo consideramos como bajas de la Hacienda de este señor -y como altas de la Hacienda de los casaderos-. Una vez más hipoteca parte de su patrimonio, en este caso los señoríos de Palomero y Pozuela, para pagar los 3.000 florines -unos 400.000 mrs.- de las arras de su hijo Juan Arias Girón, que se iba a casar en 1515 con María de Mendoza -que a su vez iba a aportar 1.200.000 mrs. de dote, a pagar en seis años-. Juan pagó también la dote de su nieta Ana Girón, para su matrimonio en 1531 con Arias Gonzalo, que sumaba 3.300 ducados y 973 fanegas de trigo.

Además de estos gastos, tenemos una donación de Juan Arias de viñas en Móstoles, realizada en 1522, a favor del Monasterio de La Merced (Segovia) -que los Arias Dávila habían fundado muchos años antes-. Juan también sufrió un embargo de 300.000 mrs. por parte de los reyes para pagar una heredad de Ávila, aunque sólo duró un año -1487-1488-.

En total, junto a los pagos de deudas, Juan Arias tuvo unas bajas en su hacienda de unos 610.000 mrs. y 973 fanegas de trigo.

C. Patrimonio, rentas y actividades económicas de las mujeres de Juan Arias Dávila

Tenemos documentadas las dotes de Marina de Mendoza -hija ilegítima del Duque del Infantado, y primera mujer de Juan Arias- que sumaron 500.000 mrs. en 1482.

De María Girón, segunda mujer de Juan Arias, observamos que realizó un importante préstamo a la Corona de 400.000 mrs., con los que contribuir a la construcción de barcos para la Armada contra los turcos. Los préstamos a la monarquía por parte de la nobleza eran una práctica habitual en la Baja Edad Media, que serían como una parte de la obligación de auxilio y ayuda que el estamento nobiliario debían hacer al rey. En cuanto a la dote de María, aportó la abundante suma de 2.600.000 mrs. para su matrimonio con Juan en 1497.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE JUAN ARIAS DÁVILA

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE JUAN ARIAS DÁVILA

A.1. RENTAS Y OBLIGACIONES SEÑORIALES, PROVENIENTES DE LA EXPLOTACIÓN JURISDICCIONAL DEL DOMINIO

A.1.1. OBLIGACIONES, TASAS Y MONOPOLIOS (ABUSOS) DE CARÁCTER ECONÓMICO

Lugar y población	Obligaciones, tasas y monopolios (y características)	Fuente y año
San Agustín y Pedrezuela	MONOPOLIOS SOBRE USOS Y LABORES <ul style="list-style-type: none">• Monopolio sobre los hornos y cocer el pan en esos lugares.• Monopolio sobre los molinos y la molienda en esos lugares. -Parece que son unos monopolios que Juan Arias Dávila impone sin tener autorización real para ello. Los Reyes mandan hacer una pesquisa sobre ello.	AGS, RGS, 1500, abril, 10, Sevilla, f. 113.
San Agustín y Pedrezuela	MONOPOLIO SOBRE TIPOS DE PRODUCTOS A VENDER <ul style="list-style-type: none">• Monopolio sobre los productos que se pueden o no vender en esos lugares. -También está denunciado ante la justicia real.	AGS, RGS, 1500, abril, 10, Sevilla, f. 113.
San Agustín y Pedrezuela	TASAS SOBRE EL TRÁNSITO E INTRODUCCIÓN DE PRODUCTOS PARA VENTA <ul style="list-style-type: none">• Tasas sobre mercaderías, ganados y recuas. -También están denunciadas ante la justicia real.	AGS, RGS, 1500, abril, 10, Sevilla, f. 113.

A.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.2.1. ALGUNAS RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINEGAS Y OTRAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Albacete y San Clemente	50.000 mrs.	-Juro de por vida por renunciación de Ángela Fabra, dado por el rey en 1515.	LACM, 1515, abril, 27, Madrid, V, p. 339
TOTALES:	50.000 mrs./año		

A.2.2. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Beneficio de Cozuelos	5.300 mrs.		AGS,CR, 1517, julio, Segovia, L. 100, f. 1-VIII [5-19]
Salario de linajes	600 mrs. + 4 gallinas		AGS,CR, 1517, julio, Segovia, L. 100, f. 1-VIII [5-19]
TOTALES:	5.900 mrs. + 4 gallinas/ año		

A.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.3.1. HEREDADES

A.3.1.a. Heredades en la Tierra y en la Transierra madrileñas

Lugar	Características	Fuente y año
Las Moralejas ***	-Señorío de los Marqueses de Moya (Tierra de Segovia). -Juan Arias quiere desvincular estas propiedades y sus rentas del mayorazgo, para pagar la dote de su matrimonio con María Girón.	AGS, RGS, 1494, julio, 20, Segovia, f. 21
Móstoles ***	-Lugar de la Ciudad de Toledo. -(Para más información, ver heredades de las Moralejas).	AGS, RGS, 1494, julio, 20, Segovia, f. 21
Palomero ***	-Señorío de Juan Arias Dávila (Tierra de Madrid). -(Para más información, ver heredades de las Moralejas).	AGS, RGS, 1494, julio, 20, Segovia, f. 21
Pozuela ***	-Señorío de Juan Arias Dávila (Tierra de Madrid). -(Para más información, ver heredades de las Moralejas).	AGS, RGS, 1494, julio, 20, Segovia, f. 21
Serranillos ***	-Señorío de los Marqueses de Moya (Tierra de Segovia). -(Para más información, ver heredades de las Moralejas).	AGS, RGS, 1494, julio, 20, Segovia, f. 21
Seseña		
-Tierra de los Llanos -Viñas y huertas	-Heredades entre Puñonrostro (lugar de Juan Arias) y Seseña (lugar de los Marqueses de Moya), cuya titularidad se disputan ambos linajes.	AGS, CC-Perso-nas, 1502, octu-bre, Leg. 2, f. 337 [2]
Llano del Barco (Villanueva)		
-55 fanegas	-Heredades en la Tierra de Madrid, que Diego Arias Dávila "el viejo" había comprado a La Clavija. -Las tierras se habían arrendado desde hacia 37 años por los Arias Dávila. -Esas tierras fueron arrendadas al Concejo de Alcobendas, y también a Martín Pérez, que finalmente se convertiría en su propietario -o al menos propietario de una casa que allí había-.	-AVM-S, 1497, abril, 23, Madrid,3-151-9,doc. 6-G -AVM-S, 1497, abril, 24, (s.l.), 3-151-9, doc. 6-A -AVM-S, ¿1497?, abril, 24, (s.l.), 3-151-9, doc. 6-B

A.3.1.b. Heredades en el resto del Reino de Castilla

Lugar	Características	Fuente y año
Escobar	-Renta en 1516: 1.100 fs. (mitad trigo y cebada)+100 gallinas+100 angs. de paja.	AGS, CR, 1517, julio, Segovia, Leg. 100, f. 1-VIII [5-19]
Guedán y Perogordo	-Renta 212 fs. de trigo+187 fs. de cebada+15 gallinas/año en 1497. -Heredades, con término redondo. -Renta en 1516: 600 fanegas, 24 gallinas y 24 angarillas de paja.	-AGS, RGS, 1497, febrero, 10, Burgos, f. 8 - AGS, CR, 1517, julio, Segovia, Leg. 100, f. 1-VIII [5-19]
Guijasalbas y Estrineros	-Heredades que rentan en 1516: 1.400 fs. (mitad trigo y cebada)+160 gallinas+150 angs. de paja.	AGS, CR, 1517, julio, Segovia, Leg. 100, f. 1-VIII [5-19]
Iglesias Albas	-Con su término redondo, que rentan 550 fs. de trigo+550 fs. de cebada+36 gallinas año en 1497.	AGS, RGS, 1497, febrero, 10, Burgos, f. 8
Madrona	-Heredad con sus términos redondos, que rentan 400 fs. de trigo+4 fs. de cebada+16 gallinas/año en 1497.	-AGS, RGS, 1497, febrero, 10, Burgos, f. 8 -AGS, CR, 1517, julio,

	-Renta en 1516: 1.000 fanegas+100 gallinas+ 100 angs. de paja/año	Segovia, Leg. 100, f. 1-VIII [5-19]
Valdeprados	-Es término redondo, renta 32.000 mrs./ año en 1497. -Renta en 1516: 1.010 m. (mitad trigo y cebada)+100 gallinas+100 angs. de paja.	-AGS, RGS, 1497, febrero, 10, Burgos, f. 8 - AGS, CR, 1517, julio, Segovia, Leg. 100, f. 1-VIII [hojas 5-19]
Valsequilla y Escobar	-Es término redondo, rentan 35.940 ms./año en 1497. -Rentan en 1516: 1.100 fs. por mitad+100 gallinas+100 angs. de paja.	-AGS, RGS, 1497, febrero, 10, Burgos, f. 8 - AGS, CR, 1517, julio, Segovia, L. 100, f. 1-VIII [5-19]
TOTALES:	■ Renta de 1497: 67.940 ms.+1.162 fs. de trigo+741 fs. de cebada +67 gallinas ■ Renta de 1516: 6.210 fanegas (mitad trigo y cebada)+584 gallinas+574 angarillas de paja	

A.3.2. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TRANSIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Seseña -Tierras de los Llanos	-Tierras de pan llevar -Rentan 4.000 fanegas/¿año? en 1510	-RAH, CS, 1449-58/ 1476 / 1502, O-15, f. 242-249 -AVM-S, 1510, noviembre, 25, Madrid, 3-41-3, doc. 2-C, f. 11-11v.
TOTALES:	4.000 fanegas/¿año?	

A.3.3. MAJUELOS (VIÑEDOS) Y ARRENDAMIENTOS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características	Fuente y año
Seseña -Viñas		RAH, CS, 1449-58/1476/1502, O-15, f. 242-249

A.3.4. HUERTAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condi- ciones y otros	Fuente y año
Escobar (Segovia) -Huertas	?	?	1.300 mrs./año		AGS,CR, 1517, ju-lio, Se-govia, L. 100, f. 1-VIII[5-19]
TOTALES:			Renta total: 1.300 mrs./ año		

A.3.5. DEHESAS, SOTOS, PRADOS Y OTROS EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar	Características	Fuente y año
Seseña		
-Dehesa del Gasco	-Lugar en la Tierra de Segovia	RAH, CS, 1449-58/ 1476/1502, O-15, f. 242-249
Villanueva		
-Soto	-Lugar de la Tierra de Madrid	AVM-S, 1505, no-viembre, 21, (s.l.) / 1497, mayo, 22, Madrid, 3-151-11, doc. 8.

A.4. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

A.4.1. CASAS

A.4.1.a. Casas, tiendas y bodegas en tierra de Madrid y sus rentas

Lugar y características	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente y año
Villa de Madrid					
Arrabal					
-Casas	Abrahen Ayllón	CENSO ENFITÉUTICO	320 mrs. (¿al año?)	Este censo se lo da Juan Arias a su letrado Pedro Díaz de la Torre, en pago a sus servicios jurídicos	RAH, CS, 1484, febrero, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 9v-10
Colación de San Ginés					
-Casas-tiendas	?	Censo (¿enfitéutico?)	¿alquiler? (En total, esas casas rentan 13.253 mrs. +32 gallinas +7 capones / ¿año?	-Venden esos censos a Pedro Díaz de la Torre por 304.830 mrs.	RAH, CS, 1492, diciembre, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 10
			Renta total: 13.253 m. + otras cosas		

A.4.1.b. Casas, hornos, tiendas y bodegas en el resto del Reino de Castilla

Lugar y características	Arrendatarios (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente y año
Segovia					
-Casas principales (entre las colaciones de San Martín y San Miguel)					
-Casa y corral del Canto (donde mora el herrero)					
-2 casas de rendición (en la Plazuela, al lado de otras casas)					
-4 casas con sus bodegas y con la bodeguilla alrededor de las carnicerías		año 1497	■ 1.500 mrs./ año por cada casa		
		año 1516	■ 1.400 m.+4 gallinas/año		
-Carnicerías del Pantín con el matadero		año 1516	6.000 mrs./ año		
-4 casas con sus bodegas, salen a la Calle de San Martín a las pescaderías, que son:					
• Casa y bodega	Pero Bravo	año 1497	1.400 mrs.+ 4 gallinas		
• Casa	-Hijos de Pero de Sta. Cruz	año 1497	■ 600 mrs.+ 2 gallinas		
		año 1516	■ 750 mrs.+2 gallinas		
• Casa	-Fernando de Valladolid	año 1497	■ 600 mrs.+ 2 gallinas		
	-Rodrigo Arenero	año 1516	■ 700 m.+2 gallinas		
• Casa	-La Rocha	año 1497	■ 600 mrs. +2 gallinas /año		
	-El Roche	año 1516	■ 700 mrs.+2 gallinas		
-4 casillas		año 1497	■ 1.132 m.+ 6 gallinas/ año		
		año 1516	■ 350 m.+2 gallinas (por una casilla) (Total: 1.400 mrs.+8 gal.)		
-Horno (en la Plaza de San Miguel)		año 1497	■ 1.555 m.+		
				-En 1497, María Girón propone que con todos los censos de estas casas se pagaría una parte de las arras de Juan Arias, su marido.	-AGS, RGS, 1497, febrero, 10, Burgos, f. 8 -AGS,CR, 1517, julio, Segovia, L. 100, f. 1-VIII [5-19]

-Corral	Antonio de Laredo	año 1516	2 gallinas /año ■ 1.400 m.+ 4 gallinas		
		año 1497 año 1516	■ 150 m./año ■ 150 m./año		
-Corral de casas principales		año 1516	250 mrs.+4 gallinas/año		
-Casas y Mesón de la Red		año 1516	8.000 mrs.+16 gallinas/año		
TOTALES:			■ Renta de 1497: 7.537 m.+18 gallinas/ año ■ Renta de 1516: 20.750 m.+42 gallinas/año		

A.4.2. MOLINOS EN EL REINO DE CASTILLA Y SUS RENTAS

Lugar y características	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente y año
Molino nuevo de Guijasalbas	Andrés García del Barrio	?	27'5 fanegas de centeno		AGS, CR, 1517,julio, Segovia, L. 100, f. 1-VIII [5-6]
			Renta total: 27'5 fs.		

A.5. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año
Préstamo -Préstamo	Beneficiario Alfonso Arias Dávila (hermano de Juan Arias)	30.000 mrs.	AGS,CR, 1517, julio, Segovia, L. 100, f. 1-VIII [5-19]
Venta de censos -Venta de los censos de todas las <u>casas-tiendas de la Colación de San Ginés</u> (de la Villa de Madrid), que rentan 13.253 mrs.+32 gallinas+7 capones/¿año?	Bachiller Pedro Díaz de la Torre (letrado de Juan Arias Dávila en la Corte y en el Consejo Real) y a su mujer Inés de Vicuña (vecinos de Madrid)	304.830 mrs. (precio establecido a 23.000 mrs. cada 1.000 mrs. de censo. Venta realizada para siempre jamás)	RAH, CS, 1492, diciembre, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 10
Venta de juros -Juro de heredad de 12.000 mrs. en las Salinas de Espartinas	Alfonso Arias Dávila (hermano de Juan Arias)	-Le vende Juan a Alfonso en 1496 el juro por cierta cuantía de mrs. (que no se especifican). -Para realizar tal venta, Juan debió pedir permiso al rey para sacar esta renta del mayorazgo, donde se encontraba desde su fundación en 1462.	AGS, 1498, febrero, 22, Alcalá de Henares, Leg. 38, f. 82
Totales:		Total volumen de negocio en esos años: 334.830 mrs.+12.000 mrs./año	

A.6. OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año
Cobro del paso de la barca del Jarama (en Villanueva) -Parte de la Barca que poseen los Arias Dávila		-El precio de cada pasaje era de 2 cuartos. -Los vecinos de Alcobendas tienen a censo tierras de Juan Arias Dávila. Por ello, también pueden usar la barca gratis. -Algunos pagaban una especie de pase anual, de 20 mrs. anuales.	-AVM-S, 1505, octubre, 29, Madrid/(s. f.), 3-151-11, doc. 4-B -AVM-S, 1505, noviembre, 7, Torrejón de Velasco, 3-151-11, doc. 5 -AVM-S, 1505,

			noviembre, 11/ 12, Madrid, 3- 151-11, doc. 6
Control del abastecimiento y del comercio -Red de control del pescado (seguramente de Segovia)	Arrendador García López (de Segovia)	7.500 mrs./¿año?	AGS, RGS,1497, febrero, 10, Bur- gos, f. 8

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE JUAN ARIAS DÁVILA

B.1. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario o de los pagos	Fuente y año
Administración y servicios			
Alcalde	García de Mazueco (de Alcobendas)		AVM-S, 1493, enero, 3-91-1
Alcaides			
-Alcaide de la Fortaleza de Torrejón	-Juan del Castillejo (en 1484)		RAH, CS, 1484, febrero, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 9-9v
	-Alfon de Susaya (en 1492)		RAH, CS, 1492, diciembre, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 10
	-Alfonso Segura (en 1493)		AVM-S, 1493, enero, 3-91-1
-Alcaide de la Fortaleza de Puñonrostro	Fernando Rodríguez de Valera (en 1510 y 1515)		-AVM-S, 1510, 3-41-3 [2-B] -RAH, CS, 1515, M-10, f. 83v-87v.
	Juan de Laredo		AVM-S, 1511, mayo, 8, 3-41-3, dc. 4.
Alcalde Mayor de la Tierra (de Juan Arias Dávila)	Bachiller Diego Díaz	-Además de Alcalde Mayor, Diego fue letrado de Madrid. Debíó abandonar la Alcaldía Mayor si quería defender los intereses de Madrid	LACM, 1489, noviembre, 20, Madrid, II, p. 188
Alguacil			
-Alguacil de Alcobendas	Martín Dolmos		AVM-S, 1493, enero, 3-91-1
Caballero			
-Caballero	Gómez de la Trinidad		RAH, CS, 1492, diciembre, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 10
Contador	Juan de Ormaza		RAH, CS, 1492, diciembre, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 10
Criados	-Francisco de Aguilar -Benito de Torres		-RAH, CS, 1484, febrero, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 9-9v

	-Fernando de Illescas Martín Mimbrero Juan de la Barrera		-AVM-S, 1483/1486, abril, 12, (s.l.) 3-90-8 ■ AVM-S, 1493, enero, 3-91-1 AVM-S, 1510, octubre, 1, Madrid. 3-41-3, doc. 1
Escribano	Pedro Fernández de Madrid		AVM-S, 1493, enero, 3-91-1
Justicia Mayor -Justicia Mayor de Alcobendas	Juan de Linares		AVM-S, 1493, enero, 3-91-1
Letrado -Letrado (en la Corte y Consejo Real)	-Bachiller Pedro Díaz de la Torre (de Madrid)	-Censo enfiteútico de 320 mrs. sobre las casas de Abrahen de Ayllón en el arrabal de Madrid, que Juan traspasa a Pedro Díaz	RAH, CS, 1484, febrero, 3, Torrejón de Velasco, M-4, f. 9-9v
Maestresala	Francisco Sembrón		AVM-S, 1493, enero, 3-91-1
Mayordomos	-Alonso de la Barrera -Diego de Segovia -Fernando Dávila		AGS, CR, 1517, julio, Leg. 100, f. 1-VIII [hojas 5-19] -LACM, 1481, enero, 15, Madrid, I, p. 64. -AVM-S, 1464, febrero, 6, (s.l.)/ 1461, octubre, 3, (s.l.)/1487, octubre, 30, Madrid, 3-151-9, [Doc. 4]
Pregonero	Pascual Gutiérrez		AVM-S, 1493, enero, 3-91-1
Procurador	Álvaro Muñiz (de Madrid)		AVM-S, 1493, enero, 3-91-1

B.2. INVERSIONES DE JUAN ARIAS DÁVILA

Tipo de inversión	Cuantía	Características	Fuente y año
Arras -Arras para el matrimonio de Juan Arias Dávila con María Girón	850.000 mrs. (en 1497)	-Para hacer frente al pago de estas arras, Juan Arias pidió sacar del mayorazgo las heredades de Móstoles, Las Moralejas, Serranillos, Palomero y Pozuela, para hipotecarlas. -María Girón pide a Juan Arias que hipoteque otras propiedades que no sean de mayorazgo, porque tal vez el heredero de este mayorazgo pondría obstáculos para que esas propiedades no salieran de él.	-AGS, RGS, 1497, febrero, 10, Burgos
TOTALES:	Cuantía total: 850.000 mrs.		

B.3. BAJAS DE LA HACIENDA DE JUAN ARIAS DÁVILA

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Donaciones -Donación de viñas en Móstoles	Beneficiario -Monasterio de La Merced (Segovia)		AHN, CLERO, 1522, enero, 4, Leg. 6.605
Embargos -Embargo por mandato real	300.000 mrs./ año (El embargo de esta cantidad dura menos de un año)	-Los reyes mandan en 1487 embargar 300.000 mrs. de juro de heredad situadas en la Villa y Tierra de Madrid a cambio de la heredad de Ávila a Juan Arias. -Se ordena el desembargo de esos 300.000 mrs. en 1488.	-LACM, 1487, junio, 20, Madrid, II, 71. -AVM, Libro Horadado, 1488, enero, 19, Zaragoza, f. 270-273
Pago de arras y dotes -Arras para el matrimonio de su hijo Juan Arias Girón con María de Mendoza -Dote para el matrimonio de Ana Girón -nieta de Juan Arias- con Arias Gonzalo	3.000 florines 3.300 ducados +973 fanegas de trigo	-Para pagar esta cantidad, Juan Arias Dávila debió hipotecar sus lugares de Palomero y Pozuela. -El III Duque del Infantado, Diego Hurtado de Mendoza, dio a su hija una dote de 1.200.000 mrs., a pagar en seis años. -La boda tuvo lugar el 4 de febrero de 1531 en el Castillo de Torrejón.	-RAH, CS, 1515, agosto, 26, Heras de Yuso M-10, f. 82v-83v. -RAH, CS, 1515, M-10, f. 83v-87v. HERNANZ, J.L., Contribución...,p. 423
Pago de deudas -Pago al Lcdo. Gonzalo González de Illescas	60.050 mrs./año	-Juro de heredad (que tenía el linaje desde Diego Arias Dávila "el viejo" en alcabalas de Burgos)	AGS, MP, 1493, Leg. 64, f. 99
	Cuantía total: 3.000 flo.+ 60.050 ms. +973 fs. trigo / año		

C) PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE LAS MUJERES DE JUAN ARIAS DÁVILA

C.1. INVERSIONES DE MARINA DE MENDOZA (primera mujer de Juan Arias Dávila)

Tipo de inversión	Cuantía	Características	Fuente y año
Dote			
-Dote para el matrimonio de Marina de Mendoza con Juan Arias Dávila	500.000 mrs. (el año 1482)		-RAH, CS, 1482, agosto, 4, Guadalajara, M-10, f. 51-51v
TOTALES:	Cuantía total: 500.000 mrs.		

C.2 VENTAS, PRÉSTAMOS E INVERSIONES DE MARÍA GIRÓN (segunda mujer de Juan Arias Dávila)

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año
Préstamo	Beneficiario		
-Préstamo para la construcción de la Armada contra los turcos en 1502	La Corona	-Préstamo de 400.000 mrs. -Serán devueltos posteriormente por medio de diversos juros de heredad.	AGS, MP, 1502, Leg. 63, f. 20
Totales:		Total volumen de negocio en esos años: 400.000 mrs.	

Tipo de inversión	Cuantía	Características	Fuente y año
Dote			
-Dote para el matrimonio de María Girón con Juan Arias Dávila	2.600.000 mrs. (el año 1497)	-En 1489, la dote estaba estipulada en 2.300.000 mrs. -Los mrs. se dieron en diversos juros, paños, joyas de oro y plata y otras cosas de atavios.	-AGS, RGS, 1497, febrero, 10, Burgos -RAH, CS, 1489, mayo, 4, Villarejo de Fuentes, M-98, f. 43-44
TOTALES:	Cuantía total: 2.600.000 mrs.		

NOTA:

*** Las rentas y propiedades así señaladas pertenecen enteramente o en parte al mayorazgo de los Arias Dávila.

3.7.5. El Mercado de ganado de Torrejón de Velasco

El mercado de Torrejón de Velasco fue uno de los más importantes y concurridos de la Transierra madrileña, especializado en la compra-venta de ganado. Este mercado se celebraba los miércoles de cada semana. La importancia del negocio del ganado para los Arias Dávila se aprecia a través del privilegio que este linaje recibió de Juan II en 1447, confirmado por Enrique IV en 1454, y aportado para justificar sus derechos sobre esta actividad y su mercado de Torrejón en 1514 -se supone que, por tanto, estaba aún vigente esta merced en este año-. En el citado privilegio se les permite a este linaje y a los suyos -mujer, hijos, amos, mayordomos, apaniaguados, quinteros, renteros y otros- ir por cualquier lugar del Reino sin pagar pernia, portazgos, montazgos, herbaje, asadaca, roda, peaje, pasaje, barcaje, castellería, ni otro pecho, derecho o tributo. Además, las personas citadas podrían cortar leña y madera sin obstáculos -para hacer puentes, pasar el ganado,...-. Todos los vasallos de los Arias Dávila, entre los que se encontrarían los que conducían sus ganados, estaban incluidos en este privilegio ¹⁸¹. Otro ejemplo de este interés ganadero lo encontramos en 1458 ¹⁸². Apenas comprada Alcobendas por Diego Arias Dávila "el viejo", firmó éste una concordia con Madrid por la que se mantenía el pacto que poseía la mencionada Alcobendas para poder pacer en la Tierra de Madrid, a cambio del pago de 6.000 maravedíes. -los alcobenderos pagaban antes por este derecho 800 mrs. al año-. Queda de nuevo patente la necesidad de recursos alrededor de los dominios de este noble para los animales de sus vasallos y, posiblemente, para sus propias cabañas ganaderas ¹⁸³.

Para mantener el mercado de Torrejón de Velasco, y abastecerlo, los Arias Dávila necesitaron de muchos terrenos alrededor de sus señoríos del sur de la Tierra de Madrid donde alimentar el ganado y estabularlo. Este objetivo de conseguir zonas de pastos y dehesas se consiguió, en parte, reuniendo varios lugares de señorío

¹⁸¹ AVM-S, 1447, septiembre, 10, Segovia/1448, marzo, 2, (s.l.)/1454, marzo, 1, Valladolid/1514, agosto, 28, Madrid, 3-181-32.

¹⁸² AVM-S, 1458, octubre, 4, Madrid, 3-40-21, Doc. 1, f. 1-3v.

¹⁸³ En 1493, Juan Arias Dávila reclamó este derecho de usar los términos madrileños cuando Madrid rompió este pacto con Alcobendas, argumentando que desde *tiempo inmemorial* los alcobenderos usaban esos espacios, y recordando la concordia que su abuelo Diego hizo con la Villa (AVM-S, 1493, enero, 31, Valladolid, 3-91-1 en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 113-116).

juntos en esta zona ¹⁸⁴. A pesar del amplio espacio señorial propio que lograron compactar los Arias Dávila, la escasez de términos para el ganado continuó, seguramente porque el mercado de Torrejón creció incluso más de lo que los mismos Arias habrían imaginado nunca. Por este motivo, vemos una y otra vez pleitos con las jurisdicciones cercanas: con Madrid, por el Monte de Bumberos ¹⁸⁵; y con los Marqueses de Moya, por el Soto y Dehesa de Gasco. Revelador de este tipo de problemas es un documento fechado en el año 1500, en el que el Comendador Amoroso, en nombre de Madrid, denuncia que desde Torrejón de Velasco se metían ganados en el Monte de Bumberos -que es término de la jurisdicción de Madrid-, concretamente 20.000 carneros *merchaniegos de extranjeros* durante seis meses, comiendo y destruyendo el mencionado Monte. Y todo se hacía para vender el ganado en el mercado de Torrejón, aprovechando además Juan Arias Dávila para cobrar el alcabala y otros derechos a los propietarios y vendedores de esos ganados. Por tanto, Juan no sólo aprueba que entren sus vasallos torrejoneros en el Monte, sino que también envía allí a gentes de fuera que iban a su mercado. Así, favorece la buena marcha del mercado de su villa, y obtiene rentas por el concepto antes citado de alcabala, e imagino que también por montazgos y otros impuestos relacionados con la ganadería en Castilla ¹⁸⁶.

Otro aspecto que podría parecernos extraño, pero que en esta época no lo es y menos para este linaje, es la realización de lo que podríamos denominar prácticas de cuatreros, de robo de ganado. Así, en los años 1472-1473, vemos la denuncia de la abadesa y las monjas del Monasterio de San Clemente de Toledo, a las que los hombres de Pedro Arias Dávila habían tomado 190 vacas y 13 bueyes de la Dehesa de Valdecanas (¿Toledo?). El ganado se había llevado a la fortaleza de Torrejón de Velasco, que se convierte así también en base de almacenaje de ganado tomado y en base de robos. Tras muchas conversaciones, e intentos por los Arias Dávila de

¹⁸⁴ Estos señoríos serían: Torrejón, Puñonrostro, Palomero y Pozuela. En este último lugar había una dehesa -la de Pozuela- disputada entre Madrid y los habitantes de Torrejón desde principios del siglo XV, cuando este señorío estaba bajo la titularidad de miembros de otros linajes.

¹⁸⁵ El control -o abuso- que los Arias Dávila pretenden sobre el Monte de Bumberos queda patente cuando comprobamos que este linaje arrendó parte de dicho espacio a los vecinos de Valdemoro -perteneciente al Arzobispado de Toledo-, que roturaron y sembraron hasta 600 fanegas de cereal en lo que antes eran pastos comunales de Madrid y su Tierra. Los de Valdemoro no querían ponerse bajo la justicia real para tratar este tema, y adujeron que estaban bajo la jurisdicción del Arzobispo para no hacerlo. También alegaron que desde mucho tiempo atrás cultivaban esas tierras, y que se las habían arrendado Pedro Arias Dávila, Diego Arias Dávila -"el joven"- y Juan Arias Dávila (AVM-S, 1482 [¿ó 1486?], febrero, 13, 2-214-26; LACM, 1501, febrero, 17, Madrid, 280).

¹⁸⁶ AGS, RGS, 1500, mayo, 20, Sevilla, f. 552.

demorar la situación, el Monasterio decide finalmente presentar la denuncia ante el Consejo ¹⁸⁷.

La competencia comercial entre Torrejón de Velasco y Madrid no se hizo esperar ¹⁸⁸. Madrid logró que se le diera en las Cortes de Valladolid de 1523 una merced para poner un *mercado franco*, que se haría los miércoles de cada semana. Esto iba, evidentemente, en contra del mercado de ganado de Torrejón, que se celebraba el mismo día. Juan Arias se quejó ante la justicia real, alegando que su señorío tenía otorgado el mercado desde mucho antes, y que por cédulas y títulos que poseía no se podía hacer otro mercado simultáneamente, incidiendo en que Madrid quería poner un mercado semanalmente ese día para perjudicarlo. Madrid alega que la razón que le mueve a esta petición es la necesidad real de tener dicho mercado, y que no perjudicaría a Torrejón por estar situada lejos de la Villa. Sin embargo, es muy posible que las quejas de Juan Arias estuvieran fundadas, porque aparte de que la necesidad del mercado para la Villa fuera cierta, lo que es evidente es que fijar dicho mercado en Madrid el mismo día que el de Torrejón suponía debilitar el mercado de este último, dando como resultado el estrangulamiento de la economía del señorío y, con ello, el descenso de su poder y de su capacidad de reacción ante los diversos conflictos que tenía con Madrid.

Juan Arias Dávila pidió a Carlos I que no concediese el mercado a Madrid, recordando al monarca que le había apoyado en la Guerra de las Comunidades. Esta fidelidad le había supuesto a Juan graves robos y saqueos en sus dominios por parte de las tropas comuneras, y ataques por el Obispo de Zamora. Juan Arias pidió que no pudiesen hacer mercado los de Madrid ni martes ni miércoles, e incluso argumentó el perjuicio que un mercado semanal en la Tierra madrileña supondría para las rentas reales, apostando en este sentido mejor por una feria. La feria era anual, y el mercado sin embargo era una vez a la semana, donde se reunían todos los vecinos comarcanos pero a los que no se cobraban alcabalas ni encabezamientos. Juan Arias dice que Madrid quería renunciar a las dos ferias que mantenía -en las que se cobraban numerosos impuestos reales- a cambio de dicho mercado semanal. Por tanto, Juan presenta, de este modo, dos tipos de discursos contra el mercado: uno sería el político, resaltando su fidelidad al rey, frente a la traición de la Villa de Madrid, sin olvidar el saqueo de Torrejón; y otro sería el discurso económico, al ir supuestamente el mercado en contra de las propias rentas reales -ya que no se cobraban alcabalas, encabezamientos, etc.... a los vecinos comarcales que acudiesen

¹⁸⁷ AGS, RGS, 1480, enero, 24, Toledo, f. 71.

a dicho mercado-. Por todo ello, el corregidor de la Villa ordenó que Madrid no hiciese de momento ese mercado ¹⁸⁹.

Sin embargo, finalmente se le concedió a Madrid *por buenos e leales serviçios* este mercado semanal, todos los miércoles, a partir del año 1525. Las personas que vinieran hasta este mercado estarían exentas de alcabala en todas las mercadurías, excepto los vecinos de los los lugares de la Villa y Tierra madrileñas y los que morasen a cinco leguas de la misma Madrid, aunque fueran de la misma jurisdicción

¹⁹⁰

¹⁸⁸ Parece que este mercado semanal fue puesto por Madrid en la Guerra de las Comunidades (AVM-S, 152..? , 3-181-30).

¹⁸⁹ AVM-S, 152..? , 3-181-30.

¹⁹⁰ AGS, CC-Memorales, 1523, septiembre, 10, Burgos, Leg. 156, f. 31.

4. ALCOBENDAS

Alcobendas fue una de las aldeas de Madrid que formaron parte, como otras muchas, del entramado de donaciones materializadas por Enrique II, al finalizar la guerra en 1369, en favor de la nobleza leal a su causa. Su titularidad pasará desde entonces por los Mendoza y por otros linajes, hasta estabilizarse dentro del de los Arias Dávila desde la segunda mitad del siglo XV.

4.1. *Evolución política y titularidad del señorío de Alcobendas*

LOS MENDOZA

4.1.1. Pedro González de Mendoza

La Transierra madrileña será uno de los territorios protagonistas de la penetración y asentamiento en Castilla del linaje vasco de los Mendoza, donde constituirá señoríos como el de Buitrago, el Real de Manzanares, San Martín de Valdeiglesias y otros menores desde la victoria de la dinastía de los Trastámara. Entre estos dominios de menor tamaño, destacan las enajenaciones realizadas por Enrique de Trastámara al alfoz de Madrid -cuya Villa y Tierra apostaron mayoritariamente por el bando petrista, el perdedor de la guerra civil entre Enrique II y Pedro I-.

Así, el mismo año del final de la contienda (1369), Alcobendas, junto con Barajas y Cobeña, lugares de la jurisdicción madrileña, fueron donadas a Pedro González de Mendoza ¹, uno de los personajes más determinantes en el triunfo del rey Enrique II, que también será después será Mayordomo Mayor de Juan I. Como ya comenté en el capítulo sobre la señorialización de la Transierra, la presencia de los Mendoza en la Tierra de Madrid supondría una recompensa a su fidelidad, a la vez que el control de un espacio que hasta ese año se había mostrado muy hostil al bando trastamarista, castigando al mismo tiempo a Madrid por su alianza con el rey Pedro.

Todos estos lugares, junto con otros muchos, formaron parte de varios mayorazgos que constituyeron la Casa de Mendoza, con los que tejieron una compleja red donde conjugar hábilmente dos tendencias: por una parte debían garantizar la

¹ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1369, junio, 15, Toledo, Leg. 742/3, nº 4 y AVM-S, 3-176-14, publicado en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 387-390.

cohesión de sus dominios y evitar la dispersión, pero al mismo tiempo los titulares de este linaje buscaban dotar económicamente a sus descendientes de acuerdo con su estado y condición. De esta forma, Pedro González de Mendoza y su mujer Aldonza de Ayala conformaron cuatro mayorazgos, uno para cada uno de sus hijos varones: Diego Hurtado de Mendoza, Íñigo López de Mendoza, Fernando de Mendoza y Juan Hurtado de Mendoza ².

Casi todos los territorios enclavados en la Transierra madrileña quedaron en el mayorazgo, fundado en 1382, destinado para Juan Hurtado de Mendoza, incluido en éste el señorío de Alcobendas.

4.1.2. Juan Hurtado de Mendoza

Juan fue hijo de Pedro González de Mendoza, heredó el mayorazgo fundado en 1382 en el que se incluía, además de Alcobendas, los siguientes lugares de la Transierra: Barajas, La Alameda, Fuentidueña, Cobeña, Pedrezuela y San Agustín con toda su jurisdicción, vasallos y rentas. A esto hay que añadir las casas mayores de Madrid y otras casas, heredades, viñas, molinos y posesiones en esta Villa y su Tierra ³.

No estamos seguros de que Juan llegara siquiera a tomar posesión de todos esos dominios que su padre le había dejado, pero lo que es seguro es que murió sin descendencia, pasando todo ello a su hermano Diego Hurtado de Mendoza -el primogénito de Pedro González de Mendoza, que también heredó el mayorazgo de su otro hermano Fernando de Mendoza al morir igualmente sin sucesión-.

La donación de estos tres lugares fue confirmada en 1379 por Juan I (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1379, agosto, 5, Burgos, Leg. 742/3, nº 5).

² AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 728/7, nº 1 y AHN-Nobleza, Osuna, 1385, marzo, 22, Sevilla, carp. 14, nº 12.

³ Se dispone que si muriese Pedro González de Mendoza, quedasen en usufructo esos bienes para su mujer Aldonza, y cuando muriese ésta, fueran dichos bienes a Juan y sus descendientes. Si muriese Juan sin hijos, el mayorazgo pasaría al hijo mayor de Pedro González -esto es, a Diego-, a Aldonza y a los descendientes del citado hijo mayor (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1382, mayo, 2, Guadalajara, Leg. 728/7, nº 1, y en AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 1761, nº 1 y nº 11¹⁻² y carp. 174, y en AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1382, mayo, 2, Guadalajara / 1383, abril, 17, Guadalajara, 728/3).

También son parte de este mayorazgo de Juan Hurtado de Mendoza las heredades, posesiones, casas, viñas, tierras, molinos, huertas, montes, prados y pastos del lugar de Mochales, así como el portazgo de Molina, las heredades y casas de Castilnuevo y La Serna, términos de Molina, los lugares del Pobo y Guisema y todas las posesiones y heredades que tenían en la Tierra de Molina (AHN-Nobleza, Osuna, 1380, enero, 13, Guadalajara, Leg. 1873, nº 12¹⁻³).

4.1.3. Diego Hurtado de Mendoza

Diego Hurtado fue el heredero de la Casa de Mendoza como primogénito de Pedro González de Mendoza y Aldonza de Ayala, siendo señor en la Transierra de Buitrago y del Real de Manzanares. Ostentó además la titularidad de Alcobendas tras morir sin sucesión, como ya indicábamos antes, su hermano Juan Hurtado de Mendoza ⁴.

Entre sus cargos en la Corte y el Reino destacan:

- Almirante Mayor de Castilla.
- Justicia Mayor del Rey.
- Mayordomo Mayor.

Entre los cargos de un carácter más local ostentó:

- Alcaide de Tarifa.
- Alcaide de Guadalajara.
- Alcaide de Vozmediano.

4.1.4. Aldonza de Mendoza y el Conde Fadrique de Castilla

Aldonza fue hija de Diego Hurtado de Mendoza y su primera mujer María de Castilla -hija ilegítima de Enrique II-. Heredó de su padre Alcobendas y Cobeña -en la Tierra de Madrid-, e intentó obtener Barajas, que poseía Mencía García de Ayala -

⁴ Se fundó en 1385 un nuevo mayorazgo favorable a Diego Hurtado de Mendoza, distinto del anterior constituido en 1379, en el que se le otorga: el Real de Manzanares, con sus términos, pechos, derechos y vasallos; Buitrago con su castillo y sus términos, salvo los 1000 maravedíes de la cabeza del pecho de los judíos de la aljama de Buitrago, que reservaba para una capellanía en la Capilla de Santa María de aquel castillo; Alcobendas, San Agustín y Pedrezuela, Somosierra, Robregordo, Colmenar, El Cardoso, Tamajón, Robredarcas, la Casa Fuerte de Torija, los bienes que tenían en Guadalajara en la Colación de Santiago, los bienes en Madrid en la Colación de San Pedro, el Soto de Palomarejo (término de Madrid); el pan de la martiniega de Molina; casas y tierras en San Esteban y en Alvende (términos de Segovia); en Carrascosa, en Membrillera y en Loranca. Confirmado todo ello por Enrique III en el año 1397 (AHN-Nobleza, Osuna, 1385, enero, 17, Guadalajara / 1397, marzo, 13, carp. 14, nº 12, Leg. 1759).

Además de estos lugares y bienes, lo era también de las villas y lugares de Mendoza, Hita, El Vado, Cobeña, Argecilla, las hermandades de Álava y los heredamientos de Castilblanco y Utande (PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 186-187; GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 160-161; NÚÑEZ DE CASTRO, A. *Historia eclesiástica y seglar de la noble y muy leal ciudad de Guadalajara*, p. 138).

prima de su padre Diego, el cual le donó Barajas y le dejó la tutela de su propia hija Aldonza cuando era pequeña-⁵.

Aldonza se casó con Fadrique de Castilla y Castro -Duque de Arjona⁶-, de quien obtuvo el título de Duquesa de Arjona.

Murió en 1435 sin dejar descendencia⁷. Este hecho supuso una confrontación por la herencia de los cuantiosos bienes que dejaba la Duquesa. En las disposiciones testamentarias de ésta declara heredero universal al Adelantado de León Pedro Manrique, su primo-hermano, siempre y cuando cumpliera con las mandas y condiciones estipuladas por ella. Sin embargo, cuando Aldonza falleció se encargaba de la administración de su Casa Diego de Mendoza que, como resultado de la estrecha relación que mantenía con Diego Manrique -Conde de Treviño-, se apoderó, junto a éste, de los bienes muebles de la Duquesa de Arjona y de la Villa de Cogolludo y su fortaleza. Al enterarse de estos sucesos Íñigo López de Mendoza, cercó dicha Villa con hombres venidos desde Guadalajara, Hita y Jadraque. Juan II, al ver la gravedad de los hechos, envió a Cogolludo a su Justicia Mayor Pedro de Stúñiga, y a dos alcaldes de su Corte a calmar los ánimos. Tras ello Íñigo acató el mandato del

⁵ Aldonza recibió de su padre, como indica el testamento de éste, lo siguiente: la Villa de Cogolludo con su castillo y aldeas, la Villa de Tendilla, Loranca de Tajuña, Argecilla, Palazuelos, Robredarcas, el Pozo del Portillo -cerca de las Salinas de Atienza- con todas las heredades de Atienza -labranzas, casas, molinos-, la mitad del lugar de Noves, la heredad de Torralba con todos los otros lugares y heredades que Enrique II había dado a María -mujer de Diego y madre de Aldonza-, casas mayores de Toledo -con la mitad de muebles-, y con las casas y heredades en ese lugar y en la Tierra de Toledo, casas y heredades de Utande y Espinosa, Membrillera, Carrascosa, Cutanilla, y el monte, heredad y Soto de Tejer y el molino de Saelices, casas y heredades de Trijueque, Castilblanco, Mandayona, más 50 cahices de sal en las Salinas de Cayzan. También se le dejó 150.000 maravedíes mandados dar por María de Castilla a su hija de sus arras, y el mueble de la casa de María, más otros 15.000 mrs. de merced del rey Juan I y de Enrique III y el ajuar y todas las otras cosas que están en las casas de Guadalajara, Buitrago y Madrid, además de todo el aljófar y plata dorada (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar / 1400-1404 / 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1).

Igualmente recibió Aldonza 10.000 mrs. de juro en Madrid y 10.000 florines de oro (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1404, mayo, 5, Guadalajara / 1400 / 1398, Leg. 728/1, nº 4 y Leg. 728/7, nº 6 y 13).

⁶ Conde de Trastámara, señor de las Casas de Castro, Lemos, Sarria, Ponferrada, Villafranca del Bollo, Viana de Robledo, Arcos y Chantada, y Duque de Arjona (GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 161; PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 192).

⁷ Aldonza fue enterrada al morir en el Monasterio de San Bartolomé de Lupiana (AHN-Nobleza, Osuna, 1435, agosto, 9, Leg. 1767, nº 1¹). Aldonza tuvo que resarcir unas deudas que tenía con su hermano Íñigo, por lo que vendió Tendilla, las casas mayores de la Colación de Santiago -en Guadalajara-, la mitad de Ledanca y sus heredades en Medinaceli y Cubas -valorada ésta en 15.000 maravedíes-. Todo ello lo compró Juan de Contreras, tras lo cual lo traspasó a Íñigo López de Mendoza (AHN-Nobleza, Osuna, 1441, abril, 4, Guadalajara / 1441, junio, 17, Guadalajara, Leg. 2983, nº 6).

Rey y se retiró a su Villa de Buitrago, mientras los agentes reales pacificaban el lugar y ponían orden. Finalmente, el monarca dispuso para poner fin a la contienda que Íñigo se quedara con la Villa y fortaleza de Cogolludo, y que los demás lugares, villas y bienes fueran para Pedro Manrique ⁸.

A pesar de todo ello, siguió el pleito entre el Marqués de Santillana y el Adelantado de León, que acabó en los años 1442-43 con una avenencia en la que Diego Manrique, como heredero de su padre, estaba dispuesto a renunciar a todos los bienes de la herencia de Aldonza a cambio de una justa compensación ⁹.

4.1.5. Íñigo López de Mendoza

Íñigo López de Mendoza fue primer Marqués de Santillana y primer Conde del Real de Manzanares. Debió tomar posesión de Alcobendas algún año antes de la muerte de su hermana Aldonza acaecido en 1435. Al menos, vemos cómo en 1434 ¹⁰, mientras Aldonza sigue siendo señora de Cobeña, aparece Íñigo como señor de Alcobendas. Bastantes años más tarde, en 1451 ¹¹, Íñigo era no sólo señor de Alcobendas, sino también de Cobeña, que debió también poseer tras la muerte de su hermana y tras los pleitos en el anterior epígrafe mencionados.

⁸ Según otras interpretaciones, Loranca y Cogolludo pasaron a la Corona y, posteriormente, Juan II hizo merced de ellos a Fernando Álvarez de Toledo. Posteriormente, Fernando Álvarez daría Cogolludo y Loranca en trueque con el Duque de Medinaceli, a cambio de Garganta de Olla y Pasarón (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 211).

⁹ Íñigo López de Mendoza no estaba dispuesto a renunciar a los bienes que parece que eran de mayorazgo que poseía Aldonza y que había dejado a Diego. Cada una de las partes designaron a una persona para tasar los bienes y heredamientos. Por parte de Íñigo se nombró al Maestre Abraham de Medina, y el Adelantado a Juan Fernández de Toledo -Escribano de Cámara del Rey- Se fijó como plazo de la tasación el día de San Juan de junio de 1443. A Diego Manrique le correspondía por no ser bienes vinculados al mayorazgo de la Casa de Mendoza las casas que tenía Aldonza de Mendoza en Guadalajara, además de los bienes que la Duquesa poseía en Loranca, en Cogolludo, en ciertos lugares del Condado de Medinaceli, en Valdealmendras, en el Obispado de Sigüenza y en Cubas. Por estos bienes y como resultado del acuerdo, Íñigo le otorgó sus lugares de Villoldo y Rioferrero, además de 200.000 maravedíes por las casas de Guadalajara (AHN-Nobleza, Osuna, 1442, febrero, 21, Toro / 1443, febrero, 25, Guadalajara, Leg. 1840, 2^º).

¹⁰ AVM-S, 1434, marzo, 8 (lunes), Villanueva, 3-90-1, doc. 8, f. 311v-321 y AVM-S, 1434, marzo, 8, Villanueva, 3-90-1, Doc. 9, f. 321-335v.

¹¹ RAH, CS, 1451, noviembre, 11, Trijueque, M-40, f. 138v.

Entre sus cargos en la Corte destaca el de Capitán General de los Ejércitos -tal y como lo habían detentado algunos de sus predecesores¹²-.
 Íñigo donó Alcobendas, junto con Cobeña, a su hijo Lorenzo en 1451.

4.1.6. Lorenzo Suárez de Mendoza (o de Figueroa) y ¿Diego Hurtado de Mendoza?

Lorenzo fue hijo de Íñigo López de Mendoza y Catalina Suárez de Figueroa. Como exponía líneas atrás, Íñigo donó a Lorenzo Suárez de Mendoza (después I Conde de Coruña) Alcobendas y Cobeña *con el señorío e vasallos e justiçia alta e baxa, pechos e derechos, penas e calopnas e todo lo a ello anexo*, para él y sus sucesores, además de casas en Madrid y viñas, tierras, dehesas y heredamientos en esa Villa y Tierra¹³. El fin inmediato de esta donación sería el poder hipotecar al menos las casas de Madrid y las villas de Alcobendas¹⁴ y Cobeña por 12.500 florines

¹² Debía haber heredado de su padre el asimismo importantísimo cargo de Almirante Mayor de Castilla, que lo detentó Ruy Díaz de Mendoza hasta que Íñigo fuera mayor de edad -con 18 años-. Pero cuando llegó a esa edad, Ruy se negó a dejar el Almirantazgo, con lo que Enrique III le donó a Íñigo las villas de Coca y Alejos (PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 195-196; GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 172; NÚÑEZ DE CASTRO, A. *Historia eclesiástica y seglar de la noble y muy leal ciudad de Guadalajara*, p. 139-140).

¹³ RAH, CS, 1451, noviembre, 11, Trijueque, M-40, f. 138v.

¹⁴ Parece que la Villa fue hipotecada a Diego Romero, que unos años después aparecerá como señor del lugar. El acuerdo lo hace Íñigo López de Mendoza, en nombre de Diego Hurtado de Mendoza -su primogénito- que, según este documento lo poseía en ese momento -¿Y ya no lo tenía Lorenzo?-. En el acuerdo se dispone que Diego Romero lo *aya e tenga libre e desenbargadamente*, con la condición de que no pudiese vender Alcobendas salvo a un Mendoza, entre los que se citan a Diego Hurtado de Mendoza, Íñigo de Mendoza o a Lorenzo Suárez de Figueroa, hijos de Íñigo López de Mendoza. Si vendiese Alcobendas a un Mendoza, habría un plazo de 60 días para tasar el valor de los vasallos, y otros 60 para dar respuesta a la oferta. Además, se dispone que si finalmente vendiere el lugar a un Mendoza, se lo daría a Diego Romero la cantidad equivalente a la mitad de los vasallos que hubiese en dicho lugar, pero en un lugar que estuviera a diez o doce leguas de la Villa de Guadalajara, con las mismas rentas a pagar por cada vasallo tal y como lo tenían los de Alcobendas. Sobre lo relativo a la otra mitad de vasallos, se debería estimar entre dos personas, nombrada una por cada parte, más una tercera religiosa -el maestro Alonso de Borox u otro-, para que determinasen su valor, tras lo que se le pagaría ello en dinero por juro de heredad. Tampoco podría Diego Romero vender ni empeñar nada de Alcobendas, salvo a los Mendoza, sopena de 5.000 doblas de oro. Diego Romero expuso que no había vendido nada, excepto un *empeñamiento y obligación* de Alcobendas a Alfonso Álvarez de Toledo -el señor de Cubas y Griñón- por 30.000 maravedíes de juro de heredad que éste había prestado a Diego. Por esto, Diego Romero debía pagar los 30.000 mrs. de juro a Alfonso Álvarez de Toledo *o a quien por él los oviere de aver, porque así está ypotecada la dicha Alcobendas en el tiempo a que está obligado de los*

de oro, para pagar la dote de 10.000 florines que había de recaer en Isabel de Borbón -la que será esposa de Lorenzo-, más los 2.500 florines de arras para ella. Además, como aval de todo ello, Íñigo hipotecó también su villa de Coca ¹⁵.

Debo reseñar que, en un documento en el que aparece la conformación de la hipoteca de Alcobendas por parte de Íñigo López de Mendoza, el titular de esa Villa era su primogénito Diego Hurtado de Mendoza. Supongo que serían unos años en los que Íñigo manejaba la Villa a su antojo, y hacía recaer indistintamente su propiedad sobre varios de sus hijos -al menos en Lorenzo y en Diego-.

A pesar de esta donación, la tutela o control sobre Alcobendas -y sobre el propio Lorenzo- debió seguir estando en manos de Íñigo López de Mendoza -el mismo que había donado esta Villa a su hijo-, ya que vemos que dispuso su trueque en 1453 por la Villa de Torija con el Conde Gonzalo de Guzmán ¹⁶. De todas formas, todo ello lo hizo en favor de su descendiente, puesto que pasó éste a ser desde entonces señor de Torija -a cambio de perder Alcobendas, cuya titularidad apenas tuvo durante dos años-. Posteriormente, Lorenzo Suárez de Mendoza ostentará incluso el título de vizconde de Torija-junto con el de Conde de Coruña-.

OTROS LINAJES

4.1.7. Gonzalo de Guzmán

Señor de Torija desde bastantes años atrás ¹⁷, llegó en 1453 a un acuerdo de trueque con Íñigo López de Mendoza. El Conde Gonzalo de Guzmán daba esa Villa a los Mendoza, y a cambio recibía de Íñigo la Villa de Alcobendas con toda su jurisdicción y vasallos más una serie de casas en la Villa de Madrid y heredades,

dar e pagar, aunque por lo estipulado en el contrato, nunca podría pasar esta Villa a Alfonso Álvarez ni a sus sucesores (AHN-Nobleza, Osuna, mediados del siglo XV, Leg. 1840, nº 8).

¹⁵ RAH, CS, 1451, noviembre, 11, Trijueque, M-40, f. 138v.

¹⁶ Torija ya había pertenecido a los Mendoza, ya que fue dada por Enrique II a Pedro González de Mendoza, tras lo cual los herederos de Alfonso Fernández Coronel la reclamaron para sí bajo el reinado de Juan I, el cual les dio la razón e intentó compensar esta pérdida para aquel linaje dando a Diego Hurtado de Mendoza la mitad del señorío del Real de Manzanares (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 1068).

¹⁷ Al menos en 1443, Gonzalo de Guzmán aparece como señor de Torija (AHN-Nobleza, Osuna, 1443, febrero, 25, Guadalajara, Leg. 1840, nº 2).

dehesas, sotos, prados, pastos y tierras de pan llevar en al alfoz madrileño ¹⁸. En ese momento, con permiso del monarca ¹⁹ y de su hijo Jorge de Guzmán como futuro receptor del mayorazgo ²⁰, Gonzalo sacó del mismo Torija, a la vez que incluyó en dicha institución lo recibido de los Mendoza ²¹.

4.1.8. Diego Romero

Diego Romero debió pasar a ser titular de Alcobendas alrededor de 1456 ²² -tal vez tras una venta-. Este personaje ya había tenido anteriormente cierta posesión sobre esta Villa, cuando le fue hipotecada por Íñigo López de Mendoza para poder pagar la dote y arras de Isabel de Borbón, esposa de su hijo Lorenzo Suárez de

¹⁸ Quien no cumpliera con el trueque, debería pagar 10.000 doblas de oro castellanas (AHN-Nobleza, Osuna, 1453, abril, 4, Guadalajara, Leg. 1873, nº 27).

¹⁹ Juan II aprueba en 1454 la permuta de Alcobendas y casas, prados, dehesas, heredades y tierras de pan llevar en Madrid para el *leal Conde Don Gonzalo de Guzmán*, por Torija para Íñigo López de Mendoza, exceptuando de ello los bienes por los que pleitean este último y Pedro Suárez de Toledo, que no podían por tanto entrar en el trueque. El rey se queda con los pechos dentro de la Villa -de Torija-, con gran parte de la justicia, y con las alcabalas, tercias, pedidos y monedas y con las minas de oro, plata y otros metales. Además, se dispone que si Torija valiese más que Alcobendas, el Marqués de Santillana debería pagar la demasía (o sea, la diferencia que valiese Torija de más) (RAH, CS, 1454, mayo, 15, Tordesillas, M-41, f. 220-228).

²⁰ AHN-Nobleza, Osuna, 1453, abril, 8, Guadalajara, Leg. 1873, nº 26.

Jorge de Guzmán consiente el trueque en junio del mismo año de 1453. Si lo hubiese impedido, su padre Gonzalo debería pagar a Íñigo López de Mendoza en compensación 2.000 doblas de oro por no poder realizar la permuta (RAH, CS, 1453, junio, 14, Torre Galindo, M-40, f. 274v-275v).

²¹ RAH, CS, 1453, abril, 8, Guadalajara, M-9, f. 380-380v.

Además de los recién adquiridos Alcobendas y bienes en Madrid, pertenecen al mayorazgo de los Guzmán la Villa de Torregalindo y su Tierra, Valdenebro, las Arenas de Valladolid y Gelves (AHN-Nobleza, Osuna, 1456, noviembre, 18, Torregalindo, Leg. 35, nº 32). Gelves, situada cerca de Sevilla, fue dada por Juan II a Gonzalo de Guzmán por haberle apoyado en las guerras contra Juan de Navarra y su hermano Enrique, y fue confirmada dicha donación por el mismo monarca en 1453 y por Enrique IV en 1459 (AHN-Nobleza, Osuna, 1453, Leg. 35, nº 29 y AHN-Nobleza, Osuna, 1459, Leg. 35, nº 33). Gonzalo de Guzmán mandó vender Gelves en su testamento para saldar deudas que tenía, y María de Guzmán vendió la mitad de la Villa al Maestre de Calatrava Pedro Girón (AHN-Nobleza, Osuna, 1453, Leg. 35, nº 30). En la documentación posterior comprobamos que este lugar siguió estando en posesión de los Guzmán -seguramente sería la mitad de esta Villa tras la venta antes citada (AHN-Nobleza, Osuna, 1453, Leg. 35, nº 29).

A su muerte, Gonzalo de Guzmán fue enterrado en el Convento de San Francisco de Valladolid (AHN-Nobleza, Osuna, 1456, noviembre, 18, Torregalindo, Leg. 35, nº 32).

Figueroa -para ver las condiciones de la hipoteca, mirar epígrafe sobre este último titular de Alcobendas-.

Entre los cargos de Diego más destacados en la Corte tenemos el de:

- Escribano Mayor de Rentas del Reino ²³.

Y a nivel local:

- Alcalde Mayor de Toledo.

Parece que Diego -o, al menos, alguien del mismo nombre- debía tener intereses desde hacia bastantes años en Madrid, y así vemos que posee en 1434 la Dehesa de Doñoro, y cinco pares de casas en la Plaza del Arrabal de Madrid ²⁴.

Tras poseer Alcobendas durante un periodo que no debió exceder mucho más de dos años, Diego Romero hizo un trueque con Diego Arias Dávila en 1458, por el que daba su Villa de Alcobendas junto con los heredamientos de Fuentidueña y Polán, a cambio de lo cual recibiría de Diego Arias ciertos juros de heredad -uno de ellos de 10.000 maravedíes anuales, y otro de 20.000- ²⁵. Con parte del dinero recibido, Diego Romero podría hacer frente a las deudas que tenía con distintos miembros del linaje de Álvarez de Toledo, concretamente con los hijos de Alfonso Álvarez de Toledo. Así, para Pero Núñez de Toledo irían destinados los 10.000 mrs. citados antes, y para Juan Álvarez de Toledo los 20.000 mrs., que estaban situados en rentas de alcabalas de Burgos ²⁶.

²² AVM-S, 1456, octubre, 30, Madrid, 3-40-21 [doc. 3, f. 10-13].

²³ Recibe este cargo tras renunciar a él Diego Sarmiento -Adelantado Mayor del Reino de Granada (AGS, MP, Leg. 11, f. 23).

²⁴ Actual Plaza Mayor (AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1 [14], f. 411-490).

²⁵ AGS, MP, 1458, marzo, 22, Leg. 10, f. 20 [4], AGS, MP, 1458, marzo, 22, Leg. 10, f. 20 [5] y AGS, MP, 1458, marzo, 22, Leg. 87, f. 53.

²⁶ Diego Arias Dávila había comprado esos 20.000 mrs. de la siguiente forma: 4750 mrs. a García Sánchez de Valladolid -Contador-; 3250 mrs. a Íñigo de Tovar; y 12.000 mrs. a Diego -hijo del también llamado Diego y nieto de Pedro I- (AGS, MP, 1458, Leg. 5, f. 66 y AGS, MP, 1458, enero, 1, Madrid/1458, febrero, 6, Madrid, Leg. 102, f. 18 [hoja 255]).

Comprobamos que la suma de lo que debe Diego Romero a Pero Núñez de Toledo y a Juan Álvarez de Toledo coincide con la cantidad que el mismo Diego debía pagar al padre de éstos, Alfonso Álvarez de Toledo: 30.000 maravedíes -que vimos en lo referente a la hipoteca de Alcobendas que Íñigo López de Mendoza hizo al mencionado Diego Romero-. Seguramente, tras la muerte de Alfonso en 1457, las deudas que se le debían pasarían a ser obtenidas por sus sucesores, como pasaría en este caso (AHN-Nobleza, Osuna, mediados del siglo XV, Leg. 1840, nº 8; AGS, MP, 1458, Leg. 5, f. 66).

LOS ARIAS DÁVILA

4.1.9. Diego Arias Dávila “el viejo”

Apenas adquirido Alcobendas, Diego Arias Dávila hizo uso de su influencia en el Concejo de Madrid para comprar los derechos de uso de términos de Madrid, que tenían por una conveniencia anterior los vecinos de Alcobendas, a cambio de lo cual debían pagar 800 maravedíes anuales -que serían invertidos por Madrid en las reparaciones de la *Puente Toledana*-. El precio a pagar por estos derechos por parte de Diego fue de 6.000 mrs. Madrid accedió a esta venta atendiendo a una serie de favores que el Contador le había hecho, entre los que se encuentran no cobrar al Concejo los derechos por confirmar todos los privilegios de la Villa -que sumarían unas 60 doblas de oro castellanas- y porque *procuró que quitasen a esta Villa e su Tierra que nin fuesen a la guerra de los moros vallesteros nin lançeros* ²⁷. De este modo, Diego Arias Dávila se aseguraba el aprovechamiento de recursos naturales para sus nuevos vasallos de Alcobendas: *para que ellos pasten con sus ganados en nuestros términos [de Madrid], cortar e cazar como los veçinos de Madrid e su Tierra* ²⁸.

(PARA MÁS INFORMACIÓN, VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

4.1.10. Pedro Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

4.1.11. Diego Arias Dávila “el joven”

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

4.1.12. Juan Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

²⁷ AVM-S, 1458, octubre, 4, Madrid, 3-40-21 [1], f. 1-3v.

²⁸ AVM-S, 1458, octubre, 4, Madrid, 3-40-21 [1], f. 1-3v.

TITULARIDAD DE ALCOBENDAS

siglo XIV

PEDRO GONZÁLEZ DE MENDOZA
(1369-1385)



¿ JUAN HURTADO DE MENDOZA ?
(¿1385?)



siglo XV

DIEGO HURTADO DE MENDOZA
(1385-1405)



ALDONZA DE MENDOZA y Fadrique de Castilla
(1405-1435)



ÍÑIGO LÓPEZ DE MENDOZA
(1435-1451)



LORENZO SUÁREZ DE MENDOZA y ¿Diego Hurtado de Mendoza?
(1451-1453)



GONZALO DE GUZMÁN
(1453-1456?)



DIEGO ROMERO
(1456?- 1458)



DIEGO ARIAS DÁVILA "el viejo"
(1458-1466)



PEDRO ARIAS DÁVILA
(1466-1476)



DIEGO ARIAS DÁVILA "el joven"
(1476-1482)



siglo XVI

JUAN ARIAS DÁVILA
(1482-1538)

4.2. Datos genealógicos de los señores de Alcobendas

LOS MENDOZA

1. Pedro González de Mendoza (n. 1340 - † 1385)

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA)

2. Juan Hurtado de Mendoza († 1385 aprox.)

- Hijo de Pedro González de Mendoza con Aldonza de Ayala.
- Muere sin descendencia. Su señorío pasa a su hermano Diego.

3. Diego Hurtado de Mendoza (n. 1365 - † 1405)

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA)

4. Aldonza de Mendoza († 18-VI-1435)

- Hija de Diego Hurtado de Mendoza y su primera mujer María de Castilla -hija ilegítima de

Enrique II-. Hermana de Íñigo López de Mendoza -aunque este era hijo de la segunda mujer del padre común de ambos-.

- Se casó con Fadrique de Castilla y Castro -Duque de Arjona-. No tuvieron descendencia.

5. Íñigo López de Mendoza (n. 1398 - † 1458)²⁹

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA)

6. Lorenzo Suárez de Mendoza (o de Figueroa) († 21-V-1481)

- Hijo de Íñigo López de Mendoza (I Marqués de Santillana) con Catalina Suárez de Figueroa.

- Señor de Alcobendas y Cobeña, I Conde de Coruña y I Vizconde de Torija.

(PARA MÁS DATOS MIRAR CAPÍTULO SOBRE SEÑORÍO DE COBEÑA)

²⁹ Nació en Carrión el 19 de agosto de 1398, y murió en Guadalajara el 25 de marzo de 1458.

OTROS LINAJES

7. Gonzalo de Guzmán

- Hijo de Pedro Núñez de Guzmán y María de Avellaneda,
- Hermano de Juana, Diego de Guzmán y Pedro de Guzmán.
- Primo de Fernando de Guzmán (Comendador Mayor de Calatrava) y Juan de Guzmán (señor de Teba y hermano de Fernando).
- Sus hijos: Jorge de Guzmán y María.

8. Diego Romero

- Hijo de Diego. Nieto del rey Pedro I y de Íñigo de Tovar ³⁰.
- Padre de Mencía Romero (casada con Íñigo de Ayala) ³¹.

LOS ARIAS DÁVILA

9. Diego Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

10. Pedro Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

11. Diego Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

12. Juan Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

³⁰ AGS, MP, 1458, enero, 1, Madrid, Leg. 102, f. 18.

³¹ AGS, MP, Leg. 102, f. 21.

5. BARAJAS Y LA ALAMEDA

Fuentidueña y Torrejoncillo de la Ribera

Situados todos estos lugares al este de la Villa de Madrid y de su alfoz, muy cercanos los unos a los otros en torno a la Villa principal del Estado señorial: Barajas. Barajas estuvo señorializado desde, por lo menos, principios del siglo XIV, retornando posteriormente a la jurisdicción madrileña y convirtiéndose definitivamente en dominio nobiliario tras la donación que de ella hizo Enrique de Trastámara a sus fieles Mendoza cuando finalizó la guerra fratricida que mantuvo con Pedro I.

A lo largo de los primeros epígrafes de este capítulo que tratan sobre la titularidad del señorío correspondiente a los Mendoza haré referencia, con el fin de no ser repetitivo, a lo ya expuesto para estos mismos personajes en los capítulos sobre los Mendoza y sobre el señorío de Alcobendas, ya que este linaje poseyó simultáneamente esta villa señorial, junto a Barajas y Cobeña, durante bastantes años.

5.1. Evolución política y titularidad del señorío de Barajas y La alameda (con Fuentidueña y Torrejoncillo de la Ribera)

5.1.1. Martín Sánchez de Velasco ¹

No sabemos desde cuando este personaje poseía Barajas, aunque es muy posible que sea desde algún momento del primer tercio del siglo XIV -en el mismo periodo que Lope de Velasco, probablemente pariente de Martín ², se convirtió en titular de Torrejón de Velasco, después de casarse con Teresa Alfon de Toledo, señora de dicho lugar-.

Tras este periodo, incierto documentalmente, la donación de Barajas a Martín Sánchez de Velasco fue revocada tras el año 1327 -el mismo año en que fue revocado el señorío de Lope de Velasco sobre Torrejón, seguramente por alguna desavenencia entre esta familia con el rey Alfonso XI-.

¹ Señor de Barajas en este época según Ladero Quesada (LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *Los castillos de la Comunidad de Madrid: orígenes históricos*, p. 32).

LOS MENDOZA

5.1.2. Pedro González de Mendoza

En el año 1369 Enrique II donó Barajas, junto a Alcobendas y Cobeña, a Pedro González de Mendoza ³, como premio a su fidelidad.

Todos estos lugares eran parte de uno de los mayorazgos constituidos por la Casa de Mendoza. Como decíamos en el capítulo sobre Alcobendas, Pedro González de Mendoza y su mujer Aldonza de Ayala conformaron cuatro mayorazgos, uno para cada uno de sus hijos varones: Diego Hurtado de Mendoza, Íñigo López de Mendoza, Fernando de Mendoza y Juan Hurtado de Mendoza ⁴.

Casi todos los territorios enclavados en la Transierra madrileña quedaron en el mayorazgo destinado a Juan Hurtado de Mendoza, incluido el señorío de Barajas. (Para más datos ver capítulo sobre los Mendoza y sobre Alcobendas).

5.1.3. Juan Hurtado de Mendoza

Juan fue hijo de Pedro González de Mendoza heredó el mayorazgo fundado en 1382 en el que se incluía, además de Barajas, los siguientes lugares de la Transierra: Alameda, Fuentidueña, Cobeña, Alcobendas, Pedrezuela y San Agustín con toda su jurisdicción, vasallos y rentas.

Al morir Juan sin descendencia, todos sus bienes y dominios pasaron a pertenecer a su hermano Diego Hurtado de Mendoza -el primogénito de Pedro González de Mendoza-. (Para más datos ver capítulo sobre los Mendoza y sobre Alcobendas).

² Si Martín y Lope son parientes, probablemente hijos de Gonzalo Ruiz de Toledo, sería la confirmación de la presencia de este linaje en Madrid desde finales del siglo XIII y primer tercio del siglo XIV.

³ Parece que un año antes, en 1368, Enrique había prometido no enajenar ninguno de sus lugares a Madrid. Como podemos comprobar, el compromiso no se cumplió (GIBERT Y SÁNCHEZ DE LA VEGA, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 99-102; y en AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1369, junio, 15, Toledo, Leg. 742/3, nº 4 y AVM-S, 3-176-14, publicado en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 387-390).

La donación de estos tres lugares fue confirmada en 1379 por Juan I, siendo Pedro González de Mendoza su mayordomo mayor (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1379, agosto, 5, Burgos, Leg. 742/3, nº 5).

⁴ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 728/7, nº 1 y AHN-Nobleza, Osuna, 1385, marzo, 22, Sevilla, carp. 14, nº 12.

5.1.4. Diego Hurtado de Mendoza

Diego fue Almirante de Castilla, heredero de la Casa Mendoza como primogénito de Pedro González de Mendoza con Aldonza de Ayala, señor en la Transierra de Buitrago y el Real de Manzanares, ostentó la titularidad de Barajas al morir sin sucesión, como ya indicábamos antes, su hermano Juan Hurtado de Mendoza. Tras un periodo no concretado como señor de Barajas, Diego Hurtado dispuso en su testamento realizado el año 1400 que Barajas, junto a 10.000 maravedíes de juro situados en Madrid, fueran a parar a su prima Mencía García de Ayala, con la condición de que al morir Mencía, volviese esa posesión a Aldonza -hija de Diego-⁵.

LOS ZAPATA

5.1.5. Mencía García de Ayala y Ruy Sánchez Zapata “el viejo”

Siguiendo lo dicho anteriormente, al morir Diego Hurtado de Mendoza en 1404⁶, y tal como dispuso en su testamento e incluso anteriormente -en 1397⁷-, Barajas fue a parar a su prima-hermana Mencía, con quien Diego debió tener mucha confianza y aprecio, ya que dejó la tutela de su hija Aldonza con sus bienes en sus manos⁸.

El mismo año de 1404, Mencía tomó ya posesión de la Villa de Barajas y de todas las heredades⁹ que le había dejado su primo. En las casas de Barajas que

⁵ Asimismo, Diego recalca en su testamento que fuera respetada por sus hijos -se ve claramente que teme un conflicto, como así será- la donación de Barajas a su prima Mencía (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar / 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1 y en Leg. 728/7, nº 1).

⁶ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar / 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1.

⁷ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1404, mayo, 11 / 1397, agosto, 26, Tordesillas, Leg. 728/2.

En 1397, Diego Hurtado de Mendoza da carta de donación a Mencía de Barajas con las heredades de pan llevar, vino y casas en dicho lugar y su término, además de la heredad de Villaverde.

En su testamento de 1404 le dejó lo antedicho más 2.000 florines de oro y plata de hasta 100 marcos. Insiste Diego en que no sea impedida por sus hijos la donación de Barajas, con todos los vasallos, rentas, pechos y derechos a Mencía García.

⁸ BECEIRO PITA, Isabel y CÓRDOBA DE LA LLAVE, Ricardo, *Parentesco, poder y mentalidad. La nobleza castellana, siglos XIII-XV*, p. 277.

⁹ Las heredades se las da para siempre a Mencía, para que dispusiera de ellas como quisiera. Aparte de las heredades, le deja 2.000 florines de oro y 100 marcos de plata que están en dos arcas. Del aljófár que tiene Mencía, la tercera parte de ello para Leonor -mujer de Diego-, otra tercera parte para Aldonza y

fueron de Diego Hurtado de Mendoza, y ante sus puertas, estando presentes Mencía con el Concejo y oficiales del lugar nombrados por ella, presentó la carta de donación de 1397 dada por su primo. Tomó de la mano Mencía a Asensio Martínez -vecino de Barajas- *e fí solo entrar dentro en las dichas casas e mandole que las tobiese e morase en ellas por ella, e que non recudiese a otro alguno con ellos sino a ella*¹⁰.

5.1.5.1. La presencia en Barajas de los Zapata. Orígenes de este linaje y su asentamiento en Madrid

Mencía García de Ayala se casó con Ruy Sánchez Zapata -también llamado Rodrigo Zapata-, y algunos autores apuntan que la donación de Barajas y otras mercedes que su primo-hermano Diego le hizo fue en condición de dote para su matrimonio -aunque documentalmente no lo tengo comprobado-.

Los Zapata eran un linaje de origen aragonés -como los Luján, con quienes también emparentaron-, concretamente de Calatayud¹¹. Ruy Sánchez Zapata llegó a Castilla como acompañante de Leonor -hija de Pedro IV de Aragón- que casó en Soria en 1375 con el infante Juan -después Juan I de Castilla; puede que entre ese cortejo nupcial se encontrase también Miguel Jiménez de Luján-. Las causas del asentamiento en Madrid de Ruy deberíamos buscarlo en los largos periodos que pasaría en esta Villa como copero de Enrique III -cuyas estancias en Madrid fueron prolongadas- y, sobre todo, que aquí se centrarían sus intereses tras su matrimonio con la señora de Barajas.

Desde estos momentos, los Zapata -o al menos una parte de ellos- se establecieron en Castilla. Los hijos de Ruy Sánchez Zapata "el viejo" inaugurarían dos ramas influyentes de este linaje: una sería la de los señores de Barajas; la otra, estaría formada por personajes que entablaron relaciones especialmente intensas con la Orden de Santiago, ya que vemos que en el siglo XV prácticamente todos ellos son comendadores de diversas encomiendas santiaguistas. Además, ambas líneas del linaje van a tener un importante control sobre el Concejo de Madrid, ya que cada una

la otra tercera parte sus hijas Elvira y Teresa (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1404, mayo, 5, Guadalajara / 1400 / 1398, Leg. 728/1, nº 4).

¹⁰ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1404, mayo, 11 / 1397, agosto, 26, Tordesillas, 728/2.

¹¹ Se remontan sus raíces al rey Sancho Abarca, y fueron ricos-hombres de Meznada sus hijos en Aragón (MONTERO VALLEJO, Manuel, *Ruy Sánchez Zapata, la parroquia de San Miguel y la Capilla de Nuestra Señora de la Estrella*, p. 164).

de ellas va a ostentar una regiduría, encontrándonos así largos periodos en los que coinciden dos miembros de los Zapata en la institución de gobierno madrileño ¹².

Ruy Sánchez Zapata "el viejo" ocupó los siguientes cargos. En la Corte:

- Copero Mayor de Enrique III y Juan II.

A nivel local, fue:

- Regidor de Madrid.
- Procurador a Cortes por Madrid (en 1421).

Ya a partir de 1405, Aldonza -señora de Alcobendas y Cobeña, hija de Diego Hurtado de Mendoza y María de Castilla- empezó a disputar el lugar de Barajas a Mencía, por lo que ésta proclamó en su testamento del año 1411 a su marido Ruy Sánchez Zapata como heredero universal del lugar y de sus bienes -contradiendo entonces el testamento de Diego Hurtado de Mendoza-, ya que no tuvieron hijos que la sucediesen ¹³. Ante estos debates, Juan II -que quería que quedase Barajas para su Copero Mayor Ruy- mandó que se pusieran de acuerdo Íñigo López de Mendoza -primogénito de Diego- y Ruy Sánchez Zapata.

Así, se llegó finalmente a una concordia entre ambos en 1431 ¹⁴, en el que se dispuso que Ruy Sánchez se quedara con los lugares de Barajas, La Alameda y Fuentidueña ¹⁵, para él y sus herederos, con su jurisdicción civil y criminal ¹⁶ y con

¹² Como ejemplo, señalamos los siguientes periodos en los que coinciden dos regidores del linaje Zapata, uno por cada una de las ramas destacadas anteriormente: entre 1480 y 1485, encontramos simultáneamente al Comendador Juan Zapata y a Juan Zapata "el mozo" (señor de Barajas); entre 1486-89, el Comendador Pedro Zapata y Juan Zapata "el mozo" (señor de Barajas); en 1490, el Comendador Pedro Zapata y el Comendador Juan Zapata; en 1493, Juan Zapata y Pedro Zapata "el tuerto" -señor de Barajas-, etc... (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 316).

¹³ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1411, septiembre, 3/17, Madrid / 1416, octubre, 10, Madrid, Leg. 728/6, nº 2.

¹⁴ Antes de esta concordia, Ruy Sánchez era considerado pleno titular de Barajas y La Alameda a la vista de la población, sobre todo tras la muerte de Mencía. Así, vemos que en 1421 -y en otros documentos anteriormente- se le nombra como señor de Barajas, que se había además apropiado por estas fechas de La Aldehuela y de Torrejón (seguramente Torrejoncillo de la Ribera) (AVM-S, 1421, diciembre, 31, 3-90-1, f. 26 y 32v).

¹⁵ La Alameda y Fuentidueña aparecen nombrados ya como lugares de señorío en 1405 (AVM-S, 1405, abril, 23, Tordesillas, 3-178-7 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 381-382).

¹⁶ Como en otros señoríos, vemos aquí también la disputa entre la jurisdicción nobiliaria y la madrileña, ya que ésta declara que los señores de Barajas sólo tienen potestad de las *goteras adentro*, mientras que hacia fuera la tendría Madrid, en los prados, pastos, dehesas, viñas y demás heredamientos. Los señores de Barajas tienen numerosas propiedades alrededor de sus señoríos, además de en Rejas y en otros lugares de Madrid, en donde, de una forma más o menos firme, quieren también ejercer la

todos los *vasallos cristianos como judíos e moros*. A cambio, Íñigo recibe de Ruy 70.000 maravedíes, junto a más de 3000 maravedíes ¹⁷ por juro de heredad anual que Ruy tenía situados en Madrid -y que Íñigo sitúa después en las alcabalas de Guadalajara-. Promete Íñigo no revocar nunca este acuerdo *aunque me seades desagradecido* [refiriéndose a Ruy] o vaya contra él ¹⁸.

En 1432, Ruy Sánchez Zapata hizo su testamento y estableció un mayorazgo a favor de su primogénito del mismo nombre: Ruy Sánchez Zapata (o Rodrigo Zapata) "el joven" ¹⁹. Este mayorazgo incluía Barajas, La Alameda y Fuentidueña con su jurisdicción, las casas y bodegas de Barajas y todas las yuntas de renteros y quinteros en Barajas y El Alameda, tierras de pan llevar en esos términos, las viñas de los pavos del Jarama, de Torrejón, Los Arnales y La Cave, huertas en Barajas y La Alameda, entre otras propiedades, además de las vasijas de vino de Barajas y el lugar de Torrejoncillo con su soto y río, caza y labranzas, y paños raíces en Madrid. Mientras, su segunda mujer Constanza recibió la mitad de las casas mayores de Madrid y un molino. El patronato de la Capilla que dispusieron los Zapata en San Miguel de los Octoes quedó al cuidado de su hijo Rodrigo Zapata ²⁰.

5.1.6. Ruy Sánchez Zapata "el mozo"

Hijo de Ruy Sánchez Zapata con su segunda mujer -¿o tercera?- Constanza de Ponte. Sus cargos en la Corte son los siguientes:

- Copero Mayor de Juan II y Enrique IV, cargo heredado de su padre.

En un ámbito más local, poseyó estas tenencias

jurisdicción (AVM-S, 3-170-49, y en CAYETANO MARTÍN, María del Carmen, *Barajas y La Alameda, Rejas y Alcobendas según las respuestas generales del Catastro de Ensenada*, p. 24).

¹⁷ Parece que la cantidad exacta sería 10.000 maravedíes de juro anual para Íñigo, que tenía situados Ruy en Madrid, situándolo en Guadalajara (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1431, noviembre, 20, Leg. 508/21²).

¹⁸ Obliga Íñigo López de Mendoza a sí y a sus sucesores para cumplir con el trato las heredades y casas que tiene en Balconete, Pioz, Acoguiza y Monedero (heredades todas en término de Guadalajara y Alcalá, más heredades y casas en Madrid y su término, y la parte que tiene en el señorío de Tamajón.

Ruy Sánchez compromete a hacer lo acordado sopena de 10.000 doblas de oro castellanas (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1431, mayo, 1, Guadalajara, Leg. 1840, nº 2⁷, a..b, y en AVM-S, 3-170-38).

¹⁹ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, 728/5.

Ruy Sánchez Zapata "el joven", heredero en el señorío, era hijo de Ruy Sánchez Zapata "el viejo" y de su segunda mujer Constanza de Ponte.

²⁰ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, 728/5.

- Regidor de Madrid, heredado de su padre.
- Alcaide de la Puerta de Guadalajara (de Madrid) -en 1450-.
- Alcalde Mayor de las Sacas del Obispado de Calahorra con la Provincia de Guipúzcoa -que le suponen 18.000 maravedíes de quitación anual-²¹.
- Corregidor de Ávila -en 1435²²-.
- Corregidor de Salamanca -¿alrededor de 1460?²³-.

Ruy Sánchez Zapata “el mozo” -llamado de dos formas distintas al igual que su padre-, contrajo dos veces matrimonio: con Juana de Porras (o Juana de Ulloa), con quien tuvo a Juan Zapata -sucesor del señorío de Barajas-; y con Guiomar de Alarcón. Ruy junior aparece como titular de Barajas, La Alameda, Fuentidueña y La Aldehuela -lugar tomado por su padre, con lo que parece que la ocupación tuvo éxito-²⁴.

5.1.7. Juan Zapata “el arriscado”

Señor de Barajas, Alameda, Fuentidueña y Torrejoncillo, hijo de Ruy Sánchez Zapata “el mozo” y de su primera mujer Juana de Porras (también llamada Juana de Ulloa). Llamado “el arriscado” por su valor en la guerra.

Sus cargos en la Corte son los siguientes:

- Copero Mayor de Enrique IV y de los Reyes Católicos, cargo que tuvieron su padre y su abuelo.

En un ámbito más local, poseyó estos cargos:

- Regidor de Madrid, heredado de su padre²⁵.
- Procurador en Cortes de los Reyes Católicos por Madrid.
- Alcalde Mayor de las Sacas y Cosas Vedadas del Obispado de Calahorra con la Provincia de Guipúzcoa, al igual que su padre²⁶.

²¹ AGS, MP, 1467, diciembre, 14/22, Madrid, Leg. 122, f. 89 [IV].

²² GONZÁLEZ DÁVILA, Gil, *Theatro de las Grandezas de la Villa de Madrid, Corte de los Reyes Católicos de España*, p. 208.

²³ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 729/5.

²⁴ AGS, Expedientes de Hacienda, 1463, 1ª serie, Leg. 1, exp. 114.

²⁵ El poder del linaje Zapata en el Concejo de Madrid se muestra a través de los cargos de regidor que ostentan simultáneamente varios miembros de la familia, por ejemplo el Comendador Juan Zapata y Juan Zapata “el mozo” (tío y sobrino) aparecen como regidores los dos en 1464 (AVM-Minutas, 1464, mayo, 8, III, f. 109).

²⁶ Siguen rentando, como con su padre, 18.000 maravedíes anuales por juro de heredad, destinados para quien heredara el mayorazgo (AGS, MP, 1467, diciembre, 14/22, Madrid, Leg. 122 y AVM-Minutas, 1464, mayo, 8, III, f. 108).

Entabló Juan Zapata matrimonio en 1464 con María de Luján, hija de Pedro Luján ²⁷. Los Luján son uno de los linajes que se establecieron en Madrid, probablemente al mismo tiempo que los Zapata y también venidos desde Aragón, además de ser una de las familias más influyentes de la zona, controlando regidurías en el Concejo madrileño y pequeños dominios en la Tierra de Madrid y Transierra.

Juan Zapata fue en 1476 un destacado miembro de las fuerzas de Madrid en contra de la princesa Isabel, en la guerra que ésta sostuvo con su sobrina Juana por el trono castellano, aunque después, gracias a la política de perdón de Isabel, no fue represaliado.

A pesar de lo dicho, tal vez fuera la involucración en la guerra lo que le llevaría a tener problemas con Diego Arias Dávila "el joven" -cuyo linaje fue aliado de Isabel por el lugar de Fuentidueña, cercano a Alcobendas -señorío de los Arias Dávila-, el cual al parecer Diego ocupó -tal vez en el susodicho conflicto-. Juan Zapata alega que Fuentidueña con su jurisdicción formaba parte del mayorazgo de su familia desde su abuelo Ruy Sánchez Zapata "el viejo", y lo siguió siendo con su padre Ruy Sánchez Zapata "el mozo". Los Reyes Católicos ordenaron en febrero de 1480 que volviera el lugar al dominio de Juan Zapata ²⁸, aunque el pleito continuó. Finalmente, parece que los Zapata terminaron por ceder en julio de ese mismo año la posesión de Fuentidueña a Diego Arias Dávila, propiedad que les es ratificada en 1538 por Juan Zapata Osorio -señor de Barajas en la primera mitad de la decimosexta centuria-.

Murió Juan Zapata en diciembre de 1489.

²⁷ Pedro Luján era señor de las antiguas aldeas madrileñas de Palomero y Pozuela desde 1439. La dote del casamiento de su hija María con Juan Zapata fue establecida en 400.000 maravedíes, para lo que Pedro debió conseguir la mayor parte de esa cantidad vendiendo estos dos lugares por 300.000 mrs. a Diego Arias Dávila, cuyo linaje ostentará desde entonces el señorío sobre ambos núcleos del sur del alfoz de Madrid. De esos 300.000 mrs. mencionados, 100.000 serán dados en ajuar, plata y preseas de casa, y los otros 200.000 se destinarán a la compra de heredades. Por su parte, Juan Zapata aporta como arras la cantidad de 100.000 mrs. (AVM-Minutas, 1464, mayo, 8, III, f. 108-108v).

²⁸ También ordenan los Reyes a Diego que pagase todo lo rentado durante el tiempo que se ha beneficiado de la jurisdicción de Fuentidueña, más las costas y daños (AGS, RGS, 1480, febrero, 1, Toledo, f. 274).

5.1.8. Pedro Zapata “el tuerto” ²⁹

Pedro fue hijo de Juan Zapata y María de Luján. Debió suceder en el señorío a su padre siendo menor de edad, por lo que mientras era pequeño su curadora fue su madre ³⁰.

Sus cargos en la Corte y en el Reino de Castilla son los siguientes:

- Copero Mayor de los Reyes Católicos ³¹ -sobre todo criado de la reina Isabel I-, cargo que hereda de sus antecesores.
- Paje de los Reyes Católicos.
- Capitán de los Reyes -de al menos cien hombres de armas ³²-.
- Caballero de Santiago.

En un ámbito más local, poseyó estos cargos:

- Regidor de Madrid, sucediendo a su padre desde 1489 ³³.
- Procurador en Cortes de los Reyes Católicos por Madrid.
- Alcalde Mayor de las Sacas de Guipúzcoa, al igual que su padre y abuelo.

El de este noble fue uno de los periodos más largos de titularidad del señorío de Barajas. Con sus hijos, empezará la alianza con la familia Cisneros, cuando Juan Zapata Osorio, el sucesor en el dominio, se case con María de Cisneros, sobrina del Cardenal. El nieto de Pedro e hijo de Juan Zapata Osorio será Francisco Zapata de Cisneros, que será nombrado primer Conde de Barajas en 1572 por Felipe II. Este último unirá su linaje con el de los Suárez de Mendoza -condes de Coruña y vizcondes de Torija-, rama secundaria de esta familia que poseía, entre otros lugares, el de Cobeña ³⁴.

²⁹ El apodo de “el tuerto” parece que le viene de una herida recibida en el cerco de Granada en 1491, provocada por una saeta en el ojo derecho-.

³⁰ AGS, RGS, 1489, enero, 9, Valladolid, f. 240.

³¹ También parece que fue un tiempo copero en Borgoña, sirviendo a Felipe I.

³² Pedro Zapata aparece con este cargo en varios documentos. En algunos especifica ser capitán de cien hombres de armas. En 1523, sigue apareciendo con este tenencia militar (AHPM, 1523, junio, 8, p. 28, f. 302).

³³ Salvo en el periodo 1490-92, cuando los Reyes Católicos ordenaron suspender a los regidores que tenían el cargo en ese primer año, hasta que fueron -algunos- dos años más tarde. En 1515 sigue apareciendo en este oficio (AGS, RGS, 1489, agosto, 7, Jaén, f. 38 y LACM, 1489, noviembre, 19, Madrid, II, f. 187).

³⁴ En el siglo XVII, y gracias a la unión de estas familias, el Condado de Barajas, creado en el siglo XVI, se compondrá del Condado de Coruña y sus agregadas villas de Torija, Cobeña, Daganzo de Arriba y Torrejón de la Ribera -además, por supuesto, de Barajas y La Alameda- (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1679 y otros, Leg. 874/13).

TITULARIDAD DE BARAJAS Y LA ALAMEDA. Fuentidueña y Torrejoncillo

*siglo XIV***MARTÍN SÁNCHEZ DE VELASCO**

(¿?-¿1327?)



• Madrid

(¿1327?-1369)

**PEDRO GONZÁLEZ DE MENDOZA**

(1369-1385)

¿ **JUAN HURTADO DE MENDOZA ?**

(¿1385?)

*siglo XV***DIEGO HURTADO DE MENDOZA**

(1385-1405)

**MENCÍA GARCÍA DE AYALA y Ruy Sánchez Zapata “el viejo”**
(1404-1413) (1405?-1432)**RUY SÁNCHEZ ZAPATA “el mozo”**

(1432-1463)

**JUAN ZAPATA “el arriscado”**

(1463-1489)

*siglo XVI***PEDRO ZAPATA “el tuerto”**

(1489-¿1532 aprox.?)

**JUAN ZAPATA OSORIO****FRANCISCO ZAPATA DE CISNEROS**

5.2. Prestigio y “status” en Madrid de los Mendoza y los Zapata

5.2.1. Fundaciones y obras pías. Capellanías y panteones familiares

5.2.1.1. Los Mendoza: Obras pías y el panteón de San Francisco de Guadalajara

Diego Hurtado de Mendoza dispuso en su testamento ser enterrado en el Monasterio de San Francisco de Guadalajara, con su hábito, al lado de su mujer María -hija del rey Enrique II-, y que se reuniesen el cabildo de los clérigos de la Villa de Guadalajara y los frailes de las órdenes de San Francisco, San Antolín, San Bartolomé de Lupiana, Santa María de Sopetrán y las monjas del Monasterio de Santa Clara y de San Bernardo de Guadalajara. Además, ordenaba que se repartieran 20.000 maravedíes para cada orden de las nombradas para que orasen por él durante un año, más quinientos rezos por él mismo y sus hermanos, y otros para honrar su memoria. También iban destinados 10.000 mrs. para rescate de cautivos. Dispuso además que a sus hermanas Elvira, María e Inés se les pagara lo que se les debiese de la herencia de los padres de Diego, y que se repartieran sus dominios entre sus hijos, dando 100.000 mrs. para sus albaceas³⁵.

En lo que se refiere a Madrid, en pro de su buena imagen en esta zona -de donde, recordemos, era señor de Barajas, Alcobendas y Cobeña-, Diego Hurtado de Mendoza legó 6.000 mrs. de juro de heredad situados en la martiniega de Madrid para el monasterio que se ha de hacer en Santa María de Atocha -cerca de la Villa de Madrid-, y otros 40.000 mrs. para la construcción del mismo. Si no se hiciese el edificio, de los susodichos 6.000 mrs., 2.000 irían al Monasterio de Santo Domingo de Madrid para dos capellanías³⁶ -en otro codicilo algo anterior, se hablaba de dar los 6.000 maravedíes situados en la martiniega así: 4.000 mrs. al Monasterio de Santo Domingo de Madrid, y 2.000 al de San Francisco de Madrid, para seis capellanías perpetuas que canten por las ánimas del padre y mujer de Diego³⁷ -.

Años después, su sucesora en Barajas, Mencía, dispuso en su testamento del año 1411 que su marido Ruy Sánchez Zapata distribuyese sus bienes en favor del

³⁵ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar/1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1.

³⁶ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar/1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1.

Los otros 4.000 mrs. del total de 6.000, se repartirían así: 2.000 mrs. para el Monasterio de Santa Clara de Toledo y 2.000 mrs. para el de Santa María de Sopetrán (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1, nº 2, f. 3).

³⁷ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1404, mayo, 5, Guadalajara/1405, enero, 28, Guadalajara / 1419, marzo, 18, Carrión, Leg. 728/1, nº 4.

Monasterio de Santo Domingo el Real de Madrid, donde debería ser enterrada, aunque finalmente acabó en el Monasterio de San Francisco de Guadalajara -junto con otros Mendoza-. También dispuso sus bienes en favor de obras de misericordia, criados, servidores y en pagar las deudas que dejase ³⁸. Entre los bienes que dejó a la priora y dueñas de Santo Domingo, estaba un juro de heredad de 1.400 maravedíes anuales que Mencía poseía en la renta de las alcabalas de las carnicerías de Madrid. A cambio, el monasterio debía rezar misas post-mortem todos los años por ella, y contar con una capellanía perpetua ³⁹.

5.2.2. Los Zapata

5.2.2.1. Obras pías y el panteón de San Miguel de los Octoes (Madrid)

Ruy Sánchez Zapata "el viejo" fundó una capilla en la Iglesia de San Miguel de los Octoes de Madrid, donde colocó una imagen de Nuestra Señora de la Estrella, a quien sus antecesores tenían mucha devoción ⁴⁰. Los Zapata se entierran en Madrid, a pesar de que su principal núcleo señorial era Barajas, seguramente por tener un mayor prestigio la Villa, y sentirse este linaje identificado y con poder -sobre todo de cara a imprimir esta imagen a los demás- en toda la Tierra de Madrid y no sólo en los lugares de su Estado.

En su testamento, Ruy Sánchez Zapata dispone ser enterrado en su fundación de la Capilla de Santa María de la Iglesia de San Miguel de los Octoes en Madrid, junto a su mujer -Constanza, que fallecería muchos años después-, y que les canten misas. Su confesor era Alfonso, cura de San Miguel. Para el mantenimiento de la

³⁸ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, 728/5.

³⁹ Mencía ordena que si el Monasterio no pudiera obtener esos 1.400 maravedíes, la cantidad sería reacudada de otras rentas (AVM-S, 1424, febrero, 20, (s. I.), 3-288-11 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 79-82).

⁴⁰ Quintana describe así la obra: *edificaron una capilla muy suntuosa arrimada a esta iglesia, cuya puerta salía al pórtico de ella, colocando en ella una imagen de Nuestra Señora, de escultura, de vara y media de alto, muy antigua, a quien llamaron la Madre de Dios de la Estrella, con quien ellos y sus pasados tenían gran devoción por las maravillas que, llevándola a las guerras, obraba la Divina Majestad por su medio. Una de las cuales fue que, saliendo uno de sus antecesores de la batalla (en la guerra que contra los moros de la Andalucía hacían sus Reyes) todo cubierto de flechas tocadas con yerba, milagrosamente le libró Nuestra Señora, por encomendarse a ella en esta santa imagen* (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 172 y 291v).

capilla, Ruy Sánchez Zapata dona 2000 mrs. de juro anual situados en las alcabalas de las carnicerías y de los paños raíces de la Villa de Madrid, que irán para el cabildo de los clérigos de Madrid, más diversos frutos y tres fanegas de trigo de Barajas. El patronazgo de la Capilla quedaría en manos de su hijo Ruy Sánchez Zapata “el mozo”⁴¹. A su vez, los clérigos de Madrid deben officiar ciento cincuenta misas en recuerdo de Mencía -primera mujer de Ruy- y del propio Ruy Sánchez, repartidas así: sesenta misas en Santo Domingo de Madrid, cuarenta en San Miguel de los Octoes, treinta en San Pedro de Barajas y veinte en San Francisco. Por cada misa, se les pagarían 3 maravedíes. Además, se disponen 1000 maravedíes para rescatar cautivos.

Casi cuarenta años después -en 1469-, Constanza de Ponte -segunda mujer de Ruy Sánchez- hace el testamento donde indica lo que se debe hacer tras sus últimos momentos⁴². Manda ser enterrada en la capilla fundada por su marido Ruy en San Miguel de los Octoes. Relaciona una serie de dádivas que deben recibir el cabildo de los clérigos de Madrid, y no se olvida de que se lleve pitanza de pan, vino y carne a los monasterios más importantes y poderosos de Madrid: Santo Domingo, San Francisco y San Jerónimo -tal vez sólo faltaría incluir en esta lista de cenobios influyentes al de San Martín-, ganándose así su favor a cambio de sus rezos por las ánimas de los Zapata ante la comunidad madrileña -así, las instituciones eclesiásticas punteras de Madrid dan la impronta de gran linaje a los Zapata al orar por ellos-. Tampoco se olvida de la Iglesia de Barajas, a la que dona dos marcos de plata para un cáliz y una patena. En el otro vértice de la pirámide social, se hacen igualmente dádivas a los pobres de Madrid, para que orasen por ellos. De esta manera, el pueblo tendrá presente al linaje. Entre medias, las donaciones a los criados de la familia sería una forma de agradecer sus servicios y resaltar la generosidad de sus señores⁴³. La

⁴¹ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, 728/5.

⁴² Han pasado tantos años desde la muerte de su marido porque, cuando contrajeron matrimonio, Constanza era mucho más joven que Ruy Sánchez Zapata “el viejo”. Concretamente, él tenía 55 años y ella 20. En el encabezamiento de su testamento, invoca una fórmula cercana al humanismo del siglo XV, sobre todo cuando confiesa su angustia ante el final de la vida: *estando en mi seso e mi entendimiento salvo solamente el temor que de Nuestro Señor como una sierva a la dolencia que tengo, e resçelando aquello que todos los que en este siglo bivimos devíamos resçelar que es la muerte...*

(RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212).

⁴³ Constanza de Ponte señala en su testamento lo siguiente:

-Sean convidados el día del entierro el cabildo de los clérigos de Madrid, para que digan su misa mayor, y durante los nueve días posteriores los hagan continuos.

-Al término de esos nueve días, hagan las honras y exequias de Constanza a servicio de Dios y pro-salud de su alma.

-Que hayan de pitanza el cabildo de dichos clérigos 200 maravedíes diarios durante los ocho primeros días, y 1.000 mrs. el primer día de los nueve en que se harán sus honras, que en total suman 2.600 mrs.

-En los ocho días de pitanza, además de pan y vino, se den 12 fanegas de trigo, 12 cántaros de vino y 6 carneros, y lleven a los monasterios de Santo Domingo, San Francisco y San Jerónimo pitanza de pan, vino y carne más lo que ordenasen los albaceas de Constanza, para que recen en estas instituciones por su ánima.

-El día del entierro, misa y vísperas ardan velas de cera en el altar, y cuatro antorchas en la capilla durante los ocho días.

-En las exequias, misa y vísperas ardan trece antorchas en reverencia a Jesús y los Doce Apóstoles.

-Se den de comer ese día a trece pobres, para que rueguen por su alma y las de sus difuntos, y los vistan con *tavardos de buriel*.

-Debe llevarse el anal de Constanza de pan, vino y cera durante todo un año, y lo lleven a misa una de sus criadas. Se pague a la criada según su trabajo.

-Se paguen las deudas de su hijo Rodrigo Zapata, ya muerto, que tenía con Pedro Martínez Mazuelos, mercader de Burgos, y se pague a las personas cuyas deudas sean de 100 maravedíes.

-Se digan en San Miguel de los Octoes tres treintanarios por su ánima y las de sus difuntos.

-Se blanquee la nave de la capilla, y se haga una tribuna tal como ordenó Ruy Sánchez Zapata.

-Los herederos deben pagar un retablo que Constanza compró a Alonso González Romano, y lo pongan en la capilla.

-De una cortina jaquelada que tienen, se deben hacer dos frontales forrados en lienzo colorado a cardima, más con otra colcha se realicen otros dos frontales. De ellos, tres se lleven a la capilla de Juan de Ponte -padre de Constanza- que está en Ocaña, y otro frontal a la Iglesia de San Miguel.

-Y de nuevo, reciba San Francisco de Madrid 1.000 mrs. para su obra, más otros 500 mrs. para la obra de Santa María de Tocha

Además de todo ello, dispone el reparto de bienes con sus hijos y nietos, y no se olvida de sus criados. De este modo ordena que a María, hija del ama, le diesen para su casamiento dos colchones nuevos, dos almadrakes nuevos, tres sargas coloradas, una colcha nueva o una de las propias buenas que tiene Constanza buenas, tres pares de sábanas de lino linear -un par de trespiernas con 20 varas, y otros dos pares de a 9 varas cada sábana-, una manta toledana y otra blanca de sayal, ocho almohadas de lino de linear llenas de lana, 10 varas de manteles, una mesa de 2 postalenas con sus 4 pies, una caldera de cántaro y medio, tres asadores, una sartén de hierro, unas trébedes, una cuchara de hierro, una artesa para amasar, un sedazo, unas maseras de lana y un cahiz de trigo.

Al ama vieja de Ruy Sánchez, 3.000 maravedíes y la cama en que duerme, más dos pares de sábanas, dos mantas, dos almohadas blancas y una colcha de las más nuevas y mejores de la cama de la misma Constanza; a María González 3000 mrs., un almadrake de los azules de la cama de Constanza, un colchón, dos pares de sábanas, dos mantas, dos almohadas y una colcha traída de su cama reparada por sus hijas; a Beatriz "la mora", que se la case *razonablemente* según el tiempo que ha servido; a Alfón Camarero, 2.000 mrs. y 7 varas de paño pardillo y medio cahiz de trigo; a García, su criado, y a su mujer 6.000 mrs. en dineros *e perdónoles qualquier cargo que de mí tienen si algo se aprovecharon de mi hacienda* -parece que se les pasa por alto posibles abusos, hurtos, sisas,... que debían ser frecuentes en el servicio a este tipo de familias-, más un cahiz de trigo y uno de cebada; a López de Ávila, criado, y su madre 5.000 mrs. y un cahiz de cebada; a Rivero, criado, 4.000 mrs. y un cahiz de trigo; a Alonso González de Medina, 3.000 mrs. y un cahiz de trigo; a Jorge y Bartolomé, se les dé de comer mientras viviesen; a quien llevara el anal de Constanza, se le dé su manto nuevo; Marigómez, reciba la zamarra de Constanza; al ama vieja, si quiere llevar el anal, le den otra zamarra para ella, y si no, vaya esta prenda a quien lleve dicho anal y se le dé de comer a esta persona todo el año; a García Rivero y a Lope, dos paños que se están haciendo, uno leonado y otro pardillo, de 7 varas

capellanía la pone bajo la responsabilidad de su nieto Juan Zapata -señor de Barajas, y heredero del mayorazgo de Ruy Sánchez Zapata-, y dispone para su mantenimiento una yunta de tierra de una heredad de Carabanchel, que se añade a lo que ya dispuso Ruy en su momento -2.000 maravedíes de juro de heredad-.⁴⁴

Ruy Sánchez Zapata "el mozo" también fue llevado a esta capilla, y su primera mujer Juana de Porras dejó al morir para su mantenimiento 2.000 maravedíes situados en las alcabalas de Fuencarral y su sexmo -imagino que se suman a los otros 2.000 que ya tenía de Ruy Sánchez Zapata "el viejo", y que es la misma cantidad pero situada en otras rentas-⁴⁵.

En el siglo XVI, aunque ya algo tardío para el periodo que estamos estudiando, pero significativo para contemplar el devenir de los acontecimientos, Francisco Zapata de Cisneros -señor de Barajas en la segunda mitad de la mencionada centuria- fundó el Monasterio de San Francisco⁴⁶ y la Iglesia de Nuestra Señora de la Concepción de los Descalzos, de la misma Orden, en Barajas, donde desde entonces se enterraron en su Capilla Mayor los miembros del linaje⁴⁷. Por tanto, hay un cambio en el lugar principal del panteón, dando mayor importancia a la "capital" de su estado señorial, curiosamente en el momento en que Madrid es "capital" de la Monarquía Hispánica.

cada uno para sendas capas y sayos; Francisco, 5 varas para una capa más 500 mrs.; a Jorge, 5 varas para un sayo de buriel; a Bartolomé otro sayo como el anterior; a María, la casera, 4 varas de paño leonado o pardillo para una saya, más seis fanegas de trigo y 200 mrs. para tocas; a la ama de Lope, 4 varas de paño pardillo tundido para una saya, en pago de lo que le debía Constanza, más 200 mrs.

Como hemos comprobado, un testamento minucioso en el recordatorio y dádivas a todas las personas al servicio de Constanza, entre quienes reparte una parte importante de sus bienes muebles, muchos de ellos personales.

Los albaceas del testamento serán los hijos de Constanza, Juan y Pedro Zapata, su nieto Juan Zapata, Pedro de Ayala -marido de su nieta Constanza- y el bachiller Alonso Fernández.
(RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suño, M-58, f. 205v-212).

⁴⁴ RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 206v.

⁴⁵ AGS, MP, 1475, enero, 4, Madrid, Leg. 95, f. 45.

En 1483, se confirma por parte de los Reyes Católicos este juro de 2.000 maravedíes para la Capilla de Santa María de la Iglesia de San Miguel de los Octoes, situados en las alcabalas del sexmo de Fuencarral, y que fueron parte de los 10.000 maravedíes de juro que Juana y su marido Ruy Sánchez Zapata "el mozo" tenían salvados por privilegio de Juan II de 1446. Estos 10.000 mrs. se repartían así: 2.000 para la capilla; para los hijos de Ruy y Juana: 3.000 para Rodrigo Zapata y 2.000 para Constanza; para sus nietas Aldonza e Inés, hijas de Inés: 3.000 mrs. -1.500 para cada una- (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1483, diciembre, 14, Vitoria, Leg. 508/21¹). En 1510 vuelve a haber una confirmación de los 2.000 mrs. situados en las rentas de alcabalas del sexmo de Fuencarral (AGS, MP, 1510, Leg. 22, f. 35).

⁴⁶ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1586, febrero, 28, Madrid, Leg. 733/63.

⁴⁷ RAH, CS, 1591, septiembre, 15, Barajas, M-64, f. 198-200.

Gómez Zapata, hijo de Pedro Zapata "el tuerto" y obispo de Cuenca, se enterró en la Iglesia parroquial de Barajas (AHPM, 1583, p. 290).

5.2.2.2. Las obras de la rama "santiaguista" de los Zapata: la fundación del Monasterio de Nuestra Señora de Constantinopla (Madrid)

Como ya dije anteriormente, el linaje Zapata se dividió en dos ramas influyentes, una de las cuales estuvo muy vinculada a la Orden de Santiago -y otra más importante de los señores de Barajas en la que se centra nuestro estudio-. Sin embargo, no deja de ser significativo que los miembros de esta rama "secundaria" de "caballeros santiaguistas" no se entierren en el mismo lugar que la rama principal de "señores de Barajas", sino que escogieran otros lugares y crearan otras fundaciones donde establecieron sus capellanías y su panteón, buscando de este modo su propia identidad y diferenciación con respecto a la rama principal.

Pedro Zapata, Comendador de Medina de las Torres e hijo de Ruy Sánchez Zapata "el viejo" -por tanto, hermano de Ruy Sánchez Zapata "el mozo", señor de Barajas-, fundó en 1469 ⁴⁸, junto a su mujer Catalina Manuel de Lando, el Monasterio de la Madre de Dios en el lugar de Rejas -cercano a Barajas, donde este matrimonio tenía muchas propiedades e intereses-, al que trajeron cinco religiosas de Santa María del Valle de la Villa de Zafra -dos de ellas hermanas de la fundadora Catalina- de ⁴⁹. A pesar de ser fundada en 1469, esta institución comenzó a funcionar en 1479, y se trasladó posteriormente -probablemente en 1551 ⁵⁰- a la Villa de Madrid, donde recibirá el nombre de Convento de la Salutación -bajo la advocación de la Salutación de Nuestra Señora-, y después el de Nuestra Señora de Constantinopla ⁵¹, compuesto

⁴⁸ GONZÁLEZ DÁVILA, Gil, *Theatro de las grandezas de la Villa de Madrid, Corte de los Reyes Católicos de España*, p. 281.

⁴⁹ Los nombres de esas religiosas eran: María y Beatriz de Lando -las hermanas de Catalina Manuel de Lando-, María de Sarra, Elvira González e Isabel Godíñez (LEÓN PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid*, p. 57 y 61).

⁵⁰ LEÓN PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid*, p. 64 y LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 199.

⁵¹ En el año 1500 Rodrigo de Luján, Presidente de la Sumaria de Nápoles, envió a España junto con su hija Gerónima de Luján, que entró como monja en el Monasterio de la Salutación, la "Milagrosa Imagen de Nuestra Señora de Constantinopla". El origen de este imagen, según cuenta Pinelo, es que la tuvo Juan Marín, un ermitaño que vivía en una cueva de un desierto cercano a Constantinopla. Los turcos mandaron matar al ermitaño, pero los encargados de ejecutarlo fueron deslumbrados y no encontraron la cueva. Entonces embió el Bárbaro muchos más. Y temeroso el ermitaño puso a la puerta la santa imagen que siendo entonces se solo una tercia de alto, creció hasta cubrir todo el hueco. Los moros o turcos heridos de sus mismas armas se volvieron como los primeros. El Ermitaño tuvo lugar de dejar la tierra y venirse a Nápoles. Allí sacó dos retratos de la santa imagen, y el uno que es éste de que tratamos dio a una iglesia de canónigos reglares. Éstos, en ocasión de enemigos, la enterraron. Y en el sitio en que estaba se fundó después un convento de Gerónimos, en cuyo tiempo, por revelación, fue hallada. Y

por religiosas de la Orden de San Francisco. En este Monasterio recibieron sepultura el matrimonio fundador y su sobrino Lope Zapata -Comendador de La Hinojosa-, que al no tener su tío hijos le sucedió en sus bienes. La esposa de Lope, Teresa de Figueroa, también recibió sepultura en este Monasterio ⁵².

5.3. Las relaciones de los Zapata con la monarquía

El ascenso de los Zapata debemos iniciarlo cuando Ruy Sánchez Zapata “el viejo” socorrió a Álvaro de Luna, siendo aquél paje de Juan II. Cuando Alvaro de Luna fue nombrado Condestable, benefició la posición de este linaje ⁵³.

Alrededor de 1450, Juan II ordenó a Ruy Sánchez Zapata “el mozo” que entregase la Torre de Guadalajara que había tomado al Comendador Mayor de Castilla, Gabriel Manrique ⁵⁴. Un año después continúa el mismo conflicto de algunos linajes frente al rey, y vemos como el monarca manda a Ruy Sánchez Zapata, junto con otros vecinos de Madrid ⁵⁵, que se reúnan en Ocaña con los caballeros de la Orden de Santiago, con el Arzobispo de Toledo -Alonso Carrillo- y con el Maestre de Calatrava -Pedro Girón- para sumar sus fuerzas y cortar la rebelión ⁵⁶. Gracias a la cobertura militar que los Zapata ofrecieron a la Corona, recibieron de Juan II la merced de 6.000 maravedíes anuales por juro de heredad para sostener cuatro lanzas, a cobrar de diversas alcabalas y tercias de Madrid ⁵⁷.

*pidiéndola los canónigos se trató pleito, que duró cuatro años. Cuyo remate fue entregar la santa imagen al Presidente Rodrigo de Luján. El cual se la dio a su hija que embiaba a ser monja en este Monasterio de Rejas. Trajola y colocola en su ogleisia y por las maravillas que Dios obró por esta imagen dio nombre al Monasterio que se llama hoy de Nuestra Señora de Constantinopla, aunque la advocación es de la Salutación de Nuestra Señora. Mudose a Madrid año de 1551 (LEÓN PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid*, p. 64).*

⁵² GONZÁLEZ DÁVILA, Gil, *Theatro de las grandezas de la Villa de Madrid, Corte de los Reyes Católicos de España*, p. 281.

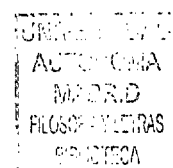
⁵³ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 291.

⁵⁴ AVM-S, 1450, julio, 18, Ávila, 2-158-27 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 89-91.

⁵⁵ Esos otros son Juan Soto y Juan Gutiérrez de Hita.

⁵⁶ AVM-S, 1451, agosto, 22, Logroño, 2-311-20.

⁵⁷ La primera referencia de esta merced la tenemos cuando la recibió Juan Zapata, tal y como la había tenido su padre Ruy Sánchez Zapata “el mozo” (AGS, MP, 1467, diciembre, 14/22, Madrid, Leg. 122, f. 89 [IV]).



En la guerra entre Juana e Isabel (1475-79), Juan Zapata luchó contra la que será la futura monarca y sostuvo en 1476 desde el Alcázar, aliado con el Marqués de Villena, la causa de la hija de Enrique IV y esposa de Alfonso V de Portugal. El señor de Barajas echó de la Villa a todos aquéllos que simpatizaban o eran del bando isabelino -como Pero Núñez de Toledo-. Juan Zapata desde su Castillo de La Alameda ⁵⁸, junto con sus aliados Pedro de Ayala -su cuñado, marido de Constanza Zapata- y Pedro de Córdoba desde la fortaleza de El Pardo, hostigaron a las tropas del Duque del Infantado, favorables a Isabel ⁵⁹. En mayo de 1476 cae el Alcázar, y el 11 de septiembre del mencionado año cesan las hostilidades, porque el señor de Barajas, a pesar de sus ataques, no pudo desbaratar a sus enemigos. Finalmente entregó el Alcázar de Madrid ⁶⁰. Los bienes y señoríos de Juan Zapata fueron confiscados y dados al que después será Conde de Saldaña, Íñigo López de Mendoza -hijo primogénito del Duque del Infantado, que había capitaneado las tropas isabelinas en la toma de Madrid- ⁶¹. Pero cuando se veía clara la victoria definitiva de Isabel, Juan será perdonado -al menos parece que ya lo está en 1477, cuando se le confirman 50 excusados que tenía por merced de Enrique IV-, y el linaje volverá a servir a los Reyes con cargos en la Corte, tal y como lo habían hecho siempre sus antecesores ⁶².

En la Guerra de Granada, Pedro Zapata tuvo un papel muy activo, tanto como para perder uno de sus ojos en el cerco de la ciudad nazarí en 1491, tras lo cual se le apodó "el tuerto". Por sus servicios, Pedro obtuvo de los Reyes Católicos un juro de heredad de 8.500 maravedíes anuales ⁶³.

En la Guerra de las Comunidades (1520-1522), los Zapata abrazaron la causa comunera, destacando uno de sus miembros llamado Juan Zapata entre los líderes madrileños.

⁵⁸ El Castillo de La Alameda es de forma rectangular, con las esquinas redondeadas, cuya superficie interior es algo más de 200 m². Seguramente fue construido por Ruy Sánchez Zapata "el viejo" (SÁEZ LARA, Fernando, *Catálogo de los castillos, fortificaciones y recintos amurallados medievales de la Comunidad de Madrid*, p. 86-87).

⁵⁹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 98v-99.

⁶⁰ CAYETANO MARTÍN, María del Carmen, *Barajas y La Alameda, Rejas y Alcobendas según las respuestas generales del Catastro de Ensenada*, p. 23.

⁶¹ AHN-Nobleza, Osuna, 1476, marzo, 3, Leg. 1761, n^o 2¹⁻².

⁶² AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 1761 en HUARTE ECHENIQUE, Amalio, *Cosas que pasaron en Madrid. La rebelión de Juan Zapata (1475-76)*, p. 237-258, y en ALONSO MARTÍN, Juan José, *Linajes madrileños en la Baja Edad Media*, p. 122.

⁶³ HERNANZ ELVIRA, José Luis, *Contribución al estudio de las economías nobiliarias en Castilla: las Casas de Puñonrostro y Barajas en la época de Felipe II*, p. 408.

5.4. Alianzas y clientelas en Madrid de los Zapata

La alianza Zapata-Mendoza es la más destacada que vemos en el Estado señorial de Barajas entre linajes asentados en la Transierra madrileña. Se establece - o se ratifica- con el matrimonio de Ruy Sánchez Zapata con Mencía García de Ayala desde principios de la decimoquinta centuria, y tuvo una reedición en la segunda mitad del siglo XVI con la unión entre Francisco Zapata de Cisneros y María de Mendoza -proveniente de una rama secundaria del linaje: los condes de Coruña-.

Entre medias, las relaciones entre ambos linajes no siempre fueron buenas. Tras la muerte de Mencía en 1413 vemos la disputa con Ruy Sánchez Zapata "el viejo" por el señorío de Barajas, y en la guerra entre Isabel y Juana los Mendoza apoyaron a la primera y los Zapata a la segunda, llegando a enfrentarse militarmente por el control del Alcázar, la Villa de Madrid y su territorio.

Este último conflicto fue protagonizado por Juan Zapata, que había establecido una alianza con un linaje de nobleza media, pero con gran influencia en Madrid: los Luján, al casarse alrededor de 1464 el titular de Barajas con María de Luján -familia que también tenía relaciones con los Mendoza, pues los padres de María eran Pedro de Luján e Inés de Mendoza-.

En cuanto al clientelaje con los miembros de la sociedad más llana de Madrid, en 1405 Enrique III le dio merced de diez excusados a Ruy Sánchez Zapata, de los cuales dispuso así: cuatro excusados en Quintana, dos en Viveros, tres en Torrejoncillo y uno en La Muñoza, todos ellos lugares del alfoz de Madrid situados en un radio cercano a Barajas y La Alameda. Se asegura así una influencia en los pequeños núcleos en torno a su señorío, donde lo más probable es que muchos de ellos fueran campesinos u otro tipo de profesionales que trabajaban para Ruy ⁶⁴. Estos excusados serán confirmados a lo largo del siglo XV, y en la década de los años 70 los poseerá el Comendador de Hornachos Juan Zapata -hijo de Ruy Sánchez Zapata "el viejo", hermano del señor de Barajas- ⁶⁵. Además de esos diez excusados, habría que sumar otros ocho que el mismo Ruy poseía y que dividió entre sus hijos al morir en 1432 ⁶⁶.

⁶⁴ Cada excusado está valorado en 300 maravedíes. Sitúa los 10 excusados desde 1406, y fueron confirmados a lo largo de todo el siglo XV -entre otras, tenemos una confirmación de 1470- (AGS, MP, 1406, febrero, 19, Madrid / 1470, abril, 7, Madrid, Leg. 123, f. 12 y AGS, MP, Leg. 2, f. 401v).

⁶⁵ AGS, MP, 1470, abril, 2, Madrid / 1477, abril, 4/30, Leg. 122, f. 89 [III], hojas 22v-23v.

⁶⁶ Ruy reparte esos 8 excusados entre sus hijos en su testamento de la siguiente forma: 2 para Rodrigo Zapata; 2 para Juan Zapata; 2 para Pedro Zapata; y 2 para Inés Zapata (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiem-bre, 7, Madrid, Leg. 728/5)

En 1471, Enrique IV concedió a Juan Zapata -en este caso el señor de Barajas, hijo de Ruy Sánchez Zapata "el mozo"- 50 excusados anuales *francos e quitos e esentos de pagar pedidos e moneda forera e todos los otros pechos e tributos reales e conçeijiles*, por juro de heredad situados en lugares del arcedianazgo de Madrid que no pertenecieran a la jurisdicción de Madrid y su Tierra, condición que sí les permitía ponerlos en los señoríos de Barajas, El Alameda,...⁶⁷.

⁶⁷ Juan Zapata puede traspasar esos 50 excusados a quien quisiera menos a personas de religión o de fuera sin la correspondiente licencia real. Tampoco podía asentarse esos excusados en la Ciudad de Segovia ni, como ya dijimos, en Madrid y su Tierra. Cada excusado está valorado en 300 maravedíes. Del total, 20 serían excusados de pedidos y moneda forera y 30 de diezmo y chancillería. Esta merced es confirmada por los Reyes Católicos en 1477, apenas un año después de la rebelión del señor de Barajas contra ellos. Queda así patente la política de perdón de estos monarcas, incluso antes de finalizar el conflicto con Juana "la Beltraneja" (AGS, MP, 1471, junio, 20/22, Segovia / 1473, octubre, 27 / 1477, febrero, 13, Toledo / 1477, marzo, 20/21, Madrid, Leg. 122, f. 89 [II], hojas 8v-22 y AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1471/1477, Leg. 729/6).

5.5. Datos genealógicos de los señores de Barajas

1. Martín Sánchez de Velasco

- Hermano probablemente de Lope de Velasco (marido de Teresa Alfon de Toledo [señora de Torrejón de Velasco])

LOS MENDOZA

2. Pedro González de Mendoza (n. 1340 - † 1385)

- Hijo de Gonzalo Hurtado de Mendoza y Juana López de Orozco (señora de Hita, hija de Ruy López de Orozco [señor de Orozco] y de Juana Ruiz [señora de Hita]).
- Noveno señor de la Casa de Mendoza, y señor de Hita, Buitrago y Hermandades de Zuigutia, Iruriz, Margarita, Badayoz y Arraza.
- Murió en la Batalla de Aljubarrota, sirviendo al rey Juan I, de quien era su Mayordomo Mayor.

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA Y SOBRE ALCOBENDAS).

3. Juan Hurtado de Mendoza († 1385 aprox.)

- Muere sin descendencia. Su señorío pasa a su hermano Diego.
- Hijo de Pedro González de Mendoza y Aldonza de Ayala

4. Diego Hurtado de Mendoza (n. 1365 - † 1405)

- Hijo de Pedro González de Mendoza y Aldonza de Ayala.
- Al morir su padre en 1385, le fue designado como tutor a su tío Juan Hurtado de Mendoza.
- Décimo señor de la Casa de Mendoza, Almirante de Castilla.

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE EL SEÑORÍO DE ALCOBENDAS).

5. Mencía García de Ayala († 15-II-1413) y Ruy Sánchez Zapata “el viejo” († 1432)

- Mencía fue hija de Diego López de Ayala, prima de Diego Hurtado de Mendoza y se casó con Ruy Sánchez Zapata.
- Ruy Sánchez Zapata (también llamado Rodrigo Zapata, hijo de Rodrigo Zapata [Capitán General de las fronteras de Castilla, tenía su hacienda en Calatayud, y fue

hermano de Pedro Zapata -que murió sin descendencia- y de María Zapata] y de Leonor de Liori -o Lihori- [hermana de Gil Ruiz de Liori, Gobernador de Aragón]).

- Ruy fue nieto por parte de su padre de Pedro Sánchez Zapata (señor de Valtores y Vilueña, hermano de Rodrigo Sánchez Zapata)
- Ruy fue bisnieto de Rodrigo Sánchez Zapata (señor de Valtores y Vilueña, hijo de Pedro Sánchez Zapata [señor de Valtores y Vilueña; con Jaime I conquistó Valencia], y nieto de García Zapata [alcaide de Calahorra en 1216]).
- Ruy se casó dos -o tal vez tres- veces:

El primer matrimonio con la susodicha Mencía García de Ayala, con quien no tuvo descendencia.

Tal vez hubo un segundo matrimonio con Inés de Ayala.

El último matrimonio -segundo o tercero, si se confirmase el propuesto más arriba- con Constanza de Ponte († 1469 aprox., hija de Juan de Ponte [señor de Monreal] y de Guiomar, y hermana de Isabel de Ponte [mujer de Pedro de Luján]), con quien tuvo los siguientes hijos:

- Ruy Sánchez Zapata "el mozo", que continuará la rama de los señores de Barajas.
- Pedro Zapata (Comendador de Medina de las Torres), junto con su hermano Juan, inaugura la que he denominado rama de los "caballeros de Santiago" del linaje Zapata (Ver más adelante esta rama).
- Juan Zapata "el ayo", junto a su hermano Pedro, inaugura la mencionada rama de los "caballeros de Santiago" del linaje Zapata (Ver más adelante esta rama).
- Inés Zapata.

Rama de los Zapata de señores de Barajas

6. Ruy Sánchez Zapata "el mozo" († 1463)

- Hijo de Ruy Sánchez Zapata "el viejo" y de Constanza de Ponte.
- También llamado Rodrigo Zapata.
- Casado dos veces:

El primer matrimonio con Juana de Porras (†1457 aprox.) (llamada también Juana de Ulloa, hermana de Rodrigo de Ulloa), con quien tuvo los siguientes hijos:

- Juan Zapata "el arriscado", heredaría el Estado de Barajas.
- Rodrigo Zapata.
- Constanza Zapata († antes de 1482, casada con el Comendador de Paracuellos Pedro de Ayala).

-Inés Zapata (casada con Pedro de Bivero [hermano de Alonso de Bivero]; con quien tuvo a Constanza Zapata y a Aldonza Zapata; ambos miembros del matrimonio estaban muertos antes de 1482).

El segundo matrimonio de Ruy Sánchez Zapata "el mozo" (contríado en 1457 aprox.) con Guiomar de Alarcón (hija de Lope Ruiz de Alarcón [señor de Valverde y Las Atalayuelas] y Constanza de Barba), con quien tuvo a:

-Teresa.

-Constanza.

-Juan Zapata.

-Lope de Zapata (regidor de Madrid entre 1490-92, señor de Daracalde? y Comendador de La Hinojosa. Casado con Teresa de Figueroa, vecina de Madrid, con quien tuvo a Leonor de Figueroa y Rodrigo Zapata [casado con Beatriz de Barradas, hija de Francisco Pérez de Barradas -criado del rey y comendador de Santiago- y María de Atuguia. Rodrigo y Beatriz tuvieron a Lope Zapata]).

7. Juan Zapata "el arriscado" († diciembre 1489)

- Hijo de Ruy Sánchez Zapata "el mozo" y de su primera mujer Juana de Porras.
- Casado (en 1464 aprox.) con María de Luján (hija de Pedro de Luján [Camarero Mayor de

Enrique IV] y su segunda mujer Inés de Mendoza. La primera mujer de Pedro de Luján fue Isabel de Ponte [hermana de Constanza de Ponte, la cual fue mujer de Ruy Sánchez Zapata "el viejo"]). Ruy y María tuvieron los siguientes hijos:

-Pedro Zapata "el tuerto"

-Antonio Zapata, parece que se casó por poderes con Leonor Osorio Coello, con quien no llegó a consumar el matrimonio. Tras esto, Leonor se casará con su hermano Pedro.

-Juan Zapata.

-¿Leonor?

-¿Francisco?

8. Pedro Zapata "el tuerto" († 1532 aprox.)

- Hijo de Juan Zapata "el arriscado" y María de Luján.
- Casado con Leonor Osorio Coello (hija de Gómez Coello), que antes fue -o casi fue- esposa

de Antonio Zapata -hermano de Pedro Zapata "el tuerto"-. Pedro Zapata y Leonor Osorio tuvieron los siguientes hijos:

-Juan Zapata Osorio (señor de Barajas y La Alameda) marido de María de Cisneros (hija de Juan Jiménez de Cisneros -hermano del Cardenal Fray Francisco Jiménez de Cisneros- y de Leonor Zapata). Juan Zapata Osorio y María de Cisneros tuvieron a:

- Francisco Zapata de Cisneros († 1591, siguiente señor del lugar, con el título obtenido en 1572 de Conde de Barajas), que se casó con María de Mendoza (también llamada a veces Ana María -como su madre-, hija de Juan Suárez de Mendoza [tercer hijo de Bernardino Suárez de Mendoza -Conde de Coruña- y de María Manrique de Sotomayor] y Ana María de Mendoza). Francisco Zapata de Cisneros fue hombre de confianza de Felipe II, y ostentó los siguientes cargos: Mayordomo Mayor de la reina Ana de Austria, ayo de los príncipes, Presidente del Consejo Supremo de Castilla, del Estado y de Guerra, Presidente del Consejo de Órdenes, Caballero y 13 de la Orden de Santiago, Comendador de Guadalcanal, Capitán General, Asistente de Sevilla, Corregidor de Córdoba y Regidor de Madrid. Francisco Zapata de Cisneros y María de Mendoza tuvieron a Diego Zapata de Mendoza (señor de Barajas a finales del siglo XVI y primera mitad del XVII, Comendador de Montealegre de la Orden de Santiago, Mayordomo de Felipe IV, casado la primera vez con Catalina de Zúñiga [hija del Marqués de Aguilafuente], con quien tuvo a María Zapata [copera y dama de la reina Margarita] y a Ana Zapata; y la segunda vez con María Sidonia, con quien tuvo a Antonio Zapata [caballero de la Orden de Alcántara]); y el segundo hijo de Francisco Zapata de Cisneros y María de Mendoza fue Antonio Zapata (Cardenal de la Iglesia de Roma del título de Santa Balbina, Inquisidor General de España y Gobernador del Arzobispado de Toledo).
- Gabriel Zapata (Comendador de la Oliva de la Orden de Santiago, corregidor de Madrid en 1552).
- Luis Zapata (caballero de Santiago).

-Gómez Zapata (Obispo de Cuenca), segundo hijo de Pedro Zapata "el tuerto" y Leonor.

-Francisco Zapata (caballero de Santiago, († 1558), tercer hijo de los anteriores.

-Pedro Zapata (Corregidor de Antequera), cuarto hijo de los anteriores.

-Jerónimo Zapata (Arcediano de Madrid), quinto hijo de los anteriores.

Rama de los Zapata de "caballeros de Santiago"

- **Pedro Zapata († 1489?)**

- Hijo de Ruy Sánchez Zapata "el viejo" y su segunda mujer Constanza de Ponte.
- Comendador de Medina de las Torres y de Montemolín (ambas de la Orden de Santiago), Trece de la Orden de Santiago, Mozo de Cámara del rey y Camarero de Juan II. ¿Señor de Daracalde y Viveros?
- Casado con Catalina Manuel de Lando ⁶⁸ (hija de Luis Ponce de León y Teresa), con la que no tuvo descendencia, pasando su sucesión a su sobrino Lope Zapata (hijo de Ruy Sánchez Zapata "el mozo" y Guiomar de Alarcón).

- **Juan Zapata "el ayo" († 1489?)**

- Hijo de Ruy Sánchez Zapata "el viejo" y su segunda mujer Constanza de Ponte.
- Regidor de Madrid, Ayo del príncipe Juan (hijo de los Reyes Católicos), Caballero y Trece de Santiago, Caballerizo Mayor de Enrique IV, Comendador de Hornachos ⁶⁹.
- Casado con Constanza de Cárdenas (hermana de Alonso de Cárdenas (último Maestre de Santiago), con quien tuvo los siguientes hijos:

-Pedro Zapata de Cárdenas (Comendador de Oreja y Montemolín, regidor de Madrid desde 1485 sustituyendo a su padre Juan Zapata "el ayo"). Muerto en 1489 y casado con Mencía de la Torre, con quien tuvo a:

García López de Cárdenas, primer hijo de Pedro y Mencía. Comendador de Monreal y regidor de Madrid, cuyo cargo obtiene de su padre tras hacerse mayor de edad en 1492. En († 1513-14 aprox.). Se establece mayorazgo en su persona. El hijo de García López de Cárdenas fue Pedro (Comendador y regidor de Madrid, heredado de su padre en 1514).

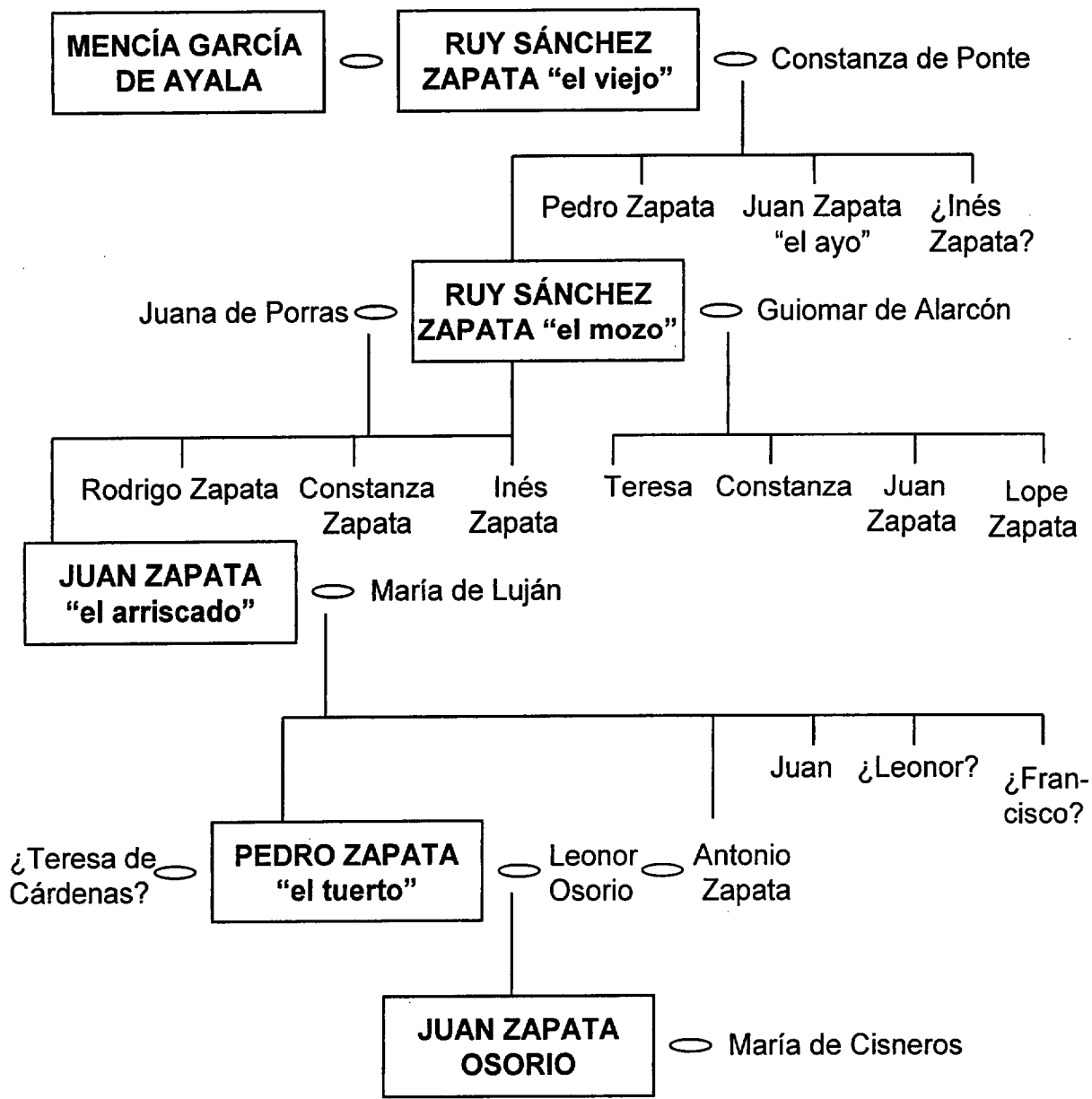
Pedro Zapata de Cárdenas "el gala", segundo hijo de Pedro y Mencía. Comendador de Mirabel de la Orden de Santiago (al menos en 1515). Casado con Francisca de Ayala (hija de Pedro de Ayala [Comendador de Paracuellos] y de Constanza Zapata).

-Juan Zapata de Cárdenas. Comendador de Medina de las Torres y regidor de Madrid al morir su hermano Pedro Zapata de Cárdenas en 1489. Poseerá esta regiduría hasta que su sobrino García López de Cárdenas llegue a la mayoría de edad en 1492, momento en que dicho oficio pasa a su poder.

⁶⁸ Fundó este matrimonio -Pedro y Catalina- el Monasterio de la Madre de Dios de Rejas, que después se trasladó a Madrid con el nombre de Nuestra Señora de Constantinopla -ya reseñado líneas atrás-. Poseen también unas casas junto a las gradas de la puerta de los pies de la Iglesia de San Miguel de los Octoes, y otros bienes del patronazgo del citado Monasterio.

⁶⁹ Tiene propiedades en Madrid como unas casas en la Plazuela de San Salvador de la Villa, a espaldas de la Iglesia de San Justo.

ÁRBOL GENEALÓGICO DE LOS ZAPATA



5.6. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Zapata

5.6.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Ruy Sánchez Zapata “el viejo”

En el capítulo dedicado a este señor, el primer Zapata importante en Madrid, podemos comprobar ya una de las características del patrimonio de este linaje: casi todos los ingresos se centran en Madrid y su Tierra. Esto confirma la actuación a nivel local de los Zapata, concentrando sus intereses en Madrid -juros, heredades,...-, aún perteneciendo a la nobleza territorial y tener cargos en la Corte.

A. Mayorazgo de Ruy Sánchez Zapata “el viejo”

El mayorazgo del linaje Zapata fue instituido por Ruy Sánchez Zapata “el viejo” en 1432, constituido por bienes situados todos en la Villa y Tierra madrileñas. Los señoríos que lo componen son todos de la Tierra de Madrid: Barajas, Fuentidueña y La Alameda, con toda su jurisdicción. Tiene heredades y tierras en Torrejoncillo y Villaverde, además de casas en los mismos lugares. A ello hay que sumar distintos bienes muebles, como son vasijas de vino.

B. Propiedades, rentas y actividades económicas de Ruy Sánchez Zapata “el viejo”

En lo referente a las mercedes y privilegios reales, todos los juros sobre alcabalas que posee Ruy están situados en la Villa de Madrid, por un valor de 30.666 mrs. y 4 cornados, dados por Juan II. A esto habría que añadir otros 10.000 mrs., que después Ruy traspasaría a Íñigo López de Mendoza a cambio de que éste reconociera definitivamente la titularidad de Barajas, La Alameda y Fuentidueña en favor de Ruy.

Junto con otros juros, sumarían todos ellos unos ingresos de 42.666 mrs. y 4 cornados anuales.

Los privilegios de nombrar excusados se sitúan igualmente en la Tierra de Madrid. Ruy Sánchez tenía el privilegio desde Enrique III de nombrar diez excusados en distintos lugares localizados en torno a su señorío de Barajas, como La Muñoza, Quintana, Torrejoncillo y Viveros. Cada uno de estos diez excusados estarían exentos

de monedas, pedidos y empréstitos, y estaban valorados en 300 mrs. cada excusado. A éstos se sumarían otros ocho excusados, con lo que harían un total para Ruy de dieciocho apaniaguados, que el propio señor nombra. Por tanto, los excusados estarían valorados, según estas cifras, en unos 5.400 mrs. anuales.

Todas las tierras de pan llevar, viñedos, huertas y sotos de Ruy Sánchez Zapata se encuentran en lugares de la Tierra de Madrid, siendo algunos de ellos sus propios señoríos de Barajas y La Alameda y otros sitios cercanos a éstos (En las tablas vienen los nombres de dichos sitios).

También los edificios se localizan en la Tierra de Madrid, entre ellos las casas mayores -situadas seguramente en San Miguel de los Octoes- donde residen Ruy Sánchez Zapata y su familia. Al morir Ruy quedarán para su esposa Constanza.

Asimismo, posee un molino en Torrejoncillo, con sus sotos, prados y pastos, valorado en unos 1.500 florines -unos 200.000 mrs.- en el año 1432, y perteneciente a su mayorazgo. También lo heredará Constanza de Ponte y, al morir ésta, volverá al mayorazgo de su hijo Juan Zapata.

Entre las actividades económicas de Ruy, conocemos un depósito hecho por Íñigo López de Mendoza a favor de Ruy de 22.000 mrs. en 1431.

Además, tenemos documentado en 1427 un beneficio curado que posee Ruy en la Iglesia de Barajas, el cual no podía tener por *no ser ordenado* [Ruy] *de orden sacra y sírvelo por capellán*. Se aprovecha de este beneficio, que teóricamente servía para mantener al cura, haciendo uso de su influencia como señor de Barajas ante el mismo párroco de esta iglesia o de alguna otra forma ⁷⁰.

C. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Ruy Sánchez Zapata "el viejo"

Vemos varios pagos realizados por Ruy. Uno de ellos de 70.000 mrs. más otros 10.000 mrs. de juro anuales, que Ruy dio a Íñigo López de Mendoza, que eran parte del pacto por el que Ruy se quedaba con Barajas, La Alameda y Fuentidueña. Además de este pago, vemos otro que ofrece Ruy a su hija Inés Zapata para su casamiento, compuesto de 100 marcos de plata en bienes muebles raíces más 2.000 florines del cuño de Aragón.

⁷⁰ DE ANDRÉS, Gregorio, *Una visita al Arcediano de Madrid en 1427*, p. 16.

**PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
RUY SÁNCHEZ ZAPATA “el viejo”**

A) MAYORAZGO DE RUY SÁNCHEZ ZAPATA “el viejo” (1432)

A.1. SEÑORÍOS EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Barajas	-Con la jurisdicción alta, baja, mero y mixto imperio, casas, bodegas, tierras de pan llevar y las yuntas de renteros y quinteros del lugar. -Con todos los <i>vasallos cristianos e judíos e moros</i> .
Fuentidueña	-Con la jurisdicción alta, baja, mero y mixto imperio, casas, bodegas, tierras de pan llevar y las yuntas de renteros y quinteros del lugar. -Con todos los <i>vasallos cristianos e judíos e moros</i> ..
La Alameda	-Con la jurisdicción alta, baja, mero y mixto imperio, casas, bodegas, tierras de pan llevar y las yuntas de renteros y quinteros del lugar. -Con todos los <i>vasallos cristianos e judíos e moros</i> ..

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS): HEREDADES Y SOLARES EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características
La Alameda	-Tierras de pan llevar, huertas.
Los Arnales (¿Término de Tierra de Madrid?)	-Viñas.
Barajas	-Tierras de pan llevar, huertas.
La Cave (¿Término de Tierra de Madrid?)	-Viñas.
Torrejoncillo	-Soto, río, caza, labranzas, viñas, casas.
Villaverde	-Sotos, prados, pastos, tierras de pan llevar y sus yunteros y casas.

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS): CASAS, BODEGAS, MOLINOS,... EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar	Características
Barajas	-Casas y bodegas.
Torrejoncillo	-Molino y casas.
Villaverde	-Casas ¿y molino?.

A.4. BIENES MUEBLES

Lugar	Características
Barajas	-Vasijas de vino.

- FUENTE PRINCIPAL DEL MAYORAZGO: AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
- OTRAS FUENTES: -RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212.
-ALONSO, J.J., EMPERADOR, C. y TRAVESI, C., *Patrimonio histórico-artístico en la confluencia de los ríos Jarama y Henares*.

B) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE RUY SÁNCHEZ ZAPATA “el viejo”

B.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES

B.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid -Rentas sin especificar (seguramente alcabalas y/o tercías).	30.666 mrs. y 4 cornados	-Dados por Juan II a Ruy en dos cartas de privilegio. -De ellos, 21.666 mrs. y 4 cs. fueron tras-pasados en 1432 por Ruy así: a su esposa Constanza 7.666 mrs, y 4cs. (3.666 m. y 4 c. en alc. de las carnicerías, 2.000 m. en alc. del vino y 2.000 m. en alc. del pesca-do); a su hijo Juan 7.000 mrs. (4.000 m. en alc. de los paños y raíces de la Villa, 1.500 m. en alc. de la fruta); y a su hijo Pedro otros 7.000 mrs. (4.000 m. en alc. de los paños y raíces, 1.500 m. en alc. de la fruta y 1.500 m. en alc. de la madera). -Confirmados los 7.000 mrs. de Juan por Enrique IV en 1455. -En época de los RRCC, los 7.000 mrs. de Juan fueron a parar al Comendador de Oreja Juan Zapata. -Confirmación de Juana I de esos 7.000 mrs. a Pedro Zapata -hijo del comendador de Oreja-.	-AGS, MP, 1432, di-ciembre, 20/1433, di-ciembre, 20, Medina del Campo /1486, enero, 12 , Alcalá de Henares / 1490, junio, 20, Córdo-ba/1510, abril/junio, Leg. 123, f. 1 -AGS, MP, 1432, diciembre, 20/1433, diciembre, 20, Medina del Campo/1455, abril, 19, Écija/1456/1467, diciembre, 12/1477, abril, 10, Madrid, Leg. 122, f. 89 -AGS, MP, 1453-61/ 1463-64/1468, Leg. 123, f. 5 -AGS, MP, 1433, di-ciembre, 20, Medina del Campo/1467, diciem-bre, 12, Leg. 95, f. 29 -AGS, MP, 1477, abril, 20, Madrid/1483, marzo, 30, Madrid, Lg. 123, f. 7 -AGS, MP, 1432-34/ 1450/1456/1454/1467/ 1469-74/1482-83, Leg. 123, f. 2
-Alc. de los paños -Otras alcabalas que no se especifican	6.000 mrs. 4.000 mrs.	-Dados estos 10.000 mrs. en 1431 junto a otros 70.000 mrs. por Ruy Sánchez Zapa-ta a Íñigo López de Mendoza, a cambio de quedarse Ruy definitivamente con los lu-gares de Barajas, La Alameda y Fuenti-dueña. -Íñigo López de Mendoza situará esos 10.000 mrs. en rentas de Guadalajara. -Tal vez sean parte de los 30.666 mrs. y 4 cornados antes citados, o tal vez sea un juro otorgado por Enrique III.	-AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1431, noviem-bre, 20, Leg. 508/21 ² -AHN-Nobleza, Osuna, 1431, mayo, 1, Guadalajara, Leg. 1840, nº 2 ⁷ -QUINTANA, J., <i>A la muy antigua...</i> p. 291
-Alcabalas de las carnicerías y de los	2.000 mrs.	-Al morir Ruy, pasarán al Cabildo de los Clérigos de Madrid para que se ocupen de	-AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiem-bre, 7, Madrid, Leg.

paños raíces		la Capilla de este noble.	728/5
TOTALES:	42.666 mrs. y 4 cornados / año		

B.1.2. MERCEDES DE EXCUSADOS SITUADOS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
La Muñoza			
-1 excusado	300 mrs. por cada excusado	-Es parte de un juro de heredad de 10 excusados <i>francos de monedas, pedidos, de empréstidos</i> dado por Enrique III a Ruy Sánchez Zapata "el viejo" el 30 de agosto de 1405, que Ruy situó en el Arcedianazgo de Madrid. -Al morir Ruy, pasarán los 10 excusados a su segunda mujer Constanza de Ponte. -Al morir Constanza, pasarán en 1470 a Juan Zapata (Comendador de Hornachos) y serán confirmados por Enrique IV. En 1477 se los confirmarán los RRCC.	-AGS, MP, 1406, febrero, 19, Madrid/1470, abril, 7, Madrid, Leg. 123, f. 12 -AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5 -AGS, MP, 1470, abril, 2, Madrid/1477, abril, 4-30, Leg. 122, f. 89 [III], hojas 22v-23v
Quintana			
-4 excusados	300 mrs. por cada excusado	-Es parte de un juro de heredad de 10 excusados <i>francos de monedas, pedidos, de empréstidos</i> dado por Enrique III a Ruy Sánchez Zapata "el viejo" el 30 de agosto de 1405 (MIRAR EXCUSADOS EN LA MUÑOZA).	AGS, MP, 1406, febrero, 19, Madrid/1470, abril, 7, Madrid, Leg. 123, f. 12
Torrejuncillo			
-3 excusados	300 mrs. por cada excusado	-Es parte de un juro de heredad de 10 excusados <i>francos de monedas, pedidos, de empréstidos</i> dado por Enrique III a Ruy Sánchez Zapata "el viejo" el 30 de agosto de 1405 (MIRAR EXCUSADOS EN LA MUÑOZA).	AGS, MP, 1406, febrero, 19, Madrid/1470, abril, 7, Madrid, Leg. 123, f. 12
Viveros			
-2 excusados	300 mrs. por cada excusado	-Es parte de un juro de heredad de 10 excusados <i>francos de monedas, pedidos, de empréstidos</i> dado por Enrique III a Ruy Sánchez Zapata "el viejo" el 30 de agosto de 1405 (MIRAR EXCUSADOS EN LA MUÑOZA).	AGS, MP, 1406, febrero, 19, Madrid/1470, abril, 7, Madrid, Leg. 123, f. 12
Sin especificar			
-8 excusados	?	-Al morir Ruy en 1432, divide esos excusados entre sus hijos (2 a Rodrigo, 2 a Juan, 2 a Pedro y 2 a Inés)	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
TOTALES: 18 exc.	5.400 mrs. aprox.		

RELACIÓN DE PRIVILEGIOS (desglosados en la tabla anterior):

- Privilegio de Juan II: 30.666 maravedies y 4 cornados por juro de heredad anual a Ruy Sánchez Zapata "el viejo" (AGS, MP, 1432, diciembre, 20/1433, diciembre, 20, Medina del Campo /1486, enero, 12, Alcalá de Henares / 1490, junio, 20, Córdoba/1510, abril/junio, Leg. 123, f. 1; AGS, MP, 1432, diciembre, 20/1433, diciembre, 20, Medina del Campo/1455, abril, 19, Écija/1456/1467, diciembre, 12/1477, abril, 10, Madrid, Leg. 122, f. 89).

B.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

B.2.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Barajas	-Tierras de pan llevar.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
La Alameda	-Tierras de pan llevar.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5

B.2.2. MAJUELOS (VIÑEDOS) Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Acabel?	-Viñas.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
Aldehuela	-Viñas.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
Curroneyen?	-Viñas.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
Çarr....?	-Viñas.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
Jarama	-Viñas de los pavos del Jarama.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
La Alameda	-Viñas.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
Soarnalle?	-Viñas.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
Torrejoncillo	-Viñas.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5

B.2.3. HUERTAS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Barajas	-Huertas.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
La Alameda	-Huertas.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5

B.2.4. SOTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Torrejoncillo	-Soto.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5

B.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

B.3.1. CASAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar	Características	Fuente y año
Villa de Madrid -Casas Mayores	-Casas <i>do moran</i> Ruy Sánchez Zapata "el viejo" y su mujer Mencía García de Ayala. -Quedarán al morir Ruy para su segunda esposa Constanza.	.AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1411, septiembre, 3, Madrid, Leg. 728/6, nº 2 -AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
Sin especificar -Otras casas	-Al morir Ruy, dispone que la mitad de las casas vayan a manos de su segunda esposa Constanza.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5

B.3.2. MOLINOS EN TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Torrejoncillo ***	-Con sus sotos, prados, pastos. -Al morir Ruy queda el molino para su segunda esposa Constanza, en compensación a los 1.500 florines que le debía Ruy en concepto de arras. -Tras la muerte de Constanza, volverá el molino, soto y heredad de Torrejoncillo al mayorazgo, para Juan Zapata.	-AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5 -RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212

B.4. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año
Depósito -A favor de Ruy Sánchez Zapata "el viejo" en 1431	Depositario Íñigo López de Mendoza	22.000 mrs.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1431, Leg. 749/5
		Total volumen de negocio en esos años: 22.000 mrs.	

C) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE RUY SÁNCHEZ ZAPATA
“el viejo”

C.1. BAJAS DE LA HACIENDA DE RUY SÁNCHEZ ZAPATA “el viejo”

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Pagos			
-Pago	70.000 mrs.	-Dados junto a 10.000 mrs. de juro por Ruy Sánchez Zapata a Íñigo López de Mendoza, a cambio de quedarse Ruy definitivamente con los lugares de Barajas, La Alameda y Fuentidueña.	AHN-Nobleza, Osuna, 1431, mayo, 1, Guadalajara, Leg. 1840, nº 2 ⁷
-Pago	10.000 mrs./año	-Dados junto a los 70.000 mrs antes citados.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1431, noviembre, 20, Leg. 508/21 ²
-Pago para dote	100 marcos de plata en bienes muebles raíces y 2.000 florines de oro del cuño de Aragón	-Ruy lo dispone en su testamento en favor de su hija Inés Zapata para su casamiento.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5
	Cuantía total: 70.000 mrs. + 10.000 m./año +100 marcos de plata		

5.6.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Constanza de Ponte

Constanza va a manejar un importante patrimonio tras la muerte de su marido Ruy Sanchez Zapata “el viejo”, ya que éste le dejó en herencia y para su mantenimiento de por vida importantes juro y propiedades, que tras la muerte de Constanza pasarían a los herederos del matrimonio, fundamentalmente al sucesor del mayorazgo.

Así, en las rentas de alcabalas de la Villa de Madrid que heredó de su marido, Constanza ingresa 7.666 mrs. y 4 cornados anuales. También tiene 10 excusados en el Arcedianazgo de Madrid, que les dejó Ruy, valorados en 3.000 mrs. anuales.

Constanza posee tierras de pan llevar en los Carabancheles, Hurosa, Vallecas y Villaverde, que suman un total de unas 133/134 fanegas de sembradura. De esa extensión, 83/84 fanegas en Vallecas y Hurosa las venderá Constanza a Diego Arias Dávila por 12.500 mrs. en 1460.

Los viñedos de Constanza se localizan en Los Carabancheles y Villaverde, cercanos al río Manzanares, con majuelos de veduño blanco y tinto.

Tiene igualmente una huerta en la “Tierra del Olivar” en Los Carabancheles, arrendada por seis años -entre 1449 y 1455- a cambio de 700 mrs. más cuatro gallinas, una era de ajos y otra de cebollas anuales. Se pagaría el arrendamiento en tres plazos -dos de ellos en Navidad y uno el 15 de agosto-. Por cada día que se demorase el arrendatario al entregar este censo, pagaría éste 10 mrs. También deberá entregar el arrendatario las olivas, un cermeño pequeño de las cermeñas pequeñas y todos los duraznos que se produjesen en esa heredad ⁷¹. Asimismo, debería dar un ciruelo Zaragoza cada año, más una cesta de 8 libras de frutos y 700 berenjenas anuales para *trecha*. El arrendatario se compromete a hacer también una serie de labores, como labrar los frutales y olivares, y excavar, podar, escamondar ⁷² y acogombrar el lugar, sopena de 100 mrs. por cada una de las labores que no realizase. Por tanto, las condiciones del contrato por esta huerta incluían rentas en dinero, frutos que se produjesen en esa huerta y tareas de mantenimiento.

Constanza mantiene asimismo bajo su control los sotos de Daralcalde, Delgado y Gordo -cerca del río Henares-, con sus derechos de uso. En todos los casos los arrendamientos duraban seis años -de 1449 a 1455-, que rentaban en

⁷¹ El cermeño es una especie de peral, con las hojas de figura de corazón, vellosas por el envés, y cuyo fruto es la cermeña. La cermeña es una pera pequeña muy aromática y sabrosa, que madura al final de la primavera. El durazno es el nombre genérico de varias especies de árboles: melocotonero, pêsico y durazno propiamente dicho.

⁷² Escamondar consistía en limpiar los árboles quitándoles las ramas inútiles y las hojas secas.

suma 1.933 mrs. y 2 cornados más 2 capones, 8 gallinas, 16 conejos y 7 arrelde⁷³ de peces anuales. Los derechos que permiten estos arrendamientos son la caza y la pesca *corta, ruvia e xenale* en el mencionado río, siempre que todo lo cazado y pescado fuera para consumo propio. El último año del arrendamiento, el contrato plantea una veda, que prohíbe cazar desde Carnestolendas -Carnaval- en adelante, seguramente para que quedase caza para los propietarios o para los siguientes arrendatarios o, para que al ser éste el último año del arrendamiento y no disponer más los arrendatarios de ese soto, no abusasen de la cantidad que cogiesen de animales y peces -ya que si así fuera en años anteriores, procurarían no esquilmar la caza y pesca para que se volvieran a reproducir los animales y hubiese caza para el año siguiente-. Los arrendatarios eran de Torrejón de Ardoz, un lugar cercano a estos sotos, aunque perteneciente a la jurisdicción de la Tierra de Alcalá de Henares -del Arzobispo de Toledo-.

Entre las casas de Constanza, además de las *casas mayores* de los Zapata en la Villa de Madrid que le dejó su marido -que ya vimos en el capítulo de Ruy Sánchez Zapata "el viejo"-, tendría otras en Carabanchel de Suso y unas casillas en Rejas.

Con respecto a otras actividades económicas, encontramos documentada una importante venta de casas-bodega que Constanza tenía en Toledo, y que traspasó al Cabildo de La Misericordia de Toledo a cambio de 39.000 mrs. Estas casas tal vez fueran desde siempre propiedad de Constanza, y no una herencia de su marido.

Entre las bajas de la Hacienda de Constanza, vemos una importante donación de 31.000 mrs. más una serie de fanegas de cereal y otros productos para San Miguel de los Octoes, donde tienen el panteón el linaje Zapata.

⁷³ Un arrelde equivalía a cuatro libras de peso, y se usaba sobre todo para pesar carne y pescado.

**PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
CONSTANZA DE PONTE (mujer de Ruy Sánchez Zapata “el viejo”)**

**A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE CONSTANZA DE
PONTE**

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS Y EXCUSADOS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid -Alc. de las carnicerías -Alc. del vino -Alc. del pescado	3.666 mrs. y 4 cornados. 2.000 mrs. 2.000 mrs.	-Forman parte de 21.666 mrs. y 4 cs. que Ruy traspasó en 1432 a su esposa Constanza y a sus hijos Juan y Pedro. -Estos 7.666 mrs. y 4 cs. pasan al morir Constanza a su nieto Rodrigo Zapata.	AGS, MP, 1432, diciembre, 20/1433, diciembre, 20, Medina del Campo/1455, abril, 19, Écija/1456/1467, diciembre, 12/1477, abril, 10, Madrid, Leg. 122, f. 89
TOTALES:	7.666 mrs. y 4 cornados / año		

A.1.2. MERCEDES DE EXCUSADOS SITUADOS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Arcedianazgo de Madrid -10 excusados	300 mrs. por cada excusado	-Es parte de un juro de heredad de 10 excusados <i>francos de monedas, pedidos, de empréstidos</i> dado por Enrique III a Ruy Sánchez Zapata “el viejo” el 30 de agosto de 1405, que Ruy situó en el Arcedianazgo de Madrid. -Al morir Ruy, pasaron los 10 excusados a su segunda mujer Constanza de Ponte. -Al morir Constanza, pasarán en 1470 a Juan Zapata (Comendador de Hornachos) y serán confirmados por Enrique IV. En 1477 se lo confirmarán los RRCC.	-AGS, MP, 1406, febrero, 19, Madrid/1470, abril, 7, Madrid, Leg. 123, f. 12 -AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1432, septiembre, 7, Madrid, Leg. 728/5 -AGS, MP, 1470, abril, 2, Madrid/1477, abril, 4-30, Leg. 122, f. 89 [III], hojas 22v-23v
TOTALES: 10 exc.	3.000 mrs./año		

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.2.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Características	Fuente y año
Carabancheles -Tierras de pan llevar	-Tierras con sus casas, viñas, huertas, majuelos, prados y dehesas. -Al morir Constanza, heredará todo ello su hijo el Comendador Juan de Zapata "el ayo".	-RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212 -AVM-Minutas, 1448, marzo, 1, I, f. 361
Vallecas y Hurosa -Tierras de hasta 83/84 fanegas de sembradura	-Las venderá en 1460 a Diego Arias Dávila por 12.500 mrs. más la alcabala	AVM-Minutas, 1460, febrero, 28, II, f. 433-433v
Total: >83/84 fanegas de sembradura		

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento y nº cosechas previstas por las que se pagan	Coste del arrendamiento (fanegas)	Condi-ciones	Fuente y año
Villaverde -1 yunta	Antón García de San Martín y Juan Cuadrado (de Villaverde)	?	?	?	RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212
TOTALES: 1 yunta					

A.2.2. MAJUELOS (VIÑEDOS) Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Carabancheles -Majuelos	-Tierras con sus casas, viñas, huertas, majuelos, prados y dehesas. -Al morir Constanza, heredará todo ello su hijo el Comendador Juan de Zapata "el ayo", aunque sin el majuelo mayor tinto - que va para Rodrigo Zapata, nieto de Constanza- que está cerca del majuelo blanco.	-RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212 -AVM-Minutas, 1448, marzo, 1, I, f. 361
Villaverde -Viña	-Viña de veduño tinto. -Alinda con otra viña de su madre Guio-mar.	-RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212

A.2.3. HUERTAS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente y año (AVM-Minutas)
Carabancheles -Huerta en la Tierra del Olivar	Pero González (de Madrid)	6 años (1449-1455)	700 mrs.+ 1 era de ajos + 1 era de cebollas+4 gallinas / año	-A pagar las rentas en tres entregas (dos de ellas a dar en Navidad y en Santa M ^a de agosto). -Si no se entregase, pena de 10 mrs. por cada día que pasara sin pagar. -Deberá entregar también el arrendatario las olivas, un cermeño pequeño de las cermeñas pequeñas y todos los duraznos que se produjesen en esa heredad. -Deberá asimismo dar un ciruelo Zaragoza cada año, y de los otros frutos den una cesta de 8 libras y 700 berenjenas al año para <i>trecha</i> . -El arrendatario tiene que labrar los frutales y olivares, y excavar, podar, escamondar y acogombrar, sopena de 100 mrs. por cada una de las labores que no reali-zase el arrendatario.	1449, agosto, 21, II, f. 114-114v
TOTALES: 1 huerta			Renta total: 700 m.+otras cosas/año		

A.2.4. DEHESAS, SOTOS, PRADOS Y OTROS EN MADRID Y SU TIERRA, Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA, CON SUS RENTAS

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente y año (AVM-Minutas)
Sotos de Daralcalde y Delgado -Sotos con sus derechos de uso	Juan López y Fernando López (de Torrejón de Ardoz)	6 años (1449-1455)	600 mrs.+4 gallinas+8 conejos+3 arrelde de peces / año	-Situados cerca del Henares, en la confluencia con el Jarama. -Con la caza, pesca, <i>ruvia</i> e <i>xenale</i> , a condición de lo que se saque sea para consumo propio de los arrendatarios, y no para venderlo. -No deben cazar desde el día de Carnestolendas en adelante en el último año de renta. -El pago de 600 mrs. se realizará dando 300 mrs. en Navidad y 300 en San Marcos.	1449, abril, 15, II, f. 56

Sotos Gordo y Delgado (en la ribera del Henares) -Sotos con sus derechos de uso	Juan Alonso de Manrique y Juan García Cavallero (de Torrejón de Ardoz)	6 años (1449-1455)	1.333 mrs. y 2 cs.+2 capones+4 gallinas+8 conejos+4 arreldes de peces / año	-Perteneecen al término de Madrid. -Con la caza, pesca, corta, xenaler e ruvia	1449, abril, 8, II, f. 54
TOTALES: 3 sotos			Renta total: 1.933 m.+ otras cosas /año		

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.3.1. CASAS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Carabanchel de Suso -Casas	-Tierras con sus casas, viñas, huertas, majuelos, prados y dehesas. -Al morir Constanza, heredará todo ello su hijo el Comendador Juan de Zapata "el ayo".	-RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212 -AVM-Minutas, 1448, marzo, 1, I, f. 361
Rejas -Casillas	-Cerca de las casas de Pedro Zapata (hijo de Constanza)	RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212

A.4. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas)
Deudas con Constanza de Ponte -Deuda	Deudores Benito Fernández y su mujer María Fernández (de Coslada)	Deuda -34 fanegas de trigo, 38 fanegas de cebada y 600 mrs.	1445, I, f. 281
Venta de casas -Venta de unas casas-bodega con una tienda en Toledo	Comprador El Cabildo de La Misericordia de Toledo	-39.000 mrs. -Constanza se obliga a cumplir la venta con sus heredades que tiene en los Carabancheles (con sus	1448, marzo, 1, I, f. 361

		casas, tierras de pan llevar, viñas, solares, huertas, prados, pastos y términos).	
Venta de tierras -83/84 fanegas de sembradura de la medida menor en <u>Vallecas y Hurosa</u>	Comprador Diego Arias Dávila	-12.500 mrs.+la alcabala. -Constanza renuncia a la demasía y a la mitad del precio por buenas obras de Diego	1460, febrero, 28, II, f. 433-433v
		Total volumen de negocio en esos años: 52.000 mrs.+34 fs. trigo+38 fs. cebada	

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE CONSTANZA DE PONTE

B.1. BAJAS DE LA HACIENDA DE CONSTANZA DE PONTE

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Testamento -Diversos gastos (ver testamento transcrito en apartado sobre Capilla de San Miguel de los Octoes).	31.000 mrs.+2 marcos de plata+58 fs. de trigo+12 fs. de cebada+12 cántaros de vino+6 carneros	-Además de esta cuantía, se encuentran también otros muchos bienes muebles (Ver transcripción del documento en capítulo sobre el panteón de San Miguel de los Octoes, en el capítulo sobre el señorío de Barajas).	RAH, CS, 1469, octubre, 6, Carabanchel de Suso, M-58, f. 205v-212
	Cuantía total: 31.000 mrs. y todo lo demás citado		

5.6.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Ruy Sánchez Zapata “el mozo” y su segunda mujer Guiomar de Alarcón

En las rentas por juros, Ruy Sánchez Zapata “el mozo” ingresaba 32.010 mrs. anuales, casi todos situados en alcabalas de la Villa de Madrid, además de otras alcabalas y tercias cobradas de lugares de la Tierra madrileña, incluidos los mismos señoríos de Ruy -Barajas, La Alameda, Torrejoncillo- y algunas aldeas cercanas a éstos -Rejas- con lo que este noble conseguía un mayor control de dichas rentas. De todos estos cobros, lo más probable es que la mayoría fueran parte de 24.000 mrs. de merced en dichas alcabalas dada como renta para la guerra y sostenimiento de cuatro lanzas -6.000 mrs.-, más la quitación de la Alcaldía Mayor de las sacas del Obispado de Calahorra con la provincia de Guipúzcoa -18.000 mrs.-.

Se documenta una huerta en Villaverde de Ruy, arrendada por cuatro años -de 1447 a 1451- a 600 mrs. anuales, donde el arrendatario recibiría una casa donde vivir, parte de la fruta *un pie de frutal e de cada hortaliza una era*, además de ofrecerle durante el tiempo que dura el contrato la exención de monedas, pedido y martiniega.

El Concejo de Barajas compró -bajo el señorío de Ruy Sánchez Zapata “el joven”- una serie de heredades de pan llevar -probablemente por el mismo lugar de Barajas- con cuyos terrenos hicieron una dehesa, donde dejaban entrar a los vecinos de Barajas aunque no a los de Madrid.

Ruy contrató, entre sus recaudadores, a Menahen Çedri, que era judío y uno de los recaudadores de rentas más importantes de la época en la zona de la Transierra madrileña.

Guiomar poseía en las rentas de alcabalas de la Villa de Madrid 6.000 mrs. anuales, que le había dado su madre Constanza en 1458 como parte de la dote de su hija para el matrimonio con Ruy.

También detentó la propiedad de la huerta de Villaverde que antes tenía su marido, aunque cambió algo las condiciones: subió el arrendamiento de 600 mrs. a 800 mrs. y cuatro gallinas anuales, al mismo tiempo que disminuyó la duración del contrato de cuatro a dos años -entre 1466 a 1468-. El pago se haría en tres plazos, y las gallinas se darían el día de San Miguel de septiembre. El arrendatario podría también coger el fruto de un peral comedero, de otro peral asadero y de un ciruelo zaragozano de entre los que escogiera Guiomar.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE RUY SÁNCHEZ ZAPATA "el mozo"

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE RUY SÁNCHEZ ZAPATA "EL MOZO"

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINEGAS Y OTRAS SITUADAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid y arrabales -Alc. de pan en grano -Alc. del vino -Alc. de uvas en cargas -Alc. de la carne -Alc. del pescado -Alc. del vino	2.000 mrs. 1.500 mrs. 1.500 mrs. 4.000 mrs. 3.000 mrs. 2.000 mrs.	-Forman parte de los 10.000 mrs. de juro de heredad anual que Ruy Sánchez Zapata "el mozo" dio a su primera mujer Juana de Porras. -Al morir Juana, deja a sus hijos: a Constanza 1.500 m. en alc. del vino y 500 m. en alc. de uva en cargas; a Inés, 1.000 m. de alc. de pan en grano y 1.000 de alc. de uva en cargas; a Rodrigo 1.000 m. de alc. de pan en grano. -Pasarán estos 9.000 mrs. a Lope Zapata (hijo de Ruy Sánchez Zapata "el mozo") en 1463, al morir su padre. -Confirmados por Enrique IV.	-AGS, MP, 1445/1453-54/1475, enero, 4, Madrid/1482, mayo, 9, Madrid, Leg. 95, f. 45 - AGS, MP, 1446/1465/1483/1510, diciembre, 8, Madrid, Leg. 122, f. 80 -AGS, MP, 1453-63, Leg. 123, f. 10 -AGS, MP, 1463, julio, 10-20, Madrid, Leg. 122, f. 94
La Alameda -Tercias	7.510 m. aprox. (junto a las tercias de Barajas, Rejas y Torrejoncillo)	-Pasarán en 1463 a Juan Zapata (hijo de Ruy "el mozo" y heredero del mayorazgo). -Confirmados por Enrique IV.	-AGS, MP, 1453-63, Leg. 123, f. 10 -AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, Leg. 122, f. 89 [h. 1-8v]
Barajas -Tercias	7.510 m. aprox. (junto a las tercias de La Alameda, Rejas y Torrejoncillo)	-Pasarán en 1463 a Juan Zapata (hijo de Ruy "el mozo" y heredero del mayorazgo). -Confirmados por Enrique IV.	-AGS, MP, 1453-63, Leg. 123, f. 10 -AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, Leg. 122, f. 89 [h. 1-8v]
Fuencarral y su Sexmo -Alcabalas	2.000 mrs.	-Forman parte de los 10.000 mrs. de juro de heredad anual que Ruy Sánchez Zapata "el mozo" dio a su primera mujer Juana de Porras.	-AGS, MP, 1445/1453-54/1475, enero, 4, Madrid/1482, mayo, 9, Madrid, Leg. 95, f. 45

		-Estos 2.000 mrs. serán dados por Juana para el mantenimiento de la Capilla de San Miguel de los Octoes.	-AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1483, diciembre, 14, Vitoria, Leg. 508/21 ¹ -AGS, MP, 1446/1465/1483/1510, diciembre, 8, Madrid, Leg. 122, f. 80
Rejas -Tercias	7.510 m. aprox. (junto a las tercias de La Alameda, Barajas y Torrejoncillo)	-Pasarán en 1463 a Juan Zapata (hijo de Ruy "el mozo" y heredero del mayorazgo). -Confirmados por Enrique IV.	-AGS, MP, 1453-63, Leg. 123, f. 10 -AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, Leg. 122, f. 89 [h. 1-8v]
Torejoncillo -Tercias	7.510 m. aprox. (junto a las tercias de La Alameda, Rejas y Barajas)	-Pasarán en 1463 a Juan Zapata (hijo de Ruy "el mozo" y heredero del mayorazgo). -Confirmados por Enrique IV.	-AGS, MP, 1453-63, Leg. 123, f. 10 -AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, Leg. 122, f. 89 [h. 1-8v]
Vallecas y su Sexmo -Alcabalas	2.000 mrs.	-Forman parte de los 10.000 mrs. de juro de heredad anual que Ruy Sánchez Zapata "el mozo" dio a su primera mujer Juana de Porras. -Al morir Juana, deja estos 2.000 m. a su hijo Rodrigo.	-AGS, MP, 1445/1453-54/1475, enero, 4, Madrid/1482, mayo, 9, Madrid, Leg. 95, f. 45 -AGS, MP, 1446/1465/1483/1510, diciembre, 8, Madrid, Leg. 122, f. 80
Villaverde -Alcabalas	1.000 mrs.	-Forman parte de los 10.000 mrs. de juro de heredad anual que Ruy Sánchez Zapata "el mozo" dio a su primera mujer Juana de Porras. -Al morir Juana, deja estos 1.000 m. a su hija Inés.	-AGS, MP, 1445/1453-54/1475, enero, 4, Madrid/1482, mayo, 9, Madrid, Leg. 95, f. 45 -AGS, MP, 1446/1465/1483/1510, diciembre, 8, Madrid, Leg. 122, f. 80
TOTALES:	26.510 mrs. / año		

A.1.2. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Libramientos -Libramientos	5.500 mrs.	-Dados por Juan II. -Confirmados por Enrique IV.	AGS, MP, 1453-63, Leg. 123, f. 10
Merced -Merced de una renta para la guerra y sostenimiento de cuatro lanzas	Equivale a 6.000 mrs.	-Son parte de los 24.000 mrs. de merced, que debe obtener de rentas de alcabalas y tercias de Madrid y su Arciprestazgo o de otras partes del Reino (seguramente son las que tengo desglosadas más arriba).	AGS, MP, 1467, diciembre, 14-22, Madrid, Leg. 122, f. 89 [IV]

Quitación			
-Alcaldía Mayor de las sacas del Obispado de Calahorra con la provincia de Guipúzcoa	Equivale a 18.000 mrs.	-Son parte de los 24.000 mrs. de merced, que debe obtener de rentas de alcabalas y tercias de Madrid y su Arciprestazgo o de otras partes del Reino (seguramente son las que tengo desglosadas más arriba).	AGS, MP, 1467, diciembre, 14-22, Madrid, Leg. 122, f. 89 [IV]
TOTALES:	5.500 mrs. + (24.000 mrs. ya desglosados anteriormente)		

RELACIÓN DE PRIVILEGIOS (desglosados en la tabla anterior):

- Privilegio de Juan II: 10.000 mrs. a Ruy Sánchez Zapata “el mozo” en rentas de alcabalas de Madrid dado en 1446.
-Repartidos los 10.000 mrs. así: 2.000 mrs. para la Capilla de San Miguel de los Octoes; para los hijos de Ruy y Juana: 3.000 mrs. para Rodrigo Zapata y 2.000 mrs. para Constanza; para sus nietas Aldonza e Inés -hijas de Inés Zapata-, 1.500 mrs. para cada una.
(AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1483, diciembre, 14, Vitoria, Leg. 508/21¹ y AGS, MP, 1446/1465/1483/1510, diciembre, 8, Madrid, Leg. 122, f. 80).
- Privilegio de Juan II: Privilegio de 9.000 mrs. en rentas de las alcabalas de Madrid y libramientos de 5.500 mrs. para Ruy Sánchez Zapata “el mozo”, tercias de Barajas, Alameda, Rejas y Torrejoncillo, al menos desde 1452 (AGS, MP, 1453-63, Leg. 123, f. 10)as, (AGS, MP, 1453-63, Leg. 123, f. 10).

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.2.1. HUERTAS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente y año (AVM-Minutas)
Villaverde					
-Huerta	Miguel Martín de Getafe (del arrabal de Madrid)	4 años (1447-1451)	600 mrs./ año	-El arrendatario recibirá casa donde more, parte de la fruta, <i>un pie de frutal e de cada hortaliza una era</i> . -Exención al arrendatario de monedas, pedido y martiniega.	1447, junio, 29, l, f. 338v
TOTALES: 1 grupo de huertas			Renta total: 600 mrs./ año		

A.3. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas)
Deudas con Ruy Sánchez Zapata "el mozo" -Deuda de 5 fanegas de trigo -Deuda (del año 1460)	Deudor Francisco Lagarto (de Madrid) ?	 -Esas 5 fanegas+60 mrs. por cada fanega en costas, por no pagarlo en los plazos estipulados. -45.000 mrs. de la época en que era Corregidor de Salamanca.	 1461, mayo, III, f. 187 AHN-Nobleza, F. Núñez, 1460, Leg. 729/5
		Total volumen de negocio en esos años: > 45.300 mrs.	

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE RUY SÁNCHEZ ZAPATA "EL MOZO"

B.1. COMPRAS DE TIERRAS DE PAN LLEVAR PARA HACER UNA DEHESA

Lugar	Características	Fuente y año
¿Barajas?	El Concejo de Barajas compró las tierras de pan llevar de unos herederos, y lo amojonaron y convirtieron en dehesa, quitándolo de pasto común, y dejando sólo entrar a los bueyes de arada de los vecinos de Barajas, y no a los de Madrid.	AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1, doc. 14, f. 414.

B.2. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año (AVM-Minutas u otros)
Administración y servicio (procuradores, mayordomos, etc...) -Recaudador de los arrendamientos de Ruy Sánchez Zapata "el mozo" y su esposa Guiomar	Menahen Çedri (judío)	?	1460, marzo, 17, II, f. 444v
Escuderos	-Bachiller Alfonso Fernández de Madrid -Alfonso Miguel -Gonzalo de Humanes	?	AVM-S, 1461, agosto, 29, Madrid, 3-89-34. Original y traslado de 1552.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE GUIOMAR DE ALARCÓN (segunda mujer de Ruy Sánchez Zapata “el mozo”)

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE GUIOMAR DE ALARCÓN

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS SITUADAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año (AVM-Minutas)
Villa de Madrid			
-Alc. de las heredades	1.000 mrs.	-En total 6.000 mrs. de juro de heredad dados a Guiomar por su madre Constanza de Barba en 1458. -Otorgado como parte de la dote del matrimonio de Guiomar con Ruy Sánchez Zapata “el mozo”.	AGS, MP, 1454/1458, Leg. 104, f. 174
-Alc. del Pescado	1.000 mrs.		
-Alc. de la Fruta	1.000 mrs.		
-Alc. de la miel y cera	1.000 mrs.		
-Alc. de la zapatería	1.000 mrs.		
-Alc. de la leña	1.000 mrs.		
TOTALES:	6.000 mrs./año		

A.1.2. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año (AVM-Minutas)
-Merced de por vida (sin especificar cuál)	9.000 mrs.	-Aparece junto con un juro de heredad de 6.000 mrs., que imagino que debe ser el de las alcabalas de la Villa de Madrid que relaciono en este capítulo	1464, mayo, 8, III, f. 106v
TOTALES:	9.000 mrs./año		

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.2.1. HUERTAS

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente y año (AVM-Minutas)
Villaverde -Huerta (con las casas de esa huerta y su saca)	Bartolomé Sánchez (de Villaverde)	2 años (1466-1468)	800 mrs.+4 gallinas/año	-A entregar en 3 pagos. Las gallinas se dan el día de San Miguel de septiembre. -El arrendatario puede coger el fruto de un peral comedero, de un peral asadero, de un ciruelo zaragozano, de entre los que Guiomar escogiera. -El contrato está hecho a su aventura. -Exención al arrendatario de monedas enteras, velas y rondas. -Sopena del doblo si no se cumple algo.	1466, enero, 30, Madrid, III, f. 252v
TOTALES: 1 huerta			Renta total: 800 m+4 gallinas/año		

5.6.4. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Juan Zapata y de su mujer María de Luján

Juan Zapata continuó teniendo aproximadamente las mismas rentas por juros que habían tenido sus antecesores, casi todas situadas en las rentas de alcabalas y tercias de Madrid y su Tierra, que sumaban 20.010 mrs./año, también seguía manteniendo los 24.000 mrs. anuales por merced de una renta para la guerra y sostenimiento de cuatro lanzas y las quitaciones por la Alcaldía Mayor de las sacas del Obispado de Calahorra con la provincia de Guipúzcoa -muchos de estos últimos mrs. desglosados en las rentas que antes citamos en Madrid y su Tierra-.

Sin embargo, debemos reseñar un nuevo e importante privilegio que Enrique IV concedió a Juan Zapata, que consistió en la potestad de nombrar 50 excusados, por valor de 300 mrs. cada uno, lo que suponía 15.000 mrs./año. Estos excusados, exentos de pagar pedido, moneda, moneda forera y todos los otros pechos reales y concejiles, fueron seguramente asentados en sus señoríos, con lo que favorecía el control de dichos dominios y el agradecimiento de una parte de sus vasallos.

También fueron donados por el rey Fernando a Juan Zapata en 1478 dos sitios para edificar molinos en La Cueva -en la ribera del Jarama-, con sus lugares, paradas, cauces y presas de cada uno, ordenando al Concejo de Madrid que no pusiese ningún obstáculo a dicha merced. Se edificarían en un ojo del Puente de Viveros y en el término que llaman La Ribera en un brazo del río. Juan Zapata estaba especialmente interesado en dichos lugares, ya que temía que el Concejo madrileño los quisiera dar a otras personas, lo que perjudicaría sus intereses en esa zona donde tenía *ciertas paradas de molinos*.

También vemos cómo Juan Zapata no sólo era arrendador, sino que también fue arrendatario. En este caso contrató al Monasterio de Santo Domingo desde el año 1477 un censo enfiteúutico sobre una yunta en su señorío de Barajas, a cambio de 8 fanegas -mitad trigo y cebada-. Llama la atención dos cosas: la primera y principal es que es un censo enfiteúutico, de los pocos documentados para la Tierra de Madrid en la segunda mitad de la decimoquinta centuria para los terrenos agrícolas. Si bien es cierto que el arrendador es un monasterio, que solía establecer este tipo de contratos. Lo otro que llama la atención es la escasa cuantía del censo, de 8 fanegas por una yunta -cuando lo habitual era entre 25 y 29 fanegas por sólo media yunta-. La motivación la explicitan en el documento las monjas de dicha institución, donde admiten que les era más cómodo y seguro arrendar de esta forma y por esa cantidad sus tierras que buscar todos los años un arrendatario. Es muy posible que además

influyera en esta decisión el momento conflictivo que se vivía en dicho año de 1477, en el que se desarrollaba la Guerra entre Isabel y Juana y que afectó bastante a Madrid, por lo que habría el temor de no encontrar tan fácilmente campesinos. También esgrimen como razón que había muchos ganados alrededor de esta heredad, lo que obligaba a quien la arrendara a vigilar bien su terreno para que no pudiesen entrar los animales a comerse la siembra. El cereal debía ser *bueno, limpio, enjuto en la medida mayor que ahora se usa*. Se debería pagar en el mismo Monasterio el día de Santa María de agosto.

En cuanto a la contratación de personas por parte de Juan Zapata, es interesante ver cómo pacta con un quintero en 1449, que se comprometió a hacer 24 fanegas de barbechos anuales, con determinadas condiciones -se reparten gastos con el arrendador, se le dan animales de labranza (dos bueyes con su arado y aparejo)-, para recibir al final la quinta parte de la producción -mientras que las cuatro quintas partes se las queda el arrendador-. Además de la quinta parte de la producción, el campesino recibiría 24 fanegas de pan -dos tercios de trigo y un tercio de centeno- más dos fanegadas de pegujar. El interés de este documento estriba en la rareza de este tipo de contratos para la Tierra de Madrid -al menos entre la documentación conservada-.

Por último, reseñar la cuantiosa inversión en arras que Juan Zapata aportó para su matrimonio con María de Luján, que ascendió a 100.000 mrs. en 1464 -María aportó una dote de 400.000 mrs., para lo que su padre Pedro de Luján debió vender sus señoríos de Palomero y Pozuela por 300.000 mrs. a Diego Arias Dávila en ese mismo año, con los que hacer frente a ese pago-.

En cuanto a las rentas de María de Luján, destacan los 8.250 mrs. anuales que tiene sobre las rentas de alcabalas y tercias de la Villa de Madrid y del Sexmo de Vallecas, que su padre Pedro le dejó en 1477. Además de esto y otras serie de actividades, destaca la mencionada dote de 400.000 mrs. que María -o más bien su padre- invirtió en su matrimonio con Juan Zapata. De ese dinero, 100.000 mrs. se invertirán en ajuar, plata y preseas de casa, y 200.000 mrs. para comprar heredades.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
JUAN ZAPATA

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE JUAN ZAPATA

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINEGAS Y OTRAS SITUADAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid, su arrabal y su Tierra -Tercias	12.500 mrs.	-Dado este privilegio por Enrique IV a Juan Zapata y su mujer María de Luján. -Hay conflicto por esta merced con Diego Hurtado de Mendoza (Duque del Infantado). Al final serán confirmados para Juan y María.	AGS, MP, 1476, diciembre, 23, Ocaña, Leg. 122, f. 90
Barajas -Tercias	7.510 mrs. (junto a las tercias de La Alameda, Rejas y Torrejuncillo).	-Heredadas por Juan Zapata de su padre Ruy Sánchez Zapata "el mozo". -Pasarán a Pedro Zapata (hijo de Juan) desde 1485. -Quedan 7.510 mrs. tras descontar 2.270 mrs. para la Chancillería.	AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, abril-junio, Leg. 122, f. 89 [hojas 1-8v]
La Alameda -Tercias	7.510 mrs. (junto a las tercias de Barajas, Rejas y Torrejuncillo).	-Pasarán en 1463 a Juan Zapata (hijo de Ruy "el mozo" y heredero del mayorazgo). -Pasarán a Pedro Zapata (hijo de Juan) desde 1485. -Quedan 7.510 mrs. tras descontar 2.270 mrs. para la Chancillería.	AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, abril-junio, Leg. 122, f. 89 [hojas 1-8v]
Rejas -Tercias	7.510 mrs. (junto a las tercias de La Alameda, Barajas y Torrejuncillo).	-Pasarán en 1463 a Juan Zapata (hijo de Ruy "el mozo" y heredero del mayorazgo). -Pasarán a Pedro Zapata (hijo de Juan) desde 1485. -Quedan 7.510 mrs. tras descontar 2.270 mrs. para la Chancillería.	AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, abril-junio, Leg. 122, f. 89 [hojas 1-8v]
Torejuncillo -Tercias	7.510 mrs. (junto a las tercias de La Alameda, Rejas y Barajas).	-Pasarán en 1463 a Juan Zapata (hijo de Ruy "el mozo" y heredero del mayorazgo). -Pasarán a Pedro Zapata (hijo de Juan) desde 1485. -Quedan 7.510 mrs. tras descontar 2.270 mrs. para la Chancillería.	AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, abril-junio, Leg. 122, f. 89 [hojas 1-8v]
TOTALES:	20.010 mrs./ año		

A.1.2. MERCEDES DE EXCUSADOS SITUADOS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
-50 excusados	300 mrs. por cada excusado	-Merced de Enrique IV a Juan Zapata, por juro de heredad anual exentos de pagar pedido, moneda, moneda forera y todos los otros pechos reales y concejiles en el Arcedianazgo de Madrid, excepto en Madrid y su Tierra y en Segovia (por tanto, los asentarán probablemente en sus señoríos). -Puede traspasarlos, excepto a eclesiásticos y a extranjeros sin licencia real. -Confirmación de los RRCC en 1477.	-AGS, MP, 1471, junio, 20-22, Segovia/1473, octubre, 27/1477, febrero, 13, Toledo/1477, marzo, 20-21, Madrid, Leg. 122, f. 89 [II], hojas 8v-22 -AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1471/1477, Leg. 729/6
TOTALES:	15.000 mrs./ año		

A.1.3. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Merced -Merced de una renta para la guerra y sostenimiento de cuatro lanzas	Equivale a 6.000 mrs.	-Heredado de su padre Ruy "el mozo". -Son parte de los 24.000 mrs. de merced por juro de heredad, que debe obtener de rentas de alcabalas y tercias de Madrid y su Arciprestazgo o de otras partes del Reino. -De esos 24.000 mrs., 8.500 m. están situados en la Villa de Madrid y Arrabales y su Tierra.	AGS, MP, 1467, diciembre, 14-22, Madrid/ 1480, julio, 6, Toledo, Leg. 122, f. 89 [IV]
Quitación -Alcaldía Mayor de las sacas del Obispado de Calahorra con la provincia de Guipúzcoa	Equivale a 18.000 mrs.	-Heredado de su padre Ruy "el mozo". -Son parte de los 24.000 mrs. de merced por juro de heredad, que debe obtener de rentas de alcabalas y tercias de Madrid y su Arciprestazgo o de otras partes del Reino. -De esos 24.000 mrs., 8.500 m. están situados en la Villa de Madrid y Arrabales y su Tierra.	AGS, MP, 1467, diciembre, 14-22, Madrid/ 1480, julio, 6, Toledo, Leg. 122, f. 89 [IV]
TOTALES:	24.000 mrs. (Desglosados de ellos, al menos, 7.510 ms. en tercias citadas más arriba)		

RELACIÓN DE PRIVILEGIOS (desglosados en la tabla anterior):

- Privilegio de Enrique IV: 24.000 mrs. anuales de juro de heredad en rentas de alcabalas y tercias de Madrid y su Tierra a Juan Zapata, tal y como lo tenía su padre Ruy Sánchez Zapata "el mozo" con Juan II.

Estos 24.000 mrs. son dados por la Alcaldía Mayor de las Sacas del Obispado de Calahorra con la Provincia de Guipúzcoa (18.000 mrs.) y merced para la guerra y sostenimiento de cuatro lanzas (6.000 mrs.).

(AGS, MP, 1467, diciembre, 14-22, Madrid/ 1480, julio, 6, Toledo, Leg. 122, f. 89 [IV]).

- Privilegio de Enrique IV: 12.500 mrs. a Juan Zapata y su mujer María de Luján en rentas de las tercias de la Villa de Madrid, su arrabal y su Tierra (AGS, MP, 1476, diciembre, 23, Ocaña, Leg. 122, f. 90).

A.2. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

A.2.1. MOLINOS EN TIERRA DE MADRID Y SUS RENTAS

Lugar	Características	Fuente y año
La Cueva (Ribera del Jarama) -2 sitios para edificar molinos	-Donados por el rey Fernando, con sus lugares, paradas, cauces y presas de cada uno, ordenando al Concejo de Madrid que no ponga ningún impedimento. -Hay dos sitios posibles para edificar: en un ojo del Puente de Viveros y en el término que llaman La Ribera en un brazo del río. -Juan Zapata quiere esos lugares porque teme que el Concejo de Madrid quiera dar dichos lugares a otras personas, de lo que recibiría perjuicio. Juan dice <i>que tiene ciertas paradas de molinos cerca de los dichos sitios</i> , por lo que pidió se le dieran esos sitios y las paradas de los molinos.	-AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1478, mayo, 6, Madrid, Leg. 742/3, nº 3 ³ . -AGS, RGS, 1478, mayo, 6, Madrid, f. 25

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE JUAN ZAPATA

B.1. ARRENDAMIENTOS DE JUAN ZAPATA COMO ARRENDATARIO DE BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

B.1.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento y nº cosechas previstas por las que se pagan	Coste del arrendamiento (fanegas)	Condiciones y otros	Fuente y año
Barajas -1 yunta	Juan Zapata (señor de Barajas)	-CENSO ENFITÉUTICO	8 fs./año (mitad trigo y cebada)	-La yunta de tierras pertenece al Monasterio de Santo Domingo de Madrid, y antes había sido de Elvira de Villodre. -Las monjas del Monasterio la arrendaron desde 1477 a censo enfitéutico porque era más cómodo	AHN-Nobleza, F. Núñez. 1477, noviembre, 17, Madrid, Leg. 733/29

				y seguro que estar buscando todos los años un arrendatario. También lo hacen porque había muchos ganados alrededor de esta heredad (con lo que se debía vigilar bien para que no entraran los animales a comerse la siembra). -El cereal debe ser <i>bueno, limpio, enjuto en la medida mayor que ahora se usa</i> . -Se paga en el mismo Monasterio el día de Santa María de agosto.	
TOTALES: 1 yunta			Renta total: 8 fs./año		

B.2. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año (AVM-Minutas)
Quintero -Contrato para hacer 24 fanegas de barbechos cada año. Recibe para ello dos bueyes con su arado y aparejo. Los gastos por recoger las cosechas se pagan a medias entre el arrendatario y el arrendador. La producción se reparte: cuatro quintas partes a Juan Zapata, y una quinta parte al quintero.	Miguel Fernández de Mejorada (de Quintana)	<u>24 fanegas de pan</u> (dos tercios de trigo y un tercio de centeno) +2 fanegadas de <u>pegujar+una quinta parte</u> de la producción / año	1449, enero, 31, II, f. 14v
		Gastos totales: 24 fs.+otras cosas/año	

B.3. INVERSIONES DE JUAN ZAPATA

Tipo de inversión	Cuantía	Características	Fuente y año
Arras -Carta de arras para el matrimonio de Juan Zapata con María de Luján	100.000 mrs.	-Se destinarían a comprar bienes <i>para sostenimiento de los fijos e fijas que en uno ovieren</i> . -María de Luján aporta 400.000 mrs. de dote.	AVM-Minutas, 1464, mayo, 8, III, f. 108-109
TOTALES:	100.000 mrs.		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
MARÍA DE LUJÁN (mujer de Juan Zapata)

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE MARÍA DE LUJÁN
(mujer de Juan Zapata)

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINEGAS Y OTRAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid -Alc. de la zapatería -Tercias de la Iglesia de San Pedro -Tercias de la Iglesia de Santiago -Tercias de la Iglesia de San Miguel -Tercias de la Iglesia de San Justo	1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs.	-Proviene de los 37.000 mrs. de juro de heredad anual que Juan II dio a Pedro de Luján, y confirmados por Enrique IV. -De ellos, Pedro dio 8.250 mrs. a su hija María en 1477.	AGS, MP, 1456/1466/ 1477, marzo, 31/1480 / 1505/1511-12, Leg. 75, f. 43
Sexmo de Vallecas -Alcabalas	3.250 mrs.	-Proviene de los 37.000 mrs. de juro de heredad anual que Juan II dio a Pedro de Luján, y confirmados por Enrique IV. -De ellos, Pedro dio 8.250 mrs. a su hija María en 1477.	AGS, MP, 1456/1466/ 1477, marzo, 31/1480 / 1505/1511-12, Leg. 75, f. 43
TOTALES:	8.250 mrs.		

A.2. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas)
Deudas con María de Luján -Deuda por vino y otros	Deudor Mosén Segoviano	8.000 mrs.	1466, octubre, 1, III, f. 231
		Total volumen de negocio en esos años: 8.000 mrs.	

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE MARÍA DE LUJÁN

B.1. INVERSIONES DE MARÍA DE LUJÁN

Tipo de inversiones	Cuantía	Características	Fuente y año
Dote -Carta de dote para el matrimonio de María de Luján con Juan Zapata	400.000 mrs.	-Dados por Juan de Luján, hermano de María, en nombre de Pedro de Luján, padre de María. -De esa cantidad, 300.000 mrs. fueron obtenidos por Pedro de Luján al vender Palomero y Pozuela a Diego Arias Dávila. -300.000 de esos mrs. se invertirán así: 100.000 m. en ajuar, plata y preseas de casa; y 200.000 m. para comprar heredades. -Juan Zapata aporta en arras 100.000 mrs.	AVM-Minutas, 1464, mayo, 8, III, f. 108-109
TOTALES:	400.000 mrs.		

5.6.5. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pedro Zapata

No tenemos documentadas para este Pedro Zapata las rentas de alcabalas que aparecían con sus antepasados, por lo que aunque no vengan señaladas en las tablas dichos ingresos, sí es muy posible que aún los tuviera. Lo que sí sigue conservando son las tercias de Barajas, La Alameda, Rejas y Torrejoncillo, que antes tenía su padre, y que estaban valoradas todas ellas 7.510 mrs./año.

También recibió Pedro por su destacado papel en la Guerra de Granada una merced de 8.500 mrs. anuales.

En cuanto a otro tipo de bienes, destaca la propiedad que tiene este señor sobre las dehesas de Romanillos y Torrejoncillo, junto con su soto. Estas dehesas, al menos la de Romanillos, son nuevas con respecto a los Zapata. Al arrendatario del soto y dehesa de Torrejoncillo, el arrendatario llegó incluso a irse a vivir en Barajas con toda su familia para un mejor aprovechamiento de esos términos.

Con Juan Zapata también vemos un cambio cualitativo, pues ya tiene *casas principales*, y normales también, en Barajas -imagino que siguen conservando la de la Villa-.

En lo relativo a ventas, destaca la realizada al tesorero Gómez Sevilla el año 1502 por Pedro Zapata de 1.000 fanegas de cereal al precio de 132 mrs./fanega, lo que supuso un importante volumen de negocio -132.000 mrs. en total-. Aunque lo más interesante sea que todo ese cereal está sacado de la Villa de Barajas, señorío de Pedro Zapata, con lo que sin duda sería la producción de trigo y cebada uno de los pilares de la economía de este Estado señorial -como así continuó siendo en el siglo XVI-.

También Pedro realizó un pequeño trueque de tierras con el Monasterio de Santo Domingo, confirmando así las fluidas relaciones económicas que se establecieron entre la institución eclesiástica y los Zapata -lo comprobamos antes cuando el Monasterio arrendó en enfiteúsis una de sus yuntas a Juan Zapata-.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO ZAPATA

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO ZAPATA

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINEGAS Y OTRAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Barajas -Tercias	7.510 mrs. (junto a las tercias de La Alameda, Rejas y Torrejoncillo).	-Heredadas de su padre Juan Zapata, que a su vez las había de su progenitor Ruy Sánchez Zapata "el mozo". -Pasaron a Pedro Zapata en 1485.	-AGS, MP, 1485, abril, 20/1486-92/1537-39, Leg. 123, f. 1 -AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, abril-junio, Leg. 122, f. 89 [hojas 1-8v]
La Alameda -Tercias	7.510 mrs. (junto a las tercias de Barajas, Rejas y Torrejoncillo).	-Heredadas de su padre Juan Zapata, que a su vez las había de su progenitor Ruy Sánchez Zapata "el mozo". -Pasaron a Pedro Zapata en 1485.	-AGS, MP, 1485, abril, 20/1486-92/1537-39, Leg. 123, f. 1 -AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, abril-junio, Leg. 122, f. 89 [hojas 1-8v]
Rejas -Tercias	7.510 mrs. (junto a las tercias de La Alameda, Barajas y Torrejoncillo).	-Heredadas de su padre Juan Zapata, que a su vez las había de su progenitor Ruy Sánchez Zapata "el mozo". -Pasaron a Pedro Zapata en 1485.	-AGS, MP, 1485, abril, 20/1486-92/1537-39, Leg. 123, f. 1 -AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, abril-junio, Leg. 122, f. 89 [hojas 1-8v]
Torrejoncillo -Tercias	7.510 mrs. (junto a las tercias de La Alameda, Rejas y Barajas).	-Heredadas de su padre Juan Zapata, que a su vez las había de su progenitor Ruy Sánchez Zapata "el mozo". -Pasaron a Pedro Zapata en 1485.	-AGS, MP, 1485, abril, 20/1486-92/1537-39, Leg. 123, f. 1 -AGS, MP, 1463, agosto, 15 /1481/1483/ 1485, abril-junio, Leg. 122, f. 89 [hojas 1-8v]
TOTALES:	7.510 ms./ año		

A.1.2. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Merced por participar en la Guerra de Granada (a Pero Zapata)	8.500 mrs./año	-No especifica donde están situados. -Dada esta merced por los Reyes Católicos.	HERNANZ, J.L., <i>Contribución...</i> , p. 408
TOTALES:	8.500 mrs./año		

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)**A.2.1. DEHESAS, SOTOS, PRADOS Y OTROS EN MADRID Y SU TIERRA**

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente y año
Dehesa de Romanillos				-Puesta a censo en 1523, pero no sabemos cuánto ni a quién.	AHPM, 1523, junio, 8, p. 28, f. 302
Dehesa y Soto de Torrejoncillo	Juan del Valle y sus hijos	?	Cierta cuantía de mrs. (no se especifican)	-Juan del Valle murió en el transcurso de este arrendamiento, haciéndose cargo del mismo su hijo, para lo cual se fueron a vivir a Barajas y se avendaron en esta Villa, <i>con sus casas pobladas</i> . -Al pacer en estos términos con sus ganados, los guardas de Madrid les tomaron 120 carneros y 124 reales como prenda. -María de Luján, que les había arrendado esos términos en nombre y como curadora de su hijo Pedro, intercedió por los herederos de Juan del Valle ante el Consejo de Madrid, y pide que se les devuelva las prendas.	-AGS, RGS, 1489, enero, 30, Valladolid, f. 240 -AGS, RGS, 1489, enero, 30, Valladolid, f. 239

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)**A.3.1. CASAS EN MADRID Y SU TIERRA**

Lugar y características	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente y año
Barajas -Casas principales					AHN-Nobleza, F. Núñez, 1511, Leg. 733/37
-Casas	Francisco Alonso	?	1.000 mrs.+2	-Censo de	AHN-Nobleza,

			gallinas/año	1533	F. Núñez, 1533, Leg. 133/55
			Renta total: 1.000 mrs. + 2 gallinas		

A.4. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año
Fiador -Pedro Zapata aparece como fiador, junto a Luis Álvarez de Toledo	Fiado Diego López Ciruelo	-No especifica la cantidad. -Son fiadores de las alcabalas de la Provincia de Castilla, de las que Diego debía ser arrendador. -Pedro Zapata hizo por ello una libranza a Álvaro de Portugal.	AGS, RGS, 1491, febrero, 5, Sevilla, f. 62
Venta de cereal -1.000 fanegas de trigo	Comprador Gómez Sevilla (tesorero)	-El precio es de 132 mrs./fanega (por tanto, en total se deben pagar 132.000 mrs.). -Todas las fanegas fueron sacadas de la Villa de Barajas.	-AVM-Minutas, 1502, abril, 19, V, f. 32 -LACM, 1502, abril, 6, Madrid, V, p.28-29.
Totales:		Total volumen de negocio en esos años: > 132.000 mrs.	

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE PEDRO ZAPATA

B.1. TRUEQUES DE PEDRO ZAPATA DE BIENES INMUEBLES (TIERRAS)

Lugar y características	Condiciones del trueque	Fuente y año
Tierras y solares en Madrid -Trueque entre el Monasterio de Santo Domingo el Real de Madrid con Pedro Zapata, por el que intercambian 3 solares por 2 pedazos de tierra (no se especifica cuáles)	-No se especifican.	AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1509, agosto, 18, Madrid, Leg. 762/1, nº 3

NOTA: En las fuentes, cuando éstas son los Libros de Minutas (AVM-Minutas), cito los libros I, II, III, IV y V, aunque a veces no ponga el archivo ni la sección. Cuando son otras fuentes las consultadas, reseño la signatura entera, indicando al principio el archivo y la sección.

*** Las rentas y propiedades así señaladas pertenecen enteramente o en parte al mayorazgo de los Zapata.

6. COBEÑA

Cobeña es uno de los pocos señoríos enajenados de la jurisdicción madrileña que estuvo siempre vinculado, desde su nacimiento, a un mismo linaje: los Mendoza. Los primeros titulares pertenecieron a los herederos del mayorazgo principal y, aparte de Aldonza de Mendoza, el dominio continuó bajo una rama secundaria de esta familia: la de los Suárez de Mendoza, que fueran condes de Coruña y vizcondes de Torija.

6.1. Evolución política y titularidad del señorío de Cobeña

LOS MENDOZA

6.1.1. Pedro González de Mendoza

Cobeña, junto con Alcobendas y Barajas, fue donada por Enrique II a Oerdo González de Mendoza en 1369, como ya vimos en los capítulos sobre estos señoríos ¹. Cobeña fue primeramente parte de un mayorazgo fundado en 1379 en favor del primogénito Diego Hurtado de Mendoza ², para pasar pocos años después, cuando Pedro hizo mayorazgos en nombre de todos sus descendientes, al realizado en 1382 para su hijo Juan Hurtado de Mendoza, junto con otros territorios de la Transierra ³.(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA Y ALCOBENDAS)

¹ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1369, junio, 15, Toledo, Leg. 742/3, nº 4 y AVM-S, 3-176-14, publicado en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 387-390.

La donación de estos tres lugares fue confirmada en 1379 por Juan I, del que Pedro González de Mendoza era su mayordomo mayor (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1379, agosto, 5, Burgos, Leg. 742/3, nº 5).

² En este primer intento de mayorazgo en favor de Diego le dejarían, además de Cobeña, los siguientes bienes y lugares: la Villa y Castillo de Hita, los lugares y casas fuertes de Torija, Palazuelos, El Colmenar, el Cardoso, lo que tenían en Argecilla, Robredarcas, Saelices, Tejer, Carrascosa, casas de Castilblanco y Utande, los bienes y heredades que tenían en Atienza y en Loranca, las casas y palacios de Guadalajara, los maravedíes de la cabeza de pechos de dicha ciudad, el pan del común de Molina y Mochales con su portazgo, la casa y heredad de Castilnuevo -en Molina-, bajo la condición de que si muriese antes Pedro, pasarían primero los bienes a su mujer Aldonza (AHN-Nobleza, Osuna, 1379, marzo, 27, Guadalajara, Leg. 1759, carp. 14, nº 9).

³ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1382, mayo, 2, Guadalajara / 1383, abril, 17, Guadalajara, Leg. 728/3 y AHN-Nobleza, Osuna, 1385, marzo, 22, Sevilla, carp. 14, nº 12.

6.1.2. Juan Hurtado de Mendoza

Juan Hurtado de Mendoza era hijo de Pedro González de Mendoza, y heredó el citado mayorazgo fundado en 1382 en el que se incluían, además de Cobeña, los siguientes lugares de la Transierra: Alcobendas, Barajas, La Alameda, Fuentidueña, Pedrezuela y San Agustín con toda su jurisdicción, vasallos y rentas. A esto había que añadir las casas mayores de Madrid y otras casas, heredades, viñas, molinos y posesiones en esta Villa y su Tierra ⁴.

Posiblemente Juan ni siquiera llegara a tomar posesión de todos esos dominios que su padre le había dejado, pero lo que es seguro es que murió sin descendencia, pasando todo ello a su hermano Diego Hurtado de Mendoza.
(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA Y EL SEÑORÍO DE ALCOBENDAS).

⁴ De nuevo vemos la disposición de que si muere Pedro González de Mendoza, quedarían en usufructo esos bienes a su mujer Aldonza, y cuando muriese ésta, irían dichos bienes a Juan y sus descendientes. Si muriese Juan sin hijos, el mayorazgo pasaría al hijo mayor de Pedro González -esto es, a Diego- y a Aldonza, y a los descendientes del citado hijo mayor (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1382, mayo, 2, Guadalajara, Leg. 728/7, nº 1; AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 1761, nº 1 y nº 11¹⁻², y carp. 174; y en AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1382, mayo, 2, Guadalajara / 1383, abril, 17, Guadalajara, Leg. 728/3).

También son parte de este mayorazgo de Juan Hurtado de Mendoza las heredades, posesiones, casas, viñas, tierras, molinos, huertas, montes, prados y pastos del lugar de Mochales, así como el portazgo de Molina, las heredades y casas de Castilnuevo y La Serna, términos de Molina, los lugares del Pobo y Guisema y todas las posesiones y heredades que tenían en la Tierra de Molina (AHN-Nobleza, Osuna, 1380, enero, 13, Guadalajara, Leg. 1873, nº 12¹⁻³).

6.1.3. Diego Hurtado de Mendoza

Diego fue heredero de la Casa Mendoza como primogénito de Pedro González de Mendoza y de Aldonza de Ayala, señor en la Transierra de Buitrago y el Real de Manzanares, ostentó la titularidad de Cobeña al morir sin sucesión su hermano Juan Hurtado de Mendoza ⁵.

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA Y EL SEÑORÍO DE ALCOBENDAS).

6.1.4. Aldonza de Mendoza y el Conde Fadrique de Castilla

Aldonza fue hija de Diego Hurtado de Mendoza y su primera mujer María de Castilla -hija ilegítima del rey Enrique II-. Heredó de su padre Cobeña y Alcobendas, e intentó obtener Barajas, que poseía Mencía García de Ayala -prima de su padre Diego, el cual le donó Barajas y le dejó la tutela de su propia hija Aldonza cuando era pequeña- ⁶.

⁵ Se fundó en 1385 un nuevo mayorazgo favorable a Diego Hurtado de Mendoza, distinto del anterior constituido en 1379, en el que se le otorga: el Real de Manzanares, con sus términos, pechos, derechos y vasallos; Buitrago con su castillo y sus términos, salvo los 1000 maravedíes de la cabeza del pecho de los judíos de la aljama de Buitrago, que reservaba para una capellanía en la Capilla de Santa María de aquel castillo; Alcobendas, San Agustín y Pedrezuela, Somosierra, Robregordo, Colmenar, El Cardoso, Tamajón, Robredarcas, la Casa Fuerte de Torija, los bienes que tenían en Guadalajara en la Colación de Santiago, los bienes en Madrid en la Colación de San Pedro, el Soto de Palomarejo (término de Madrid); el pan de la martiniega de Molina; casas y tierras en San Esteban y en Alvende (términos de Segovia), en Carrascosa, en Membrillera y en Loranca. Confirmado todo ello por Enrique III en el año 1397 (AHN-Nobleza, Osuna, 1385, enero, 17, Guadalajara / 1397, marzo, 13, Leg. 1759, carp. 14, nº 12).

Además de estos lugares y bienes, era también señor de las villas y lugares de Mendoza, Hita, El Vado, Cobeña, Argecilla, las hermandades de Álava y los heredamientos de Castilblanco y Utande (PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 186-187; GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 160-161; NÚÑEZ DE CASTRO, A. *Historia eclesiástica y seglar de la noble y muy leal ciudad de Guadalajara*, p. 138).

⁶ Aldonza recibió de su padre, reflejado en el testamento de éste, lo siguiente: la Villa de Cogolludo con su castillo y aldeas, la Villa de Tendilla, Loranca de Tajuña, Argecilla, Palazuelos, Robredarcas, el Pozo del Portillo -cerca de las Salinas de Atienza- con todas las heredades de Atienza -labranzas, casas, molinos-, la mitad del lugar de Noves, la heredad de Torralba con todos los otros lugares y heredades que Enrique II había dado a María -mujer de Diego y madre de Aldonza-, casas mayores de Toledo -con la mitad de muebles-, y con las casas y heredades en ese lugar y en la Tierra de Toledo, casas y heredades de Utande y Espinosa, Membrillera, Carrascosa, Cutanilla, y el monte, heredad y soto de Tejer y el molino de Saelices, casas y heredades de Trijueque, Castilblanco, Mandayona, más 50 cahices de

Aldonza se casó con Fadrique de Castilla y Castro -Duque de Arjona⁷-, de quien obtuvo el título de Duquesa de Arjona, y murió en Espinosa el 18 de junio de 1435 sin dejar descendencia⁸. Tras una serie de disputas por la herencia de esta señora entre sus posibles sucesores, finalmente acabó estando la posesión de Cobeña en manos de Íñigo López de Mendoza, su hermano.

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA Y EL SEÑORÍO DE ALCOBENDAS).

6.1.5. Íñigo López de Mendoza

Íñigo fue primer Marqués de Santillana -y primer Conde del Real de Manzanares-, y hermano de Aldonza, debió tomar posesión de Cobeña bastantes años más tarde de la muerte de Aldonza, tras resolver los pleitos que por éste y otros lugares tenía con los Manrique, el otro linaje con derechos sobre dichos señoríos. Así, aparece ya en 1451 Íñigo no sólo como señor de Alcobendas, sino también de Cobeña⁹.

Entre sus cargos en la Corte destaca el de Capitán General de los Ejércitos -tal y como lo habían detentado algunos de sus predecesores¹⁰-.

Íñigo donó Alcobendas, junto con Cobeña, a su hijo Lorenzo en 1451.

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA Y EL SEÑORÍO DE ALCOBENDAS).

sal en las Salinas de Cayzan. También se le dejó 150.000 maravedíes mandados dar por María de Castilla a su hija de sus arras, y el mueble de la casa de María, más otros 15.000 mrs. de merced del rey Juan I y de Enrique III y el ajuar y todas las otras cosas que están en las casas de Guadalajara, Buitrago y Madrid, además de todo el aljófar y plata dorada (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1400, abril, 2, El Espinar / 1400-1404 / 1405, febrero, 15, Guadalajara, Leg. 728/1).

Igualmente recibió Aldonza 10.000 mrs. de juro en Madrid y 10.000 florines (AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1404, mayo, 5, Guadalajara / 1400 / 1398, Leg. 728/1, nº 4 y Leg. 728/7, nº 6 y 13).

⁷ Conde de Trastámara, señor de las Casas de Castro, Lemos, Sarria, Ponferrada, Villafranca del Bollo, Viana de Robledo, Arcos y Chantada, y Duque de Arjona (GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 161; PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 192).

⁸ RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 188-189.

⁹ RAH, CS, 1451, noviembre, 11, Trijueque, M-40, f. 138v.

¹⁰ Debía haber heredado de su padre el asimismo importantísimo cargo de Almirante Mayor de Castilla, que lo detentó hasta que Íñigo fuera mayor de edad -con 18 años- Ruy Díaz de Mendoza. Pero cuando llegó a esa edad, Ruy se negó a dejar el Almirantazgo, con lo que Enrique III en compensación le donó a Íñigo las villas de Coca y Alejos (PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, p. 195-196; GUTIÉRREZ

LOS SUÁREZ DE MENDOZA

6.1.6. Lorenzo Suárez de Mendoza (o Lorenzo Suárez de Figueroa) ¹¹

Lorenzo fue hijo de Íñigo López de Mendoza (I Marqués de Santillana) y de Catalina Suárez de Figueroa. Lorenzo Suárez de Figueroa fue señor de la Villa de Coruña del Conde ¹² -en el obispado de Osma, cerca de Aranda de Duero, donada por Enrique IV-, por la que también ostentaba el título de Conde de Coruña ¹³, además de ser primer Vizconde de Torija ¹⁴ y señor de Paredes ¹⁵, Cobeña y Daganzo ¹⁶.

Entre sus cargos en el Reino de Castilla destacan:

CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, III, p. 172; NÚÑEZ DE CASTRO, A. *Historia eclesiástica y seglar de la noble y muy leal ciudad de Guadalajara*, p. 139-140).

¹¹ Tomó su nombre y apellidos de su abuelo materno. Junto a las armas de los Mendoza y de la Vega incorporó en su escudo las de los Figueroa (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 108).

¹² Asimismo, Lorenzo fue titular de los lugares de Alcobendas -durante pocos años-, Barcones, Terradillo, Riendas, Solanillos, Cincovillas, Tordelrábano, La Miñosa, Alpedroches, Hijes, Cañamares y Alcolea (LAYNA SERRANO, Francisco, *Historia de Guadalajara y sus Mendozas en los siglos XV y XVI*, II, p. 30-32; GUTIÉRREZ CORONEL, D., *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, IV, p. 347).

¹³ El título de Conde de Coruña fue dado por Enrique IV el 28 de abril de 1469, para asegurarse el apoyo de los Mendoza tras el Tratado de Guisando, y por intercesión del Marqués de Villena. Este importante noble, que tras apoyar al infante Alfonso frente a Enrique IV en la guerra producida entre 1464 y 1468, volvió a la obediencia regia aceptando a la candidata al trono Isabel, creyó necesario reconstruir la oligarquía nobiliaria. Así, el Marqués se atrajo hacia sí a los Mendoza, procurando el señorío del Infantado al Marqués de Santillana o el título de Conde de Coruña a su hermano Lorenzo Suárez de Figueroa, que ya era en aquel entonces Vizconde de Torija (SUÁREZ FERNÁNDEZ, Luis, *Nobleza y monarquía. Puntos de vista sobre la historia castellana del siglo XV*, p. 164 y LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 159).

¹⁴ Villa conseguida por los Mendoza tras el trueque que hizo su padre de la Villa de Alcobendas por ésta de Torija con el Conde Gonzalo de Guzmán en 1453 (AHN-Nobleza, Osuna, 1453, abril, 4, Guadalajara, Leg. 1873, nº 27). Posteriormente, Torija fue dada por Íñigo López de Mendoza a su hijo Lorenzo.

¹⁵ Paredes fue concedida por Juan II a Gastón de la Cerda (Conde de Medinaceli), para compensarle por los daños que recibieron sus posesiones en la Guerra con Aragón, y fue vendida por su sucesor Luis de la Cerda a Lorenzo Suárez de Figueroa, con las siguientes condiciones: se debían contabilizar 300 vasallos pecheros en la Villa de Paredes, y por ellos más una renta anual de 150.000 maravedíes, el Conde de Coruña le dio a Luis de la Cerda 3.000.000 de mrs. -2.000.000 de esa cuantía en joyas, que el Conde de Medinaceli empeñó por esa suma; si no se pagara en joyas, entonces se satisfaría dicha cantidad en dinero- Si en la Villa hubiera más de 300 vasallos, el Conde debería pagar 40 mrs. por cada vasallo de más y 13.500 mrs. más por cada 1000 mrs. de renta. Al final, el precio total de la venta fue de 3.790.606 mrs. (RAH, CS, 1473, agosto, 20, Sigüenza, M-40, f. 221-224).

¹⁶ Cobeña y Daganzo fueron dadas por su padre Íñigo con el paso del montazgo del ganado, vasallos, rentas y derechos.

- Comendador de Azuaga en la Orden de Santiago, y después de la de Mohernando -situada en Guadalajara, dada en trueque por Enrique IV a cambio de la anterior encomienda -.

Íñigo donó a su hijo Lorenzo Suárez de Mendoza Alcobendas y Cobeña *con el señorío e vasallos e justiçia alta e baxa, pechos e derechos, penas e calopnas e todo lo a ello anexo*, para él y sus sucesores, además de casas en Madrid y viñas, tierras, dehesas y heredamientos en esa villa y tierra ¹⁷. Como ya expuse en el capítulo sobre el señorío de Alcobendas, el objetivo de esta donación sería el poder hipotecar al menos las casas de Madrid y las villas de Alcobendas y Cobeña por 12.500 florines de oro, para pagar la dote de 10.000 florines que había de recaer en Isabel de Borbón -la que será esposa de Lorenzo-, más los 2.500 florines de arras para ella. Además, como aval de todo ello, Íñigo hipotecó también su villa de Coca ¹⁸.

A pesar de que Lorenzo Suárez había recibido diversos lugares de su padre Íñigo, entre los que se encuentra Cobeña, tras la muerte de éste se debió hacer una avenencia en 1458 entre el primogénito Diego Hurtado de Mendoza y sus hermanos, en la que este II Marqués de Santillana se comprometió -para cumplir el deseo y las disposiciones de su padre Íñigo al morir ¹⁹- a dar 1500 vasallos existentes en villas y lugares *en Extremadura de esta parte de los puertos* ²⁰ -esto es, en la Transierra- a sus hermanos -300 vasallos para cada uno-, además de 50.000 maravedíes también a cada uno de ellos ²¹. Por este acuerdo Lorenzo recibió Torija y, ya de forma definitiva para él y sus descendientes, Cobeña ²².

¹⁷ RAH, CS, 1451, noviembre, 11, Trijueque, M-40, f. 138v.

¹⁸ RAH, CS, 1451, noviembre, 11, Trijueque, M-40, f. 138v.

¹⁹ AHN-Nobleza, Osuna, 1458, mayo, 9, Guadalajara, Leg. 1840, nº 2¹⁰, f. 2v.

²⁰ AHN-Nobleza, Osuna, 1458, mayo, 9, Guadalajara, Leg. Leg. 1840, nº 2¹¹.

²¹ En compensación, al Marqués le correspondían la Villa de Beleña con su fortaleza y tierra, el lugar de Yunquera con sus vasallos y jurisdicción, la Villa de Saldaña con su fortaleza y jurisdicción, bienes y heredades de la Casa de la Vega, Potes, lugares de la Merindad de Liébana y lugares de Campo de Suso, así como los objetos y bienes muebles de su padre (AHN-Nobleza, Osuna, 1458, mayo, 9, Guadalajara, Leg. 1840, nº 2¹⁰).

²² Para poder culminar estas donaciones, Diego Hurtado de Mendoza debió solicitar licencia a Enrique IV para sacar de su mayorazgo las villas de Torija y Cobeña, además de otras muchas repartidas entre todos sus hermanos, y meter en dicho mayorazgo otros lugares en su sustitución (AHN-Nobleza, Osuna, 1458, agosto, 20, Úbeda / 1458, junio, 19, Guadalajara, Leg. 1858, nº 25¹⁻²).

El reparto más importante fue el siguiente -recordemos que se disponen 300 vasallos para cada uno de los hermanos-: al Obispo Pedro González de Mendoza se le dio Píoz con el paso del ganado, Retuerta, Yélamos de Suso -todo ello en Guadalajara- y los lugares de San Agustín y Pedrezuela -en la Transierra madrileña y término del Obispado de Segovia-; a Íñigo López de Mendoza, la Villa de Tendilla y los lugares de Meco, Fuentelviejo, Armuña y Aranzueque -en Tierra de Guadalajara-; para Lorenzo lo ya descrito en el texto; a Juan, Colmenar de la Sierra, Vado, Cardoso con sus alcarrias -en la Diócesis de

Lorenzo Suárez de Mendoza apoyó a Enrique IV, frente al Infante Alfonso en 1465 y frente a Isabel y Fernando en 1472, en esta última ocasión junto con el resto del linaje Mendoza y el Maestre de Santiago ²³. En esta convulsa época, parece que Diego Hurtado de Mendoza -Marqués de Santillana- pactó en 1469 con Enrique IV quedarse con varios lugares, entre los que se encuentran los dominios de Lorenzo Suárez de Mendoza, a cambio de unas indemnizaciones para sus titulares, o si no, recibiría del rey Guadalajara más de 500.000 maravedies de juro en rentas de esta Ciudad. Parece, por lo que pasó después, que este acuerdo con el monarca no llegó a cumplirse -al menos no totalmente- ²⁴.

Lorenzo conformó con gran parte de sus dominios, en 1480, un mayorazgo a favor de su primogénito.

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA Y EL SEÑORÍO DE ALCOBENDAS).

Toledo-, Valconete -en Tierra de Guadalajara- más 7.000 maravedies que debía darle el obispo Pedro, su hermano, igualmente en Guadalajara; a Hurtado, la Villa de Tamajón y los lugares de Palazuelos, Argecilla, Ledanca, Robredarcas y Cutanilla -en el Obispado de Sigüenza- (AHN-Nobleza, Osuna, 1458, mayo, 9, Guadalajara, Leg. 1840, nº 2¹⁰, f. 2v).

²³ RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 269, 285, 437, 449 y 451.

²⁴ Enrique IV prometió dar a Diego Hurtado de Mendoza, en pago a sus servicios, una de estos cuatro partidas: la tenencia de la fortaleza de la Ciudad de Soria y su Tierra con mil vasallos; o la Villa de Santander con su Tierra y jurisdicción; o las villas de Torija, Cobeña, Daganzo y Maqueda, que son del Obispo de Sigüenza y del Vizconde de Torija -hermanos de Diego-, ofreciéndoles a cambio una indemnización; o, finalmente, las villas del Infantado de la Casa de Santisteban, a cuyo linaje indemnizarían. Parece que Diego, aprovechando su apoyo a Enrique IV y el reciente conflicto entre el monarca y el Infante Alfonso, intentó hacerse con el permiso regio con señoríos vitales para la expansión de su Estado, incluso a costa de los señoríos de una rama secundaria: la de su hermano Lorenzo Suárez de Mendoza (AHN-Nobleza, Osuna, 1469, abril, 5, Ocaña, Leg. 1873, nº 7).

6.1.7. Bernardino Suárez de Mendoza (o Bernardino de Mendoza)

Bernardino de Mendoza fue hijo de Lorenzo Suárez de Figueroa e Isabel de Borbón. Este personaje sirvió a los Reyes Católicos, y estuvo en acontecimientos importantes, como la entrega de Granada.

Entre otros cargos y títulos en el Reino, detentó los de:

- Caballero de Santiago.
- Comendador de Mohernando.

Bernardino recibió un mayorazgo constituido por sus padres para él. En dicho mayorazgo se encontraban, entre otras, la Villa de Coruña y otros lugares del Obispado de Osma, Torija con su castillo y jurisdicción, Daganzo, Santa María del Almazán y Paredes. Cobeña no fue incorporado en esta institución ²⁵. Además de estos señoríos, en 1521 Bernardino Suárez incorporó el de la Villa de Beleña, que compró a su pariente del mismo nombre Bernardino de Mendoza ²⁶. Igualmente añadió al mayorazgo la Villa de Rello ²⁷.

²⁵ Los lugares pertenecientes a la Tierra de Paredes, vinculados al mayorazgo, son: Barcones, Cercadillo, Bañuelos, Romanillos, Torrevicente, Sauquillo, Las Casillas, Mazarovel, Rienda, Solanillos, Cincovillas, Tordelrábano, Morenglos, Madrigalejo, Resprinas, Resprinillas, Miñosa, Alpedroches, Higes, Cañamares, Alcolea -todos estos lugares en el Obispado de Sigüenza, cerca de Atienza, excepto Sauquillo que es de la Diócesis de Osma-, todos con su jurisdicción y rentas. A éstos hay que añadir el molino harinero del Palomar -en el río que pasa por Caspueñas, en Hita-, Miedes, Campinsávalos, Condemios, Albendiego, Cienmolinos, Ujados, Torrubia y Retortillo -en el Obispado de Sigüenza-. A todo ello habría que sumar una serie de rentas y 100 excusados en la Encomienda de Mohernando, de la que Bernardino es Comendador (RAH, CS, 1481, junio, 8, Guadalajara, M-1, f. 156-163v y M-40, f. 143-163).

²⁶ RAH, CS, 1521, febrero, 23, Fuentes, M-71, f. 76v-92v.

²⁷ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, 1525-1532, Leg. 729/12.

TITULARIDAD DE COBEÑA

siglo XIV

PEDRO GONZÁLEZ DE MENDOZA
(1369-1385)



¿ JUAN HURTADO DE MENDOZA ?
(¿1385?)

*siglo XV*

DIEGO HURTADO DE MENDOZA
(1385-1405)



ALDONZA DE MENDOZA y Fadrique de Castilla
(1405-1435)



ÍÑIGO LÓPEZ DE MENDOZA
(1435-1451)



LORENZO SUÁREZ DE MENDOZA
(1451-1481)

*siglo XVI*

BERNARDINO SUÁREZ DE MENDOZA
(1481-1534)



LORENZO SUÁREZ DE MENDOZA



ALONSO SUÁREZ DE MENDOZA

6.2. Prestigio y "status" de los Mendoza y los Suárez de Mendoza

No será Cobeña el lugar principal elegido para el descanso definitivo de los miembros del linaje de los Suárez de Mendoza, aunque tampoco lo será Guadalajara²⁸, centro de la rama principal de esta familia. Esto nos da idea del deseo de esta rama secundaria de establecerse aparte y diferenciarse de sus parientes mayores los marqueses de Santillana y duques del Infantado. También deja en evidencia que Cobeña no era un núcleo tan importante, al menos en la Edad Media, en el Estado de los condes de Coruña.

6.2.1. El panteón familiar. Fundaciones y capellanías

6.2.1.1. El panteón del Monasterio de San Bartolomé de Lupiana (Guadalajara)

El Monasterio de San Bartolomé de Lupiana -en la actual provincia de Guadalajara- pertenecía a la Orden de San Jerónimo, y fue fundado por Pedro Fernández de Pecha²⁹. Éste fue el sitio elegido por Aldonza de Mendoza, para enterrarse en su Capilla Mayor, señalando en su testamento la necesidad de ampliar este espacio y construir una iglesia con dos capillas laterales³⁰. Además, instituyó dos

²⁸ A pesar de lo dicho, Guadalajara seguirá teniendo una capital importancia para esta rama secundaria de los Mendoza. De este modo vemos como Isabel de Borbón, I Condesa de Coruña, arregló la Iglesia del Monasterio de San Bernardo, a extramuros de Guadalajara, además de dar a esta institución 6.000 mrs. de juro viejo para una capellanía, donde se enterraría a su tía la Condesa de Oropesa y se daría una misa diaria. Todo esto lo dejó dispuesto en su testamento Isabel, pero hasta el momento su hijo Bernardino de Mendoza no lo había puesto en práctica (AGS, RGS, 1498, agosto, 21, febrero, f. 182).

²⁹ A la dotación del Monasterio contribuyeron Elvira Martínez -madre del fundador-, Mayor Fernández de Pecha -su hermana- y Men Rodríguez Valdés -su hijo-, así como el primer Marqués de Santillana (HERRERA CASADO, A., *Monasterios y conventos de la provincia de Guadalajara*, p. 256-257).

³⁰ Aldonza establece también que la Capilla Mayor debería albergar su sepultura, realizada en alabastro, que se colocaría en medio de la Iglesia frente al Altar Mayor de forma que entre el Altar y su sepulcro no quedase espacio para ningún otro enterramiento. La Duquesa asignó 1.000 florines para esculpir su escultura funeraria e indicó que hasta que concluyesen las obras mencionadas fuese enterrada en ese Monasterio donde el prior estableciese. Aldonza dio al Monasterio para su mantenimiento 50 cahices de sal anual, que ella tenía en las Salinas de Atienza, más toda la sal que tiene en el Condado de Medinaceli y 19 apaniaguados en la Villa de Guadalajara. También le otorgó objetos tales como tres paños franceses, un brial brocado, 100.000 maravedíes para dos pares de ornamentos de oro y seda muy ricos, cálices, cruces y una custodia, así como sus valardes, cafires y perlas, que estaban puestos en un sartal de perlas mayores y en un sartal de perlas menores, un cáliz, unas ampollas, un portapaz y 20 marcos de oro para el Altar Mayor, además de muchos otros bienes muebles que no especifico aquí

capellanías de cinco misas semanales y misa de aniversario con vigilia de tres lecciones y réquiem, todas cantadas y con responso, por las ánimas de su abuelo Enrique II, su tío Juan I y su primo Enrique III, así como por las de sus abuelos Pedro González de Mendoza y Aldonza de Ayala, la de sus padres Diego Hurtado de Mendoza y María de Castilla, y la de su hermano Pedro ³¹.

Los Suárez de Mendoza eligieron también este Monasterio como panteón. Lorenzo Suárez de Figueroa fue enterrado allí, donde quedó establecido el enterramiento familiar de sus sucesores ³².

Bernardino Suárez de Mendoza -hijo de Lorenzo-, dejó testado el deseo de ser enterrado en la Capilla Mayor del Monasterio de San Bartolomé, y de que su cuerpo fuese acompañado por el cabildo de la Ciudad de Guadalajara hasta el Convento de

(AHN-Nobleza, Osuna, 1435, junio, 16, Espinosa, Leg. 1767, nº 2^{2b} y AHN-Nobleza, Osuna, 1435, julio, 18, San Bartolomé de Lupiana, Leg. 1837, nº 4).

Además, Aldonza se encargó de reconstruir y ampliar la iglesia y de costear la sillería del coro. Sin embargo, las mandas no se cumplieron en su totalidad, ya que en vez de ser enterrada en el centro del presbiterio, los frailes colocaron su enterramiento, que consistía en un sepulcro de alabastro con decoración de cardinas y sobre el mismo una imagen yacente de la Duquesa, en el muro izquierdo de la iglesia. Este sepulcro estaba constituido por una cama rectangular, en uno de sus lados se encuentra representado el escudo de los Mendoza acompañado de una decoración floral de cardinas y hojas y, en el otro, el escudo de Castilla sostenido por unos salvajes y acompañado por dos cartelas, que en caracteres góticos presentan la siguiente leyenda: *Omnia preterit preterann arc deiiz*. La escultura de Aldonza la representa viva y más joven de lo que debía ser cuando murió, vestida según los gustos de su época con un cinturón alto y los pliegues del vestido recogido, con una toca en su cabeza que reposa sobre dos almohadones, y entre sus manos sostiene un rosario de dos vueltas (HERRERA CASADO, A., *Monasterios y conventos de la provincia de Guadalajara*, p. 258; también del mismo autor, *Crónica y Guía de la provincia de Guadalajara*, p. 160-161; y en LAYNA SERRANO, Francisco, *Historia de Guadalajara y sus Mendozas en los siglos XV y XVI*, I, p.130).

Aparte de todo lo mencionado, Aldonza legó numerosos bienes muebles -tejidos, objetos,...- al Monasterio. Destacamos, por su interés, los libros que Aldonza dejó a la institución eclesiástica, relacionados según su temática: libros religiosos, como un misal, el Génesis, un libro de vidas de santos, uno del "Vergel de Consolación" y un salterio escrito; libros de humanistas italianos, con dos títulos de Boccaccio, en el que uno de ellos *habla de las dueñas*; libros de Historia, con la "Estoria General", "Estorias de España", dos libros del Rey Rodrigo, uno del Rey Fernando, la quinta parte de la "General Estoria" y otro sobre los reyes que "regnarón en España"; libros de caballería, como la Historia de Tristán o la Historia de Amadís; libros de filosofía y política: un libro que habla de Aristóteles y de *Alixandre* (Lisandro); libros educativos e instructivos, como un libro de gramática y otro de cirugía; libros de tragedias; y otros libros, cuya temática desconocemos, como el Libro "del Tesoro", el de "Partipes" o un libro *pequeñuelo de títulos de poca escriptura* (AHN-Nobleza, Osuna, 1435, julio, 18, San Bartolomé de Lupiana/1435, julio, 20, Guadalajara, Leg. 1837, nº 4).

³¹ AHN-Nobleza, Osuna, 1435, junio, 16, Espinosa, Leg. 1767, nº 2^{2b}

³² RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 108.

San Francisco -donde se encontraba el panteón principal de los Mendoza-, y desde allí se procediese a su traslado hasta el de Lupiana ³³.

6.2.1.2. El panteón de la Iglesia de Torija

El panteón de los condes de Coruña cambió de ubicación en el siglo XVI. A la Iglesia de Torija, que el mismo Bernardino mandó edificar -y que posteriormente acabará siendo colegiata-, van a ser trasladados todos los miembros de los Suárez de Mendoza, desde su iniciador Lorenzo Suárez. La iglesia de tres naves tiene en el presbiterio, a ambos lados de la Capilla Mayor, en las paredes laterales, las sepulturas del ya mencionado Lorenzo -I Conde de Coruña y I Vizconde de Torija- y de su esposa Isabel de Borbón, también las de Bernardino -II Conde de Coruña- y su mujer María Manrique de Sotomayor, así como las de Alonso Suárez de Mendoza -IV Conde de Coruña- y Juana Jiménez de Cisneros, su mujer.

Será precisamente este último el que en 1545 deshizo el convenio pactado con los monjes del Monasterio de Lupiana y trasladó los restos de sus antepasados a la Iglesia de Torija ³⁴.

6.3. Alianzas y clientelas en Madrid de los Suárez de Mendoza

Destacar, de los vínculos de familias nobiliarias con presencia en Madrid, la unión matrimonial a finales del siglo XV de la hija de Lorenzo Suárez de Mendoza y de Isabel de Borbón, llamada como su madre -Isabel de Borbón o de Mendoza- con Esteban de Guzmán, señor de Polvoranca en Madrid, además de titular de los importantes dominios de Orgaz y Santa Olalla -en comarcas toledanas- ³⁵.

³³ RAH, CS, 1533, enero, 11, Guadalajara, M-1, f. 146.

³⁴ Los enterramientos de estos señores eran sencillos mausoleos de mármol, sobre los que se situaban unos ángeles tallados en alabastro que sujetaban el escudo de armas del linaje (HERRERA CASADO, A., *Crónica y Guía de la provincia de Guadalajara*, p. 250).

³⁵ AGS, MP, 1495, mayo, 19, Madrid, Leg. 109, f. 60.

6.4. Datos genealógicos de los señores de Cobeña

LOS MENDOZA

1. Pedro González de Mendoza (n. 1340 - † 1385)

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA)

2. Juan Hurtado de Mendoza († 1385 aprox.)

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA)

3. Diego Hurtado de Mendoza (n. 1365 - † 1405)

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA)

4. Aldonza de Mendoza († 18-VI-1435)

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA)

5. Íñigo López de Mendoza (n. 1398 - † 1458)

(PARA MÁS DATOS VER CAPÍTULO SOBRE LOS MENDOZA)

LOS SUÁREZ DE MENDOZA

6. Lorenzo Suárez de Figueroa (o de Mendoza) († 21-V-1481)

■ Hijo de Íñigo López de Mendoza (I Marqués de Santillana) con Catalina Suárez de Figueroa.

■ Señor de Cobeña, I Conde de Coruña y I Vizconde de Torija.

■ Se casó con Isabel de Borbón (hija de Rodrigo de Villandrando [I Conde de Ribadeo] y de

Isabel de Borbón), con la que tuvo los siguientes hijos:

-Bernardino Suárez de Mendoza, señor de Cobeña (II Conde de Coruña y II Vizconde de Torija).

-María de Mendoza, que se unió en matrimonio con Fernando Álvarez de Toledo (II Conde de Oropesa y señor de Jarandilla), sin llegar a tener descendencia.

-Isabel de Borbón, se desposó con Esteban de Guzmán (señor de Orgaz y Santa Olalla, y de Polvoranca en tierras madrileñas).

7. Bernardino Suárez de Mendoza (y Borbón) († 1534) ³⁶

³⁶ AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 710/41.

- Hijo de Lorenzo Suárez de Figueroa e Isabel de Borbón.
- señor de Cobeña, II Conde de Coruña y II Vizconde de Torija.
- Contrajo matrimonio dos veces:

La primera vez con Catalina de Córdoba (hija de Juan de Córdoba y de María Díaz, vecinos de Guadalajara), con quien tuvo a:

-Rodrigo de Mendoza y Córdoba (Caballero de la Orden de Santiago).

El segundo matrimonio con María Manrique de Sotomayor (hija de Alonso de Sotomayor [I Conde de Belalcázar], y de Elvira de Zúñiga), con la que tuvo a:

-Lorenzo de Mendoza (también llamado Lorenzo Suárez de Mendoza y Sotomayor), señor de Cobeña, III Conde de Coruña y III Vizconde de Torija. Casado con María de Toledo (hija del Conde de Luna), con la que no tuvo descendencia.

-Alonso Suárez de Mendoza (señor de Cobeña, IV Conde de Coruña, IV Vizconde de Torija, último Comendador de Mohernando de la Orden de Santiago), que obligó sus dominios y títulos al morir su hermano Lorenzo sin sucesión. Sirvió a Carlos V en la Guerra de Navarra contra los franceses y fue uno de los señalados para hacer la entrega del Delfín de Francia y de su hermano. Se casó con Juana Jiménez de Cisneros (sobrina del Cardenal del mismo apellido, e hija de Juan Jiménez de Cisneros y de Leonor Zapata de Luján). Este último matrimonio tuvo veinte hijos.

-María de Mendoza y Sotomayor, se casó con Francisco de Quiñones (III Conde de Luna y Merino Mayor de Asturias).

-Juan de Mendoza y Sotomayor, casado con María Ana de Mendoza y Villagrán (señora de Beleña, quinta hija de Juan Hurtado de Mendoza y de Ana de Villagrán [señores de Beleña y Valhermoso]), con quien tuvo a María de Mendoza y Mendoza (o Ana María de Mendoza, que casó con Francisco Zapata de Cisneros [I Conde de Barajas]). Fuera del matrimonio, Juan de Mendoza tuvo a Francisco de Mendoza (que se casó con la Baronesa Leonor de Peñalosa, con la que tuvo a Pedro González de Mendoza y a Leonor de Mendoza [esposa de Pedro Yaques]).

6.5. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Condes de Coruña

La mayoría de las rentas de estos nobles no se centran en Madrid, pero haré un recuento general de sus rentas más importantes, como las de mayorazgo, para poder compararlo con las de la nobleza pequeña y media cuyos intereses se centraban en Madrid.

Entre los señoríos de su mayorazgo, constituido en 1480 por Lorenzo Suárez de Mendoza, no figura el de Cobeña, aunque sí están algunos de sus lugares principales, de los que ostentaban diversos títulos: el señorío de Coruña del Conde - en Soria-, del que eran condes; y el de Torija, del que eran vizcondes. A éstos hay que añadir los dominios de Paredes y su Tierra, Daganzo, varios lugares del Obispado de Osma y Santa María de Almazán.

Por alcabalas ingresan, al menos, 269.675 mrs./año -de ellos, 197.675 mrs. están incluidos en el mayorazgo-. La mayoría de esas rentas están asentadas en Guadalajara, en cuya ciudad además poseen casas. Ninguna de ellas en Madrid ni en la Transierra. De todos esos ingresos por alcabalas, los Reyes Católicos otorgaron a Lorenzo Suárez de Mendoza 72.000 mrs. de juro de heredad en rentas de la Ciudad de Córdoba, y a su hijo Bernardino Suárez de Mendoza le concedieron 150.000 mrs. de juro. Tras la muerte de su padre, Bernardino trasladó todos esos maravedíes - 222.000 en total- a rentas de alcabalas de la Ciudad de Guadalajara.

Destacan además las rentas sobre las salinas de Atienza, que montan la importante cantidad de 80.000 mrs. anuales, y un molino en Hita -también en tierras alcarreñas, centro de este linaje junto con las tierras sorianas-.

**PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
LORENZO SUÁREZ DE MENDOZA**

A) MAYORAZGO DE LORENZO SUÁREZ DE MENDOZA (1480)

A.1. SEÑORÍOS

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Coruña del Conde (Soria)	
Daganzo	-Con su jurisdicción.
Lugares del Obispado de Osma	-Diversas villas, lugares y heredamientos.
Paredes y su Tierra	-Con su jurisdicción, y rentas (escribanía, portazgo, martiniega, tercias y pasos de ganado). -Los lugares pertenecientes a la Tierra de Paredes, vinculados al mayorazgo, son: Barcones, Cercadillo, Bañuelos, Romanillos, Torrevicente, Sauquillo, Las Casillas, mazarovel, Rienda, Solanillos, Cincovillas, Tordelrábano, Morenglos, Madrigalejo, Resprinas, Resprinillas, Miñosa, Alpedroches, Higes, Cañamares, Alcolea - todos estos lugares en el Obispado de Sigüenza, cerca de Atienza, excepto Sauquillo que es de la Diócesis de Osma-, todos con su jurisdicción y rentas. A estos hay que añadir el molino harinero del Palomar -en el río que pasa por Caspueñas, en Hita-, Miedes, Campinsávalos, Condemios, Albendiego, Cienmolinos, Ujados, Torrubia y Retortillo -en Obispado de Sigüenza-. -La compra de todos estos lugares fue realizada por Lorenzo Suárez añl Conde de Medinaceli por 3.790.606 mrs. (RAH, CS, 1473, agosto, 25, Sigüenza, M-40, f. 221-224v).
Santa María de Almazán	-Con su jurisdicción.
Torija	-Con su jurisdicción, castillo y rentas (escribanía, portazgo, martiniega, tercias).

A.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES

A.2.1. RENTAS DE ALCABALAS

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Alhocén	2.000 mrs.	
Alhóndiga	2.000 mrs.	
Guadalajara		
-Rentas de alcabalas	90.000mrs.	-Juro de heredad anual. -Son parte de los 103.875 ms. situadas en las alcabalas de la Ciudad de Guadalajara y en otros lugares:Peñalver, Alhóndiga y Alhocén.
-Rentas de la carnicería de los judíos, el carbón y ferreros, el peso, la madera y el mostrenco	10.000mrs.	
-Rentas de alcabalas en ciertos lugares de esta Ciudad	20.000 mrs.	
-Rentas diversas de esta Ciudad	13.675 mrs.	

-Rentas de alcabalas de la Ciudad y lugares de su Tierra	54.000 mrs.	
Peñalver	6.000 mrs.	
Totales:	197.675 mrs.	

A.2.2. RENTAS SOBRE SALINAS

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Salinas de Atienza	80.000 mrs.	-Juro de heredad anual.
Totales:	80.000 mrs.	

A.2.3. MERCEDES DE EXCUSADOS

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Encomienda de Mohernando		
-100 excusados	?	
Totales:	?	

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.3.1. CASAS

Lugar	Características
Guadalajara	
-Casas en la Colación de San Nicolás	

A.3.2. MOLINOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características
HITA	
-Molino del Palomar	-Molino harinero, en el río que pasa por Caspueñas.

■ FUENTE PRINCIPAL DEL MAYORAZGO: -RAH, CS, 1481, junio, 8, Guadalajara, M-1, f. 156-163v y M-40, f. 143-163.

B) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE LORENZO SUÁREZ DE MENDOZA**B.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTROS**

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Año y fuente
Córdoba -Rentas diversas	72.000 mrs.	-Estos 72.000 mrs. los situará después Bernardino Suárez de Mendoza en rentas de alcabalas de Guadalajara.	AGS, MP, 1480, septiembre, 5, Córdoba, Leg. 167, f. 38
TOTALES:	72.000 mrs.		



FFL-GH
336
V.2

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

DEPARTAMENTO DE HISTORIA MEDIEVAL

POBLAMIENTO, SEÑORIALIZACIÓN Y CONFLICTOS EN MADRID Y SU TIERRA EN LA BAJA EDAD MEDIA

CARLOS MANUEL VERA YAGÜE

TESIS DOCTORAL DIRIGIDA POR LA PROFESORA

DRA. DÑA. BETSABÉ CAUNEDO DEL POTRO

TOMO I I

Madrid, 2004

UNIVERSIDAD AUTONOMA MADRID
REGISTRO GENERAL

Entrada 01 Nº. 200400008645
07/05/04 11:38:50

UNIVERSIDAD
AUTONOMA
MADRID
FILOSOFIA Y LETRAS
BIBLIOTECA

7. CUBAS Y GRIÑÓN

Estas aldeas, situadas en la zona más meridional de la Tierra de Madrid, fueron los últimos núcleos señorializados de la jurisdicción madrileña, a mediados del siglo XV, aunque es cierto que ya habían estado enajenadas durante cuatro años en el último tercio del siglo XIV, tras lo que tornaron de nuevo a Madrid, para terminar finalmente en las manos de un influyente personaje de la “nobleza de servicio” del rey Juan II.

7.1. Evolución política y titularidad del señorío de Cubas y Griñón

7.1.1. Juan Ramírez de Guzmán

Cubas y Griñón fueron donadas en 1370 por Enrique II, con su jurisdicción, a Juan Ramírez de Guzmán ¹. Se enmarca esta merced dentro de la política que siguió este monarca tras su triunfo frente a Pedro I, cuando dio diversas aldeas de Madrid a sus fieles, sobre todo a los Mendoza, y también a este linaje que ahora tratamos, cuyas razones últimas exponemos en el capítulo sobre señorialización en la Transierra madrileña.

Juan Ramírez de Guzmán era toledano -hijo de Pedro Suárez de Toledo, señor de Casarrubios, y también señor de Pinto desde su matrimonio con Juana Meléndez de Orozco ²-. Por tanto, la donación de Cubas y Griñón suponía compactar en el sur de la Transierra y Tierra madrileñas unos dominios en torno a un mismo linaje.

Pero esta estrategia no va a poder cimentarse totalmente por un hecho no previsto. Resulta que Juan Ramírez de Guzmán y su hermano Pedro Suárez de Toledo -que en algún documento aparece junto con su hermano como titular de ambos lugares-, eran fiadores del judío Mayr Abendaño -hijo de Abraham Abendaño-, arrendador de las tercias del año 1373-74 de los obispados de Burgos y Palencia. Pero en 1374 este personaje huyó a Aragón, dejando sin saldar los pagos que debía sufragar, a los que debieron hacer frente sus avalistas.

¹ AHN-Nobleza, Osuna, siglo XVI, Leg. 2272, nº 7¹⁻². También aparece un Juan Ramírez de Guzmán, seguramente de este mismo linaje, que recibe de Alfonso XI el lugar de Valhenoso (cerca de Palazuelos) de Alfonso XI (RAH, CS, M-62, f. 173v-175).

² AVM-S, 1400, enero, 17, Illescas, 3-155-5.

Y la cantidad adeudada era tal, que el tesorero real Pedro González de Villegas ³ decidió poner en subasta las recién señorializadas villas de Cubas y Griñón, con su jurisdicción civil y criminal y todos los pechos incluidos ⁴. Los dos núcleos fueron comprados por Madrid por 8000 doblas de oro castellanas -unos 287.790 mrs.- ⁵, un enorme desembolso que da idea de la importancia que la Villa otorgaba a estos enclaves cercanos a Toledo, en una zona de por sí ya bastante señorializada, ante cuya enajenación por parte de Enrique II nada pudo hacer, al ser donadas apenas un año después de la derrota de Pedro I, junto al cual se encuadraron la mayoría de los madrileños y su oligarquía ⁶.

Juan Ramírez de Guzmán y Pedro Suárez de Toledo expusieron amargamente su queja ante esta situación, declarando que el rey *les fazia el mayor agravio que nunca rey fiziera a cristiano nin a judío nin moro, por quanto les non mandara guardar*

³ MUELA FERNÁNDEZ, Nieves Esther, *Cubas: historia de una villa*, p. 23.

⁴ AVM-S, 1374, diciembre, 20, Madrid/1364, septiembre, 20, Toledo/1372/1374, (diversos meses), (diversos días), (diversos lugares) / 1383, febrero, 5, Madrid, 2-306-7, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 83-120.

La deuda era la siguiente: 160.000 mrs. en la renta de las alcabalas (de 1 maravedi=3 meajas) de la Merindad de Carrión, dada en Burgos en 1373; 4000 mrs. de dicha moneda por las marcas e chancillería de dicha renta de las alcabalas; 14.616 cargas de trigo; 57.875 mrs. de dicha moneda, por las tercias de los obispados de Burgos y Palencia de 1373; 2562 mrs. y 5 dineros de dicha moneda por marcos y chancillería de esta renta.

Juan Ramírez y Pedro Suárez pagaron 4080 cargas y 2 celemines de trigo. Pero faltaban aún por pagar 1765 cargas de trigo, 3 fanegas y 2 celemines de trigo. Deben dar en total, sumado lo que vale todo ello: 287.790 mrs.

Los plazos para amortizar esta cantidad de dinero pasaron, por lo que se pusieron en subasta éstos sus villas como bienes que habían comprometido como aval.

No fueron los únicos perjudicados, ya que hubo otros fiadores de Mayr Abendaño que debieron hacer frente también como fiadores.

⁵ AVM-S, 1374, noviembre, 26, Orgaz, 3-155-4, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 81-83.

Este pago lo concertaron en la almoneda pública realizada los procuradores de Madrid Alfonso García y Aparicio Sánchez.

Hay un traslado de la carta dada por Enrique II de las compras de Cubas y Griñón por la villa de Madrid y de sus derechos y usos, con la justicia civil y criminal, por 8000 doblas de oro (AVM-S, 1390, febrero, 16, Madrid / 1374, septiembre, 20, Madrid, 3-155-3. Original y copia de 1784).

⁶ AVM-S, 1374, diciembre, 20, Madrid / 1364, septiembre, 20, Toledo / 1372/1374, (diversos meses), (diversos días), (diversos lugares) / 1383, febrero, 5, Madrid, 2-306-7, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 83-120.

*las condiciones con que mandara arrendar las dichas tercias, en razón de las tomas, e que non tenían a quien se querellar dello si non a Dios*⁷.

En 1384, los ex-señores de Cubas y Griñón no dieron todo por perdido, y siguieron pleiteando por, al menos, la martiniega de ambos lugares, que suponían 2100 maravedíes anuales por cada lugar -4200 mrs. en total-⁸.

En 1400, Pedro Núñez de Guzmán -copero mayor del infante Fernando-, se querellará ante el rey argumentando los derechos que tiene sobre el señorío de Cubas y Griñón. Ante esto, Madrid expondrá a su vez su derecho por haber comprado esas localidades, y teme -o al menos así lo expresa- que Pedro Núñez use de su confianza con el infante para exponer este caso ante el monarca, y conseguir así su favor, por lo que exige que se expongan las quejas mostrando los correspondientes títulos que las avalen⁹.

7.1.2. Luis de la Cerda

Tras un largo periodo de pertenencia a la jurisdicción realenga de Madrid -desde 1374-, Cubas y Griñón se convertirán de nuevo en piezas con las que el monarca debía hacer frente al apoyo de los personajes poderosos del Reino, sobre todo tras la incierta época en que Juan II de Castilla se debió enfrentar a los Infantes

⁷ AVM-S, 1374, diciembre, 20, Madrid / 1364, septiembre, 20, Toledo / 1372/1374, (diversos meses), (diversos días), (diversos lugares) / 1383, febrero, 5, Madrid, 2-306-7, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 83-120.

⁸ AVM-S, 1384, febrero, 27, Torrijos, 2-497-10, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 191-193, y AVM-S, 1384, marzo, 22, Torrijos, 3-155-4 (3), en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 195-197.

Por este pleito debían pagar cada una de las partes 2100 mrs. al Arzobispo de Toledo, que fue el encargado de dar sentencia al respecto. Juan I libró esa cantidad en favor de Madrid del servicio de las aljamas de los moros del Reino de Toledo. Por su parte, Juan Ramírez y Pedro Suárez quieren que se pague dicho sueldo de la cuantía de la martiniega en disputa.

En cuanto a la martiniega, tal vez la sentencia sí debió ser favorable a los Guzmán, ya que años más tarde vemos que percibe los 4200 mrs. anuales por la martiniega de ambos lugares Alfonso Ramírez de Guzmán. Cuando Juan II conceda Cubas y Griñón a Luis de la Cerda en 1445, Alfonso Ramírez de Guzmán recibirá a cambio de dicha renta otros 4200 mrs. pero situados en rentas de alcabalas de Toledo (1500 mrs.), Polán (1200 mrs.) y Pulgar (1500 mrs.) (AGS, MP, 1445 / 1448, agosto, 28, Burgos, Leg. 8, f. 16). En 1477, Alfonso Ramírez seguía recibiendo esos 4200 mrs. en equivalencia de lo que percibían en las martiniegas de Cubas y Griñón (AGS, MP, 1477, Leg. 66, f. 54).

⁹ AVM-S, 1400, enero, 17, Illescas, 3-155-5, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 335-337.

de Aragón y a todas las facciones castellanas que los apoyaban. Y será justo pocos meses después de la Batalla de Olmedo (19 de mayo de 1445) cuando el rey amortice la fidelidad de Luis de la Cerda con la donación de los dos núcleos.

Luis de la Cerda ¹⁰, Oficial del Cuchillo del Rey y miembro de su Consejo, obtuvo Cubas y Griñón en remuneración y satisfacción de 300 vasallos que Juan II le había prometido en la Villa de Fuentidueña y su Tierra ¹¹. Años atrás, en 1439, la familia de la Cerda se había sublevado contra Álvaro de Luna, y junto a otros nobles se habían apoderado de Valladolid. Este linaje y otros miembros de la nobleza castellana celebraron cinco conferencias con el Condestable, que finalmente capituló. Posteriormente, se creó una Liga nobiliaria con los Mendoza, la estirpe de la Cerda y otros, que esta vez apoyaron a Juan II en la Batalla de Olmedo frente a Juan de Navarra ¹². Por tanto, vemos a los miembros de los de la Cerda cambiando de bando de forma puntual al albur de los acontecimientos, lo que era habitual en esta época por parte de la Alta Nobleza, y que revertiría finalmente, entre otras, en las mercedes aquí señaladas.

Esta enajenación va a ser muy mal recibida en Madrid, que de nuevo ve cómo estos dos importantes enclaves se esfuman de su Tierra. A este malestar se suma que tres años antes, en 1442, Juan II había dado una provisión por la que la Villa de Madrid y su Término quedaba incluido para siempre en el realengo, sin que se pudiera enajenar ni total ni parcialmente en favor de nadie ¹³.

¹⁰ Hijo del también Luis de la Cerda. Según LÓPEZ GARCÍA, José Miguel [y otros], *El impacto de la Corte en Castilla. Madrid y su territorio en la época moderna*, p. 26, sería el 3º Conde de Medinaceli, aunque este es un dato que yo no he logrado cotejar, pero lo que sí es seguro es que es de la misma familia.

¹¹ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, octubre, 1, Olmedo, Leg. 2273, nº 9¹⁻²; AHN-Nobleza, Osuna, 1526/1527, Leg. 2272, nº 6⁴.

¹² RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 411-413 y 419.

¹³ AVM-S, 1442, mayo, 30, Valladolid / 1442, julio, 5, Real de la Vega de Granada, 3-306-6 (II), en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 21-35.

Juan II expone en 1442: *Acatando que la Villa de Madrid es cosa propia mía e lo siempre fue de los reyes de gloriosa memoria mis progenitores, e que es una de las principales de mis regnos, e otrosí porque cumple a mi servicio e al bien común de los dichos mis regnos e al paçífico estado e tranquilidad dellos que la dicha villa siempre sea mía e de los Reyes que después de mi fuesen en Castilla e en León... que la dicha Villa de Madrid e su Tierra e aldeas e términos e jurisdición alta e baxa e justiçia çevil e criminal e mero misto inperio e rentas e pechos e derechos e penas e calonnas e otras cosas qualesquier pertenescientes al sennorio de la dicha Villa e su Tierra para siempre jamás inmediateamente... non aya podido nin pueda ser donada nin vendida nin enpennada nin obligada nin cambiada nin prendada nin traspasada nin enegenada nin apartada de mi nin de la Corona Real de mis regnos... a yglesia, nin a monesterio, nin a orden, nin a otro logar religioso, nin a reyna, nin a príncipe, nin a infante heredero, nin a duque, nin a conde, nin a rico ome, nin a cavallero, nin a escudero, nin a otra*

Así, la donación se produce en septiembre de 1445 ¹⁴, ante la cual Juan II ordena que Madrid no la contradiga, y se compromete a pagar la cuantía que a la Villa le costó las aldeas, o a compensarla de alguna otra forma, sabiendo lo polémica que iba a resultar esa decisión, aparentemente realizada “contra derecho” o, sí al menos, realizada contra la provisión expedida en 1442. Siguiendo el deseo de compensar a Madrid, en 1447 concede Juan II dos ferias francas anuales a Madrid, de quince días de duración cada una, que entrarían en vigor desde 1448 ¹⁵. Pero la oposición de Madrid continuó, y como el Concejo no reconoció la donación hecha por Juan II, éste decidió revocar como castigo esas dos ferias, insistiendo además en que *no haya nunca más ferias, ni franqueza, ni exención alguna para Madrid* ¹⁶.

persona alguna de qualquier ley, estado e condiçión, preheminencia o dignidad que sean, por cabsa nin cabsas urgentes o nesçesarias o espeçiales, o útiles o pías e otras qualesquier. Si algún descendiente suyo lo enajenase, que non vala e aya seydo e sea ninguno e de ningund valor aunque contengan qualesquier juramentos e votos e pleytos e homenages e abrogaciones e derogaciones.

A pesar de esta larga provisión y sus buenas intenciones, lo cierto es que se impondrá el contexto político de tensión, y la necesidad del monarca de premiar a los nobles fieles, ante la siempre posibilidad de que le pudieran abandonar y engrosar las filas del bando contrario.

Además, como bien expone José Manuel Nieto Soria, muchas veces el rey, en las Cortes y ante sus lugares de realengo “se escenificaba un consenso aparente, donde se reflejaba una actitud cínica tanto por los representantes de las ciudades como reclamantes, como por el rey otorgante. Las ciudades, al formular sus protestas y exigencias al rey y al aceptar seguidamente se compromiso de enmienda en el sentido propuesto por ellas, AÚN SUPONIENDO SU IMPROBABLE CUMPLIMIENTO, tal como indicaba la experiencia, representaban, dramatizaban, el ejercicio de una capacidad limitadora del poder real que, en realidad, no tenían. El rey, por su parte, al aceptar las demandas tal como se las presentaban, sin que habitualmente estuviera dispuesto a aplicar la enmienda prometida, creaba una apariencia de consenso en torno a la función soberana, bien conveniente a sus intereses políticos, y que tampoco respondía a una realidad efectiva” (NIETO SORIA, José Manuel, *El <poderío real absoluto> de Olmedo (1445) a Ocaña (1469): la monarquía como conflicto*, p. 178).

Viendo esto, no es extraño entonces que, haciendo uso de su “poderío real absoluto”, Juan II se desdiga ante Madrid tres años después y decida donar Cubas y Griñón.

¹⁴ AVM-S, 1445, septiembre, 15, Escalona. AVM-S, 3-155-6, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 55-56.

¹⁵ AVM-S, 1447, abril, 18, Valladolid, 2-385-19, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 63-67.

Las dos ferias francas se celebrarían por San Miguel y San Mateo (LEÓN PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid*, p. 51).

¹⁶ AVM-S, 1449, junio, 20, Escalona, 2-385-20, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 79-81.

Aunque, según otro documento, Luis de la Cerda admite que el Concejo admitió finalmente las donaciones, y que las ferias se siguieron celebrando -aunque tal vez lo diga para facilitar la venta de estos lugares a Alfonso Álvarez de Toledo, su siguiente señor- (AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 1, f. 8v).

LOS TOLEDO

7.1.3. Alfonso Álvarez de Toledo

Alfonso Álvarez de Toledo es uno de los más claros ejemplos de esa “Nobleza Nueva” del siglo XV, que ascendió desde la administración del Reino a la consideración de linaje de “status” medio ¹⁷, con gran influencia en la Corte y que, desde mediados de dicho siglo, apareció con impetu en Madrid y su Tierra. En este espacio, donde el Concejo no tenía la tremenda fuerza que los de otras ciudades y villas castellanas, esta “Nobleza de Servicio” va a intentar -y lograr- establecer parcelas de poder a través del regimiento, al cual va a arribar tras conseguir una posición de confianza en torno al monarca ¹⁸. Éste va a premiar su fidelidad y su buena gestión con diversos cargos en la Corte, privilegios y rentas ¹⁹, con los que sumará un capital político y económico que invertirá en ámbitos locales donde crear su zona de influencia. En este caso los Toledo se van a centrar en gran medida en el alfoz y Transierra madrileñas.

Esa fidelidad política la vemos traducida, entre otras graves ocasiones, en el respaldo que Alfonso Álvarez de Toledo dio a Juan II en la Guerra contra los Infantes de Aragón y en la Batalla de Olmedo, incluido el apoyo militar, ya que en ese mismo año vemos a Alfonso reclutando a una significativa cantidad de *hombres de armas* ²⁰.

¹⁷ Algunos historiadores piensan en un posible origen judaico de Alfonso Álvarez de Toledo, aunque nosotros seguiremos la geneología que propone Quintana para este personaje, que pertenecería entonces al linaje de la Casa de Alba, como una de sus ramas secundarias.

¹⁸ Será Juan II quien otorgue algo tan simbólico para un linaje como su escudo de armas, que constará de una jarra blanca con lirios floridos sobre campo azul, con la orla dorada en la que aparecerán cuatro estrellas azules (AGS, CR, 1443, septiembre, 30, Fuentesauco, Leg. 87, f. 2 [hojas 13-28]; RAH, CS, S-36, f. 266; y en QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 275).

¹⁹ En el caso de Alfonso Álvarez de Toledo, Juan II dio un privilegio en noviembre de 1429 para que él, sus hijos, criados, amas, quinteros y apaniguados fuesen exentos de cualquier empadronamiento, pechos, derramas y contribuciones (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 274v).

²⁰ Apoyo a Juan II que también dio el linaje de los condes de Alba, rama principal -según el cronista Quintana- de los Álvarez de Toledo.

Además de la campaña de Olmedo, tal vez la más relevante desde la óptica bélica en la relación entre Alfonso Álvarez de Toledo y el monarca, también cabrían destacar la unión de Alfonso con la Confederación que hizo el príncipe Enrique y Juan II en compañía del obispo de Ávila Lope Barrientos, o el cuidado de la fortaleza de Alcaraz, para que la tuviese en guarda en nombre del Príncipe (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 275).

Entre los importantes y numerosos cargos en la Corte y títulos que Alfonso Álvarez de Toledo llegó a ostentar, destacan los siguientes:

- Contador Mayor del Rey (con Juan II y después con Enrique IV) ²¹.
- Contador Mayor del Príncipe (Enrique [IV]).
- Miembro del Consejo Real.
- Miembro del Consejo del Príncipe.
- Escribano Mayor de Rentas del Obispado de Cartagena con el Reino de Murcia ²².
- Caballero de La Banda ²³.

En el ámbito local, ocupó el cargo de Regidor de Toledo ²⁴, además de ser *vecino de* esta ciudad.

Alfonso Álvarez de Toledo será también, seguramente tras serlo de Toledo, *vecino de Madrid*, y su presencia aquí va a ser polémica y mal recibida por la oligarquía local. Ya en 1432 debía tener este noble los suficientes intereses creados en esta zona como para que Juan II le otorgase el privilegio, *por cumplir a su servicio e al bien público de Madrid*, de que siempre que el Concejo se ayuntase se le diese cuenta de lo que se iba a tratar, y pudiera intervenir como un regidor más -aunque parece que no llegó a ostentar la titularidad de uno de estos cargos, sí así su hijo- ²⁵.

En 1450, se produjo un nuevo cambio del linaje titular de Cubas y Griñón, al proceder Luis de la Cerda a la venta de su señorío a Alfonso Álvarez de Toledo, mandando a sus habitantes que le recibiesen *por su señor...e le fagan la reverençia e obediencia e juramento a nos e a cada uno de nos fasta en como a señores de los dichos logares eran tenidos* ²⁶.

²¹ En 1454 el rey nombra a tres contadores (a los ya existentes Alfonso Álvarez de Toledo y Juan de Vivero, se les suma ahora Diego Arias Dávila), en vez de los dos establecidos habitualmente, de tal forma que al producirse el fallecimiento de uno de ellos, no quedasen más que dos (AGS, EMR, 1454, septiembre, 30, Arévalo, Leg. 7, f. 1).

²² AGS. MP, 1459, noviembre, 20, Leg. 5, f. 66.

²³ Título que se da desde Alfonso XI a los que fueran hidalgos desde cinco generaciones atrás (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 274v).

²⁴ MUELA FERNÁNDEZ, Nieves Esther, *Cubas: historia de una villa*, p. 41.

²⁵ Privilegio dado en Álava, el 11 de octubre de 1432, siendo ya Alfonso Álvarez de Toledo Contador Mayor y miembro del Consejo Real. Madrid obedece la decisión regia, aunque no estaban presentes los regidores Pedro de Luján -Camarero del Rey- ni Fernando de Vargas, que después hicieron juramento aceptando este privilegio en Alburquerque el 17 de octubre de 1432 (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 274v).

²⁶ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, abril, 19, Castillegeriego / 1450, octubre, 1, Leg. 2273, nº 9¹.

El Concejo de Madrid siguió sin admitir la enajenación, arguyendo *que Luis de la Cerda avita por fuerça e contra nuestra voluntad los nuestros lugares de Griñón e Cubas, non aviendo a ellas justo nin derecho título... pretendiendo aver derecho a ellos por virtud de una donación que nuestro señor el rey fiso, la qual su altesa non pudo faser en perjuicio nuestro porque la donación va contra los previllejos que la dicha villa avía de los señores reyes*²⁷.

Alfonso Álvarez de Toledo era ya un personaje conocido en Madrid, sobre todo desde los años 40, por la compra que realizó de multitud de propiedades en toda la jurisdicción madrileña, por su influencia en el Concejo y por su participación en la solución de algunos problemas que los madrileños tuvieron, como cuando ayudó a retornar a vecinos de Fuencarral hechos presos por el bando de los Infantes de Aragón, prestando el dinero del rescate a los familiares de los rehenes. El Concejo de Madrid se dirigió a él, requiriéndole que no tomase posesión de los lugares para que siguiera habiendo buenas relaciones, pidiéndoselo igualmente por ser *vecino de Madrid*²⁸.

Por tanto, y debido al evidente interés que Alfonso Álvarez de Toledo tenía por asentarse en Madrid sin entrar en un conflicto con su Concejo, se vió abocado a intentar el consenso con éste antes de tomar posesión definitiva de Cubas y Griñón.

Además, por lo que dicen otros documentos, la oposición por parte de algunas personas, o algún bando o grupo de poder de Madrid, debía ser fuerte, ya que llegan noticias a Juan II de que *vosotros o algunos de vosotros, por faser mal e daño e injuria al dicho mi señor Alfonso Álvares de Toledo avedes fecho e fasedes llamamientos e ayuntamientos de los vesinos de la Villa y su Tierra e para perturbar al dicho mi señor Alfonso Álvares de fecho e contra todo derecho el señorío e posesión paçífica que el dicho Luis de la Çerda tovo*²⁹.

De esta manera, el Concejo de Madrid en pleno -con casi todos sus regidores³⁰, caballeros y escuderos, sexmeros y procuradores de los pecheros-, recibe el 10 de julio de 1450 órdenes expresas del rey de que no se interponga en la venta, sopena

Antes de cerrar la venta, Luis de la Cerda envía a dos criados suyos a realizar una información previa sobre los vasallos, pechos y derechos ordinarios, yantares, martiniegas y escribanías antiguas que había en el señorío de Cubas y Griñón, para llegar así a un precio ajustado.

²⁷ AVM-S, 1450, julio, 14, Madrid, 2-215-4.

²⁸ AVM-S, 1450, julio, 14, Madrid, 2-215-4.

²⁹ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, julio, 10, Madrid / 1450, julio, 14, Madrid / 1450, julio, 29, Ávila / 1450, noviembre, 29, Leg. 2273, nº 1¹.

³⁰ Entre los que se encuentra, significativamente, Pero Núñez de Toledo, primogénito de Alfonso Álvarez de Toledo y futuro sucesor en Cubas y Griñón. Por tanto, la presencia en Madrid de los Toledo es evidente, con miembros claves del linaje en las regidurías.

de perder sus miembros sus bienes y oficios, a los que manda que le amparen frente a los que le perturban y se le oponen ³¹. Juan II apoya así incondicionalmente a su fiel servidor.

Después de esto, una parte del Concejo madrileño -con dos regidores, Rodrigo Zapata ³² y Pedro de Luzón, dos alcaldes y un alguacil- envía una carta a Alfonso Álvarez de Toledo, recalcando de nuevo que Luis de la Cerda no tenía derecho a tener Cubas y Griñón, por las siguientes razones:

- Los lugares habían sido comprados con los bienes de Propios de Madrid.
- La donación iba en contra de los privilegios que Madrid tiene de los reyes pasados y confirmados por el monarca actual.
- La donación iba contra las leyes del Reino y contra las que el soberano - Juan II- realizó en las Cortes de Valladolid en 1442.
- El Concejo de Madrid se opuso a la donación repetidas veces ante el Rey y ante el Consejo.
- Que Luis de la Cerda lo poseyó con fuerza y violencia, con lo que el Concejo de Madrid se debió defender.

Tras toda esta exposición, avisan a Alfonso Álvarez que Madrid intentará recobrar los lugares si tomase posesión de ellos ³³.

En toda esta oposición, podemos apreciar dos cuestiones interesantes:

- La evidente resistencia de un grupo -más o menos numeroso- que intenta movilizar a otros miembros del Concejo y a la vecindad frente a esta donación, que va en perjuicio de la Villa de Madrid y su Tierra y, sobre todo, va en contra de sus propios intereses enmarcados, evidentemente, en esta misma zona. Alfonso Álvarez de Toledo supone una presencia demasiado poderosa, muy cercana al rey y muy fuerte económicamente, poco deseable para la oligarquía local -entre los que vemos al señor de Barajas-.
- Desde el punto de vista teórico-político, es muy interesante comprobar la resistencia del Concejo de Madrid -o parte de él- ante la voluntad regia y su "poderío real absoluto". Esta resistencia que claramente contraría en sobremanera a Juan II, como se puede apreciar por el tono autoritario y sancionador -revocando mercedes,...- que usa en los documentos que expide hacia Madrid, desde que ésta

³¹ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, julio, 10, Madrid / 1450, julio, 14, Madrid / 1450, julio, 29, Ávila / 1450, noviembre, 29, Leg. 2273, nº 1¹.

³² Señor de Barajas y La Alameda.

³³ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, julio, 10, Madrid / 1450, julio, 14, Madrid / 1450, julio, 29, Ávila / 1450, noviembre, 29, Leg. 2273, nº 1¹.

se opuso tanto a la donación realizada a Luis de la Cerda como a los intentos de reconciliación de Juan II cuando concedió las dos ferias francas.

Alfonso Álvarez de Toledo contesta desde Ávila el 29 de julio de 1450, diciendo que el requerimiento que se le envió fue otorgado por sólo uno o dos regidores, que según Alfonso estarían suspendidos de sus oficios, por lo que no tendrían voz ni voto, junto con algunos oficiales y vecinos, sin reunirse el Concejo. Insiste en que detrás de las protestas hay motivos partidistas, que Madrid ya había aceptado las donaciones, que las leyes de las Cortes de Valladolid fueron posteriores a que Juan II apartara Cubas y Griñón de la Villa de Madrid para incorporarlas en la Corona Real y disponer de ellas libremente. Además, es ahora él quien tiene los títulos de compra de Cubas y Griñón, y no Madrid. Alfonso Álvarez de Toledo expone que él fue uno de los "principales" que consintieron la donación a Luis de la Cerda -por tanto, debía ser Alfonso ya un personaje influyente en Madrid en 1445-, pero que asimismo fue uno de los que trabajo con más ahínco en que se le enmendara a la Villa dicha enajenación con la concesión de las dos ferias francas ³⁴.

Finalmente, la venta salió adelante, por un precio superior a 300.000 mrs, aunque no tenemos constancia de la cantidad total que Alfonso Álvarez de Toledo pagó a Luis de la Cerda ³⁵. Pero los problemas que inicialmente trajo esta venta no sólo van a estar con el Concejo. En noviembre de 1450 se detecta un posible fraude, en el que parece que se hayan contado más vasallos, pecheros fundamentalmente, de los que en realidad tenían Cubas y Griñón, encareciendo así el precio final del traspaso ³⁶.

³⁴ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, julio, 10, Madrid / 1450, julio, 14, Madrid / 1450, julio, 29, Ávila / 1450, noviembre, 29, Leg. 2273, nº 1¹.

³⁵ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, octubre, 1, Olmedo, Leg. 2273, nº 9².

³⁶ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, noviembre, 29, Cubas, Leg. 2273, nº 1².

Se presentó Diego Núñez de Toledo, escribano de cámara del rey, en nombre de Alfonso Álvarez de Toledo ante Juan González, alcalde de Cubas, y Alfonso González de Madrid, escribano público. Se denuncia *que en el contar de los vasallos vesinos del dicho lugar avía auido algund fraude, poniendo a algunos por vasallos e vesinos e lo non eran nin tenían nin tienen bienes*. Entre los vecinos "fantasmas" encontramos a los siguientes: Domingo García, sacristán, no moraba en Cubas; Alfonso García el sordo, que no estaba vivo; Blas Martínez, hospitalero, que era pobre e *demandaba por Dios*; Elvira Sánchez de Roa, que era pobre; Juan González, clérigo capellán de Cubas; Juan Fernández, clérigo capellán de Griñón; Juan García de Burgos, clérigo capellán de Cubas en Santa María de la Cruz; Diego Zapatero, que no es vecino ni tiene más bienes que lo que gana como zapatero, y que ejerce su oficio en diversas partes -una especie de zapatero itinerante- junto con otros oficiales; Bartolomé el viejo, que no estaba vivo. Por tanto, ninguno debía pechar, o porque era pobre, o porque tenía condición eclesiástica o, simplemente, porque ya no estaba vivo. Incluso parece que los tres capellanes ni siquiera tenían vecindad ni casas en Cubas y Griñón, sino que sólo pasaban temporadas allí. En el interrogatorio,

Alfonso Álvarez de Toledo poseyó en la Transierra madrileña, además de estas villas de Cubas y Griñón ³⁷, la villa de Villafranca ³⁸ y el lugar de San Antón de Paz Bovis, y en otras zonas del Reino de Castilla era señor de Casas Buenas (en Toledo) ³⁹ -todo ello formaba parte del segundo mayorazgo que fundó- y de las villas de Cervera y Villanueva del Palomar -pertenecientes al primer mayorazgo- ⁴⁰.

Este personaje estuvo casado dos veces -la primera vez con Aldonza Fernández de Valera y la segunda con Catalina Núñez de Toledo-, e instituyó, como señalé más arriba en el párrafo anterior, dos mayorazgos, uno para cada uno de los primogénitos de sus respectivos matrimonios ⁴¹. A pesar de la constitución de dos mayorazgos, a lo largo de una serie de años se sucederán varios pleitos entre los herederos de ambos matrimonios en disputa por una serie de bienes dejados por Alfonso Álvarez ⁴².

algunos testigos contradicen alguno de esos datos, aunque básicamente dan por buenos la mayoría, o dicen que los que se murieron lo hicieron hace poco tiempo, lo cual puede ser en un momento dado poco creíble. Lo que es más curioso es ver las triquiñuelas que incluso se usan entre personajes destacados de la Nobleza para sacar dinero. El engrosar o disminuir el censo de vecinos dependiendo del objetivo perseguido, ha sido una constante a lo largo de toda la historia; así conocimos hace apenas siete años que en España muchas localidades habían aumentado artificialmente el número de sus habitantes para obtener más ayudas, etc... de tal manera que se llegaron a contabilizar nada menos que un total de millón de personas más de las realmente existentes en todo el país.

³⁷ Son señoríos jurisdiccionales, y a partir de esta donación empezarán los pleitos, que durarán hasta bien entrado el siglo XVI, de cuáles eran los límites en que podían ejercer esa jurisdicción los Toledo. Madrid siempre alegará que el señorío llega tan sólo hasta las *goteras* de esas dos villas -esto es, hasta el perímetro marcado por el casco urbano-, mientras que sus señores ejercerán su dominio, a juzgar por las quejas, en un extenso término alrededor de Cubas y Griñón, que llegaría hasta el Monasterio de Santa María de la Cruz, a *tres tiros de ballesta* -más exactamente a un cuarto de legua de Cubas, según señala otro documento. En este mismo escrito se dice que los términos de Cubas sobrepasan incluso el término de dicho monasterio, llegando hasta Casarrubielos- (AGS, CR, 1505, agosto, 26/28, Madrid/ 1505, julio, 26, Cubas, Leg. 87, f. 3 (I) [Hojas 17-20v]; AHN-Nobleza, Osuna, 1526/1527, Leg. 2272, nº 6 ⁴).

³⁸ Villafranca poseía además un castillo bastante imponente, que aún existe, fundado seguramente por el propio Alfonso Álvarez de Toledo entre 1440 y 1450 (ROLLÓN BLAS, Antonio y CARRERO PÉREZ, Luis María, *Análisis técnico-histórico de la fortaleza de Villafranca del Castillo*, p. 11-12).

³⁹ AGS, CR, 1443, septiembre, 30, Fuentesauco / 1450, septiembre, 21, Madrid / 1451, mayo, 11, Madrid / 1499, agosto, 6, Madrid, Leg. 87, f. 2 [hojas 13-28].

⁴⁰ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 275.

⁴¹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 275.

⁴² Ya el año de la muerte de Alfonso Álvarez de Toledo, empiezan los debates entre los herederos. Entre otras cosas su mujer Catalina Núñez reclama, como era preceptivo en las leyes y costumbres de esta época, las arras y dotes de su casamiento más las mejoras hechas entre Alfonso y su primera mujer

Los últimos años de vida de Alfonso Álvarez de Toledo debieron transcurrir entre problemas de salud, y de hecho comprobamos que desde 1452 la presencia de su mujer Catalina Núñez de Toledo se hará cada vez más palpable en asuntos y negocios de su marido, el cual renunciará a algunos cargos en favor de sus hijos. Finalmente fallecerá en 1457 en Madrid, siendo enterrado en el Monasterio de San Bernardo de Toledo ⁴³ -que el propio Alfonso había fundado con la intención de que fuera el panteón de los miembros de su linaje-. Llegaba así a su fin uno de los personajes más influyentes en la Corte de Juan II y en la Tierra de Madrid y, sin duda, el más importante de una familia cuyo esplendor él mismo comenzó.

Aldonza Fernández. Además, también vemos en la pugna a los cuatro hijos de esta última con Alfonso: Juan Álvarez de Toledo y García Álvarez de Toledo, Mayor Álvarez y María, mientras que por parte del matrimonio con Catalina nos encontramos a Pero Núñez de Toledo, Mencía de Toledo y Aldonza de Toledo -también estaría Alfonso Álvarez de Toledo (jr.), pero éste ingresó en la carrera eclesiástica y no estuvo por tanto imbuido en las disputas de la herencia. En los linajes nobiliarios, era frecuente la entrada en la Iglesia de algunos de los componentes de la familia, precisamente para disminuir tensiones en cuanto a la herencia, ya que solían quedar algo más al margen del reparto (aunque no siempre ocurre así). Tal vez fuera éste el caso del segundo hijo varón habido con Catalina Núñez de Toledo-.

Además de lo antedicho, también se pleitea por diversas cuantías de maravedíes, ganados y otras cosas, como la renta de la abadía de Santa Leocadia, por ver quien se hace cargo de las deudas que tenía Alfonso -ya que quien hereda los bienes y, sobre todo, el mayorazgo, suele heredar asimismo las deudas- y sobre los gastos de los funerales que Catalina Núñez había hecho a su marido.

Para facilitar el acuerdo, se nombran como árbitros a Fray Martín de Cubas y al bachiller Fernando Gómez de Herrera. Al final llegan a un compromiso entre todos, que se obligan a cumplir sopena de 20.000 doblas *de oro de Lavanda buenas e de justo peso*. Catalina otorga también a Juan Álvarez de Toledo 20.000 mrs. de juro de heredad (AVM-Minutas, 1456, diciembre, 17, Madrid, II, f. 340-340v; AVM-S, 1457, septiembre, 26, Madrid, 1-482-1 [carpeta hasta 1516]; y en AGS, MP, Leg. 10, f. 28 [2]).

Tras este compromiso, siguieron los debates por otra serie de bienes. En 1460 pugnan los mismos personajes por un dinero que debían los herederos de Francisco González a Alfonso Álvarez de Toledo (AVM-Minutas, 1460, marzo, 10, II, f. 439-440). En 1463, vemos cómo Catalina Núñez tenía que pagar una cantidad, no determinada en la documentación, de maravedíes a García Álvarez de Toledo, Mayor Álvarez, María y Aldonza y que, como no los tenía, les dio en depósito 350 doblas de oro castellanas (AVM-Minutas, 1463, mayo, 10, III, f. 19).

⁴³ LEÓN PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid*, p. 53.

7.1.4. Pero Núñez de Toledo

Primogénito del segundo matrimonio de Alfonso Álvarez de Toledo con Catalina Núñez de Toledo, y heredero del también segundo mayorazgo. Para distinguirse de los hijos del primer matrimonio de su padre, cambió el apellido Álvarez por el de Núñez, que era el primero de su madre.

Sucedió a su padre en los señoríos de Cubas, Griñón, Villafranca y Casas Buenas, y también en algunos de los cargos que aquél desempeñó.

Entre esos cargos y oficios que Pero Núñez obtuvo en la Corte se encuentran

- Contador Mayor con Enrique IV desde la muerte de su padre (con Enrique IV), y anteriormente -al menos desde 1448- Contador del Rey ⁴⁵.
- Miembro del Consejo Real y su Contador Mayor desde 1465 ⁴⁶ (con Enrique IV y con los Reyes Católicos).
- Escribano de Cámara del Rey desde, al menos, el año 1444 ⁴⁷.
- Contador del Sueldo del Rey desde, al menos, el año 1452 ⁴⁸.
- Guarda y Vasallo del Rey en 1466 ⁴⁹.
- Criado del Rey en 1474 ⁵⁰.

En el ámbito local ocupó los siguientes cargos:

- Regidor de Madrid, cuya titularidad ya ostenta al menos desde 1450 ⁵¹ -a diferencia de su padre, que no la ocupó, pero que sí tenía el privilegio real para intervenir en el Concejo-. Renunciará a esta regiduría en favor de su

⁴⁴ El cargo de Escribano Mayor de Rentas del Obispado de Cartagena con el Reino de Murcia, fue traspasado en Pero Núñez de Toledo en 1456, aunque comprometiéndose a renunciar de él ese mismo año en favor de su hermano Juan Álvarez de Toledo (AGS, MP, 1456, octubre, 21, Madrid, Leg. 5, f. 66).

⁴⁵ AGS, MP, 1448, Leg. 10, f. 20 y AGS, MP, Leg. 87, f. 53. Tal vez ya en 1458 no ocupe este cargo de Contador Mayor.

⁴⁶ 1465, abril, 24, El Pardo, en QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 276v

⁴⁷ AVM-Minutas, 1444, agosto, 8, I, f.226v-227.

Sigue siendo Escribano de Cámara del Rey y Contador Mayor en 1453 (AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/ 1474/1477, Leg. 87, f. 53).

⁴⁸ AGS, MP, 1452, julio, 20-22/ 1452, agosto, 20, Burgos, Leg. 10, f. 20 [6].

⁴⁹ AGS, MP, Leg. 87, f. 53.

⁵⁰ AGS, MP, Leg. 87, f. 53.

⁵¹ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, julio, 10, Madrid / 1450, julio, 14, Madrid / 1450, julio, 29, Ávila / 1450, noviembre, 29, Leg. 2273, nº 1¹.

verno Juan de Mendoza en 1488⁵². Además, también era *vecino* de la Villa⁵³.

- Regidor de Toledo, así como también *vecino* de ella⁵⁴.
- Alcalde Mayor de las Alzadas de Madrid en 1472⁵⁵.

Al igual que su padre Alfonso Álvarez de Toledo⁵⁶, Pero Núñez participará junto a Enrique IV en uno de los momentos más difíciles de su reinado: la lucha con su hermano Alfonso y los nobles que le apoyaban. Pero se sumará con sus tropas a la causa real en Madrid y en la fortaleza de Villafranca -que es uno de sus señoríos, y el único en la Transierra que posee con un castillo-, defendiendo los alcázares de la Villa y la Torre de Valnadú -todo ello en Madrid-⁵⁷.

También será importante para él, y positivo a tenor de los resultados finales, el encuadrarse en el bando de la futura Isabel I en la guerra que libró frente a los partidarios de Juana. Pero Núñez de Toledo era el jefe de los isabelinos en Madrid, aliado de Pedro Arias Dávila y el Duque del Infantado⁵⁸, e incluso la facción que apoyaba a "la Beltraneja" le echó de la villa por su alianza⁵⁹.

⁵² AGS, RGS, 1488, julio, 12, Murcia, f. 303.

Juan de Mendoza fue regidor desde 1488 hasta 1508, fecha en que renunció al cargo en favor de Francisco de Herrera (CASTELLANOS OÑATE, José Manuel, *El regimiento madrileño (1464-1515)*, p.458). Puede que Pero Núñez de Toledo cediera a su yerno el oficio de regidor, incluso estando en plenas facultades, para liberar tensiones y dar parcelas de poder a este personaje y a su hija Beatriz -tenida con su primera esposa, y mujer de Juan-, ya que la presencia del primogénito de su segunda esposa, Luis Núñez de Toledo, podría traer -como así fue- luchas por el mayorazgo.

⁵³ AGS, MP, 1453/1454/ 1455-63/ 1458/1466/ 1474/1477, Leg. 87, f. 53.

⁵⁴ AGS, CC-Memorials, Leg. 146, f. 102 y en AVM-S, 1485, agosto, 12, 4-334-3.

⁵⁵ LACM, 1472, septiembre, 29, Madrid, I, p. 13.

⁵⁶ Pero Núñez de Toledo fue también colaborador del Condestable de Castilla Álvaro de Luna (LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *Los castillos de la Comunidad de Madrid: orígenes históricos*, p. 32).

⁵⁷ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 276v.

Las tropas de Pero Núñez de Toledo están compuestas de más de veinte lanzas en Villafranca, que son seis hombres a caballo y veinticinco de a pie.

⁵⁸ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 98v.

⁵⁹ Isabel agradeció su apoyo dándole, entre otros privilegios, facultad para *criar, elegir y nombrar* alcaldes, alguaciles y otros oficiales para administrar justicia en la Villa de Madrid y su Tierra (Valladolid, 30 de septiembre de 1475), con lo que de hecho controlaría la justicia en toda la jurisdicción madrileña -y lo que eso podía conllevar de beneficio para sus dominios en Madrid y en la Transierra- (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 277).

Además de estos apoyos decisivos y puntuales en los conflictos desarrollados en la segunda mitad del siglo XV, existen otros testimonios de colaboración con la Corona, por ejemplo en lo referente a

Este noble se casó dos veces. La primera vez con Isabel Enríquez de Zúñiga, y la segunda con Leonor Arias. Con esta última estuvo amancebado, y tuvo varios hijos con ella estando aún casado con Isabel. Tras morir su primera esposa, se casó con Leonor. Pero este hecho va a traer a este linaje y a los señoríos que poseían uno de los pleitos más largos y polémicos desarrollados en el ámbito de la Transierra madrileña, ya que se van a disputar el mayorazgo los hijos habidos de los dos matrimonios, y será ya en el siglo XVI cuando finalmente lleguen a un acuerdo y a una repartición entre las dos ramas.

Pero Núñez de Toledo murió en 1503⁶⁰, dejando como heredero del mayorazgo a Luis Núñez de Toledo, hijo de Leonor Arias, con el que pleiteará Beatriz de Zúñiga, hija habida con Isabel Enríquez, por la sucesión de los bienes de su padre.

7.1.5. Los conflictos por la sucesión del mayorazgo de los Toledo

7.1.5.1. Pero Núñez de Toledo, Leonor Arias y Luis Núñez de Toledo *versus* Beatriz de Zúñiga y Juan de Mendoza

Los problemas llegaron en el momento en que Pero Núñez de Toledo decidió dejar el mayorazgo al primogénito nacido de sus relaciones con Leonor Arias⁶¹, nacimiento que tuvo lugar cuando ésta era sólo su amante y aún estaba desposado con Isabel Enríquez. Parece ser que Leonor era doncella de Isabel e hija de un

la Guerra de Granada, en las campañas realizadas en época de Enrique IV en 1462, con recaudaciones de dinero en sus señoríos, concretamente Cubas contribuye con 4.370 mrs. y Griñón con 4.665 mrs., mientras que a Madrid y su Tierra le correspondía dar 128.133 mrs. En toda Castilla, se deben repartir entre los pecheros 86 cuentos para *la guerra contra los moros* (AVM-S, 1462, agosto, 6, Madrid, 2-517-64 (1) en Documentos Reales, 785/90 y en RBAM, nº 7-8, 1980, p. 305).

En 1498 vemos cómo tropas de los reyes, al mando de su capitán Rodrigo de Mendoza, se aposentaron durante seis o siete meses en Cubas y Griñón, ya que son conocidas las quejas de Pero Núñez de Toledo sobre el excesivo tiempo que habían estado en sus dominios y los abusos que cometían con sus vasallos, a los que tomaban candelas, cebada al precio que querían, paja y leña sin pagar nada, y panes para dar de comer a sus caballos. Pero Núñez pide que paguen todo lo que deben y se vayan a otros lugares, a lo que los reyes acceden, mandando a sus tropas que hagan lo que demanda este señor en seis días (AGS, RGS, 1498, abril, 30, Toledo, f. 78).

⁶⁰ AGS, CR, Leg. 87, f. 2 [hoja 39v]. Debió morir a mediados de marzo de ese año.

⁶¹ La boda con Leonor se celebró el 15 de agosto de 1492 en el Monasterio de Santa Clara -fundación de Catalina Núñez-, celebrada por el cura de la Iglesia de Santiago (AHN-Nobleza, 1492, enero, 17, Madrid / 1492, agosto, 15, Madrid / 1507, marzo, 11, Cubas / 1514, julio, 29, Madrid / 1567, marzo, 4, Leg. 2273, nº 13). La decisión de que Luis se quedara con el mayorazgo debía estar tomada de antes.

mayordomo de la casa, y sería la misma Leonor la que hizo que la legítima mujer de Pero se fuera a vivir a Valladolid, donde residió hasta su muerte ⁶². Ante esto, Beatriz de Zúñiga, hija única de Pero Núñez e Isabel, decidió hacer pugar por el mayorazgo, con la ayuda inestimable de un poderoso Mendoza, su marido Juan de Mendoza.

Ya debieron existir haber diferencias con motivo de la dote de Beatriz de Zúñiga para el casamiento con Juan de Mendoza ⁶³. La cantidad tan alta estipulada (dos cuentos de maravedíes, parece ser que dispuesta por Diego Hurtado de Mendoza, padre de Juan), era normal al tratarse de la unión con un personaje de la Nobleza más poderosa de Castilla, y los problemas y debates que hubo para pagar dicha dote seguramente enrarecieron las relaciones de Pero Núñez con su hija -si es que no lo estaban ya antes- ⁶⁴. Sin embargo, será la relación intempestuosa que Pero Núñez de Toledo tuvo con su amante, unido al trato dado a Isabel y al hecho de que dejara el mayorazgo a Luis Núñez de Toledo, no se sabe si por ser su favorito, por ser

⁶² AHN-Nobleza, Osuna, 1492, enero, 17, Madrid/1492, agosto, 15, Madrid, Leg. 2273, nº 1³ y MUELA FERNÁNDEZ, Nieves Esther, *Cubas: historia de una villa*, p. 43.

⁶³ Además de señor de Beleña y Valhermoso, parece ser que era titular de la Villa de Fresno de Torote y vecino de Madrid. Además, tiene asignada una renta de 95.000 maravedíes en las alcabalas de Madrid y Cuenca, y 7.000 maravedíes situados en las escribanías públicas, en alcabalas de Madrid y en las de la Villa de San Vicente de la Barquera, además de otras muchas en el resto de Castilla (AHPM, 1507, diciembre, 28, Madrid, f. 250-252).

⁶⁴ Pero Núñez de Toledo debió dar algunos bienes de su mayorazgo para pagar parte de la dote, por lo que tuvo que pedir permiso al monarca para poder hacerlo. Esos bienes eran una heredad de casas, tierras, viñas y otras cosas situadas en Alcorcón (AHN-Nobleza, Osuna, 1471?, Leg. 2273, nº 1¹⁰, f. 209), además de 100.000 mrs. de juro de heredad anual. Sin embargo, Pero Núñez les da esa heredad con la condición de restituirlo al mayorazgo, que ya en esa época parece que estaba establecido que iba a ir a Luis Núñez de Toledo, condición que se niegan a aceptar Beatriz y Juan. Al final, los Reyes Católicos obligan a sacar del mayorazgo esos bienes -la presión de los Mendoza en la Corte para que los monarcas tomaran esta decisión imagino que sería fundamental-, en total una heredad valorada en 600.000 mrs. (AHN-Nobleza, Osuna, 1471, septiembre, 10, Leg. 2273, nº 1¹⁰, f. 257v-261).

En 1498, Juan de Mendoza quiere vender la heredad de Alcorcón, por lo que los Reyes Católicos emplazan a Pero Núñez de Toledo para que dé cuenta de las razones que tuviera para autorizar o no la salida de esa propiedad de su mayorazgo (AGS, RGS, 1498, marzo, 5, Alcalá de Henares, f. 298).

En 1503, tras la muerte de Pero Núñez de Toledo, Beatriz y Juan pidieron que se les proveyese un inventario con los bienes que estaban fuera de su mayorazgo, para que no fueran vendidos antes de que fueran repartidos (AGS, CC-Personas, 1503, (s.m), (s.d.), Alcalá de Henares, Leg. 19). Consisten en una serie de juros de heredad y en un largo listado de bienes muebles (mesas, alfombras, armas, etc...) (AGS, CC-Memoriales, 1503, mayo, 6, Leg. 116, f. 107).

varón o por estar influenciado por Leonor Arias, etc...- lo que realmente enrarecerá el ambiente entre estos parientes hasta límites insospechados ⁶⁵.

La razón en la que se apoyaron Beatriz de Zúñiga y Juan de Mendoza para oponerse a esa sucesión fue la ilegitimidad de Luis Núñez de Toledo, nacido cuando su padre aún estaba casado con su primera mujer ⁶⁶, poniendo en duda incluso la legalidad del matrimonio de Pero Núñez de Toledo con Leonor Arias ⁶⁷.

7.1.5.1.1. La creación de “bandos familiares” en el linaje Toledo

Así se llegó a la constitución de dos bandos dentro de la misma familia, con sus fidelidades y enemigos, que llegaron a enfrentarse de forma violenta en Madrid. El Consejo Real debió obligar en febrero de 1496 a ambas partes a que aceptaran una tregua de cinco años, con penas monetarias y de destierro de la Villa de Madrid y su Tierra para quien la incumpliera o pusiera obstáculos ⁶⁸.

⁶⁵ Otro hecho muy esclarecedor de estas malas relaciones es el producido en 1495, cuando Pero Núñez de Toledo pide al Consejo Real que dicte que su hija Beatriz y su yerno Juan de Mendoza salgan de la casa donde vivían en Madrid, perteneciente al mayorazgo, donde les había dejado una parte de la misma para habitar. Pero Núñez dice que de la cohabitación con ellos se espera *mucho peligro*, y les exige que se vayan dejándolo todo en buenas condiciones al sucesor -a Luis Núñez de Toledo-, denunciando que Juan y Beatriz *han destruido en muchas partes de la dicha casa...despojándola, quemando la madera de mucho preçio*, y que lo hacían *maliciosamente*. Siguiendo las denuncias, se dice que Juan de Mendoza, impulsado por Beatriz, escribió una carta *muy desonesta e de muchas amenazas*. Lo Reyes emplazan a ambas partes a que den explicaciones. Como podemos comprobar, las malas relaciones llegaban a unas situaciones extremas y, podríamos decir, poco “apropiadas” para tan “exquisito estamento” (AGS, RGS, 1495, octubre, 30, Burgos, f. 190).

Finalmente, hubo varias sentencias favorables a Pero Núñez de Toledo, por lo que en el año 1500, Juan de Mendoza reclamó a su suegro el dinero que había gastado en esa casa, ya que lo invirtió creyendo que la iba a poseer para siempre, pidiendo que se le diesen 100.000 mrs. antes de que se le quitase la posesión sobre el edificio (AGS, RGS, 1500, junio, 6, Sevilla, f. 344).

⁶⁶ Parece ser que Pero Núñez de Toledo se *amancebó* con Leonor mientras su mujer Isabel Enríquez estaba ausente, viviendo en su casa de Valladolid (AHN-Nobleza, Osuna, 1492, enero, 17, Madrid/1492, agosto, 15, Madrid/1507, marzo, 11, Cubas/1514, julio, 29, Madrid/1567, marzo, 4, Leg. 2273, nº 1³).

⁶⁷ Años después, en 1567, siguen deslegitimando dicha unión los sucesores de Beatriz y Juan, en este caso su nieto Alonso de Mendoza y Toledo en un pleito con Agustín Álvarez de Toledo, descendiente por la otra rama, hijo de Garci Álvarez de Toledo -segundo hijo de Pero Núñez con Leonor de Toledo- (AHN-Nobleza, Osuna, 1492, enero, 17, Madrid/1492, agosto, 15, Madrid/1507, marzo, 11, Cubas/1514, julio, 29/1567, marzo, 4, Madrid, Leg. 2273, nº 1³).

⁶⁸ La orden se dirige a Pero Núñez de Toledo con Inés Villa, de una parte, y a Juan de Mendoza, de la otra, porque *ay muchos debates entre muchos caballeros de la comarca y veçinos de ellas y de Madrid, ay diferençias e çizañas, fasiendo bandos para liar escándalos, ligas e monipodios*, por lo que se esperan

En mayo de ese mismo año, se manda al bachiller Pernía que haga pesquisa sobre los escándalos promovidos por ambos bandos, que hacían tanto daño a los vecinos de la Villa, habiéndose producido incluso muertos y heridos. Tras la pesquisa debía proceder a apresar a los culpables, requisando sus bienes y reteniéndolos hasta que no hubiera tregua⁶⁹.

Tres años después, las cosas empeoraron, ya que entraron en escena los "todopoderosos" Mendoza en ayuda de su familia Juan de Mendoza. La intervención de este linaje se enmarca también en su estrategia de control del sur de la Transierra, que podría aumentar si dominara Cubas y Griñón, con lo que tendría una cercanía mayor sobre las jurisdicciones de la Ciudad y Arzobispado de Toledo y sobre el señorío de los Moya -enemigos de los Mendoza y de sus familiares y aliados los Árias Dávila-. En esta estrategia, el matrimonio Juan y Beatriz de Zúñiga eran un elemento clave para dominar el señorío, con la meta puesta en su total posesión.

Ante esta situación, Pero Núñez de Toledo, Leonor Arias y Luis Núñez piden amparo a los Reyes, ya que *resçelan e temen del Duque del Infantado e de su hermano Juan de Mendoza e de sus parientes* a causa de los pleitos que se siguen para dirimir la titularidad del mayorazgo. También denuncian una posible ocupación de todos sus señoríos, una especie de invasión de sus dominios, con lo que estamos hablando de un conflicto a gran escala, donde se intuye el enfrentamiento de los ejércitos feudales de cada uno de ellos -y no simplemente la pugna dentro de los límites legales, en torno a los inacabables pleitos-. Se dice en la petición de amparo que los Mendoza *por odio e enemistad que con ellos tienen los ferirían o matarían o prenderían o lisiarían a ellos o a qualquier dellos e a sus alcaydes e cryados e a otras personas suyas... e les tomaran o ocuparan la su fortaleza de Villafranca e los lugares de Cubas e Griñón e Casas Buenas e sus casas prinçipales e los otros bienes e heredamientos que ellos tienen e poseen de su mayorazgo*. Finalmente, los Reyes accederán a otorgar el amparo reclamado⁷⁰.

escándalos en Madrid y sus comarcas. Se pone tregua de cinco años entre Pero Núñez de Toledo y Juan de Mendoza y sus respectivos parientes, mujeres, hijos, criados, allegados, amigos y valedores (AGS, RGS, 1496, febrero, (s.d.), Valladolid, f. 76).

⁶⁹ AGS, RGS, 1496, mayo, 4, Valladolid, f. 102.

Los que encuentre culpables deberán también abonar el sueldo de un mes del bachiller (230 mrs./día) y a su escribano (70 mrs./día), siendo finalmente condenados los siguientes: Benito Romano (pague 3.000 mrs.), Francisco de Vargas (6.500 mrs.), Alonso Álvarez (500), Barahona (2.000), Francisco de Madrid (1.000), Pablo Mexía (1.000), Donés (criado de Juan de Mendoza, 1.000) y Luis de Buendía (500). Por tanto, en total nueve personas claramente involucradas en la lucha de estos dos bandos (AGS, RGS, 1496, junio, 14, Madrid, f. 192).

⁷⁰ AGS, RGS, 1498, mayo, 11, Toledo, f. 252, y AGS, CR, 1498, mayo, 11, Toledo, Leg. 87, f. 2 [6].

Además de los bandos familiares y sus miembros, lo que está claro, y se puede intuir a través de la documentación, es la fragmentación e inestabilidad que daría esta pugna entre los propios vecinos de los señoríos de los Toledo, ya que muchos de sus habitantes se verían abocados a encuadrarse en uno o en otro bando, creándose con ello un ambiente enrarecido dentro de las propias villas nobiliarias

7.1.5.1.2. El fomento de la desestabilización en el interior de los señoríos de Cubas y Griñón. Escenografía de una toma de posesión infructuosa en 1505 y sus ritos.

Dos años después de la muerte de Pero Núñez de Toledo en 1503, nos encontramos con otro episodio significativo en la pugna por el mayorazgo del linaje, con una importante carga simbólica, que acompañada de la habitual violencia va de nuevo a desestabilizar la paz interna de Cubas y Griñón.

En 1505, Leonor Arias -como tutora y administradora del patrimonio de Luis Núñez de Toledo, menor de edad - va a acusar a Beatriz Zúñiga de sobornar a los vasallos de sus señoríos para que la reconocieran como su señora, además de promover conflictos y agredir a las personas fieles al bando de Leonor. Para demostrar todo ello, la misma Leonor ordena realizar un interrogatorio entre los vecinos de Cubas y Griñón, que nos da ofrece muchos datos interesantes, aunque las razones, preguntas y respuestas estén, en la mayoría de las ocasiones, imbuidas de parcialidad ⁷¹.

En este interrogatorio se denuncia, básicamente, lo siguiente:

- Que los hombres de Beatriz de Zúñiga *sobornaron e escandalizaron estos pueblos alborotando los vasallos de la dicha mi parte* [de Leonor], diciendo que esos lugares eran de su señora.
- Que Beatriz pidió a los concejos de esos señoríos que *viniesen a besalle las manos por señora*, llevando Beatriz la mano siempre tendida y ofreciéndosela a todos en las villas y en las iglesias, y que muchos la besaron por las amenazas y coacción que ejerció Beatriz.

⁷¹ AGS, CR, 1505, julio, 29, Madrid / 1505, agosto, 21, Griñón / 1505, agosto, 22, Móstoles, Leg. 87, f. 3 (II) [hojas 1-6v].

El interrogatorio fue llevado a cabo por Blas de Madrid, mayordomo de Leonor Arias, que dijo que todas esas actuaciones de Beatriz no se debían tolerar *en tiempo de tanta justicia* -intentando así alagar a la justicia real para ponerla de su parte-, y jurando por Dios *questa querella no la pongo maliçiosamente y que pasa así en verdad* (AGS, CC-Personas, 1510, Leg. 2, f. 346 [III]).

- También *por molestar e enojar* trajo Beatriz a estos dominios a la familia de Pedro de Zúñiga, con su mujer e hijos, que habían sido desterrados por la propia Leonor por delitos cometidos contra ella -seguramente, debían ser del bando de Beatriz-.
- Que Beatriz intervino en las casas principales de Griñón, las cuales quería labrar, entrando en la huerta que tenía estos inmuebles, disponiendo de ella, destrozando y cortando árboles para hacer una noria en la huerta y plantar un majuelo. También quisieron hacer un pasadizo entre las casas y la Iglesia para ir a misa, como si ese edificio fuera suyo.
- Que los criados de Beatriz vinieron a tomar la posesión -del señorío, o de esas propiedades- y mostraban un documento en pergamino -esto es, debía ser un documento antiguo, o muy importante, o ambas cosas, para estar en este soporte-, argumentando que había sentencias a su favor para hacerlo.
- Que Beatriz, con sobornos, recibió presentes y reunió a los concejos, diciendo a la gente que las sentencias eran favorables a ella. A todos los ayuntados les dio fruta y vino.
- Que Beatriz realizaba continuas coacciones y represalias, como al alcalde de Cubas (Alonso de Valdemoro), al que amenaza con hacerle daño a él y a su Hacienda por haber apresado a hombres de Beatriz.
- Que Beatriz pidió a muchos habitantes de Cubas y Griñón que le diesen poderes para seguir el pleito con Leonor.
- Que unos cuantos hombres importantes de Beatriz y sus cuadrilleros llegaron armados y con vara de justicia a la casa del alguacil de Cubas, obligándole que soltara a algunos presos, quebrantando así la voluntad y jurisdicción de Leonor de Toledo.
- Que los hombres de Beatriz persiguieron a los fieles de Leonor, acabando algunos como prisioneros e insultados ⁷², y otros refugiándose en la Iglesia, donde se acogían a ella como espacio sagrado donde los soldados, teóricamente, no podían entrar.
- Juan Ruiz, alcalde de la Hermandad, pero compinchado y *allegado* de Beatriz, entró y pregonó que quien tuviera algún agravio pendiente, lo denunciara ante él para que dictara sentencia, aunque después lo que hizo fue apresar y tomar prendas a unas cuantas personas fieles a Leonor -entre ellas a un alcalde ordinario

⁷² le dixerón palabras feas amenaçándole e deziéndole que escarmentase otra vez de enojar a la dicha doña Beatriz.

de Cubas-, al mismo tiempo que liberaba a otras personas encarceladas por esta señora ⁷³.

Como contrapeso a este interrogatorio, Beatriz hizo otro unos días después, con preguntas que rebatían a aquéllas, en torno a los mismos temas pero, por supuesto, esta vez enfocado todo desde su perspectiva ⁷⁴. Las preguntas efectuadas se pueden sintetizar en los siguientes planteamientos:

- Que Beatriz de Zúñiga dice que fue hace mes y medio por Cubas y Griñón, al Monasterio de beatas de Santa María de la Cruz -cerca de Cubas-, a oír misa un domingo, y *en el dicho tiempo todos los veñinos de las dichas villas holgaron y ovieron mucho plaser* con su visita, a lo que añade que en el resto del año no había ido más -intentando desmontar los argumentos de Leonor de que siempre estaba conspirando y creando tumultos-.
- Que cuando se encontraba ese domingo en las casas de María Díaz -vecina de Cubas- muchas personas se acercaron hasta allí *a la ver e besar las manos y a darle algunas cosas de comer en presente y así holgar con ella*. Lo mismo ocurrió cuando salió de misa, muchas mujeres se la acercaron para besarle las manos *de propia voluntad*.
- Que incluso los regidores, alcaldes y demás miembros del Concejo de Cubas se unieron a los demás, llevando uvas y vino *syn premia nin temor nin ynduzimiento nin sin ella los pedir nin demandar*, esperando en la puerta de la casa más de dos horas a que saliera Beatriz, que en cuanto lo hizo la besaron todos las manos *dando graçias a Dios porque la veñan algund día en aquel lugar*.
- Que tras comer y beber en Cubas, vinieron alguaciles de Griñón a besarle las manos y a suplicarle que fuera a dicho lugar, por lo que Beatriz fue allí esa misma tarde, donde el Concejo, hombres y mujeres le besaron igualmente sus manos.
- Que Beatriz fue a la casa de los Toledo, en Griñón, y cuando llegó los caseros ya habían regado y barrido todo el edificio, y *se holgaron con ella*, junto con alcaldes y regidores del lugar, con fruta y vino, y le dieron presentes por su propia voluntad. Todo sin amenaza *salvo que tienen buena voluntad a la dicha señora*.

⁷³ Juan Ruiz, acompañado de cuatro o cinco hombres armados, fueron a soltar a Juan Nieto -vecino de Cubas- y a la mujer de Alfonso Tártalo, que habían sido apresados por Leonor por ciertos delitos que cometieron. Además, el mencionado Juan Ruiz no encontró resistencia por parte de los fieles de Leonor: era *allegado* [de Beatriz], *syn tener otro fundamento nin razón alguna y no le fue resistido por ser alcalde de la hermandad* (AGS, CC-Personas, 1510, Leg. 2, f. 346 [I]).

⁷⁴ Este interrogatorio, en nombre de Beatriz de Zúñiga, lo hace Juan de Salazar. (AGS, CR, 1505, agosto, 27, Madrid, Leg. 87, f. 3 (I) [hojas 8-9v]).

- Que Beatriz había hecho muchos favores, sobre todo como intercesora o mediadora ante una serie de problemas, entre los que cita los siguientes casos: a Juan Garrido el mozo, que estaba fuera de casa de su padre y enemistado con él, la señora les hizo llegar a un acuerdo, y logró que volviera su hijo al hogar -como vemos, una reedición del "Hijo Pródigo"-; en otra ocasión intercedió ante Juan Arias Dávila -señor de Torrejón de Velasco, y aliado del linaje Mendoza- para que un vasallo suyo de la misma Torrejón perdonase cierta injuria a Pero Francisco -vecino de Cubas-. Y, por último, había recomendado a un vecino de Cubas ante Gómez Carrillo -señor de Pinto-, para que sirviera en la iglesia de su señorío.
- Que son los hombres de Leonor Arias los que cometen desmanes y agravios a los habitantes de Cubas y Griñón ⁷⁵.
- Que en el Tribunal de la Rota de Roma está pendiente la causa sobre la legitimidad de Luis Núñez de Toledo, y que había dos sentencias a favor de Beatriz que no daban validez al matrimonio de Pero Núñez de Toledo con Leonor Arias, por tanto sus hijos eran bastardos, y el mayorazgo y las villas pertenecerían así a la demandante.
- Por último, en el caso que exponía Leonor Arias de que había permitido entrar a Pedro Zúñiga y familia, que ella había desterrado, Beatriz aduce que esta familia entraba muchas veces en Cubas, pero nunca por su mandato, aunque apunta que habían sido desterrados injustamente y sin mediar ningún proceso judicial.

Como podemos comprobar, los datos dados en ambos interrogatorios son clarificadores de la situación de tensión que se vive en este linaje, y nos dan una información muy valiosa en cuanto a formas de actuación y mentalidad de la nobleza. Así, y dejando a un lado las distintas parcialidades con que tratan ambas partes el mismo tema, hay una cosa que es cierta, y es la visita a Cubas y Griñón de Beatriz de Zúñiga y la intervención de la misma en distintos temas del señorío. De lo que realiza esta señora podemos extraer las siguientes conclusiones:

- Toma la posesión del señorío, enarbolando una serie de documentos y sentencias que le harían legítima heredera de Cubas y Griñón ⁷⁶.

⁷⁵ En septiembre de ese mismo año de 1505, los criados de Beatriz Zúñiga denuncian a hombres y alcaldes fieles a Leonor, que apresan a personas de sus señoríos, les condenan injustamente y les hacen *muchos agravios e synrazones*, como obligar a prestar 28.000 ó 30.000 mrs. a Leonor, o a presentarse como fiadores suyos de la cantidad de más de 200 ducados, apremiando a unos y amenazando a otros (AGS, CR, 1505, septiembre, 10, Madrid, Leg. 87, f. 3 (III), [Hojas 8-9v]

⁷⁶ "En la mayoría de las tomas de posesión de un señorío, las posturas, acciones y fórmulas pronunciadas en dicho contexto se iniciaban con la utilización de un objeto, concretamente un escrito, en representación de los *justos e derechos títulos*, que ponían en marcha todo el dispositivo ceremonial, tras lo cual se realizaba la petición a los vasallos para que participasen en los actos dirigidos a la obtención

- Desarrolla todo un programa de lo que puede ser un pleito-homenaje, independientemente de las presiones o voluntariedades que pueda haber detrás, hacia su persona por parte de los vasallos y de los órganos de gobierno -los concejos- de Cubas y Griñón, y vemos en ello todos los ritos y símbolos que rodean este tipo de ceremonial: Besar las manos de la señora (*osculatio manuum*) ⁷⁷, acogerla, darla regalos, su paso por la Iglesia ⁷⁸ -que le da a Beatriz legitimidad ante Dios y una imagen piadosa-, y celebraciones de todo ello -comieron fruta y bebieron vino-.
- Se entromete en la jurisdicción del señorío, interfiriendo y contradiciendo la potestad de ejercerla que tiene Leonor de Toledo, cuando se inmiscuye a favor de gente desterrada por la misma Leonor y suelta presos de la cárcel de Cubas, o cuando uno de sus aliados -un alcalde de la Hermandad- pide a las gentes que denuncien ante él lo que crea conveniente para aplicar la justicia.
- Entran los hombres del ejército feudal de Beatriz, provocando enfrentamientos entre ambas facciones.
- Usa de los bienes del mayorazgo que ahora posee Luis Núñez de Toledo, y que administra su madre Leonor, como si le pertenecieran y fueran sus propiedades de pleno derecho.
- Se implica a un nivel más personal, y con cierta dosis de paternalismo, con las gentes de Cubas y Griñón -aunque es cierto que éste es un argumento que sólo se expone en el interrogatorio realizado por Beatriz, y por tanto lo analizo con la cautela necesaria en relación a la total veracidad de estos datos-, cuando les ayuda o media para resolver algunos de sus asuntos, dando una imagen de persona

de la *tenencia e posesión e propiedad e verdadero señorío del lugar*" (QUINTANILLA RASO, M^a Concepción, *El orden señorial y su representación simbólica: ritualidad y ceremonia en Castilla a fines de la Edad Media*, p. 858).

⁷⁷ "El simbolismo corporal alcanzaba un valor determinante, y entre los elementos que entraban en acción destacan, por un lado, los pies como elemento indicador de la posesión corporal del señorío y, naturalmente, las manos, elemento de simbología polisémica, que expresa fuerza, y al mismo tiempo, acercamiento y protección, destinadas a realizar numerosos gestos de ostentación de poder -en concreto, la mano derecha, receptora del beso de dependencia vasallática, o la privación de los objetos que simbolizaban los oficios, o, incluso la expulsión de los vasallos de la villa y castillo-, pero también de acercamiento -la imposición o mezcla de manos, la entrega de los signos icónicos que representaban los oficios, o la entrada de nuevo de los vasallos en el castillo o en la villa, tomándolos el señor por sus manos" (QUINTANILLA RASO, M^a Concepción, *El orden señorial y su representación simbólica: ritualidad y ceremonia en Castilla a fines de la Edad Media*, p. 859).

⁷⁸ El paseo por los lugares de los que se tomaba posesión también era algo común (QUINTANILLA RASO, M^a Concepción, *El orden señorial y su representación simbólica: ritualidad y ceremonia en Castilla a fines de la Edad Media*, p. 859).

cercana -se preocupa por problemas que pueden parecer menores al titular de un dominio-, a la vez que proyecta una imagen de persona solvente, inteligente y poderosa, ya que encuentra soluciones y se relaciona bien con otros señores de la comarca para conseguirlas, logrando que indirectamente quede en evidencia la incapacidad, falta de recursos o dejadez de Leonor para resolver dichos problemas.

En definitiva, podemos hablar de una especie de intento de "golpe de estado", real o tan sólo escenografiado -con la intención al menos de aumentar la presión o desestabilizar, apoyándose legalmente en las sentencias dadas por el Tribunal de la Rota-, por parte de Beatriz de Zúñiga al poder constituido en Cubas y Griñón, esto es, contra Luis Núñez de Toledo y su tutora Leonor Arias.

7.1.5.1.3. La continuación del pleito y sus consecuencias

Como ya expusimos anteriormente, el argumento fundamental de Beatriz de Zúñiga frente a Leonor de Toledo y su hijo Luis Núñez de Toledo era la ilegitimidad del matrimonio de esta última con Pero Núñez de Toledo y, por ende, la ilegitimidad de Luis Núñez y de su posesión del mayorazgo. Pero demostrar esto llevaba consigo no sólo pleitear en los tribunales de Castilla, que ya de por sí requerían de un gran esfuerzo económico para sostener una causa por el modo en cómo se alargaban los pleitos -máxime teniendo en cuenta lo mucho que se jugaban-, sino que también exigía llevar el caso al Tribunal de la Rota de Roma, que unido a los años que duró finalmente este caso, supuso un desembolso enorme por parte de los dos contendientes.

El pleito lo interpuso Beatriz de Zúñiga y Juan de Mendoza cuando aún Pero Núñez de Toledo estaba vivo, seguramente alrededor de 1493, cuando Pero se casó con Leonor⁷⁹. Este señor presentó en el año 1503, poco antes de morir, hasta tres sentencias favorables al mayorazgo de Luis Núñez de Toledo, dos de la justicia regia y una del propio Arzobispado de Toledo -dada en la Audiencia de Alcalá de Henares- dando por legítimo su segundo matrimonio, rebatiendo así los argumentos de Beatriz⁸⁰. Ese mismo año, los Reyes Católicos vuelven a confirmar el mayorazgo a Luis⁸¹.

Imaginamos que, ante los fracasos judiciales obtenidos por Beatriz y Juan en Castilla, se volcarán en buscar sus objetivos en el Tribunal de la Rota, en Roma, donde obtendrán al final los resultados esperados. Así, tras dos sentencias dadas

⁷⁹ AGS, CR, 1503, marzo, 8, Alcalá de Henares / 1503, marzo, 7, Madrid, Leg. 87, f. 2 [hojas 3-4].

⁸⁰ AGS, CR, 1503, marzo, 8, Alcalá de Henares / 1503, marzo, 7, Madrid, Leg. 87, f. 2 [hojas 3-4].

desde este Tribunal favorables a la nulidad del matrimonio de Pero Núñez y Leonor de Toledo y la ilegitimidad de sus hijos, se dará una tercera sentencia en 1510 también positiva para los intereses de los demandantes.

La consecuencia principal de los pleitos fue la merma económica en ambas ramas del linaje, aunque afectando muy gravemente a la facción en torno a Pero, Leonor y Luis. Precisamente, Pero Núñez de Toledo, en su carta de testamento, además de defender la legitimidad de su matrimonio y la del heredero Luis Núñez de Toledo, se queja amargamente de que tuvo que gastar casi todos los bienes que tenía fuera del mayorazgo, hasta una cantidad de nada menos que de un cuento y medio de maravedíes en los pleitos contra su hija Beatriz⁸² -coste que aumentará tras la muerte de Pero, ya que el pleito continuó, al menos, hasta 1510-.

Incluso estos costes afectaron físicamente a los bienes inmuebles, al no poder ser atendidos ni mantenidos adecuadamente. En 1508 Juana I envía al Corregidor de Madrid, a petición de Beatriz de Zúñiga, para que viera en qué condiciones estaban distintos bienes de mayorazgo, como las casas principales de Madrid, que parece que estaban caídas en una cuarta parte, y las casas principales de Getafe y la fortaleza de Villafranca, según Beatriz caídas totalmente, y que tras su pesquisa ratificara esos daños con el fin de repararlos. Pone expresamente en el documento que están esos edificios en ese estado de deterioro debido a lo costoso de este pleito, aunque lo que también busca Beatriz es repararlas para tener más argumentos con los que quedárselas, y dar una imagen de incompetencia e inoperatividad de sus rivales⁸³.

Finalmente, en la sentencia ya anteriormente citada de 1510 a favor de Beatriz, se ordenó que ésta y su marido Juan poseyeran los bienes del mayorazgo. A lo largo del proceso, el Tribunal de la Rota había dispuesto que no se enajenase ninguno de los bienes en disputa. Sin embargo, Leonor de Toledo vendió muchos de esos bienes -que ahora deberían volver al patrimonio de los demandantes⁸⁴-, y que precisamente había enajenado para poder seguir el pleito. De hecho Leonor, con el permiso real,

⁸¹ AGS, CR, 1503, mayo, 5, Alcalá de Henares, Leg. 87, f. 2 [hoja 43].

⁸² AGS, CR, 1503, mayo, 5, Alcalá de Henares, Leg. 87, f. 2 [hoja 11].

⁸³ AHN-Nobleza, Osuna, 1508, abril, 20, Burgos, Leg. 2273, nº 2.

⁸⁴ Entre las penas contenidas si vendía esos bienes en disputa está, por supuesto, y viniendo del Tribunal de la Rota, la de excomunión. Según este documento, Leonor había enajenado los siguientes bienes que le había dejado su marido Pero Núñez de Toledo: 13.500 mrs. de juro situados en Burgos, que traspasó a Antonio de Alcocer (vecino y regidor de Madrid, marido de Constanza -hija de Pero Núñez de Toledo-); 20.000 mrs. de juro en Madrid y su Tierra, que traspasó al comendador Juan de Luján (vecino de Madrid); bienes raíces y particulares en Villaverde, y otros en Madrid y su Tierra y Getafe (AGS, CR, 1510, junio, 10, Toledo/1510, junio, 22, Madrid/1510, junio, 28, Toledo / 1510, julio, 4, Leg. 87, f. 4 [Hojas 1-6]; AGS, CC-Personas, 1510, julio, 17, Madrid/1510, julio, Toledo, Leg. 2, f. 347 [II]).

puso en venta algunos de esos bienes, según ella no pertenecientes al mayorazgo, antes de que una sentencia le obligase a no poder venderlos, porque si así ocurriera no podría continuar su defensa en los tribunales. Nos encontramos aquí con una estrategia muy usada por los que se embarcaban en una aventura judicial, consistente en intentar acabar con los recursos económicos del contrario para que abandonase la causa, ganando finalmente el que pudiera proseguirla -éste debía ser el objetivo de Beatriz y Juan, que contaban con un apoyo económico fundamental: el de la familia Mendoza-⁸⁵.

Sin embargo, y a pesar de lo dicho en el párrafo anterior, el problema económico también se notó en el bando Zúñiga-Mendoza. En 1511, La reina se dirige a Juan y Beatriz porque *a cabsa del mucho que aveys gastado e gastays en ellos* [los pleitos] *tenéys nesçesidad* de dinero líquido y, porque según este documento, no tenían más bienes que los 100.000 maravedíes de juro que Pero Núñez de Toledo les dejó como dote, pertenecientes al mayorazgo, Juana I les da licencia para que puedan sacar y vender 22.000 maravedíes de juro del total que poseen⁸⁶. Asimismo, Juan de Mendoza se vió obligado a vender a su pariente Pedro Hurtado de Mendoza el lugar de Sacedón para ayudar a sufragar estos gastos: a Pedro Hurtado de Mendoza el lugar de Sacedón, y al Conde de Coruña Beleña⁸⁷.

⁸⁵ AGS, CR, 1510, julio / agosto / 1509, julio / septiembre, Leg. 87, f. 4 [Hojas 25-41].

Aparecen de fondo ciertas diferencias entre la justicia real y la justicia papal. De hecho, la reina Juana I permite vender esos bienes a Leonor, a pesar de que conocía la existencia del pleito y de sus condicionantes sobre todas las cosas que se disputan. Evidentemente, cada uno de los bandos se acoge en cada momento a la jurisdicción que le interesa, y así vemos que cuando mandan desde la Iglesia -y en su nombre Fray Francisco de Heván, comendador del Monasterio de Santa Catalina de Toledo (de la Orden de la Merced)- a las personas que habían comprado los juros a Leonor que los entregasen a Beatriz, éstos desobedecen y responden, al igual que Leonor, que deben ser los reyes los que hagan justicia, mientras que otros dicen que los tenían ya comprados de Pero Núñez de Toledo. Al final Antonio de Alcocer acató la sentencia.

En agosto de 1514, Luis Núñez de Toledo presentó dos sentencias favorables a su causa dadas por el Vicario de Alcalá, en las que declara válido y legítimo el matrimonio de Pero Núñez de Toledo y Leonor Arias e igualmente legítimos los hijos nacidos después de la muerte de Isabel Enríquez (RAH, CS, 1722, octubre, 21, S-36, f. 278-278v).

⁸⁶ Señala la reina Juana que da la licencia porque también los Reyes Católicos habían dado permiso a Luis Núñez de vender otros 22.000 maravedíes. Parece que los Reyes Católicos beneficiaban más al bando de Pero Núñez de Toledo -su fiel aliado-, y Juana más a Beatriz y a Juan (AHN-Nobleza, Osuna, 1511, octubre, 24, Burgos, Leg. 2273, nº 10).

⁸⁷ A todo esto se suma que Juan de Mendoza debió pleitear por Beleña con los herederos de Pedro Meléndez Valdés, que tenían derechos sobre esa villa. Al final, el cansancio ante este pleito hizo que Juan intentara cambiar Beleña por Cobeña con sus también parientes Condes de Coruña. Finalmente intervino el Duque del Infantado, quedándose el Conde de Coruña con Beleña a cambio de

7.1.5.2. El final del conflicto sobre el mayorazgo de los Toledo. El reparto entre Luis Núñez de Toledo y Bernardino de Mendoza

Tras todos esos años de interminables pleitos, enfrentamientos armados y tensión máxima entre los miembros de una misma familia, se llegó a un acuerdo en 1522 -coincidiendo con el fin de la Guerra de las Comunidades-, entre Luis Núñez de Toledo y Bernardino de Mendoza, primogénito de Juan de Mendoza y Beatriz de Zúñiga. Se dispuso finalmente que Cubas y Griñón, más un juro de 100.000 mrs. anuales, quedaran para Bernardino ⁸⁸, mientras que Luis continuaría siendo señor de Villafranca del Castillo y titular del mayorazgo, con todos sus bienes y alhajas. Permea el vínculo el polémico mayorazgo, por tanto, a la rama que lo había poseído hasta entonces- ⁸⁹.

compensaciones económicas (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 1071-1072).

⁸⁸ Bernardino de Mendoza también ostentó una regiduría en Madrid (AHN-Nobleza, Osuna, 1546, febrero, 27, Madrid, Leg. 2272, n^o 15²).

⁸⁹ RAH, CS, 1722, octubre, 21, S-36, f. 260 y 278v.

TITULARIDAD DE CUBAS Y GRIÑÓN

siglo XIV

JUAN RAMÍREZ DE GUZMÁN
(1370-1374)



• **Madrid**
(1374-1445)

*siglo XV*

LUIS DE LA CERDA
(1445-1450)



ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO
(1450-1457)



PERO NÚÑEZ DE TOLEDO
(1457-1503)

*siglo XVI*

LUIS NÚÑEZ DE TOLEDO
(1503-1522)



BERNARDINO DE MENDOZA

7.2. Prestigio y “status” en Madrid del linaje de los Toledo

7.2.1. Las fundaciones y las obras pías. El panteón familiar.

Los Álvarez de Toledo, como ya expusimos en los anteriores capítulos, eran una familia cuyo centro se situaba originariamente en la Ciudad de Toledo. Al desviar su interés hacia Madrid -aunque, evidentemente, sin olvidar Toledo, sino complementándolo-. Alfonso Álvarez de Toledo, iniciador de esta rama del linaje de los condes de Alba, no descuidará nunca su imagen ante los madrileños, y sus fundaciones se van a incrementar al tiempo que lo hacían su patrimonio y su influencia política en la Villa y su Tierra.

Alfonso Álvarez decidió instalar su centro en la Colación de Santiago - recordemos que cada linaje solía situar dicho centro en una colación distinta-, donde poseía sus casas principales en Madrid. Será también con la Iglesia de Santiago, donde este señor posee una capilla, y con sus miembros -eclesiásticos y parroquianos- con quien más relación tendrá en la Villa. Además de esto, fundará el Hospital de La Limosna (o de La Misericordia), y tras su muerte, su mujer Catalina Núñez de Toledo fundará el importante Monasterio de Santa Clara.

Aunque, como veremos más adelante, todas estas obras tienen bastante entidad, Alfonso Álvarez establecerá el centro principal para su linaje en la misma Ciudad de Toledo, concretamente en el Monasterio de San Bernardo, que también él mismo fundó ⁹⁰. De hecho, entre las condiciones que se especifican para los herederos de su mayorazgo es, además de llevar el apellido Toledo, que fueran enterrados junto a él en dicho Monasterio, en su Capilla Mayor, que se convertirá así en el lugar del panteón familiar ⁹¹. A pesar de esta disposición, la vinculación de los Toledo con Madrid aumentará tanto, y el Hospital de Santa Clara adquirirá tanta resonancia, que los sucesores se enterrarán alternativamente entre las Capillas Mayores de San Bernardo y la del monasterio madrileño ⁹².

⁹⁰ En el testamento de Mayor Álvarez, hija de Alfonso Álvarez de Toledo, dona unas casas en la colación de San Román de Toledo, y las casas-tienda que tiene en esa ciudad, al Monasterio de San Bernardo. Esas casas las había heredado de su padre, el cual había dispuesto que fueran a parar esas propiedades al monasterio cuando muriese Mayor, para que *rueguen por el ánima del dicho Alfonso Álvarez y del la de la propia Mayor quando deste mundo partiese* (AVM-Minutas, 1466, enero, 29, III, f. 251-252).

⁹¹ AHN-Nobleza, Osuna, 1450, febrero, 21, Leg. 3367.

⁹² QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 275v.

Este noble, como dije antes, fundó y dotó para su entierro este Monasterio, llamado también Montesión, a extramuros de la Ciudad de Toledo, de la Orden de San Bernardo ⁹³. Además de este lugar, contribuyó igualmente al mantenimiento del Convento de San Benito el Real de Valladolid.

7.2.2.1. La Capilla de la Iglesia de Santiago (Madrid)

Como decíamos anteriormente, Alfonso Álvarez de Toledo poseía una Capilla en la Iglesia en cuya colación se concentraban gran parte de sus bienes inmuebles situados en la Villa. En 1445, Alfonso Álvarez dio un privilegio de 1200 maravedíes anuales al cabildo de los clérigos de Madrid y a los clérigos y sacristán de la Iglesia de Santiago, situados en las alcabalas de las carnicerías de la Villa de Madrid, distribuidos de la siguiente forma ⁹⁴:

- 200 maravedíes para que celebren cada año una misa en la fiesta del Bienaventurado apóstol San Bartolomé *en la capilla que Alfonso Álvarez de Toledo tiene en la Iglesia de Santiago*.
- 500 maravedíes a los clérigos de dicha Iglesia para que digan ciertas misas cada semana en esa Capilla.
- 100 maravedíes al sacristán de la Iglesia, por cierto servicio que en ella ha de hacer.
- 400 maravedíes, para la reparación de la Capilla y la Iglesia de Santiago.

7.2.2.2. La fundación del Hospital de La Limosna o de La Misericordia (Madrid)

El Hospital de La Limosna se encontraba en construcción en 1450, el mismo año de la compra de Cubas y Griñón, por lo que esta fundación sirvió tal vez para lavar un poco su imagen ante Madrid, deteriorada en gran medida por la consumación de dicha compra-, Alfonso Álvarez traspasó para proveer al Hospital 10.000

⁹³ Unos libros del Monasterio dicen así: *Inspiro nuestro Señor en el noble y magnífico señor Alonso Álvarez de Toledo, Contador Mayor y de su Alto Consejo del Rey don Juan el segundo, el qual edificó y dotó la Iglesia y Monasterio, y dexó mucha hazienda al Monasterio, y fue el segundo hermano de la Orden de San Bernardo, que ganó la bula a culpa y a pena* (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 275v). Finalmente, Alfonso Álvarez de Toledo será enterrado donde tenía previsto, en San Bernardo.

⁹⁴ AGS, MP, 1445, noviembre, 12, Talavera, Leg. 3, f. 121.

maravedíes anuales por juro de heredad ⁹⁵, para el administrador de la casa y los gastos del hospital -entre otros, se especifican las limosnas-. Se inauguraría en torno a 1453 ⁹⁶, y el administrador debería ser elegido por el heredero de las casas principales de Madrid; si no pudiesen o no quisieran hacerlo, lo elegirían los herederos de las casas principales en Cuenca; si no lo hiciesen, lo realizaría el arcediano de Madrid y, si tampoco, lo escogería entonces el Arzobispo de Toledo ⁹⁷.

En 1454, se le llamaba también el Hospital de La Misericordia ⁹⁸.

7.2.2.3. La fundación del Monasterio de Santa Clara (Madrid)

Llegamos aquí a la más importante fundación que el linaje de los Toledo hizo en Madrid, cuando en el año 1460 Catalina Núñez de Toledo -ya viuda de Alfonso Álvarez de Toledo- obtuvo licencia del Papa Paulo II para fundar en la Villa un monasterio, bajo la advocación de La Visitación de Nuestra Señora. Esta institución fue llevada adelante por las Religiosas de San Francisco con la Regla de Santa Clara, siendo conocido finalmente dicho monasterio por este último nombre ⁹⁹.

Para realizar y mantener este Monasterio, en 1466 Enrique IV, a petición de Catalina Núñez de Toledo, dio una merced anual de 50.000 maravedíes de juro - 13.000 situados en las alcabalas de la Ciudad de Cuenca, y 37.000 en las tercias de las colaciones de Madrid y su Tierra ¹⁰⁰ - y veinte excusados -especifica que pueden

⁹⁵ Juan II dio un albalá en 1448 permitiendo el traspaso de ese juro, y en 1449 lo asentó ya en el libro de rentas para el administrador del Hospital. Se empiezan a librar en dicho Hospital desde 1450 (AGS, MP, 1448-1450/1453-1454, Leg. 22, f. 34).

Los 10.000 mrs. estaban situados en rentas de la Villa de Madrid así: 1.000 mrs. en la martiniega de Madrid; 2.500 en alcabalas de la carne; 2.500 en alcabalas del vino; 2.000 en alcabalas de la madera; 1.000 en alcabalas del hierro y el acero; 1.000 en alcabalas de la peletería (AGS, MP, 1450, junio, 5, Salamanca, Leg. 3, f. 120).

⁹⁶ AGS, MP, 1448-1450/1453-1454, Leg. 22, f. 34

⁹⁷ AGS, MP, 1450, junio, 5, Salamanca, Leg. 3, f. 120.

Los 10.000 mrs. del privilegio, situados en Madrid, se distribuyen así: en la martiniega de Madrid (1.000 mrs.); en alcabalas de la carne de la Villa de Madrid (2.500 mrs.); en alcabalas del vino (2.500); en alcabalas de la madera (2.000); en alcabalas del hierro y el acero (1.000); alcabalas de la peletería (1.000).

⁹⁸ AGS, MP, 1448-1450/1453-1454, Leg. 22, f. 34, y AGS, MP, Leg. 2, f. 31v.

⁹⁹ LEÓN PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid*, p. 54.

En otros documentos también recibe el nombre de Santa Clara de la Observancia, o de Santa Clara de la Visitación (AGS, MP, 1466, febrero, 18 / 1466, julio, 23, Olmedo, Leg. 22, f. 29 [1] y AGS, MP, 1477, marzo, 16, Madrid/1467, diciembre, 12, Madrid, Leg. 22, f. 29 [2]).

¹⁰⁰ AGS, MP, 1466, febrero, 18 / 1466, julio, 23, Olmedo, Leg. 22, f. 29 [1].

ser excusados entre hombres ricos y abonados, repartiéndose 300 mrs. por cada uno de ellos ¹⁰¹. La buena relación de la monarquía con esta familia es evidente, y una buena muestra de ello es esta concesión -independientemente de que el rey fuera muy devoto de Santa Clara y quisiera que rezaran por la salvación de su alma y las de sus antecesores y sucesores, como él mismo arguye cuando otorga la merced-.

El Monasterio se construyó en unas casas propiedad de los Toledo, colindantes a sus casas principales en Madrid -por tanto, en la Colación de Santiago

Los 50.000 mrs. se pagarán desde 1467 a Catalina Núñez de Toledo, hasta que el edificio esté hecho, y después serán recibidos por la abadesa y monjas del Monasterio. Los maravedíes están situados así: 13.000 mrs. en las alcabalas de la Ciudad de Cuenca [de la carne (5.000), del vino (5.000), de los paños (2.000), de las varas (1.000)]; y 37.000 mrs. en tercias de iglesias, colaciones y lugares de Madrid y su Tierra [tercias de la colación de Santiago (1.000), de la colación de San Ginés (2.000), de la colación de San Andrés (500), de la colación de San Pedro (1.000), de la colación de Santa María de la Almudena (1.000), de la colación de San Justo (1.000), de la colación de San Miguel de los Octoes (1.000), de la colación de San Nicolás (500), de la colación de San Juan (1.000), y de la colación de San Miguel de la Sagra (500), y tercias de Getafe (5000), de Pozuelo (2.000), de Bovadilla (1500), de Alcorcón (1.500), de Leganés (2.000), de Butaraque (1.000), de Overa (1.000), de Vicálvaro (1.000), de Ambroz (500), de Villaverde (1.000), de Canillas con Hortaleza (1.000), de Carrascalejo (500), de Fregacedos (1.000), de Torrejón de Aravaca (500), de Villanueva (1500), de Fuencarral (4.000), de Perales (1.000), de las deganas de Villaverde (500), de las deganas de Rejas (500) y de MazalMadrid (500)].

En 1467 -para empezar a pagar desde 1468-, se trasladan los 13.000 situados en Cuenca a alcabalas y tercias de Madrid y su Tierra y Arcedianazgo, de esta forma: 4.500 mrs. en las alcabalas de la Villa de Madrid [en la alcabala de la carne (500), de la leña (500), de la uva (1.000), del esparto (500), de la hortaliza (500), del vino (1.000), de las heredades (500)]; y 8.500 mrs. en las alcabalas y tercias de los lugares de la Tierra y Arcedianazgo de Madrid [en las alcabalas de Casarrubielos (500), de Getafe (1.000), de Rejas con La Ribera y Mejorada (1.000), de Fuenlabrada (500), de Fuencarral y su Sexmo (1.000), de Fregacedos (500), en las tercias de Pozuelo (1.000), de Bovadilla (500), de Alcorcón (1.000), de Leganés (500), de Alludén (1.000). Se confirman los 50.000 mrs. de juro en 1477 (AGS, MP, 1467, diciembre, 12, Madrid/1477, marzo, 16, Madrid, Leg. 22, f. 29 [2]).

¹⁰¹ AGS, MP, 1466, febrero, 18 / 1466, julio, 23, Olmedo, Leg. 22, f. 29 [1] y [3]

Esta condición podía ser polémica para los pecheros de Madrid, aunque beneficiosa para el Monasterio, ya que muchas veces se nombraban apaniaguados -que estaban exentos de una serie de impuestos y obligaciones- a gentes adineradas. Esto lleva al monasterio a relacionarse con personas poderosas de Madrid, que estarían agradecidos a la institución eclesiástica -ya que pechan menos o incluso ningún impuesto y, además, se libran de tener que hacer servicios tan incómodos y peligrosos como son los de armas-, y la ayudarían, favorecerían con su influencia y donarían bienes materiales con generosidad. La cara opuesta es la de los pecheros, ya que en los repartimientos todo ese dinero que no pagarían esas personas -y, que al ser ricos, sería una cantidad importante- deben ser pagadas entre todos los demás. Esos 20 excusados serán *francos e quitos de pedidos, monedas, moneda forera, martiniega, yantar, escribanía y otros pechos reales e conçeijiles, guías, lievas, hueste, armada, velas, rondas e otros llamamientos que yo o mis suçesores hiciesen*.

¹⁰²-. Como todas las fundaciones pías, se exponen los motivos que llevaron a su realización, entre los que están, evidentemente, honrar a Dios y a la Iglesia Católica, y la responsabilidad que en ello tienen los reyes y personas importantes del Reino -que se ve demuestra en este monasterio, fundado por Catalina, y edificado y mantenido en gran parte gracias al monarca-, favoreciendo la misión de la Iglesia de velar por las Sagradas Escrituras y rezar por los difuntos ¹⁰³.

Tras su fundación, comenzarían a llegar las donaciones pías, tanto de personajes importantes como de gente común, que buscaban igualmente la salvación

¹⁰² Se situaría el Monasterio entre las calles Espejo y Santa Clara (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 199).

¹⁰³ AGS, MP, 1466, febrero, 18 / 1466, julio, 23, Olmedo, Leg. 22, f. 29 [1].

El preámbulo del documento de la fundación es el siguiente: *En el nombre de Dios Padre e Hijo e Espíritu Santo que son tres personas e una esencia divinal que vive e regna por siempre syn fyn e a honra e reverencia de la bienaventurada Virgen Gloriosa Nuestra Señora Santa María Madre de Nuestro Señor Ihesu Cristo verdadero Dios e verdadero ome a la qual yo tengo por señora e abogada en todos los mis fechos e honra e reverencia del bienaventurado Apóstol Señor Santiago, lus e espejo de las Españas, patrón e guiador de los Reyes de Castilla e de León e de todos los otros santos y santas de la Corte Çelestial porque segund la verdad de la Santa Esçriptura con la cual bien concuerdan los filósofos e sabios antiguos al serviçio, honor e abto divinal es de anteponer en todas otras cosas como abto que prinçipal natural comunmente pertenesçe a toda criatura rasonable e pura pía espeçialmente a los Reyes y grandes prinçipes católicos, los quales asy como cabeça y señores de sus pueblos deven amar e temer e honrrar e servir e seguir con todo su coraçón e con toda su ányma e con todas las otras sus fuerças el muy alto soberano señor Dios, cuyo logar tyene en la tierra e de quien dependen todos los bienes e virtudes e galardones e perfecçiones, entre otras cosas prinçipalmente deven honrrar las Yglesias e casas de Horden dotando a aquéllos e sosteniendo prelados e ministros e servidores dellas fasiéndoles muchos bienes e merçedes e lymosnas, lo qual non solamente acostunbra non faser el pueblo de Ysrael que byvía sola ley de esçriptura, e después el pueblo católico cristiano en la ley de graçia, más aún lo fasyan asy los emperadores e Reyes e prinçipes del pueblo de los generales, qual se sigue que los ministros de la Yglesia sienpre fueron e son ungidos por los pueblos e por los reyes e prinçipes dellos e los dieron e otorgaron grandes privilegios e esençiones e libertades e honores porque pudiesen continuar e continuasen al serviçio de Dios, celebrando los divynales ofiçios e administrando al pueblo cristiano los santos sacramentos de la Santa Madre Yglesia, orando por las ánimas de los difuntos porque no solamente segund el Santo Evangelio e las otras santas e divinales esçripturas asy lo tyene e predica la Madre Santa Yglesia e los Santos Doctores della más aún asy lo disen algunos de los filósofos e sabios antiguos non mueren nin se acaban nin fenesçen con los cuerpos segund que algunas gentes no aviendo conosçimiento de Dios contra toda sabiduría e verdad lo pensavan esto, porque çierta e verdaderamente las ánimas sienpre son en las manos e poder de Dios e después de la vida presente dura eternamente en la vida perdurable, por lo qual es vida muy religiosa, onesta e saludable, piadosa e justa e santa e rasonable orar por las ánimas de los difuntos, e faser e ofresçer por ellas sacrificios e oblaçiones e lymosnas e otros bienes por quanto todas estas cosas les son muy provechosas e de grand feudo e por ellas las ánimas son libres de los pecados, lo qual todo por mí acatado e considerado quiero que sepan por ésta mi carta de privilegio o por su traslado signado de escribano público*

de su alma y guardar una imagen piadosa y, si era una dádiva generosa, proyectar una imagen poderosa de su persona y linaje. En 1473, Andrés de Cabrera -futuro Marqués de Moya-, renunció a 12.000 maravedíes de juro en favor del Monasterio de Santa Clara ¹⁰⁴, y el propio Pero Núñez de Toledo donó al morir 10.000 mrs. de juro con el mismo fin ¹⁰⁵.

Catalina Núñez de Toledo se retiró al lugar que acababa de fundar, donde vivió sus últimos años y donde murió en 1472. Fue sepultada en la Capilla Mayor del Monasterio, dejando como patrón de la institución a su hijo Pero Núñez de Toledo y a los siguientes sucesores en el mayorazgo. La Capilla Mayor sería también el lugar destinado para los enterramientos de los miembros del linaje -alternándolos, como dije antes, con la Capilla en el Monasterio de San Bernardo de Toledo- ¹⁰⁶.

La significación de Santa Clara para el linaje la comprobamos también cuando, el 15 de agosto de 1492, Pero Núñez de Toledo celebró en la Iglesia del Monasterio su segundo matrimonio, esta vez con Leonor Arias ¹⁰⁷. Por tanto, no escogió ningún otro templo de la Villa, aunque tuviera más solera, para realizar tan trascendental evento.

7.2.2.4. Las fundaciones de otras ramas de los Toledo: el Hospital de Santa María de la Merced [o de Campo del Rey] (Madrid)

Garci Álvarez de Toledo, Obispo de Astorga y segundo hijo de Alonso Álvarez de Toledo con su primera mujer Aldonza Fernández de Valera, fundó este hospital

¹⁰⁴ AGS, MP, 1473, Leg. 22, f. 29.

Este mismo personaje ya había realizado, tres años antes, una importante donación para el Monasterio de San Jerónimo el Real, la cual la situó a favor del Hospital de Santa Catalina de los Donados, de lo que se colige el interés que puede tener en la Villa de Madrid, a pesar de estar su centro en Segovia -donde eran grandes rivales de los Árias Dávila-. Este interés se podrá demostrar más tarde, cuando en 1480 los Reyes Católicos les otorgan el Sexmo de Valdemoro y parte del de Casarrubios -ambos pertenecientes a Segovia-, situados al sureste y suroeste, respectivamente, de la Tierra de Madrid.

¹⁰⁵ AGS, CC-Memoriales, 1503, mayo, 6, Leg. 116, f. 107.

¹⁰⁶ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 276.

¹⁰⁷ La madrina en esta boda sería Jerónima, y el padrino Diego del Castillo. También aparecen como invitados muchas vecinas notables de Madrid, como Juana, Catalina Núñez, Francisca -mujer del que fuera Comendador de las Risas-, Juana de Valera, María de Rioja, María de Ávila, la mujer de Hernando del Campo y la de Alonso de San Pedro (AHN-Nobleza, Osuna, 1492, enero, 17, Madrid/1492, agosto, 15, Madrid, Leg. 2273, nº 1³).

para mujeres cerca del Alcázar de Madrid, con doce camas, dedicado a Nuestra Señora de la Concepción. Para su mantenimiento, el obispo otorgó 8000 maravedíes anuales en rentas situadas en Cuenca para su priora, cofrades y cabildo de este hospital ¹⁰⁸.

En este hospital crearon en 1421 los reyes Juan II y su mujer María de Aragón una Hermandad bajo la advocación de Nuestra Señora de la Caridad ¹⁰⁹. Esta fundación es buena muestra de la implantación de los Toledo en Madrid, y no sólo de su rama principal de los señores de Cubas y Griñón.

7.3. Las relaciones de los Toledo con los miembros de la monarquía

Otro aspecto importante para comprender la importancia del linaje de los Toledo, sería ver el nivel de confianza existente entre los componentes de este linaje de los Toledo y la Casa Real, que nos daría otros parámetros con los que comprender la importancia de este linaje, y su implantación en Madrid con ayuda de diversos reyes desde ya el primer tercio del siglo XV.

Así, además de los ya consabidos apoyos y alianzas militares de los Toledo con los reyes de Castilla en momentos de tensión -analizados anteriormente, con Juan II, Enrique IV o Isabel I-, en este apartado nos centraremos en las relaciones que podríamos considerar dentro de un ámbito no sólo político sino personal e, incluso, de amistad.

Los cronistas de Madrid cuentan cómo en el año 1435 se celebró la fiesta tras del bautismo de hijo del Condestable en las casas de Alfonso Álvarez de Toledo, seguramente en las principales situadas en la Colación de Santiago en Madrid, y a ese banquete fueron los reyes y otros personajes importantes de la Corte castellana y portuguesa ¹¹⁰.

¹⁰⁸ Vemos aún confirmadas al hospital esta cuantía de maravedíes en 1501 y en 1508 (AGS, MP, 1501, Leg. 22, f. 32).

¹⁰⁹ Según Quintana, esta Hermandad se dedicaba a enterrar los cadáveres que se hallaban por las calles y en el campo, y los de los ajusticiados. Además, casaban a tres huérfanas al año, a quienes daban 23.000 maravedíes de dote. Cuando se redujo el número de hospitales en Madrid, esta Cofradía y una imagen de Nuestra Señora que tenía, se trasladó a la Iglesia de Santa Cruz (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 99v).

¹¹⁰ El bautizado se llamaba Juan, hijo del Condestable. Además de los reyes, asistieron Garci Fernández y Manrique (Conde de Castañeda), Beatriz (hija de Dionis, rey de Portugal) y Pedro de Castilla (obispo de Osma y nieto de Pedro I, que bautizó al niño) (LEÓN PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid*, p. 48).

Cuando murió Alfonso Álvarez de Toledo, los cronistas insisten en que la princesa Isabel fue a darle el pésame personalmente a Catalina Núñez de Toledo la princesa Isabel -la futura Reina Católica- en su casa, y estuvo con ella quince días, sin más criadas que las de la viuda -en señal de humildad por parte de Isabel-. Además, este importante miembro de la familia real regaló un retablico de marfil y plata que contenía la vida de la Virgen -y que después se guardó en el Monasterio de San Bernardo- ¹¹¹. Aparte de éste, parece que Isabel estuvo otras muchas veces en su casa ¹¹².

Años después -en 1488-, Pero Núñez de Toledo, que fue el jefe de los isabelinos en Madrid en la Guerra contra Juana, cedió unas casas "principales" que tenía en Toledo, a cambio de un juro de heredad de 100.000 mrs., donde los Reyes Católicos iban a construir el Monasterio de San Juan de los Reyes ¹¹³.

7.4. La imagen sociopolítica del linaje Toledo en Madrid

Alfonso Álvarez de Toledo sabía que, con su llegada a Madrid, iba a soliviantar a la oligarquía madrileña, sobre todo porque venía a ser uno más de ellos, y a centrar gran parte de sus intereses económicos y políticos en su mismo espacio. Este personaje, al igual que otros de su condición, va a cuidar la imagen que proyecta hacia otros miembros de esa oligarquía y, sobre todo, hacia la población.

Entre otras actuaciones, tenemos la intervención de Alfonso Álvarez cuando ayudó al rescate de unos rehenes que había tomado Juan de Puelles en 1445, aliado de los Infantes de Aragón, en Fuencarral. Alfonso -aliado de Juan II-, junto con otras personas importantes como Juan Zapata, había hecho el préstamo necesario para afrontar el pago de dicho rescate. Bien puede ser esto por un puro interés económico, pero creemos que esta actuación va más allá, y que tiene una profunda carga política, dando la imagen de hombre importante que se preocupa por sus convecinos -aunque es cierto que, años después, en 1452, los fuencarraleros y Alfonso Álvarez de Toledo

¹¹¹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 276.

¹¹² MUELA FERNÁNDEZ, Nieves Esther, *Cubas: historia de una villa*, p. 42.

¹¹³ Esta cantidad de 100.000 mrs. pasarán a formar parte del mayorazgo de los Toledo, y serán situados en rentas de alcabalas de Madrid y su Tierra desde 1478 (AGS, RGS, 1477, diciembre, 3, Sevilla; RAH, CS, 1488, C-14; AHN-Nobleza, Osuna, 1492, enero, 17, Madrid/1492, agosto, 15, Madrid, Leg. 2273, nº 1³).

pleitean ante la devolución de los maravedíes prestados, lo que evidentemente significa que no era un préstamo "a fondo perdido"- ¹¹⁴.

En otro momento, comenta Alfonso que presionó al rey para que a Madrid se le concedieran dos ferias francas con las que compensar las pérdidas de Cubas y Griñón, cuando fueron dados a Luis de la Cerda. Cabe destacar que esto lo dice cuando él compra esos dos lugares, y se encuentra con una fuerte oposición contra eso, por lo cual puede ser una declaración exagerada con calmar los ánimos y mejorar su imagen .

Catalina Núñez de Toledo -mujer de Alfonso- vendió en 1467 siete pares de casas aledañas a la Plaza de San Salvador -actual Plaza de la Villa- al Concejo de Madrid, para que éste pudiera ampliar dicho espacio, que servía como escenario de uno de los principales mercados de la Villa. A cambio, Catalina recibió 5.000 maravedíes de censo anual ¹¹⁵.

Además de esta intervención en la política local, deberíamos incluir aquí la fama de familia bien relacionada en la Corte y "amiga" de los Reyes que proyectaban en Madrid los Toledo, si nos fijamos en lo comentado en el apartado anterior - pensemos en el eco que tendría entre la población, tanto en la llana como en su oligarquía, el hecho de que miembros de la Casa Real fueran diversas veces, y por diversos e importantes motivos importantes, a las casas principales de Alfonso Álvarez de Toledo en la Colación de Santiago-.

7.5. Las alianzas y clientelas de los Toledo en Madrid

Centrándonos primero en las alianzas matrimoniales vemos una situación curiosa. De nuevo tenemos que volver al contexto del enfrentamiento entre las dos ramas de Pero Núñez de Toledo. Empezando por el matrimonio de Beatriz de Zúñiga con Juan de Mendoza, comprobamos la unión de los Toledo con una familia de Grandes: los Mendoza, también seguramente muy interesados por unirse con un linaje muy influyente en Madrid y en la Transierra, como ya comenté en un apartado anterior. No sabemos si este matrimonio fue inicialmente muy bien visto, ya que poco después hay problemas para satisfacer la dote, e incluso se intuyen recelos de Pero

¹¹⁴ AVM-Minutas, 1452, noviembre, 21, II, f. 260v-261.

En este documento vemos cómo entre los vecinos de Fuencarral hay diferencias a la hora de pagar el préstamo, ya que los que no tuvieron rehenes que rescatar, ahora no quieren que se reparta entre todos los vecinos la cuantía total.

¹¹⁵ AVM-S, 1467, febrero, 20, Madrid, 3-148-18 [I].

Núñez ante su cuantía -de 2.000.000 de maravedíes-, ya que resalta que no fue estipulada por él, sino por el padre de Juan -que era Diego Hurtado de Mendoza¹¹⁶-. Lo que sí es evidente es que, años después, las relaciones entre Pero Núñez y su hija Beatriz y yerno Juan estaban totalmente deterioradas.

Frente a esta alianza -aunque malparada-, nos encontramos el matrimonio de Luis Núñez de Toledo con un linaje clásico de la oligarquía madrileña: los Luján. Así, Luis se casará con María de Luján y Ayala, hija de Pedro Luján y Leonor de Ayala¹¹⁷, que es una estirpe que, aún sin tener grandes señoríos en Madrid -sólo tiene el de Lucero en la Transierra, cerca de Móstoles, y poseyeron durante bastantes años los de Palomero y Pozuela en el sur de la Tierra de Madrid-, sí que tiene una influencia determinante en la vida local, con varios miembros de la familia con regidurías o distintos cargos en el Concejo de Madrid durante todo el siglo XV. Por tanto, esta unión daría un mayor poder a los Toledo en Madrid y, quién sabe, tal vez serviría para hacer frente y contrapeso, al menos en Madrid -donde los Mendoza tenían claros intereses-, a la alianza de la rama Zúñiga-Mendoza. A su vez, los Luján aumentarían asimismo su relevancia al unirse a una familia de Nobleza Media, con importantes señoríos en la Transierra y con gran influencia en la Corte¹¹⁸.

Como exponía en el capítulo general sobre las clientelas y las redes de control, además de estas alianzas más horizontales, se encuentra todo un clientelaje que, en mayor o menor medida, apoya o acepta las acciones de los Toledo. De ese clientelaje, destacan los excusados -muchos de ellos elegidos entre personas adineradas-. Por ejemplo, Alfonso Álvarez de Toledo tenía desde 1429 el privilegio de que estuvieran exentos de cualquier empadronamiento, pechos, derramas y contribuciones sus hijos, criados, amas, quinteros y apaniaguados¹¹⁹. Además, podía nombrar diez excusados en el Arcedianazgo de Madrid, dos en Getafe¹²⁰, y otros veinte vinculados al Hospital

¹¹⁶ AHN-Nobleza, Osuna, 1471, septiembre, 10, Leg. 2273, nº 1¹⁰, f. 257v-261.

¹¹⁷ La dote dada por Pedro Luján a su hija María para el casamiento con Luis Núñez de Toledo fue bastante cuantiosa, de 814.000 maravedíes (RAH, CS, 1522, mayo, 14, Madrid, M-64, f. 291-294).

¹¹⁸ Estrategia de los Luján de alianzas en Madrid, iniciada años antes. En 1464, Pedro de Luján -abuelo del otro Pedro que ahora tratamos- casó a su hija María de Luján -sería la tía abuela de la esposa de Luis Núñez, que también se llamaba María- con un Zapata -con Juan- (AVM-Minutas, 1464, mayo, 8, III, f. 108-109); casó también en 1466 a su hija Catalina con Pedro de Ludeña -futuro señor de Romanillos- (AVM-Minutas, 1466, marzo, 19, III, f. 266v-267); y a su hijo Juan de Luján con María de Luzón -los Luzón es una familia de relevancia en la oligarquía madrileña con presencia casi continuada en las regidurías del Concejo- (AVM-Minutas, 1471, febrero, 16, Madrid, III, f. 391-391v).

¹¹⁹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 274v.

¹²⁰ AGS, MP, (s. a.), Leg. 1, f. 82.

de Santa Clara ¹²¹ fundado por su mujer Catalina Núñez de Toledo, que también estarían agradecidos, al igual que dicha institución, a este linaje.

Aparte del clientelaje más que evidente que prestan los excusados, también, aunque más indirectamente, estarían todos los arrendatarios -de tierras, casas, etc...- que dependen en gran manera de las propiedades y de las relaciones con los Toledo - aunque también los señores de esta familia necesitan de ellos-. La enorme cantidad de personas -la mayoría campesinos, y otros personajes con importante poder económico en Madrid y Toledo- con los que este linaje, sobre todo Alfonso Álvarez de Toledo, estableció contratos -de arrendamiento, laborales, etc...- se suman a la "nómina" de personas a las que les conviene, en gran parte, que los negocios de los Toledo vayan bien, o al menos no les conviene quedar mal con éstos -todos sus nombres y características vienen recogidos en las tablas del capítulo sobre las rentas de Alfonso Álvarez-.

7.6. Datos genealógicos de los señores de Cubas y Griñón

1. Juan Ramírez de Guzmán.

■ Hijo de:

-Pedro Suárez de Toledo (señor de Casarrubios y de Pinto, hijo a su vez de Diego Gómez de Toledo, primer señor de Casarrubios), y de Juana Meléndez de Orozco (señora de Pinto, hija de Iñigo López de Orozco [señor de Pinto] y Marina de Meneses).

¿Hermano de Pedro Suárez de Guzmán, Inés de Guzmán y Teresa de Ayala?

■ Casado con Teresa González Palomeque, con la que tuvo a:

-Alfonso Ramírez de Guzmán.

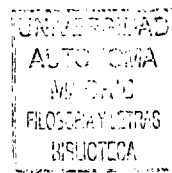
-Tal vez tuvo también a Pero Núñez de Guzmán.

2. Luis de la Cerda.

■ Hijo de Luis de la Cerda.

■ Casado con Francisca de Castañeda.

¹²¹ Además tenía Alfonso concedidos 25 excusados en el Arcedianazgo de Toledo, cuya merced formaba parte de sus bienes de mayorazgo (AGS, CR, 1450, septiembre, 21, Madrid/1451, mayo, 11, f. 2 [hojas 13-28].



LOS TOLEDO

3. Alfonso Álvarez de Toledo († febrero 1457)

- Hijo de Garci Fernández de Toledo (señor de Casas Buenas, hijo a su vez de Fernán Álvarez de Toledo [señor de Torrejón de Velasco y Pinto] con su segunda esposa Beatriz Fernández) y de Mayor Fernández de Toledo (prima hermana de su marido Garci).
- Casado dos veces.

El primer matrimonio fue con Aldonza Fernández de Valera, con la que tuvo los siguientes hijos:

- Juan Álvarez de Toledo (señor de Cervera y Villanueva del Palomar, Contador Mayor del Rey y del Consejo, Guarda del Rey, Escribano Mayor de las Rentas del Obispado de Cartagena con el Reino de Murcia).
- Garci Álvarez de Toledo (Obispo de Astorga, Oidor del Rey, Capellán del Rey, Tesorero de la Iglesia de Cuenca).
- Mayor Álvarez (mujer de Diego de Molina).
- María (mujer de Juan Sandoval, señor de la Ventosa).

El segundo matrimonio fue con Catalina Núñez de Toledo († 1472, hija de Francisco Núñez de Toledo), con la que tuvo los siguientes hijos:

- Pero Núñez de Toledo.
- Alfonso Álvarez de Toledo (clérigo).
- Mencía de Toledo (mujer de Pedro de Alarcón, señor de Buenache, con quien tuvo a: Pero Ruiz de Alarcón; a Constanza de Alarcón [casada con el comendador Juan de Villaseñor]; y a Juana de Alarcón [casada con Fernando de Villaseñor]).
- Aldonza de Toledo (casada con el Comendador Juan de Cervantes († antes de 1480).

4. Pero Núñez de Toledo († 1503)

- Hijo de Alfonso Álvarez de Toledo y Catalina Núñez de Toledo.
- Casado dos veces.

El primer matrimonio fue con Isabel Enríquez de Zúñiga (hija de Iñigo de Zúñiga [Mariscal de Castilla] y de Juana de Navarra [hija legítima del rey Carlos de Navarra]), con la que tuvo la siguiente hija:

- Beatriz de Zúñiga (o Beatriz Enríquez de Zúñiga y Toledo), casada en 1471 con Juan de Mendoza (o Juan Hurtado de Mendoza, señor de Beleña y Valhermoso de las

Sogas, segundo hijo de Diego Hurtado de Mendoza [I Duque del Infantado, II Marqués de Santillana y II Conde del Real de Manzanares] ¹²²), con el que tuvo a Bernardino de Mendoza (posteriormente señor de Cubas y Griñón), Petronila de Mendoza (casada con un sobrino del Cardenal Cisneros) y Catalina de Mendoza (casada con Juan de Castilla, [Caballero de Santiago]).

El segundo matrimonio de Pero Núñez de Toledo se celebró el 15 de agosto de 1492 en el Monasterio de Santa Clara con Leonor Arias, con quien tuvo los siguientes hijos (algunos los tuvo antes del matrimonio):

-Luis Núñez de Toledo.

-García Álvarez (casado con Isabel de Pisa, con quien tuvo a Alonso Álvarez y Agustín Álvarez de Toledo).

-Catalina Núñez de Toledo (casada con Antón Arias).

-Cosntanza (casada con Antonio de Alcocer).

-¿Mencia?, (casada con Pero Vélez).

5. Luis Núñez de Toledo

■ Hijo de Pero Núñez de Toledo y Leonor Arias.

■ Casado con María de Luján y Ayala (hija de Pedro de Luján [Maestresala del Rey] y de

Leonor de Ayala). Tuvieron los siguientes hijos:

-Pero Núñez de Toledo, casado con Leonor de Mendoza (hija de Juan Hurtado de Mendoza, señor de Fresno de Torote) con quien tuvo a María de Mendoza, Catalina de Mendoza y a Luis de Toledo y Mendoza (que se casó con Catalina de Espinosa).

6. Bernardino de Mendoza

■ Hijo de Beatriz de Zúñiga y Juan de Mendoza.

■ Casado con María de Toledo, con quien tuvo los siguientes hijos:

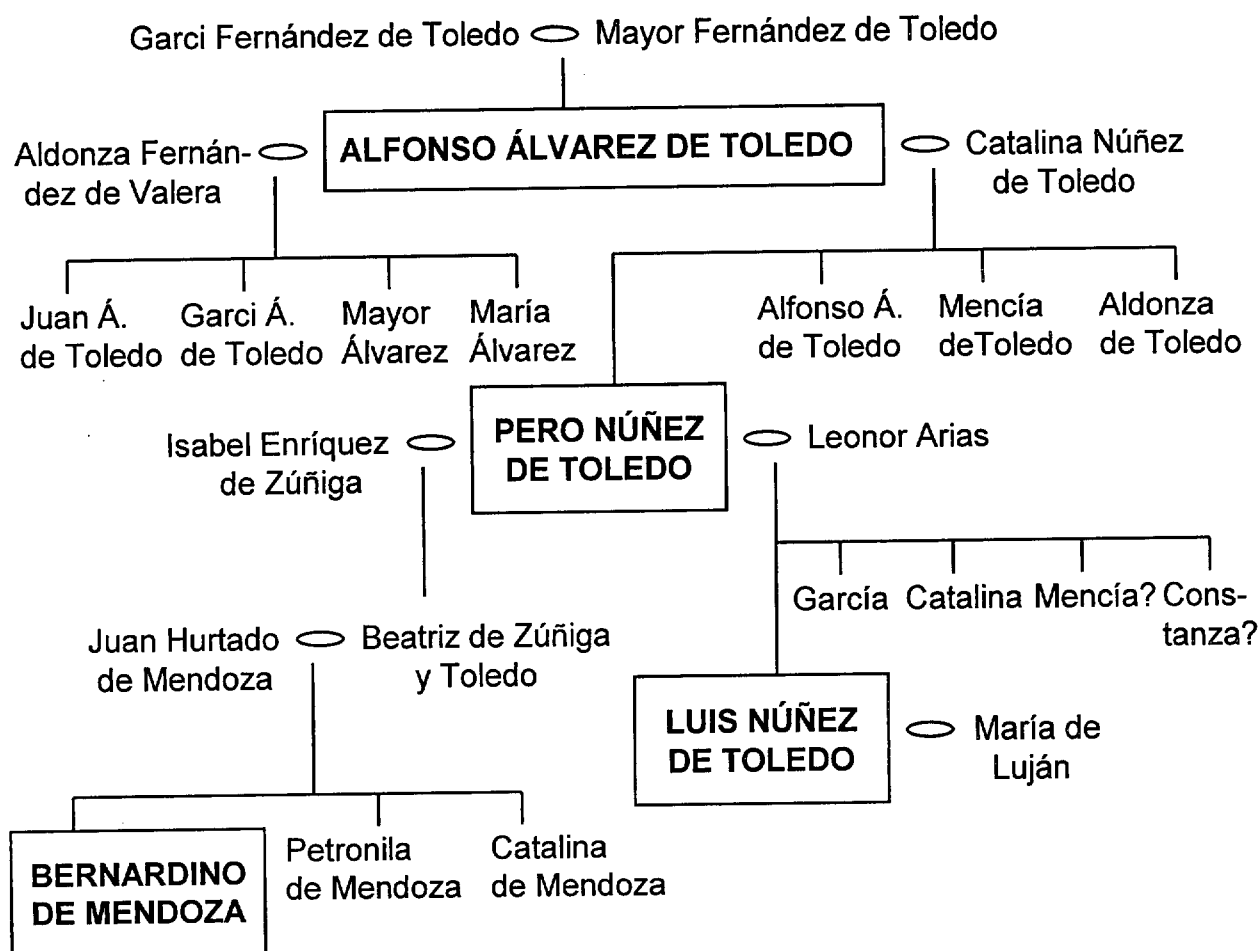
-Alonso de Mendoza (casado con María de Escobar).

-Diego de Mendoza.

-Íñigo López de Mendoza.

¹²² Juan de Mendoza mantuvo también relaciones con Ana de Villagrán, con la que tuvo cinco hijos ilegítimos: Felipe, Isabel, María, Brianda y Diego, y con la que contrajo el que sería su segundo matrimonio en 1517, tras el cual concebirán a Ana, que por tanto será ya hija legítima.

ÁRBOL GENEALÓGICO DE LOS TOLEDO



7.7. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Toledo

7.7.1. Un completo ejemplo de economía señorial en Madrid: patrimonio, rentas y actividades económicas de Alfonso Álvarez de Toledo

Alfonso Álvarez de Toledo es, como dijimos, uno de los más claros ejemplos de la “Nobleza de Servicio” que va a ascender en Castilla desde mediados del siglo XV.

La experiencia de este personaje como Contador Mayor del Rey -de Juan II-, del príncipe -Enrique, después Enrique IV- y miembro de sus respectivos Consejos -el del Rey y el del Príncipe-, será fundamental para comprender la rapidez con que obtiene su patrimonio y lo eficaz de su gestión, donde observamos que sus actividades económicas están muy diversificadas en distintos ámbitos, desde las tradicionales rentas obtenidas por juros de heredad y por arrendamientos de tierras, hasta negocios de préstamo de dinero, algo que habitualmente estaba más reservado a determinadas minorías, como los judíos ¹²³ -aunque es cierto que era una actividad que muchos nobles realizaban, sobre todo préstamos a la Corona-. En poco tiempo, lograron poseer en la Tierra madrileña señoríos y numerosas propiedades de todo tipo -que ahora analizaremos- con una política de compras hábil y bien organizada.

Alfonso Álvarez de Toledo desarrolló una visión de los negocios, que muchos nobles también tenían, y que a veces nos puede parecer moderna y lejos de la tradicional concepción feudal que la nobleza tiene de la economía -básicamente rentista y sin grandes complicaciones, donde el trabajo y ciertas actividades económicas se consideraban como trabajos deshonorosos para este estamento-.

Afortunadamente, la información que los archivos consultados nos han dado de Alfonso Álvarez de Toledo es bastante completa y secuenciada en el tiempo, con pocos años e incluso sólo meses sin datos, lo que nos permite realizar la mejor reconstrucción de un patrimonio y de unas rentas cuyo centro principal es Madrid y su Tierra.

A continuación llevaré a cabo, de la forma más exhaustiva posible, el análisis de su Estado señorial y de todos los detalles que conciernen a su funcionamiento y estructura, a través de subapartados y de una tabla final donde señalo toda la información vaciada y detallada, fundamentalmente del Archivo de la Villa de Madrid

¹²³ De hecho, aunque parece más que probable su pertenencia originaria a la Casa de Alba -como apunta Quintana-, algunos autores han aludido al probable origen judaico de Alfonso Álvarez de Toledo, el cual no tiene ningún tipo de problema para hacer negocios y contratar a personas de las minorías mudéjar y hebrea.

(AVM-Minutas), del Archivo General de Simancas (AGS, CR y MP) y del Archivo Histórico Nacional-Nobleza (Osuna).

A. El segundo mayorazgo de Alfonso Álvarez de Toledo (1450) y su ampliación (1451)

Alfonso Álvarez de Toledo se casó dos veces y fundó dos mayorazgos, uno para cada uno de los primogénitos de ambos matrimonios.

El primero de los mayorazgos recayó en Juan Álvarez de Toledo, que había tenido con su primera esposa Aldonza Fernández de Valera. Este mayorazgo incluía las villas de Cervera y Villanueva del Palomar, además de heredades y casas principales en Cuenca. El otro mayorazgo lo heredaría Pero Núñez de Toledo, hijo de Alfonso con su segundo matrimonio Catalina Núñez de Toledo. Este segundo mayorazgo se constituyó sobre todo con señoríos y heredades situados en la Tierra de Madrid, adquiridos fundamentalmente en la década de los años 40 de la decimoquinta centuria.

La licencia de constitución del segundo mayorazgo fue solicitada por Alfonso Álvarez de Toledo y su mujer Catalina Núñez de Toledo en los años 1440 y 1443, para ser establecido finalmente en 1450, y ampliado con nuevos e importantes bienes y señoríos en 1451 ¹²⁴.

El mayorazgo podríamos estructurarlo -como así aparece en la tabla final- en: señoríos -con todos sus derechos-, rentas monetarias provenientes de mercedes y privilegios, y bienes inmuebles -tanto tierras (heredades) como edificios-.

Entre los señoríos destacan por su importancia intrínseca, y por su relevancia en la Tierra de Madrid, las antiguas aldeas de Cubas y Griñón que, como ya vimos, estuvieron señorializadas en el siglo XIV, para pasar a retornar a la jurisdicción de la Villa de Madrid y de nuevo donadas en 1445 al noble Luis de la Cerda. Alfonso Álvarez de Toledo compró en 1450 ambas a su señor, el mencionado Luis de la Cerda, por más de 300.000 mrs. -esto es una parte del pago, cuyo total desconocemos, pero que seguramente sería el doble o triple de esa cantidad, sobre todo si tenemos en cuenta que en 1464 las pequeñas aldeas de Palomero y Pozuela se vendieron por un total de 300.000 mrs.-. A pesar de las protestas del Concejo de Madrid por esa enajenación, Alfonso Álvarez de Toledo centró todos sus esfuerzos

¹²⁴ AGS, CR, 1443, septiembre, 30, Fuentesauco/1450, septiembre, 21, Madrid/1451, mayo, 11, Madrid /1499, agosto, 6, Madrid, Leg. 87, fol. 2 [hojas 13-28].

económicos y políticos en hacerse con estos señoríos de la Tierra madrileña en la cual, desde la década anterior de los años 40, ya se había hecho con un número importante de heredades y propiedades de todo tipo, además de incorporarse como vecino en la misma Madrid.

Ya antes de comprar estos dos señoríos, Alfonso Álvarez de Toledo poseía Villafranca y su fortaleza, lugar fronterizo con la jurisdicción madrileña. A todo ello, hay que unir los señoríos situados en la Transierra madrileña de San Antón de Paz Bovis - y Horcajo, aunque este lugar no era de mayorazgo- y cerca de Toledo el señorío de Casas Buenas. Todos ellos señoríos jurisdiccionales ¹²⁵, con sus vasallos, términos, derechos, etc...

En cuanto a las mercedes en rentas monetarias concedidas por el rey, las provenientes del cobro de alcabalas en Getafe y en el resto de Madrid y su Tierra eran las de mayor cuantía de todas las rentas que los Toledo tenían en el mayorazgo por este concepto, con un total de 33.473 maravedíes y 2 cornados anuales. Además, también poseían en el mayorazgo juros de heredad por alcabalas en Cuenca y Toledo, excusados en Madrid y Toledo, y el pontazgo de San Antón de Paz Bovis -ver tabla final-.

En el apartado de bienes inmuebles rurales -tierras- y edificios -casas, molinos, etc...- casi todas sus heredades se encuentran situadas en la Tierra de Madrid, y las que no, están localizadas en la Transierra madrileña -en lugares como Moraleja o Móstoles- o en comarcas toledanas -Illescas, Torrijos, etc...-.

En resumen, podemos afirmar que el radio de acción básico de Alfonso Álvarez de Toledo se sitúa en la Villa de Madrid y su Tierra, en la Transierra madrileña y en Toledo, con sus centros de actuación desde las *casas de morada* que la familia posee en la Colación de Santo Tomé de Toledo y sobre todo en las que poseen en la Colación de Santiago de Madrid.

¹²⁵ Esto es, con la *jurisdicción civil e criminal, mero mixto imperio*.

B. Propiedades, rentas y actividades económicas de Alfonso Álvarez de Toledo (1441-1457)

B.1. Rentas señoriales provenientes de la explotación jurisdiccional del dominio: Prestaciones de carácter económico no laborales.

Nos encontramos ante una de las rentas más clásicas del medievo o, al menos, del alto y plenomedievo, presente siempre en cuanto pensamos en las relaciones entre un vasallo y su señor en esas etapas de la historia. Sin embargo, y aunque más o menos abundante antes de la Baja Edad Media, en el siglo XV este tipo de rentas no proliferan, sobre todo en cuanto buscamos entre la documentación. De hecho, muchas de estas obligaciones habían desaparecido o habían pasado a ser impuestos en dinero, muchas veces conservando el mismo antiguo nombre, a pesar de que lo que designara no tuviera nada que ver con lo que se hacía o se pagaba en la decimoquinta centuria.

En este caso tenemos a una persona que se declara vasallo de Alfonso Álvarez de Toledo en su lugar de Horcajo, donde morará un año, obteniendo los mismos derechos que otros vecinos de uso del término y sus pastos, etc... A cambio, este nuevo *vasallo* debe, entre otras cosas, hacer una serie de pagos o de regalos en reconocimiento a la jurisdicción que sobre él y sobre Horcajo ejerce su señor. Todos los presentes se realizan en especie -a veces se indica la posibilidad de dar su valor en dinero-, y siempre coinciden dichas entregas con fechas señaladas en el calendario cristiano y su tradición. Podríamos decir que, a pesar de que no lo denomine explícitamente la documentación, el derecho que esta cobrando el señor en este caso sería el "yantar".

De esta manera, Pero González -que así se llama este vasallo- debe dar un puerco de dos años para San Miguel -u 80 maravedíes en su lugar-; carbón -para resguardarse del frío invierno medieval- y cuatro perdices en Navidad; cuatro perdices para Carnestolendas -Carnaval-; un cabrito para el primer día de la Pascua de Resurrección -otra vez un animal adecuado a la celebración de esa fecha, la Pascua-, y cuatro pollos para la Cuaresma. Si no da todo ello, deberá pagar el doble como sanción.

Este ejemplo de 1447 que aquí he descrito es el único encontrado por mí de este tipo de rentas y obligaciones vasalláticas, de ahí su importancia testimonial -que no cuantitativa-. En todo caso, este tipo de rentas supone un porcentaje reducidísimo de la renta feudal que los nobles perciben en esta época.

B.2 Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias y otras)

Este es uno de los más importantes capítulos de ingresos -casi siempre la principal fuente de renta- de la nobleza en la Baja Edad Media y, por supuesto, también de Alfonso Álvarez de Toledo. En este caso, encontramos rentas provenientes de alcabalas, tercias, martiniegas, escribanías, servicio y montazgo y otros tipos de juros, además del privilegio de poder nombrar una serie de excusados. Una parte de estas rentas venían declaradas como bienes de mayorazgo. Generalmente, eran las personas que recibían las mercedes quienes situaban la recaudación de las rentas en los lugares que quisieran. Así vemos que Alfonso Álvarez de Toledo asienta muchas de ellas donde se centraban sus intereses económicos: la Tierra de Madrid, donde buscaba también tener un mayor control y presión -por cercanía- sobre la marcha del cobro de este tipo de impuestos y sobre sus cobradores -los arrendadores de esos pechos-.

Localizamos de este noble rentas en Madrid y su Tierra, el área de Toledo y sus comarcas, Burgos, Cuenca y Cartagena. La mayor cuantía se recaudaba fuera de la Tierra de Madrid -148.536 mrs./año- que dentro -47.233 mrs./año-. A pesar de eso, en el mayorazgo casi todas las rentas por alcabalas pertenecen a Madrid y su jurisdicción -33.473 mrs. y 2 cornados/año de los 47.233 mrs. totales antes mencionados- que a otros lugares de Castilla -22.750 mrs./año-.

Como ocurre casi siempre con estos cobros, los productos de los que se recaudan las alcabalas son los que más se venden en los núcleos importantes, como en la Villa de Madrid, donde se cobran alcabalas -parte de las cuales van a la arcas del noble analizado- de las carnicerías (3.700 mrs./año para Alfonso), heredades de la Villa -que sería un impuesto sobre la compra de tierras- (2.000), la madera (3.500), la leña (2.000), la hortaliza (1.000), la uva (1.500), el esparto (1.000), el vino (2.500), el hierro y el acero (1.000) y la peletería (1.000). Además, también se cobra parte de la martiniega de Madrid -eso sí, ya en moneda y no en especie como era la antigua tradición-. En total, la martiniega supone 1.000 mrs./año para Alfonso Álvarez. En el resto de aldeas, se recoge una parte o el total de las alcabalas que se pagan ahí, de esta forma: Alcorcón (3.600 mrs./año), Bovadilla (500), Fregacedos (500), Fuenlabrada (1.500), Getafe (6.700), Leganés (5.150), Rejas y sus adeganas (2.000), del sexmo de Aravaca -o Pozuelo- (5.150) y del sexmo de Vallecas (2.200). Además de esto, Alfonso podía nombrar excusados en Getafe y en el Arcedianazgo de Toledo -aquí también Alfonso Álvarez de Toledo recauda el servicio y el montazgo-.

Por otro lado, tenemos otros juros -por mantenimiento, de por vida, por trabajar en la Casa y Guarda del Príncipe, por ser Contador Mayor, para ballesteros de maza-,

señalados en un documento de mediados del siglo XV donde no se especifica su periodicidad ni sus características concretas, pero que constituyen una importante fuente de ingresos señoriales -179.796 mrs./año para Alfonso Álvarez de Toledo-. Por tanto, son rentas provenientes del salario o pago por la detentación de cargos en la Corte, entre las que sobresalen las que recibe por la mencionada Casa y Guarda del Príncipe -24.000 mrs./año- y en las quitaciones por Contador Mayor -32.000 mrs./año-.

En general, las cuantías de las rentas monetarias donadas por el rey, suponen un mayor número de ingresos que por otros conceptos -sobre todo comparado con los arrendamientos-. La influencia que algunos personajes llegaron a tener en la Corte queda reflejada también en el importante acopio de rentas de alcabalas que en pocos años acumularon en las zonas de su interés, como Alfonso Álvarez de Toledo, que aprovechó para ello el conocimiento de la valía mayor o menor de esas alcabalas, ya que era Contador Mayor del Rey y su Consejo -ver tabla final; los lugares, privilegios, etc... que lleven tres asteriscos, significa que dichos bienes y rentas pertenecen al mayorazgo y, por tanto, son indivisibles y corresponden al primogénito-.

En total, las rentas monetarias por mercedes y privilegios documentadas en toda Castilla para Alfonso Álvarez de Toledo ascienden a la cantidad nada desdeñable de 375.565 mrs./año.

B.3. Bienes inmuebles rurales (tierras).

En el método de análisis de la documentación y la estructuración de la información sobre este punto, hay varias cuestiones a cotejar. Lo primero, es que aparecían extensiones iguales -casi siempre de media yunta- situadas en el mismo lugar o aldea, pero en años distintos. La duda que surge es, sabiendo que la documentación no refleja siempre todas las tierras a lo largo de todos los años, si esos terrenos son los mismos, pero arrendados sucesivamente, o son terrenos distintos. Finalmente he optado en plasmarlo como si fueran las mismas parcelas que, al acabar un periodo de arrendamiento, se arrendaban por otro periodo -y generalmente a otras personas-, asumiendo el porcentaje de error que esto puede conllevar, ya que si no fuera como lo he descrito en las tablas, el número de tierras debería ser entonces mayor.

Otra consideración a tener en cuenta es la extensión de las distintas parcelas. En el caso de las compras, viene muy detallada -y de ello hago un estudio líneas adelante-, pero en las tierras documentadas como posesiones anteriores de Alfonso

Álvarez de Toledo, que son las que aparecen arrendadas, son todas de media yunta - y algunas de 1 yunta-, una medida demasiado exacta siempre y muy grande para la zona estudiada -1 yunta = 50/60 fanegas de cereal-, sobre todo teniendo en cuenta que los terrenos que tenemos en las compras son de extensiones mucho más pequeñas y heterogéneas. Además, de las parcelas compradas se especifica y concreta su localización y deslindes, mientras que de las de media yunta sólo se indica en que lugar o territorio están. Ante esto, he optado por creer que la tierra de media yunta en realidad es una extensión-tipo para arrendar, compuesta por varias parcelas de distinto tamaño que suman esa superficie, con lo cual no podemos realizar en este apartado un estudio global sobre la dimensión de las parcelas, haciendo dicho estudio en base sólo a las tierras compradas, que sí especifican esto.

Igualmente, surge la duda de si algunas tierras de las compradas son o no las mismas que después aparecen en los arrendamientos. Estudiando las parcelas, se ve que es posible que los mismos terrenos estén reflejados en diversos apartados -en el de rentas de bienes rurales y en el de compras de este tipo de bienes-, y sumados en el total. Pero la dificultad en dirimir esto, y el pequeño error que puede suponer -no creo que la extensión total sea mucho menor, de ser las mismas parcelas contadas dos veces, que en una o dos yuntas-, me ha llevado a sumar como distintas las tierras arrendadas más las compradas.

a) Estructura de la tierra

La estructura de la propiedad rural -de tierras- se compone de cuatro tipos básicos de cultivos y producción: tierras de pan llevar, viñedos, huertas, y otras de uso más específicamente pecuario, como dehesas, sotos, prados y otros.

La mayor parte de las heredades están situadas en Madrid y su Tierra. Los arrendamientos documentados se localizan todos en esta jurisdicción, lo cual parece lógico, ya que la información está extraída de las Minutas del Archivo de la Villa de Madrid. Pero si tenemos en cuenta que muchas de esas heredades son también parte del mayorazgo, y que conforman una parte importante del mismo, nos permite decir que el patrimonio rural de Alfonso Álvarez de Toledo se sitúa claramente aquí, y no en otros lugares de Castilla -donde, en cambio, sí posee numerosas rentas de alcabalas-.

Además de en Madrid y su Tierra, Alfonso Álvarez tiene igualmente heredades en otros lugares de la Transierra madrileña, y algunas más en núcleos toledanos. Comprobamos que sus propiedades se centran, tanto las de mayorazgo como las que no, en el alfoz de Madrid, la Transierra y Toledo -al igual que muchas de sus rentas de

alcabalas,...-. Haciendo un recuento, las tierras de este noble se sitúan en los siguientes lugares -ver extensión y detalles en la tabla final-:

- En Madrid y su Tierra: Son de mayorazgo todas, o parte, de las heredades de Albas, Alcorcón (donde se concentran, además de tierras de cereal, casi todos los viñedos de Alfonso Álvarez de Toledo), Bovadilla, El Villar, Fregacedos, Getafe, Justecaro, Los Meaques y Pradoluengo. Además, posee heredades -fuera del mayorazgo- en Acedinos, Alcubilla, Alludén, Canillas, Caraque, Carrascalejo, Chamartín, Garciruelo, Fuencarral, Hamaniel, Hurosa, Las Gijosas, Perales, Tocha, Vallecas, Valnegral Villaverde y Zorita.
- En la Transierra madrileña: Son de mayorazgo las heredades en Moraleja, Móstoles y Villafranca. Y fuera del mayorazgo en Horcajo.
- En comarcas toledanas: Son de mayorazgo las heredades en Alcavanera, Casdilla, Illescas, Olveite y Torrijos.

Llama la atención que ninguna de estas heredades se sitúa en sus señoríos de Cubas y Griñón. Esto es posible que ocurra porque no existiera mucho territorio alrededor de lo que eran propiamente estas dos villas, ya que de hecho hay algunos pleitos del siglo XVI donde se indica que no tenían más término que sus *goteras* -término que marca el perímetro del caserío de un núcleo poblado-, o que simplemente las tierras en esos lugares ya estaban todas ocupadas y Alfonso Álvarez de Toledo no quiso o no pudo comprar algunas a sus propietarios ¹²⁶.

Comenzando por las tierras de pan llevar -esto es, de cereal: trigo, cebada, centeno,...-, Alfonso Álvarez de Toledo posee -entre tierras que ya tenía más las compradas- un total de 23 yuntas y 493 fanegas, estas últimas distribuidas en 111 parcelas de distinto tamaño, que después analizaremos. El valor documentado de estas tierras -el de su precio de compra, en el caso de las parcelas adquiridas- y el estimado -en tierras donde no aparece su precio de compra, calculado de acuerdo a los precios medios de la década de 1440 de una fanega de tierra de sembradura (40 mrs.)- nos dan un total de 74.225 mrs. de patrimonio en terrenos de cereal.

Los viñedos, entre los de uva tinta y blanca -aparecen también términos como *majuelo Jaén* o *majuelo mollar*, que son distintas categorías de cepas-, suman 9 parcelas con una extensión total de 22'25 aranzadas, todas situadas en Alcorcón,

¹²⁶ Es habitual en Castilla el caso de señores que no tenían propiedades, o no fueron propietarios relevantes, en sus señoríos. Tras la crisis del siglo XIV, la institución señorial se disocia cada vez más de la propiedad. Según Carlos Estepa "el ejercicio del poder sobre la propiedad y por tanto su condicionamiento es ahora menor, únicamente sobresale en el sentido de la percepción de las rentas, es decir, de los recursos fiscales (ESTEPA DÍEZ, Carlos, *Formación y consolidación del feudalismo en Castilla y León*, p. 162-163).

valoradas -con precios medios documentados en la Tierra de Madrid de 900 maravedíes la aranzada- en 18.825 mrs.

Del resto de tipos de propiedades agrícolas y agropecuarias, Alfonso Álvarez de Toledo posee un grupo de huertas, 3 dehesas, un grupo de prados y 2 sotos, casi todos en la Tierra de Madrid, de los que no he podido hacer una estimación de su valor patrimonial ante la falta de precios sobre este tipo de propiedades en la misma época.

Centrándome ahora en la extensión de las parcelas de pan llevar, análisis que hago a partir de las tierras compradas -en las que, como ya dije anteriormente, se especifica su tamaño-, resalta el amplio número de pequeñas parcelas -105 tierras entre 0'5 y 14 fanegas- frente a parcelas de tamaño mediano -3 tierras entre 24 fanegas y 1 yunta-. Esta clasificación aplicada en cuanto a superficie se refiere, está tomada de los estudios del Equipo Madrid sobre la Tierra de Madrid del siglo XVI, donde consideran que el tamaño medio de una explotación minifundista cerealista era de 6 hectáreas -unas 10 fanegas-, mientras que una explotación mediana cerealista tendría una media de 21 fanegas ¹²⁷.

Nos encontramos así con el siguiente número de parcelas según su extensión:

- De tamaño pequeño: De media fanega (2 tierras); de 1 fanega (16); de 1'5 fs. (6); de 2 fs. (17); de 2'5 fs. (3); de 3 fs. (9); de 3'5 fs. (5); de 4 fs. (12); de 4'5 fs. (2); de 5 fs. (6); de 6 fs. (4); de 7 fs. (3); de 8 fs. (8); de 8'5 fs. (1); de 9 fs. (2); de 10 fs. (4); de 11 fs. (1); de 12 fs. (2); de 13 fs. (1); de 14 fs. (1).
- De tamaño mediano: De 24 fanegas (1 tierra); de 35 fs. (1); de 1 yunta (1).

De este modo comprobamos que la gran mayoría son parcelas muy pequeñas, de 1 a 4 fanegas de extensión, lo que nos lleva a pensar en una importante fragmentación de la propiedad rural en Madrid, tal vez debida a las sucesivas subdivisiones de las tierras entre los herederos de los dueños de los terrenos, en un espacio como la Tierra de Madrid donde el campesinado abunda -frente a los ganaderos- y el espacio agrícola es limitado -entre otras cosas, porque el alfoz de Madrid también tiene un tamaño limitado-.

La necesidad de una concentración parcelaria para una mayor productividad de las tierras es evidente, y así ocurre con las compras de Alfonso Álvarez de Toledo, donde apreciamos un intento de unir parcelas que ya poseía con las de nueva adquisición, al observar en la documentación que muchas de las lindes descritas de

¹²⁷ LÓPEZ GARCÍA, José Miguel [y otros], *El impacto de la Corte en Castilla. Madrid y su territorio en la época moderna*.

las tierras compradas se encuentran al lado de otras tierras cuyo titular es este mismo señor.

b) Rentas de la tierra

Todos los arrendamientos documentados se sitúan en Madrid y su Tierra, con lo que hemos podido hacer un estudio pormenorizado de sus cantidades y condiciones en este espacio, independientemente de que en otras heredades que Alfonso Álvarez de Toledo tiene en otros lugares de Castilla pudieran ser distintas - aunque no creemos que realmente varíen sustancialmente-. Todas las tierras arrendadas son de media yunta de extensión -y algunas de una yunta-.

También se da el caso de subarrendamientos, donde el subarrendatario debe pagar el doble de la renta que el anterior arrendatario, ya que tiene que seguir entregando la misma cuantía que ya recibía el propietario más, en este caso, la misma cantidad para los subarrendadores. Así vemos un caso en las tierras de Bovadilla, donde la renta anual de esa tierra era de 13 fanegas, y que los arrendatarios subarriendan a otra persona -imagino que con el beneplácito de Alfonso Álvarez de Toledo, que sigue percibiendo la misma cantidad- por 26 fanegas/año -13 para el arrendador Alfonso Álvarez y 13 para el subarrendador-.

En el caso de que alguien quisiera dejar su arrendamiento antes de la finalización del plazo convenido, debía encontrar a otra persona que quisiera hacerse cargo de dicho arrendamiento con las mismas condiciones. Si el arrendatario no cumpliera con el contrato ni con sus condiciones, sería sancionado con entregar el doble de lo que debía pagar -*sopena del doblo*-.

Los nombres de los arrendatarios son numerosos y muy diversos, lo que quiere decir que Alfonso Álvarez de Toledo -o sus mayordomos en su nombre- no arrendaba sus tierras a unos pocos, sino que negociaba con un amplio espectro del campesinado madrileño. Además, como es lógico, la mayoría de los arrendatarios son vecinos de las mismas aldeas o de lugares cercanos al término donde se sitúan las tierras que han alquilado, ya que la productividad disminuiría si esos terrenos se situaran lejos de la casa en que vive el campesino.

A continuación, expongo diversos datos en la siguiente tabla para su posterior comentario.

DURACIÓN, CONDICIONES Y CUANTÍA DE LOS ARRENDAMIENTOS DE TIERRAS DE PAN LLEVAR DE MEDIA YUNTA DE EXTENSIÓN (1442-1453)

Condiciones del arrendamiento							Cuantía anual			Total arrendamientos según duración
Duración del arrendamiento	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1 año	1			1		1		3		3
3 años		3		2				5		5
4 años	1	1		6	1		2	6	1	9
5 años		3		1				4		4
6 años		1				1		2		2
8 años		1					1			1
10 años	5		2					7		7
11 años	12	1	1					14		14
TOTALES	19	10	3	10	1	2	3	41	1	45

Condiciones del arrendamiento

- 1- Préstamos de maravedíes para comprar un buey de labranza, que el arrendatario no debía devolver si pagaba los censos en los plazos previstos + Exenciones diversas.
- 2- Préstamos de maravedíes para comprar un buey de labranza, que el arrendatario sí debía devolver al final del periodo de arrendamiento + Exenciones diversas.
- 3- Préstamos de maravedíes para comprar un buey de labranza, que el arrendatario no debía devolver si pagaba los censos en los plazos previstos.
- 4- Préstamos de maravedíes para comprar un buey de labranza, que el arrendatario sí debía devolver al final del periodo de arrendamiento.
- 5- Exenciones diversas (sin préstamos).
- 6- Sin préstamo ni exenciones.

Cuantía anual

- 7- Censo de 9 a 14 fanegas (mitad trigo y cebada)/año.
- 8- Censo de 15 a 20 fanegas (mitad trigo y cebada) /año.
- 9- Censo de más de 20 fanegas (mitad trigo y cebada) /año.

La duración de todos los arrendamientos de tierras de pan llevar documentados entre 1442 y 1453 varían siempre entre los de periodo corto - podríamos establecerlo entre 1 y 5 años- y medio -de 6 a 11 años-. Observando la tabla anterior, comprobamos que los contratos más abundantes son los establecidos por 10 y 11 años de duración -21 arrendamientos de un total de 45, esto es, un 46'6 % -. De entre los contratos de corta duración, se dan fundamentalmente los que van de 3 a 5 años -que suman 18, esto es, un 40 % del total-, destacando los establecidos por 4 años -9 arrendamientos-.

Cuando se establecía el contrato de arrendamiento, lo más habitual es que el nuevo campesino soliese dejar la tierra en barbecho el primer año, por lo que se le permitía que en ese periodo no pagara nada -de esta manera, si el arrendamiento es de 11 años, el primero de ellos sería para barbecho y los diez siguientes se recogerían cosechas, pagándose la renta sólo en esos diez años-.

Debemos destacar un hecho muy significativo, precisamente por no aparecer entre los arriendos documentados en este periodo, que es la inexistencia de los censos enfiteúticos -que se hacían de por vida, y a veces eran incluso hereditarios o transmisibles a otras personas-. Generalmente las enfiteusis se establecían en épocas de crisis e incertidumbre económica, ya que un contrato como éste aseguraba la ocupación de la tierra siempre, en un momento en que la población escaseaba y buscaba las mejores condiciones de renta en uno u otro lugar. Los pros para el propietario de tierras que establecía el censo enfiteútico era el anteriormente mencionado de permanencia de campesinos y la producción continuada en sus heredades, mientras que los contras lo tenían en que la renta estipulada era habitualmente baja y fija, no cambiaba a lo largo de todos los años, al igual que sus condiciones, con lo cual si la situación económica mejoraba, había inflación o subía el nivel de vida, ese propietario continuaría recibiendo la misma cantidad de censo.

En conclusión, el hecho de que no se establezca ningún arrendamiento en enfiteusis, nos lleva a pensar que este periodo (1442-53) no es de una gran desestabilidad económica en Madrid -al revés que en otros lugares del reino-, y que por eso los propietarios se animaban a hacer contratos más cortos -aunque cierto es que la mayoría son de duración media (10-11 años)-, al final de los cuales podrían establecer nuevas condiciones y rentas más altas acordes a la mejora del nivel de vida rural.

Entrando en el terreno hipotético también es posible que coexistan, con los arrendamientos aquí creados, censos enfiteúticos establecidos años atrás, que seguirían en vigor, sin desaparecer, y que por ello no vienen recogidos. De hecho, en documentos del siglo XVI se citan una serie de heredades -Alcorcón, Fregacedos, Albas, Moraleja y Móstoles- donde se señalan que tienen un censo *perpetuo* de 15.000 mrs. y 100 gallinas/año, y que eran propiedades que había poseído Alfonso Álvarez ¹²⁸. Por tanto, es posible que ya estuvieran establecidos estos censos -o algún otro de este tipo- desde mediados del siglo XV con el mencionado señor.

En todo caso, lo que es seguro es que a mediados del siglo XV no hemos visto concertar ninguno de estos censos en las tierras de Alfonso Álvarez de Toledo -y tampoco de ningún otro propietario de la época en Madrid; los únicos censos enfiteúticos encontrados son sobre alquileres de casas, uno de ellos del propio Alfonso Álvarez de Toledo-.

Las condiciones de los arrendamientos eran, en muchos casos, bastante atractivas para el arrendatario, gracias a una serie de préstamos iniciales de ayuda y

¹²⁸ AHN-Nobleza, Osuna, 1560, Leg. 2273, nº 1¹².

de exenciones, con lo que de nuevo vemos una visión de negocio en Alfonso Álvarez de Toledo, que se aseguraba así la ocupación y producción continuada de sus tierras. En general, los arrendamientos documentados realizados por otros particulares no conllevaban ningún préstamo ni exención, y sólo algún que otro noble -como Diego Arias Dávila, también Contador Mayor del rey- se permitía ofrecer igualmente incentivos, aunque no en tanta cantidad como Alfonso Álvarez de Toledo. Las atractivas condiciones que este personaje llevó adelante en muchos de sus arrendamientos se resumen en los siguientes tipos -muchas veces se ofrecen varias de ellas a la vez-:

- Préstamos iniciales de ayuda de 300, 400, 500, 600 y 650 maravedíes cuyo destino básico era la compra por el campesino de un buey de labranza. Esta cantidad que se ofrecía a veces se debía devolver al final del arrendamiento -como vemos en la tabla anterior, generalmente en el caso de que el periodo del arrendamiento fuera menor de 8 años-, y otras veces no debía devolverse, siempre que el arrendatario pagase la cuantía del censo en los plazos establecidos -se da esto sobre todo en arrendamientos de duración media, de 10 a 11 años, premiando así la puntualidad y la realización de los pagos-. En algunos arrendamientos encontramos también una curiosa condición, y es que si no se devolvía el préstamo -de 650 mrs.- al final del arriendo, el arrendatario estaba obligado a renovar el alquiler de esas mismas tierras, que había contratado por 3 años, durante 7 años más, pagando media fanega más al año de censo -pasaría el pago de 17 a 17'5 fs./año-, y al final de esos 10 años, ya no tendría que devolver esos maravedíes prestados.
- Exenciones. Se dan exenciones de varios tipos: unas sobre distintos impuestos a pagar, y otras sobre determinadas obligaciones a realizar. Muchas veces se ofrecen los dos tipos de franquicias en el mismo arrendamiento. Así, tenemos en el primer tipo las exenciones de pagar la mitad -o a veces nada- del impuesto de las *monedas* -salvo el de *moneda forera*-, siempre que éste se cobrara -ya que no tenía una periodicidad fija-, a lo largo de todo el periodo del arrendamiento. En el segundo tipo de exenciones, encontramos la de no realizar obligaciones que debían hacerse -tal vez en el lugar donde se encuentran las tierras arrendadas-, como son: las *guías*, *vallestería*, *velas*, *rondas*, *lancería*, *lievas*, *cacería*, *fasedor* y *cogedor*. Como podemos comprobar, la primeras de estas obligaciones -guías, vallestería,...- son de tipo militar -de vigilancia y defensa-, y las últimas -fasedor, cogedor (recaudando tributos, repartimientos,...)- de organización y mantenimiento del lugar. Lo que no sabemos es que, cuando Alfonso Álvarez de Toledo exime a los arrendatarios de realizar esas obligaciones, si disponía dicho señor de esa potestad para hacerlo, o debía asumir la realización de esas obligaciones con otras

personas o de otro modo -como por ejemplo, pagando una cantidad de dinero-. La misma pregunta nos surge en cuanto a la exención del impuesto de monedas, aunque aquí sí puede ser más factible que lo que ocurriese es que el pago de la mitad de dichas monedas de las que el campesino está libre, las debiera pagar el dueño de las tierras. Para realizar estas exenciones, tal vez Alfonso Álvarez de Toledo se acogiese al privilegio que Juan II le hizo en noviembre de 1429, por el que ni él, ni sus hijos, ni sus criados, amos, *quinteros* y apaniaguados debían pagar empadronamientos, pechos, derramas ni contribuciones ¹²⁹. Aparece en la documentación, además, que este tipo de exención de obligaciones las daban sólo los nobles.

Comprobamos asimismo que prácticamente ningún arrendamiento se realiza sin incentivos, tan sólo dos, siendo en uno de ellos en parte lógica esta circunstancia, ya que el periodo del contrato es muy corto -de un año-.

En cuanto a los pagos establecidos en los arrendamientos de las tierras de pan llevar, éstos son siempre realizados y convenidos en especie, en cereal. No ocurrirá así con las rentas de huertas y dehesas, que se efectuaban en dinero. La cuantía más común en la renta de las tierras de media yunta de pan llevar se situaba entre 15 y 20 fanegas anuales -41 censos con esa cantidad de 45 totales-, siendo de 11 fanegas la renta mínima que encontramos como pago para esa extensión y la máxima de 2 cahices (24 fanegas). En todos estos pagos, la mitad de las fanegas era de trigo y la otra mitad de cebada. La huerta aportaba a Alfonso Álvarez de Toledo 410 mrs. anuales de renta, y el consumo de la hierba de una dehesa 1.000 mrs. al año -a pagar en dos plazos-. De sus viñedos, la mayoría situados en Alcorcón, no tengo datos de la cuantía de su renta.

El arrendatario, como ya advertimos en el capítulo general sobre rentas, asumía el censo a pagar *a su aventura, mucho o poco lo que y oviere, syn descuento*, esto es, se comprometía a pagar la cantidad concordada, independientemente de si obtenía o no una buena cosecha.

Igualmente, el arrendatario estaba obligado casi siempre a llevar las fanegas que debía entregar de censo a las casas que Alfonso Álvarez de Toledo poseía, sobre todo a las principales de la Villa de Madrid -con lo que estas casas se convierten, no sólo en lugar habitual de morada de los Toledo, sino también en centro de recepción de rentas y en centro económico del linaje-.

¹²⁹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 274v.

Los pagos en cereal debían hacerse el día de *Santa María de Agosto*, esto es, el 15 de dicho mes, cuando ya las cosechas se habían recogido. A veces, si los censos eran cuantiosos, se podían entregar en tres plazos anuales -por ejemplo, las rentas en trigo por tener alquilados los molinos, o los pagos en dinero realizados por el arrendamiento de las huertas-.

La renta anual por las tierras de cereal de Alfonso en la Tierra de Madrid era de 939 fanegas (mitad trigo y cebada). El total estimado de rentas por tierras -de pan llevar, huertas, dehesas,...- era de 29.680 mrs./año, que suponían solamente el 6'8 % del total de la renta anual de Alfonso Álvarez de Toledo.

B.4. Bienes inmuebles (edificios)

Importante apartado dentro del patrimonio de cualquier noble. Al igual que ocurriera con las tierras, Alfonso Álvarez de Toledo se lanzó a la compra, trueque y acumulación de casas, tiendas, etc... en Madrid y su Tierra, zona que como ya hemos visto reiteradamente, era foco principal de sus intereses y de su parcela de poder dentro de Castilla. Según el cronista León Pinelo, Alfonso poseía casas propias en nada menos que trescientos ochenta lugares de Castilla ¹³⁰. No sabemos si esta cifra estará exagerada, si bien es cierto que, al menos en Madrid, el número de viviendas que acumuló es importante. Aquí recojo las que nos han llegado documentadas.

Aunque desde el punto de vista de las rentas son prácticamente iguales los beneficios obtenidos en su conjunto por el alquiler de las casas y molinos que de las tierras -29.505 mrs./año frente a 29.380 mrs./año de las tierras-, sin embargo el valor patrimonial de estos edificios es de mucha mayor cuantía que las tierras -211.370 mrs. de los edificios frente a 93.050 mrs. de las heredades- lo que les convierte en un capítulo interesante dentro del análisis del patrimonio de Alfonso Álvarez.

En cuanto al método de recuento, y al igual que ocurre en las tierras, al hacer la relación de los edificios -casas principalmente-, quedaba el margen de error de saber si dichas casas que se compran son las mismas que aparecen años después, en el mismo lugar, alquiladas. A diferencia del capítulo sobre las tierras -que era más difícil de dirimir-, en el caso que nos ocupa de las viviendas he reflejado como un solo grupo de casas las que aparecen en un lugar como compra, y que poco después aparecen en el mismo lugar bajo un arrendamiento, por lo que en las tablas van situadas en dos apartados diferentes -arrendamientos y compras-, pero en la suma

¹³⁰ LEÓN PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid*, p. 53.

total son contabilizadas como la misma casa, a pesar de que siempre cabe la posibilidad de que sean en realidad dos casas diferentes.

a) Estructura y distribución del patrimonio edificado

En este apartado he incluido las construcciones pertenecientes a Alfonso Álvarez de Toledo tanto en los núcleos urbanos principales -ciudades, villas- como en los rurales -en aldeas, campos-.

Los tipos de edificios que Alfonso Álvarez de Toledo poseía los podríamos clasificar en varios tipos: casa, casas, casa-tienda, casa-bodega, solares para casas, molinos y sus accesorios y puente. En relación a los tipos citados, los más comunes eran las *casas*, siempre escritas en plural, y también, aunque menos, vienen citadas en singular. Esto me lleva a pensar que *casas* puede referirse a un edificio entero, con varios pisos o apartamentos, y tal vez *casa* sea sólo uno de los pisos; o, lo más probable, se refiera con la denominación en plural a varias casas unidas -parece que dos o más - como un conjunto. Ante todas estas dudas, he optado por denominar "grupos de casas" cuando viene documentado dicho sustantivo en plural, y *casa* en singular cuando aparecía de tal modo en la documentación.

Además, según su función, también podríamos distinguir:

- *Casas principales, de morada*, que con esos nombres vienen documentadas, son los edificios donde viven habitualmente Alfonso Álvarez de Toledo y su familia. Además, estos lugares servían como centro identificador del linaje y su poder, centro receptor de rentas -donde los arrendatarios de este señor debían llevar su censo-, etc... Alfonso Álvarez poseía dos casas principales, incluidas ambas en su mayorazgo: una en la Villa de Madrid -en la Colación de Santiago¹³¹-, y otra en Toledo -Colación de Santo Tomé-.
- Casas de alquiler para vivienda, componen la gran mayoría del patrimonio de los Toledo, tanto en las villas y ciudades como en las aldeas.
- Casas-tienda, dedicadas al comercio, sirven como vivienda de los arrendatarios, además de para desarrollar sus negocios y atención al público. Casi siempre aparecen este tipo de edificios alquilados -o al menos una parte de ellos-.

¹³¹ En el siglo XVII, las casas principales de Alfonso al lado de la parroquia de Santiago pertenecían a los Condes de Lemos (LEÓN PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid*, p. 53).

- Casas-bodega, con función de vivienda, además de almacenaje -de vino,...-. En ellas también se desarrollaban, seguramente, actividades comerciales. Muchas de estas casas se ponían en alquiler.
- Molinos, o algunas partes de ellos, suelen aparecer como un complejo junto con casas, sotos, etc... y se dedicaban fundamentalmente a actividades de transformación -molienda, ...-. La mayoría de ellos eran también alquilados por Alfonso Álvarez de Toledo por una cuantiosa renta. En Madrid poseían, y eran parte de su mayorazgo, los molinos de La Pangía y de Migas Calientes.

En su totalidad, Alfonso Álvarez de Toledo poseía en su zona de actuación económica preferente -esto es, Madrid y su Tierra, la Transierra madrileña y en comarcas toledanas- lo siguiente: 34 grupos de casas, 5 casas-tienda, 2 casas-bodega, 2 solares para casas, 2 molinos y 1 caz de molino.

Algunas de las nuevas casas que compra, alindan con otras que ya poseía en ese mismo espacio. Así, igual que ocurre con las tierras, se puede intuir un intento de concentrar y ampliar los recintos de sus propiedades urbanas.

Su distribución en las zonas mencionadas era la que señalo a continuación, al que adjunto su valor patrimonial -resultado de la suma de lo documentado más lo estimado -:

- En la Villa de Madrid: 18 grupos de casas, una casa-bodega, 2 casas-tienda, 2 molinos y 2 solares para casas, con un valor de más de 123.370 mrs.
- En la Tierra de Madrid: 8 grupos de casas y 2 casas-tiendas, con un valor de 30.500 mrs.
- En la Transierra madrileña: 3 grupos de casas y 1 puente, con un valor de más de 5.500 mrs.
- En Toledo y comarcas de la actual provincia: 6 grupos de casas, una casa-tienda y una casa-bodega, con un valor de más de 72.000 mrs.

En total, un valor patrimonial de más de 235.370 mrs.

b) Renta obtenida por los edificios

Como ya señalaba antes, la mayoría de los distintos tipos de casas y molinos eran puestos en alquiler por Alfonso Álvarez de Toledo. Por tanto, no se dedicaba a su explotación y gestión directa, como podía haber hecho por ejemplo con las actividades de transformación desarrolladas en sus mencionados molinos.

Empezando por los alquileres de las casas, ya dijimos líneas atrás que su cuantía anual no suponía un capítulo demasiado importante de ingresos en el total

que percibe Alfonso Álvarez de Toledo -6.295 maravedíes y 29 gallinas, el 1'5 % de la renta total anual de este señor, y el 10'7 % de la renta recibida de las propiedades de Madrid-. Sin embargo, lo detallado de la documentación y la relación de arrendatarios, nos permite conocer cuestiones más generales sobre los alquileres de las casas de esta época, además de indagar, aunque sea indirectamente, en la posición y personalidad de Alfonso Álvarez de Toledo, al observar por ejemplo a las personas con las que entabla negocio,...

La cuantía del alquiler de unas casas dependía de varios factores, como el tamaño del inmueble, su estado de conservación y mantenimiento y, sobre todo, del sitio donde se situaban. Se pagaban las rentas en dinero, generalmente acompañados de dos gallinas cada año para Navidad. Los precios de los arrendamientos de casas oscilan en la Villa de Madrid entre los 220 mrs./año en la Colación de San Ginés, a los 560 mrs./año en la cotizada Calle de los Estelos -en la Colación de San Salvador, en pleno centro de Madrid, la zona de la actual Plaza de la Villa-. En las aldeas de la Tierra, el mínimo lo encontramos en 100 mrs. de censo de unas casas en Carabanchel de Suso, y el máximo en 300 mrs. de unas casas en la importante aldea de Getafe.

Los arrendamientos de las casas-tienda suben sustancialmente y oscilan entre los 660 y 770 mrs. de unas situadas en la Plaza de San Salvador, y entre 180 y 420 mrs./año en inmuebles del mismo tipo situados en aldeas de la Tierra de Madrid -cuyo nombre no especifica la documentación-. Además, las partes que componían este tipo de edificios se alquilaban muchas veces por separado, esto es, las casas a unas personas y las tiendas a otras, pagando distintos alquileres y obteniendo así su propietario un mayor rendimiento del inmueble.

En algunas casas-tienda -y también en algunas casas- encontramos algún tipo de exenciones realizado por Alfonso Álvarez de Toledo a los arrendatarios de los edificios, como el franqueo de acoger huéspedes cuando la Corte estuviese en la Villa, ya que cuando venía el rey solía este señor disponer de la mitad de sus casas para la comitiva regia. Esta acogida era muy gravosa, especialmente para los artesanos que alquilaban esas casas-tienda, porque debían hospedar a menestrales de la Corte de su mismo oficio, que suponían además una gran competencia para ellos. También vemos en algunas de las condiciones del alquiler el reparto de beneficios entre el arrendador y el arrendatario, como la que dice que cuando se acogiesen huéspedes en tiempo de ferias, a las que vendrían numerosas personas a Madrid con necesidad de alojamiento y pagando por ello generosas sumas de dinero,

la cantidad que dieran sería repartida entre el propietario de la casa y los mencionados arrendatarios ¹³².

El pago debía hacerse en tres plazos a lo largo del año y, como ya dije antes, un par de gallinas en Navidad. También encontramos algunas veces intereses de demora, como la entrega por parte del arrendatario de 4 mrs. por cada día que pasara sin abonar la renta una vez finalizado el plazo estipulado, o la sanción de pagar el doble de ese censo si no era dado en su totalidad.

La duración de estos alquileres van de uno a cuatro años, siendo el más típico el de un año, donde encontramos de este tipo 16 de los 20 arrendamientos documentados -80 %- . Encontramos un caso curioso de un censo enfitéutico -*censo perpetuo*- de unas casas con corral y huerto en la Colación de San Ginés de la Villa de Madrid por 300 mrs. anuales, con la condición de que si los arrendatarios no pagasen durante dos años seguidos, volverían las casas a disposición de Alfonso Álvarez de Toledo, y si los arrendatarios traspasaran este censo, debería ser a otros pecheros -*gentes llanas y abonadas*-.

Otro dato interesante es la identidad de los arrendatarios. Algunos son judíos -cuatro de ellos-, y otros moros -dos-. Curiosamente, en la calle de los Estelos (Colación de San Salvador) todos los arrendamientos son para estas minorías, en una zona bastante cotizada -otra hipótesis es que los arrendamientos que se dan aquí fueran tan caros por estar hechos a judíos y moros, aunque no creo que esto sea así-. De nuevo vemos como Alfonso Álvarez de Toledo concierta negocios y tratos con estas minorías, cosa que no siempre debía darse por parte de todos los arrendadores.

Mientras, los censos más altos por edificios los encontramos en el arriendo de molinos, por 180 fanegas de trigo bueno al año, que valdrían unos 9.900 mrs. -en el molino de Migas Calientes- y 242 fanegas al año, que valdrían unos 13.310 mrs. -en el de La Pangía-. La duración de ambos contratos es de dos años y, como condiciones, nos encontramos el de dejar una rueda de molino nuevo tras la finalización del alquiler, o el pago de dicho arrendamiento en tres plazos anuales.

B.5. Ventas, préstamos y otras actividades económicas

Los negocios y actividades económicas de Alfonso Álvarez de Toledo están bastante diversificados. Entre estas actividades hemos encontrado documentadas las

¹³² PUÑAL FERNÁNDEZ, Tomás, *Los artesanos de Madrid en la Edad Media (1200-1474)*, p. 125.

siguientes: Fianzas, préstamos y venta de productos como bueyes, trigo, mercaderías y uva.

El volumen de las deudas a favor y préstamos realizados por Alfonso Álvarez de Toledo van desde las cantidades pequeñas (180 mrs.) hasta las muy respetables por su cuantía (2.000 doblas de oro castellanas, equivalentes a 363.000 mrs., o la de 30.000 mrs. de juro anual).

Vemos algunas de las medidas que Alfonso Álvarez de Toledo debió tomar con los "morosos" para cobrar esas deudas, como las que debió ejecutar sobre su mayordomo Pero González, también por unas deudas, o sobre otros personajes:

- Mandar a un alcalde a apresar a los deudores, que a veces querían huir sin pagar.
- Requisar sus bienes muebles y raíces -casas, etc...- para pasar a su venta o subasta.
- Obligar a los fiadores -avalistas- del deudor a que hiciesen frente a las deudas.
- Que los deudores pagaran el doble de los pagos no realizados en su plazo.

En cuanto a las características de los préstamos, encontramos que la mayoría son los realizados en dinero, pero también encontramos préstamos de objetos como cubas o marcos ¹³³ de plata *marcada de vajilla*. Uno de esos préstamos fue el realizado a Diego Romero, que debió alquilar su señorío de Alcobendas para saldar la deuda-.

Constatamos además la existencia de un préstamo importante por su trascendencia política -del cual no se especifica su cuantía-, y es el que Alfonso Álvarez de Toledo realizó

-junto con algún otro personaje- a los habitantes de la aldea de Fuencarral para que pudiesen rescatar a sus convecinos y familiares que habían sido tomados presos en 1445 por Juan de Puelles -vasallo del rey de Navarra en la Guerra de Juan II de Castilla contra los Infantes de Aragón-. Alfonso Álvarez de Toledo, fiel aliado del rey Juan II, apoyó la liberación de esas personas, al tiempo que esa contribución suponía un buen escaparate, con fondo político, de su persona ante la población de la Tierra de Madrid, donde Alfonso tenía puestas sus miras económicas y donde intentó -y consiguió- a lo largo de toda la década de los años 1440 establecer su centro de poder.

Asimismo, las relaciones entre personajes influyentes de Castilla la podemos comprobar en un préstamo hecho al Arzobispado de Toledo de 50 marcos de plata -los citados anteriormente-.

El volumen total de negocio entre 1441 y 1453 de Alfonso Álvarez de Toledo por deudas a su favor, fianzas y préstamos asciende a 469.154 mrs. más 50.000 mrs. de juro de heredad.

En cuanto a las ventas de productos por parte de este noble, tenemos documentadas las de bueyes, trigo, mercaderías y uva, aunque con toda seguridad serían muchos más los productos con los que se comerciaba y de mayor volumen las transacciones realizadas. La cuantía que aquí aparece asciende a 5.564 mrs. en el periodo anteriormente citado, una cantidad escasa para los 12 años transcurridos.

¹³³ El marco es un unidad de medida, que consiste en un peso de media libra -ó 230 gramos- que ha venido usándose para el oro y la plata. El peso del oro se dividía en 50 castellanos, y el de la plata en 8 onzas.

C. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Alfonso Álvarez de Toledo (1441-1453)

C.1. Compras de lugares de señorío

Las únicas compras de señoríos documentadas realizadas por este noble son las de Cubas y Griñón, anteriormente aldeas de la jurisdicción de Madrid. Sabemos que parte del pago fueron 300.000 mrs., pero con toda seguridad su precio sería el doble o triple de esta cantidad -ver apartado anterior sobre mayorazgo de Alfonso Álvarez de Toledo-. La inversión por este concepto es sin duda la que más dinero conlleva, suponiendo más del 70 % -y si estimamos el precio total, hasta más del 80 %- del total de las compras efectuadas en Madrid y su Tierra entre 1441 y 1453.

La adquisición de estos dominios fue posterior a la compra masiva de propiedades urbanas y rústicas por parte de Alfonso Álvarez en toda la Tierra de Madrid. Como ya expliqué en el capítulo sobre <la formación del patrimonio nobiliario>, es posible que Alfonso definiera sus objetivos: primero, lugar y tierras donde expandirse y, si la expansión era eficaz y posible, pasar a buscar un objetivo mayor, como sería la obtención de señoríos en esa misma zona -sobre todo por compra o trueque-, que por tanto tendrían una cobertura de tierras y recursos importantes pertenecientes a su titular para su sostenimiento y desarrollo. Por supuesto, una vez adquirido el señorío, el patrimonio se seguiría ampliando en la misma zona con más compras de tierras, casas, etc..

C.2. Compras de tierras de pan llevar y viñedos en Madrid y su Tierra

La extensión comprada de terrenos de pan llevar en este periodo es de 493 fanegas y 1 junta -divididas entre 111 parcelas y un solar-, por un total de 30255 mrs (el 6'7 % sobre el total de inversiones en Madrid y su Tierra). Los precios de las tierras dependen, entre otras cosas, del lugar más o menos fértil en el que se hallen. A través de las compras de Alfonso Álvarez de Toledo, podemos afirmar qué tierras eran las más y las menos productivas por su situación geográfica o características geológicas, y donde se situaban.

Así, nos encontramos que las tierras más baratas se sitúan en el oeste y en el norte del alfoz de Madrid -en el sexmo de Aravaca y el norte-nordeste del sexmo de Vallecas-, con precios de 20 a 38 mrs. por cada fanega de sembradura. Si

observamos el paisaje madrileño, son precisamente estas zonas las más cercanas a la sierra, asentadas en el piedemonte, con lo que seguramente sus terrenos eran menos productivos, con más colinas y pedregales -donde abundaban los montes y dehesas-. El pago menor se da en Alcorcón, donde se daban 20 mrs. por una fanega de tierra de cereal.

En el lado contrario, las tierras más cotizadas son las situadas en el sur de Madrid -en el sexmo de Villaverde-, sobre todo las cercanas al Río Manzanares y a otra serie de arroyos que riegan las extensas llanuras que vemos en esta zona. Así, Alfonso Álvarez de Toledo paga en Getafe desde 133 a 216 mrs. por una fanega de sembradura -por tanto, hasta 10 veces más que en Alcorcón-, o 112 mrs. en Villaverde ¹³⁴. No obstante, y esto ya lo apuntábamos en el análisis de la señorialización, es en este sexmo y en esta zona donde comienzan las enajenaciones de tierras y aldeas de Madrid en favor de la nobleza, y es también en este sexmo donde más km² de señorío existen a mediados del siglo XV en toda la Tierra de Madrid. Esto significa que la nobleza sabía bien donde centrar sus intereses en el espacio que aquí estudiamos.

En total, el precio medio que Alfonso Álvarez de Toledo pagó era de 50 mrs. por cada fanega de sembradura de cereal. El precio medio estimado para toda la Tierra de Madrid entre todos los precios que he encontrado documentados lo situaríamos en 40 mrs./fanega en este periodo de 1441-1453.

En cuanto a la compra de viñedos, sólo tenemos documentado la de dos aranzadas de uva blanca por 600 mrs. en Alcorcón, aldea donde se concentran todos los majuelos de Alfonso Álvarez de Toledo -el precio medio de viñedos en la Tierra de Madrid sería de 900 mrs. la aranzada-.

C.3. Compras de casas y molinos en la Tierra de Madrid, la Transierra y comarcas toledanas

Al igual que en las tierras o en los alquileres de las viviendas, el precio de las casas dependía del lugar o barrio donde se situaban, su tamaño y su estado de conservación.

¹³⁴ Todo lo contrario que sucede actualmente en esta zona. Con el cambio de los usos del suelo, pasando de una función agrícola a residencial, el valor de la zona norte-noroeste es el más alto -por su paisaje, clima,...-, mientras que las zonas llanas cerealísticas del sur se cotizan menos, por su menor atractivo a las personas que buscan vivienda.

Los precios más altos que Alfonso Álvarez de Toledo debió pagar por unas casas en la Villa de Madrid fueron los de la cotizada Calle de los Estelos (Colación de San Salvador), por 10.000 mrs., en la Colación de Santiago (8.500 mrs.) y 2 casas en la Colación de San Ginés (6.350). Las viviendas más baratas las encontramos en alguna colación del arrabal, como el de San Martín, con casas a 2.000 mrs., el mismo precio que otras viviendas en La Almudena.

Para la Tierra no tenemos tantos datos, tan sólo hay una compra de casas en la influyente aldea de Getafe por 4.500 mrs. En Illescas, Alfonso Álvarez compra una casa-bodega por 34.000 mrs.

En su totalidad, Alfonso Álvarez de Toledo adquirió entre 1441 y 1453, 11 grupos de casas, 2 casas, 1 casa-tienda, 1 casa-bodega y 2 solares de casas, por 88.370 mrs. (el 19'7 % del total de las inversiones realizadas en Madrid y su Tierra).

Una práctica habitual que ocurría cuando Alfonso Álvarez de Toledo compraba unas casas, era la toma de posesión sin contemplaciones y el desalojo inmediato de sus moradores, salvo que éstos aceptaran dar el pago del alquiler al nuevo dueño - esto era algo habitual que todos hacían, no sólo este personaje-. Así vemos al criado de Alfonso Álvarez de Toledo, Luis González, de la manera que describe el documento: *faziendo actos de poseedor echó fuera de las dichas casas al dicho Alonso Gonçalez e al dicho Çag Çarça, judío, e çerró e abrió las puertas de dichas casas, e tomó por la mano al dicho don Çag e púsolo de su mano e requiriole que non recudiese con las dichas casas nin con los maravedíes del alquiler de ellas, salvo al dicho Alonso Álvares e al dicho Luis Gonçalez en su nombre, el qual se obligó de lo así conplir so pena de caher en pena de forçado* ¹³⁵.

En cuanto a los molinos, tenemos documentada la compra de un caz -canal de agua- de los treinta y dos que existen en el molino de La Pangía por 8000 mrs.

C.4. Trueques de casas en Madrid

Las Minutas del Archivo de la Villa de Madrid nos ofrecen sólo una obtención de casas por esta modalidad. En este caso, Alfonso Álvarez de Toledo cambia una casa-bodega suya que tenía, con 2 corralejos, camas y 10 doblas de oro de La Banda -1812 mrs.- por otras casas-bodegas en la Colación de Santiago. Un trueque, por tanto, de un edificio por otro de similares características -con bodega-.

¹³⁵ AVM-Minutas, 1444, marzo, 11, I, f. 140v.

C.5. Compras de productos en Madrid y su Tierra

Aunque seguro que las compras realizadas en el periodo 1441-1453 son muchas más de las documentadas, el muestrario que presentó -ver tabla final- es lo suficientemente amplio como para afirmar cuáles eran los productos más comprados y su finalidad. De esta forma comprobamos que las adquisiciones de Alfonso Álvarez de Toledo se centran en materiales de construcción: adobes, arena, cal, chillas, ladrillos, tejas, madera, piedra, yeso blanco y yeso pardo. La cantidad de casas que Alfonso compró requerían de unas obras y arreglos, poner a punto las viviendas para su alquiler -de nuevo vemos la perspectiva de negocio de este personaje-. Además de estos productos, encontramos también compras de ruedas de molino y trigo.

Todas estas adquisiciones suman un total de 21.921 mrs. -casi el 5 % sobre el total de compras-, destacando los gastos en: ladrillos y tejas (en total 35.830 ladrillos y 17.800 tejas, por 7.571 mrs., con precios que oscilan entre 52 y 190 mrs. el millar de ladrillos, y las tejas entre 100 y 130 mrs. cada millar); madera (6.174 mrs. totales, a una media de 115 mrs. la carga); piedra (540 carretadas por 3.590 mrs. totales, entre 7 y 15 mrs. la carretada); y yeso blanco y pardo -éste bastante más caro-, por 2.143 mrs. totales (90 cargas de yeso blanco, a 7 mrs. la carga, y 41'5 cahices de yeso pardo entre 25 y 50 mrs. el cahiz).

De muchas de las compras, Alfonso Álvarez de Toledo hacía pagos por adelantado de entre el 23 % y el 54 % del precio total. Otra muestra del talante negociador e incentivador de este noble.

C.6. Contratación de personas

Por último, en el capítulo de gastos aparecen los salarios de las personas que, en distintos ámbitos, contrató Alfonso Álvarez de Toledo.

Para labores agropecuarias, vemos la contratación de oficios como: acemileros (conductores de mulas, por 600 mrs. durante 6 meses y exención del diezmo y de monedas); y jornaleros (con salarios que oscilan entre 280 y 574 mrs.), que a su vez subcontratan a otros jornaleros (por salarios entre 100 y 153 mrs. y duración de 5 meses), a los cuales asignaban parte de las tierras encomendadas para los directamente contratados por Alfonso Álvarez de Toledo. La función de todos estos jornaleros -contratados y subcontratados- era cuidar y tener a punto las tierras, con labores como las de *escavar, podar, acogonbrar las vides e arar una ves cruzado en*

el mes de março e otra ves en el mes de mayo, sobre una superficie de unas 10 aranzadas.

Para labores de construcción en Madrid, Alcorcón y Getafe, prestan sus servicios: los alarifes y maestros de obra -muchos de ellos mudéjares, cuya fama en levantar casas es bien conocida, con jornales de 8 a 20 mrs. diarios, y contratos de un periodo entre 8 y 10 meses-; un tapiador -jornal de 11 mrs./día, por 7 meses-; y un pintor, al que le paga unas *puertas medianas y mayores* para la sala mayor de unas casas en la Colación de San Yuste en Madrid y unas chillas en sus casas.

Los contratos suelen coincidir con el final de las diversas estaciones del año: primavera, verano e inicios de octubre -esto es, de marzo a octubre-, para que así las jornadas de trabajo fueran más productivas, al ser los periodos del año en que más horas de luz se dan ¹³⁶.

Un empleo básico en cualquier estado señorial que se preciara era el mantenimiento de un ejército vasallático, más o menos grande, compuesto por unos hombres de armas -mercenarios en su mayoría- que en épocas de conflicto aumentaban la plantilla. Esto es lo que apreciamos en las contrataciones de Alfonso Álvarez de Toledo, que entre 1444 y 1445 trajo a su servicio armado en Madrid a ocho personas. Estos años vieron el conflicto entre Juan II -al que Alfonso Álvarez era fiel- y parte de la nobleza castellana unida a los Infantes de Aragón, con la culminación de la victoria regia de Olmedo bajo el mando del Condestable Álvaro de Luna en 1445. Las obligaciones de estos *hombres de armas* incluían servicio de caballo y armas, algunos iban con su propio paje, y otros tenían que buscar a otro u otros mercenarios que se unirían también al ejército de Alfonso Álvarez de Toledo. De muchos de ellos especifica que entran a *vivir con este señor*, por lo que serían una suerte de guardia personal. Todos ellos tenían que estar durante ese tiempo preparados y obligados *de le servir [a Alfonso Álvarez] para sí o para otro ome de armas con sus cavallos e armas en guerra o fuera de guerra e de yr a su llamamiento*. Los sueldos de estos hombres se pagaban en dinero, a veces junto con pagos en especie o junto con pertrechos de guerra que el mercenario obtenía de su señor -como cubiertas de caballo valoradas en 2.000 mrs. La cuantía que se les pagaba iba de los 600/666 maravedíes al mes, a los 1.500/4.000 mrs. al año. La mayoría tenía contratos por un año de duración, aunque también había incentivos por continuar bajo el mandato del mismo señor, como cuando sube el sueldo de un tal Pedro de 2.000 a 3.000 mrs. para el año siguiente, siempre que siguiese con él. En suma, sueldos entre 1444 y 1449

¹³⁶ PUÑAL FERNÁNDEZ, Tomás, *La ganadería lanar en Madrid y su Tierra durante la Edad Media*, p. 361.

por un valor total de 21.760 maravedíes y 4 carneros, un precio a pagar en esta sociedad feudal de señores y vasallos.

Otro aspecto fundamental para un correcto funcionamiento del señorío y llevar muchos temas económicos eran las personas de la administración y servicios, como mayordomos, criados y arrendadores que trabajan para Alfonso Álvarez de Toledo. Desafortunadamente, no conocemos sus sueldos, pero imaginamos que serían cuantiosos. Muchos de estos mayordomos no sólo servían a Alfonso Álvarez de Toledo, sino que también tenían sus propios negocios. Es el caso de Juan González Donayre, de Getafe, que además fue arrendador de rentas eclesiásticas en Madrid y de rentas de alcabalas, prestamista, se dedicó a la compra-venta de tierras y al ganado, poseyendo un rebaño de ovejas que nunca superó las 500 cabezas. Juan González pertenecía al concejo de aldea de Getafe para defender sus intereses, en incluso fue sexmero de Villaverde en 1458 ¹³⁷. Destaca también Fray Abén Xuxén de Toledo, judío, que era uno de los más importantes recaudadores de los lugares del Arzobispado toledano, y que también trabajó para Alfonso.

Al igual que ocurre con las compras, Alfonso Álvarez de Toledo también paga adelantos sobre el salario de sus trabajadores, sobre todo a los de la construcción, que van desde el 1'7 % al 33'3 % del salario total, o da exenciones sobre diversos impuestos -como en el caso ya visto del acemilero-.

El total del dinero que se pagó en salarios y otros entre 1441-1453 fue de 46.645 mrs.

D. Resumen y Conclusiones

Echando un simple y rápido vistazo a los cuadros-resumen que aportó al final de las tablas sobre la economía de Alfonso Álvarez de Toledo, comprobamos un hecho que se repite en las familias nobiliarias de la Baja Edad Media, y sobre todo en los personajes que proceden de la "Nobleza de Servicio": la obtención de la gran mayoría de las rentas señoriales a través de los juro de heredad sobre alcabalas, tercias y otros. Unos juro situados sobre parcelas de la jurisdicción real que adquirió la nobleza en la decimoquinta centuria.

Debemos tener en cuenta que, aunque son unas cifras muy completas, de las rentas por juro poseo datos de toda Castilla, pero en cambio de las rentas por arrendamientos sólo los poseo de Madrid. Por tanto, estos porcentajes debemos

¹³⁷ PUÑAL FERNÁNDEZ, Tomás, *La ganadería lanar en Madrid y su Tierra durante la Edad Media*, p. 369-370.

tomarlos con el valor que tiene el comparar las rentas totales por juros con el peso económico que tuvo la Tierra de Madrid en los ingresos de Alfonso Álvarez de Toledo -de hecho, los ingresos provenientes del alquiler de tierras en los lugares de la Tierra de Madrid eran más cuantiosos que los ingresos por rentas de juros en esos mismos núcleos-.

Globalmente, las rentas por juros y mercedes supusieron en el periodo 1441-1457 el 86'4 % de los ingresos anuales de Alfonso Álvarez -el 10'9 % de ese tipo de rentas se recaudaba en Madrid y su Tierra-, mientras que las rentas de bienes inmuebles en Madrid sumaban el 13'6 % restante -6'8 % del alquiler de tierras, y 6'8 % del de edificios-. De entre las rentas por juros destacan, además de las situadas sobre alcabalas y tercias, las provenientes de las tenencias que Alfonso poseía en la Corte, que supusieron un 12'9 % de las rentas totales.

En cuanto a las compras realizadas en la Transierra madrileña, la mayor cantidad de dinero invertida se da en las adquisiciones de señoríos -un 66'8 %, que seguramente debía ser más-, seguida por la compra de casas -19'7 %- y la compra de tierras de cereal -6'7 %-.

Para concluir, la renta anual entre las provenientes de juros y las de sus propiedades inmuebles que Alfonso Álvarez de Toledo percibió durante el periodo 1441-1457 -o en casi todo el periodo- suman más de 434.750 mrs. -106.418 mrs. de ellos obtenidos en Madrid y su Tierra, esto es, casi una cuarta parte sobre las rentas totales que recibe este noble cada año-.

El valor del patrimonio que Alfonso tiene en la Tierra y Transierra madrileñas y en las comarcas toledanas -una parte de cuyo valor está documentada y otra estimada- sería bastante superior a 604.420 mrs. A todo ello habría que sumar los bienes y propiedades que este noble poseería en otras zonas de Castilla, de cuyos datos no hemos visto casi documentación.

Es curioso ver como, a pesar de la complejidad que tiene la estructura patrimonial de Alfonso Álvarez y toda la red de administración y servicios que trabajaban en pro de su funcionamiento, el valor de este patrimonio y de las rentas que se obtenían con él son sólo una pequeña parte de su riqueza si los comparamos con lo que Alfonso obtenía anualmente por juros de heredad sobre alcabalas y otros. A pesar de ello, la adquisición de propiedades de todo tipo -señoríos, tierras, casas,...- suponían no sólo una inversión -por si las cosas cambiaban en un futuro, y dejaban de percibir dichos juros- sino que también eran una forma de prestigio socioeconómico, que como hemos visto tantas veces era tan importante para la nobleza bajomedieval

Los gastos totales documentados en Madrid y su Tierra en el periodo 1441-1453 fueron de 497.603 mrs.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO

A) SEGUNDO MAYORAZGO DE ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO (1450) Y SU AMPLIACIÓN (1451)

A.1. SEÑORÍOS

A.1.a. Señoríos en Madrid y su Tierra y en la Transierra madrileña

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Cubas	<ul style="list-style-type: none">-Villa comprada, junto a Griñón, a Luis de la Cerda en 1450 por más de 300.000 mrs. (AHN-Nobleza, Osuna, 1450, abril, 19, Castiltegeriego/1450, octubre, 1, Olmedo, Leg. 2273, nº 9¹⁻²)-Entra en el mayorazgo en la ampliación realizada del mismo en 1451.-Señorío jurisdiccional.-Con todos los vasallos y territorios.-Con todos los pechos, derechos y servicios, rentas y escribanías.-Con todo lo que se mejore.
Griñón	<ul style="list-style-type: none">-Villa comprada, junto a Cubas, a Luis de la Cerda en 1450 por más de 300.000 mrs. (AHN-Nobleza, Osuna, 1450, abril, 19, Castiltegeriego/1450, octubre, 1, Olmedo, Leg. 2273, nº 9¹⁻²)-Entra en el mayorazgo en la ampliación realizada del mismo en 1451.-Señorío jurisdiccional.-Con todos los vasallos y territorios.-Con todos los pechos, derechos y servicios, rentas y escribanías.-Con todo lo que se mejore.
San Antón de Paz Bovis	<ul style="list-style-type: none">-Lugar cerca de Villafranca, con su término.-Señorío jurisdiccional ("con jurisdicción civil y criminal, mero mixto imperio").-Con las <i>casas</i> y <i>ventas</i> del lugar.-Con el <i>punte</i> que se ha de hacer en el lugar, y con la imposición de dicho puente según la merced que le hizo el rey.-Con todos los pechos, derechos y servicios, rentas y escribanías.
Villafranca	<ul style="list-style-type: none">-Villa con su <i>fortaleza</i> y con su término.-Señorío jurisdiccional ("con jurisdicción civil y criminal, mero mixto imperio").-Con todas las heredades.-Con todas las armas, pertrechos y abastecimientos que estaban en la fortaleza, con las mejoras que se hiciesen.-Con todos los pechos, derechos y servicios, rentas y escribanías.

* A estos señoríos, habría que sumar el lugar de **Horcajo**, que no aparece junto a los demás dominios pertenecientes al segundo mayorazgo (AVM-Minutas, 1447, mayo, 30, l. f. 322-322v), más los dominios del primer mayorazgo: las villas de **Cervera** y **Villanueva del Palomar**.

A.1.b. Señoríos en otras zonas del Reino de Castilla

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Casas Buenas	<ul style="list-style-type: none">-Lugar cerca de Toledo.-Señorío jurisdiccional ("con jurisdicción civil y criminal, mero mixto imperio").-Donado por el rey, con los vasallos y pertrechos en ese lugar.

A.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS Y EXCUSADOS)

A.2.1. RENTAS DE ALCABALAS

A.2.1.a. Rentas de alcabalas situadas en Madrid y su Tierra

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Getafe		
-Alcabalas	1.700 mrs.	-Juro de heredad
-Alcabalas	2.233 mrs. y 2 cornados	-Juro de heredad
Madrid y su Tierra		
-Alcabalas	29.540 mrs.	-Juro de heredad. -También aparecen estas rentas en AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82.
Totales:	33.473 mrs. y 2 cs.	

A.2.1.b. Rentas de alcabalas situadas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Cuenca		
-Alcabalas del vino	-125 florines de oro	-Juro de heredad
Toledo		
-Alcabalas de la carne y del pescado	3.000 mrs.	-Juro de heredad
-Alcabalas de lienzos y sayales	3.000 mrs.	-Juro de heredad
Totales:	6.000 mrs. y 125 flors.	

A.2.2. MERCEDES DE EXCUSADOS

A.2.2.a. Mercedes de excusados situados en Madrid y su Tierra

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Arcedianazgo de Madrid		
-10 excusados	?	-Juro de heredad
Totales: 10 excusados	?	

A.2.2.b. Mercedes de excusados situados en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Arcedianazgo de Toledo		
-10 excusados	?	-Juro de heredad.
-15 excusados	?	-Juro de heredad
Totales: 25 excusados	?	

A.2.3. RENTAS POR PONTAZGOS (EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA)

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
San Antón de Paz Bovis	?	-Cobro de la imposición que el rey le otorgó por merced en el Puente que se ha de ha- cer en ese lugar.
Totales:	?	

A.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

A.3.a. HEREDADES Y SOLARES EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características
Albas (*)	-Heredades. La renta de Albas, junto con las de Alcorcón, Móstoles, Fregacedos y Moraleja, es de 250 fanegas de pan/año . Entre todas esas hereda-des suman: 30 yuntas de pan llevar, 20 aranzadas de viñas, casas principales con 3 solares, 15.000 mrs. y 100 gallinas de censo perpetuo y ciertas vasijas.
Alcorcón (*)	-Heredades. La renta de Alcorcón, junto con las de Albas, Móstoles, Fregacedos y Moraleja, es de 250 fanegas de pan/año . Entre todas esas heredades suman: 30 yuntas de pan llevar, 20 aranzadas de viñas, casas principales con 3 solares, 15.000 mrs. y 100 gallinas de censo perpetuo y ciertas vasijas.
Bovadilla	-Heredades en esta aldea de Madrid y su término.
El Villar	-Heredad, que está al lado del río [Guadarrama actual], término de la Villa de Madrid, enfrente de Villafranca y San Antón de Paz Bovis.
Fregacedos (*)	-Heredades. La renta de Fregacedos, junto con las de Alcorcón, Móstoles, Albas y Moraleja, es de 250 fanegas de pan/año . Entre todas esas heredades suman: 30 yuntas de pan llevar, 20 aranzadas de viñas, casas principales con 3 solares, 15.000 mrs. y 100 gallinas de censo perpetuo y ciertas vasijas.
Getafe	-Heredades en esta aldea de Madrid y su término.
Justecaro (cerca de Bovadilla)	-Heredad.
Los Meaques	-Heredad.
Moraleja (*)	-Heredades. La renta de Moraleja, junto con las de Alcorcón, Móstoles, Fregacedos y Albas, es de 250 fanegas de pan/año . Entre todas esas heredades suman: 30 yuntas de pan llevar, 20 aranzadas de viñas, casas principales con 3 solares, 15.000 mrs. y 100 gallinas de censo perpetuo y ciertas vasijas.
Móstoles (*)	-Heredades. La renta de Móstoles, junto con las de Alcorcón, Albas, Fregacedos y Moraleja, es de 250 fanegas de pan/año . Entre todas esas heredades suman: 30 yuntas de pan llevar, 20 aranzadas de viñas, casas principales con 3 solares, 15.000 mrs. y 100 gallinas de censo perpetuo y ciertas vasijas.
Pradoluengo	-Heredad, cerca de Madrid (por Carabanchel)
Villafranca	-Heredades en este señorío de los Toledo.

A.3.b. HEREDADES Y SOLARES EN OTROS LUGARES DEL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características
Alcavanera	-Heredad cerca de Casas Buenas.
Casdilla	-Heredades en esta aldea de Toledo.
Illescas	-Entra en el mayorazgo con la ampliación de 1451. -Heredades con tierras de pan llevar, viñas, huertas, prados, pastos, dehesas en la Villa de Illescas y su Tierra, con todas las vasijas y mejoramientos..
Olveite	-Heredades y solares en sus términos.
Torrijos	-Heredades y solares en esta villa y en sus términos.

A.4. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.4.1. CASAS

A.4.1.a. Casas en Madrid y su Tierra y en la Transierra madrileña

Lugar	Características
Alcorcón	-Casas con los vasallos y pertrechos que están o estuviesen en esas casas.
Bovadilla	-Casas.
Getafe	-Casas con los vasallos y pertrechos que están o estuviesen en esas casas.
Villa de Madrid (Colación de Santiago)	-Casas de morada de los Toledo, con lo que tienen ahí y lo que se aumente y mejore. -El cuerpo viejo de las casas principales de morada en Madrid, "entero más el postigo por donde descien- den el cuerpo nuevo al viejo y la puerta de una cua- dreta que está entre ambos cuerpos cerca del posti- go, y el arco de abajo que está cerca del pozo", que- den para Catalina Núñez, para su sustento, mientras viva.
San Antón de Paz Bovis	-Casa y casas de este lugar cerca de Villafranca.

A.4.1.b. Casas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar	Características
Casdilla	-Casas en esta aldea de Toledo, con los vasallos que tienen y tuvieron en ese lugar los Toledo.
Illescas	-Entra en el mayorazgo con la ampliación de 1451. -Casas compradas a Juan Vázquez de la Somoza.
Olveite	-Casas en esta aldea de Toledo.
Toledo (Colación de Santo Tomé)	-Casas de morada de Alfonso Álvarez de Toledo y de su mujer Catalina Núñez en esta ciudad.
Torrijos	-Casas en esta villa con las tinajas y pertrechos que tienen y tendrán los Toledo.

A.4.2. MOLINOS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar	Características
La Pangía	-Molinos en el río Guadarrama (Manzanares), cerca de Madrid, con el cargo de pan para el soportal que los Toledo están construyendo en Madrid. -“Todas las partes que tenemos y tuviéramos en los <i>molinos de Migas Calientes y La Pangía</i> y en sus sotos con todas sus pertenencias”, queden para Catalina Núñez, para su sustento, mientras viva.
Migas Calientes	-Molinos en el río Guadarrama (Manzanares), cerca de Madrid, con el cargo de pan para el soportal que los Toledo están construyendo en Madrid. -“Todas las partes que tenemos y tuviéramos en los <i>molinos de Migas Calientes y La Pangía</i> y en sus sotos con todas sus pertenencias”, queden para Catalina Núñez, para su sustento, mientras viva.

A.4.3. PUENTES EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características
San Antón de Paz Bovis	-Puente que se ha de hacer en ese lugar, y cobrar la imposición que el rey le otorgó por merced.

A.4.4. VENTAS EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características
San Antón de Paz Bovis	-Venta y ventas en este lugar cercano a Villafranca.

- FUENTE PRINCIPAL DEL MAYORAZGO: AGS, CR, 1450, septiembre, 21, Madrid / 1451, mayo, 11, fol. 2 [hojas 13-28]
- OTRAS FUENTES: - (*) AHN-Nobleza, Osuna, 1560, Leg. 2273, nº 1¹² y 1568, Leg. 2272, n. 12.
-AHPM, 1599, noviembre, 28, Madrid, p. 2071, f. 1074.
-RAH, CS, 1722, octubre, 21, S-36, f. 278-278v.

B) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO (1441-1457)

B.1. RENTAS SEÑORIALES, PROVENIENTES DE LA EXPLOTACIÓN JURISDICCIONAL DEL DOMINIO

B.1.1. PRESTACIONES DE CARÁCTER ECONÓMICO NO LABORALES

Vasallo	Obligaciones	Derechos	Otras condiciones	Fuente
-Pero González (Hijo de Diego del Hoyo)	<ul style="list-style-type: none">• Por morar durante <u>UN AÑO (1447-48)</u> en <u>HORCAJO</u> (lugar de Alfonso Álvarez de Toledo) debe dar:<ul style="list-style-type: none">-Un puerco de 2 años (u 80 mrs por él, el día de San Miguel).-Una carga de carbón y dos pares de perdices (el día de Navidad).-Dos pares de perdices (el día de Carnestolendas).-Un cabrito (el día de Pascua de Resurrección primero).-Dos pares de pollos (el día de Pascua de Cuaresma).	-Pacer, cortar y hacer todas las cosas como vasallo en Horcajo, obligándose Pero González a sí y a sus bienes.	-Sopena del doblo si no lo pagara. -Testigos: Diego Fernández y Martín López Molinero, (vecinos de Pozuelo)	AVM-Minutas, 1447 , mayo, 30, l, f. 322-322v

B.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS Y EXCUSADOS)

B.2.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS

B.2.1.a. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en Madrid y su Tierra ***

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid			
-Alcabalas de las carnicerías	1.200 mrs.	-Juro de Heredad -Renunciados por Alfonso Álvarez de Toledo en 1445 en favor del <i>cabildo de clérigos de Madrid y de los clérigos y sacristán de la Iglesia de Santiago</i> (de Madrid).	-AGS, MyP, 1445, noviembre, 12, Talavera, Leg. 3, f. 121
-Alcabalas de las heredades de la Villa	2.000 mrs.	-Son parte de un privilegio de Enrique IV, con un total de 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445.	-AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos. Leg. 87, f. 45 [1]
-Alc. de la madera	1.500 mrs.	-Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra.	-AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1].
-Alc. de la leña	2.000 mrs.	-Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.	
-Alc. de la hortaliza	1.000 mrs.		
-Alc. de la uva	1.500 mrs.		
-Alc. del esparto	1.000 mrs.		
-Martiniega de Madrid	1.000 mrs.	-Juro de heredad anual desde 1446 (posiblemente, algunas de estas cantidades son parte del privilegio enunciado arriba).	-AGS, MyP, 1450, junio, 5, Salamanca, Leg. 3, f. 120.
-Alc. de la carne	2.500 mrs.	-Renunciados en 1450 estos 10.000 mrs. en favor del <i>Hospital de la Limosna (o de La Misericordia)</i> de Madrid por Alfonso Á.	-AGS, MyP, 1454, Leg. 22, f. 34.
-Alc. del vino	2.500 mrs.		
-Alc. de la madera	2.000 mrs.		
-Alc. del Hierro y el acero	1.000 mrs.		

-Alc. de la peletería	1.000 mrs.	de T., que él mismo fundó y edificó. -Concedidos desde 1448, y librados desde 1449, al administrador del Hospital. En 1454 sigue recibiendo dicho administrador.	
Alcorcón			
-Alcabalas	2.600 mrs.	-Probablemente anuales. -A pagar por Juan Álvarez de Santiago, arrendador de esas alcabalas.	AVM-Minutas, 1444, septiembre, 5, l, f. 249
-Alcabalas	1.000 mrs.	-De un privilegio de Enrique IV, de 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445. -Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra. -Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.	-AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos. Leg. 87, f. 45 [1] -AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1].
Bovadilla			
-Alcabalas	500 mrs.	-De un privilegio de Enrique IV, de 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445. -Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra. -Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.	-AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos. Leg. 87, f. 45 [1] -AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1].
Fregacedos			
-Alcabalas	500 mrs.	-De un privilegio de Enrique IV, de 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445. -Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra. -Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.	-AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos. Leg. 87, f. 45 [1] -AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1].
Fuenlabrada			
-Alcabalas	1.500 mrs.	-De un privilegio de Enrique IV, de 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445. -Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra. -Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.	-AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos. Leg. 87, f. 45 [1] -AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1].

Getafe ***			
-Alcabalas	2.500 mrs.	-De un privilegio de Enrique IV, de 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445. -Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra. -Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.	-AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos. Leg. 87, f. 45 [1] -AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1].
-Alcabalas	2.233 mrs. 1.700 mrs.	-Junto con 2 excusados en el mismo lugar.	-AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82.
Leganés			
-Alcabalas	3.650 mrs.	-Probablemente anuales. -A pagar por Juan Alonso de Villaviad, arrendador de esas alcabalas.	AVM-Minutas, 1444, septiembre, 5, l, f. 249
-Alcabalas	1.500 mrs.	-De un privilegio de Enrique IV, de 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445. -Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra. -Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.	-AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos. Leg. 87, f. 45 [1] -AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1].
Rejas y sus adeganas			
-Alcabalas	2.000 mrs.	-De un privilegio de Enrique IV, de 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445. -Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra. -Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.	-AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos. Leg. 87, f. 45 [1] -AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1].
Sexmo de Aravaca (también llamado de Pozuelo)			
-Alcabalas	3.650 mrs.	-Probablemente anuales. -A pagar por Juan Alonso de Villaviad, arrendador de esas alcabalas.	AVM-Minutas, 1444, septiembre, 5, l, f. 249
-Alcabalas	1.500 mrs.	-De un privilegio de Enrique IV, de 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445. -Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra. -Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.	-AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos. Leg. 87, f. 45 [1] -AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1].

Sexmo de Vallecas			
-Alcabalas	2.200 mrs.	-Probablemente anuales. -A pagar por Juan Álvarez de Santiago, arrendador de esas alcabalas.	1444, septiembre, 5, l, f. 249
TOTALES:	47.233 mrs./año		

B.2.1.b. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Cartagena (obispado)			
-Escribanía de las rentas de este obispado.	?		-AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82.
Burgos			
-Al. del pescado fresco. -Alc. de los paños. -Alcabalas de las joyas. -Alcabalas de la carne.	5.000 mrs. 5.000 mrs. 5.000 mrs. 5.000 mrs. (Total: <u>20.000</u> mrs.)	-Probablemente anuales. -Los tenía Alfonso A. de T., al menos, en 1455. -En 1458 (ya muerto Alfonso Álvarez de Toledo) son traspasados a Catalina Núñez (su mujer), y a sus herederos.	-AVM-Minutas, 1458, enero, II, f. 404-405v. -AGS, MyP, 1452, marzo/abril, Leg. 10, f. 20 [2]
-Alcabalas de Burgos	14.831 mrs. y un cornado	-Privilegio de Enrique IV. -De los que los hijos de Alfonso Á. de T. renunciarán desde 1457 a 10.831 mrs. y un cornado en favor de su madre Catalina Núñez. Ésta situará todos los 10.831 mrs. y 1 c. en alcabalas de Madrid. -De esos 10.831 mrs. y de 2.500 mrs. (de los 12.500 mrs. en el obispado de Cuenca), van 6.000 mrs. para la manutención de Juan de Toledo, nieto de Alfonso (quedando 7.331 mrs. y 1 c. a Catalina).	-AGS, MyP, 1457, septiembre, 26, Madrid, Leg. 87, fol. 45 [2] -AGS, MyP, 1457, septiembre, 26, Madrid / 1458, marzo, 5, Leg. 10, f. 28 [2] -AGS, MyP, 1458, marzo, 5, Leg. 87, f. 45 [1]
Cuenca (Ciudad y obispado)			
-Alcabalas de los sexmos de Torralba, El Campo y Chillarón.	12.500 mrs. (de ellos, 5.000 en el sexmo de Chillarón)	-Juro de heredad anual. -Traspaso de Alfonso Á. de T. de 2.500 mrs. a su mujer Catalina Núñez. -De esos 2.500 mrs. y de 10.831 mrs. (de los 14.831 mrs. y 1 c. en las alcabalas de Burgos), van 6.000 mrs. para la manutención de Juan de Toledo, nieto de Alfonso (quedando 7.331 mrs. y 1 c. a Catalina).	-AGS, MyP, 1457, septiembre, 26, Madrid / 1458, marzo, 5, Leg. 10, f. 28 [2] -AGS, MyP, 1458, marzo, 5, Leg. 87, f. 45 [1]. -AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82.
-Alcabalas del vino de Cuenca ***	41 florines y 2 tercios + 83 florines y 1 tercio		-AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82.

-Alcabalas de la carnicería de la Ciudad de Cuenca.	32 cargas + 1 fanega y 3 celemines de pan (mitad trigo y cebada)		-AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82. -AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82.
-Tercias del obispado de Cuenca.	30.000 mrs.		-AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82.
Illescas (Villa)			
-Alcabalas del vino -Alcabalas de la carne	-5.000 mrs. -5.000 mrs.	-Juro de heredad anual. -Son parte de 20.000 mrs. que dio a Alfonso Á. de T. Alfonso Carrillo (Arzobispo de Toledo) en pago de un préstamo que recibió de aquel de 50 marcos de plata "marcada de bajilla". -Renuncia en 1452 de Alfonso Álvarez de Toledo en favor de su hijo Pero Núñez de Toledo, el cual sitúa estas alcabalas en la Villa de Tordesillas, no pudiéndolo vender a la Iglesia, ni a monasterio, ni a eclesiástico ni extranjero, sin licencia del rey.	-AGS, MyP, 1452, abril, 4, Ocaña, Leg. 10, f. 20 [3] -AGS, MyP, 1452, marzo/abril / 1455, septiembre, 10, Leg. 10, f. 20 [2]
Toledo (Ciudad y su partido)			
-¿Alcabalas?	10.000 mrs.	-¿Merced de Juan II , desde 1445?	-AGS, MyP, 1457, septiembre, 26, Madrid / 1458, marzo, 5, Leg. 10, f. 28 [2].
-Alcabalas de la carne y el pescado ***	3.000 mrs.		-AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82.
-Alcabalas de lienzos y sayales ***	3.000 mrs.		
Torrijos (Villa) y otros lugares del arcedianazgo de Toledo			
-Alcabalas del aceite, vino, pescado y pan	10.000 mrs.	-Merced de Juan II en 1445. -De esos 10.000, 6.000 mrs. van a parar a Juan de Silva.	-AGS, MyP, 1457, septiembre, 26, Madrid / 1458, marzo, 5, Leg. 10, f. 28 [2].
Sin especificar el lugar			
-¿En alcabalas?	5.000 mrs.	-Merced de Juan II por juro de heredad anual. -Confirmado por Enrique IV.	-AGS, MyP, 1457, septiembre, 26, Madrid / 1458, marzo, 5, Leg. 10, f. 28 [2].
-Escribanía del diezmo y medio diezmo. -Rentas de la abadía de Santa Leocadia	? ?		-AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82. -AVM-S, 1457, septiembre, 26, Madrid, 1-482-1 (carpeta hasta 1516)
TOTALES:	118.331 mrs.+1 cornado+125 florines+32 cargas+1 fa. y 3 cls. pan/año		

B.2.2. MERCEDES DE EXCUSADOS

B.2.2.a. Mercedes de excusados situados en Madrid y su Tierra

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Getafe -2 excusados ***	?		-AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82
TOTALES: 2 exc.			

B.2.2.b. Mercedes de excusados situados en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Arcedianazgo de Toledo -10 excusados ***	?	-Excusados "quitos de monedas y otros pechos e tributos". -Juro de heredad. -Traspasados en 1445 por Alfonso Álvarez de Toledo a su mujer Catalina Núñez y sus sucesores, para que los sitúe en cual-quier parte del reino, menos en Madrid.	-AGS, MyP, 1445, agosto, 9/10, Burgos / 1445, agosto, 31, Ávila, Leg. 10, f. 28 [3]
TOTALES: 10 exc.			

B.2.3. RENTAS DEL SERVICIO Y MONTAZGO EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Toledo -De los ganados "ovejunos, cabrunos, vacunos, porcunos e cabrañiles " de todo el reino, especialmente en los "extremos de la Tierra de Toledo, por el puerto de Toledo Tajo al fondo".	13.418 mrs.	-Juro de heredad anual. -Merced del rey Juan II, de los 53.672 mrs. y 2 meajas que la reina Blanca de Navarra tenía cada año por juro de heredad en Castilla, traspasados a ella por el rey Juan de Navarra. Cuando Blanca murió, pasaron a su hijo Carlos, príncipe de Navarra, al que el rey Juan II quitó dicha merced por la guerra que el navarro llevó contra Castilla y el príncipe Enrique (futuro Enrique IV, en la Guerra de los Infantes de Navarra). -Traspasados por Alfonso Álvarez de Toledo a su hijo Pero Núñez de Toledo, para que los disfrute desde 1453. -Pero Núñez de Toledo los situará en la renta de alcabalas del pescado fresco de Burgos.	-AGS, MyP, 1452, julio, 20/22, Valladolid / 1452, agosto, 20, Burgos, Leg. 10, f. 20 [6] -AGS, MyP, 1452, agosto, 26, Burgos, Leg. 10, f. 20 [7]. -AGS, MyP, (s.a.), Leg. 1, f. 82.
TOTALES:	13.418 ms./año		

B.2.4. RENTAS POR OFICIOS Y TENENCIAS Y OTROS JUROS

Características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
JUROS			
-Para Mantenimiento	19.000 mrs.		-AGS, MyP, (s.a.), Leg.1, f. 82.
-De por vida	57.996 mrs. y 1 cornado		-AGS, MyP, (s.a.), Leg.1, f. 82.
-Por tierra:			
• Para 18 librados	27.000 mrs.		-AGS, MyP, (s.a.), Leg.1, f. 82.
• En la Casa y Guarda del príncipe, por 16 librados	24.000 mrs.		
-Quitaciones por Contador Mayor.	32.000 mrs.		-AGS, MyP, (s.a.), Leg.1, f. 82.
-Raciones para 5 balleseros de maza	19.800 mrs.		-AGS, MyP, (s.a.), Leg.1, f. 82.
TOTALES:	179.796 mrs./año		

RELACIÓN DE ALGUNOS DE LOS PRIVILEGIOS (desglosados en la tabla anterior):

- Privilegio de Enrique IV: 25.000 mrs. anuales de juro de heredad "por sus leales servicios", de los que renuncia a 20.000 mrs. anuales para el mantenimiento de su mujer Catalina y sus sucesores en 1445.
-Desde 1446, son situados en las alcabalas de la Villa de Madrid y su Tierra.
-Confirmaciones en 1455, 1458 y 1512.
(AGS, MyP, 1445, enero, 30, / 1455, septiembre, 20, Jaén / 1458, abril, 7, Madrid / 1512, junio, 7, Burgos, Leg. 87, f. 45 [1]; y en AGS, MyP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1])
- Privilegio de Enrique IV: 14.831 mrs. y 1 cornado anuales (AGS, MyP, 1457, septiembre, 26, Madrid, Leg. 87, fol. 45 [2]).
- Merced de Juan II: 5.000 mrs. (confirmado por Enrique IV, no pone donde ni desde cuando) (AGS, MyP, 1457, septiembre, 26, Madrid / 1458, marzo, 5, Leg. 10, f. 28 [2]).
- Merced de Juan II en 1445: 10.000 mrs. en rentas de alcabalas del aceite, vino, pescado y pan de la Villa de Torrijos o en otros lugares del arcedianazgo de Toledo; y, seguramente también dadas por Juan II, 10.000 mrs. en la Ciudad de Toledo y su partido (AGS, MyP, 1457, septiembre, 26, Madrid / 1458, marzo, 5, Leg. 10, f. 28 [2]).
- Merced de Juan II: 13.418 mrs. en la renta del servicio y montazgo por juro de heredad anual (de los 53.672 mrs. y 2 meajas que la reina Blanca de Navarra tenía cada año por juro de heredad en Castilla, traspasados a ella por el rey Juan de Navarra. Cuando Blanca murió, pasaron a su hijo Carlos, príncipe de Navarra, al que el rey Juan II quitó por la guerra de éste contra Castilla y el príncipe Enrique [futuro Enrique IV, en la Guerra de los Infantes de Navarra]).
-Traspasados en 1452 por Alfonso Álvarez de Toledo a su hijo Pero Núñez de Toledo, para que los disfrute desde 1453 el cual los situará en la renta de alcabalas del pescado fresco de Burgos.
(AGS, MyP, 1452, julio, 20/22, Valladolid / 1452, agosto, 20, Burgos, Leg. 10, f. 20 [6] y AGS, MyP, 1452, agosto, 26, Burgos, Leg. 10, f. 20 [7]).

B.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

B.3.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID (1441-1453)

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento y nº cosechas previstas por las que se pagan	Coste del arrendamiento (fanegas)	Condiciones	Fuente (AVM-Minutas)
Alcorcón ***					
-Media yunta	Juana González [mujer que fue de Diego Martín] (de Alcorcón).	5 años [4 cos.] (1447-1452)	-20 fs./año (mitad en cebada y mitad en trigo)	-Préstamo de 500 mrs. al arrendatario para comprar un buey de labranza, a devolver al final del arrendamiento. -Exención al arrendatario de pagar la mitad del impuesto de las monedas.	1447 I, f. 336v
-Media yunta	Diego Martín y Juan Gómez (de Móstoles)	4 años [4 cos.] (1448-1452)	-2 cahices/año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. a los arrendatarios para comprar un buey, a devolver al final del arrendamiento. -Exención a los arrendatarios de la mitad de las monedas.	1448 I, f. 363
-Media yunta	Bartolomé Sánchez Yagüe (de Móstoles)	10 años [10 cos.] (1448-58)	-20 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 500 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención de la mitad de las monedas a lo largo de los 10 años.	1448 I, f. 364v
-Media yunta	■ Pero García de Galves (de Móstoles)	5 años (1448-53)	-20 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 500 mrs. al arrendatario para un buey, a devolver al final del arrendamiento. -Exención al arrendatario del pago de la mitad de las monedas.	1448 I, f. 391v
	■ Miguel Fernández (de Alcorcón)	3 años [3 cos.] (1453-56)	20 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para un buey, a devolver al final del arrendamiento. -Exención al arrendatario del pago de la mitad de las monedas, guías, vallería, lencería, velas y rondas.	1453 II, f. 304
-Media yunta	Pero Gómez (de Móstoles)	11 años [10 cos.] (1449-60)	-20 fs./año (mitad trigo y	-Préstamo de 500 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debidamente en	1449 II, f. 188

-Media yunta	Juan Miguel y Pero González	11 años [10 cos.] (1449-60)	cebada) -20 fs./año (mitad trigo y cebada)	los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención de la mitad de las monedas a lo largo de los 10 años. -Préstamo de 600 mrs. a los arrendatarios para un buey (si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención de la mitad de las monedas a lo largo de los 10 años.	1449 II, f. 188v
Total: 3 yuntas			Renta total: 100 fs. y 2 cahices/año		
Alcubilla					
-Media yunta	Diego Peral? (de Fuencarral)	11 años [10 cos.] (1453-63)	-17 y media fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 650 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención al arrendatario de la mitad de las mone- das a lo largo de los 11 años, y de velas, rondas y guías.	1453 II, f. 331v
Total: 0'5 yuntas			Renta total: 17'5 fs./año		
Alcubilla y Chamartin					
-1 yunta	Alonso López y Pero Fernández (de Fuencarral)	10 años [10 cos.] (1453-63)	-35 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 1300 mrs. a los arrendatarios para dos bueyes.(si paga debi- damente en los plazos, no tiene que devolver- los). -Exención de monedas para uno de los arrenda- tarios, y exención para los dos de las velas, ron- das, vallestera y lance- ría.	1453, II, f. 308v- 309
Total: 1 yunta			Renta total: 35 fs./año		
Bovadilla ***					
-Media Yunta	■ Alonso García de Grajal (de Boadilla)	8 años (1444-52)	-13 fs./año (mitad en cebada y mi- tad en trigo)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para buey de labranza. -Exención al arrendatario de pagar monedas cuan- do hubiera, salvo de mo- neda forera.	1444 I, f. 153v

	■ Mujer e hijos de Alonso García de Grajal (de Boadilla), que a su vez lo <i>subarrendaron</i> a Francisco Sánchez (de Romanillos)	10 años (1452-62)	-26 fs./año [13 fs. para los subarrendadores y 13 fs. a Alfonso Álvarez de Toledo (mitad trigo y cebada)]	-Le dan un buey los subarrendadores al subarrendatario	1452 II, f. 201v
-Media yunta	Miguel Fernández (de Boadilla)	6 años [5 cos.] (1444-50)	-15 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. para bueyes al arrendatario, a devolver al final del arrendamiento. -Exención al arrendatario de pagar la mitad de las monedas.	1444 I, f. 190
-Media yunta	Juan García (de Boadilla)	1 año [1 cos.] (1444-45)	-15 fs./año	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario, a devolver al final del arrendamiento.	1444 I, f. 248
-1 yunta	Catalina Rodríguez	Ciertos años desde 1444 (no especifica cuántos)	-260 fs. totales (30 fs./año?) (mitad trigo y cebada)	-Con ciertos pactos y obligaciones (no se especifican).	1444 I, f. 212v
Total: 2'5 yuntas			Renta total: 99 fs./año		
Garciruelo					
-Media yunta	Pero Rodríguez (de Fuencarral)	3 años [3 cos.] (1453-56)	-17 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 650 mrs. al arrendatario, para un buey, a devolver al final del arrendamiento. Si no se devuelven, el arrendatario está obligado a tener el arrendamiento los siete años siguientes, a 17 y media fanegas por año (mitad trigo y cebada). Y al final de esos posibles años, se quede con los mrs. (tras 10 años en total). -Exención al arrendatario de la mitad de monedas, y de velas, rondas, guías, vallestería y lencería.	1453 II, f. 315v-316
-Media yunta	Pero Fernández Sangimeno (de Fuencarral)	3 años [3 cos.] (1453-56)	-17 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 650 mrs. al arrendatario, para un buey, a devolver al final del arrendamiento. Si no se devuelven, el arrendatario está obligado a tener el arrendamiento los	1453 II, f. 316-316v

Total: 1 yunta			Renta total: 34 fs./año	siete años siguientes, a 17 y media fanegas por año (mitad trigo y cebada). Y al final de esos posibles años, se quede con los mrs. (tras 10 años en total). -Exención al arrendatario de la mitad de monedas, y de velas, rondas, guías, vallestera y lancia.	
Garciruelo y Fuencarral -Media yunta Total 0'5 yuntas	Diego Blasco (de Fuencarral)	10 años [10 cos.] (1453-63)	-17 y media fs./año (mitad trigo y cebada) Renta total: 17'5 fs./año	-Préstamo de 650 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención al arrendatario de la mitad de las monedas a lo largo de los 10 años, y de vallestera, lancia y guías.	1453 II, f. 319-320
Getafe *** -Media yunta Total: 0'5 yuntas	Juan Martín (de Getafe)	11 años [10 cos.] (1449-60)	-20 fs./año (mitad trigo y cebada) Renta total: 20 fs./año	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para comprar un buey. -Exención al arrendatario de pagar la mitad de las monedas y de vallestera y lancia.	1449 II, f. 13
Getafe, Alludén y Zorita -Media yunta Total: 0'5 yuntas	Miguel Martínez (de Getafe)	11 años [10 cos.] (1449-60)	-20 fs./año (mitad trigo y cebada) Renta total: 20 fs./año	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención al arrendatario de la mitad de las monedas, y de ir en guías, velas, rondas, vallestera y lancia.	1449 II, f. 34
Hurosa -Media yunta -Media yunta	Benito Pérez Rodríguez (de Vallecas). Gonzalo Martín (de Vallecas)	6 años [5 cos.] (1442-48) 3 años [3 cos.] (1442-45)	-20 fs./año (mitad cebada, mitad trigo). -20 fs./año (10 de trigo y	-Sin préstamo, ayudas ni exenciones. -Préstamo de 400 mrs. para comprar un buey.	1442 I, f. 41v 1442 I, f. 41v

			10 ceba-da).		
Total: 1 yunta			Renta total: 40 fs./año		
Las Gijosas (en Boadilla)					
-Media yunta	Alonso Rodríguez y Juan García (de Pozuelo)	4 años [3 cos.] (1444-47)	-15 fs./año	-Préstamo de 600 mrs. para un buey a los arrendatarios, a devolver al final del arrendamiento.	1444 I, f. 182v
-Media yunta	Andrés Martín del Collado (de Pozuelo)	4 años [3 cos.] (1444-47)	-15 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. para un buey al arrendatario, a devolver al final del arrendamiento.	1444 I, f. 182v
-Media yunta	Alonso García (de Pozuelo)	5 años [4 cos.] (1444-49)	-15 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario, a devolver al final del arrendamiento.	1444 I, f. 232
Total: 1'5 yuntas			Renta total: 45 fs./año		
Las Gijosas y Justecaro *** (en Boadilla)					
-Media yunta	Juan Romano y Alonso García Fernández (de Pozuelo)	4 años [3 cos.] (1444-47)	-15 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. a los arrendatarios, a devolver al final del arrendamiento.	1444 I, f. 178
-Media yunta	Juan de Ponte (de Pozuelo)	4 años [3 cos.] (1444-47)	-15 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para bueyes.	I, f. 171v
Total: 1 yunta			Renta total: 30 fs./año		
JusteCaro ***					
-Media yunta	Martín Fernández (de Pozuelo)	11 años [10 cos.] (1442-53)	-15 fs./año	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para comprar un buey de labranza (Si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolver los 600 mrs.)	1442 I, f. 37
-Media yunta	Pascual Martín y Pedro Martín (de Pozuelo)	3 años (1444-47)	-15 fs./año	-Préstamo de 600 mrs para un buey.	1444 I, f. 160v
-1 yunta	Andrés Martín del Collado y Pero Rubio (de Pozuelo)	4 años [3 cos.] (1444-47)	-30 fs./año	-Préstamo de 1200 mrs. a los arrendatarios, a devolver al final del arrendamiento.	1444 I, f. 163v
Total: 2 yuntas			Renta total: 60 fs./año		
(Los) Meaques (de Yuso y de Suso) ***					
-Media yunta	Antón García (de	10 años [10 cos.]	-15 fs./año	-Préstamo de 500 mrs. al	1448

	Carabanchel de Suso)	(1448-1458)	(mitad trigo y cebada)	arrendatario para un buey (si paga debida-mente en los plazos, no tiene que devolverlos).	I, f. 365v
-Media yunta	García Fernández y Bartolomé Escudero (de Carabanchel de Suso)	11 años [10 cos.] (1448-1459)	-18 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 500 mrs. a los arrendatarios para un buey (si paga debida-mente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención a los arrendatarios de la mitad de las monedas y de vallestera, lancera y guías.	1448 I, f. 371
-Media yunta	García Fernández (de Carabanchel de Suso)	11 años [10 cos.] (1448-59)	-16 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debida-mente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención al arrendatario de la mitad de las monedas.	1448 I, f. 371v
-Media yunta	Diego Fernández (de Carabanchel de Suso)	11 años [10 cos.] (1448-59)	-18 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debida-mente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención al arrendatario de la mitad de las monedas, y de vallestera, lancera, velas y rondas.	1448 I, f. 372
-Media yunta	Yuanes Diego (de Carabanchel de Suso)	11 año [10 cos.] (1448-59)	-16 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debida-mente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención al arrendatario de la mitad de las monedas, y de ir de vallestero, lancero, lievas, velas y rondas.	1448 I, f. 372-372v
-Media yunta	Juan García y Juan Alonso (de Carabanchel de Suso)	10 años [10 cos.] (1448-58)	-18 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debida-mente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención al arrendatario de la mitad de las monedas.	1448 I, f. 386
-Media yunta	Diego Tenorio y su mujer María García (de Carabanchel de Suso)	10 años [10 cos.] (1448-58)	-18 fs./pan (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para un buey (si paga debida-mente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención al arrendatario de la mitad de las mone-	1448 I, f. 387

Total: 3'5 yuntas			Renta total: 119 fs./año	das.	
Meaques de Suso					
-Media yunta	■ Andrés Fernández (de Carabanchel de Suso)	4 años [3 cos.] (1445-49)	-11 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de la mitad de las monedas y de vallestería, cacería y otras obligaciones	1445 I, f. 282v
-Cuarta parte de yunta de Alfonso Álvarez de Toledo y de Juan Fernández	■ Una cuarta parte de la anterior media yunta y otra cuarta parte que pertenece a Alfonso Álvarez de Toledo y a Juan Fernández, a Juan García (de Carabanchel de Suso)	10 años [10 cos.] (1449-59)	-9 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 300 mrs. al arrendatario (si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolverlos). -Exención al arrendatario de la mitad de las monedas, los años en que éstas se echen.	1449 II, f. 115v-117
Total: 0'5 yuntas			Renta total: 9'5 fs./año		
Pradoluengo *** (en Carabanchel de Suso)					
-Media yunta	Juan Alonso (de Carabanchel de Suso)	11 años [10 cos.] (1444-54)	-20 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 500 mrs. al arrendatario (Si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolverlos) -Exención de Guía, vallestería, lencería, faseador y cogedor.	1444 I, f. 140v
-Media yunta	■ Antonio García (de Carabanchel de Suso)	1 año [1 cos.] (1444-45)	-20 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Sin préstamos ni exenciones.	1444 I, f. 121
	■ Martín García (de Carabanchel de Suso)	5 años [4 cos.] (1449-54)	-18 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 300 mrs. al arrendatario para un buey, a devolver al final del arrendamiento. -Exención al arrendatario de la mitad de las monedas en los últimos 4 años.	1449 II, f. 100v
Total: 1 yunta			Renta total: 38'5 fs./año		
Valnegral					
-Media yunta	Miguel Martín de Getafe (del arrabal de Madrid)	10 años [10 cos.] (1445-55)	-15 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para comprar bueyes de labranza (Si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolver los 600 mrs.). -Exención de la mitad de las monedas.	1445 I, f. 283
-Media yunta	Juan García (de	10 años (1445-	-15 fs./año?	-Préstamo de 600 mrs. al	1445

Total: 1 yunta	Madrid)	55)	Renta total: 30 fs./año	arrendatario para comprar bueyes de labranza.	I, f. 283v
Zorita					
-Media yunta	Juan Alonso Delgado (de Getafe)	11 años [10 cos.] (1448-59)	-20 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para un buey. -Exención al arrendatario de pagar la mitad de monedas que se echen en lo que dure el arrendamiento.	1448 I, f. 378
-Media yunta	Blas Martínez (de Getafe)	11 años [10 cos.] (1449-60)	-20 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Préstamo de 600 mrs. al arrendatario para comprar un buey de labranza (Si paga debidamente en los plazos, no tiene que devolver los 600 mrs.). -Exención al arrendatario de pagar la mitad de las monedas y de hacer guías, velas, rondas, vasallía y lanciaería.	1449 II, f. 2v-3
Total: 1 yunta			Renta total: 40 fs./año		
TOTALES: 22 yuntas			RENTA TOTAL: 755 fs. y 2 cahices /año		

B.3.2. MAJUELOS (VIÑEDOS) Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID (1441-1453)

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones	Fuente (AVM-Minutas)
Alcorcón ***					
-7 aranzadas de un majuelo Jaén			?	-No aparece ningún arrendatario, sólo un jornalero (Alonso Gómez) que se encargará de preparar la tierra para su producción.	1449, noviembre, 9, II, f. 174
-1 y cuarto aranzadas de un majuelo Jaén			?		
-2 aranzadas de un majuelo mollar (cerca de Santo Domingo de Ribota)			?		
-10 aranzadas así: • 3 aranzadas de una viña y un majuelo (que fueron de Ysidre Sánchez) • 2 majuelos que			?	-No aparece ningún arrendatario, sólo un jornalero (Alonso Gómez) que se encargará de preparar la tierra para su producción.	1449, noviembre, 13, II, f. 179

fueron de Alonso Mesurado (uno de ellos en la Fuente del Ruano).					
<ul style="list-style-type: none">• 3 aranzadas en un majuelo del cerezo.• Una aranzada de majuelo (fue de Miguel de la Plaza)• Una aranzada de lo de Santo Domingo					
TOTALES: 8 viñedos Extensión: 20'25 aranzadas			RENTA TOTAL: ?		

B.3.3. HUERTAS

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente (AVM-Minutas)
Tocha					
-Huertas	<ul style="list-style-type: none">■ Alonso de Mata y su mujer María González (de Madrid)■ Pero Fernández (del arrabal de Madrid)	1 año (1449-1450)	420 mrs.		1449 II, f. 103v
		1 año (1452-1453)	400 mrs. (a pagar en 3 plazos)	-Debe poner el arrendatario este año en la huerta 30 pies de frutales, ciruelos, membrillos, cerezos y manzanos.	1452 II, f. 223
TOTALES: 1 grupo de huertas			RENTA TOTAL: 410 mrs.		

B.3.4. DEHESAS, SOTOS, PRADOS Y OTROS EN MADRID Y SU TIERRA , Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA, CON SUS RENTAS (1441-1453)

Lugar y extensión (y motivo del arrendamiento)	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente (AVM-Minutas)
Dehesa de Acedinos				-Alfonso Álvarez de Toledo es heredero, y pide caloñas por entrar ahí a Juan, pastor de María García, de Getafe)	año 1449 II, f. 195
Dehesa de Horcajo					
-Permiso para meter 45 reses vacunas	Bartolomé Sánchez (de La Vega)	6 meses (de agosto 1444 a febrero 1445)	100 mrs.	-En el documento, aparece tachada esta renta (tal vez al final no se dio)	I, f. 235

Dehesa de Villafranca -Hierba de la dehesa	Juan García de los Frailes (de La Alameda, lugar de Valdelozoya)	3 años (1452-55)	1000 mrs./año (a pagar en dos plazos anuales)	-Quiere la hierba para que pazcan sus ganados cabrunos, ovejunos, vacunos y puercos.	II, f. 201
Prados de Meaques de Suso y Yuso				-Un criado de Alfonso Álvarez de Toledo pide caloñas por entrar ahí.	-a. 1441, I, f. 21v -a. 1453 II, f. 299v
Soto de La Pangía	Miguel García (de Villaverde)	7 meses (de marzo a septiembre de 1466)		-Renta de la hierba del soto. -Hay diversas heredades de Alfonso Á. de T. en La Pangía	1466, marzo, 16, Villaverde, III, f. 263v
Soto de Migas Calientes					
Soto de Perales				-Del que se saca leña de sauces y de otros árboles	año 1448 II, f. 388
Soto de Zorita				-Saca una renta. En este soto Alfonso Álvarez de Toledo es heredero. -Pide caloñas a un vecino de Perales por entrar reiteradamente con sus puercos.	año 1449 II, f. 76v año 1452 II, f. 241 y 246
TOTALES: 3 dehesas, 1 prado, 4 sotos			RENTA TOTAL: 1.110 mrs.		

B.4. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

B.4.1. CASAS, TIENDAS Y BODEGAS EN MADRID Y SU TIERRA, LA TRANSIERRA MADRILEÑA Y COMARCAS TOLEDANAS, Y SUS RENTAS (1441-1453)

Lugar y características	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio, etc...)	Duración del arrendamiento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente (AVM-Minutas u otros)
VILLA DE MADRID Y SU ARRABAL					
Arrabal de Madrid -Casas	Rodrigo Alonso de Alcalá	1 año (1449-50)	330 mrs. + 2 gallinas/año	-A entregar en 3 pagos los mrs., y las gallinas en Navidad	1449 II, f. 87v
Colación de San Ginés -Casas	Fernández González (colchone-ro)	1 año (1452-53)	220 mrs. + 2 gallinas/año		1452 II, f. 191v
-Casas	Fernando González (tejedor, del arrabal de Ma-	3 años (1452-55)	230 mrs. + 2 gallinas/año	-A entregar los mrs. en 3 pagos, y las gallinas en Na-	1452 II, f. 204v

-Casas	drid) Juan Sánchez (de Madrid)	?	?	vidad	1452 II, f. 208v
-Casas, con corral y huerto (alindan con las casas de Alfonso Álvarez de Toledo, que tiene a censo Juan López de Tardajos, antes citado)	Pero González Adaro y su mujer Marina González	A CENSO PERPETUO	300 mrs./año	-Si no pagan 2 años seguidos, vuelve a disponer de las casas su propietario Alfonso Álvarez de Toledo, sopena de 5000 mrs. -Si lo quieren tras- pasar, deberá ser a "gentes llanas y abonadas" (peche- ros) -Antes de estos arrendatarios, lo tenía a censo Gar- cía Enbito	1452 II, f. 209v y f. 236v
-Casas	Juan López de Tardajos	?	?		1452 II, f. 209v
-Casas junto con sus ca- mas	María López (del arrabal de Ma- drid)	1 año (1452-53)	250 mrs./año		1452 II, f. 209
Colación de San Justo					
-Casas	?	?	?		PUÑAL, Tomás, <i>Los arte- sanos...</i> , p. 365
Colación de San Salva- dor					
Plaza de San Salvador					
-Casa-tienda con sus camas	■ Francisco Bar- vón (de Madrid)	2 años (1441-43)	660 mrs.+ 2 gallinas/año	-Posee dicha casa carnicerías -A pagar en 3 plazos. -Por cada día que se demore en los pagos, el arrenda- tario debe pagar 5 mrs.	1441 I, f. 29v
	■ Maestro Tolin (sastre)	4 años (1447-51)	1000 mrs. + 8 gallinas/año	-En la casa vive Luis González (de Guadarrama), que paga aparte un al- quiler (debe pagar 557 mrs.+2 galli- nas, tal vez anua- les)	-1447 I, f. 339v -1448 I, f. 355v -PUÑAL, Tomás, <i>Los arte- sanos...</i> ,

-Casas con sus camas, donde mora desde 1444 Luis González (jubetero)	■ Catalina Jiménez, viuda de Miguel Suárez (de Madrid)	1 año (1443-44)	480 mrs. + 2 gallinas/año	-Alfonso Álvarez franquea al arrendatario de acoger huéspedes cuando la Corte estuviera en Madrid	p. 175
-Casa-tienda	■ Catalina Jiménez (de Madrid)	1 año (1449-50)	530 mrs. + 2 gallinas	-Si no paga esa cantidad en el plazo debido, cada día de demora pague 4 mrs. más.	1444 I, f. 179v
	Alonso González Palomeque (de Madrid)	1 año (1449-50)	720 mrs + 2 gallinas/año	-Si viniese la Corte a Madrid, Alfonso Álvarez franquearía al arrendatario de acoger huéspedes. -En tiempo de feria, y si la casa se ofreciese para hospedar a gentes que vinieran a ella, los beneficios se repartirían por la mitad entre arrendador y arrendatario. -Pague 5 mrs. por cada día de demora en entregar la renta.	1449 II, f. 93? 1449 II, f. 94
<u>Calle de los Estelos</u>					
-Casas	■ Don Çag Zarza (judío)	1 año (1444-45)	500 mrs. + 2 gallinas/año		1444 I, f. 140v
	■ Simón González (jubetero, de Madrid)	1 año (1449-50)	450 mrs. + 2 gallinas	-Tiene las mismas condiciones que Alonso González sobre huéspedes, ... -mirar líneas arriba-	1449 II, f. 93v
-Casas	■ Mosén Segoviano (judío)	1 año (1449-50)	560 mrs. + 2 gallinas	-Sopena del doblo si no cumplen con esas condiciones	1449 II, f. 97
	■ Yhuda Cohen (judío)	1 año (1453-54)	500 mrs. + 2 gallinas		1453 II, f. 299
-Casas	Marco Yusaf (carpintero y mo-ro, de Madrid)	1 año (1449-50)	350 mrs. + 2 gallinas		1449 II, f. 123v
<u>Colación de Santiago</u>					
-Casas	Juan de Saldaña (de Madrid)	1 año (1452-53)	315 mrs./año		1452 II, f. 202
Totales Villa de Madrid: 13 grupos de casas y 2 casas-tienda			5.055 mrs.+ 21 gallinas/año		

TIERRA DE MADRID					
Alcorcón ***					
-Casas	?	?	?	?	1448 I, f. 364
Carabanchel de Suso					
-Casas	■ Fernando Mejía	?	100 mrs./año		1447 I, f. 338v
	■ Millán García	1 año (1449-50)	100 mrs. + 2 pollas/año		1449 II, f. 147v
Getafe ***					
-Casas	■ Marco Mahomad (moro)	?	300 mrs. + 2 gallinas/año		1447 I, f. 335
	■ Marco Mohamad (moro)	1 año (1449-50)	300 mrs. + 2 gallinas/año		1449 II, f. 103
	■ García Díez (zapatero)	?	?		1452 II, f. 223v
Lugar sin especificar					
-Casa-tienda, donde está la mora Carranza	Don Salomón de Monsoria (judío)	1 año (1444-45, de septiembre a marzo)	180 mrs. + 2 gallinas		1444 I, f. 140v
-Casas	Sol Díaz (mujer de Juan Díaz)	?	240 mrs./año	-A pagar en 3 plazos.	1449 año 1448 I, f. 363v
-Casa-tienda	Álvar Núñez (jubetero, de Madrid)	1 año (1449-50)	420 mrs. + 2 gallinas/año	-A pagar 4 mrs. por cada día de demora del pago del censo. -Mismas condicio- nes que para Si- món González so- bre huéspedes,... -- mirar líneas atrás-	1449 II, f. 93v
Totales Tierra de Madrid: 4 grupos de casas y 2 casas-tienda			Total Tierra de Madrid: 1.240 mrs.+8 gallinas/año		
TOLEDO					
Colación de San Román (Toledo)					
-Casas -Casas-tienda				-Fueron dadas por Alfonso a su hija Mayor Álvarez, que a su vez las donará en su testa-mento en 1466 al Monasterio de San Bernardo de Tole- do, cumpliendo de ese modo el deseo	1466, enero, 29, III, f. 251-252

				de su padre.	
TOTALES: 18 grupos de casas y 5 casas-tienda			RENTATO-TAL: 6.295 mrs. + 29 gallinas/año		

B.4.2. MOLINOS EN LA TIERRA DE MADRID Y SUS RENTAS (1441-1453)

Lugar y características	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente y año (AVM-Minutas)
Migas Calientes (río Guadarrama [actual Manzanares], cerca de la Villa) *** -Molinos y casas	Rodrigo Alonso de Oviedo, Luis González de Castro, Fernando González Pareja y Pero García	2 años (1444-46)	180 fs. de trigo/año	-Al acabar el arrendamiento, deben dejar nueva la rueda de molino	1444 I, f. 226v-227
La Pangía (río Guadarrama [actual Manzanares], cerca de la Villa) *** -Molinos y casas, con 11 suertes de molinos	Diego López de Guadalajara (de Madrid)	2 años (1444-46)	242 fs./año de pan trigo en grano bueno y limpio y enjuto, en la medida avilesa usual en Madrid	-A entregar el censo en 3 pagos anuales	1444 I, f. 221v
TOTALES: 2 grupos de casas + molinos (uno, con 11 suertes de molinos)			RENTA TOTAL: 422 fs. pan trigo/año		

B.5. VENTAS, PRÉSTAMOS Y OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS (1441-1453)

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas u otros si así se especifica)
Deudas con Alfonso Álvarez de Toledo	Deudores	Deuda	
-Panes que se debían (tal vez sea una especie de renta propiamente señorial, pero ante las muchas dudas sobre ello lo pongo en este capítulo de deudas).	Catalina Rodríguez (mujer que fue de Francisco Rodríguez de Bovadilla)	180 mrs.	1447, junio, 7, I, f. 328
-Libramiento (que debe pagar Diego de San Pedro, Escribano Público de Madrid).	Juan Díaz	-650 mrs. (por juro)	1446, febrero, 26, I, f. 292
-Deuda.	Andrés Martín del Collado	-1.800 mrs. + 150 fanegas (mitad trigo y mitad cebada). -Alfonso Álvarez de Toledo manda apresar a este deudor al alcalde Juan Vázquez, el cual así lo hace, porque se quería ir sin pagar de la Tierra de Madrid, y no tenía fiadores. -Tras ser apresado, Andrés Martín dispone de sus bienes muebles y raíces como empeños para que los venda o subaste Alfonso Á. de T.	1449, octubre, 2, II, f. 147v
-Deuda.	Francisco González y su mujer Catalina González	-2.000 doblas de oro castellanas. -El alcalde Juan Vázquez les toma como pago sus casas en la Colación de San Salvador, dándoselas a Alfonso Á. de T.	1449, octubre, 2, II, f. 147v
-Deuda.	Miguel Fernández	- ? -Le toman los bienes muebles y raíces en Boadilla y paga su fiador Juan García (del cual Miguel Fernández es el heredero).	1453, enero, 22, II, f. 312v
-Deudas	Pero Sánchez	-Le toman las casas que tiene Pero en Boadilla como pago.	1453, enero, 22, II, f. 312v
-Deuda por cierto pan y maravedies de renta de una heredad.	Alonso García de Guadalajara (de Boadilla)	-No especifica la cantidad. Alfonso Álvarez de Toledo. Hace prender a Pedro, hijo de Alonso García de Guadalajara, obligándose entre padre e hijo a pagarlo.	1449, octubre, 16, II, f. 161
		Total Deudas a favor de Alfonso Á. de T.: 2.630 mrs.+2.000 doblas de oro castellanas+150 fs. de pan+casas y bienes	

Fianzas	Fiado		
-Fianza de Alfonso Álvarez de Toledo en la renta de la alcabala de la madera de 1448.	Alonso López	-400 mrs. -Pagado por Ruy González (hijo de Alonso López)	1449, septiembre, 22, II, f. 133v
Préstamos realizados por Alfonso Álvarez de Toledo	Beneficiario		
-En dinero (juro)	Diego Romero	-30.000 mrs./año -Diego Romero hizo un <i>empeñamiento e obligación</i> sobre su señorío de Alcobendas a Alfonso Álvarez en contraprestación al préstamo que le había realizado. -Seguramente, esta deuda forzó en parte a Diego Romero a vender Alcobendas a Diego Arias Dávila, con cuyo dinero pagaría este préstamo a los sucesores de Alfonso: Pero Núñez de Toledo (que recibe 10.000 m. de juro) y a Juan Álvarez de Toledo (que recibe 20.000 m.).	-AHN-Nobleza, Osuna, mediados del s. XV, Leg. 1840, nº 8. -AGS, MP, 1458, Leg. 5, f. 66.
-En dinero	Pedro Suárez Sacristán (de Bovadilla)	-260 mrs.	1444, I, f. 106
-En dinero (realizado en 1439)	Esteban González (de Madrid)	-500 mrs. (a plazo)	1444, I, f. 119
-En dinero	Esteban González	-500 mrs.	1444, junio, 15, I, f. 199
-En dinero	Diego González Lagarto (de Getafe)	-300 mrs.	1449, enero, 19, II, f. 3
-En dinero, dado el préstamo para "reparos, lavores de sus casas e viñas como para compras de madera e de ladrillos e piedra e teja e cal e otras cosas".	Pero González Vasallo (de Alcorcón, mayordomo de Alfonso Álvarez de Toledo).	-75.000 mrs. -El deudor no puede pagar esa cantidad. Alfonso manda al alcalde Francisco González para que empeñe los bienes del deudor, que tenía como fiadores a doce vecinos de Alcorcón (uno de ellos es Francisco, heredero del mayordomo). -Los fiadores deben pagar 30.000 mrs. -Pero González está retenido por sus fiadores, y Alfonso Á. de T. manda apresarlos y tenerlos bajo su poder. -Pero González y su mujer Juana García dan poder para que los fiadores vendan sus bienes en almoneda o en otra manera. -Los vecinos de Alcorcón entregan a Pero González, y el alcalde "le echó una cadena de fierro al pie". -Pero González pide a Juan Alonso que pague 6000 mrs. del ganado	1449, mayo, 28, II, f. 76 1449, mayo, 31, II, f. 77 1449, mayo, 31, II, f. 77v 1449, mayo, 31, II, f. 78 1449, junio, 10, II, f. 83v 1449, junio, 12, II, f. 85

		que le vendió, y se los dé a Alfonso Álvarez. -Pero González pide que le suelten, y jura que si Alfonso Álvarez o Don Fraym le dijeran que tornase a la cárcel, él lo haría, sopena de 20.000 mrs.	1449, junio, 13, II, f. 85v
-En dinero "de préstamo que le prestó de que se otorgó por prestado".	Juan Martínez Lozano (de Alcorcón)	-500 mrs. -A pagar sopena del doblo.	1449, noviembre, 25, II, f. 186v
-En dinero.	Ysidre Sánchez (de Alcorcón, hijo de Juan Martínez Lozano)	-600 mrs. -O si no pagan esto, deben dar 2 asnos en las obras de Alfonso Álvarez de Toledo)	1449, noviembre, 25, II, f. 186v-187
-Préstamo de 3 cubas (2 de pino y 1 de roble, largas en arcadas, de 8 arcos cada una, <u>desde octubre al día de San Cebrián</u>).	Ruy López del Arroyo	-2.000 mrs.	1452, octubre, 5, II, f. 216
-En dinero (<u>a devolver en un mes</u>).	Juan González de Donayre (de Getafe, mayordomo de Catalina Núñez)	-10 florines de oro. -Dados por la mujer de Alfonso Álvarez de Toledo, Catalina Núñez.	1452, II, f. 253
-PRÉSTAMO para RESCATE de los presos que había tomado en esta aldea Juan de Puelles en 1445 (vasallo del rey de Navarra en la guerra entre Juan II y los Infantes de Aragón).	VECINOS DE FUENCARRAL	-No indica la cantidad, sólo sabemos que hay discusión entre los vecinos y Alfonso Álvarez de Toledo sobre la cantidad que aquéllos deben devolver. Los procuradores del Concejo de Fuencarral tomaron como jueces de avenencia a Catalina Núñez, mujer de Alfonso Álvarez, y a Juan Zapata. -Se comprometen los vecinos a acatar la cantidad que se estipule en esta avenencia y pagarla en 14 días, sopena de 50.000 mrs.	1452, noviembre, 22, II, f. 282 y en FITA Y COLOMER, Fidel, <i>Reposición de Fuencarral a mediados del siglo XV. Datos inéditos</i> , p. 452-453.
-Préstamo de 50 marcos de plata "marcada de bajilla"	Alfonso Carrillo, ARZOBISPO DE TOLEDO	-Como pago, Alfonso Álvarez de Toledo recibió 20.000 mrs. de juro, que en él renunció el Arzobispo. Total préstamos realizados por Alfonso Álvarez de Toledo: 79.660 mrs.+10 florines de oro+50.000 mrs. de juro anual	AGS, MyP, 1452, marzo/abril / 1455, septiembre, 10, Leg. 10, f. 20 [2]
Ventas de juros			
-Venta de un juro en el Principado de Asturias, de 7.500 mrs. de moneda vieja (situados sobre derechos de: de notarias del Concejo de Salas (3.500 m.); de	Diego Arias Dávila	-7.000 mrs. -A su vez, Diego dio este juro a Pedro de Guzmán, con el que le pagó la compra de unas casas, tierras y heredades en Móstoles.	-AGS, MP, 1458, Leg. 93, f. 32 -AGS, MP, Leg. 66, f. 115

iglesias del Concejo de Pravia (620); de notarias del Concejo de Pravia (1.180); de las cuadrillas del Concejo de Pravia (2.200)		-Los 7.500 mrs. de moneda vieja de ese juro, equivalía en 1458 a 15.000 mrs. de la moneda de ese año.	
Venta de bueyes -Venta de un buey	Juan Alonso (de Romanillos)	-28 fanegas (mitad trigo y cebada) -A pagar en Villafranca (Plazos: 16 fanegas en 8 días y las 12 restantes el día de Santa María de agosto de 1450)	1449, octubre, 9, II, f. 156
Venta de trigo -Venta de 3 fanegas de trigo -Venta de 2 fanegas de trigo -Venta de 12 fanegas de trigo -Venta de 3 fanegas de trigo Total por ventas de trigo: 20 fanegas de trigo.	Francisco Toledano (de Madrid) Pero Martínez (de Madrid) Juan García Aguado y Benito García, su heredero (de Hortaleza) Juan Gómez Toledano y Catalina, su mujer (de Canillas)	-300 mrs. (además tiene dos fiadores para hacer frente a un impago) -192 mrs. -1.300 mrs. -300 mrs. Total: 2.092 mrs	1453, febrero, 17, II, f. 337v 1453, febrero, 20, II, f. 338v 1453, febrero, 20, II, f. 339 1453, febrero, 21, II, f. 339v
Venta de Mercaderías -Ciertas mercaderías (sin especificar)	Alonso González de Toledo	-1.850 mrs.	1446, I, f. 296
Venta de Uva -10 cargas de uva tinta buena -4 cargas de uva tinta buena -20 cargas de uva tinta buena Total : 34 cargas de uva tinta	Cristóbal (de Carabanchel de Su-so) Cristóbal (de Carabanchel de Su-so) Diego Fernández (sacristán)	-25 mrs./carga (Total: 250 mrs.) -23 mrs./carga (Total: 92 mrs.) -22 mrs./carga (Total: 440 mrs.) Total: 782 mrs.	1444, abril, 1, I, f. 160v 1444, abril, 21, I, f. 173v 1444, junio, 18, f. 201
TOTALES		TOTAL VOLUMEN DE NEGOCIO: 50.000 mrs. de juro anual+87.414 mrs.+2.000 doblas de oro castellanas+10 florines de oro + 178 fanegas de pan (cereal) + casas y bienes	

C) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO (1441-1453)

C.1. COMPRAS DE ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO DE LUGARES DE SEÑORÍO

C.1.1. COMPRAS DE LUGARES DE SEÑORÍO EN MADRID Y SU TIERRA (1441-1453)

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Cubas *** -Con todos sus términos, jurisdicción, vasallos, pechos y derechos ordinarios, yantares, martiniegas y escribanías antiguas del señorío del lugar. -Comprada junto con Griñón.	Luis de la Cerda (oficial del Cuchillo del Rey y de su Consejo), y su mujer Francisca de Castañeda	-Más de 300.000 mrs. (no conocemos el total)	-AHN-Nobleza, Osuna, 1450, abril, 19, Castilleguero/1450, octubre, 1, Olmedo, Leg. 2273, nº 9 ¹⁻²)
Griñón *** -Con todos sus términos, jurisdicción, vasallos, pechos y derechos ordinarios, yantares, martiniegas y escribanías antiguas del señorío del lugar. -Comprada junto con Cubas.	Luis de la Cerda (oficial del Cuchillo del Rey y de su Consejo), y su mujer Francisca de Castañeda	-Más de 300.000 mrs. (no conocemos el total)	-AHN-Nobleza, Osuna, 1450, abril, 19, Castilleguero/1450, octubre, 1, Olmedo, Leg. 2273, nº 9 ¹⁻²)
TOTALES: 2 lugares		Inversión total: >300.000 mrs.	

C.2. COMPRAS DE ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO DE BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

C.2.1. COMPRAS DE TIERRAS DE PAN LLEVAR EN MADRID Y SU TIERRA (1441-1453)

Lugar y extensión	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas, u otros si así se especifica)
Alcorcón • 2 parcelas de esta manera: -Una de <u>4 fanegas</u> -Una en la que se ha comenzado a plantar majuelo.____ • Una parcela de <u>2 fanegas</u> de sembradura • Una parcela de <u>9 fanegas</u> de trigo y cebada en las Carreruelas • Una parcela de <u>14 fanegas</u> (alinda con tierras de Alfonso Álvarez de Toledo) • 4 parcelas de pan de sembradura así: -Una en Valdepelayo de <u>12 fanegas</u> -Una en Las Carreruelas de <u>5 fanegas</u> de trigo (alinda con tierras de Alonso Álvarez de	 Alonso Martín (de Móstoles) Pero García (de Móstoles) Juan Fernández (de Móstoles) Juan Fermández (de Móstoles) Pero Gómez (de Móstoles)	 220 mrs. 40 mrs. 200 mrs. forros de alcabala 350 mrs 1.000 mrs.	 1449, febrero, 6, II, f. 18v 1449, febrero, 6, II, f. 19 1449, marzo, 27, II, f. 45v 1449 julio, 2, II, f. 89 1449, noviembre, 27, II, f. 187v

<p>Toledo)</p> <p>-Una cerca de <u>Las Carreruelas</u> de <u>4 y media fanegas</u> de trigo (alinda con tierras de Alonso Álvarez de Toledo)</p> <p>-Una al camino de la Calzada de <u>10 fanegas</u> de trigo y cebada</p>		1.810 mrs.	
<p>Total: 9 parcelas y 60'5 fanegas</p> <p>Canillas</p> <ul style="list-style-type: none"> 6 parcelas de esta manera: <ul style="list-style-type: none"> -Una de <u>1 fanega</u> de pan de sembradura -Una de <u>1 fanega</u> de pan de sembradura -Una de <u>1 fanega</u> de pan de sembradura -Una de <u>1 fanega</u> de pan de sembradura -Una de <u>1 fanega</u> de pan de sembradura -Una de <u>4 fanegas</u> de pan de sembradura (a Carrascalejo) 3 parcelas de esta manera: <ul style="list-style-type: none"> -Una de <u>2 fanegas</u> de pan -Una de <u>2 fanegas</u> de pan -Una de <u>2 fanegas</u> de pan 5 parcelas de esta manera: <ul style="list-style-type: none"> -Una tierra en La Cerradilla con una mangada, cerca de Canillas, de <u>12 fanegas</u> -Una tierra en La Cerradilla de <u>2 fanegas</u> de trigo y cebada (al lado de otras tierras de Alfonso Álvarez de Toledo) -Una tierra en la Carrera Verde de <u>2 y media fanegas</u> (una de esas fanegas de centeno) -Una tierra al camino de Hurtamojones, cerca de la Iglesia de Canillas, y otra tierra en Las Cuestas de <u>2 y media fanegas</u> 2 parcelas en Las Atalayuelas de esta manera: <ul style="list-style-type: none"> -Una de <u>4 fanegas</u> de trigo y cebada -Una de <u>1 y media fanega</u> 	<p>Juan Alonso (de Madrid)</p> <p>Pero Fernández de Villacastín (de Canillas)</p> <p>Benito (de Canillas)</p> <p>Pero Fernández de Villacastín (de Canillas)</p>	<p>300 mrs. forros de alcabala</p> <p>200 mrs.</p> <p>600 mrs. forros de alcabala</p> <p>150 mrs.</p> <p>1.250 mrs.</p>	<p>1449, febrero, 6, II, f. 18</p> <p>1449, febrero, 6, II, f. 19v</p> <p>1449, agosto, 6, II, f. 105-105v</p> <p>1449, noviembre, 18, II, f. 181v</p>
<p>Total: 16 parcelas y 39 fanegas</p> <p>Caraque</p> <ul style="list-style-type: none"> Una parcela de <u>1 fanega</u> 	<p>Pero Ximenes (de Getafe)</p>	<p>55 mrs. forros de alcabala</p> <p>55 mrs.</p>	<p>1448, abril, 8, I f. 388</p>
<p>Total: una parcela de 1 fanega</p> <p>Carrascalejo</p> <ul style="list-style-type: none"> 2 parcelas de pan llevar de esta manera: <ul style="list-style-type: none"> -Una de <u>10 fanegas</u> en el lavajo -Una de <u>10 fanegas</u> en la cañada 	<p>Andrés García (de Canillas)</p>	<p>400 mrs forros de alcabala</p> <p>400 mrs.</p>	<p>1449, septiembre, 15, II, f. 128-128v</p>
<p>Total: 2 parcelas y 20 fanegas</p> <p>Chamartín</p> <ul style="list-style-type: none"> 14 parcelas en El Alhamarera de esta manera: <ul style="list-style-type: none"> -Una tierra de <u>8 fanegas de pan</u> -Una tierra de <u>2 fanegas de pan</u> 	<p>Catalina Sánchez (del arrabal de Madrid)</p>	<p>1.950 mrs. forros de alcabala</p>	<p>1449, marzo, II, f. 49v-50v</p>

<div><div><div>-Una tierra de <u>2 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>1 y media fanegas de pan + 1 solar</u> en El Alhamarera</div><div>-Una tierra de <u>4 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>7 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>2 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>10 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>3 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>5 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>2 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>24 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>3 fanegas de pan</u></div><div>-Una tierra de <u>4 fanegas de pan</u></div></div><div><div>• Una parcela en El Alhamarera de <u>3 y media fanegas</u> de sembradura</div><div>• 4 parcelas de esta manera:<div><div>-Una de <u>5 fanegas</u> en frontera de Chamartín a la hondonada al Ejido de Chamartín</div><div>-Una de <u>7 fanegas</u> cerca de la frontera de Chamartín, cerca del camino de Santa María</div><div>-Una de <u>35 fanegas</u> en somo de la Viña de Gómez García, va al lavajo de Carra Alcobendas</div><div>-Una de <u>6 fanegas</u> en somo del camino de Chamartín</div></div></div></div><div><div>Total: 19 parcelas, 1 solar y 134 fanegas</div><div>Chamartín y Garciruelo</div></div></div>	<div><div>Pedro Rodríguez de Hurosa (de Madrid)</div><div>Juan Sánchez (de Fuencarral)</div></div>	<div><div>90 mrs. forros de alcabala</div><div>1.750 mrs. forros de alcabala</div><div>3.790 mrs.</div></div>	<div><div>1449, abril, 18, II, f. 56v</div><div>1453, enero, 11, II, f. 303</div></div>
<div><div>• 21 parcelas de esta manera:<div><div>-Una de <u>4 fanegas</u> cerca de la Iglesia de Chamartín</div><div>-Una de <u>1 fanega</u> en la Viña del Anade</div><div>-Una de <u>6 fanegas</u> en la Viña del Guarda</div><div>-Una de <u>1 fanega</u> en El Portillo</div><div>-Una de <u>8 fanegas</u> en Carra Garciruelo</div><div>-Una de <u>11 fanegas</u> en Fuente Lavaculos</div><div>-Una de <u>7 fanegas</u> abajo de la Fuente Lavaculos</div><div>-Una de <u>1 fanega</u> a la sombra de la Fuente Lavaculos</div><div>-Una de <u>4 y media fanegas</u> en el Prado de Garciruelo (alinda con tierras de Alfonso Álvarez de Toledo)</div><div>-Una de <u>4 fanegas</u> en el barranco a la Fuente de Garciruelo (alinda con tierras de Alfonso Álvarez de Toledo)</div><div>-Una de <u>5 fanegas</u> en Garciruelo</div><div>-Una de <u>3 y media fanegas</u> en Garciruelo</div><div>-Una de <u>1 fanega</u> en la Vega de Valdebivar</div><div>-Una de <u>9 fanegas</u> en la raya con Chamartín</div><div>-Una de <u>3 y media fanegas</u> en el camino de Chamartín a Fuencarral (alinda con tierras de Alfonso Álvarez de Toledo)</div><div>-Una de <u>8 fanegas</u> en el camino de Chamartín a Fuencarral</div><div>-Una de <u>8 y media fanegas</u> en el camino de</div></div></div></div> <div><div>Bartolomé Sánchez (de Fuencarral)</div></div>	<div><div>4.200 mrs. forros de alcabala (que los pagó la mujer de Alfonso Álvarez de Toledo, Catalina Núñez de Toledo)</div></div>	<div><div>-1452, octubre, 30, II, f. 237-238v</div><div>-FITA Y COLOMER, Fidel, <i>Reposición de Fuencarral a mediados del siglo XV. Datos inéditos</i>, p. 447-450.</div></div>	

Chamartín a Fuencarral -Una de <u>13 fanegas</u> en el camino de Chamartín a Fuencarral -Una de <u>3 y media fanegas</u> desde el lavajo de la cañada -Una de <u>4 fanegas</u> enfrente de la cañada -Una de <u>3 y media fanegas</u> llamada de Los Novillos		4.200 mrs.	
Total: 21 parcelas y 110 fanegas			
Getafe • 5 parcelas de esta manera: -Una de <u>1 fanega</u> (mitad trigo y cebada) -Otra de <u>4 fanegas</u> (" " ") -Otra de <u>8 fanegas</u> (" " ") -Otra de <u>6 fanegas</u> (" " ") -Otra de <u>8 fanegas</u> (" " ") • Una parcela de <u>4 fanegas</u> en El Salobral • 2 parcelas de esta manera: -Una de <u>2 fanegas</u> en Las Guindadas -Otra de <u>1 fanega</u> en La Madriguera • Una parcela cerca de Torrejón de <u>3 fanegas</u> de cebada (alinda con tierras de Alfonso Álvarez de Toledo) • 3 parcelas de esta manera: -Una de <u>1 y media fanegas</u> en la frontera cerca de Getafe, al palomar de Olalla García, la tendera -Una de <u>1 y media fanegas</u> camino a Leganés -Una de <u>1 fanega</u> en frontera con los Palomares, cerca de Getafe • 2 parcelas de esta manera: -Una de <u>2 fanegas</u> carra Alarnes -Una de <u>1 fanega</u> en Alludén	Juan Suárez Paloche (de Getafe) Juan Suárez Paloche (de Getafe) Benito Ramírez (de Getafe) Pero García (de Getafe) Pero García (de Getafe) Juan Jiménez, hidalgo (de Getafe)	1.430 mrs. 260 mrs. 160 mrs. 650 mrs. forros de alcabala 620 mrs. forros de alcabala (que pagó Catalina Núñez, mujer de Alfonso Álvarez) 400 mrs. forros de alcabala 3.520 mrs.	1445, septiembre, 18, I, f. 282 1448, marzo, 4, I, f. 362v 1448, marzo, 4, I, f. 362v 1452, octubre, 19, II, f. 230 1452, diciembre, 21, II, f. 290 1453, enero, 19, II, f. 308
Total: 14 parcelas y 44 fanegas			
Hamaniel • Una parcela de pan levar (que cuando se vende estaba arrendada por 5 cahices de pan/año)	Fraym Aben Xuxen de Toledo (que acababa de comprar la tierra a García González)	5.000 mrs (por la tierra) + <u>95 fanegas</u> , mitad trigo y cebada (por anular el arrendamiento) 5.000 mrs. y 95 fs.	1449, septiembre, 4, II, f. 123-123v
Total: una parcela			
Perales • Una heredad	-Lope de Villarreal -Debe pagar 10.000		AVM-S, 1449, octubre, 7, Vallado-

	mrs. a Alfonso por los daños que hizo en la heredad que le había vendido a causa de su negligencia.		lid, 3-179-24 y 3-179-25, en RBAM, III-IV, 1978, p. 233-234.
Total: una heredad			
Vallecas (Sexmo) (diversas tierras)			
<ul style="list-style-type: none"> 20 parcelas en este sexmo así: <ul style="list-style-type: none"> -Una <u>yunta</u> en Fuente Alba -Una tierra de <u>¿? fs.</u> (mitad trigo y cebada). -Una tierra de <u>4 fs.</u> (mitad trigo y cebada) camino de Madrid a Hurosa -Una tierra de <u>8 fs.</u> (mitad trigo y cebada) camino de Madrid a Hurosa -Una tierra de <u>2 fs.</u> (mitad trigo y cebada) en Prado Gonbalde -Una tierra de <u>1 y media fa.</u> de cebada en tierras de Sto. Domingo de Madrid -Una tierra de <u>3 fs.</u> (mitad trigo y cebada) en Valnegral -Una tierra de <u>6 fs.</u> (mitad trigo y cebada) en Arroyo Valnegral y Santa Mª Tocha -Una tierra de <u>3 fs.</u> (mitad trigo y cebada) camino Madrid a Higuera -Una tierra de <u>1 fa.</u> de cebada al Humilladero, entre camino Sta. Mª Tocha y camino Madrid-Hurosa -Una tierra de <u>2 fs.</u> (mitad trigo y cebada) en somo de la heredad de Catalina -Una tierra de <u>2 fs.</u> (mitad trigo y cebada) en Arroyo Valnegral -Una tierra de <u>3 fs.</u> (mitad trigo y cebada) en Las Carboneras -Una tierra de <u>2 fs.</u> (mitad trigo y cebada) en somo majuelos de Valnegral, camino a Carratona y Sta. Mª de Tocha -Una tierra de <u>1 fa.</u> de cebada llamada del Pontón -Una tierra de <u>Media fa.</u> en los Ortezuelos -Una tierra de <u>1 fa. y media</u>, en camino de Madrid a Hurosa -Una tierra de <u>2 fs.</u> de cebada en Valnegral -Una tierra de <u>Media fa.</u> de cebada tras casas de Alonso González de Herrera -Una tierra de <u>3 fs. y media</u> en Fuente Alba 	Diego Fernández Gu-diel (regidor de Madrid)	5.000 mrs.	1445, octubre, 8, I, f. 277-278.
TOTAL: 20 parcelas de 1 yunta* y 46'5 fanegas		5.000 mrs.	
Villaverde			
<ul style="list-style-type: none"> 2 parcelas de esta manera: <ul style="list-style-type: none"> -Una de <u>5 fanegas</u> de trigo y cebada -Una de <u>3 fanegas</u> cerca de Getafe 	Juan Sánchez (de Villaverde)	900 mrs. (pagados por Catalina Núñez, mujer de Alfonso)	1452, octubre, 31, II, f. 244
Total: 2 parcelas y 8 fanegas		900 mrs.	

Zorita <ul style="list-style-type: none">• 3 parcelas cerca del Almodóvar así:<ul style="list-style-type: none">-Una de <u>5 fanegas (de la medida toledana)</u>-Otra de <u>2 fanegas (de la medida toledana)</u>-Otra de <u>3 fanegas (de la medida toledana)</u>• Una parcela tras el Almodóvar de <u>8 fanegas</u>• Una parcela en Los Llanos de <u>8 fanegas</u>• Una parcela en Los Llanos de <u>4 fanegas</u> Total: 6 parcelas y 30 fanegas	Martín Fernández (de Villaverde) Miguel Pérez Gastón (de Getafe) María Fernández (de Villaverde) Martín Fernández (de Villaverde)	480 mrs. forros de alcabala 400 mrs. 400 mrs. 200 mrs. 1.480 mrs.	1448, abril, 4, I, f. 385 1449, enero, 19, II, f. 3 1449, marzo, 2, II, f. 32v-33 1449, marzo, 10, II, f. 36
TOTALES: 111 parcelas y 1 solar. Extensión: 493 fanegas y 1 yunta.		Inversión total: 27.405 m. +95 fs.	

C.2.2. COMPRAS DE VIÑEDOS (1441-1453)

Lugar y extensión	Vendedor (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas)
Alcorcón <ul style="list-style-type: none">• Una viña de <i>veduño blanco</i> de <u>2 aranzadas</u> en el Pavo de Ferra Vieja.	Miguel Fernández (de Alcorcón)	600 mrs forros de alcabala	1449, marzo, 13, II, f. 41
TOTALES: 1 viñedo de veduño blanco Extensión: 2 aranzadas		Inversión total: 600 mrs.	

C.3. COMPRAS DE ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO DE BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

C.3.1. COMPRAS DE CASAS EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA (1441-1453)

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas)
VILLA DE MADRID Y SU ARRABAL			
Colación de San Ginés -2 casas con sus corrales, en esta colación de San Ginés (arrabal de Madrid) -Cuarta parte de todas las casas que fueron de Juan González (tundidor) y su mujer Sol González	Catalina Sánchez, mujer de Andrés García Pedro González (tejedor, heredero de Juan) vende la parte de su herencia	6.350 mrs. 4.470 mrs. forros de alcabala	1448, febrero, 28, I, f. 357v-358 1452, septiembre, 27, II, f. 206v
Colación de San Juan -Solares para casas	-Pedro de Luzón (maestresala del rey) -Fernando Díaz (3 cuartas partes del solar) -Juan de Oviedo	-1.000 ms. -800 mrs. -2.000 ms.	1449, junio, 8, II, f. 82v

-Casas con corral (aledañas a otras casas de Alfonso Álvarez de Toledo)	Rodrigo de Solís (de Madrid)	(en total 3.800 ms.) 4.000 mrs.	1449, junio, 10, II, f. 83
-Solar para casas	Diego de Paredes (regidor)	5.500 mrs. (2.500 se las paga Alfonso, y 3.500 su mujer Catalina Núñez)	1449, octubre, 3, II, f. 148v
Colación de San Martín			
-Casas	Ruy González de la Torre y su mujer Catalina González	2.000 mrs.	1444, septiembre, 17, I, f. 268v
-Traspaso de dichas casas a Gonzalo Chacón			1448, marzo, 18, I f. 375v
Colación de San Salvador			
-Calle de los Estelos. Casas con dos puertas que dan a esta calle.	Alonso Gómez de Barajas y Alonso Gómez (de Madrid)	10.000 mrs.	1444, marzo, 7, I, f. 138v-139
-Casa-tienda (aledaña a casas de Alfonso Álvarez de Toledo)	Juan de Oviedo (de Madrid)	2.550 mrs. forros de alcabala	1449, febrero, 28, II, f. 31v
Colación de Santiago			
-Casas (aledañas a otras casas de Alfonso Álvarez de Toledo)	Álvar López (de Madrid)	8.500 mrs.	1449, febrero, 10, II, f. 21
La Almudena (Villa de Madrid)			
-Casas en Madrid	Ruy González de la Torre (zapatero, vecino de Madrid)	2.000 mrs.	1445, I, f. 273v
Totales Villa de Madrid: 2 casas + 6 grupos de casas + 1 casa-tienda + 2 solares para casas		Inversión total en Villa de Madrid: 49.170 m.	
TIERRA DE MADRID			
Alcorcón			
-Casas caídas con corrales (aledañas con casas de Alfonso Álvarez de Toledo)	Juan Martínez Vasallo y su mujer Marina Alonso (de Alcorcón)	700 mrs.	1452, septiembre, 3, II, f. 192

Boadilla			
-Casas		-La toma Alfonso Álvarez de Toledo a Pero Sánchez por unas deudas que no había pagado	1453, enero, 22, II, f. 312v
-Casas	Alonso García de Grijal	?	1453, enero, 22, II, f. 312
Getafe			
-Casas con corral (aledaños a las casas de Alfonso Álvarez de Toledo)	Pero González de Madrid (de Madrid)	4.500 mrs. forros de alcabala	1452, octubre, 12, II, f. 223v
Totales Tierra de Madrid: 4 grupos de casas		Inversión total en Tierra de Madrid: 5.200 mrs.	
TRANSIERRA MADRILEÑA Y COMARCAS TOLEDANAS			
Illescas			
-Casas-bodega (con sus cubas, tinajas, y tierras con madera, viñas, majuelos, pan llevar)	Teresa Díaz de la Torre (de Madrid)	34.000 mrs. forros de alcabala	1452, septiembre, 18, II, f. 198v
Lugar sin especificar			
-Casas	Hijos de Juan González Lagarto	?	1444, septiembre, 17, I, f. 270v
Móstoles			
-Casas (junto con tierras de pan llevar y tinajas)	Fernando Vargas	?	1449, mayo, II, f. 70-70v
Totales Transierra madrileña y comarcas toledanas: 2 grupos de casas + 1 casa-bodega		Inversión total en la Transie.: 34.000 m.	
TOTALES: 12 grupos de casas + 2 casas + 1 casa-tienda + 1 casa-bodega + 2 solares para casas		Inversión total: 88.370 m.	

C.3.2. COMPRAS DE MOLINOS (O PARTES DE ELLOS) EN MADRID Y SU TIERRA (1441-1453)

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas)
La Pangía -1 caz (canal para tomar el agua y conducirla a donde es aprovechada) de molino con respecto de 32 caces que hay en la casa y molinos de La Pangía (en el río Guadarrama [actual Manzanares], cerca de Madrid)	García González (de Madrid)	8.000 mrs.	1449, agosto, 9, II, f. 107v
TOTALES: 1 caz de molino		Inversión total: 8.000 mrs.	

C.4. TRUEQUES DE ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO DE BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

C.4.1. TRUEQUES DE CASAS EN MADRID Y SU TIERRA (1441-1453)

Lugar y características	Condiciones del trueque	Fuente y año (AVM-Minutas)
Colación de Santiago (Villa de Madrid) -Casas-bodegas con 2 corrales (alindan con casas de Alfonso Álvarez de Toledo)	-Dadas por Gómez García y Juana Vázquez (de Madrid) a Alfonso Álvarez de Toledo. -A cambio, Alfonso Álvarez de Toledo dio a Gómez García y a su mujer una casa-bodega (que está dentro de otras casas de Alfonso Álvarez de Toledo) con 2 corrales junto con las camas y 10 doblas de oro de lavanda.	1449, noviembre, 19, II, f. 182v

C.5. COMPRAS DE DIVERSOS PRODUCTOS (1441-1453)

Producto y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas)
Adobes -2.000 adobes "de la gredilla".	Álvar López (de Madrid)	-10 mrs./ciento (Total: 200 mrs.)	1449, junio, 4, II, f. 81
Arena -Toda la arena necesaria para las obras de las casas en Getafe de Alfonso Álvarez de Toledo.	Alonso Martín de Benavente	-9 mrs./cahiz	1448, marzo, 4, I, f. 362 v
Cal -3 cahices de cal bien cocida. -8 cahices de cal buena y bien cocida. -5 cahices de cal	Andrés de Alcolea y Miguel Diego de Paredes (regidor de Madrid) Juan García de Arganda (de Va-	-55 mrs./cahiz (Total: 165 mrs.) -40 mrs./carga (Total: 320 mrs.) -40 mrs./cahiz (Total: 200 mrs.)	1448, marzo, 18, I, f. 375 1449, octubre, 13, II, f. 158 1449, noviembre, 24, II, f. 187

Totales de cal: 16 cahices	llecas)	Gasto total de cal: 685 mrs.	
Ladrillos y Tejas			
-5.000 ladrillos (del tejar de Madrid a los <i>molinos de Migas Calientes</i>)	Benito del Forno	-52 mrs./millar (Total: 260 mrs.) -Pago de 60 mrs. por adelantado	1448, marzo, 22, I, f. 378v
-5.000 tejas y 5.000 ladrillos	Juan de Nava y Juan González de Fuencarral (de Madrid)	-105 mrs./millar (Total: 1.050 ms)	1446, I, f. 310v
-2.000 ladrillos	Pedro García y Juan Martínez	-170 mrs./millar (Total: 340 mrs.)	1448, febrero, 29, I, f. 359
-800 tejas buenas y bien cocidas (en la <i>Venta de la Zarzuela</i> , de Alfonso Álvarez de Toledo)	Juan Sánchez el romo (de Madrid)	- ? (probable 136 mrs.)	1448, marzo, 2, I, f. 361v
-1.000 ladrillos	Juan del Soto (de Madrid)	-200 mrs.	1448, marzo, 13, f. 370
-1.000 ladrillos bien cocidos	Juan de Paracuellos	-200 mrs.	1448, marzo, 18, I, f. 375
-2.000 tejas buenas y bien cocidas	Juan Martínez Vasallo (de Alcorcón)	-130 mrs./millar (Total: 260 mrs.)	1448, abril, I, f. 391
-5.000 ladrillos	García Fernández de Roa (del arrabal de Madrid)	-190 mrs./millar (Total: 950 mrs.)	1449, marzo, 10, II, f. 39v
-5.000 ladrillos	Juan González (de Madrid)	-185 mrs./millar (Total: 925 mrs.) -Pago de 500 mrs. por adelantado.	1449, septiembre, 22, II, f. 133v
-5.000 ladrillos de la "marca mayor". -5.000 tejas.	Álvar López y Juan González (del arrabal de Madrid)	-185 mrs./millar de ladrillos -110 mrs./millar de tejas (Total: 1.475 m.) -Pago de la mitad de los maravedíes por adelantado.	1449, noviembre, 24, II, f. 185v-186
-3.000 ladrillos; (a entregar a final de junio). -1.000 tejas; (a entregar a final de junio).	Alonso de Roa (de Madrid)	-180 mrs./millar de ladrillos -100 mrs./millar de tejas (Total: 640 mrs.)	1449, noviembre, 24, II, f. 186

<p>-2.000 ladrillos de la "marca mayor". -2.000 tejas.</p> <p>-1.830 ladrillos "menores". -2.000 tejas de la "gredilla usual".</p> <p>Totales: 35.830 ladrillos + 17.800 tejas</p>	Juan Alonso (de Alcorcón)	-Pago de 320 mrs. por adelantado -170 mrs./millar de ladrillos -130 mrs./millar de tejas (Total: 600 mrs.)	1449, noviembre, 24, II, f. 187
	Pero García Pescuezo (de Madrid)	- ? (Total: 535 mrs. aprox.)	1452, octubre, 12, II, f. 224
Totales: 35.830 ladrillos + 17.800 tejas		Gastos totales: 7.571 mrs.	
Madera			
-12 cargas de madera de Valsaín de esta manera:	?	-115 mrs./carga forros de alcabala (Total: 1.380 mrs.)	1448, marzo, I, f. 378
<ul style="list-style-type: none"> • 2 cargas de vigas (2 en cargo y 30 pies en luengo) • 4 cargas de vigas (4 en cargo y 25 pies en luengo) • 2 cargas de vigas (de 3 en cargo y 24 pies en luengo) • 4 cargas de cuarterones (12 en cargo y 14 pies en luengo) • Los marcos señalados 			
-100 docenas (1.200) de tablas de Chilla de almacén	Pero Vicente y Miguel Martínez, de Humanes	-20 mrs./docena (Total: 2.000 mrs.)	1448, marzo, I, f. 380v
-6 cargas de vigas de madera de pino (de 4 en cargo y 24 pies en luengo)	Lope García, Juan García y Juan Sánchez	-115 mrs./carga (Total: 690 mrs.) -Pago de 300 mrs. por adelantado	1448, marzo, I, f. 383v
-10 cargas de madera así:	?	-115 mrs./carga (Total: 1.150 ms)	1448, abril, I, f. 391
<ul style="list-style-type: none"> • 3 cargas de vigas de madera (de 2 en cargo y 30 pies en luengo) del marco que llevaron • 2 cargas de cuarterones (de 12 en cargo por 14 pies en luengo) • 2 cargas de vigas (de 4 en cargo) • 1 carga (de 8 en cargo) • 1 carga (de 1 cargo) • 1 carga de cuarterones (de 15 en cargo por 4) 			
-Madera	Juan Cano (de Robledo)	-300 mrs. por la madera -54 mrs. por el transporte	1449, julio, 4, II, f. 91
-5 cargas de madera	Juan Ramírez	?	1449, septiembre, 20, II, f. 132
-5 cargas de madera de pino de "toçuelas" (de 4			

en cargo, que sean de marzo), a entregar en 15 días en <i>Getafe</i> .	Juan López y Pedro Rodríguez	120 mrs./carga (Total: 600 mrs.) -Pago de 1 dobla de oro de Lavanda por adelantado	1449, noviembre, 13, II, f. 178v
Totales Madera		Gasto total madera: 4.174 mrs.	
Piedra			
-100 carretadas de piedra (10 quintales/ carretada)	Miguel Fernández y Pedro Cerezo (de Galapagar) y Alonso Fernández (de Colmenarejo)	-700 mrs.	1448, marzo, 18, I, f. 376
-170 Carretadas	?	-20 carretadas al mismo precio. -50 car. a 250 mrs. -100 car. a 650 mrs. (Total: 1.040 ms)	1448, marzo, 18, I, f. 376v
-200 carretadas de piedra (10 quintales/ carretada)	Lope García y Juan García (de Campillo) y Juan Sánchez de Villarreal (de Guadarrama)	-10 y medio mrs./2 carretadas (Total: 1.050 mrs.) -Pago de 500 mrs. por adelantado	1448, marzo, I, f. 383
-50 carretadas	Alonso Fernández de Perales (de Galapagar)	-10 mrs./carretada (Total: 500 mrs.) -Pago de 200 mrs. por adelantado	1448, abril, I, f. 385v
-20 carretadas de <u>piedra labrada</u> para las casas mayores (principales) de Madrid	Gonzalo Martín y Pero Martín (de Navalquejigo)	-15 mrs./carretada (Total: 300 mrs.) -Pago de 150 mrs. por adelantado	1449, marzo, II, f. 41-45
Totales: 540 carretadas de piedras		Gasto total en piedra: 3.590 m.	
Ruedas de molino			
-4 ruedas de moler de piedra buena de la gordura de un palmo por 100 palmos de ancho (para el molino de <i>Migas Calientes</i>)	Sancho Fernández (molero, de Monasterio)	-1.000 mrs. (lo compra Alfonso Álvarez de Toledo junto a Rodrigo Alonso de Oviedo y Pero García	1448, abril, I, f. 390v

Trigo			
-6 fanegas	Yuçaf Calema (judío)	-258 mrs.	1444, I, f. 121v
Yeso			
-13 cahices de yeso ¿pardo? (para los molinos de Migas Calientes)	Pedro de Higare y Pedro Sánchez	-50 mrs./cahiz (Total: 650 mrs.)	1448, marzo, I, f. 378v
-50 cargas de yeso blanco bueno	Alonso Suárez	-7 mrs./carga (Total: 350 mrs.)	1445, septiembre, 18, I, f. 281v-282
-5 cahices de yeso pardo, bueno, bien cocido y bien pasado	Diego Fernández (de Vallecas)	-25 mrs./cahiz (Total: 125 mrs.)	1449, febrero, 6, II, f. 18v
-3 y medio cahices de yeso ¿pardo?	Pero Fernández de Higare (de Vallecas)	-28 mrs./cahiz (Total: 98 mrs.)	1449, febrero, 17, II, f. 25v
-4 cahices de yeso pardo	Juan Sánchez de Rejas (de Vallecas)	-27 y medio mrs./cahiz (Total: 110 mrs.)	1449, marzo, 13, II, f. 41v
-3 cahices de yeso ¿pardo?	-Pedro Fernández (de Vallecas)	-27 mrs./cahiz (Total: 81 mrs.)	1449, abril, 3, II, f. 52v
-2 cahices de yeso ¿pardo?	Andrés de Alcolea	-25 mrs./cahiz (Total: 50 mrs.)	1449, mayo, II, f. 68v
-10 cargas de yeso blanco	Alonso Ramírez (de Vallecas)	-7 mrs./carga (Total: 70 mrs.)	1449, agosto, 13, II, f. 108v
-5 cahices de yeso pardo	Miguel de Bovadilla	-37 mrs./cahiz (Total: 185 mrs.)	1449, agosto, 21, II, f. 111v
-2 cahices de yeso pardo	Rodrigo Fidalgo	-32 mrs./cahiz (Total: 64 mrs.)	1449, agosto, 23, II, f. 113v
-10 cargas de yeso blanco	Juan Ramírez de Arganda (de Vallecas)	-7 mrs./carga (Total: 70 mrs.)	1449, septiembre, 22, II, f. 133
-20 cargas de yeso blanco	Juan Alonso el mozo y Miguel Sánchez Ruano (de Vallecas)	-7 mrs./carga (Total: 140 mrs.)	1449, octubre, 2, II, f. 146v
-4 cahices de yeso ¿pardo?	Juan Martín (de Vallecas)	- ? (Total: 150 mrs. aprox.)	1449, noviembre, 27, II, f. 188v
Totales: 41'5 cahices de yeso pardo + 90 cahices de yeso blanco		Gasto total yeso: 2.143 mrs.	
TOTALES		Gastos totales: > 21.921 mrs.	

C.6. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS (1441-1453)

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año (AVM-Minutas)
Acemilero (conductor de mulas) -Al servicio de Catalina Núñez (mujer de Alfonso Álvarez de Toledo), por <u>6 meses</u> .	Martín Sánchez (de Madrid)	600 mrs. + exención de la mitad del diezmo que debe pagar + exen- ción de las monedas si hay	1449, noviembre, 21, II, f. 184v
Administración y servicio (procuradores, mayordomos, “contratistas” de asalariados, representantes,...) -Personas al servicio de Alfonso Álvarez de Toledo (sin especificar el cargo).	-Pero Alonso -Juan Sánchez de Soria -Luis González de Castro -Pero Rodríguez de Añoro -Alonso González	? ? ? ?	1449, II 1449, II 1449, II 1449, II 1453, enero, 8, II, f. 299v
-Mayordomos	-Pero González Vasallo (de Alcorcón) -Diego González Ferrant (de Alcorcón) -Alonso Gómez -Juan González Donayre (de Getafe) -Juan	? ? le otorga 4 libramientos de Gonzalo de Leal, que arrendó la mitad de las tercias del Arcedianato de Madrid, la mitad del pan o vino y escribanías, y del lugar de Alcorcón? ? ? ? ?	1449, II 1449, II, f. 5 1449, II 1449, II 1449, II 1442, I, f. 39v

<p>-Arrendadores, lleva también cuestiones hacendísticas de Alfonso Álvarez de Toledo</p>	González de Almonacir		
	-Don Fraym Aben Xuxen (de Toledo, es uno de los más importantes arrendadores de rentas de esa ciudad y de Madrid).	?	1449, II
	-Fernando Díaz (de Madrid, en nombre de Catalina Núñez, esposa de Alfonso Álvarez)	?	1449, II
<p>-Criado.</p>	-Juan de Madrid (criado de Alfonso Álvarez de T.)	?	1453, enero, 8, II, f. 299v
Alarifes			
<p>-Alarife. "Contrato de andar continuo en las obras" que Alfonso Álvarez de Toledo hacía en <i>Madrid</i>, de <u>febrero a octubre (8 meses)</u></p>	Alonso de Illescas (de Madrid)	-10 mrs./día (Total: 2.400 mrs.)	1447, febrero, 24, I, f. 355
<p>-Alarife. Para andar en las obras de la <i>Villa de Madrid</i>. Si este contratado no pudiese ir, tendrá él mismo que buscar a otro que le sustituya.</p>	Juan Mahomad el blanco (¿morisco?)	-20 mrs./día	1448, marzo, 6, I, f. 364
<p>-Alarife. Para andar en las obras de <i>Madrid, Getafe y Alcorcón</i>, <u>(de marzo a final de octubre)</u>.</p>	Maestre Abdalla (moro, hijo de Martín Yuçaf)	9 mrs./día (recibe 300 mrs. por adelantado). (Total: 2.160 mrs.)	1448, marzo, 9, I, f. 367v
<p>-Alarife, Para andar en las obras de la <i>Villa de Madrid</i>, <u>(de marzo a octubre)</u>.</p>	Alonso de Huesca (de Madrid)	10 mrs./día (recibe 60 mrs. por adelantado) (Total: 2.400 mrs.)	1448, marzo, 16, I, f. 373v
<p>-Alarife. <u>(de enero a octubre)</u>.</p>	Sancho Martín (de Madrid, hijo de García Martín)	-8 mrs./día (de enero a febrero) -10 mrs./día (de marzo a octubre) (recibe 50 mrs. por adelantado) (Total: 2.880	1449, enero, 21, II, f. 4

-Alarife. (de febrero a noviembre de 1450)	Marco Yuçaf (seguramente moro, de Madrid)	mrs.) -18 mrs./día (recibe 800 mrs. por adelantado) (Total: 5.400 mrs.)	1449, noviembre, 5, II, f. 171
Totales: 6 alarifes		Cuantía total: > 15.240 mrs.	
Maestros labradores			
-“Contrato” para labrar en las obras que Alfonso Álvarez de Toledo hace en <i>Madrid, Getafe y Alcorcón</i> (de abril a octubre).	Juan de Lara (de Madrid)	-17 mrs./día (recibe 400 mrs. por adelantado)	1448, marzo, 6, I, f. 364
-Para labrar en las obras de <i>Madrid</i> . (de marzo a octubre)	Diego Fernández del Campo con Fernando Díaz	10 mrs./día (Total: 2.400 mrs.)	1448, marzo, 23, I, f. 379
-Maestros llamados por otro maestro labrador, Fernando Díaz (que también trabaja para Alfonso Álvarez de Toledo), para labrar en las obras de <i>Madrid</i> . (de marzo a octubre).	Sancho Martín y Antón Sánchez	10 mrs./día (Total: 2.400 mrs.)	1448, marzo, 23, I, f. 379
Totales: 3 maestros labradores		Cuantía total salario maestros: > 5.200 m.	
Hombres de armas			
-Hombre de armas con caballo y su paje.	Pero Alonso	-600 mrs./mes	1444, junio, 6, I, f. 196
-Hombre de armas con una lanza y caballo, que “jura sobre la cruz ir” con Alfonso Álvarez de T.	Juan de Paredes	-666 mrs. + 4 carneros/mes	1444, junio, 16, I, f. 199v
-Hombre de armas, entra a vivir con Alfonso Álvarez de T. (una especie de guardia personal). Servicio de armas y caballo <u>por un año</u> .	Fernando de Guadalajara (de Madrid)	-2.000 mrs./año	1445, octubre, 3, I, f. 270v
-Hombre de armas, entra a vivir con Alfonso Álvarez de T. (una especie de guardia personal). Servicio de armas y caballo a la gineta (como jinete) <u>por un año</u> .	Francisco Torres	-1.500 mrs./año	1445, octubre, 4, f. 272v
-Hombre de armas, entra a vivir con Alfonso Álvarez de T. (una especie de guardia personal). Servicio de armas y caballo a la gineta (como jinete) <u>por un año</u> .	Pedro (hijo de Fernando Ocaña)	-2.000 mrs./año (más 3.000 mrs. para este año y el siguiente)	1445, octubre, 1, I, f. 272v
-Hombre de armas, entra a vivir con Alfonso Álvarez de T. (una especie de guardia personal). Servicio de armas y caballo a la gineta (como jinete), junto a otro compañero, <u>por un año</u> .	Luis de la Cerda (yerno de Alonso de Párraga, de Madrid)	-3.500 mrs./año	1445, octubre, 1, I, f. 273
-Hombre de armas, entra a vivir con Alfonso Álvarez de T. (una especie de guardia personal). Servicio de armas, junto a otro compañero, <u>por</u>	Juan de Almoguera (de Ambroz)	-3.500 mrs./año	1445, octubre, 1, I, f. 273

<p><u>un año.</u></p> <p>-Hombre de armas, entra a vivir con Alfonso Álvarez de T. (una especie de guardia personal). Servicio de armas, <u>por un año.</u></p> <p>-Servicio de caballo y armas.</p> <p>-Servicio de caballo y armas. Este hombre "obligose de le servir para sí o para otro ome de armas con sus cavallos e armas en guerra o fuera de guerra e de yr a su llamamiento", si no, incurra en las penas habituales. Se compromete también en buscar otros 2 hombres buenos de armas para servir a Alfonso (sin pagar éste nada). (<u>Por 1 año</u>)</p> <p>Totales: 10 hombres de armas</p>	Alfonso Suárez (yerno de Pero Díaz, clérigo)	-2.000 mrs./año	1445, octubre, 1, I, f. 273
	Lope Martínez de Villascusa (de Leganés)	-2.000 mrs./año	1446, I, f. 296v
	Vasco Mexía (de Madrid)	-4.000 mrs./año -Pago de 1.333 mrs. y 2 cornados por adelantado (la tercera parte del total). -Recibe unas cubiertas de caballo de 2.000 mrs. de valor.	1449, mayo, 9, II, f. 67v
		Cuantía total: 21.766 mrs.+ 4 carneros/ año	
<p>Jornaleros</p> <p>-Contrato para realizar las labores de "ESCAVAR, PODAR, ACOGONBRAR LAS VIDES E ARAR una ves cruzado en el mes de março e otra vez en el mes de mayo" en un total de 10 y cuarto aranzadas de majuelos (2 majuelos Jaén en Alcorcón de 8 y cuarto aranzadas y un majuelo mollar cerca de Santo Domingo de Ribota de 2 aranzadas):</p> <p>■ Subcontrato para trabajar de la manera antedicha las 2 aranzadas de Santo Domingo de Ribota.</p> <p>-Contrato para ARAR 2 veces "cruzado en marzo y otra en mayo" en un total de 10 aranzadas de viñas (cercanas a Alcorcón):</p> <p>■ Subcontrato para EXCAVAR, PODAR Y ACOGOMBRAR 3 aranzadas del Cerezo, una aranzada del majuelo que fue de Miguel de la Plaza, y 2 aranzadas en la Fuente del Ruano. (<u>Hasta marzo: 5 meses</u>).</p> <p>Totales 4 jornaleros y 2 de ellos subcontratados</p>	Alonso Gómez (de Alcorcón, mayordomo de Alfonso Á. de T.). Se encargará de buscar a personas que hagan el trabajo.	574 mrs.	1449, noviembre, 9, II, f. 174
	Diego Fernández Navarro (contratado por Alonso Gómez)	100 mrs. (dados, supongo, de los 574 mrs. antedichos)	1449, noviembre, 17, II, f. 181
	Alonso Gómez es encargado de contratar a quien lo haga.	280 mrs.	1449, noviembre, 13, II, f. 179
	Juan Martín Lozano (contratado por Alonso Gómez)	153 mrs.	1449, noviembre, 25, II, f. 186v
		Cuantía total salario: 854 m.	

Pintor -Contrato para pintar 16 puertas medianas y 2 puertas mayores de la sala mayor, de las casas de Alfonso Álvarez de Toledo en la <i>colación de San Yuste</i> (Madrid). Que los pinte de jaspe quemado y bien barnizado, en el plazo de mes y medio. -Contrato para poner las chillas necesarias para las casas de Alfonso Álvarez de Toledo, de "marzo de follaje" (las chillas son una especie de tablas delgadas de poca calidad), y también para poner las varas de luengo de la chilla para ¿çaqueçami?	García (pintor, de Madrid) García y Fernando (pintores, de Madrid)	-25 mrs./2 puertas medianas. -75 mrs./2 puertas mayores (Total: 275 ms.) -7 mrs./cada chilla -7 cornados las varas -Pago de 300 mrs. por adelantado -Se obligaron los vendedores de darlo bien hecho y pintado	1453, febrero, 15, II, f. 333v 1449, junio, II, f. 82v
Tapiador -Para "administrar los tapiales y tapias" de las obras de Alfonso Álvarez de Toledo en la <i>Villa de Madrid</i> (de marzo a septiembre)	Pedro Buontalante (de Madrid)	-11 mrs./día (recibe 100 mrs. por adelantado) (Total: 2.310 mrs.)	1448, marzo, 8, I, f. 367
TOTALES		Cuantía total salarios: > 46.645 mrs.	

NOTA: En las fuentes, casi todo lo que cito son los libros I y II de las Minutas del AVM, y por ello no pongo continuamente AVM-Minutas, para no ser reiterativo. Cuando son otras fuentes las consultadas, reseño la signatura entera, indicando al principio el archivo y la sección.

*** Las rentas y propiedades así señaladas pertenecen enteramente o en parte al segundo mayorazgo de los Toledo.

D) CUADROS-RESUMEN DEL PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECON3MICAS
DE ALFONSO 3LVAREZ DE TOLEDO

D.1. INGRESOS (1441-1457)

MERCEDES Y PRIVILEGIOS (RENTAS MONETARIAS) EN TODA CASTILLA

<i>Tipos de rentas (juros)</i>	<i>Cuantía anual</i>	<i>% sobre total de rentas por juros</i>	<i>% sobre total de renta anual</i>
Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras en Madrid y su Tierra	47.233 mrs.	12'5 %	10'9 %
Rentas de alcabalas en otros lugares del Reino de Castilla	135.118 mrs.	36 %	31 %
Rentas del servicio y montazgo	13.418 mrs.	3'6 %	3'1 %
Rentas por oficios y tenencias y otros juros	179.796 mrs.	47'9 %	41'4 %
TOTAL:	375.565 mrs./año	100 %	86'4 %

PATRIMONIO Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

<i>Bienes inmuebles rurales (tierras), extensión y su valor patrimonial estimado</i>	<i>Renta anual (y su valor estimado en mrs.)</i>	<i>% sobre total de rentas de bienes inmuebles</i>	<i>% sobre total de renta anual</i>
Tierras de pan llevar (22 yuntas = 44.000 mrs.)	939 fanegas (27.870 mrs.)	47'1 %	6'4 %
Majuelos (viñedos) (20'25 aranzadas = 18225 mrs.)	?	?	?
Huertas (1 grupo de huertas)	410 mrs.	0'7 %	0'1 %
Dehesas, sotos, prados y otros (3 dehesas, 4 sotos, 1 prado)	1.110 mrs.	1'9 %	0'3 %
Total valor patrimonial de tierras: > 62225 mrs.	Total Renta tierras: > 29.680 mrs./año	50'1 %	6'8 %
<i>Bienes inmuebles (edificios)</i>			
Casas y casas-tienda	6.295 mrs.+29 gallinas	11'1 %	1'5 %
Molinos (2 molinos con casas)	422 fanegas (23.210 mrs.)	39'2 %	5'3 %
Total bienes inmuebles (edificios):	29.505 mrs.	49'9 %	6'8 %
TOTAL TIERRAS Y EDIFICIOS:	> 59.185 mrs. / año	100 %	13' 6 %

VENTAS, PR3STAMOS Y ACTIVIDADES ECON3MICAS

<i>Tipo de producto o negocio</i>	<i>Cuantía total estimada (1441-1453)</i>
Deudas a favor, Fianzas, Pr3stamos; Ventas de bueyes, de trigo, de mercaderías y de uva.	469.154
TOTAL:	469.154 mrs.

D.2. INVERSIONES Y GASTOS (1441-1453)

COMPRAS EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS (1441-1453)

<i>Tipo de compra (y cantidad o extensión)</i>	<i>Cuantía total</i>	<i>% sobre el total de compras</i>
Compra de lugares de señorío (2 lugares)	> 300.000 mrs.	66'8 %
Compra de tierras de pan llevar (1 yunta y 493 fanegas)	30.255 mrs.	6'7 %
Compra de viñedos (2 aranzadas)	600 mrs.	0'1 %
Compra de casas (11 grupos de casas + 2 casas + 1 casa-tienda + 1 casa-bodega + 2 solares para casas)	88.370 mrs.	19'7 %
Compra de 1 caz de molino	8.000 mrs.	1'8 %
Compra de diversos productos (adobes, arena, cal, chillas, ladrillos y tejas, madera, piedra, ruedas de molino, trigo, yeso blanco y pardo)	21.921 mrs.	4'9 %
TOTAL:	> 449.146 mrs	100 %

TRUEQUE DE CASAS EN MADRID Y SU TIERRA (1441-1453)

<i>Condiciones del trueque</i>
Obtención por Alfonso Álvarez de Toledo de unas casas-bodegas a cambio de otra casa-bodega y 10 doblas de oro de la banda que pertenecía a dicho señor.

CONTRATACIÓN DE PERSONAS EN MADRID Y SU TIERRA (1441-1453)

<i>Tipo de oficios contratados</i>	<i>Cuantía total</i>
Acemilero, administración y servicios, alarifes, maestros labradores, hombres de armas, jornaleros, pintores, tapiador	46.245 mrs.
TOTAL:	46.245 mrs.

D.3. TOTALES (1441-1457)

PATRIMONIO			INGRESOS		GASTOS
VALOR PATRIMONIAL EN MADRID Y SU TIERRA, EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA Y EN COMARCAS TOLEDANAS (documentado o estimado entre 1441-1453)			RENTA ANUAL (1441-1457) (y % sobre el total por este concepto)	BENEFICIOS DE OTRAS ACTIVID. ECONÓMICAS (documentados entre 1441-1453)	INVERSIONES Y GASTOS EN MADRID Y SU TIERRA (entre 1441-1453)
Lugares de señoría en la Tierra de Madrid	Heredades en la Tierra de Madrid	Edificios en Madrid y su Tierra, la Transierra y Toledo	Mercedes y Privilegios (en toda Castilla, entre 1441-1457)	Explotación de propiedades en Madrid y su Tierra (1441-1453)	
2 lugares de señoría (Cubas y Griñón) [A estos habría que añadir 3 señorías más en la Transierra, y uno cerca de Toledo]**	23 yuntas +493 fanegas+22'25 aranzadas +huertas+ dehesas, etc...	34 grupos de casas +5 casas-tienda+2 casas-bodega +2 solares para casas+2 molinos+1 caz de molino+ 1 puente+1 grupo de ventas *	47.233 mrs. en Madrid y su Tierra		
> 300.000 mrs.	> 93.050 mrs.	> 235.370 mrs.	375.565 mrs. (86'4 %)	59.185 mrs. (13'6 %)	
> 604.420 mrs. ***			106.418 m. en Madrid y su Tierra 434.750 mrs. / año	469.154 mrs.+ 50.000 ms. anuales	497.603 mrs.

* Casi todos esos edificios se sitúan en Madrid y su Tierra, salvo: 3 grupos de casas+1 puente+un grupo de ventas en la Transierra madrileña, y 5 grupos de casas + 1 casa-bodega en comarcas de Toledo).

** De estos dominios, la mayoría de los cuales aparecen en el mayorazgo, no conocemos su valor, y ni siquiera podemos hacer estimaciones fiables. Así, sólo indicamos la cantidad de parte del pago por la compra de Cubas y Griñón.

*** Aunque estimado en 1471, aparece un documento que nos dice que las tierras, casas, etc... de Alcorcón estaban valoradas en 600.000 mrs. -aunque parece una cantidad demasiado alta, ya que es el precio que pueden tener algunos señoríos (AHN-Nobleza, Osuna, 1471, septiembre, 10, Leg. 2273, nº 1¹⁰, f. 257v-261)

EQUIVALENCIAS USADAS PARA LA CONVERSIÓN DE LOS DISTINTOS VALORES Y CANTIDADES EN MARAVEDÍES ¹

Monedas

- Dobla de la Banda de oro castellana.....181'5 mrs.
- Florín de Aragón.....134 mrs.

Precios medios en Madrid y su Tierra (1441-53)

- Tierra de 1 fanega de sembradura.....40 mrs.
- Tierra de 1 aranzada de viñedo.....900 mrs.
- 1 fanega (mitad trigo y cebada).....30 mrs.
- 1 fanega de trigo.....55 mrs.
- 1 fanega de cebada.....25 mrs.
- 1 marco.....2.200 mrs. (en el año 1502) ²

Equivalencias

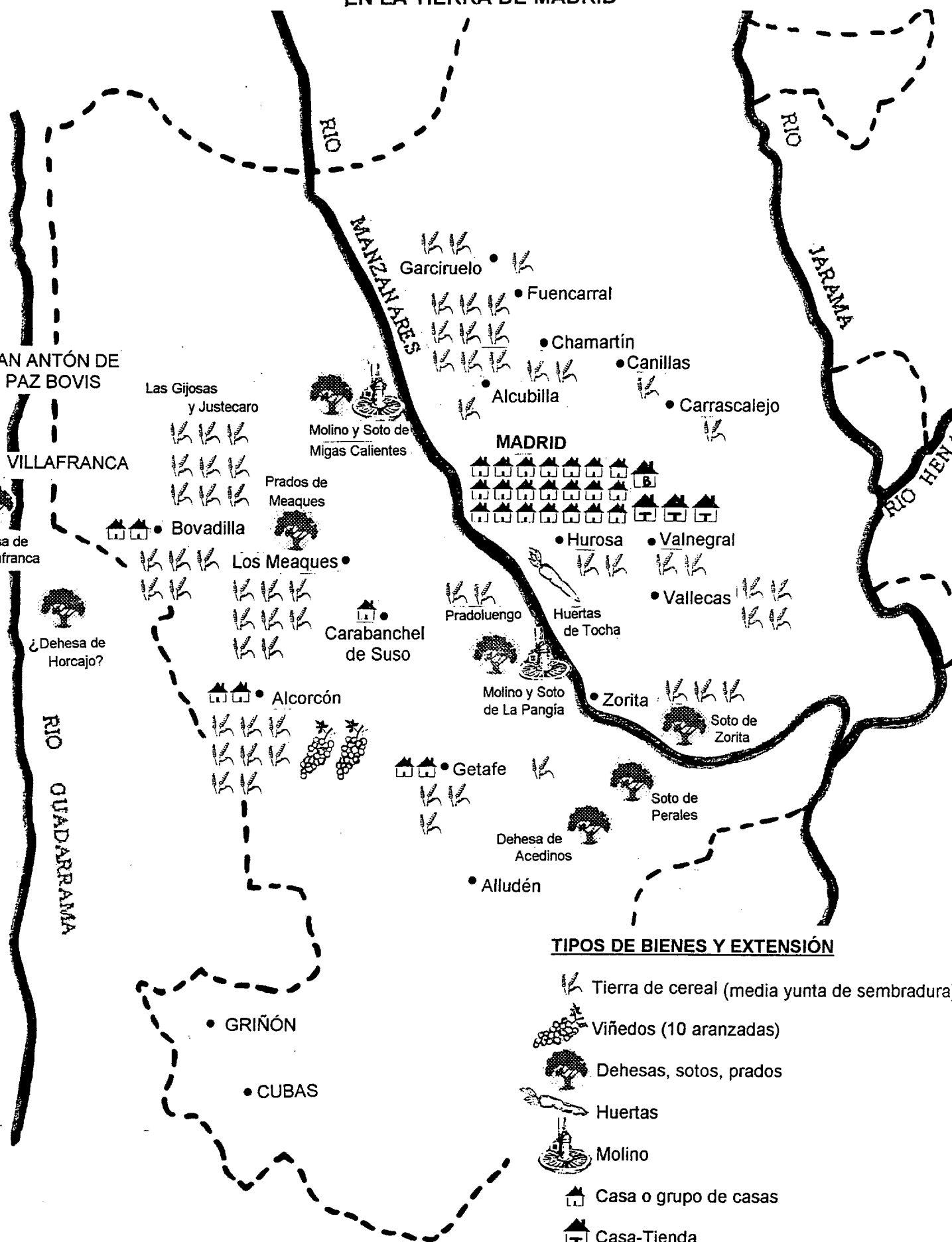
- Tierra de 1 yunta de sembradura de cereal = 50/60 fanegas de sembradura.
- 1 cahiz = 12 fanegas.
- 1 fanega = 12 celemines.
- 1 maravedí = 2 blancas = 6 cornados.

¹ Para las monedas, se han usado los valores obtenidos por LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *El siglo XV en Castilla. Fuentes de renta y política fiscal*, p. 119 y 134.









En cuanto a los precios, se han calculado los precios medios de las distintas superficies y productos entre todos los que aparecen en ese periodo en Madrid y su Tierra en los numerosos registros que aparecen en AVM-Minutas, libros I y II.

² SÁNCHEZ SAUS, Rafael, *De los patrimonios nobiliarios en la Andalucía del siglo XV. Los bienes del caballero jerezano Martín Dávila († 1502)*, p. 480.

LOS BIENES INMUEBLES DE ALFONSO ÁLVAREZ DE TOLEDO EN LA TIERRA DE MADRID



TIPOS DE BIENES Y EXTENSIÓN

-  Tierra de cereal (media yunta de sembradura)
-  Viñedos (10 aranzadas)
-  Dehesas, sotos, prados
-  Huertas
-  Molino
-  Casa o grupo de casas
-  Casa-Tienda
-  Casa-Bodega

CUBAS Lugar de señorío de Alfonso Álvarez de Toledo

Alcorcón Aldea de la Tierra de Madrid

7.7.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Catalina Núñez de Toledo

Catalina Núñez de Toledo fue segunda mujer de Alfonso Álvarez de Toledo, y madre de Pero Núñez de Toledo, el sucesor de los señoríos de Cubas y Griñón. Fue una mujer “emprendedora”, llevando adelante diversas actividades económicas. Además, es probable que debiera asumir la responsabilidad de llevar los negocios de su marido en los últimos años de la vida de éste, ya que desde 1452 la documentación refleja varios de dichos negocios -como el cobro de deudas- realizados por Catalina en nombre de Alfonso -que moriría en 1457-.

A. Propiedades, rentas y actividades económicas de Catalina Núñez de Toledo

A.1. Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias y excusados)

Las rentas anuales por juros de heredad de Catalina no son tan cuantiosas como las de su marido o su hijo. De hecho, aún siendo una cantidad importante, es algo menor que los ingresos totales obtenidos por las rentas de los bienes inmuebles. Prácticamente todos los juros los heredó de su esposo Alfonso Álvarez de Toledo.

Todas las rentas provenientes de alcabalas y tercias las situó Catalina en Madrid y su Tierra, montando 35.331 mrs. y un cornado al año, y que supusieron el 44 % sobre la renta anual total de esta señora. Además, tenía una merced de 10 excusados que podía nombrar en el Reino de Castilla. Es uno de los pocos casos en que los ingresos por arrendamientos de bienes inmuebles (de tierras y casas) suponen el 54'7 % de los beneficios anuales, superando el porcentaje que representaron los cobros de juros -el 45'3 % sobre las rentas anuales totales-.

A.2. Bienes rurales muebles e inmuebles (tierras) y sus rentas

Las tierras documentadas de Catalina Núñez de Toledo en Madrid y su Tierra tienen una extensión considerable, proporcionándole cuantiosos ingresos.

La estructura de la tierra documentada, suman 12'5 yuntas de pan llevar -en Alcubilla, Butaraque, Chamartín (en el Alhamarera), Fuencarral, Hortaleza, Hurosa, alrededores de la Villa, Pradoluengo, Vaciamadrid, Valnegral, Villaverde y Zorita-.

Los viñedos suman más de 5'5 aranzadas, en Las Palomeras (¿por Vallecas?), en el Pavo de Vallecorsó, Valnegral y Villaverde. Catalina también posee huertas en Butaraque y Tocha.

La duración de los contratos de las tierras de media y una yunta de cereal es fundamentalmente de 5 años (8 de los 15 arrendamientos documentados) y otros de 3 años (un arrendamiento), 6 años (1), 7 años (1), 10 años (2) y 11 años (2). Ninguno de los censos es enfiteútico. Esto varía con respecto a los arrendamientos de más larga duración de su marido Alfonso, la mayoría de los cuales eran de 10-11 años de duración. La cuantía de las rentas se sitúa entre las 7 y las 22 fanegas anuales, y en algunos contratos se incluyen además la entrega de yxergas de paja. Los arrendamientos más baratos, como el de 7 fanegas anuales, no conllevaban ningún tipo de ayuda o exenciones. Los arrendamientos de las huertas solían hacerse en dinero más una serie de productos de la huerta, como cebollas o nueces y también gallinas.

Las condiciones de los arrendamientos de tierras de pan llevar son parecidas a las que ofrecía Alfonso Álvarez de Toledo, salvo en los incentivos consistentes en préstamos para comprar bueyes de labranza, los cuales apenas aparecen en los contratos que hace Catalina; sólo se da este préstamo en dos arrendamientos, y no se da el dinero, sino que parece que se facilita directamente un buey; tras la finalización de los arrendamientos, y si se habían pagado los censos en los plazos marcados, el arrendatario se podría quedar con el animal. También da Catalina algún préstamo en dinero -de 850 mrs.- sin especificar en que tenían que ser gastados. En cambio, Catalina sí da exenciones al arrendatario sobre impuestos a pagar, como las monedas -generalmente la mitad de ellas-, u obligaciones a realizar, como las rondas, velas, ballestería, guías, lancería, camas -que debe ser algo relacionado con el hospedaje obligatorio de personas-, el Pardo -que tal vez era hacer algún trabajo o vigilancia en este Monte- y otras facenderas. Estos menores alicientes al campesinado arrendatario eran tal vez consecuencia de una necesidad menor de atraer gente, ya que habría más población en Madrid.

La renta anual documentada de las tierras de cereal es de 219 fanegas (la mitad de trigo y la otra mitad de cebada) más 6 yxergas de paja.

En los viñedos se establecen contratos "a cepa perdida", que es una modalidad de contrato que antes no habíamos visto documentada. El pacto que se hacía entre propietario y campesino solía ser por siete años, y decía que los majuelos debían ser puestos *a poner e plantar e criar a medias*. El arrendatario debía plantar un majuelo, con las siguientes fases:

-El primer año, el campesino debe poner plantas de majuelo de veduño *a buen marco de buenos foyos bien fondos*. Los sarmientos que no prendan, se deberían replantar los años siguientes.

-Unos *omes buenos labradores* deberían certificar que la tierra había sido preparada adecuadamente.

-Al final de los siete años tendría que estar todo bien plantado, sopena de 2.000 mrs.

-Los seis primeros años, el campesino debería arar y mollir tres o cuatro veces la tierra -el número de veces varía según los contratos-.

-El séptimo y último año del contrato, el campesino debería excavar el majuelo, podarlo tres veces -o cuatro-, acogombrar ¹³⁸ y cuidar las vides hasta el día de *San Juan de junio*, sopena de 200 mrs. por cada labor que no hiciese.

-También el séptimo año, y ya para finalizar, si estuviese el majuelo *labrado e con fruto*, se repartiría dicho majuelo a medias entre el campesino y Catalina. Además, Catalina podría escoger la parcela que quisiera de la mitad de esa tierra.

-La producción de los seis primeros años iría en su totalidad para el campesino.

En algunos casos, el campesino o sus sucesores podrían traspasar el contrato a otras personas, tras informar previamente a la propietaria. Si no lo comunicaran, deberían pagar de multa 2.000 mrs., para lo que el campesino obligó a *sí e a sus bienes*.

Este interés por el viñedo, que es un cultivo más destinado a la comercialización que al autoconsumo, y que requiere de una mayor especialización para cuidarlo, nos da la idea de una cierta bonanza económica, ya que cubiertas las necesidades básicas de cereal se podrían usar tierras y hombres para la producción de vino.

Catalina se dedicó también al negocio apícola. Poseía cuarenta colmenas -seguramente cerca de Fuencarral-, para lo que contrató a un asalariado por siete años. De esas colmenas había obtenido en años anteriores veinte enjambres. Sin embargo, la persona contratada se quejaba de que, cuando recibió dichas colmenas, éstas habían sido comidas por los osos ¹³⁹.

¹³⁸ Acogombrar consistía en aporcar y amontonar alrededor de la planta la tierra excavada en torno a ella.

¹³⁹ Se constata en este documento -como en otros de la época relacionados con Madrid-, que en el espacio analizado debían existir numerosos plantígrados, tal y como refleja el escudo de la Villa (AVM-Minutas, 1463, mayo, 12, III, f. 21).

A.3. Bienes inmuebles (edificios) y sus rentas

Los edificios documentados en la Villa de Madrid suman cinco grupos de casas, más otro grupo de casas en Vaciamadrid. Pero lo que llama la atención es que todos los arrendamientos se hacen a censo enfiteútico, siendo el alquiler de un corral en el arrabal de Madrid el más barato -100 mrs./año-, y el más caro unas casas en la céntrica Plaza de San Salvador de la Villa de 3.000 mrs. anuales. La renta anual que proporcionada a Catalina por el alquiler de sus casas era de más de 4320 mrs. y seis gallinas, que suponían el 5'4. % de los ingresos totales que percibía cada año -sumados los juros y los arrendamientos de bienes inmuebles (tierras y edificios)-.

A.4. Ventas, préstamos y actividades económicas

Entre las actividades de Catalina, observamos el cobro de caloñas a la gente que entraba en sus propiedades con ganado, los préstamos, el alquiler de animales -como bueyes- o la venta de casas. Tal vez el caso más curioso documentado sea un préstamo "hipotecario" que Catalina realizó sobre una tierra de las hermanas Biedma, en las que éstas venden dos yuntas de tierra de pan llevar en Zorita, valoradas en 7.500 mrs. -poco después serán tasadas en 8.100 mrs.-, por las que Catalina da 6.000 mrs. Si en tres años, las hermanas pagan esos 6.000 mrs. dados por Catalina más la diferencia con respecto a lo que estaba tasada la tierra -esto es, una diferencia de 2.100 mrs.-. Mientras esto no ocurra, Catalina tendrá la propiedad de la heredad. Si las beneficiarias no devolviesen dicha cantidad antes de tres años, Catalina Núñez se quedaría con sus tierras.

En total la suma total de maravedíes en este capítulo asciende a 116.540 mrs.

B. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Catalina Núñez de Toledo

Están documentadas compras que Catalina realizó de huertas, azumbres de miel, libras de cera, cal y ladrillos que, sumados a algunos pagos, suponen unos gastos en inversiones y otras bajas de la Hacienda de esta señora de 55.789 mrs.

Igual que su marido Alfonso, Catalina también dio pagos por adelantado sobre algunas de sus compras, como por ejemplo en la adquisición que hizo de 10.000 ladrillos, por los que Catalina entregó 950 mrs. sobre un precio total de 1.300 mrs. que valían -esto es, el 73 %-.

Aparte de las casas y tierras que Alfonso legó a su mujer, vamos a contemplar que Catalina no se conformará sólo con ello, sino que también compró heredades y otros bienes en sitios distintos de donde se habían centrado las inversiones de su marido, lo que denota una fuerte personalidad de Catalina. Por ejemplo, vemos las compras de tierras de cereal y huertas en zonas donde los Toledo no tenían presencia, como en la aldea de Butaraque, además de viñas nuevas en Valnegral y casas en la Colación de Santa Cruz.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE CATALINA NÚÑEZ DE TOLEDO

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE CATALINA NÚÑEZ DE TOLEDO

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS Y EXCUSADOS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS SITUADAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid y arrabales -Alc. fruta, miel y cera -Alc. de la carne -Alc. del vino -Alc. de la zapatería -Alc. de la sal y la caza -Alc. de la hortaliza -Alc. hierro de la Villa -Alc. de la madera -Tercias del cuerpo de la Villa de Madrid y sus arrabales	4.000 mrs. 1.500 mrs. 1.000 mrs. 500 mrs. 500 mrs. 500 mrs. 500 mrs. 1.000 mrs. 1.831 mrs. y un cornado	-De un total 16.831 mrs. y un cornado de juro de heredad anual. -Proviene de dos cartas de privilegio: una de 13.331 mrs. y un cornado dados por Alfonso Álvarez de Toledo a su mujer Catalina, y que estaban situados en rentas de alcabalas de Burgos y Cuenca; y otra de 3.500 mrs, dados a Catalina por Diego Arias Dávila, en pago por unas tierras que le compró. -Catalina los sitúa todos en alcabalas y tercias de Madrid y su Tierra. -Tras la muerte de Catalina en 1472, ésta dispone la división de esos mrs. entre sus hijos y nietos: a su hija Aldonza 8.415 mrs. y un cornado; a su nieta Juana de Alarcón y a su bisnieta Catalina Núñez -hija de Pero Núñez de Toledo-, casada con Antón Arias, los otros 8.415 mrs. y 3 cornados.	-AGS, MP, 1481-1482, Leg. 87, f. 45 [2] -AGS, MP, 1477, agosto, 21/30, Sevilla, Leg. 87, f. 45 [1] -AGS, MP, 1457, septiembre, 26, Madrid / 1458, marzo, 5, Leg. 10, f. 28 [2]
-Alc. de las heredades de la Villa -Alc. de la madera -Alc. de la leña -Alc. de la hortaliza -Alc. de la uva -Alc. del esparto	2.000 mrs. 1.500 mrs. 2.000 mrs. 1.000 mrs. 1.500 mrs. 1.000 mrs.	-Son parte de una merced de 20.000 mrs. que Alfonso hizo en 1445 a su esposa Catalina -que a su vez pertenecían a un privilegio de 25.000 que tuvo Alfonso-. -Catalina Núñez de Toledo lo cobrará desde 1446.	AGS, MP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1]
Alcorcón -Alcabalas	1.000 mrs.	-De un total 16.831 mrs. y un cornado. -Dados por Alfonso Álvarez de Toledo y Diego Arias Dávila a Catalina. -(Más datos en las alcabalas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1481-1482, Leg. 87, f. 45 [2]
-Alcabalas	1.000 mrs.	-Son parte de una merced de 20.000 mrs. que Alfonso hizo en 1445 a su esposa Catalina -que a su vez pertenecían a un privilegio de 25.000 que tuvo Alfonso-. -Catalina Núñez de Toledo lo cobrará desde 1446.	AGS, MP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1]

Ambroz -Alcabalas	500 mrs.	-De un total 16.831 mrs. y un cornado. -Dados por Alfonso Álvarez de Toledo y Diego Arias Dávila a Catalina. -(Más datos en las alcabalas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1481-1482, Leg. 87, f. 45 [2]
Bovadilla -Alcabalas	500 mrs.	-Son parte de una merced de 20.000 mrs. que Alfonso hizo en 1445 a su esposa Catalina -que a su vez pertenecían a un privilegio de 25.000 que tuvo Alfonso-. -Catalina Núñez de Toledo lo cobrará desde 1446.	AGS, MP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1]
Carabancheles -Alcabalas	500 mrs.	-De un total 16.831 mrs. y un cornado. -Dados por Alfonso Álvarez de Toledo y Diego Arias Dávila a Catalina. -(Más datos en las alcabalas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1481-1482, Leg. 87, f. 45 [2]
Fregacedos -Alcabalas	500 mrs.	-Son parte de una merced de 20.000 mrs. que Alfonso hizo en 1445 a su esposa Catalina -que a su vez pertenecían a un privilegio de 25.000 que tuvo Alfonso-. -Catalina Núñez de Toledo lo cobrará desde 1446.	AGS, MP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1]
Fuenlabrada -Alcabalas	1.500 mrs.	-Son parte de una merced de 20.000 mrs. que Alfonso hizo en 1445 a su esposa Catalina -que a su vez pertenecían a un privilegio de 25.000 que tuvo Alfonso-. -Catalina Núñez de Toledo lo cobrará desde 1446.	AGS, MP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1]
Getafe -Alcabalas	1.000 mrs.	-De un total 16.831 mrs. y un cornado. -Dados por Alfonso Álvarez de Toledo y Diego Arias Dávila a Catalina. -(Más datos en las alcabalas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1481-1482, Leg. 87, f. 45 [2]
-Alcabalas	2.500 mrs.	-Son parte de una merced de 20.000 mrs. que Alfonso hizo en 1445 a su esposa Catalina -que a su vez pertenecían a un privilegio de 25.000 que tuvo Alfonso-. -Catalina Núñez de Toledo lo cobrará desde 1446.	AGS, MP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1]
Leganés -Alcabalas	1.500 mrs.	-Son parte de una merced de 20.000 mrs. que Alfonso hizo en 1445 a su esposa Catalina -que a su vez pertenecían a un privilegio de 25.000 que tuvo Alfonso-. -Catalina Núñez de Toledo lo cobrará desde 1446.	AGS, MP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1]

Rejas y sus adegas			
-Alcabalas	2.000 mrs.	-Son parte de una merced de 20.000 mrs. que Alfonso hizo en 1445 a su esposa Catalina -que a su vez pertenecían a un privilegio de 25.000 que tuvo Alfonso-. -Catalina Núñez de Toledo lo cobrará desde 1446.	AGS, MP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1]
Sexmo de Pozuelo			
-Alcabalas	1.500 mrs.	-Son parte de una merced de 20.000 mrs. que Alfonso hizo en 1445 a su esposa Catalina -que a su vez pertenecían a un privilegio de 25.000 que tuvo Alfonso-. -Catalina Núñez de Toledo lo cobrará desde 1446.	AGS, MP, 1445, octubre, 26, Talavera, Leg. 10, f. 28 [1]
Vicálvaro			
-Alcabalas	500 mrs.	-De un total 16.831 mrs. y un cornado. -Dados por Alfonso Álvarez de Toledo y Diego Arias Dávila a Catalina. -(Más datos en las alcabalas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1481-1482, Leg. 87, f. 45 [2]
Villaverde			
-Alcabalas	500 mrs.	-De un total 16.831 mrs. y un cornado. -Dados por Alfonso Álvarez de Toledo y Diego Arias Dávila a Catalina. -(Más datos en las alcabalas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1481-1482, Leg. 87, f. 45 [2]
TOTALES:	35.331 mrs. y 1 cornado/año		

A.1.2. MERCEDES DE EXCUSADOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
-10 excusados	?	-Traspasados en 1445 por Alfonso Álvarez de Toledo en favor de Catalina Núñez. -Alfonso los tenía situados en el Arcedianazgo de Toledo, y Catalina podría situarlos donde quisiera menos en el Arcedianazgo de Madrid.	AGS, MP, 1445, agosto, 9/10, Burgos/1445, agosto, 31, Ávila, Leg. 10, f. 28 [3]
TOTALES: 10 exc.	?		

A.1.3. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
-Merced	1.000 mrs.	-Renunciados a favor de Catalina por parte de sus hijos.	AGS, MP, 1445, agosto, 9, Leg. 10, f. 28.
TOTALES:	1.000 mrs./año		

RELACIÓN DE ALGUNOS DE LOS PRIVILEGIOS (desglosados en las tablas anteriores):

- Merced de 20.000 mrs. de juro de heredad anual traspasados por Alfonso Álvarez de Toledo en favor de su esposa Catalina Núñez de Toledo (AGS, MP, octubre, 26, Talavera, Leg.10, f. 28 [1].
- Merced de 16.831 mrs. y un cornado de juro de heredad anual. Proviene de dos cartas de privilegio: una de 13.331 mrs. y un cornado dados por Alfonso Álvarez de Toledo a su mujer Catalina, y que estaban situados en rentas de alcabalas de Burgos y Cuenca; y otra de 3.500 mrs. dados a Catalina por Diego Arias Dávila, en pago por unas tierras que le compró. Catalina los sitúa todos en alcabalas y tercias de Madrid y su Tierra.

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.2.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento y nº cosechas previstas por las que se pagan	Coste del arrendamiento (fanegas)	Condiciones (y otros hechos)	Fuente (AVM-Minutas, u otros si se especifica)
Alcubilla y Chamartín					
-Media yunta	Juan Alonso (Fuencarral)	7 años [6 cos.] (1464-1471)	7 fs./año (mitad trigo y cebada)	-A su aventura, syn descuento	1464, diciembre, 5, III, f. 184
Total 0'5 yuntas			Renta total: 7 fs./año		
Butaraque					
-Media yunta	García (de Leganés)	5 años [4 cos.] (1464-1469)	1 cahiz/año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de la mitad de monedas, velas, rondas, guías, valletería y lencería.	1464, agosto, 6, III, f. 144
Total: 0'5 yuntas			Renta total: 1 cahiz/año		
Chamartín (en El Alhamarera)					
-Media yunta	Pero González (clérigo cura de Santa María del Almudena)	11 años [10 cos.] (1460-1471)	-18 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Recibe el arrendatario un buey (si paga debidamente en los plazos no debe devolverlo). -cuando haya monedas, puede el arrendatario elegir a un apaniaguado para que sea exento de monedas (tal vez porque,	1460, enero, 21, II, f. 407v

-Media yunta Total: 1 yunta	Alonso García (de Fuencarral)	10 años [10 cos.] (1464-1474)	15 fs./año (mitad trigo y cebada) Renta total: 33 fs./año	al ser cura este arrendatario, ya esté exento él mismo de monedas, y no se pueda aprovechar directamente de esta exención que ofrece el arrendador). -Préstamo de 850 mrs. al arrendatario (no especifica para que se usaría esa cantidad)	1464, junio, 26, III, f. 125v
Fuencarral -Media yunta Total: 0'5 yuntas	Juan Cerrado (de Fuencarral)	3 años [2 cos.] (1474-1477)	7 fs./año (mitad trigo y cebada) Renta total: 7 fs./año	-Sin exenciones.	1474, diciembre, 17, III, f. 63
Hortaleza -Media yunta Total: 0'5 yuntas	Pero Martínez (de Hortaleza)	10 años [10 cos.] (1471-1481)	22 fs.+1 yxerga de paja/año (mitad trigo y cebada) Renta total: 22 fs. y 1 yxerga de paja/año	-El arrendatario recibe un buey, y si paga todo debidamente, se lo podrá quedar al final del arrendamiento. -Exención al arrendatario de la mitad de monedas que hubiera en esos 10 años. -A su aventura, syn descuento.	1471, agosto, 6, III, f. 347
Hurosa y alrededores de la Villa -Media yunta cerca de la Villa y un tercio de yunta en Hurosa -Media yunta cerca de la Villa y un tercio de yunta en Hurosa	Juan García (del arrabal de Madrid) Pero García (hermano de Juan García)	5 años [4 cos.] (1472-1477) 5 años [4 cos.] (1472-1477)	18 fs.+8 celemines/ año 18 fs.+8 celemines/ año	-A entregar el 15 de agosto en las casas de Catalina en Madrid. -Exención al arrendatario de mitad de monedas, velas, rondas, vallestera, lencería. -Sopena del doble. -A entregar el 15 de agosto en las casas de Catalina en Madrid. -Exención al arrendatario de mitad de monedas, velas, rondas, vallestera, lencería. -Sopena del doble.	1472, octubre, 18, Madrid, III, f. 525-525v 1472, octubre, 18, Madrid, III, f. 525v-526

-Media yunta cerca de la Villa y un tercio de yunta en Hurosa	Pero Serrano (del arrabal de Madrid)	5 años [4 cos.] (1472-1477)	18 fs.+8 celemines/año	-A entregar el 15 de agosto en las casas de Catalina en Madrid. -Exención al arrendatario de mitad de monedas, velas, rondas, vallestera, lencería. -Sopena del doblo.	1472, octubre, 18, Madrid, III, f. 526
Total: 2'5 yuntas			Renta total: 56 fs./año		
Pradoluengo (en Carabanchel de Suso)					
-Media yunta	Pedro del Moral (de Carabanchel de Suso)	5 años [4 cos.] (1472-1477)	1 cahiz/año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de velas y otras facenderas. -A su aventura. -Sopena del doblo. Obliga para afrontar el pago a sí y a sus bienes.	1472, enero, 18, III, f. 411v
-Media yunta	Andrés (de Carabanchel de Suso)	6 años [5 cos.] (1472-1477)	1 cahiz+1 yxerga de paja/año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de velas, rondas, cama, del Pardo, vallestera y lencería.	1472, noviembre, 20, III, f. 549v
Total: 1 yunta			Renta total: 24 fs.+1 yxerga de paja/año		
Vaciamadrid					
-Heredad de pan llevar (4 yuntas), con sus casas, hierba, caza y pesca del lugar				-Se divide la heredad entre sus hijos Pero Núñez de Toledo, Aldonza y a los hijos y nietos de Mencía.	AGS, MP 1481-1482, Leg. 87, f. 45 [2]
Total: 4 yuntas					
Valnegral					
-Media yunta (en Valnegral de La Rochela)	Juan García y Francisco Martín (hijos de Pero Fernández de Bovadilla, del arrabal de Madrid)	11 años [10 cos.] (1466-1477)	-22 fs.+1 yxerga de paja/año	-Exención a los arrendatarios de monedas, velas, rondas, guías, vallestera y lencería. -A su aventura.	1466, agosto, 12, III, f. 214v
Total: 0'5 yunta			Renta total: 22 fs.+1 yxerga de paja/año		
Villaverde					
-Media yunta	Pedro del Moral (de Carabanchel de Yuso)	5 años [4 cos.] (1472-1477)	-12 fs.+1 yxerga de paja/año (mitad trigo y	-Exención al arrendatario de velas, rondas, vallestera, lencería y otras facenderas.	1472, noviembre, 26, III, f. 552v

-Media yunta Total: 1 yunta	Pero Martín del Moral (de Villaverde)	5 años [4 cos.] (1472-1477)	cebada) -1 cahiz+1 yxerga de paja/año Renta total: 24 fs.+2 yxergas de paja/año	-A su aventura. -Exención al arrendatario de velas. -A su aventura. -A entregar la renta en Villaverde.	1472, diciembre, 5, III, f. 559-559v
Zorita -Media yunta Total: 0'5 yuntas	Pero García Priego (de Zorita)	5 años [4 cos.] (1472-1477)	-12 fs.+1 yxerga de paja/año (mitad trigo y cebada) Renta total: 12 fs.+1 yxerga de paja/año	-A pagar el 15 de agosto. -Sin exenciones ni ayudas.	1472, septiembre, 21, III, f. 504v-505
TOTALES: 12' 5 yuntas			Renta total: 219 fs.+6 yxergas de paja/año		

A.2.2. MAJUELOS (VIÑEDOS) Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente (AVM-Minutas)
Las Palomeras (¿Por Vallecas?) -3 aranzadas	Juan de Caravias	7 años (1477-1484)		-Contrato "a cepa perdida": a poner e plantar e criar a medias. -Juan debe plantar un majuelo de veduño Jaén. -Fases del trabajo: el primer año, debe poner plantas de majuelo de veduño a buen marco de buenos foyos bien fondos. Los sarmientos que no prendan, se deben replantar los años siguientes. -Que vean omes buenos labradores si la tierra ha sido preparada adecuadamente. -Al final de los 7 años tiene que estar todo bien plantado, sopena de 2.000 mrs. -Los 6 primeros años deberá arar y mollir 3 veces la tierra. -El 7º año, Juan debe excavarlo y podarlo 3 veces y cuidar las vides hasta el día de San Juan de junio, sopena de 200 mrs. por cada labor que no hiciese. -El 7º año, al final del arrendamiento, si está el majuelo labrado e con fruto, se repartirán el majuelo a medias entre Juan y	1477, septiembre, 21, III, f. 504-504v

				Catalina. Catalina podrá escoger la parcela que quiera de la mitad de esa tierra. -La producción de los seis primeros años vaya en su totalidad para Juan.	
Pavo de Vallecorsó					1464, III, f. 151v
-Viña					
Valnegral					
-Viñas en el Pavo de Valnegral de La Rochela	Juan García de Bovadilla	?	-La mitad de la producción.	-Contrato "a cepa perdida". -Juan planta majuelo mollar y lo cuida. -Lo que produzca, la mitad para Juan y la otra mitad para la propietaria Catalina.	1464, noviembre, 22, III, f. 179
-Viñas en el Pavo de Valnegral de majuelo alvillo aragonés	Francisco Martínez de Bovadilla (de Madrid)	?	-La mitad de la producción.	-Contrato "a cepa perdida". -Francisco planta majuelo mollar y lo cuida. -Lo que produzca, la mitad para Juan y la otra mitad para la propietaria Catalina.	1464, noviembre, 23, III, f. 179v
Villaverde					
-Tierra de 2 aranzadas y media para plantar un majuelo mollar (en el Pavo de Oveva ¿Oveva?)	Mateo Sánchez (de Villaverde)	7 años (1471-1478)		-Contrato "a cepa perdida". -Mateo Sánchez debe plantar un majuelo de veduño mollar. -Fases del trabajo: el primer año, debe poner plantas de majuelo de veduño a buen marco de buenos foyos bien fondos. Los sarmientos que no prendan, se deben replantar los años siguientes. -Al final de los 7 años tiene que estar todo bien plantado, sopena de 2.000 mrs. -Los 6 primeros años deberá arar y mollir 4 veces la tierra. -El 7º año, Mateo debe excavarlo y podarlo 4 veces y acogombrar y cuidar las vides hasta el día de San Juan de junio, sopena de 200 mrs. por cada labor que no hiciese. -El 7º año, al final del arrendamiento, si está el majuelo labrado e con fruto, se repartirán el majuelo a medias entre Mateo y Catalina. Catalina podrá escoger la parcela que quiera de la mitad de esa tierra. -La producción de los seis primeros años vaya en su totalidad para Mateo. -Si quiere Mateo o sus sucesores traspasar el contrato, deben comunicarlo antes a Catalina. Si no lo hacen, deben pagar 2.000 mrs., para lo que obliga Mateo a sí e a sus bienes. -Poco después, Juan (hijo de Fernando de Apero) de 22 años, querrá comprar este contrato a Mateo.	1471, noviembre, 21, Madrid, III, f. 360v-361v
TOTALES:			Renta total:		
> 5'5 aranzadas			?		

A.2.3. HUERTAS

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente (AVM-Minutas)
Butaraque					
-Huertas	Juan Rodríguez (de Leganés)	4 años (1464-1468)	300 mrs.+1 gallina+2 horates de cebollas/año +la mitad de las nueces cuando las vareasen	-Arrendamiento a su aventura. -Sopena de 100 mrs./día hasta que no pagase.	1464, agosto, 17, III, f. 148v
-Huertas de "La Canaleja"	Mateo Sánchez (de Leganés)	4 años (1466-1470)	100 mrs.+2 fs. de cebada+2 gallinas/año	-Arrendamiento con su saca según uso de hortelano, con el derecho del agua que le pertenesçe. -A pagar los maravedies en 3 plazos. -A entregar las fanegas en Santa Mª de agosto. -A entregar las gallinas en San Miguel de septiembre. -A su aventura. -Sopena del doblo si no paga.	1466, marzo, 9, III, f.260v -261
Tocha					
-Huertas					1466, septiembre, 30, III, f. 229v
			Renta total: 400 m.+2 fs. cebada+3 gallinas+ otras/año		

A.2.4. OTROS BIENES Y RENTAS DE TIPO RURAL

Tipo de bien, lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del contrato	Coste del contrato	Condiciones y otros	Fuente (AVM-Minutas)
Colmenas					
-40 colmenas vivas y buenas	Juan López de Torrejón (de Fuencarral)	-7 años (1463-1470)	?	-Cobra un salario. -Obtuvo 20 enjambres en 1456 aprox. -Catalina le pide a Juan López que le dé 10.000 mrs., ya que no había entregado nada de las colmenas en este tiempo. -Juan López alega que las colmenas, cuando las recibió, habían sido comidas por los osos.	1463, mayo, 12 III, f. 21

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

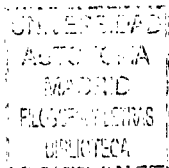
A.3.1. CASAS Y CORRALES EN MADRID Y SU TIERRA Y SUS RENTAS

Lugar y características	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente (AVM-Minutas)
VILLA DE MADRID Y SU ARRABAL					
Arrabal de Madrid -Corral	Gonzalo Palometa	CENSO ENFITÉUTICO	100 mrs./año	-Si vende el corral, paguen 2.000 mrs. a Catalina	1474, noviembre, 30, IV, f. 56-56v
Colación de Santa Cruz -Casa con corral y trascorral	Alonso de los Medrano (de Madrid)	CENSO ENFITÉUTICO	340 mrs.+2 gallinas/año	-A pagar en 3 plazos anuales, y las gallinas en Navidad.	1464, septiembre, III, f. 162v
Colación de San Ginés -Casas					1464, julio, III, f. 130v
Colación de San Salvador <u>Plaza de San Salvador</u> Casas con sus corrales -Casas <u>Calle de los Estelos</u> -Casas	Juan de Ávila (de Madrid) Gonzalo de Madrid (de Madrid) Yavro de Carel (judío)	¿CENSO ENFITÉUTICO? ? CENSO ENFITÉUTICO	600 mrs.+2 gallinas/año 3.000 mrs./año 280 mrs.+2 gallinas vivas/año	-Sopena de 100 mrs./día mientras no pagase. -Censo traspasado a Yavro y sus herederos por Mosén Muçafin (judío, de Madrid). -Le da a censo esas casas con sus camas. -Debe cuidar la casa. Si se cae o se quema el edificio, debe reedificarlo. -No puede vender el censo ni cambiarlo con nadie.	1464, septiembre, III, f. 163 1472, mayo, 18, III, f. 461 1466, agosto, 21, III, f. 215v-216

TIERRA DE MADRID					
Vaciamadrid					
-Casas (en una heredad de 4 yuntas)				-Se divide la heredad entre sus hijos Pero Núñez de Toledo, Aldonza y a los hijos y nietos de Mencia.	AGS, MP 1481-1482, Leg. 87, f. 45 [2]
TOTALES: 6 grupos de casas			Renta total: 4.320 m.+6 gallinas/año		

A.4. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, pagador/es,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas)
Cobro de caloñas	Multado		
-Caloñas	Maestre Hamete (moro)	-No especifica la caloña que debe pagar por entrar con 23 carneros una vez de día en una viña de Catalina, y lo vieron dos testigos. -Le cobra la multa Alonso del Prinyso, guarda del Pavo de Vallecorsó.	1464, agosto, 30, II, f. 151v
Deudas por impago de arrendamientos de tierras y otras	Deudores		
-Deuda	Vasco Torres	450 mrs., que recibió Catalina por sentencia arbitraria.	1452, septiembre, II, f. 195
-Deuda	Diego (de Bovadilla)	221 mrs.+ 4 gallinas + 2 perdices, que debía a Alfonso.	1462, enero, 26, II, f. 451
-Deuda	Benito García (de Bovadilla)	102 gallinas	1462, enero, 26, II, f. 451
-Deuda	Juan Manso (de Fuencarral)	-27 fanegas de trigo y 24 fs. de cebada, que aún debe de un arrendamiento que tuvo de Alfonso Álvarez de Toledo hasta 1456.	1462, febrero, 12, II, f. 455
-Deuda	Alonso Fernández (de Getafe)	-10 fs. de trigo y 7 fs. de cebada, que aún debe de un arrendamiento que tuvo de Alfonso Álvarez de Toledo hasta 1456.	1462, febrero, 12, II, f. 455
-Deuda	Pero García (de Getafe)	-Debe 43 fs. de trigo y 14 fs. de cebada (por arrendamiento con	1462, febrero, 12, II, f. 455



-Deuda	Miguel Pérez (de Leganés)	Alfonso hasta 1456). -Debe 21 fs. de trigo y 10 fs. de cebada (por arrendamiento con Alfonso hasta 1456).	1462, febrero, 12, II, f. 455
-Deuda	Diego Fernández de Tenorio (de Carabanchel de Suso)	-Debe 30 fs. de trigo y 4 y media fs. de cebada (por al arrendamiento con Alfonso hasta 1456).	1462, febrero, 13, II, f. 455v
-Deuda	Nicolás Martín (de Getafe)	-Debe 4 fs. de trigo (por al arrendamiento con Alfonso hasta 1456).	1462, marzo, 28, Getafe, II, f. 486
-Deuda	Yuçaf Aben Habib (judío)	-9.000 mrs. que debe pagar como fiador de unas deudas de Alfonso.	1462, abril, 14, II, f. 496
Pago que debe hacer el Arzobispo de Toledo a Catalina de 2.000 fanegas de trigo y cebada. Hacen los pagos personas que a su vez deben entregar rentas, diezmos,... al Arzobispo (desglosados los que están documentados a continuación)		Pagadores	1464, agosto, 24, III, f. 151
-Pago	Francisco de Madrid (de Madrid) y Alonso González	-2.016 mrs., que Francisco debía dar al Arzobispo de los panes principales de Mejorada y Canillas de las cosechas de 1463.	1464, abril, 19, III, f. 96
-Pago	Gonzalo de Almonaçar (de Madrid) y Diego (corrador, de Madrid)	-3.200 mrs. (por 40 fs. de trigo y 10 fs. de cebada) que deben dar al rey de ciertas rentas, que tuvo arrendadas Gonzalo de Almonaçar en 1463.	1464, abril, 21, III, f. 97
-Pago	Gonzalo Díaz (de Madrid)	-554 mrs. (por 3 fs. y 7 celemines de trigo y 7 fs.+7 cs. de cebada, que debía dar al Arzobispo de ciertas rentas que tuvo arrendadas en 1463).	1464, abril, 21, III, f. 97
-Pago	Pero González Cardí y Juan de la Puerta (de Madrid)	140 mrs. (por 4 fs.+2 cs. de trigo y 5 fs.+8 cs. de cebada, de cierto pan que deben al Arzobispo de arrendamientos de 1463).	1464, mayo, 2, III, f. 104v
-Pago	Marcos Ramírez (de Madrid)	435 mrs. (por 2 y media fs. de trigo y 6 y media fs. de cebada, del diezmo del pan que han de dar).	1464, mayo, 7, III, f. 106
-Pago	Juan Vázquez de Ávila y Francisco de Solán (de	14 fs.+10 cahices de trigo y 47 fs.+10 cahices de cebada que debían pagar del Arzobispo.	1464, mayo, 31, III, f. 115v

	Madrid)		
Préstamo Hipotecario	Beneficiario		
-Venta a devolver en 3 años de 2 yuntas de pan llevar en Zorita.	Catalina Mendes de Biedma con su hermana María Mendes de Biedma y su hija Aldonza de Biedma	<p>-Venden (hipotecan) 2 yuntas de pan llevar en Zorita valoradas en 7.500 mrs. (lo dejan a menos cantidad de su precio real por <i>honras e buenas obras que hizo Catalina</i>).</p> <p>-Catalina Núñez les presta 6.000 mrs., que deben devolver en 3 años. Mientras, Catalina se queda con la propiedad. Al devolver el préstamo, volverá la heredad a sus propietarias.</p> <p>-Si no lo devolviesen, Catalina pagará 1.500 mrs. en un mes, a los que sumaría los 6.000 que prestó, igualando el valor de esta heredad y quedándose con ella.</p> <p>-Días después de este préstamo, sube la tasación de la heredad, al adjuntar un buey -que tiene a renta Diego Fernández-, pasando su valor de 7.500 a 8.100 mrs.</p>	<p>1452, noviembre, 25, II, f. 264v-265v</p> <p>1452, noviembre, 29, II, f. 270v-270v</p>
Renta de un buey			
-Renta	Alonso García el Cono (de Vallecas)	600 mrs. (lo pagan sus fiadores Juan de Paracuellos -de Vallecas-, ya que se le había pasado a Alonso el plazo en abril. Alonso dio un majo de veduño mollar en Vallecas para pagar la multa).	1464, diciembre, 29, III, f. 198v
Venta de casas			
-7 pares de casas (por la Plaza de San Salvador)	Concejo de Madrid	<p>-5.000 mrs. de censo anual</p> <p>-Las casas fueron compradas por el Concejo para derribarlas y ampliar así la Plaza de San Salvador.</p>	AVM-S, 1467, febrero, 20, Madrid, 3-148-18 [I]
Totales:		Total volumen de negocio en esos años: 29.716 m.+269 fs. trigo+226'5 fs. cebada+106 gallinas +2 perdices	

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE CATALINA NÚÑEZ DE TOLEDO

B.1. COMPRAS DE CATALINA NÚÑEZ DE TOLEDO DE BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

B.1.1. COMPRAS DE HUERTAS

Lugar y extensión	Vendedor (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas)
Tocha -16 heras de huertas (que alindan con otras huertas de Catalina)	Martín Sánchez (pescadero, de Alcobendas)	275 mrs.	1466, septiembre, 30, III, f. 229v
		Inversión total: 275 m.	

B.2. TRUEQUES DE CATALINA NÚÑEZ DE TOLEDO DE TIERRAS DE PAN LLEVAR

Lugar y características	Condiciones del trueque	Fuente y año (AVM-Minutas)
Villaverde -Tierra de pan llevar de 1 fanega de pan de sembradura (en la viña de Don Lucas, aldeaña a tierras de Catalina y a senderos que van al Casar).	-Dadas por Juan García Delgado (de Villaverde) a Catalina Núñez de Toledo. -A cambio, Catalina dio a Juan una tierra de pan llevar de media fanega de centeno de sembradura (aldeaña al ejido de Villaverde y a tierras del Comendador Juan Zapata).	1472, diciembre, 5, III, f. 558v-559

B.3. COMPRAS DE DIVERSOS PRODUCTOS

Producto y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas)
Azumbres de miel y libras de cera -20 azumbres de miel y 20 libras de cera	Juan López de Torrejón (de Fuencarral)	500 mrs.	1452, diciembre, 14, II, f. 284v
-32 azumbres de miel y 10 libras de cera	Benito Martín y su mujer Juana García (de Fuencarral)	12 mrs. cada azumbre y cada libra (Total: 504 mrs.)	1453, enero, 11, II, f. 302v
Cal -6 cahices de cal buena y bien cocida	Alonso García y Martín García (de Vallecas)	35 mrs./cahiz (Total: 210 mrs.)	1460, enero, 31, II, f. 414v
Ladrillos -10.000 ladrillos <i>menores</i>	Juan González de Roa (de Madrid)	130 mrs./millar (Total: 1.300 mrs.) -Pago de 950	1464, abril, 24, III, f. 99

-4.000 ladrillos buenos y bien cocidos	Juan (hijo de Fernando González, de Madrid)	mrs. por adelantado 125 mrs./millar (Total: 500 mrs.)	1464, abril, 26, III, f. 100v
		Gastos totales: 3.014 mrs.	

B.4. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año (AVM-Minutas)
Administración y servicio (procuradores, mayordomos, “contratistas” de asalariados, representantes)			
-Criado	Juan Fernández de Valdavieso	?	1466, III, f. 260v
-Criado	-Pedro de Ocaña	?	1466, III, f. 260v
-Mayordomo	Fernando Díaz (hijo de Juan Díaz)	?	1463-1464, III
-Mayordomo	Fernando Díaz (hijo de Fernando Díaz, de Madrid)	?	1471, III, f. 360v

B.5. BAJAS DE LA HACIENDA DE CATALINA NÚÑEZ DE TOLEDO

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año (AVM-Minutas)
Pagos			
-Pagos a herederos de Alfonso Álvarez de Toledo	350 doblas de oro	-Catalina debió pagar a alguna de sus hijas y a los hijos de Alfonso Álvarez de Toledo con su primera mujer -Aldonza Fernández-, en medio de unos pleitos entre todos los herederos de Alfonso. Las personas que deben recibir ese pago son: García Álvarez de Toledo, Mayor Álvarez, María y Aldonza.	1463, mayo, 10, III, f. 19.
	Cuantía total: 350 doblas		

C) CUADROS-RESUMEN DEL PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS
DE CATALINA NÚÑEZ DE TOLEDO

C.1. INGRESOS

MERCEDES Y PRIVILEGIOS (RENTAS MONETARIAS)

<i>Tipos de rentas</i>	<i>Cuantía anual</i>	<i>% sobre total de renta anual</i>
Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras en Madrid y su Tierra	35.331 mrs.	44 %
Rentas de otras mercedes	1.000 mrs.	1'3 %
TOTAL:	36.331 mrs./año	45'3 %

PATRIMONIO Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

<i>Bienes inmuebles rurales (tierras), extensión y su valor patrimonial estimado</i>	<i>Renta anual (y su valor estimado en mrs.)</i>	<i>% sobre total de renta anual</i>
Tierras de pan llevar (12'5 yuntas = 37.500 mrs.)	219 fanegas+6 yxergas de paja (37.500 mrs.)	46'8 %
Majuelos (viñedos) (> 5'5 aranzadas = 3.300 mrs.)	¿?	¿?
Huertas (3 grupo de huertas)	400 mrs.+2 fs. cebada+3 gallinas+otras cosas/año	0'7 %
40 colmenas	1.428 mrs.	1'8 %
Total valor patrimonial de tierras: > 40.800 mrs.	Total Renta tierras: > 39.500 mrs./año	49'2 %
Bienes inmuebles (edificios)		
Casas y casas-tienda (6 grupos de casas)	4.320 mrs.+6 gallinas	5'4 %
Total bienes inmuebles (edificios):	4.320 mrs.+6 gallinas	5'4 %
TOTAL TIERRAS Y EDIFICIOS:	43.900 mrs. / año	54'7 %

VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

<i>Tipo de producto o negocio</i>	<i>Cuantía total estimada</i>
Cobro de caloñas, deudas a favor, pagos, préstamos, venta de casas, renta de bueyes	116.540 mrs.
TOTAL:	116.540 mrs.

C.2. INVERSIONES Y GASTOS

COMPRAS EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

<i>Tipo de compra (y cantidad o extensión)</i>	<i>Cuantía total</i>	<i>% sobre el total de compras</i>
Compra de heras de huertas	275 mrs.	8'4 %
Azumbres de miel, libras de cera, cal, ladrillos	3.014 mrs.	91'6 %
TOTAL:	3.289 mrs	100 %

TRUEQUE DE CASAS EN MADRID Y SU TIERRA

<i>Condiciones del trueque</i>
Obtención por Catalina Núñez de Toledo de una fanega de pan de sembradura a cambio de media fanega de centeno de sembradura

CONTRATACIÓN DE PERSONAS

<i>Tipo de oficios contratados</i>	<i>Cuantía total</i>
Administración y servicios	?

BAJAS DE CATALINA NÚÑEZ DE TOLEDO

<i>Tipo de bajas</i>	<i>Cuantía total</i>
Pagos	350 doblas de oro
TOTAL:	350 doblas de oro

C.3. TOTALES

PATRIMONIO		INGRESOS		GASTOS
VALOR PATRIMONIAL ESTIMADO EN MADRID Y SU TIERRA		RENTA ANUAL (y % según concepto sobre el total)	BENEFICIOS DE OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS	INVERSIONES Y GASTOS EN MADRID Y SU TIERRA
Heredades en la Tierra de Madrid	Edificios en Madrid y su Tierra	Mercedes y Privilegios en Madrid y su Tierra (y otros)	Explotación de propiedades en Madrid y su Tierra	
12'5 yuntas + 5'5 aranzadas+ huertas,...	6 grupos de casas	35.331+1.000= 36.331 mrs. (45'3 %)	43.900 mrs. (54'7 %)	
> 40.800 mrs.	60.000 ms. aprox.			
> 100.800 mrs.		80.231 mrs./año	116.540 mrs.	55.789 mrs.

7.7.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pero Núñez de Toledo

Si con Alfonso Álvarez de Toledo hemos conseguido hacer un completo análisis y estructuración de su patrimonio y rentas, con su hijo Pero Núñez de Toledo - y también con su mujer Catalina Núñez de Toledo- la documentación conservada también ha sido generosa, aunque tuvieran menos bienes que Alfonso.

Recojo en este análisis los datos recogidos explícitamente en la documentación. Quiere decir esto que es seguro que Pero tenía más bienes, como por ejemplo los del mayorazgo heredado de su padre. Sin embargo, como no he encontrado estos datos citados expresamente para Pero Núñez, no los recojo aquí. Por tanto, el estudio de la base económica de Pero Núñez se va a centrar en un análisis cualitativo más que cuantitativo. Esto es, las diferencias puntuales y más significativas entre las rentas de Pero, actividades económicas, formas de actuación, etc... con respecto a su padre y, si es posible, intentar dar una explicación a esos cambios de orientación económica. Recordemos, de todas maneras, que Pero Núñez de Toledo también es Contador Mayor, que pertenece a la misma "Nobleza de Servicio" que su padre.

A) Propiedades, rentas y actividades económicas de Pero Núñez de Toledo

A.1. Rentas señoriales, provenientes de la explotación jurisdiccional del dominio: obligaciones, prohibiciones y "abusos y malfetrías" de carácter económico y laboral

Si bien no eran muy comunes, comprobamos como este señor hace un uso y "abuso" de este tipo de obligaciones. De hecho, las quejas de los vasallos de sus señoríos de Cubas y Griñón ante la justicia real por este hecho se nos refleja a través de varios pleitos desarrollados en la Chancillería de Valladolid.

Las obligaciones que Pero forzó, o intentó forzar, a que hicieran sus vasallos en 1478 son las siguientes:

- Prestar productos en especie o dinero al señor, para sufragar algunos de sus gastos. Posiblemente una parte de estos gastos eran debidos a la guerra entre Isabel I y Juana "la Beltraneja", en la que Pero apoyó al bando isabelino, y que en 1478 aún se encontraba disputándose, si bien es cierto que parece que Pero Núñez llevaba pidiendo este tipo de obligaciones a sus vasallos desde hacía diez años. Pero Núñez ordenó a sus vecinos-vasallos de Cubas y Griñón a que dieran ese préstamo, concretamente 1.000 fanegas de trigo y cebada. También pidió el

mismo año de 1478 otras 250 fanegas de cebada a los vecinos de Griñón. Sin embargo, a la hora de devolverlo, Pero pagó mucho menos de su valor a aquéllos que le habían dado esas fanegas. Una fanega de trigo o cebada se cotizaba en 1478 a 50 maravedíes, y Pero Núñez de Toledo la pagó a 18 maravedíes. Una diferencia de nada menos que de 32 maravedíes menos por cada fanega, lo que suponía un ahorro y beneficio total para este noble de 40.000 mrs., justo lo que deja de pagar por esas 1.250 fanegas a sus vasallos de Cubas y Griñón. Aparte del cereal, este noble pidió a los habitantes de sus señoríos otros tipos de productos, concretamente vino, carretas y ropa de cama. Los vecinos se quejan de que Pero aún no les había devuelto dicha ropa, y que muchas de esas cosas se las había tomado por *vía de malherimiento*. En un documento de 1505, vemos cómo Leonor Arias, mujer de Pero Núñez, continuó exigiendo esas obligaciones, y pidió a sus vasallos préstamos de 28.000 ó 30.000 mrs., a lo que éstos se opusieron. Leonor entonces les obligó a que compraran lo que ella les vendiera, o hizo que vendiesen sus bienes para sacar ese dinero -otras veces obligó a esos vecinos a que apareciesen como sus fiadores, por una cuantía de más de 200 ducados ¹⁴⁰.

- Trabajos compulsivos no remunerados -que podríamos denominar “sernas”- Pero Núñez de Toledo pidió de Cubas y Griñón hasta mil peones -que deben ser realmente peonadas, ya que dicha cantidad supondría demasiados vecinos para los señoríos de Pero- para trabajar, sin cobrar sueldo alguno, en la fortaleza de Villafranca. Aunque parece que ya llevaba bastante tiempo exigiendo estas labores -desde hacía diez años-, debemos situar todo ello en el contexto bélico ya comentado del año 1478, por lo que seguramente estos trabajos irían destinados a la reparación o mejora de la fortaleza del señorío de Pero Núñez, situado al oeste de la Tierra de Madrid. En 1505, con Leonor aparecen vecinos que habían cosechado tierras con amenazas ¹⁴¹.
- Intento de apropiación de las propiedades de sus vasallos. Pero Núñez pidió a sus vasallos los títulos de sus casas y heredades bajo la amenaza de que, si no los mostrasen, se los apropiaría.
- Aumento de pechos y contribuciones en sus señoríos. Pero Núñez de Toledo aumentó las tasas e impuestos en sus señoríos con respecto a lo que llevaba su padre Alfonso, según denuncian los vecinos de Cubas y Griñón.

Ante todas estos abusos y malfetrías obligaciones, el Concejo de Griñón -y seguramente también el de Cubas- se fue a quejar ante Pero Núñez de Toledo, el cual

¹⁴⁰ AGS, CR, 1505, septiembre, 10, Madrid, Leg. 87, f. 3-III [hojas 8-9v].

¹⁴¹ AGS, CR, 1505, septiembre, 10, Madrid, Leg. 87, f. 3-III [hojas 8-9v].

tomó a cuatro hombres de dicha Villa presos. Ante ello, los Reyes mandaron a este noble que les pagase el cereal en relación a su precio real, les devolviera las cosas tomadas indebidamente, liberase a los presos que había tomado y no cobrase más pechos ni derechos de los habituales, recalcando que no hiciese más agravios a estos concejos ¹⁴².

Asimismo, impuso unas prohibiciones y pago de tasas muy llamativos, ya que iban dirigidas no sólo a los pecheros, sino fundamentalmente a los hidalgos de su señorío. Este señor ordenó a sus pecheros de Griñón que no pudieran vender ningún heredamiento a los hidalgos de esta misma villa, ya que si lo hiciesen incurrirían en graves penas. Además, los hidalgos que compraran tierras deberían pagar tributos y las demás rentas que Pero Núñez cobraba como si fueran pecheros, como por ejemplo el pago de tasas por transmisión de propiedades. Esta situación es denunciada por doce hidalgos de Griñón -no sabemos si serían todos los que había en ese señorío, o tan sólo una parte de este grupo social de la Baja Nobleza-, alegando que lo que quería hacer Pero Núñez de Toledo era ilegal, ya que ellos estaban exentos de pagar esos pechos al pertenecer al estamento nobiliario. Los Reyes les dan la razón, y sentencian que esa prohibición o pago de impuestos era *contrario en derecho e nunca lo tal se fiso en mys reynos, en espeçial en el dicho logar aquellos nin sus antecesores nunca pecharon por ningunos heredamientos aquellos oviesen por erençia o por compra o por otro tytulo de qualquier pechero*. Tras esta sentencia, la justicia real emplaza a Pero Núñez de Toledo a que diese marcha atrás en lo que había ordenado y a que se presente ante el Consejo ¹⁴³.

¹⁴² AGS, RGS, 1478, julio, 18, f. 26.

En diciembre, la Reina envió una carta de seguro para el Concejo, alcaldes, *omes buenos* y moradores de Griñón, así como a sus mujeres e hijos y a todos sus *omes e criados*, apaniaguados, ganados y bienes, frente a Pero Núñez de Toledo y sus *omes*, criados, apaniaguados y otras personas a su servicio. Manda que se pregone por las plazas el contenido de esta carta (AGS, RGS, 1478, diciembre, 8, Córdoba, f. 63).

¹⁴³ Los nombres de los doce hidalgos que pusieron la denuncia ante la justicia real fueron: Alonso Bolante, Pero de Calatayud, Alonso Rodríguez, Álvaro Martínez, Alonso de Prado, Juan de Pardo, Juan de Tonereras, Juan Carrillo, Juan Gaytán, García Gallego, Rodrigo Morales y Alonso de Torres (AGS, RGS, 1478, julio, 18, Sevilla, f. 111).

A.2. Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias)

Las rentas por juros son las más cuantiosas de Pero Núñez, aunque son menores que las que tenía su padre Alfonso Álvarez de Toledo. Sin embargo el porcentaje de juros de Pero Núñez situados en Madrid y su Tierra es mayor que el de Alfonso -el 40'8 % del total de las rentas de Pero, frente al 12'5 % de las rentas de Alfonso-. En total, Pero Núñez cobra 74.386 mrs. y dos cornados en Madrid y su Tierra. Los juros que Pero Núñez de Toledo heredó de su padre y su madre serían aproximadamente un 10-15 % del total de sus rentas por este concepto, aparte de las que recibe del mayorazgo -el cual no he vuelto a poner en las tablas de Pero Núñez, por no poseer el documento completo y por no ser repetitivo (para ver las rentas de su mayorazgo mirar las tablas de su padre Alfonso)-.

Pero Núñez de Toledo situó algunas de sus rentas en sus señoríos para un mayor control. En 1456 dispuso situar 10.000 mrs. a recaudar en alcabalas y tercias de sus lugares de Cubas y Griñón -aunque parece que al final se situaron en otras zonas de Madrid-, o en 1474 sitúa otros 10.000 mrs. dados por Enrique IV en su dominio de Casas Buenas ¹⁴⁴.

En otras zonas de Castilla, Pero Núñez cobraba alcabalas y tercias en Burgos, Cuenca y Tordesillas, que junto a las de Casas Buenas -en la actual provincia de Toledo- le rentaban 36.918 mrs. al año.

Las rentas por oficios y tenencias supusieron ingresos de 13.200 mrs. anuales para Pero Núñez, cobradas por la Casa y Guarda del Príncipe Enrique y por la Guarda del Rey Juan II -que suman el 7'2 % del total de los ingresos por juros-.

A.3. Bienes inmuebles rurales (tierras) y sus rentas

Las tierras documentadas de Pero Núñez de Toledo en Madrid y su Tierra son muchas menos que las que tenía su padre, e incluso menos que las de su madre Catalina. Sin embargo, estamos seguros de que las propiedades rurales de Pero Núñez de Toledo eran mucho más que éstas. Por ello, lo que más me interesa son las condiciones que ofrecidas en los arrendamientos, y ver la evolución con respecto a sus progenitores, sobre todo con respecto a Alfonso Álvarez de Toledo.

En cuanto a la estructura de la tierra documentada, suman una extensión de 6 yuntas de pan llevar -en Acedinos, Alcorcón, Getafe, Meaques, Perales, Pradoluengo,

¹⁴⁴ AGS, MP, 1453/1454/ 1455-63/ 1458/1466/ 1474/1477, Leg. 87, f. 53.

Vaciamadrid y Zorita-. Muchas de estas propiedades heredadas seguramente de su padre, ya que vimos que Alfonso tuvo también propiedades en esos lugares.

Los viñedos suman 13 aranzadas, en Alcorcón, Meaques y Villaverde -Alfonso Álvarez poseía sus viñedos en Alcorcón-.

Pero lo que más llama la atención son las condiciones de los arrendamientos de las tierras de pan llevar, y también las que aparecen en los arrendamientos de los viñedos.

La duración de los contratos de las tierras de media y una yunta de cereal es fundamentalmente de 6 años (7 de los 11 arrendamientos documentados) y otros de 4 años (2 arrendamientos), 5 años (1) y 7 años (1). Esto varía con respecto a los arrendamientos de más larga duración de su padre Alfonso, la mayoría de los cuales eran de 10-11 años de duración. Ninguno de los censos de Pero Núñez de Toledo es enfiteútico. La cuantía de las rentas se sitúa entre las 10 y las 16 fanegas anuales, y en algunos contratos se incluyen además la entrega de yxergas de paja y gallinas.

Otra de las diferencias fundamentales son los incentivos que Pero Núñez ofrece, mucho menores que los de Alfonso. Pero Núñez de Toledo ya no da nunca préstamos para comprar un buey, aunque sí sigue dando exenciones sobre impuestos y obligaciones, que son básicamente las mismas exenciones que daba su madre -ver capítulo sobre rentas de Catalina Núñez de Toledo-. Igual que en el caso de su madre, estos menores alicientes al campesinado denotan una menor necesidad de atraer a este tipo de personas.

La renta anual de las tierras de pan llevar en la Tierra de Madrid de Pero Núñez de Toledo era de 138 fanegas (mitad trigo y cebada) más 2 yxergas de paja y una gallina.

En los viñedos se establecen los contratos "a cepa perdida", que ya vimos con su madre Catalina Núñez, otorgados por siete años.

A todo ellos habría que sumar dos dehesas, tres prados, dos sotos, un horno y una presa en la Tierra de Madrid -en Acedinos, Alludén, Getafe, Perales y cerca del Monasterio de El Paso-.

A.4. Bienes muebles

Este capítulo ha sido posible hacerlo gracias a un valioso documento en el que se relacionan los bienes muebles de este señor ¹⁴⁵. Si analizo éstos no es tanto por la cuantía de su valor, ya que suponen poco en el patrimonio de Pero Núñez de Toledo, sino como muestra de los objetos que las casas principales de un personaje de nobleza media tenían -sobre todo en Madrid, ya que es el único ejemplo que he encontrado-.

Recojo asimismo, de forma exhaustiva, la relación de dichos bienes muebles como testimonio de la importancia que el consumo suntuario tenía para el estamento nobiliario. Además, es interesante ver la meticulosidad con que se realiza el inventario, ya que no sólo encontramos los productos de cierto lujo y más caros, sino también otros de uso común, indicando además sus características: color, tamaño, material, fábrica, nuevo o viejo. Este inventario se hizo a petición de Beatriz de Zúñiga -hija de Pero-, que quería no ser engañada en ningún momento en el reparto de tales bienes.

Agrupando los bienes de estas casas, apreciamos por su número o por su calidad los siguientes tipos:

- Bienes para los dormitorios: colchones (de lino, pequeños para mujeres), almohadas, colchas, sargas de cama ¹⁴⁶, almadraque ¹⁴⁷, frazada ¹⁴⁸.
- Bienes para la cocina: hornillos (de hierro de mazapanes,...), sartenes de hierro, platos.
- Mobiliario: mesas, arcas, cofres, bancas ¹⁴⁹, sillas,
- Tejidos: alfombras (moriscas, ...), paños, sargas, bancales ¹⁵⁰.
- Armas: ballesta, cincha de armas.
- Joyas: sortijas de oro.
- Libros: ciento ochenta volúmenes en el estudio.
- Otros: calentadores, candeleros, trasfuegos (de hierro,...) ¹⁵¹.

Entre los bienes antedichos, quiero destacar la presencia de una importante biblioteca, de ciento ochenta volúmenes de libros -imagino que muchos de ellos

¹⁴⁵ AGS, CC-Memoriales, 1503, mayo, 6, Leg. 116, f. 107.

¹⁴⁶ Sarga: tela cuyo tejido forma unas líneas diagonales, o tela pintada para adornar o decorar las paredes de las habitaciones.

¹⁴⁷ Almadraque: cojín, almohada o colchón.

¹⁴⁸ Frazada: manta peluda que se echa sobre la cama.

¹⁴⁹ Banca: asiento de madera, sin respaldo y a modo de mesilla baja.

¹⁵⁰ Bancal: tapete o cubierta que se pone sobre el banco para adorno o para cubrir su madera.

¹⁵¹ TrASFUEGO: trashoguero, losa detrás del hogar.

manuscritos-¹⁵². Todos ellos se encuentran en el *estudio* de Pero, esto es, las casas principales tendrían una habitación donde expresamente se reunirían los libros y que serviría también como sala de lectura. Ello denotaría un alto nivel cultural de Pero Núñez de Toledo, lo cual no debe parecernos extraño, ya que una de sus mayores valías era su preparación intelectual, al igual que lo había sido para su padre. Recordemos que tanto Pero como su progenitor Alfonso, desempeñaron el difícil cargo de contador mayor, así como otras tenencias también relacionadas con la hacienda y la contabilidad.

¹⁵² Para mostrar la importancia, al menos cuantitativa, de la Biblioteca de 180 volúmenes de Pero Núñez de Toledo, sólo tenemos que compararla con la Biblioteca del Duque de Medina Sidonia, linaje de la Alta Nobleza, que en 1507 poseía 230 volúmenes. La temática de los libros del Duque es muy variada, entre los que se encuentran: libros religiosos -biblias, salterios,...-; de autores teológicos y filosóficos -Alberto Magno, y concordias entre la Biblia, Avicena y Aristóteles-; clásicos -no muy numerosos, con Plutarco, Salustio, César, Ovidio, Virgilio, etc...-; literatura toscana -Dante, Petrarca y Boccaccio-; humanistas castellanos -Alfonso de Palencia o Antonio de Nebrija-; poesía y canciones -como Juan de Mena-; textos legales -la Séptima Partida,...-; textos histórico-políticos -crónicas-; libros dedicados a las ciencias profanas y ocultas -tratados de alquimia, astrología,...-; tratados de medicina, cirugía y albeitería -tablas alfonsíes y toledanas, tratados de Ptolomeo, San Isidoro,...- (LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *Los señores de Andalucía: investigaciones sobre nobles y señoríos en los siglos XIII a XV*, p. 86).

Tenemos otro ejemplo para el año 1435, que son algunos libros que Aldonza de Mendoza dejó al Monasterio de San Bartolomé de Lupiana, en el que hay libros religiosos, de caballería, de Historia, de humanistas como Boccaccio, de tragedias, de gramática, de cirugía y de filósofos y políticos, con un libro que habla de Aristóteles y Alixandre -¿Lisandro?- (Más datos en capítulo sobre el señorío de Cobeña, en el apartado sobre el Monasterio de San Bartolomé) (AHN-Nobleza, Osuna, 1435, julio, 18, San Bartolomé de Lupiana/1435, julio, 20, Guadalajara, Leg. 1837, nº 4).

Aparte de todo lo mencionado, Aldonza legó numerosos bienes muebles -tejidos, objetos,...- al Monasterio. Destacamos, por su interés, los libros que Aldonza dejó a la institución eclesiástica, relacionados según su temática: libros religiosos, como un misal, el Génesis, un libro de vidas de santos, uno del "Vergel de Consolación" y un salterio escrito; libros de humanistas italianos, con dos títulos de Boccaccio, en el que uno de ellos *habla de las dueñas*; libros de Historia, con la "Estoria General", "Estorias de España", dos libros del Rey Rodrigo, uno del Rey Fernando, la quinta parte de la "General Estoria" y otro sobre los reyes que "regnarón en España"; libros de caballería, como la Historia de Tristán o la Historia de Amadís; libros de filosofía: un libro que habla de Aristóteles y de *Alixandre* (Lisandro); libros educativos e instructivos, como un libro de gramática y otro de cirugía; libros de tragedias; y otros libros, cuya temática desconocemos, como el Libro "del Tesoro", el de "Partipes" o un libro *pequeñuelo de títulos de poca escriptura* (AHN-Nobleza, Osuna, 1435, julio, 18, San Bartolomé de Lupiana/1435, julio, 20, Guadalajara, Leg. 1837, nº 4).

A.5. Ventas, préstamos y actividades económicas

Igual que su padre y muchos otros nobles, Pero Núñez de Toledo se dedicó a dar préstamos a diversos tipos de personas. Destaca también la venta realizada en 1488 de las casas principales que este linaje tenía en Toledo a los Reyes Católicos, a cambio de un juro de 100.000 mrs. anuales. Gracias a esta venta, los monarcas podrían construir en el espacio de esos edificios una parte importante del importante Monasterio de San Juan de los Reyes, y los Toledo recibían una buena cantidad de dinero.

Otra actividad que seguramente debió tener cierta importancia para la economía de Pero Núñez fue la ganadera, aunque esta afirmación es una hipótesis al no tener datos directos sobre este noble. Lo que sí conocemos por una división de bienes entre Luis Núñez de Toledo -hijo de Pero- y Bernardino de Mendoza en el siglo XVI, es que se reparten numerosas cabezas de ganado vacuno y de otros tipos, con lo que es posible que esta dedicación pecuaria fuera ya practicada por sus antecesores.

B. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Pero Núñez de Toledo

Destacan, entre los gastos, la cuantía de 2.000.000 mrs. de dote -que al final se transformaron en 100.000 mrs./año- para la boda de Beatriz de Zúñiga -hija de Pero Núñez de Toledo y su primera mujer-, con Juan de Mendoza. Otro capítulo de gastos significativos son los costes de los pleitos que Pero Núñez de Toledo debió afrontar con su hija, la mencionada Beatriz, que sumaron en muy poco tiempo -unos quince años- 1.500.000 mrs.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PERO NÚÑEZ DE TOLEDO

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PERO NÚÑEZ DE TOLEDO

A.1. RENTAS Y OBLIGACIONES SEÑORIALES, PROVENIENTES DE LA EXPLOTACIÓN JURISDICCIONAL DEL DOMINIO

A.1.1. OBLIGACIONES Y PROHIBICIONES (ABUSOS Y Malfetrías) DE CARÁCTER ECONÓMICO Y LABORAL

Lugar y población	Obligaciones y prohibiciones	Fuente y año
-Cubas y Griñón	PRESTAR PRODUCTOS Y DINERO AL SEÑOR -Los vecinos de Cubas y Griñón deben dar hasta 1.000 fanegas de trigo y cebada en concepto de préstamo para cubrir gastos de Pero Núñez de Toledo. -Los vecinos de Griñón deben dar otras 250 fanegas de cebada. -El señor, a su vez, devolvía sólo una parte del préstamo que había recibido (por ejemplo, cuando el trigo o la cebada se cotizaban a 50 mrs./fanega, Pero Núñez lo pagaba a 18 mrs./fanega). -Pero Núñez exige a sus vecinos-vasallos que le den vino, carretas y ropa de cama, que después no devolvía.	AGS, RGS, 1478, julio, 18, f. 26
-Cubas y Griñón	TRABAJOS COMPULSIVOS NO REMUNERADOS (SERNAS) -Pero Núñez de Toledo pide hasta mil peones en estas dos localidades para trabajar, sin cobrar sueldo alguno, en la fortaleza de Villafranca.	AGS, RGS, 1478, julio, 18, f. 26
-Griñón (¿y Cubas?)	INTENTO DE APROPIACIÓN DE LAS PROPIEDADES DE SUS VASALLOS -Pero Núñez pidió a sus vasallos los títulos de sus casas y heredades bajo la amenaza de que, si no los mostrasen, se los apropiaría.	AGS, RGS, 1478, julio, 18, f. 26
-Griñón (¿y Cubas?)	AUMENTO DE PECHOS Y CONTRIBUCIONES -Pero Núñez de Toledo aumentó las tasas e impuestos en sus señoríos con respecto a lo que llevaba su padre Alfonso.	AGS, RGS, 1478, julio, 18, f. 26
-Griñón (¿y Cubas?)	PROHIBICIONES A HIDALGOS DE COMPRA DE TIERRAS -Pero Núñez de Toledo prohibió a los vecinos pecheros de Griñón que vendieran heredamientos a los hidalgos de Griñón, por lo que incurriría en graves penas, y los hidalgos deberían pagar en las tierras que comprasen como si fueran pecheros.	AGS, RGS, 1478, julio, 18, Sevilla, f. 111

A.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.2.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS

A.2.1.a. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en Madrid y su Tierra y en la Transierra madrileña

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid (y arrabales) -Alcabalas de las carnicerías y 4 peazgos de comer de la Villa y arrabales	1.000 mrs.	-Son parte de los 10.000 mrs. de juro comprados por Diego Arias Dávila: 6.000 mrs. en alcabalas de Toledo al Licenciado Alfonso Franco (Oidor de la Audiencia Real y Alcalde en la Corte y Chancillería), y 4.000 a Álvaro de Villa Reçellín. Esos mrs. se pueden revender, excepto a eclesiásticos y extranjeros. -Diego Arias dio estos 10.000 mrs. a Diego Romero como parte del pago de Alcobendas y otras heredades. A su vez, Diego Romero los traspasó en 1458 en Pero Núñez de Toledo para saldar unas deudas que tenía con él, y que había contraído con Alfonso -padre de Pero-. Finalmente, Pero Núñez de Toledo situó los 10.000 mrs. en alcabalas de Madrid y su Tierra, que se entregarán en tres pagos anuales.	-AGS, MP, 1458, enero/febrero/marzo, Leg. 10, f. 20 [4 y 5] -AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53 -AHN-Nobleza, Osuna, mediados del siglo XV, Leg. 1840, nº 8.
-Alcabalas de la carne	750 mrs.	-Confirmados en 1477. -Dados como parte de la dote de Catalina Núñez, hija de Pero Núñez de Toledo.	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Leg. 87, f. 45 [2]
-Alcabalas de la carne -Alcabalas de la Fruta -Alc. de la miel y la cera -Alc. de la madera	500 mrs. 500 mrs. 500 mrs. 1.000 mrs. (Total: <u>2.500 mrs.</u>)	-Dados una parte como pago a la dote de Catalina, hija de Pero Núñez de Toledo. -Fueron originariamente traspasados el 15 de febrero de 1460 por Diego Arias Dávila en Catalina Núñez de Toledo (madre de Pero Núñez), como pago de una compra de tierras en Madrid que realizó a Catalina. -Catalina Núñez de Toledo los traspasó después a su hijo Pero Núñez de Toledo.	-AGS, MP, 1492, noviembre, 15, Olmedo, Leg. 87, f. 45 [2]
-Alc. del pan en grano. -Alc. del vino. -Alc. de la carne. -Alc. fruta, miel y cera. -Alc. de la madera. -Alc. de la leña. -Alc. de las heredades. -Alc. del hierro. -Alc. de la zapatería.	500 mrs. 1.500 mrs. 2.000 mrs. 2.500 mrs. 1.000 mrs. 500 mrs. 1.000 mrs. 500 mrs. 1.000 mrs.	-Son parte de un privilegio de 40.000 mrs. otorgado en 1466 por Enrique IV a Pero Núñez de Toledo por <i>los muchos e buenos e leales servicios</i> . -Juro de heredad anual. -Asentados en las alcabalas y tercias de la Villa de Madrid y su tierra.	-AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53

-Tercias de la Villa de Madrid -Tercias de la Villa y sus arrabales.	-25 florines de oro (2.750 mrs.) -555 mrs.	-Son parte asentada en Madrid de un privilegio de 100 florines de oro que Juan II dio a Pero. -Asentados en Madrid por merced de Enrique IV el 24 de febrero de 1458.	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Leg. 87, f. 45 [2]
-Cabeza de pecho de la aljama de los judíos de la Villa de Madrid.	2.000 mrs.	-Dados como parte de la dote de Catalina Núñez, hija de Pero Núñez de Toledo. -Juro de heredad anual. -1.000 de ellos se pueden vender sin licencia real. -Traspasados a Pero por su padre Alfonso, y el rey los sitúa en la cabeza de los judíos en 1452.	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Leg. 87, f. 45 [2] -AGS, MP, 1453/54-1455/63/1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53.
Villa de Madrid y su Tierra -Tercias	16.000 mrs.	-Son parte de un privilegio de 40.000 mrs. otorgado en 1466 por Enrique IV a Pero Núñez de Toledo por <i>los muchos e buenos e leales serviçios</i> . -Juro de heredad anual.	AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
Alcorcón -Alcabalas	1.000 mrs.	-Son parte de los 10.000 mrs. de juro anuales que Pero Núñez de Toledo recibió en 1458 de Diego Romero y situó en alcabalas de Madrid (Más datos en alcabalas de la Villa de Madrid).	-AGS, MP, 1458, enero/febrero/marzo, Leg. 10, f. 20 [4 y 5] -AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
-Alcabalas	500 mrs.	-Dados como parte de la dote de Catalina Núñez, hija de Pero Núñez de Toledo.	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Leg. 87, f. 45 [2]
Alcorcón y Bovadilla -Alcabalas	7.000 mrs.	-Son parte de un privilegio de 40.000 mrs. otorgado en 1466 por Enrique IV a Pero Núñez de Toledo por <i>los muchos e buenos e leales serviçios</i> . -Juro de heredad anual.	AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
Bovadilla -Tercias	500 mrs.	-Dados como parte de la dote de Catalina Núñez, hija de Pero Núñez de Toledo.	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Leg. 87, f. 45 [2]
Fuenlabrada -Alcabalas	500 mrs.	-Son parte de los 10.000 mrs. de juro anuales que Pero Núñez de Toledo recibió en 1458 de Diego Romero y situó en alcabalas de Madrid (Más datos en alcabalas de la Villa de Madrid).	-AGS, MP, 1458, enero/febrero/marzo, Leg. 10, f. 20 [4 y 5] -AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
-Alcabalas	500 mrs.	-Son parte de un privilegio de 40.000 mrs. otorgado en 1466 por Enrique IV a Pero Núñez de Toledo por <i>los muchos e buenos e leales serviçios</i> . -Juro de heredad anual.	AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53

Galapagar (Real de Manzanares)			
-Tercias	?	-Merced de por vida, salvo 200 mrs. de Diego Ramos de Valdemorillo, y antes tenía ese dinero Álvaro de Cuadro. -Dado a Pero Núñez el 17 de febrero de 1453.	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Madrid, Leg. 87, f. 45 [2]
Getafe			
-Alcabalas	1.500 mrs.	-Son parte de los 10.000 mrs. de juro anuales que Pero Núñez de Toledo recibió en 1458 de Diego Romero y situó en alcabalas de Madrid (Más datos en alcabalas de la Villa de Madrid).	-AGS, MP, 1458, enero/febrero/marzo, Leg. 10, f. 20 [4 y 5] - AGS, MP, 1453/1454/ 1455-63/ 1458/1466/ 1474/1477, Leg. 87, f. 53
-Alcabalas	1.000 mrs.	-Dados una parte como pago a la dote de Catalina, hija de Pero Núñez de Toledo. -Fueron originariamente traspasados por Diego Arias Dávila en Catalina Núñez de Toledo (madre de Pero Núñez), como pago de una compra de tierras en Madrid que realizó a Catalina. -Catalina Núñez de Toledo los traspasó después a su hijo Pero Núñez de Toledo.	-AGS, MP, 1492, Leg. 87, F. 45 [2]
-Alcabalas	1.500 mrs.	-Son parte de un privilegio de 40.000 mrs. otorgado en 1466 por Enrique IV a Pero Núñez de Toledo por <i>los muchos e buenos e leales serviçios</i> . -Juro de heredad anual.	-AGS, MP, 1453/1454/ 1455-63/ 1458/1466/ 1474/1477, Leg. 87, f. 53
Leganés			
-Alcabalas	1.500 mrs.	-Son parte de los 10.000 mrs. de juro anuales que Pero Núñez de Toledo recibió en 1458 de Diego Romero y situó en alcabalas de Madrid (Más datos en alcabalas de la Villa de Madrid).	-AGS, MP, 1458, enero/febrero/marzo, Leg. 10, f. 20 [4 y 5] - AGS, MP, 1453/1454/ 1455-63/ 1458/1466/ 1474/1477, Leg. 87, f. 53
Rejas y Mejorada			
-Alcabalas	1.000 mrs.	-Son parte de un privilegio de 40.000 mrs. otorgado en 1466 por Enrique IV a Pero Núñez de Toledo por <i>los muchos e buenos e leales serviçios</i> . -Juro de heredad anual.	-AGS, MP, 1453/1454/ 1455-63/ 1458/1466/ 1474/1477, Leg. 87, f. 53
Rejas y Mejorada con La Ribera			
-Alcabalas	1.500 mrs.	-Son parte de los 10.000 mrs. de juro anuales que Pero Núñez de Toledo recibió en 1458 de Diego Romero y situó en alcabalas de Madrid (Más datos en alcabalas de la Villa de Madrid).	-AGS, MP, 1458, enero/febrero/marzo, Leg. 10, f. 20 [4 y 5] - AGS, MP, 1453/1454/ 1455-63/ 1458/1466/ 1474/1477, Leg. 87, f. 53
Sexmo de Pozuelo			
-Alcabalas	1.500 mrs.	-Son parte de los 10.000 mrs. de juro	-AGS, MP, 1458,

		anuales que Pero Núñez de Toledo recibió en 1458 de Diego Romero y situó en alcabalas de Madrid (Más datos en alcabalas de la Villa de Madrid).	enero/febrero/marzo, Leg. 10, f. 20 [4 y 5] - AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
Sexmo de Pozuelo y Leganés -Alc. del Sexmo de Pozuelo con Leganés	2.000 mrs.	-Son parte de un privilegio de 40.000 mrs. otorgado en 1466 por Enrique IV a Pero Núñez de Toledo por <i>los muchos e buenos e leales serviçios</i> . -Juro de heredad anual.	AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
Sexmo de Ballecas -Alcabalas	1.000 mrs.	-Son parte de los 10.000 mrs. de juro anuales que Pero Núñez de Toledo recibió en 1458 de Diego Romero y situó en alcabalas de Madrid (Más datos en alcabalas de la Villa de Madrid).	-AGS, MP, 1458, enero/febrero/marzo, Leg. 10, f. 20 [4 y 5] - AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
-Alcabalas	1.000 mrs.	-Son parte de un privilegio de 40.000 mrs. otorgado en 1466 por Enrique IV a Pero Núñez de Toledo por <i>los muchos e buenos e leales serviçios</i> . -Juro de heredad anual.	-AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
Villaverde -Alcabalas	500 mrs.	-Son parte de los 10.000 mrs. de juro anuales que Pero Núñez de Toledo recibió en 1458 de Diego Romero y situó en alcabalas de Madrid (Más datos en alcabalas de la Villa de Madrid).	-AGS, MP, 1458, enero/febrero/marzo, Leg. 10, f. 20 [4 y 5] - AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
-Alcabalas	500 mrs.	-Son parte de un privilegio de 40.000 mrs. otorgado en 1466 por Enrique IV a Pero Núñez de Toledo por <i>los muchos e buenos e leales serviçios</i> . -Juro de heredad anual.	-AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53
-Tercias	500 mrs.	-Dados como parte de la dote de Catalina Núñez, hija de Pero Núñez de Toledo.	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Leg. 87, f. 45 [2]
Alcabalas y tercias sin especificar -Alcabalas y tercias	13.331 mrs. y 2 cornados	-8.000 mrs. en alcabalas y el resto en tercias. -Dados una parte como pago a la dote de Catalina, hija de Pero Núñez de Toledo.	-AGS, MP, 1492, Leg. 87, f. 45 [2]
TOTALES:	74.386 mrs. y 2 cornados/año		

A.2.1.b. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Burgos -Alcabalas del pescado fresco de la Ciudad de Burgos	13.418 mrs.	-Originariamente situadas en las rentas del servicio y montazgo, traspasados por Alfonso Álvarez de Toledo en 1453 a su hijo Pero Núñez de Toledo. -Antes de que Pero situase esos mrs. en estas alcabalas, los tuvo puestos en el servicio y montazgo de la Merindad de Burgos. -Juro de heredad anual. -Dados al principio como dote para Constanza (¿una de las hijas de Pero y Leonor?). -Fueron vendidos a principios del siglo XVI por Leonor de Toledo -mujer de Pero- para sostener el pleito con su hijastra Beatriz.	-AGS, MP, 1452, julio, 20/22, Valladolid / 1452, agosto, 20, Burgos, Leg. 10, f. 20 [6] -AGS, MP, 1452, agosto, 26, Burgos, Leg. 10, f. 20 [7] -AGS; MP, Leg. 87, f. 53 -AGS, CR, 1510, junio/ julio, Leg. 87, f. 4 [hojas 1-6]
Casas Buenas -Alcabalas y tercias	10.000 mrs.	-Merced realizada en 1474 por Enrique IV. -Juro de heredad anual. -Se pueden vender, y se pagarán en tres plazos anuales (<i>por los tercios de cada año</i>). -Casas Buenas es un lugar perteneciente a Pero Núñez de Toledo -heredado de su padre Alfonso-.	-AGS, MP, 1453/54-1455/631458/1466/1474 /1477, Leg. 87, f. 53.
Cuenca -Alcabalas de varas, paños y ropa vieja de la Ciudad de Cuenca	3.500 mrs.	-Merced de Juan II a Pero Núñez de Toledo dada en Valladolid, 23 de diciembre de 1447. -De esos 3.500: 2.000 mrs., fueron renunciados por Pedro de Aguilar -Escribano de Cámara del rey- en favor de Pero. Que pueda venderlos o darlos a quien quiera, mientras sean del Reino; 1.500 mrs. renunciados por Lope de Stúñiga, que los vendió a Alfonso Álvarez de Toledo. No los puede vender ni a eclesiásticos ni a extranjeros. -Se le asientan a Pero Núñez por el oficio de las Mercedes. -Confirmación de Enrique IV de 1466. -Dados como pago de una parte de la dote de Catalina, hija de Pero Núñez.	-AGS, MP, 1492, Leg. 87, f. 45 [2] -AGS, MP, 1448, marzo, 10, Valladolid/1466, julio, 19, Segovia, Leg. 10, f. 20 [1]

Tordesillas -Alcabalas de la Villa	10.000 mrs.	-Situadas originariamente en las alcabalas del vino (5.000) y la carne (5.000) de la Villa de Illescas, que son parte de los 20.000 mrs. de juro que había dado el Arzobispo de Toledo Alfonso Carrillo a Alfonso Álvarez por parte del pago de "50 marcos de plata marcada de bajilla" que éste le había prestado. -Dadas en 1452 por Alfonso Álvarez de Toledo a su hijo Pero Núñez. -No pueden ser vendidos a eclesiásticos ni a extranjeros sin permiso del rey.	-AGS, MP, 1452, abril 4, Ocaña, Leg. 10, f. 20 [3] -AGS, MP, 1452, marzo /abril/1455, septiembre, 10, Leg. 10, f. 20 [2]
TOTALES:	36.918 mrs./año		

A.2.2. RENTAS DE OFICIOS, TENENCIAS

Tipo de oficio/cargo...	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Casa y Guarda del Príncipe y el Rey -Merced de Juan II en la Casa y Guarda del Príncipe Enrique [IV] -Merced de Juan II para la Guarda del Rey	6.000 mrs. 7.200 mrs.	-Merced desde 1452. -Merced desde 1453. -A 20 mrs./día para la Guarda. -Merced de por vida y anual.	-AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477,Leg. 87,f. 53 -AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477,Leg. 87,f. 53
TOTALES:	13.200 mrs./año		

A.2.3. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
-Merced de Juan II	100 florines de oro de la ley y cuño de Aragón (11.000 mrs.)	-Juro de heredad anual, desde 1447 aprox.. -Para situarlos en las alcabalas del vino de odres de Burgos o en otras rentas. -Pueden venderlos sin licencia real, salvo a eclesiásticos y extranjeros. -Cada florín valorado en 110 mrs. -Proviene de una merced de 200 florines que tenía Pedro de Quexana y que el rey le quitó por algunas causas. De ellos, 100 florines se dieron a Álvaro de Luna, que los volvió a dar a Pedro de Quexana, el cual a su vez los vendió a Pero Núñez. -Confirmados por Enrique IV en 1454 y los Reyes Católicos. -De esa cantidad, Pero situó 25 florines en tercias de la Villa de Madrid y sus arrabales. Después lo dará como parte de la dote	-AGS, MP; 1492, mayo, 3, Madrid, Leg. 87, f. 45 [2] -AGS, MP, 1453/1454/1455-63/ 1458/1466/1474/1477,Leg. 87,f. 53

-Merced de Juan II	21.000 mrs. y 5 cahices de trigo	de su hija Catalina. Los 75 florines restantes, los dio en 1455 así: 25 flo. a Pedro Arias Dávila (Contador Mayor), 25 flo. a García Sánchez de Valladolid (Contador), y 25 a Pedro Rodríguez de Palencia (Escribano de Cámara del Rey).	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Madrid, Leg. 87, f. 45 [2] -AGS; MP, Leg. 87, f. 53
-Merced de Juan II	3.500 mrs.	-Merced de 1453. -Renuncia Diego Arias de Soria en favor los Toledo.	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Madrid, Leg. 87, f. 45 [2] -AGS; MP, Leg. 87, f. 53
-Mercedes en 1453	-6.600 mrs. -5.200 mrs. y 60 fanegas de trigo -4.000 mrs.	-Mercedes desde 1453, de por vida y anual. -El de 4.000 mrs., renunciado por Alfonso Álvarez de Toledo en favor de su hijo Pero para su mantenimiento.	-AGS, MP, 1453/1454/ 1455-63/ 1458/1466/ 1474/1477, Leg. 87, f. 53
TOTALES:	51.300 m.+ 120 fs. trigo/año		

RELACIÓN DE ALGUNOS DE LOS PRIVILEGIOS (desglosados en la tabla anterior):

■ Privilegio de: 39.700 mrs. y 5 cahices de trigo (1454), de 100 florines de oro (1454), de 15.800 mrs. y 60 fanegas de trigo (1453), de 40.000 mrs. anuales situados en alcabalas y tercias de Madrid (1466), de 10.000 mrs. anuales en alcabalas y tercias de Casas Buenas (1458), de 10.000 mrs. anuales dado por Diego Romero para saldar unas deudas (1458).
(AGS, MP, 1453/1454/1455-63/1458/1466/1474/1477, Leg. 87, f. 53)

A.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.3.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento y nº cosechas previstas por las que se pagan	Coste del arrendamiento (fanegas)	Condiciones y características	Fuente y año (AVM-Minutas, u otros si así se indican)
Acedinos					
-1 yunta	Andrés Fernández y Diego Martínez, ambos de mancomún (de Fuenlabrada)	4 años [3 cos.] (1472-1476)	20 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de la mitad de monedas, rondas, velas, ballestería, lencería, de carna?, del pardo? -Se pagará el día de Santa María de Agosto en las casas de Pero Núñez de Toledo.	III, f. 394-394v
Total: 1 yunta			Renta total: 20 fs./año		

Alcorcón *** -Hereditad sin especificar su tamaño -Fuente del Palomar (en Alcorcón)				-Valorada esta hereditad en 600.000 mrs. -Este hereditad será dada como parte de la dote de Beatriz de Zúñiga (hija de Pero Núñez) en su matrimonio con Juan de Mendoza. Éste intentará vender dicha hereditad en 1498.	-AGS, RGS, 1498, marzo, 5, Alcalá de Henares, f. 298. -AHN-No-bleza, Osuna, L. 2273, nº 1 ¹⁰ , f. 257v-261. III, f. 563v
Getafe y Zorita -Media yunta Total: 0'5 yuntas	Alonso Moreno (de Getafe)	6 años [5 cos.] (1472-1478)	14 fs. + 1 yxerga de paja/año (mitad trigo y cebada) Renta total: 14 fs.+1 yx.	-A pagar en Getafe (imagino que en alguna casa de Pero Núñez) -Exención al arrendatario de mitad de las monedas y velas.	III, f. 408v
Meaques -Media yunta Total: 0'5 yuntas	■ Juan González (de Meaques) ■ Andrés de Aravaca (de Carabanchel de Suso)	7 años [6 cos.] (1464-1471) 5 años [4 cos.] (1475-1480)	-16 fs. + 1 yxerga de paja + 1 gallina/año (mitad trigo y cebada) -15 fs./año (mitad trigo y cebada) Renta total: 15'5 fs.+1 yx.+1 gal.	-Arrendado a su aventura <i>syn descuento</i> . -Exención al arrendatario de la mitad de las monedas, velas, rondas y guías. -Sopena del doble si no paga la renta. -Exención al arrendatario, al menos, de la mitad de monedas, lencería,...	III, f. 106v 107 IV, f. 69
Perales • Cabeza del Moro -Tierra sin especificar • Punta del Rame-ral				-Situado en la Vega de Perales.	1464, junio, 2, III, f. 116v

Pradoluengo *** (en Carabanchel de Suso)					
-Media yunta	Alonso García de Ávila "el mayor" (de Carabanchel de Yuso)	6 años [5 cos.] (1464-1470)	15 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de velas, rondas y guías. -Primera paga en 1466. -Arrendado a <i>su aventura syn descuento</i> .	III, f. 193
-Media yunta	■ Benito Sánchez Rodajo (de Carabanchel de Yuso)	6 años [5 cos.] (1464-1470)	15 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de velas, rondas, balles-tería, lencería y guías.	III, f.193v
	■ Andrés Fer-nández (de Cara-banchel de Suso)	6 años [5 cos.] (1472-1477)	14 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de velas, rondas, balles-tería, lencería y camas y otras facenderas.	III, f. 546
-1 yunta	■ Esteban Sánchez Carni-cero (de Cara-banchel de Suso)	6 años [5 cos.] (1464-1470)	30 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de velas, rondas, balles-tería y lencería.	III, f. 194
	■ Alonso García (de Carabanchel de Suso)	4 años [3 cos.] (1472-1476)	28 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de velas, rondas, balles-tería, lencería y del par-do?	III, f. 407
-1 yunta	Antón de Bara-caldo (de Cara-banchel de Suso)	6 años [5 cos.] (1464-1470)	30 fs./año (mitad trigo y cebada)	-Exención al arrendatario de velas, rondas, balles-tería, lencería y guías.	III, f. 194
Total: 3 yuntas			Renta total: 88'5 fs.		
Vaciamadrid					
-1 yunta aprox.				-Dado a Pero Núñez de Toledo por su madre Ca-talina al fallecer ésta. -Junto con casas, yerva, caza y pesca del lugar, a repartir entre otros des-cendientes. -Pero dará la mitad de esta heredad a su herma-na Aldonza y al hijo de ésta.	AGS,MP, 1481, di-ciembre, 3,Madrid, Leg. 87, f. 42 [2]
Total: 1 yunta					
TOTALES: 6 yuntas			RENTA TO-TAL: 138 fs. +2 yx.+1 ga.		

A.3.2. MAJUELOS (VIÑEDOS) Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones	Fuente y año (AVM-Minutas, u otros)
Meaques -4 aranzadas de un majuelo de veduño mollar	Juan González (de Meaques)	7 años	-El fruto de los 6 primeros años para Juan. -El fruto del 7º año: la mitad para Juan y la mitad para Pero Núñez.	-Es un contrato "a cepa perdida". -El primer año, plante Juan los sarmientos, y el resto de los años los cuida. -Lo are 3 veces al año.	1464, mayo, 8, III, f. 107-107v
Villaverde -¿7 aranzadas?					-AGS, CC-Memorales, 1503, mayo, 6, Leg. 116, f. 107. -AGS, CR, 1510, junio/julio, Leg. 87,f. 4 [hojas 1-6]
TOTALES: 11 aran.					

A.3.3. DEHESAS, SOTOS, PRADOS Y OTROS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente (AVM-Minutas u otras)
Dehesa y Prado vedado de Acedinos	?	?	?	-Pero Núñez quiere cobrar caloñas a Juan González Donayre por entrar con 400 ó 500 ovejas, veinte veces de día y veinte de noche.	1466, septiembre, 30, III, f. 228.
Dehesa y horno de Getafe	?	?	?		1471, noviembre, 30, III, f. 369
Prados de Acedinos	?	?	?	-Alfonso Álvarez tenía la Dehesa de Acedinos. -Junto a Pero Núñez, hay más herederos propietarios en Acedinos, como Pero Conojos de Cartuja.	1463, junio, 21, III, f. 36
Prados de Alludén	?	?	?		1463, junio, 21, III, f. 36
Soto y presa cerca del Monasterio de El Paso -al lado del río Manzanares	?	?	?	-Ya la poseía, por lo menos, desde 1484.	AGS, RGS, 1495, mayo, 21,

					Madrid, f. 23
Soto de Perales	?	?	?	-También tuvo este soto Alfonso Álvarez. -Conocemos que se cobraron caloñas a Andrés Tabora por entrar 4 veces con puercos.	1463, mayo, 23 III, f. 26
TOTALES: 2 dehesas+3 prados+2 sotos+1 horno+1 presa			RENTA TOTAL: ?		

A.4. BIENES MUEBLES

Tipo de bienes	Características	Fuente
Bienes de las casas principales de Pero Núñez de Toledo: 4 sargas prietas viejas colgadas, una alfombra vieja, 3 almohadas de bordura, 2 colchones de lino, un almadrake (lo amarillo de seda), 4 arcas pequeñas viejas, un bancal de salvajes viejo roto, un colchón viejo pequeño de mujeres, una fiançada vieja, una mesa de león con sus bancas, unos trasfuegos de hierro, 4 candeleros grandes de azofar, una ballesta, 2 calentadores, un hornillo de hierro de mazapanes, una sartén grande de hierro, 5 guadameceres viejos traydos, un pavo de arboleda viejo, 4 paños de tornay viejos de unas jarras, 3 alcaçifas como una calesa, 2 colchas (una nueva y otra vieja), otra fraçada buena, 4 platos valencianos grandes, un panes, una cincha de armas, una alfombra vieja, 2 bancos de madera, otra mesa de león, 3 sillas grandes de asiento, un cofre vacío de unas barras de hierro, otra mesa negra de nogal, un arca grande, otros 2 bancos, 2 alfombras moriscas, otras dos arcas viejas, un arca-mesa, otros 3 cotiliones raídos de lienzo, otra fraçada buena, 5 sargas de cama viejas amarillas y coloradas, otra alfombra raída, un paño pequeño roto francés, 3 paños franceses (uno de la liça, otro de la dama y otro de tomy, empeñados por deudas que tenía Pero), dos sortijas de oro (una de turquesa y otra de una piedra colorada, empeñadas por Pero por 7.500 mrs.), 180 VOLUMENES DE LIBROS EN EL ESTUDIO.	-No pertenecientes al mayorazgo. -Relación de bienes pedida por Beatriz de Zúñiga para su reparto.	AGS, CC Memoriales, 1503, mayo, 6, Leg. 116, f. 107.

A.5. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas, u otros si así se indican)
Deudas con Pero Núñez de Toledo	Deudores	Deuda	
-en especie	-Pero Núñez de Toledo.	-5 fanegas de trigo	1458, marzo, 4, f. 400.
-en especie	-Pero Martín de Ricote (de Getafe)	-5 fanegas de trigo	1458, marzo, 4, f. 400v
Préstamos realizados por Pero Núñez de Toledo	Beneficiario		
-En dinero	Luis Juglar (de Madrid)	-3 doblas de oro castellanas de lavanda.	1452, octubre, 19, II, f. 231.

Venta de casas			
-Casas principales en Toledo	Reyes Católicos	-Venta por 100.000 mrs. de juro de heredad anual, que se situarán en rentas de alcabalas de Madrid y su Tierra. -La compra-venta se realizó en 1488 para construir en el espacio de esas casas una parte importante del Monasterio de San Juan de los Reyes de Toledo. -Esos 100.000 mrs. de juro formarían parte de los bienes de mayorazgo.	-RAH, CS, 1488, C-14. -AHN-Nobleza, Osuna, 1492, enero, 17, Madrid / 1492, agosto, 15, Madrid, Lg. 2273, nº 1 ³). -AGS, RGS, 1477, diciembre, 3, Sevilla, f. 413.
-Casas principales cerca de las Carnicerías	?		1460, febrero, 4, f. 416v.
		Total volumen de negocio en esos años: 100.000 m./año+ 10 fs. trigo+3 doblas de oro	

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE PERO NÚÑEZ DE TOLEDO

B.1. COMPRAS DE PERO NÚÑEZ DE TOLEDO DE BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

B.1.1. COMPRAS DE VIÑEDOS

Extensión y lugar	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas)
Alcorcón -Un majuelo de 2 aranzadas (en Prado del Henar), con todas sus entradas, salidas, derechos y usos.	Juan de Ruano y Alonso de Ruano (de Pozuelo)	3.500 mrs. (si valiese más, renunciarían a reclamarlo por <i>las muchas honras</i> que habían recibido de Pero.	1471, julio, 1, Madrid, III, f. 327v y 329
TOTALES: Extensión: 2 aranzadas		Inversión total: 3.500 mrs.	

B.2. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año (AVM-Minutas u otros)
Administración y servicio (procuradores, mayordomos, "contratistas" de asalariados, representantes) -mayordomo (en 1462 y 1464)	Alonso Díaz de Gibraleón (de Madrid)	?	1462, II, f. 450v. 1464, III, f. 106v
-mayordomo	Luis González de Ayllón	?	1460, febrero, 4, II, f. 416v.
-representante de Pero Núñez de Toledo. -Debe cobrar 5 fanegas de trigo para Pero. -Las fanegas se deben llevar a las casas principales que Pero Núñez tiene en Getafe.	Nicolás Martín	?	1458, marzo, 4, II, f. 400
-representante (en 1463, 1466)	-Pero González de Vargas	?	III
-representante	Juan Rodríguez (notario de Madrid)	?	1463, III, f. 35v
-Procuradores	-Diego Martínez -Alfonso de Torres	?	AVM-S, 1500, julio, 12/15, Madrid. AVM-S, 3-155-10 [doc. 2]

B.3. INVERSIONES DE PERO NÚÑEZ DE TOLEDO

Tipo de inversión	Cuantía	Características	Fuente y año
Arras -Arras para el casamiento de Pero Núñez de Toledo con Leonor Arias	10.000 mrs./año	-Juro de heredad anual, en ciertas rentas de Madrid, para Leonor y los hijos que tuviera el matrimonio. -Sopena de 100.000 mrs. si no lo cumpliese.	AHN-Nobleza, Osuna, 1492, enero, 17, Madrid / 1492, agosto, 15, Madrid, Leg. 2273, nº 1 ³)
TOTALES:	10.000 mrs./año		

B.4. BAJAS DE LA HACIENDA DE PERO NÚÑEZ DE TOLEDO

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Dotes -Dote para el casamiento de Beatriz de Zúñiga (hija de Pero Núñez de Toledo) con Juan de Mendoza.	2.000.000 mrs. (300.000 en ajuar y 1.700.000 en dinero de plata y heredades, aunque al final se darán 100.000 mrs./año de juro). -Heredad de Alcorcón.	-A cambio del pago de 1.700.000 mrs., Pero da heredades, que no son aceptadas, y finalmente da la heredad de Alcorcón, que era de mayorazgo. -La heredad de Alcorcón estaba valorada en 600.000 mrs., pero se da con la condición de que vuelva al mayorazgo, a lo que se opone Juan de Mendoza. -En 1498 Juan de Mendoza quiso vender la heredad de Alcorcón, por lo que los Reyes pidieron información para autorizar o no la venta, al ser un bien de mayorazgo. -Lo 100.000 mrs. de juro serían posiblemente los conseguidos por la venta que hizo Pero Núñez de sus casas principales de Toledo a los Reyes Católicos, para que éstos pudieran construir el Monasterio de San Juan de Los Reyes. -De esos 100.000, serán vendidos en 1511, a pesar de ser de mayorazgo, 22.000 mrs. de juro por parte de Leonor Arias para pagar los pleitos que trata con su hijastra Beatriz defendiendo la sucesión de su hijo Luis.	-AHN-Nobleza, 1511, octubre, 24, Burgos, Lg. 2273, nº 10 -AHN-Nobleza, Osuna, 1471, septiembre, 10, Leg. 2273, nº 1 ¹⁰ , f. 257v-261 -AGS, RGS, 1498, marzo, 5, Alcalá de Henares, f. 298 -AHN-Nobleza, Osuna, L. 2273, nº 1 ¹⁰ , f. 209 y 257v-261.
-Dote para el casamiento de Catalina Núñez (hija de Pero Núñez de Toledo) con Antón Arias.	10.000 mrs./año (y otras cosas)	-Juro de heredad anual. -De esos 10.000 mrs., 9.055 mrs. los había heredado Pero Núñez de su madre Catalina – De esos 9.055, hay 2.805 mrs. en alcabalas y tercias de Madrid así: 500 mrs. en alcabalas de Alcorcón; 500 en tercias de Bovadilla; 750 en alca. de carne de la Villa de Madrid; 500 en tercias de Villaverde; 555 en tercias de la Villa y sus arrabales. -Una parte de esa cuantía son los 25 florines de oro (2.750 mrs.) situados en las tercias de la Villa de Madrid y Arcedianazgo (provenientes de una merced total de 100 florines).	-AGS, MP, 1492, mayo, 3, Leg. 87, f. 45 [2]

-Dote para el casamiento de Constanza (hija de Pero Núñez de Toledo) con Antonio Alcocer.	13.500 mrs./ año	-Otra parte de esa cuantía son 3.500 mrs. en las alcabalas de varas, paños y ropa vieja de la Ciudad de Cuenca. -No pueden traspasar esos 9.055 mrs. sin licencia de Pero Núñez de Toledo. -Juro de heredad anual.	AGS, CC-Personas, 1510, julio, 17, Madrid, Leg. 2, f. 347 [II]
Pago de pleitos -¿Pago de inversiones realizadas en sus casas de Madrid por Juan de Mendoza?	¿100.000 mrs?	-Juan de Mendoza y Beatriz de Zúñiga, su esposa, debieron abandonar las casas en Madrid donde Pero -padre de Beatriz-, en un principio, les dejó vivir. En 1500, se les obliga a abandonar las casas, al tiempo que Pero Núñez les debería devolver lo que habían invertido en esos edificios durante años, en total 100.000 mrs. (lo que no sabemos es si se llegó a hacer efectivo el pago, de ahí que pongamos estos datos entre interrogantes).	AGS, RGS, 1500, junio, 6, Sevilla, f. 344
-Pago del pleito por el mayorazgo, defendiendo a su hijo Luis Núñez de Toledo, frente a su también hija Beatriz de Zúñiga	1.500.000 mrs.	-Según Pero Núñez de Toledo, se gastó en este largo y costoso pleito casi todos sus bienes de fuera del mayorazgo (que debían estar valorados, por tanto, en torno a la cantidad gastada).	AGS,CR, 1503, mayo, 5, Alcalá de Henares, Leg. 87, f. 2 [hoja 43].
	Cuantía total: 123.500 m/año + 1.600.000 m. + una heredad		

NOTA: En las fuentes, en lo referente a las Minutas del AVM cito los libros II, III y IV, y no pongo continuamente AVM-Minutas, para no ser reiterativo. Cuando son otras fuentes las consultadas, reseño la signatura entera, indicando al principio el archivo y la sección.

*** Las rentas y propiedades así señaladas pertenecen enteramente o en parte al mayorazgo de los Toledo.

C) CUADROS-RESUMEN DEL PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS
DE PERO NÚÑEZ DE TOLEDO

C.1. INGRESOS

MERCEDES Y PRIVILEGIOS (RENTAS MONETARIAS Y EN ESPECIE)

<i>Tipos de rentas</i>	<i>Cuantía anual (documentada y estimada)</i>	<i>% sobre total de renta por juros</i>
Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras en Madrid y su Tierra	74.386 mrs. y 2 cornados	40'8 %
Rentas de alcabalas en otros lugares del Reino de Castilla	36.918 mrs.	20'2 %
Rentas de oficios y tenencias	13.200 mrs.	7'2 %
Rentas por otras mercedes	51.300 mrs.+120 fs. trigo (6.600 m. aprox.)= 57.900 mrs.	31'8 %
TOTAL:	182.404 mrs./año	100 %

PATRIMONIO Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

<i>Bienes inmuebles rurales (tierras), extensión y su valor patrimonial estimado</i>	<i>Renta anual (y su valor estimado en mrs.)</i>
Tierras de pan llevar (6 yuntas = 18.000 mrs.)	138 fs.+2 yxergas+1 gallina (23.598 mrs.)
Majuelos (viñedos) (11 aranzadas = 6.600 mrs.)	?
Dehesas, sotos, prados y otros (2 dehesas, 2 sotos, 3 prados, 1 horno, 1 presa)	?
Total valor patrimonial de tierras: 24.600 mrs.	Total renta tierras: > 23.598 mrs./año

VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

<i>Tipo de producto o negocio</i>	<i>Cuantía total estimada</i>
Deudas a favor, préstamos, venta de casas, venta de trigo	3.000 mrs.+100.000 mrs./año
TOTAL:	3.000 mrs.+100.000 mrs./año

C.2. INVERSIONES Y GASTOS

COMPRAS EN LA TIERRA DE MADRID

<i>Tipo de compra (y cantidad o extensión)</i>	<i>Cuantía total</i>
Compra de viñedos (2 aranzadas)	3.500 mrs.
TOTAL:	3.500 mrs.

INVERSIONES DE PERO NÚÑEZ DE TOLEDO

<i>Tipo de inversiones</i>	<i>Cuantía total</i>
Arras	10.000 mrs./año
TOTAL:	10.000 mrs./año

BAJAS DE LA HACIENDA DE PERO NÚÑEZ DE TOLEDO

<i>Tipo de bajas</i>	<i>Cuantía total</i>
Dotes, pagos de pleitos	110.000 mrs./año + 1.600.000 mrs.
TOTAL:	110.000 mrs./año + 1.600.000 mrs.

C.3. TOTALES

PATRIMONIO	INGRESOS		GASTOS
VALOR PATRIMONIAL ESTIMADO EN MADRID Y SU TIERRA	RENTA ANUAL (y % según concepto sobre el total)		INVERSIONES Y GASTOS EN MADRID Y SU TIERRA
Heredades en la Tierra de Madrid	Mercedes y Privilegios (en toda Castilla)	Explotación de propiedades en Madrid y su Tierra	
6 yuntas + 11 aranzadas+ dehesas,...	74.386 mrs. en Madrid y su Tierra		
24.600 mrs.	182.404 mrs. (88'5 %)	> 23.598 mrs. (11'5 %)	
24.600 mrs.	97.084 mrs. en Madrid y su Tierra 206.002 mrs./año	3.000 mrs. + 100.000 mrs./año	133.500/año +1.600.000 mrs.

EQUIVALENCIAS USADAS PARA LA CONVERSIÓN DE LOS DISTINTOS VALORES Y CANTIDADES EN MARAVEDÍES ¹**Monedas**

- Dobla de la Banda de oro castellana.....181'5 mrs.
- Florín de Aragón.....134 mrs.

Precios medios en Madrid y su Tierra (1464-72)

- Tierra de 1 fanega de sembradura.....60 mrs.
- Tierra de 1 aranzada de viñedo.....600 mrs.
- 1 fanega (mitad trigo y cebada).....166 mrs.
- 1 fanega de trigo.....250 mrs.
- 1 fanega de cebada.....82 mrs.

Equivalencias

- Tierra de 1 yunta de sembradura de cereal = 50/60 fanegas de sembradura.
- 1 cahiz = 12 fanegas.
- 1 fanega = 12 celemines.
- 1 maravedí = 2 blancas = 6 cornados.

¹ Para las monedas, se han usado los valores obtenidos por LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *El siglo XV en Castilla. Fuentes de renta y política fiscal*, p. 119 y 134.

En cuanto a los precios, se han calculado los precios medios de las distintas superficies y productos entre todos los que aparecen en ese periodo en Madrid y su Tierra en los numerosos registros que aparecen en AVM-Minutas, libros I y II.

8. PALOMERO Y POZUELA

Palomero y Pozuela eran dos aldeas del sur de la Tierra de Madrid, que fueron señorializadas en 1439. Son ambos núcleos los únicos que fueron enajenados en pleno siglo XV y que no retornaron a la jurisdicción madrileña -la mayoría de los otros señoríos fueron donados en el siglo XIV, aunque algunos de ellos volviesen temporalmente al territorio realengo de Madrid-. En sus inicios, estuvieron vinculados a una familia con importante influencia e intereses en Madrid: los Luján, continuando su posesión, ya de forma definitiva en siglos posteriores, bajo los Arias Dávila.

8.1. *Evolución política y titularidad del señorío de Palomero y Pozuela*

LOS LUJÁN

8.1.1. Pedro de Luján

Los Luján es un linaje que probablemente hizo su aparición en Madrid a finales del siglo XIV, como sirvientes de la Corte ¹, al igual que pasó con otras familias asentadas en Madrid por el mismo hecho -los Zapata, Ludeña, etc...-. Pedro de Luján, un personaje ya influyente en Madrid y vecino de la Villa, recibió Palomero y Pozuela del rey Juan II en 1439 ², a pesar de que este monarca había prometido a la Tierra de

¹ Los Luján es un linaje de origen aragonés, como los Zapata. Miguel Jiménez de Luján, padre de Pedro de Luján, tal vez vino de Aragón a Castilla en 1375, en el Cortejo de Leonor -hija de Pedro IV-, y se asentó en Castilla en esa fecha al casarse Leonor con Juan I (MONTERO VALLEJO, Manuel, *Ruy Sánchez Zapata, la parroquia de San Miguel y la Capilla de Nuestra Señora de la Estrella*, p. 162 y 167).

Según Quintana, los Luján eran efectivamente un linaje originario de Aragón, y llegaron a Castilla alrededor de 1212 en compañía del rey Pedro, entre otros, Miguel de Luján, que participó en la Batalla de las Navas de Tolosa. No se sabría si tras la Batalla se volvería con el rey de Aragón o se quedaría en Castilla, pero lo que sí parece probable es que alrededor de 1369 vino a Castilla Miguel Jiménez de Luján acompañando a la reina Leonor, y llegó a ser Maestresala de los reyes Juan I y Enrique III.

El escudo de los Luján era una banda colorada en campo amarillo y un pedazo de un muro con sus almenas (RAH, CS, 1525, mayo, 26, Toledo/1549, junio, 21, Madrid, M-62, f. 182).

² AVM-S, 1439, noviembre, 23, (s. I.), 3-40-19 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 317-326.

Se hace la toma de posesión de Palomero y Pozuela y al acta de entrega a favor de Pedro de Luján en 1440 (AVM-S, 1440, mayo, 20, Madrid, 3-40-19 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 217-226).

Madrid no enajenar ningún lugar de su jurisdicción en agosto de ese mismo año ³ -lo mismo que ocurrirá con Cubas y Griñón poco después-. De este modo, el 20 de noviembre de 1439 Juan II apartó de la jurisdicción de Madrid a ambas aldeas, a las que dio facultad para elegir a sus propios alcaldes y alguaciles ⁴. Tres días después - el 23 de noviembre- las adjudicaba a su Camarero Pedro de Luján, con toda su jurisdicción ⁵.

Curiosamente, este noble obtuvo ambos núcleos en un momento especialmente delicado en la zona, cuando desde señoríos como Torrejón de Velasco o Pinto -dominios de los Álvarez de Toledo- se presionaba intensamente en las tierras y dehesas de Palomero y Pozuela. Podría parecer que Madrid marró este territorio, si no bajo titularidad realenga, al menos sí bajo la de un personaje cercano a la Villa y su Tierra, no dando de este modo la opción de obtenerlo a un linaje ajeno a la dinámica política madrileña -los ya nombrados Álvarez de Toledo-, que estaban interesadísimos en el uso de los términos de esos pueblos. Evidentemente, no quiere decir que los demás miembros de la oligarquía de Madrid agradecieran esta donación a Pedro de Luján, ya que sería un rival dentro del propio Concejo, pero sí es verdad que esto posibilitaba unas alianzas con este linaje, que ahora tendría más poder, más fáciles de conseguir que con los Álvarez de Toledo -que ni siquiera tenían presencia en el Concejo madrileño con alguna regiduría-.

Pedro de Luján fue leal a Álvaro de Luna ⁶, valido de Juan II. Además, ocupó los cargos siguientes en la Corte:

- Camarero de Juan II.
- ¿Maestresala del Rey?

Confirmación de Palomero y Pozuela, más el Monte de Bumberos, para Pedro de Luján en 1442; este documento está inserto en otra confirmación de Enrique IV de los mismos lugares a Pedro de Luján en 1462 (AVM-S, 1442, abril, 20, 3-40-22 en *Documentos Reales en el Archivo de Villa: Transcripciones*, p. 195-210 y AVM-S, 1462, mayo, 16, Valladolid en *Documentos Reales en el Archivo de Villa: Transcripciones*, p. 195-210).

³ AVM-S, 1439, agosto, 6, Medina del Campo, 2-306-34 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 313-315 y en AMADOR DE LOS RIOS, José y RADA, Juan de Dios de, *Historia de la Villa y Corte de Madrid*, II, p. 77.

⁴ AVM-S, 1439, noviembre, 20, Fuentesauco, 3-40-19 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 317-326.

⁵ AVM-S, 1439, noviembre, 23, 3-40-19 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 317-326.

⁶ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 233.

En el ámbito local, ocupó el siguiente cargo:

- Regidor de Madrid -oficio al que renunció entre 1470 y 1471 a favor de su hijo Juan de Luján⁷ -.

Pedro de Luján fundó un mayorazgo⁸, en el que incluyó sobre todo bienes inmobiliarios, como la Torre y casas *principales*, donde habitualmente moraba, de la Plaza de San Salvador⁹. Sin embargo, en dicho mayorazgo no parece que inscribiera a sus señoríos. Esto le permitiría vender Palomero y Pozuela en 1464, a Diego Arias Dávila, por el precio de 300.000 maravedíes, con los que Pedro pagaría parte de la dote de su hija María de Luján en su matrimonio con Juan Zapata -señor de Barajas-, cuya cuantía ascendió a un total de 400.000 maravedíes¹⁰. La venta de estas antiguas aldeas madrileñas supondrá su desgajamiento definitivo de la jurisdicción madrileña, que veía perder sus esperanzas de que algún día -como así había pasado anteriormente con muchos señoríos- retornasen a su Tierra.

Los sucesores de Pedro de Luján jugaron papeles importantes en Madrid, y tuvieron igual que Pedro de Luján pequeños señoríos tanto en el alfoz madrileño como en la Transierra.

Así vemos que Juan de Luján "el bueno"¹¹ -hijo de Pedro de Luján- obtuvo una regiduría tras la renuncia de este oficio a su favor por parte de su padre en 1470/1471, y Enrique IV le donó el lugar de Coslada, junto con los términos de Carrascalejo, Negrалеjo y Matilla, en enero de 1472¹². Juan de Luján era Maestresala de este monarca, el cual reemplazó esta donación el mismo día de realizarla a cambio de la Alcaldía Mayor de las Alzadas y Apelaciones de Madrid. Enrique IV alegó que la revocación de la donación estuvo movida por su deseo de no enajenar ningún término

⁷ Concretamente, entre 21 de agosto de 1470 y 29 de septiembre de 1471 (CASTELLANOS OÑATE, José Manuel, *El regimiento madrileño (1464-1515)*, p. 455).

⁸ Este linaje realizó posteriormente varios mayorazgos más a nombre de distintos sucesores de la misma familia (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 236v-237v).

⁹ RAH, CS, 1525, mayo, 4, Madrid, M-62, f. 235.

La Torre de los Lujanes aún existe en Madrid en la actual Plaza de la Villa -antigua Plaza de San Salvador-, y es uno de los pocos vestigios monumentales medievales que se conservan entre el paupérrimo patrimonio madrileño que hoy podemos contemplar de esta época.

¹⁰ AVM-Minutas, 1464, mayo, 8, III, f. 108-108v.

¹¹ Parece que su hijo fue llamado con el apelativo de "el bueno" simplemente para diferenciarlo de otros antepasados de su linaje del mismo nombre, aparte de que era un hombre de buen talante. Este personaje vivía junto a la Iglesia de San Andrés

(QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 233v).

¹² RAH, CS, 1472, enero, 18, Segovia, M-62, f. 22-25.

ni aldea a la Villa, al mismo tiempo que hacía hincapié en que si el Concejo no reconociese a Juan de Luján como Alcalde Mayor, Coslada y los términos mencionados serían finalmente enajenados. Parece evidente que la donación de este lugar hecha a Juan de Luján tenía como finalidad respaldar la verdadera merced que el rey le quería otorgar, que era el susodicho oficio, ante lo que algunos regidores de Madrid mostraron su descontento ¹³.

Pedro de Luján -hijo de Juan de Luján - fue señor de Lucero -situado cerca de Móstoles, perteneciente a la Ciudad de Toledo- tras la compra que realizó el año 1487 de la mitad del lugar su mujer Leonor de Ayala a su hermano Pedro de Ayala, por precio de 56.000 maravedíes ¹⁴.

LOS ARIAS DÁVILA

8.1.2. Diego Arias Dávila

Señor de Palomero y Pozuela, con su jurisdicción, tras la compra que realizó a Pedro de Luján ¹⁵. En julio de 1464, Diego Arias Dávila pidió al rey que se marcaran claramente los límites de los términos de ambos lugares, aunque en 1465 aún no se había hecho ¹⁶.

La incorporación de Palomero y Pozuela fue importantísima para el definitivo asentamiento de los Arias Dávila en el sur de la Tierra de Madrid, ya que de esta manera compactaban su señorío en esta zona que, en los años 60, fueron creando con otras compras, trueques y donaciones. Palomero y Pozuela se encontrarían al lado de Torrejón de Velasco -que el rey otorgará a Pedro Arias Dávila en 1465- y de Puñonrostro -que Diego Arias Dávila había obtenido tras un trueque con la Orden de Calatrava en 1463-, y serán dos lugares vinculados posteriormente siempre a este linaje. (VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

¹³ En marzo del mismo año de 1472, Enrique IV debió mandar a algunos regidores de Madrid que acatasen la merced de la Alcaldía Mayor de Madrid a favor de Juan de Luján, a cambio de que éste renunciase a la donación de Coslada (RAH, CS, 1472, marzo, 25, Badajoz, M-62, f. 25-27v).

La Alcaldía Mayor se la otorgó con jurisdicción civil y criminal en grado de apelación y suplicación (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 234).

¹⁴ RAH, CS, 1487, noviembre, 16, Madrid, D-11, f. 195.

¹⁵ Compra de Palomero y Pozuela y sus términos, con jurisdicción alta y baja, civil y criminal y el mero mixto imperio (AVM-S, 1464, julio, 16, Madrid/1465, marzo, 21, Palomero, 3-189-12).

¹⁶ AVM-S, 1464, julio, 16, Madrid/1465, marzo, 21, Palomero, 3-189-12.

8.1.3. Pedro Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

8.1.4. Diego Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

8.1.5. Juan Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

TITULARIDAD DE PALOMERO Y POZUELA

siglo XV

PEDRO DE LUJÁN
(1439-1464)



DIEGO ARIAS DÁVILA
(1464-1466)



PEDRO ARIAS DÁVILA
(1466-1476)



DIEGO ARIAS DÁVILA
(1476-1482)



JUAN ARIAS DÁVILA
(1482-1538)

siglo XVI

8.2. Prestigio y “status” de los Luján

8.2.1. Fundaciones y capellanías. El panteón familiar

8.2.1.1. El Panteón de los Luján: la Capilla del Convento de San Francisco (Madrid)

Pedro de Luján fundó una capilla en este convento, extramuros de la Villa de Madrid, donde sería enterrado. La Capilla, situada al lado de la epístola del Altar Mayor ¹⁷, sería realizada por Fernando de Luján, obispo de Sigüenza y sobrino de Pedro, el cual establece en su testamento que se hiciese *de mis bienes...el suelo e bóveda para los enterramientos, de arriba otra bóveda de altura que se requiere en sus crueros de moldaduras de ladrillo*, además de disponer que tuviese todos los ornamentos y misas que ya tenía en la Capilla, más un cáliz de plata -que no fuese el cáliz que poseía Pedro en Illescas- ¹⁸.

¹⁷ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 236v.

¹⁸ Aparte de todo esto, Pedro de Luján manda en su testamento del año 1472 lo siguiente: que se recupere un manto brocado de Pedro que está empeñado y se haga una casulla para la Capilla; se dé un capirote de vestir chapado que tiene Pedro para una cenefa en dicha casulla; del argentería, se diese una cruz para la capilla; se compre un retablo para la capilla, elegido por el guardián del Monasterio y los albaceas de Pedro; de lo que falte por pagar de lo establecido en el testamento de Isabel de Ponte - primera mujer de Pedro-, se pague de los bienes de su marido; para la Trinidad, la Cruzada y Santa Olalla de Barcelona, 10 maravedíes a cada una para ayudar a rescatar cautivos; que se digan las exequias en el Monasterio de San Francisco, por semejantes caballeros y por los religiosos de esa Casa; se provea al Monasterio de pan, vino y carne según costumbre; se hagan las honras fúnebres a Pedro de Luján por el Cabildo Mayor del Monasterio al igual que se hacía a otros caballeros; se ofrezca de comer a doce hombres pobres y una mujer, y a cada uno se les dé una capa de sayal y 5 maravedíes para cada uno, y para la mujer sólo una capa de sayal; se digan por el alma de Pedro y de sus padres dos treintanarios revelados, y se paguen por ellos lo que concreten los albaceas; desde el enterramiento en adelante, se diga una misa de réquiem y lleven su anal de pan, vino y cera para ello cada día, y se dé una vara de paño de la Tierra para la mujer que llevara dicha ofrenda; se paguen las deudas de Pedro a las personas que viniesen jurando que se les debía hasta 10.000 maravedíes; se paguen a sus criados Sancho de Sopuerta, Juan de Carvajal, Alonso Simbrón y Alonso de Vitoria; se les pague a Isabel de Ponte -primera mujer de Pedro, ya muerta- y a Inés de Mendoza -su segunda mujer- lo que trajeron consigo de dote al casarse, y las arras que les prometió su marido se les pague de sus bienes; las casas principales en la Plaza de San Salvador, para su hijo mayor Juan de Luján, que también hereda el mayorazgo fundado por su padre, que ha sido mejorado en un tercio o un quinto; los albaceas serán los comendadores Pedro de Zapata y Diego de Luján, así como a Diego de Vargas, todos ellos vecinos de Madrid; deja como herederos a: Juan de Luján, Álvaro de Luján, María, Leonor, Catalina e Inés (RAH, CS, 1472, diciembre, 31, Madrid, M-62, f. 136-139).

Esta Capilla será acabada por su hijo Juan de Luján “el bueno”, que definitivamente servirá de lugar de sepultura para él y para todos sus descendientes

19

8.2.2. Las relaciones de los Luján con la monarquía

Pedro de Luján, como ya habíamos adelantado antes, fue uno de los hombres leales que Álvaro de Luna tuvo en su entorno. Por este motivo, Quintana narra que Pedro fue hecho preso por mandato del príncipe Enrique -futuro Enrique IV- contra la voluntad de su padre, el rey Juan II. Apenas liberado, Pedro de Luján fue con Gonzalo Chacón a avisar al Condestable de Castilla, dos días antes de que finalmente lo prendiesen, de los siguiente: *Dezilde al Maestre mi Señor, que plegue a Dios que mañana amanezcamos con cabeças, que yo le embio a dezir esto, que ya el Rey de cordero se ha convertido en león*²⁰.

Posteriormente, ya en tiempos de la rebelión del Infante Alfonso frente a su hermano Enrique IV, Pedro de Luján tuvo encargada la guarda de la Puerta Cerrada y la muralla de la Villa de Madrid hasta la Puerta de Moros con su gente, compuesta por diez hombres de a caballo y veinticinco de a pie, defendiendo la causa del monarca²¹.

Mientras, su hijo Juan de Luján “el bueno” fue persona de alta estima de los Reyes Católicos, que confiaron en él algunos encargos políticos importantes, y lo pusieron al cuidado de la Princesa Isabel cuando se casó con el Príncipe Alfonso de Portugal y se fue a este reino, con el cargo de su Maestresala y Mayordomo²².

¹⁹ GONZALEZ DAVILA, Gil, *Theatro de las grandezas de la Villa de Madrid, Corte de los Reyes Católicos de España*, p. 235 y en LEON Y PINELO, Antonio de, *Anales de Madrid (desde el año 447 al de 1658)*, p. 58-59.

²⁰ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 233.

²¹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 233v.

²² QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 234v.

8.3. Alianzas y clientelas en Madrid de los Luján

De los linajes ubicados en Madrid, destaca sin duda alguna el de los Luján entre los que más importancia van a dar a las alianzas establecidas, o reafirmadas, a través de políticas matrimoniales con las familias más influyentes de la zona. Así, destacamos a continuación los enlaces y vínculos más significativos:

- Luján-Bracamonte y Mendoza, conformado por el segundo matrimonio de Pedro de Luján -el titular del señorío Palomero y Pozuela- contraído con Inés de Bracamonte y Mendoza (hija de Mosén Rubi de Bracamonte, linaje que había entroncado anteriormente con los Mendoza).
- Luján-Luzón, tras el matrimonio en 1471 entre Juan de Luján -hijo de Pedro de Luján- y María de Luzón -perteneciente a uno de los linajes más asentados en la Villa de Madrid-²³.
- Luján-Zapata, confirmado con la unión en 1464 entre María de Luján -hija de Pedro- y Juan Zapata -señor de Barajas-.
- Luján-Hurtado de Mendoza, a raíz del matrimonio entre Leonor de Luján -hija de Pedro de Luján- y Juan Hurtado de Mendoza -señor de Fresno de Torote-.
- Luján-Ludeña, confirmado tras la boda en 1466 entre Catalina de Luján -hija de Pedro- y Pedro de Ludeña -señor de Romanillos-. Además de este matrimonio, se dieron también enlaces entre Diego de Luján y Catalina de Ludeña -hermana de Pedro de Ludeña- y entre Juan de Luján "el del arrabal" y Juana de Ludeña -hija de Pedro de Ludeña-.
- Luján-Vargas, con el matrimonio entre Miguel Jiménez de Luján -nieto de Pedro e hijo de Juan de Luján "el bueno y de María Luzón- con Ana de Vargas -hija de Diego de Vargas, otro de los linajes más antiguos e influyentes de Madrid-.
- Luján-Núñez de Toledo, a raíz del enlace entre María de Luján -hija de Pedro de Luján y bisnieta del que fue señor de Palomero- y Luis Nuñez de Toledo -señor de Cubas, Griñón y Villafranca-.

Analizando todas estas alianzas matrimoniales, se puede apreciar que la persona que más ahínco puso en llevarlas a buen término fue el titular de Palomero y Pozuela, Pedro de Luján, ya que se encargará eficazmente de casar a todos sus hijos e hijas con personajes relevantes de la órbita madrileña, con linajes que en su gran

²³ María de Luzón aportó una dote de 300.000 mrs. en bienes muebles de ajuar, oro y plata, juro de heredad y en las heredades, casas y prados -valorados en 250.000 mrs.- de Hormiguera, Almarge - término de la Villa de Madrid, cerca del río Manzanares-, tres cuartas partes de los molinos que edificaron María y Pedro de Luzón en Hormiguera -en el río Manzanares. La otra cuarta parte es de Francisco Luzón, hermano de la desposada- (AVM-Minutas, 1471, febrero, 16, Madrid, III, f. 391-391v).

mayoría poseían uno o más señoríos en la Tierra y Transierra de Madrid. Por supuesto, también se encargaría de establecer relaciones con la familia más poderosa de esta Transierra y de Castilla: los Mendoza, a través de una de sus ramas secundarias, los Hurtado de Mendoza.

Y es más evidente esta prioridad absoluta que Pedro de Luján dio a las relaciones entre linajes si observamos los sacrificios que fue capaz de hacer por que sus hijas llevaran una buena dote a su matrimonio. Pongamos como ejemplo una de esas dotes, ya comentada líneas atrás, que le hizo incluso deshacerse de los señoríos de Palomero y Pozuela para costearla: la de los 400.000 maravedíes que María de Luján llevó a su matrimonio con Juan Zapata.

8.4. Datos genealógicos de los señores de Palomero y Pozuela

LOS LUJÁN ²⁴

1. Pedro de Luján († 1472)

- Hijo Miguel Jiménez de Luján (Maestresala de Juan I y Enrique III) y de Catalina Alfonso

(de familia influyente en Illescas, hermana de Fray Hernando de Illescas [Obispo de Sigüenza y Zamora, confesor del rey Fernando de Aragón -hermano de Enrique III de Castilla-]).

- Hermano de Juan de Luján "el del arrabal" ²⁵ (corregidor en varios lugares del reino, y

Alcaide de la Fortaleza de Burgos al suceder a su suegro Juan de la Cerda). Juan de Luján se casó dos veces: la primera con Leonor de la Cerda (hija de Juan de la Cerda -Alcaide de la Fortaleza de Burgos-), con quien no tuvo descendencia. La segunda vez con Mayor de Mendoza (hija de Juan Fernández de Mendoza, hermana de Lope de Mendoza [Obispo de Lugo y Arzobispo de Santiago]), con la que tampoco tuvo descendencia, heredándole su sobrino Juan de Luján "el bueno".

²⁴ Muchos de los datos extraídos de QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 232v-237v.

²⁵ Llamado con este apelativo por vivir en la Plaza del Arrabal de Madrid -actual Plaza Mayor-, cerca de la Iglesia de Santa Cruz, junto a una laguna que en aquel tiempo existía en ese lugar (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 233v).

Pedro de Luján fue también hermano de Catalina Jiménez de Luján, casada con Juan Fernández de Villanuño (Contador Mayor del Rey), con quien tuvo a Fernando de Luján († 1468, Obispo de Sigüenza), a Diego de Luján ²⁶ y a Pedro de Luján (que se casó alrededor de 1443 con Leonor Vargas [hija de Nuño Sánchez, † antes de 1441, vecino de Madrid]) ²⁷.

■ Señor de Palomero y Pozuela.

■ Casado dos veces:

El primer matrimonio de Pedro de Luján fue el que llevó a cabo con Isabel de Ponte (o de Aponte, hija de Juan de Ponte [señor de Monreal], hermana de Constanza de Ponte [esposa de Ruy Sánchez Zapata “el viejo” -señor de Barajas-]). Pedro e Isabel tuvieron a:

-Juan de Luján “el bueno” († 1499), sucesor en el mayorazgo. Maestresala del Rey -y Maestresala y Mayordomo de la princesa Isabel, hija mayor de los Reyes Católicos, casada con el príncipe Alfonso de Portugal-, Alcalde Mayor de las Alzadas de Madrid y Regidor de la Villa. También heredó a su tío Juan de Luján, que murió sin sucesión. Se casó en 1471 con María de Luzón (hija de Pedro de Luzón [Alcaide de los Alcázares de Madrid, Alguacil Mayor de Madrid, Tesorero y Maestresala de Juan II] y de María Palomeque, y hermana de Francisco de Luzón [Regidor de Madrid]). Juan y María tuvieron a los siguientes hijos:

- Pedro de Luján “el cojo” († 1514, sucesor en el mayorazgo, Maestresala del Rey, señor de Lucero, Regidor de Madrid -al renunciar a dicho oficio en su favor su

²⁶ CASTELLANOS OÑATE, José Manuel, *El regimiento madrileño (1464-1515)*, p. 455.

²⁷ No estamos seguros de que esta Leonor de Vargas perteneciera al linaje del apellido que lleva, por lo que no lo adjuntamos en la relación de alianzas matrimoniales expuesto en el capítulo correspondiente a este tema. En todo caso, si conocemos la cuantía de las arras para este matrimonio, que ascendían a 400 florines de oro del cuño de Aragón más 20.000 mrs.. Para ello, los padres de Pedro se comprometen a pagar esta cantidad, declaran que su patrimonio está valorado en más de diez cuentos de maravedíes, y disponen como garantía sus bienes muebles, raíces, y joyas, entre los que se encuentran los siguientes: casas en el arrabal de Madrid, una herrería -que tienen a censo entre dos matrimonios-, dos yuntas de tierras de pan llevar y parte de las casas situadas en Villaverde, que pertenecían a Catalina Jiménez de Luján, para que el tributo de dichas casas, un mesón y los derechos de Catalina sobre ellos, junto con las tierras antes citadas, vayan a parar a Leonor de Vargas y a su padre Nuño Sánchez. También está la renta de una huerta localizada en El Pardo, por la que se dan 10 horcas de cebollas y 10 brazos de ajos anuales.

Además de todo ello, se le dan a Leonor estos regalos: dos paños de lana de escarlata para vestir, con un brial de setuni de lavores; dos paños de florentín con la divisa de la Vanda del Rey, con su brial de grana y con su cortapisa de mantas; dos paños de banderas con sus adobos y con otro brial de setuni forrado en hermiños; más las joyas convenientes para ella 8AVM-Minutas, 1443, I, f. 87v).

padre Juan de Luján en 1495 ²⁸-, Alcaide de Mojácar y de Gaeta -en Nápoles- y Caballero de Santiago. Pedro de Luján “el cojo” se casó con Leonor de Ayala [hija de Fernán Pérez de Ayala, y hermana del Capitán Íñigo López de Ayala -canónigo y Obrero Mayor de la Iglesia de Toledo-]. Pedro y Leonor tuvieron a: Fernán Pérez de Luján [† 1549 aprox., sucesor en el mayorazgo, Comendador de Aguilarejo -de la Orden de Santiago-, vecino y Regidor de Madrid desde 1514 -oficio heredado de su padre ²⁹-, Alcaide de Mojácar y de la Fortaleza de Gaeta, Corregidor de Córdoba, casado con Catalina Laso -hija de Pedro Laso de Castilla y de Aldonza de Haro- con quien tuvo a Pedro de Luján, Diego de Luján, Juan de Luján y Leonor de Luján]; a Francisco de Luján [Corregidor de la Merindad de Trasmiera y de Segovia, que debió morir sin sucesión]; a Pedro de Luján [Coronel, llamado “Pierna Gorda”, Paje del Rey, murió en la Batalla de Rávena en 1512]; y a María de Luján [casada con Luis Núñez de Toledo -señor de Cubas y Griñón-].

- Hernando de Luján (Caballero de la Orden de Calatrava, Comendador de Fuentesdueñas y las casas de Plasencia).
- Esteban de Luján (que se casó en Soria).
- Francisco de Luján (Comendador de la Orden de Santiago, Caballerizo Mayor de Juana I, Corregidor de Valladolid y de Burgos y de otras ciudades, casó con Isabel de Lago el del Viso, con quien seguramente tuvo como hijos a Juan [¿Puede ser su mujer Francisca de León? ³⁰] y a Francisco.
- Rodrigo de Luján (Miembro del Consejo de Nápoles, caballero y escudero de Madrid, receptor y su procurador en Cortes).
- Antonio de Luján (Licenciado, Caballero de la Orden de Santiago y miembro del Consejo de Órdenes y del Consejo de la Emperatriz Isabel, casó con Aldonza Vázquez de Ontiveros).
- Álvaro de Luján (murió joven al servicio de la princesa de Portugal).
- Miguel Jiménez de Luján (conocido por el de “la rosa”, casó con Ana de Vargas [hija de Diego de Vargas y de Catalina Solier]).
- Bernardina, monja en el Monasterio de Nuestra Señora de Constantinopla (cuando estaba éste en la aldea madrileña de Rejas).
- María, monja en el Monasterio de Nuestra Señora de Constantinopla

²⁸ Renuncia producida el 8 de octubre de 1495 (AGS, RGS, 1495, octubre, 8, Tarazona, f. 26).

²⁹ LACM, 1514, diciembre, 22, Madrid, V, p. 320.

Parece que unos meses antes, su padre Pedro de Luján ya había renunciado al oficio de regidor en favor de su hijo Fernán Pérez de Luján (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 308).

³⁰ RAH, CS, 1506, febrero, 31, Madrid, M-62, f. 232v.

- Juana de Luján, monja en el Monasterio de Nuestra Señora de Constantinopla.
- Beatriz (murió niña).
- Isabel (casó con Juan Vázquez Coronado).
- Mayor (¿O María Palomeque?, casada con el Comendador Alonso de Cárdenas [hijo de Gonzalo Rodríguez de Villafuerte -Comendador de Oreja- y de Ana Zapata]).

El segundo matrimonio de Pedro de Luján fue el contraído con Inés de Bracamonte y Mendoza (hija de Juana de Bracamonte [hija de Mosén Rubí de Bracamonte y Mendoza] y del ¿Mariscal Álvaro, o de Alonso Dávila -señor de Peñaranda y Fuente el Sol-?). Con ella tuvo a los siguientes hijos:

-Álvaro de Luján, casado con Catalina Suárez.

-María de Luján, casada en 1464 con Juan Zapata “el arriscado” -señor de Barajas y La Alameda-.

-Leonor de Luján, casada con Juan Hurtado de Mendoza -señor de Fresno de Torote-.

-Inés de Luján, casada con Juan de Lorca ³¹ ¿Y con el Capitán Martín de Alarcón (hijo de Lope de Alarcón [señor de Valverde y Fuentecillas])?

-Catalina de Luján, casada en 1466 con el Comendador Pedro de Ludeña -señor de Romanillos-.

Además de los hijos legítimos, parece que Pedro de Luján tuvo otros ilegítimos, entre los que se podrían encontrar:

-Juan de Luján “el bastardo” (parece que tiene un hijo llamado Luis de Luján).

-Luis de Luján.

LOS ARIAS DÁVILA

2. Diego Arias Dávila “el viejo”

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

3. Pedro Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

4. Diego Arias Dávila “el joven”

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

5. Juan Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

³¹ AGS, MP, 1468, diciembre, 2, Leg. 75, f. 37.

8.5. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Luján. Pedro de Luján

Pedro de Luján posee un juro de heredad que le concedió por Juan II de 37.000 mrs./año, y será ampliado por Enrique IV hasta 38.300 mrs. todos situados en rentas de alcabalas y tercias de la Villa de Madrid y de lugares de su Tierra.

Además, Pedro tenía la merced, también concedida por Juan II, de cobrar 300 mrs. por cada persona que recibiese el perdón real -me imagino que en distintos pleitos,...-.

Por último, los Luján tenían sus casas principales en la céntrica Plaza de San Salvador de la Villa de Madrid, construida con una torre -la famosa Torre de los Lujanes-, que pertenecían a su mayorazgo.

Observamos también cómo se relaciona Pedro de Luján con judíos, como con Sito Lerma, vecino de Illescas, que debía a este noble cierta cantidad de pan y maravedíes. Pedro dio poder a Sito para que pudiese cobrar, en su nombre, a Francisco Díaz -vecino de Palomar- un buey y cierto pan que le debía ³².

³² AVM-Minutas, 1466, diciembre, 22, III, f. 303v

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO DE LUJÁN

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO DE LUJÁN

1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid -Alc. de las carnicerías -Alc. del vino -Alc. de la zapatería -Alc. del pan -Alc. de la leña -Alc. del miel y la cera -Alc. de la fruta -Alc. del pescado <i>Tercias de los vinos e menudos e coderos de:</i> -Colación de Santa María de la Almudena -Iglesia de Santiago -Iglesia de San Justo -Iglesia de San Miguel de los Octoes -Iglesia de San Pedro -Iglesia de San Juan -Iglesia de San Nicolás	3.000 mrs. 2.000 mrs. 2.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 2.500 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 500 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. -De esos 37.000 mrs., 8.250 mrs. pasarán a María de Luján (hija de Pedro de Luján, y mujer de Juan Zapata, señor de Barajas) -Con Enrique IV, Pedro de Luján tendrá reconocidos 38.300 mrs. anuales de juro.	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Alcorcón <i>Tercias de los vinos e menudos e coderos de la Iglesia de Alcorcón</i>	1.000 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456 / 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Alludén <i>Tercias de los vinos e menudos e coderos de la Iglesia de Alludén</i>	400 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Bovadilla <i>Tercias de los vinos e menudos e coderos de la Iglesia de Bovadilla</i>	400 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Carabanchel -Alcabalas	2.000 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43

Fregacedos Tercias de los vinos e menudos e coderos de la Ig. de Fregacedos	500 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Fuencarral -Alcabalas	2.000 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Leganés -Alcabalas	4.000 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Overa Tercias de los vinos e menudos e coderos de la Iglesia de Overa	400 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Pozuelo -Alcabalas Tercias de los vinos e menudos e coderos de la Iglesia de Pozuelo	2.500 mrs. 1.500 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Vallecas -Alcabalas	3.000 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
Villaverde Tercias de los vinos e menudos e coderos de la Iglesia de Villaverde	500 mrs.	-De un privilegio de Juan II a Pedro de Luján de 37.000 mrs. de juro de heredad anual. (VER para más datos rentas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1456/ 1466/ 1477, marzo, 31/1480/ 1511-12, Leg. 75, f. 43
TOTALES:	38.300 mrs./ año		

A.1.2. OTRAS MERCEDES

Tipo de merced	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Merced -Merced sobre lo que la gente pagaba por obtener el perdón del rey	300 mrs. por cada persona que recibía el perdón	-Merced dada por Juan II en 1450. -Estos maravedíes los cobraba siempre que no lo hubiese recaudado antes el alguacil mayor, que era el que habitualmente recogía estos pagos.	RAH, CS, 1450, septiembre, 24, Olmedo, M-62, f. 20v-21v.

2. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

2.1. CASAS

Lugar	Características	Fuente y año
Villa de Madrid <i>Colación de San Salvador</i> <u>Plaza de San Salvador</u> -Torre y casas principales	-Pertenece al mayorazgo fundado por Pedro de Luján	-RAH, CS, 1472, diciembre, 31, Madrid, M-62, f. 136-139 -RAH, CS, 1525, mayo, 4, Madrid, M-62, f. 235 -RAH, CS, 1499, diciembre, 21, Madrid, M-62, f. 106-110v
Arrabal de Madrid -Casas		AVM-S, 3-141-36 bis
TOTALES: Una torre y un grupo de casas		

9. PARLA

Parla, al igual que otras villas señoriales -como Torrejón de Velasco- tiene la peculiaridad de que, desde su nacimiento, va a estar vinculada a un mismo linaje: los Barroso, que a finales del siglo XV se unirá a otro también de nivel medio, como son los Ribera, constituyendo los Barroso de Ribera. Algo caracteriza a ambos linajes, y son sus lazos e intereses en el territorio toledano.

También debo reseñar una dificultad importante para estudiar este señorío, y es que no conocemos con completa seguridad cuáles fueron sus titulares durante el siglo XIV, a lo que se añade la repetición constante de los mismos nombres, que crea aún mayor confusión. Por tanto, los primeros señores que aquí presento son tan sólo hipótesis de los que pudieron ser ¹.

9.1. *Evolución política y titularidad del señorío de Parla*

LOS BARROSO

9.1.1. Cardenal Pedro Barroso

Hijo de Fernán Pérez Barroso, recibió Parla del rey Alfonso XI -el 6 de enero de 1338 ²-, con sus vasallos, tierras, casas, viñas, prados, bosques, dehesas, aguas para moler y heredades, entradas y salidas, términos, derechos y demás pertenencias, con todo el dominio y jurisdicción -por tanto, estamos ante la merced de un señorío jurisdiccional-. Aparte de Parla -confirmada para los Barroso por Pedro I el 7 de diciembre de 1351-, parece que también fueron de Pedro Gómez Barroso los lugares de Calabazas y Torres -en el territorio de la Ciudad de Toledo-. En 1342, el Cardenal declara que todo su patrimonio irá a parar a su hermano Garci Fernández Barroso, sucesor principal del linaje. ³.

¹ Muchos de los datos genealógicos de los Barroso están extraídos de CARRAFFA, Alberto y CARRAFFA, Arturo, *Diccionario Heráldico y Genealógico*, tomo 14, p. 200-205.

² Fecha y dato ofrecido por el cura de Parla Gregorio Martín el 1 de diciembre de 1785 para las Relaciones del Cardenal Lorenzana (MATEOS CARRETERO, José Antonio, *Parla. Del realengo en tierra de Madrid al señorío de Malpica. Siglos XIV al XIX*, p. 15).

³ Biblioteca Nacional, *Memorial ajustado del pleito sobre la propiedad del Mayorazgo de Malpica (10 de junio de 1719)*, 3-7024 y MATEOS CARRETERO, José Antonio, *Parla. Del realengo en tierra de Madrid al señorío de Malpica. Siglos XIV al XIX*, p. 15-16.

Pedro Barroso (o Pedro Gómez Barroso) fue Arzobispo de Toledo y Cardenal, que estuvo en Avignon junto a la Corte pontificia de ese lugar ⁴. También fundó el Colegio Español de Bolonia ⁵.

9.1.2. Garci Fernández Barroso

Hermano mayor del Cardenal Pedro Barroso. Como primogénito, hereda los principales bienes que tenía su padre Fernán Pérez Barroso ⁶, aunque el crecimiento territorial de su señorío y, por ende, el del linaje, llegará cuando su hermano el Cardenal le done los bienes y señoríos que tenía -entre los que se encuentra el señorío de Parla-.

9.1.3. Fernán Pérez Barroso ⁷

Fernán es hijo de Garci Fernández Barroso y de Teresa Gudiel.

9.1.4. Garci Fernández Barroso

Hijo de Fernán Pérez Barroso y de Mayor Pérez Acebedo. Tuvo el señorío de Parla en torno a la primera mitad del siglo XV, hasta su muerte en 1446.

⁴ Pedro Gómez Barroso también era tío abuelo del Canciller Pero López de Ayala (LÓPEZ DE AYALA, Pero, *Crónicas*, p. XLVII).

⁵ CARRAFFA, Alberto y CARRAFFA, Arturo, *Diccionario Heráldico y Genealógico*, tomo 14, p. 201.

⁶ Su padre Fernán Pérez Barroso había dispuesto dejar a sus hijos Pedro y Garci lo siguiente: las casas de habitación en la Alcarria de Calabazas -cerca de Toledo-, los bienes y las casas habitables en Las Torres y Baños, con toda la almenia grande que hay en ella, situada en el Río Tajo con dos norias anexas a las casas. Todas estas casas las tendría Mencía García, mujer de Fernán y madre de Garci, mientras viviese (Biblioteca Nacional, *Memorial ajustado del pleito sobre la propiedad del Mayorazgo de Malpica (10 de junio de 1719)*, 3-7024).

⁷ Tal vez exista un hijo de Garci Fernández Barroso, que se llamaría Pedro Gómez Barroso, que sería señor de Parla en 1421 (AVMS-, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1 [4], f. 64v).

9.1.5. Pedro Gómez Barroso ⁸

Hijo de Garci Fernández Barroso, obtiene Parla seguramente al morir su padre en 1446 ⁹. Entre sus cargos, de tipo local, destaca el de Regidor de Toledo.

Al casarse con Aldonza de Ribera, unirá su linaje con el de los Ribera formando, como ya dije al principio de este capítulo, la familia Barroso de Ribera. Aldonza de Ribera había heredado el mayorazgo de su familia, al morir sin descendencia sus tres hermanos varones ¹⁰. En dicho mayorazgo, fundado en 1447 por Payo de Ribera -padre de Aldonza- estaban incluidas las villas de Malpica y Valdepusa ¹¹.

Este mayorazgo se unió al de los Barroso, compuesto por Parla -y su jurisdicción, vasallos y rentas-, casas principales en Toledo, dehesas de Calabazas, Torres y Arrabalejo, con sus molinos y otras pertenencias, además de otras muchas heredades. Según la escasa documentación que poseemos para el estudio de este señorío, no debía ser muy bien administrador de ese patrimonio Pedro Gómez Barroso, sobre todo si nos atenemos a las quejas que su hijo y sucesor del mayorazgo, Payo Barroso de Ribera, hace en 1488 de su progenitor, al que acusa de que estaba vendiendo muchos bienes de dicho mayorazgo por su *costunbre e manera de bevir e [los] gastos son tan demasyados e fuera de horden e de término que ningund dinero en renta le ha bastado e basta, e que por aver dineros que gastar pródigamente*. Y vendía no sólo bienes, sino también vasallos reiterando el fin: *para gastar e consumir*. Ante ello los Reyes Católicos mandan que los bienes se pongan bajo el control de su hijo Payo o de un curador para administrar correctamente los bienes ¹².

Vemos aquí un caso curioso, que no era muy frecuente aunque a veces se debió dar, y es el de cómo el sucesor de un mayorazgo, para proteger el patrimonio que un día será suyo y que es la máxima representación material y de conexión del linaje, se lamenta ante la justicia real y le pide que actúe de acuerdo a la potestad que tiene sobre el mayorazgo -potestad recibida desde el mismo día de su fundación-, y

⁸ Aparece un García Barroso -¿o tal vez es Gómez Barroso?- en 1462 como señor de Parla, tal vez algún hijo de Garci Fernández Barroso y, por consiguiente, hermano de Pedro (AVM-S, 1462, agosto, 6, Madrid, 2-517-64 [1] en *Documentos Reales*, microfilm 785-90).

⁹ Y seguimos viendo a Pedro como señor de Parla en 1482 (LACM, 1482, octubre, 9, Madrid, I, p, 202).

¹⁰ Sus tres hermanos eran: Per Afán de Ribera, Diego de Ribera y Vasco de Ribera.

¹¹ Biblioteca Nacional, *Memorial ajustado del pleito sobre la propiedad del Mayorazgo de Malpica (Malpica, 15 de marzo de 1447)*, 3-7024.

¹² AGS, RGS, 1488, marzo, 28, Valencia, f. 175.

ponga freno a lo que considera un incorrecto uso y administración de esos bienes por su propio padre, titular en esos momentos del mencionado mayorazgo. Tampoco la respuesta regia debía ser muy usual, ya que deja el control en manos del hijo o de una persona ajena al actual señor Pedro Gómez Barroso. No conocemos las causas de esta, parece que masiva, venta de bienes, aunque sí está clara la importancia y gravedad de la decisión ultimada por los Reyes Católicos.

LOS BARROSO DE RIBERA

9.1.6. Payo Barroso de Ribera

Es éste un miembro clave en la historia de su familia, ya que unió en su persona, por vía paterna y materna, los mayorazgos de los Barroso y de los Ribera respectivamente. Desde entonces se constituirá el linaje de los Barroso de Ribera junto a un importante patrimonio, formado por los siguientes bienes:

- a) por parte de los Barroso, los antedichos lugares de Parla, Calabazas y Torres, junto a sus casas principales en Toledo y las dehesas de Calabazas, Torres y Arrabalejo, con sus molinos y otras pertenencias.
- b) por parte de los Ribera, la Villa y fortaleza de Malpica, Valdepusa -o San Martín de Valdepusa-, ambas con su jurisdicción, sus casas en Toledo -en la Colación de San Vicente, cerca del Monasterio de Santa Clara- y otras heredades y juros -situados en Toledo, Sevilla,...-¹³.

También heredó de parte de los Ribera el título de Mariscal, que poseía este linaje desde Payo de Ribera -abuelo de Payo Barroso de Ribera-. Payo Barroso era además vecino de Toledo¹⁴.

9.1.7. Francisco Barroso de Ribera

Hijo de Payo Barroso de Ribera y de su segunda mujer Leonor Carrillo de Mendoza. Debió ser señor de Parla a partir de la década de 1530, aunque en algunos documentos -creemos que erróneamente- le señalan ya como titular de este señorío en 1500¹⁵.

¹³ AGS, MP, 1431/1461-62/1477, enero, 14, Ocaña/1486-88/1493, marzo, 12, Toledo/1494/1511, Leg. 42, f. 22.

¹⁴ AGS, RGS, 1488, marzo, 28, Valencia, f. 175.

¹⁵ AVM-S, 1500, 3-178-26. En cambio hay otros documentos que indican que Payo Barroso de Ribera -padre de Francisco- era señor de Parla en 1527 (AGS, Cámara de Castilla-Memoriales, 1527, Leg. 189, f. 36), y en otros escritos aparece como señor de 1531 en adelante.

TITULARIDAD DE PARLA

siglo XIV

CARDENAL PEDRO BARROSO
(1338-¿?)



siglo XV

GARCI FERNÁNDEZ BARROSO



FERNÁN PÉREZ BARROSO



GARCI FERNÁNDEZ BARROSO
(¿?-1446)



PEDRO GÓMEZ BARROSO
(1446-¿?)



siglo XVI

PAYO BARROSO DE RIBERA
(¿?-después de 1531)



FRANCISCO BARROSO DE RIBERA



PEDRO BARROSO DE RIBERA

9.2. Prestigio y “status” de los Barroso

9.2.1. El panteón familiar

Los escasos datos sobre los Barroso que nos da la documentación muestran más que nada la poca vinculación que este linaje tuvo con Madrid, a pesar de los importantes intereses que tenían en la Tierra madrileña en torno a Parla, en favor de Toledo.

Así, el único enterramiento que conocemos es el de Garci Fernández Barroso, que fue enterrado en el Monasterio de San Pedro Mártir -en Toledo-, ciudad y tierra donde realmente estableció profundos lazos esta familia nobiliaria ¹⁶.

9.3. Alianzas y clientelas de los Barroso en Madrid

Ya hemos comprobado el establecimiento de relaciones entre los Barroso, cuyo núcleo principal era el señorío de Parla, con los Ribera, cuyos intereses, heredades y dominios se centraban en distintas comarcas toledanas -por ejemplo Valdepusa-.

Además de esto, el clientelaje de este linaje en Madrid se puede comprobar de forma explícita a través del privilegio que poseen de 5 excusados *francos, quitos y exentos de monedas* situados en el Arcedianazgo de Madrid, que en 1449 tenía Pedro Gómez Barroso y que antes tenía su padre Garci Fernández Barroso ¹⁷.

¹⁶ AGS, MP, 1449, agosto, 28, Leg. 8, f. 122 [2].

¹⁷ Los 5 excusados fueron separados de los 30 que tenía de por vida la Duquesa Aldonza de Mendoza (hija de Diego Hurtado de Mendoza). Al morir ésta, los 5 excusados dados a Garci Fernández Barroso fueron situados por decisión de éste en el Arcedianazgo de Madrid, esto es, en el territorio donde se centraban sus intereses (AGS, MP, 1449, agosto, 18/1449, diciembre, 6, Leg. 8, f. 122 [2]).

9.4. Datos genealógicos de los señores de Parla

LOS BARROSO

1. Cardenal Pedro Barroso (o Pedro Gómez Barroso)

- Señor de Parla (entre otros), Arzobispo de Toledo y Cardenal.
- Hijo de Fernán Pérez Barroso (hijo a su vez de Pedro Gómez Barroso, señor de Torres y

Calabazas a finales del siglo XIII, y de ¿Chamoa Hernández de Acevedo o de Blanca?) y Mencía Sotomayor (¿También llamada Mencía García?).

- Hermano de Garci Fernández Barroso (señor de Parla) y de Sancha Barroso (o Sancha

Fernández Barroso, casada con Pero López de Ayala [Notario Mayor de Castilla y Adelantado de Murcia], con quien tuvo a Sancho Pérez de Ayala y a Fernán Pérez de Ayala).

2. Garci Fernández Barroso

- Señor de Parla, Calabazas y Torres.
- Hermano ¿Mayor? del Cardenal Pedro Barroso. Sucede a su hermano en todos los bienes y

señoríos que su padre los había dejado.

- Casado con Teresa Gudiel, con quien tuvo, al menos, a:
-Fernán Pérez Barroso (señor de Parla).

3. Fernán Pérez Barroso

- Señor de Parla y Calabazas.
- Hijo de Garci Fernández Barroso y de Teresa Gudiel.
- Casado con Mayor Pérez de Acebedo, con quien tuvo a:
-Pedro Gómez Barroso (Arzobispo de Sevilla y Cardenal).
-Garci Fernández Barroso (o Garci Barroso, señor de Parla).

4. Garci Fernández Barroso (o Garci Barroso) († 10-XII-1446)

- Señor de Parla y Calabazas.
- Hijo de Fernán Pérez Barroso y de Mayor Pérez Acebedo.
- Casado con Beatriz Fernández de Vargas y Ayala, con quien tuvo a:
-Pedro Gómez Barroso (señor de Parla).

5. Pedro Gómez Barroso

- Señor de Parla y Calabazas.
- Hijo de Garci Fernández Barroso y de Beatriz Fernández de Vargas y Ayala.
- Casado con Aldonza de Ribera (heredera del mayorazgo de los Ribera al morir sin sucesión

sus tres hermanos varones, hija de la Marquesa de Guzmán y de Payo de Ribera [Mariscal de Castilla, que funda dicho mayorazgo el 15-III-1447, hijo a su vez de Per Afán de Ribera [Adelantado] y de Aldonza de Ayala [casada en primeras nupcias con Fernán Carrillo de Toledo y en segundas con Per Afán de Ribera. Aldonza de Ayala es hija de Diego Gómez de Toledo -Notario Mayor y Alcalde Mayor de Toledo, señor de Casarrubios, Arroyomolinos, Valdepusa y Malpica- y de Inés de Ayala -hija de Fernán Pérez de Ayala-. Aldonza de Ayala es hermana de: Pero Suárez de Toledo -señor de Pinto-; Sancha de Toledo; Mencía Suárez de Toledo; y Mayor]. Aldonza de Ribera es hermana de Per Afán de Ribera [Mariscal de Castilla, heredero del mayorazgo, muere sin descendencia legítima. Señor de Malpica y Valdepusa; Diego de Ribera, hereda el mayorazgo de su hermano Per Afán. Comendador de Monreal, señor de Malpica y Valdepusa. Casado con Juana de Toledo, muere sin descendencia; Vasco de Ribera, hereda el mayorazgo de su hermano Diego de Ribera. Protonotario del Arcediano de Talavera y Canónigo de la Iglesia de Toledo, finalmente fue Obispo de Coria. Muere sin descendencia; Inés [¿casada con Fernando Fonseca?]; Teresa; y Beatriz [casada con Martín]).

Pedro Gómez Barroso y Aldonza de Ribera tuvieron, al menos, a:

-Payo Barroso de Ribera (señor de Parla, Malpica y Valdepusa)

LOS BARROSO DE RIBERA

6. Payo Barroso de Ribera

- Mariscal de Castilla. Heredero del mayorazgo de los Barroso y de los Ribera. Señor de Parla, Malpica y Valdepusa.
- Hijo de Pedro Gómez Barroso y de Aldonza de Ribera.
- Casado dos veces:

La primera vez con Beatriz de Osorio, con quien tuvo a:

-Francisca de Ribera Barroso (casada con Hernando Chacón [hijo del Adelantado Juan Chacón]).

La segunda vez con Leonor Carrillo de Mendoza (hija de Juan Hurtado de Mendoza y de Leonor de Guzmán, progenitores de los Condes de Orgaz), con quien tuvo a:

- Francisco Barroso de Ribera (señor de Parla, casado con María de Figueroa, con quien tuvo a Pedro Barroso de Ribera [sucesor de su padre en el mayorazgo]).
- Juan de Mendoza Ribera.

7. Francisco Barroso de Ribera

- Señor de Parla.
- Hijo de Payo Barroso de Ribera y de su segunda mujer Leonor Carrillo de Mendoza.
- Casado con María de Figueroa (hija de Francisco Álvarez de Toledo [III Conde de Oropesa] y de María Manuel de Figueroa), con quien tuvo a:
 - Pedro Barroso de Ribera, sucesor de su padre en el mayorazgo, y primer Marqués de Malpica.
 - Fernando de Toledo, religioso jesuita.
 - Antonio Barroso de Ribera, que murió mozo.
 - Tomás Barroso de Ribera, clérigo.
 - Leonor, mujer de Juan Hurtado de Mendoza (Conde de Orgaz).
 - Juana, monja en el Convento de la Concepción de Oropesa.
 - Magdalena, como su hermana, monja en el Convento de la Concepción de Oropesa.

9.5. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Barroso

9.5.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas del Cardenal Pedro Barroso

En su mayorazgo, están incluidos sus señoríos de Parla en la Tierra de Madrid, además de los de Calabazas y Torres en territorio de Toledo. Entre los bienes inmuebles, están unas casas en la Alcayría de Calabazas.

9.5.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pedro Gómez Barroso

Pedro Gómez tiene situadas rentas sobre alcabalas de su señorío de Parla, que variaron a lo largo de los años entre 3.000 a 8.000 mrs. anuales. El grueso de ingresos por juros los tenía Pedro en las alcabalas de la Ciudad de Toledo, que

sumaban 55.000 mrs./año. También tenía el privilegio, desde 1449, de poder nombrar cinco excusados en el Arcedianazgo de Madrid, tal y como lo había podido hacer su padre Garci Fernández Barroso.

En cuanto a bienes inmuebles, constatamos la posesión de casas en Toledo de este noble.

9.5.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Payo Barroso Ribera

Tenemos también documentado el mayorazgo de Payo Barroso de Ribera, señor de Parla entre finales del siglo XV y principios del XVI. De sus progenitores hereda tanto las posesiones por parte de los Barroso -a los que pertenece su padre- como de los Ribera -el linaje de su madre-. Así, en la Tierra de Madrid, Parla sigue siendo del mayorazgo, a la que se suman en otras zonas de Castilla Malpica, Valdepusa y la mitad de Corralejo de Yuso.

También están incluidas en el mayorazgo las rentas de alcabalas situadas en Toledo y en Sevilla, que suman 55.000 mrs. anuales -que deben ser las mismas rentas que su padre poseía en Toledo-.

Payo Barroso de Ribera posee numerosas heredades -muchas de ellas dehesas- situadas en diversos lugares de Toledo, donde este linaje centraba sus intereses. Además, posee casas y molinos en muchos de esos mismos lugares (Mirar tablas).

Este mayorazgo fue reclamado por Payo a la justicia real en contra de su padre Pedro Gómez Barroso, a pesar de que éste aún vivía, al que acusó de despilfarrarlo -ver apartado anterior sobre <Payo Barroso de Ribera>-.

**PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEL CARDENAL
PEDRO BARROSO**

A) MAYORAZGO DE PEDRO BARROSO

A.1. SEÑORÍOS

A.1.a. Señoríos en Madrid y su Tierra y en la Transierra madrileña

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
<i>Parla</i>	-En territorio de Madrid. -Con su jurisdicción, vasallos, tierras, casas, viñas, prados, bosques, dehesas, aguas para moler y heredades, entradas y salidas, términos, derechos y demás pertenencias.

A.1.b. Señoríos en otras zonas del Reino de Castilla

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Calabazas	-En territorio de Toledo
Torres	-En territorio de la Ciudad de Toledo, cerca de Calabazas.

A.2. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.2.1. CASAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características
Alcayria [Alcarria] de Calabazas	-Cerca de Toledo. -Casas de habitación con lo que había de ellas de las torres, baños, casas habitables y toda la almenia grande, <i>pegadas</i> al río Tajo, con dos norias de dichas casas, con todos sus derechos. -Mencia García, madre de Pedro Barroso, ocuparía estas casas mientras viviese. Tras su muerte, pasaría a su hijo.

FUENTE: Biblioteca Nacional, 1719, junio, 10, 3-7024

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO GÓMEZ BARROSO

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO GÓMEZ BARROSO

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS

A.1.1.a. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en Madrid y su Tierra

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Parla -Alcabalas	3.000 mrs. [ó 4.000, 6.000 u 8.000 mrs.]]	-Son parte de un privilegio de 31.000 mrs. vitalicios dados a Pedro Gómez Barroso. -Estos 3.000 maravedíes situados en Parla fueron variando en su cantidad según los años. Así, en 1455 se cobran 6.000 m.; en 1456, de nuevo 3.000 m.; en 1457, 4.000 m.; de 1458 a 1460, 6.000 m.; en 1462, 8.000 m.; en 1463, 6.000 m.	AGS, MP, 1453-1463, Leg. 42, f. 23
TOTALES:	3.000/8.000 mrs./año		

A.1.1.b. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año (AVM-Minutas)
Toledo -Alcabalas	25.000 mrs.	-Son parte de un privilegio de 31.000 mrs. vitalicios dados a Pedro Gómez Barroso.	AGS, MP, 1453/1463, Leg. 42, f. 23
-Alc. cueros ovejunos -Alc. cueros vacunos -Alc. seda y lana de la Ciudad y su partido -Alc. paños de oro y seda -Alc. de tocas y velos -Alc. de la cera	10.000 mrs. 8.000 mrs. 4.000 mrs. 3.000 mrs. 3.000 mrs. 2.000 mrs.	-Privilegio de 30.000 mrs. dado por Pero López de Ayala en favor de Pedro Gómez Barroso, su mujer Aldonza de Ribera y de sus sucesores, como satisfacción de cierto cargo que le debía.	AGS, MP, 1461, noviembre, 24, Toledo/1461, diciembre 30/1462, marzo, 16, Madrid, Leg. 8, f. 122 [1]
TOTALES:	55.000 mrs./año		

A.1.2. MERCEDES DE EXCUSADOS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Arcedianazgo de Madrid -5 excusados	4.500 mrs.?	-Merced de 1449. -Antes de morir en 1446,lo había poseído García Barroso, padre de Pedro Gómez Barroso. -Fueron anteriormente parte de una merced de 30 excusados que tenía la Duquesa Aldonza , de los que dio estos 5 excusados a García Barroso.	AGS, MP, 1449, agosto-diciembre, Leg. 8, f. 122 [2]
TOTALES:	4.500 mrs.?/año		

Relación de privilegios a Pedro Gómez Barroso (desglosados en las tablas):

- Privilegio de 31.000 mrs. vitalicios, situados en alcabalas de Toledo, Parla y otros (AGS, MP, 1453-1463, Leg. 42, f. 23).
- Privilegio de 30.000 mrs. por renunciación de Pero López de Ayala en favor de Pedro Gómez Barroso, de su mujer Aldonza de Ribera y de sus sucesores, como satisfacción de cierto cargo que le debía (AGS, MP, 1461, noviembre, 24, Toledo/1461, diciembre 30/1462, marzo, 16, Madrid, Leg. 8, f. 122 [1])

A.2. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.2.1. CASAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
Toledo -Casas		AGS, MP, 1449, agosto-diciembre, Leg. 8, f. 122 [2]

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PAYO
BARROSO DE RIBERA

A) MAYORAZGO DE PAYO BARROSO DE RIBERA

A.1. SEÑORÍOS

A.1.a. Señoríos en Madrid y su Tierra de Madrid

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Parla	-Con su jurisdicción.

A.1.b. Señoríos en otras zonas del Reino de Castilla

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
La mitad de Corralejo de Yuso	-Término y jurisdicción de Toledo. -Con todas las casas, viñas, tierras, dehesas, vasallos, huertas y jurisdicción.
Malpica	-Con su jurisdicción. -Con su castillo y fortaleza.
Valdepusa	-La Tierra de Valdepusa, con su jurisdicción, sus lugares y dehesas.

A.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.2.1. RENTAS DE ALCABALAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Toledo -Alc. de la carne y pescado y ganados vivos -Alc. de los paños	3.000 mrs. 2.000 mrs.	-Maravedíes de moneda vieja de juro, de un privilegio de Juan II de 16-XII-1431, confirmado por Enrique IV. -Dados a la Marquesa de Guzmán, mujer del Mariscal Payo de Ribera. A la muerte de ésta, deberían retornar al mayorazgo.
Sevilla -Alc. de la carne que entra en el partido del Alhóndiga de la Ciudad -Alc. de las heredades que entra en el partido de las 3 rentas de la Ciudad -Alc. de la madera que entra en el partido de la madera -Alc. de la leña y el carbón que entra en el partido de la madera	20.000 mrs. 10.000 mrs. 10.000 mrs. 10.000 mrs.	-Juro de heredad anual. -A pagar en tres entregas anuales. -30.000 mrs. de ellos los puede vender libremente (que antes los tenía la Condesa Juana de Pimentel), y 20.000 mrs. los puede vender a eclesiásticos, extranjeros sin licencia real.
Totales:	55.000 mrs./año	

A.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características
Arrabalejo	-Dehesas.
Calabazas	-Dehesas.
Casalgordo	-Término y jurisdicción de Toledo. -Con la dehesa de Fuente el Caño.
Corralejo de Yuso	-Dehesa, viñas, tierras y huertas. -Término y jurisdicción de Toledo.
Fuentetejada	-Término y jurisdicción de Toledo.
Mochares	-Término y jurisdicción de Toledo.
Sonseca	-Término y jurisdicción de Toledo.
Torres	-Dehesas.
Valdeputa	-Dehesas.

A.4. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) EN EL REINO DE CASTILLA

A.4.1. CASAS

Lugar	Características
Colación de San Vicente (Toledo)	-Casas mayores, con el corralejo de frente de dichas casas, y la casa que en él está, con su corralejo por donde ahora entran en casa, y donde suelen estar los escuderos. -Junto al Monasterio de Santa Clara.
Corralejo de Yuso	-Término y jurisdicción de Toledo.
Malpica	-Casas.
Sonseca	-Casas.
Valdeputa	-Casas.

A.4.2. MOLINOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características
Arrabalejo	-Molinos.
Calabazas	-Molinos.
Torres	-Molinos.

FUENTES:

- Biblioteca Nacional, 1719, junio, 10, 3-7024.
- AGS, MP, 1431/1461-62/1477, enero, 14, Ocaña/1486-88/1493, marzo, 12, Toledo/1494/1511, Leg. 42, f. 22.
- AGS, RGS, 1488, marzo, 28, Valencia, f. 175.

10. PINTO

Pinto es el núcleo señorializado más relevante de la zona sur de la Tierra de Madrid, y el segundo más importante tras Getafe en cuanto a población y área de influencia.

Pinto, al igual que Cubas y Griñón -y otras-, fue una aldea que, tras estar un corto periodo de tiempo señorializada, retornó a Madrid para, después de una serie de años, volver a ser enajenada, esta vez ya de forma definitiva.

10.1. *Evolución política y titularidad del señorío de Pinto*

10.1.1. Martín Fernández de Toledo

Es este uno de los personajes más influyentes de la Corte de Alfonso XI, señor de Orgaz -desde 1350 ¹- y de Novales -en 1330 ²-, poseyó Pinto durante apenas un año -de 1331 a 1332-. Entre sus numerosos cargos destacan, en la Corte, los siguientes:

- Notario Mayor de Castilla.
- Notario Mayor de Andalucía.
- Chanciller Mayor del Sello de la Poridad.
- Ayo de Pedro I.

Y entre los cargos locales, ostentó el de Alcalde Mayor de Toledo.

Pinto fue dada a Martín Fernández por el rey Alfonso XI y la reina María en 1331 ³, pero esta donación será revocada por el mismo rey al año siguiente, por ser una localidad perteneciente por juro de heredad a Madrid, confirmando así el antiguo privilegio que la Villa poseía para que no le fuese enajenado ningún lugar de su jurisdicción ⁴.

¹ RAH, CS, 1350, julio, 20 Sevilla, O-6, f. 144. Pedro I le donó Orgaz, con toda la justicia civil y criminal, y el pecho de las morerías y sernas públicas.

² RAH, CS, 1330, abril, 1, Novales, O-6, f. 144. Parece que el Concejo de Novales aceptan tomar como señor a Martín Fernández de Toledo para que no se vendiesen heredades de su lugar a personas de fuera, por lo que creen que este señor les protegerá de ello.

³ RAH, CS, 1331, diciembre, 7, Valladolid, O-6, f. 145-145v.

⁴ AVM-S, 1332, marzo, 3, Valladolid, 2-305-23, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 243-245.

Los intereses de este noble y de su familia se centraban, al menos una parte importante, en Toledo, por lo que el la zona sur de Madrid estaba también en su radio de influencia. De hecho, su padre había sido señor de Torrejón de Sebastián Domingo -después denominada Torrejón de Velasco, al sur de Pinto-, con lo que con la entrega de Pinto aumentaba los dominios esta familia controlaba en la comarca, además de poseer también numerosas mercedes sobre rentas, situadas todas entre Madrid y Toledo ⁵.

10.1.2. Fernán Pérez de Portocarrero

Tras el periodo que Pinto estuvo de nuevo bajo jurisdicción madrileña -1332 a 1349-, Pedro I la vendió, apenas empezó su reinado, a Fernán Pérez de Portocarrero, junto con Valdemoro y Morata -otras dos localidades situadas en el sureste de Madrid- por 180.000 maravedíes ⁶. Este señor fue Adelantado Mayor de Castilla y Guarda Mayor del Rey, siendo también en la Transierra Justicia Mayor en el Real de Manzanares con la Reina María -¿de Molina?- ⁷. No parece un precio excesivo el

⁵ Destacan las siguientes mercedes o documentos relacionados con esa zona: Privilegio de Alfonso XI por el que le confirma los pechos y derechos de Casarrubios del Monte -al sur de la Transierra madrileña-, con martiniega, moneda forera, servicio, yantar, fonsadera, (RAH, CS, 1320, abril, 2, Valladolid, O-6, f. 145; RAH, CS, 1320, julio, 10, Valladolid, O-6, f. 145 y RAH, CS, 1329, julio, 12, Madrid, O-6, f. 142); Partición de la aldea de Manzaneque -en Toledo- entre Martín Fernández y sus hermanas Teresa Alfonso de Toledo -Sra. de Torrejón de Velasco, mujer de Lope de Velasco- y Mari González de Toledo -mujer de Ruy de Rojas-, y sus sobrinas Sol, María, Urraca, Teresa e Inés Pérez de Toledo, hijas de Pedro Gutiérrez de Toledo y Aldonza Coloma (RAH, CS, 1326, (s.m.), Manzaneque, O-6, f. 151); Concesión por juro de heredad en 1350 a Martín Fernández de Toledo del portazgo de Madrid *e su término con todos los derechos, descaminados e aventuras que le pertenecen aver al dicho portazgo*. Se le permite a Martín que ponga *cogedores* (recaudadores) y que éstos puedan *prender* a los que no paguen. Dicho portazgo se impone sobre las tiendas de harina de las huertas de Alvega, las tablas en las carnicerías de Alvega, las tiendas de cordonerías y alatales que venden especias en papel y otros, las tiendas de buñuelos, además de sobre otras casas y solares. Estas rentas de Martín se sumarían a otras, como las del pan de Madrid. El portazgo no se podría cobrar ni a los eclesiásticos ni a personas de fuera del reino sin el permiso del monarca (AVM-S, 1350, julio, 20, Sevilla, 3-406-54 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 57-63 y RAH, CS, 1350, julio, 20, M-5, f. 153v-155v).

⁶ Archivo Municipal de Valdemoro, 1350, enero, 1, carpeta 1ª en CERVERA VERA, Luis, *El señorío de Valdemoro y el convento de Franciscanos fundado por el Duque de Lerma*, p. 28-29.

⁷ AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

anteriormente indicado, con lo que es posible que en realidad esa venta fuera, en parte, una merced a este importante personaje ⁸.

10.1.3. Íñigo López de Orozco

Los Orozco es un linaje de origen vasco, que tras la expansión castellana que se produjo como consecuencia de las conquistas de Fernando III, se asentaron en el interior de Castilla y concretamente en el sur del Sistema Central, al igual que hicieron otros linajes de la también vascos. Pero la consolidación de esta familia en la Transierra llegó con el matrimonio de Lope Íñiguez -quinto señor de Orozco- con Juana Ruiz, señora de Hita y Buitrago ⁹.

Íñigo López de Orozco ostentó los siguientes títulos y cargos en la Corte y en todo el ámbito castellano:

- Miembro del Consejo Real.
- Alcalde y Entregador del Concejo de la Mesta y de las Cañadas de Castilla y León -desde al menos el año 1345 ¹⁰-.
- Caballero de La Banda.
- Capitán Mayor de los Trabucos e Ingenios.

En un ámbito más local o personal, fue:

- Mayordomo de la señora de Villena, su prima Blanca.

⁸ No tenemos muchos datos de este personaje relativos a Pinto o Madrid en general. Comprobamos en 1356 la vinculación de este personaje con instituciones eclesiásticas madrileñas, con una donación al Monasterio de Santo Domingo -el más importante e influyente de Madrid en la Edad Media-, dádiva que realzaría el prestigio de su linaje, su buena imagen en Madrid y, por supuesto, también es concretada por motivos puramente religiosos, como especifica el documento: para que rueguen por Alfonso XI, que *le había hecho mucho bien e mucha merced* y por la salud de Martín y de su mujer Marina Alonso. La donación consistió en la casa que tenía en Meaques -aldea de Madrid-, con todas las casas y solares poblados y por poblar, y viñas, tierras de pan llevar, prados, pastos, huertas, aguas corrientes manantes y estantes, según *que lo he e lo había Diego Fernández* -¿su padre?-, y sirvan sus rentas para sufragar los gastos de la luminaria del Monasterio, por juro de heredad (RAH, CS, 1356, octubre, 12, Pinto, D-16, f. 74).

⁹ "Su hijo, Ruy López de Orozco, era el primer señor de Hita y Buitrago que pertenecía al linaje de los Orozco. Por otra parte, la formación de este linaje de los señores del Valle de Orozco, Ayala y Treviño es debido a que García Sánchez -hijo de Sancho López, señor de Vizcaya, y Blanca o Teresa, hija del rey de Navarra Sancho Abarca, recibió de su tío, Íñigo López de Ezquerro, el señorío sobre estos lugares en compensación de los derechos que pudiese tener sobre el señorío de Vizcaya" (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 67).

¹⁰ AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3; Aparece también en 1347 (RAH, CS, 1347, D-10, f. 56).

- Alcaide de Escalona.

Su ascenso en Castilla está muy relacionado con la privanza conseguida con Alfonso

XI, del que recibió numerosas mercedes, al igual que las recibió después de Pedro I, incluso antes del comienzo de la guerra con Enrique de Trastámara. En esta contienda (1366-1369), Íñigo López de Orozco se puso primeramente en el bando petrista, para terminar finalmente -como tantos otros nobles que empezaron luchando con el legítimo rey- en el bando Trastámara ¹¹.

De esta forma, Pedro I le donó Pinto el mismo año del comienzo de la contienda, en 1366 ¹², dentro de la política de dádivas que ambos bandos llevaron hacia sus adeptos -sobre todo por parte del rey Pedro en los inicios de la guerra civil, donaciones que en la mayoría de los casos fueron confirmadas por Enrique II cuando los mismos beneficiarios cambiaron de bando-. Entre las condiciones que destacan en esta merced, comprensible en el contexto de tensión en que se enmarca, es que Íñigo López de Orozco está obligado a acoger al monarca o a sus descendientes en la fortaleza de Pinto ¹³.

Para mostrar la importancia de este personaje, sólo hay que echar un vistazo a sus numerosos señoríos, entre los que destacan Cogolludo (donada en 1335 ¹⁴),

¹¹ LÓPEZ DE AYALA, Pero, *Crónica de Pedro I*, p. 230-231.

¹² RAH, CS, 1366, abril, 6, Toledo, N-8, f. 17-18v; RAH, CS, 1366, abril, 6, Toledo, D-10, f. 58; y en la Colección Velázquez, tomo I, hojas 45-47.

En la también Tierra de Madrid, también donó Enrique de Trastámara el lugar de Torrejón de Velasco a Fernando Álvarez de Toledo en el mismo año de 1366.

¹³ La donación se extiende también a todos los sucesores venideros de Íñigo, e incluye su jurisdicción -esto es, justicia civil y criminal-. Otras condiciones establecidas son la libre disposición de Pinto por parte de Íñigo López de Orozco, salvo venderlo o enajenarlo a órdenes militares o religiosas. Lo recibe con rentas, martiniega, marcada, acémilas, fumazga, fonsadera y todos los demás pechos, derechos y pedidos. El rey, en cambio, mantiene bajo su control la moneda, servicios, alcabalas, tercias, mineras de oro y plata y de otro metal cualquiera (RAH, CS, 1366, abril, 6, Toledo, L-5, f. 190-191 [Copia del siglo XVI]).

En cuanto a la fortaleza de Pinto que se cita -lo que quiere decir que en 1366 ya existía este edificio-, aún se conserva en perfecto estado en esta localidad, y es una torre fortificada de grandes dimensiones que, modificada a lo largo de los siglos, acogió en sus estancias a personajes tan importantes como la Princesa de Éboli en 1579, donde estuvo encerrada durante seis meses, y Antonio Pérez en 1589 por dos meses y medio, presos por orden de Felipe II.

¹⁴ La Villa de Cogolludo fue cedida, de forma vitalicia, por la Orden de Calatrava en 1335 a Íñigo López de Orozco para que reparase su Castillo mientras lo poseía. En 1363, concedió Íñigo a la Villa la exención de todo pecho forero, excepto del pan, privilegio que tras su muerte confirmará su viuda Marina de Meneses, para que la Villa se poble mejor (RAH, CS, 1335, D-10, f. 53 y en RODRÍGUEZ-PICAVEA, Enrique, *Política señorial y poblamiento en la Castilla del siglo XIV*, p. 73).

Castilnovo, Robredarcas (en 1341¹⁵), Escamilla (en 1344¹⁶), Galve (en 1354¹⁷), Santa Olalla (en 1366¹⁸), Torija¹⁹, Jirueque²⁰ y Escamilla. En Madrid, poseía importantes rentas como el portazgo de Madrid²¹.

La relación de Íñigo con las familias que sobresaldrán tras la victoria trastamarista también es relevante, sobre todo con los Mendoza, con los que le unen lazos de parentesco desde cuando aún este apellido no era nada destacado. Una prueba de esta relación es que Íñigo, antes de morir, asignó la tutela sus hijas María, Juana, Mencía y Teresa a su primo, Pedro González de Mendoza²² -el primero con el que empezará la expansión y la subida al poder de este linaje-. Recordemos que, como hiciera Íñigo, los Mendoza también comenzaron la guerra civil castellana de 1366-69 en el bando de Pedro I, del cual obtuvieron amplias mercedes, para después

¹⁵ Dada por Alfonso XI la propiedad del alcarria de Robredarcas, aunque no especifica su jurisdicción (RAH, CS, 1341, noviembre, 28, Madrid, f. 61). Confirmada esta donación por Juan I (RAH, CS, 1379, agosto, 8, D-10, f. 61). En 1379, María de Orozco -hija de Íñigo- vendió la tercera parte de Robredarcas, que poseía tras la repartición de los bienes de su padre, a Pedro González de Mendoza -que había sido su tutor a la muerte de Íñigo- y a su mujer Aldonza de Ayala, y la cuarta parte de Castilnovo, por 13.000 maravedíes de la moneda blanca (RAH, CS, 1379, enero, 3, Toledo, D-10, f. 65v-66).

¹⁶ Cercana a Huete (Cuenca), dada por Alfonso XI con su justicia, entrará en el mayorazgo. El monarca, para hacer posible esta donación, tuvo que comprar a Alfon Martín de Huete las cuatro quintas partes que poseía de Escamilla, y a Fernando Rodríguez la quinta parte restante (RAH, CS, 1344, septiembre, 29, Segovia, D-10, f. 59-60).

¹⁷ RAH, CS, 1354, octubre, 28, Tordesillas, M-158, f. 67-67v. Otorgada con su justicia, formará parte de su mayorazgo.

¹⁸ Santa Olalla es otorgada por la reina Juana Manuel con su jurisdicción (RAH, CS, 1366, noviembre, 20, Burgos, f. 58), y formará parte del mayorazgo tras meter esta villa en dicha institución en 1374, a cambio de sacar del mismo Escalonilla (RAH, CS, 1374, octubre, 2, Segovia, f. 58v), mayorazgo que heredará su hija María de Orozco.

¹⁹ Dada por Pedro I a Íñigo López de Orozco, y confirmada por Juan I a sus herederos en 1379, con su alcázar, montes y términos, y el yantar, martiniega, marcadga, fumadga, acémilas, fonsado y fonsadera (RAH, CS, 1379, agosto, 24, Burgos, D-10, f. 67v-68).

²⁰ Vende María de Orozco la heredad que tiene en Jirueque (en Atienza) a Pedro González de Mendoza por 13.500 maravedíes (RAH, CS, 1379, enero, 3, Toledo, D-10, f. 61-62).

²¹ Merced dada por Pedro I en 1362, que antes poseía su ayo Martín Fernández -curiosamente, el señor de Pinto en 1331-1332- e Inés, su mujer, para que lo tenga Íñigo en su mayorazgo, y lo hereden su mujer Marina de Meneses y su hija María (RAH, CS, 1362, abril, 25, Sevilla, f. 58). En 1409, posee este portazgo Teresa de Orozco, hija de María y nieta de Íñigo, cuyas rentas valoradas en 6000 doblas de oro castellanas obtuvo como parte de la dote, junto con la Villa de Escamilla y su jurisdicción, valorada en 12.000 doblas de oro, para su casamiento con Enrique, Conde de Niebla (RAH, CS, 1409, abril, 29, Sanlúcar de Barrameda, D-10, f. 85-86v).

²² AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 180, nº 9 y 10.

cambiarse de facción. Al igual que pasó con Íñigo, Enrique II confirmará a los Mendoza todas las donaciones realizadas por su hermanastro.

A la muerte de Íñigo López de Orozco ²³, su amplio patrimonio será repartido fundamentalmente entre cuatro de sus cinco hijas, habidas con Marina de Meneses: María de Orozco, Juana Meléndez de Orozco, Mencía Fernández de Orozco y Teresa López de Orozco ²⁴.

²³ Se destinaron para el mantenimiento de una capellanía perpetua por el alma de Íñigo López de Orozco, que se debía cantar en la capilla del Castillo de Hita, los maravedíes de la capitación de los judíos de la aljama de esta Villa (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 208).

²⁴ RAH, CS, 1376, agosto, 9, Toledo, O-6, f. 148-150; RAH, CS, 1376, octubre, 25, Madrid, D-10, f. 64v-65v; RAH, CS, 1376, octubre, 26, Madrid, D-10, f. 63-64v.

Otros lugares a repartir serían valorados en 133.550 mrs., y Juana daría a sus hermanas 16.250 mrs. para que los partan entre ellas, y así compensar que se quedó con Pinto. Otros dominios a repartir entre Mencía Fernández y Teresa López son: Santa Olalla, valorada en 250.000 mrs.; Tamarón: 80.000 mrs.; Robredarcas: 25.000 mrs.; Algesiella: 30.000 mrs;

Santa Olalla y Tamarón se dividieron entre tres partes, y el tercio de cada lugar se da para María, Mencía y Teresa (algunas de éstas, como María, venderán esa tercera parte que le ha correspondido a señores como Pedro González de Mendoza); Castilnuevo se divide entre cuatro partes, una cuarta parte para cada una de las cuatro hermanas. Las heredades se dividen de la siguiente manera:

Las de la Tierra de Atienza, entre cuatro partes: Mandagona, Miedes y el Molino de Uceda a María; Villaverde y Castilblanco a Juana; Tesca, Molino de San Felices, la heredad de Miralrío, la heredad de Jirueque y la heredad de Cotaniela a Mencía; Espinosa, Villaverde y Fuentegana a Teresa.

Los Molinos de Montalvillo y las casas de la Villa de Huete se dividen entre cuatro: Vellesca y Villar de Forno a María.; Molinos de Montalviello, casas de Huete y Molino de Ría de Siello a Teresa; Fuente el Pez, Molinos Blancos y casa del Valle Judíos a Mencía; Villar del Águila, Villar del Prado a Juana.

La Tierra de Toledo y Santa Olalla, también se divide entre cuatro: Sespadosa y Mafarul a Teresa; La casa del Páramo, la casa del Retamalejo y la casa de Pozuela a Juana; La casa de Espadaluenga y la casa de la Torre: a María; la casa de Diezma y la casa de Tapiniello a Mencía; El albacea de Íñigo López de Orozco fue Pedro González de Mendoza (tutor de Teresa López de Orozco), y se encargaría de repartir los pagos de deudas, etc... Los yernos se obligan a pagar a los adeudados de Íñigo López de Orozco, y se repartirían las deudas entre ellos.

10.1.4. Juana Meléndez de Orozco y Pero Suárez de Toledo

Será a Juana, hija segunda de Íñigo, quien le corresponda, entre otros señoríos, el de Pinto. Recapitulando, Juana Meléndez de Orozco hereda de su padre en 1376 el señorío de

Pinto, valorado en 150.000 maravedíes; la cuarta parte de Castilnuevo, valorado en 10.000 maravedíes (las otras tres cuartas partes de este lugar para las otras hermanas), junto a Villaverde, Castilblanco, Villar del Águila y Villar del Prado.

Además, obtuvo las heredades de las casas del Páramo, de Retamalejo, de Salamanguiella y de Pozuelo en la Tierra de Toledo y Santa Olalla ²⁵.

Se casó Juana Meléndez con Pero Suárez de Toledo ²⁶, pasando a ser por tanto también titular del señorío de Pinto ²⁷. Este personaje parece que fue Camarero Mayor de Juan II, y era también señor de Casarrubios -el segundo señor de este lugar- y de Arroyomolinos -ambos núcleos situados en el sur de la Transierra madrileña- ²⁸, y centraba su interés en toda la zona de Toledo, siendo también:

- Alcalde Mayor de Toledo.
- Notario Mayor de Toledo.

Se comprende así bien la unión con Juana, señora de Pinto, uniendo ambos linajes sus

fuerzas en el mismo territorio: sur de Madrid y Toledo ²⁹.

²⁵ Juana Meléndez, con licencia de su marido Pero Suárez, vendió a Pedro González de Mendoza los bienes y heredamientos que tenía en Utande y Castilblanco (con todas sus tierras, dehesas, etc...). Por 1000 doblas de oro castellanas, equivalentes 35.000 mrs.

Sin embargo, no se las cobra por haber sido albacea de su padre, y haber satisfecho él mismo las deudas que tenía Íñigo López de Orozco, y pagó también la parte que tenía que satisfacer Juana a la segunda mujer de su padre, Teresa González de Mesa. De nuevo vemos aquí la profunda relación entre ambas familias, Mendoza y Orozco (RAH, CS, 1377, septiembre, 29, Toledo, D-10, f. 87).

²⁶ Pero Suárez de Toledo aportó en concepto de arras 30.000 maravedíes de juro anual situados en la aldea toledana de Palomeque (FRANCO SILVA, Alfonso, *Señores y campesinos en tierras de Soria a fines del siglo XV*, p. 522).

²⁷ En casi todos los casos, cuando era la mujer la que poseía el señorío y se casaba, su marido pasaba a intitularse también como señor de ese lugar y a ostentar la titularidad, reafirmando la línea agnatista que se llevaba en la herencia y en la propiedad en la nobleza. De hecho, siempre se nominaba al señor con el nombre del señorío de la mujer. Cuando era al contrario, el marido llevaba un dominio al matrimonio, generalmente a su esposa sólo se la intitulaba con el título de "mujer de...", señor de...", pero generalmente no como señora de ese lugar.

²⁸ Pero Suárez de Toledo heredó Arroyomolinos y Casarrubios de su padre Diego Gómez de Toledo, que ya los poseía a mediados del siglo XIV (AHN, Clero, 1352, febrero, 5, carp. 3072, nº 1).

²⁹ El mismo tipo de control de la zona que ya intentó, más de cuarenta años antes, Martín Fernández de Toledo, también con el centro de sus intereses en Toledo, poseyendo en el mismo linaje Pinto -que era

En 1405, el señorío de Pinto va a sufrir un momento difícil para su pervivencia como tal, cuando el Concejo de Madrid, apoyado por una política de reafirmación regia y del realengo de Enrique III, reclamará a la justicia y a este monarca la vuelta de Pinto a la jurisdicción madrileña -al igual que se reclamó con todos los demás dominios nobiliarios que antes habían sido aldeas del alfoz-. Madrid arguye que Pinto fue lugar suyo, y así lo reconoce Enrique III, *fasta que por algunos movimientos que en estos mis regnos passaron, la dicha villa fue injustamente privada de la tenençia e posesión vel quasi del dicho lugar*. Madrid estima que las rentas, pechos y derechos producen 20.000 maravedíes anuales.

La justicia real determinó que Juana Meléndez de Orozco devuelva Pinto, con sus pechos, derechos y rentas o, en su defecto, que pague cada año los 20.000 maravedíes antes mencionados. Se le dan a Juana treinta días para presentar alegaciones que pueda justificar con títulos. A pesar de todo esto, Pinto seguirá siendo lugar de señorío, siempre vinculada a sucesores que inició este linaje ³⁰.

Tras la muerte de los dos titulares de Pinto, la historia de este lugar comenzará un periplo complejo, tanto para sí como para seguirlo documentalmente, ya que este dominio se divide entre las dos hijas del matrimonio: Teresa de Ayala e Inés de Guzmán ³¹. Desde principios del XV, los señores que se sucedan lo serán de la mitad de Pinto, y no será ya hasta casi el final de la decimoquinta centuria cuando vuelvan a unirse con Leonor de Toledo y, sobre todo, con su hijo Gómez Carrillo, que inaugurará una nueva etapa en la Edad Moderna donde otra vez habrá un solo linaje poseedor de todo el lugar.

su señorío- y Torrejón de Velasco -controlado por su padre Gonzalo Ruiz de Toledo, y después por su hermana Teresa Alfon-.

³⁰ AVM-S, 1405, mayo, 1, Valladolid, 3-178-7 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 383-387.

Al inicio del mandato de Enrique III se intentó un proyecto de Cortes más eficaz para los concejos, pero luego hubo un cierre concejil y señorial, y se consolidaron las oligarquías urbanas (IRADIEL, Paulino, *Poder económico y régimen institucional en tiempos de crisis: Castilla-León y Navarra, 1252-1474*, p. 420).

³¹ Los pleitos entre ambas hermanas por la herencia de sus padres se sucedieron a lo largo de sus vidas. Posiblemente, entre las disputas se hallaría la pugna por la titularidad del lugar de Pinto al completo (RAH, CS, 1438, julio, 25, Higaes, M-22, f. 244-257).

10.1.5. La división de Pinto: dos mitades y dos titularidades ³²

10.1.5.1. Rama 1ª

10.1.5.1.1. Teresa de Ayala y Fernán Álvarez de Toledo

Como decíamos anteriormente, Teresa será una de las dos hijas de Juana Meléndez y Pero Suárez que heredará una de las mitades de Pinto. Su matrimonio con Fernán Álvarez de Toledo, del linaje de la Casa de Alba, será una alianza importante, encaminada de nuevo a controlar la zona sur de la Tierra de Madrid, ya que Fernán, además de señor de Higuera, era también titular de Torrejón de Velasco

³³

Al morir Teresa, dejará su señorío de la mitad de Pinto con sus vasallos ³⁴, más un tercio de la mejoría de los bienes a su hijo Pedro Suárez de Toledo, a condición de que no lo pudiera vender ni cambiar, sino que siempre pasara a sus hijos ³⁵. Además, también fueron a Pedro, entre otras, las heredades de San Esteban, Alvende y Góñez -lugares situados en el Sexmo de Valdemoro, perteneciente a la Tierra de Segovia-, que eran la mitad de Fernán y la otra mitad de Teresa., ya que las habían comprado juntos ³⁶. En el testamento de Fernán Álvarez de Toledo confirma lo dispuesto por su mujer ³⁷.

³² A partir de aquí veremos dos ramas que se suceden en cada mitad de Pinto. El cardinal 1ª ó 2ª rama se lo he otorgado yo, y no viene citado documentalmente así. Es posible que fuera más adecuado, para seguir el orden geneológico, que la segunda rama fuera la primera, ya que Inés de Guzmán -a la que yo pongo que inicia esta segunda línea- es la primogénita. Pero me parecía más clara la exposición tal y como aquí la llevo a cabo, ya que serán finalmente los sucesores de la primera rama los que continuarán con la titularidad de todo Pinto desde finales del siglo XV.

³³ Éste sería ya el segundo intento de unos nobles de gobernar ambos señoríos. Ya lo habíamos visto con Martín Fernández de Toledo y su linaje, y también comprobamos cómo se controla el sur de Madrid y el norte de Toledo con la unión de Pinto y Casarrubios con Juana Meléndez y Pero Suárez de Toledo.

³⁴ Además de los vasallos del señorío de Pinto, recibe todas las propiedades y derechos que tienen del lugar: casas, solares, bodegas, huertas, tierras, viñas, arboledas, silos, eras, prados, pastos, pasturas, sotos, montes, ríos, martiniegas, yantares, rentas, alajores, censos, tributos de todos los sotos, dehesas, montes, ríos y tierras, etc... (RAH, CS, 1438, julio, 25, Higuera, M-22, f. 244-257).

³⁵ Si muriera sin descendientes, tendría que ir el dominio al hijo o hija mayor de Teresa -esto es, imagino que son los hermanos de Pedro- (RAH, CS, 1434, mayo, 22, Toledo, M-22, f. 274-280).

³⁶ Teresa le da ahora a Pedro su mitad de las propiedades, y dispone que Fernán le dé la otra mitad cuando muera. Para el resto de sus hijos, dispone lo siguiente: para García, la heredad de Figares (en Toledo); para Leonor, bienes *fincales* de igual cuantía que la anterior heredad; para María, la mitad de los bienes muebles de Teresa para ayudarla en su casamiento. El resto de bienes y rentas de Teresa de

10.1.5.1.2. Pero Suárez de Toledo

Herederero de la mitad de Pinto, casó con Juana de Toledo en 1437 ³⁸, con la que tuvo cuatro hijas: Leonor -futura heredera del señorío-, María, Juana y Teresa. Tanto Pedro como Juana eran vecinos de Toledo ³⁹. Por los datos que tenemos, no parece que Juana perteneciese a ninguna familia importante, lo que viene a frenar algo la política matrimonial con personajes de nobleza media, que sistemáticamente habían llevado sus antecesores.

Este sucesor hizo una política de compras bastante intensa en Madrid, aumentando así el patrimonio de bienes inmuebles, sobre todo tierras, que sus antecesores habían llevado a cabo. Destaca también la compra de molinos por parte de este matrimonio, aunque todo sobre rentas y propiedades lo analizaré más detalladamente en el apartado previsto para ello.

Pero Suárez de Toledo morirá en 1457, siendo enterrado en el Altar Mayor del Monasterio de la Sista, donde estaban enterrados otros miembros del linaje. Juana morirá en 1486.

10.1.5.1.3. Leonor de Toledo y Alonso Carrillo

Será con Leonor de Toledo, hija mayor de Pedro Suárez de Toledo y Juana de Toledo cuando vuelvan a unificarse las dos mitades de Pinto. Su matrimonio en 1456 con un miembro del linaje Carrillo, poseedor de numerosos señoríos y muy influyente en la Corte, supondrá un importante aumento patrimonial para los herederos de esta pareja. Leonor dispondrá en su testamento en 1487 que se crease un mayorazgo para su hijo Gómez Carrillo.

Ayala las mantendría su marido Frenán Álvarez de Toledo, para que lo hereden sus hijos y lo repartan entre ellos según ordenase su padre (RAH, CS, 1434, mayo, 22, Toledo, M-22, f. 274-280).

³⁷ Pedro Suárez de Toledo recibe la mitad de Pinto con todas las propiedades, vasallos, casas, solares, bodegas, huertas, tierras, viñas, arboledas, silos, heras, prados, pastos, sotos, montes, ríos,... con las martiniegas, yantares, rentas, alojores, censos y tributos en todos los sotos, dehesas,... y las heredades de San Esteban, Alvende y Gózquez (en Segovia) y en la Torrecilla [de Iván Crispín] (en la Tierra de Madrid) (RAH, CS, 1438, julio, 25, Figares, M-22, f. 244-257).

³⁸ La dote aportada por Juana de Toledo a este matrimonio fue de 900 florines (FRANCO SILVA, Alfonso, *Señores y campesinos en tierras de Soria a fines del siglo XV*, p. 522).

³⁹ AVM-S, 1455, enero, 9, 3-189-4.

a) La unificación de Pinto

La unificación de Pinto se dio cuando Leonor recibió la otra mitad en 1480, por renuncia del rey Fernando el Católico a los derechos que tenía sobre ello, heredados de su madre Juana Enríquez, reina de Aragón y Navarra, mujer del monarca de dicho reino Juan II

-el porqué de esos derechos y más detalles viene tratado en la descripción de la rama 2ª de poseedores de Pinto-. Hizo esto porque su bisabuela Inés de Guzmán -una de las dos hijas de Pero Suárez y Juana Meléndez que se quedó con la mitad del señorío tras la división que se hizo del lugar- había dispuesto en su testamento que si no seguía Juana Enriquez, su nieta, como titular del dominio, ni sus sucesores, volviera su mitad a Pero Suárez de Toledo, señor de la otra mitad en la época en que se hizo dicho testamento o, en su defecto, a sus sucesores ⁴⁰.

Así sucedió, Pinto fue parte de un tratado entre Juana y Enrique IV, por el que éste se quedaba con su posesión, que a su vez dejó en dote para su prima Beatriz de Noreña. Por tanto, esa mitad del dominio quedaba desvinculada de los sucesores de Inés de Guzmán y, tal como decía el testamento, debería volver a la otra rama. Sólo Fernando el Católico podía haber continuado, pero renunció, con lo que pasó a la heredera de Pero Suárez de Toledo, Leonor de Toledo. Esto traerá múltiples pleitos por esa mitad del señorío entre esta última y Beatriz de Noreña.

El último obstáculo para la unificación que tuvo que superar Leonor fue llegar a una concordia con la Orden de San Jerónimo, a los que la reina Juana Enríquez había dejado en su testamento todos sus bienes en Castilla y León. Finalmente Leonor les pagó el valor tasado de esa mitad, por lo que los jerónimos renunciaron a sus derechos ⁴¹.

Finalmente, será Gómez Carrillo -hijo de Leonor y Alonso Carrillo-, quien se intitule de forma definitiva como señor de Pinto, sin divisiones.

⁴⁰ AGS, RGS, 1480, septiembre, 27, Medina del Campo, f. 31.

⁴¹ AGS, RGS, 1480, septiembre, 27, Medina del Campo, f. 31.

b) Alonso Carrillo: posesiones y trayectoria política

Alonso Carrillo era señor de Caracena, Iniesta, Jadraque, Mandayona y Maqueda

-aunque estas últimas las vendió, a raíz de lo cual pudo conseguir las anteriores-⁴².

Entre sus cargos en la Corte destacan:

- Guarda Mayor de los Reyes.

Entre sus cargos de ámbito local:

- Alcalde Mayor de Toledo.

Los Carrillo eran un antiguo linaje afincado en la Ciudad de Toledo desde el siglo XIII

aunque, como comprobamos en este capítulo, sus señoríos no consiguieron una compactación geográfica, y se dispersaban a lo largo de toda la geografía castellana.

⁴² "Caracena e Iniesta fueron vendidos a Alonso Carrillo de Acuña el 26 de marzo de 1491 (AGS, MP, 1491, marzo, 26, Leg. 47, f. 57), aunque más que una venta fue una compensación por los 16.000.000 de maravedíes que el Comendador Mayor de León había entregado a Alonso Carrillo, por la venta que éste le había hecho de Maqueda -en Toledo-. Sin embargo, el importe de la venta de Maqueda nunca llegó a mano de los Carrillo, ya que los Reyes Católicos le requirieron la entrega de esa cantidad para financiar la última fase de la Guerra de Granada. A cambio de esa cantidad, los monarcas prometieron a Carrillo que le darían 1000 vasallos en Soria y un juro anual de 600.000 mrs.. Mientras la entrega de vasallos se hacía efectiva, le cedieron las rentas de la Villa de Molina y el juro de 600.000 mrs. situado en heredades de Sevilla y su Tierra. Poco después, los Reyes Católicos concedieron a Alonso Carrillo la Villa de Caracena y el lugar de Iniesta, y las aldeas de Madruédano, Santa María de Val y Adabta. Además de las villas, los reyes les compensaron con 1.300.000 mrs. en efectivo y un juro de 675.000 mrs. de renta anual situados en las alcabalas de Alcalá de Guadaira y de otras villas y lugares de la Tierra de Sevilla" (FRANCO SILVA, Alfonso, *Señores y campesinos en tierras de Soria a fines del siglo XV*, p. 520). Sobre el concierto de Maqueda (AGS, RGS, 1490, febrero, 12, Écija, f. 333).

Jadraque fue dada por la reina María en 1434 en dote a María de Castilla, para su boda con Gómez Carrillo de Acuña, padres de Alonso Carrillo. A la villa de Jadraque se sumaron en esta dote veintiocho lugares poblados y veintidós yermos situados en el término de Atienza (AHN-Nobleza, Osuna, 1434, noviembre, 15, Leg. 3329).

Alonso Carrillo heredó de sus padres una buena parte de sus tierras en Guadalajara, como Jadraque, el castillo del Corlo, los sexmos de Bornova y Henares, la Villa de Mandayona y otros lugares en Atienza. En 1469, Pedro González de Mendoza -futuro Cardenal de España-, le cambió su Villa de Maqueda y la Alcaldía Mayor de Toledo por las tierras alcarreñas. Así, Alonso Carrillo dio las fortalezas del Cid y el Corlo -en Guadalajara- con 1100 vasallos en los sexmos de Bornova, Durón y Jadraque, más 50.000 mrs. de renta sobre dichos sexmos (AHN-Nobleza, Osuna, 1469, Leg. 1730, nº 3).

Mientras, Alonso Carrillo recibió del trueque por parte del Mendoza Maqueda y la Alcaldía Mayor de Toledo. El trueque se hizo efectivo en 1470. Después, Alonso Carrillo vendió la villa de Mandayona a Brianda de Castro, junto con su fortaleza, un molino y los lugares de Villaseca de Henares, Aragosa, Mirabueno y el barrio de Algora por 1.590.850 mrs. (AHN-Nobleza, Osuna, 1478, diciembre, 14, Medinaceli, Leg. 2045, nº 3).

10.1.5.2. Rama 2ª y otros

Viendo las relaciones que establecieron los señores de las dos ramas con Pinto, y el volumen documental que éstas han dejado, podemos apreciar que, mientras para los titulares de la mitad del señorío de la rama primera fue siempre uno de los núcleos principales de sus posesiones, para los segundos la otra mitad de Pinto era un dominio más, con un carácter más bien secundario dentro de sus intereses. Esto se comprende, en parte, echando un vistazo a la categoría que tenían ambas líneas dentro de la nobleza; así, mientras que los componentes de la que yo he llamado rama 1ª pertenecían a la Nobleza Media, los de la rama 2ª estaban más vinculados a la Alta Nobleza, con importantes intereses en todo el reino de Castilla y muy vinculados a las tramas políticas en torno a los monarcas del siglo XV -sólo hay que citar, entre otras titulares de la mitad de Pinto, a la reina de Aragón y Navarra-. Esto explica que, a pesar de la relevancia de estos personajes, son de los que menos datos y más pobre información tenemos con relación a Pinto y Madrid. Para ellos era una zona estratégicamente menor dentro de sus objetivos, fundamentalmente de los objetivos políticos ⁴³.

Sólo serán sus últimos titulares -Beatriz de Noreña y Ruy Díaz de Mendoza-, no vinculados a estas familias, los que obtendrán el lugar por donación regia y los que con más ahínco lucharán por continuar su posesión, aunque finalmente no lo consigan.

10.1.5.2.1. Inés de Guzmán y el Mariscal Diego Fernández de Córdoba

Inés de Guzmán -también llamada en los documentos Inés de Toledo o de Ayala- fue una de las dos hijas de Pero Suárez de Toledo y de Juana Meléndez de Orozco entre las que se dividió el señorío de Pinto. Inaugurará una rama que llevará la sucesión del dominio dentro de la misma familia hasta Juana Enríquez aunque, como dijimos anteriormente, después continuará la mitad de Pinto perteneciendo a otras familias.

⁴³ Me pregunto, ya que la documentación no me aporta datos, cómo sería la vida para los habitantes de la mitad de Pinto dominada por esta segunda rama, con los cambios frecuentes de titularidad y sus motivaciones, además de que seguramente no tendrían un contacto muy directo, ni casi visual, con unos señores que lo más probable es que no pasaran grandes periodos en el lugar. Los vecinos de la otra mitad no cambiaron de linaje en todo el siglo XV, y conocerían mejor a señores, cuyos intereses, propiedades, acciones, etc... se centran en Pinto.

Inés de Guzmán debía ser la primogénita del matrimonio, ya que heredó, además de la susodicha parte de Pinto, Arroyomolinos y Casarrubios, dominios provenientes por parte de su padre Pero Suárez. Se casará con el Mariscal de Castilla Diego Fernández de Córdoba, primer señor de Baena.

10.1.5.2.2. María Fernández de Córdoba y el Almirante Fadrique Enríquez

Será otra mujer la que herede la mitad de Pinto, la hija de Inés y Diego: María. También será ésta la que herede Arroyomolinos y Casarrubios junto con el lugar madrileño, aunque lo que más destaca es su unión con uno de los personajes de la Alta Nobleza más importantes y polémicos de la primera mitad del siglo XV: el Almirante de Castilla Fadrique ⁴⁴. Será por sus alianzas y sus apoyos al rey de Aragón y Navarra y a los Infantes de Aragón en la Guerra contra Juan II ⁴⁵, que la mitad de Pinto se verá vinculada a la soberana de dicho reino a través de su hija Juana, o que será pieza y parte de distintos tratados firmados al albur de los acontecimientos políticos de la época, como comprobaremos en el siguiente subapartado.

10.1.5.2.3. Juana Enríquez y Juan II, reyes de Aragón y Navarra

Juana era hija de los anteriores señores de la mitad de Pinto. En 1443 se prometió en matrimonio -aunque se casarán muchos años después- con el rey Juan II cuando murió la primera esposa de éste, Blanca, gracias a la cual este monarca era rey consorte de Navarra. Por tanto, Juana se convertirá en su segunda esposa y en soberana de Aragón y Navarra, en unos desposorios con claros fines políticos, pactados con Fadrique -Almirante de Castilla- que apoyó a la facción aragonesa en las Guerras que sostuvieron los Trastámaras aragoneses -los famosos Infantes de

⁴⁴ Según Lope Barrientos, Fadrique era hijo del rey Martín de Sicilia, y Conde de Luna, y miembro de la Alta Nobleza de Aragón. Acogido por Íñigo López de Mendoza, que le acompañaría a la Corte de Juan II (BARRIENTOS, Lope, *Crónica de Don Álvaro de Luna*, p. 88-89).

⁴⁵ Fadrique Enríquez se confederó en 1436 con el Conde de Ledesma, Pedro Manrique y Pedro de Stúñiga contra Álvaro de Luna. Álvaro de Luna atrapó a Pedro Manrique, y el Almirante Fadrique logró huir tras ser advertido. La prisión del Adelantado supuso 8 años de guerras internas hasta 1445, con continuas batallas y negociaciones. En 1449, se forma una nueva liga contra Álvaro de Luna, junto a los Mendoza, los Condes de Haro, etc... (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 411 y 419).

Aragón- con los Trastámaras castellanos -representados por el rey Juan II de Castilla-. A esta boda llevaría como dote, entre otros, la mitad de Pinto y Arroyomolinos ⁴⁶.

Tras la Batalla de Olmedo (1445) en que la facción que apoya a Juan II de Castilla vence, junto con su hijo Enrique -futuro Enrique IV- y Álvaro de Luna vence a las de los Infantes de Aragón, Juan y Enrique -que morirá cuatro semanas después por unas heridas recibidas en esa batalla-, las disputas dentro de Castilla continuaron aún bastantes años más.

En este contexto Juana Enríquez fue hecha prisionera en 1463 por el bando del rey de Castilla, como rehén ante las amenazas del Reino de Aragón. Finalmente se firmó la paz definitiva con Aragón, y Alfonso Carrillo -Arzobispo de Toledo- mandó soltar a Juana. Como garantía de que dicho pacto se cumpliría, Juana comprometió sus lugares de Casarrubios y la mitad de Pinto, además de Arroyomolinos -señoríos todos de Juana Enríquez, a los que habría que sumar Chozas ⁴⁷- y sus rentas en Toledo, Miranda y Lárraga ⁴⁸.

De esta manera todos estos lugares pasaron provisionalmente al patrimonio de los reyes de Castilla en 1464 ⁴⁹, y la mitad de Pinto pasó a ser posesión del monarca castellano Enrique IV, que lo donará como dote a su prima Beatriz de Noreña.

Sin embargo, los derechos sobre el señorío los seguía teniendo Juana y sus descendientes. Al morir ésta, los derechos pasaron a su hijo Fernando -el "Católico"- que renunciará a ellos, por lo que, como ya expuse en el epígrafe anterior sobre "la unificación de Pinto, y cumpliendo el testamento de Inés de Guzmán, al desvincularse esta parte de Pinto del linaje original del que partieron las dos ramas sucesorias, esta

⁴⁶ LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *Los castillos de la Comunidad de Madrid: orígenes históricos*, p. 32

⁴⁷ ARMADA GARCÍA, Yolanda y CARRERO PÉREZ, Luis María, *La fortificación señorial madrileña a finales del siglo XV: su origen y función*, p. 15.

⁴⁸ Se compromete en el pacto dar la Merindad de Estella al Arzobispo Alfonso Carrillo -cuya entrega culminará hasta el 2 de marzo de 1464-, y mientras se dejan como aval de todas las condiciones del tratado los lugares en el texto mencionados, pertenecientes a Juana (SUÁREZ, Luis, *Los Trastámara de Castilla y Aragón en el siglo XV*, p. 2248).

Parece que es tras la liberación de Juana Enríquez cuando se casó con Juan II de Aragón en Calatayud. Sería Alfonso el Magnánimo, rey de Aragón y Navarra, quien quería que su hermano Juan -rey de Navarra- recuperase los bienes de la familia en Castilla, y de ahí una de las razones de los conflictos mencionados anteriormente.

Cuando Juan llegue a Navarra con su nueva esposa Juana, junto con los Enríquez, otros aliados y todos sus ejércitos, los navarros se sentirán invadidos por extranjeros, y tomarán como líder de la "liberación" al heredero Carlos, Príncipe de Viana, que estaba de lugarteniente en Navarra en nombre de su padre. Estallará una Guerra Civil en 1450 entre el Príncipe de Viana y su padre Juan, siendo derrotado Carlos en 1456 (IVARS, Mariona, *El Príncipe de Viana. Rebelde con causa*, p. 87).

⁴⁹ AGS, Copias de Felipe II, Libro XXV, f. 219-225).

mitad pasó a pertenecer al titular de la otra mitad que sí seguía siendo del mismo linaje, esto es, a Leonor de Toledo.

10.1.5.2.4. Enrique IV de Castilla

La mitad de Pinto pasó al patrimonio de los reyes de Castilla en 1464, y en 1465 donará Pinto como dote para su prima Beatriz de Noreña, criada y doncella de la reina Juana, mujer de Enrique IV.

10.1.5.2.5. Beatriz de Noreña y Ruy Díaz de Mendoza

Beatriz recibió la mitad de Pinto en 1465, como decíamos anteriormente, a cambio de 800.000 maravedíes y otras cosas que Enrique IV le había prometido de dote para su matrimonio con Ruy Díaz de Mendoza -criado de este monarca y su Capitán de la Guardia-. Se lo entregó con sus *vasallos cristianos, judíos e moros e juredición e términos e escribanías e oficios e yantares e martiniegas e portazgos e peajes e varcajas e penas e caloñas e homeçillos delgaridos e mostrencos e sarciones e pechos e derechos*⁵⁰.

Cuando Fernando el Católico renunció a sus derechos al lugar en 1480, y se estableció que esta mitad de Pinto fuera a Leonor de Toledo en detrimento de Beatriz y Ruy, éstos empezaron a pleitear por la continuidad de su titularidad, al menos desde 1480 hasta 1483⁵¹.

Fue llevado el caso por dos miembros del Consejo Real: el Doctor Calderón y Luis Daza -canónigos de Toledo-, a los que Beatriz de Noreña y Ruy Díaz de Mendoza querían recusar porque decían que los obstaculizaban en sus apelaciones, que realizaba en su nombre su procurador Alfonso Jérez⁵².

⁵⁰ 1465, diciembre, 20, Segovia en AGS, RGS, 1476, septiembre, 3, Segovia, f. 602.

⁵¹ AGS, RGS, 1483, julio, 31, Santo Domingo de la Calzada.

⁵² AGS, RGS, 1480, junio, 25, Toledo, f. 243.

10.1.6. Gómez Carrillo

Hijo de Alonso Carrillo y Leonor de Toledo, fue el señor de la unificación de Pinto bajo un solo titular. Según Franco Silva, las relaciones con su padre no fueron buenas, sobre todo a partir de la muerte de su madre en 1486, ya que su padre impediría que Gómez tomara posesión de la herencia de su madre. Gómez Carrillo aprovechando las malas relaciones y tensiones entre Alonso Carrillo y sus vasallos en Caracena, le presionó y logró que le entregase la Villa de Pinto en 1503 y todas las posesiones heredadas de su madre. Poco después, le puso pleito por la posesión de Caracena, usando a su favor los lamentos de los vecinos de esa Villa contra los abusos de Alonso, fallando la justicia a favor de Gómez en 1508. A cambio de esta posesión, que perdió Alonso, su hijo le debería entregar 202.000 maravedíes anuales y 43.000 más de las alcabalas de Caracena y el lugar de Iniesta ⁵³.

Leonor de Toledo creó en 1487 un mayorazgo para Gómez Carrillo, que incluía Pinto y su jurisdicción, las heredades de Gózquez, San Esteban y Alvende y las casas principales en la Villa de Madrid ⁵⁴. Este mayorazgo pasará a Alonso Carrillo -hijo de Gómez y Beatriz Sarmiento- ⁵⁵. Entre los títulos y cargos de Gómez Carrillo destacan los de Caballero de Santiago y, a nivel local, el de Regidor de Toledo.

⁵³ FRANCO SILVA, Alfonso, *Señores y campesinos en tierras de Soria a fines del siglo XV*, p. 524-525.

El 5 de enero de 1509, Gómez Carrillo tomaba posesión del patrimonio de su padre, formado por la Villa de Caracena y el lugar de Iniesta. En la Villa de Caracena, los señores eran dueños de las siguientes propiedades: una huerta en término de Carrascosa de Abajo junto al río, la huerta de Majuelo junto al camino que va a San Esteban de Gormaz, la huerta de Arriba en Carrascosa de Abajo, la huerta y el molino de Tejadillo junto al río, la huerta de Camas de Yerro, una huerta junto al molino de la Fazienda cerca del camino que va a Atienza, el molino de la Posada junto al camino de Taranquena, el molino de Arriba, el molino de Valverde con su huerta, el molino de los Olmos con sus prados, el molino de Rebollosa y las casas mayores de la Villa. Los Carrillo percibían también las tercias de Caracena y de los lugares de Iniesta, Adanta, Santa María del Val y Madruédano. Asimismo, disfrutaban de un juro de 114.000 maravedíes situado en las alcabalas de Caracena y en los lugares de su Tierra -concedido el 24 de abril de 1491 por los Reyes Católicos tras la donación de Caracena-. Poseían, finalmente, una serie de pequeñas tierras de pan llevar, que tenían entregadas a censo perpetuo a varios campesinos de Caracena; entre estas tierras, están las siguientes: un monte de encina llamado Santa María del Val y San Juan de Adanta que produce grana, bellota y leña para carbón, un monte de encina alta llamado de Juzdiel, el monte del Bosque -que no produce nada porque ha sido talado-, un prado en Carrascosa de Abajo de piedra, leña y pasto de dos fanegas, etc...

⁵⁴ A cambio de recibir todo ello, debería dar como compensación 50.000 maravedíes anuales a su hermano menor Pero Suárez, y si heredaba el patrimonio de su padre Alonso Carrillo, entonces debería dar a Pero 150.000 maravedíes de juro anual.

⁵⁵ Entre otras propiedades cita las casas principales de la Ciudad de Toledo y las alcabalas de Pinto (RAH, CS, 1530, marzo, 17, Toledo, M-22, f. 240v-244).

TITULARIDAD DE PINTO

siglo XIV

MARTÍN FERNÁNDEZ DE TOLEDO
(1331-1332)



• Madrid
(1332-1349)



HERNÁN PÉREZ DE PORTOCARRERO
(1350-1360?)



ÍÑIGO LÓPEZ DE OROZCO
(1366-1376)



JUANA MELÉNDEZ DE OROZCO y Pero Suárez de Toledo
(1376?-1414?) († 1385)

siglo XV



TERESA DE AYALA
y Fernán Álvarez de Toledo
(1414?-1438?)



PERO SUÁREZ DE TOLEDO
(1438?-1457)



LEONOR DE TOLEDO
y Alonso Carrillo
(1457-1492?)



GÓMEZ CARRILLO
(1492?-1532?)

siglo XVI



INÉS DE GUZMÁN
y Diego Fernández de Córdoba
(1414?- 1453)



MARÍA FERNÁNDEZ DE CÓRDOBA
y Fadrique Enríquez
(1453- ¿?)



JUANA ENRÍQUEZ
y Juan II de Aragón y Navarra
(¿?-1464)



ENRIQUE IV
(1464-1465)



BEATRIZ DE NOREÑA
y Ruy Díaz de Mendoza
(1465-1492?)

10.2. Prestigio y “status” de los Suárez de toledo y de los Carrillo

10.2.1. Capellanías y panteones familiares

10.2.1.1. El panteón de los Suárez de Toledo: El Monasterio de Santa María de La Sisle (Toledo)

El panteón de este linaje se situó en el Monasterio de La Sisle, de la Orden de San Jerónimo, donde ya dijimos que se había enterrado a su muerte en 1457 Pero Suárez de Toledo. Su sepultura se encontraba en el Altar Mayor, donde también estaban enterrados otros miembros del linaje ⁵⁶. Este edificio, situado en Toledo, es clara muestra de donde están los orígenes de esta familia y de en donde se situaban sus intereses.

Al morir Leonor de Toledo en 1486, fue enterrada en la Capilla Mayor de este Monasterio. Ordena que sobre su sepultura pongan una piedra blanca, lisa y llana, y que digan los frailes del cenobio 2000 misas por su alma.

10.2.1.2. Los panteones de los Carrillo: La Catedral de Sigüenza y el Monasterio de San Francisco de Pinto

Alonso Carrillo, esposo de Leonor, elegirá un lugar distinto al de la familia de su mujer, prefiriendo estar al lado de sus padres y de su linaje que de su consorte. Así, al morir en torno a 1509, fue enterrado en la Capilla Mayor de la Catedral de Sigüenza junto con María de Castilla y Gómez Carrillo de Acuña -sus progenitores-. A cambio de recibir aquí sepultura, Alonso debía fundar una capellanía con 48.000 maravedíes de renta anual situados en Caracena y su Tierra ⁵⁷.

Finalmente será con Gómez Carrillo -titular con el que se unificó Pinto- quien, dando un mayor relieve a este lugar, establecerá el centro de enterramiento de los

⁵⁶ Parece que también se encuentran sepultados en este Monasterio Teresa de Ayala y su marido Fernán Álvarez de Toledo -que también fue, entre otros lugares, señor de Torrejón de Velasco- (RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257).

⁵⁷ FRANCO SILVA, Alfonso, *Señores y campesinos en tierras de Soria a fines del siglo XV*, p. 523-524.

Alonso Carrillo exige también que la misa que cante el capellán por su alma sea diaria y se diga en el altar de Santa Liberata y, que al finalizarla, el mismo capellán debía trasladarse a su sepultura para pedirle un responso. Por lo que respecta a su tumba, Alonso Carrillo quiere que se pusiese sobre ella un busto suyo de alabastro, exactamente igual al de su padre.

señores del lugar en el mismo. Gómez Carrillo falleció en 1532, y dispuso que fuera sepultado en la Capilla Mayor del Monasterio de San Francisco de Pinto ⁵⁸ -junto a la primera grada del Altar Mayor-, en cuya sepultura se debía poner una piedra de mármol blanco con una guarnición de mármol negro. Al morir, pidió a su hijo Alonso que acompañara su cadáver desde Toledo a Pinto, y que desde su casa de este último lugar hasta el Monasterio fuesen en su entierro la cruz y clérigos de Santa María de Sonsoles y la Cofradía de la Santa Caridad ⁵⁹. Manda que digan 4000 misas, de ellas 2000 en San Francisco de Pinto, 500 en la Iglesia Parroquial de Pinto, y 1500 en las iglesias que eligiesen sus albaceas. Ordena que den 6000 mrs. de limosna al Monasterio de San Francisco *por la salvación de su alma*, 8000 mrs. al de la Sisla de Toledo y otros 8000 mrs. al de Santa Ursula de Toledo. Dispone igualmente que, cuando muera, se vistan a veinte pobres vecinos de Pinto, y a cada uno se les dé un sayo, una camisa, un par de zapatos y un real. Pide que no lleven luto por él ⁶⁰. Ante todo lo dicho, la imagen de persona piadosa y poderosa de Gómez Carrillo quedaba así patente, sobre todo ante sus vasallos -y, especialmente, ante los vecinos de Pinto, en cuya villa centran su prestigio y propaganda a partir de ahora los miembros del linaje Carrillo-.

10.2.2. Las relaciones con la monarquía

Destaca, documentalmente, el importante servicio financiero que Gómez Carrillo y su Villa de Pinto realizó para los gastos de la Armada contra el turco, para lo que prestó a la Corona 714.000 maravedíes. Para compensar este préstamo, el titular de Pinto recibirá en 1508 el privilegio real de 51.000 maravedíes de juro anual ⁶¹. Vemos de este modo la implicación de esta familia en la alta política del Reino y del monarca, en este caso en el Mediterráneo aunque, precisamente, no fuera aquí donde se centraban los intereses de los Carrillo.

⁵⁸ Este Monasterio existe ya en 1443, cuando se le da un privilegio de excusados francos de limosna (AGS, MP, 1443, febrero, 20, Leg. 4, f. 139). En 1476 vemos otro privilegio de dos excusados concedidos por la reina Isabel I al *Convento de San Francisco de Pinto por devoción e con carga de rogar por los reyes y el estado real* (AGS, MP, 1476, enero, 7, Valladolid, Leg. 25, f. 29).

⁵⁹ RAH, CS, 1530, marzo, 17, Toledo, M-22, f. 240v-244.

La gente vería el entierro por las calles, para que pudiese ofrecer su último tributo a su señor y rendir una especie de homenaje al difunto y, con él, al linaje.

⁶⁰ FRANCO SILVA, Alfonso, *Señores y campesinos en tierras de Soria a fines del siglo XV*, p. 525.

⁶¹ AGS, MP, 1508, Leg. 47, f. 33.

10.3. Datos genealógicos de los señores de Pinto

1. Martín Fernández de Toledo

- Hijo de Gonzalo Ruiz de Toledo (señor de Torrejón de Sebastián Domingo -llamado posteriormente Torrejón de Velasco-, Orgaz -su segundo señor-, Notario Mayor de Castilla y de Andalucía).

- Hermano de Teresa Alfon de Toledo (señora de Torrejón de Velasco por herencia de su padre, y mujer de Lope de Velasco).

- Casado con Inés Alfonso de Benavides, con la que tuvo a Aldonza Fernández de Toledo

Alfonso de Benavides (IV señora de Orgaz, casó con Pedro Núñez de Guzmán [Añguacil Mayor de Sevilla]).

- Abuelo de Martín Fernández de Guzmán († 1377 aprox.) hijo de Pedro Núñez de Guzmán

y Aldonza Fernández de Toledo Alfonso de Benavides), V señor de Orgaz, casado con María de Orozco [hija de Íñigo López de Orozco, señora de Santa Olalla y otros que relacionaré más adelante cuando trate la familia Orozco, la cual poseyó Pinto más de 30 años después que Martín Fernández de Toledo], con la que tuvo a Álvar Pérez de Guzmán [Señor de Santa Olalla, Alguacil Mayor de Sevilla]).

2. Fernán Pérez de Portocarrero

- ¿Hijo de Diego Fernández?

- Casado con Marina Alonso.

3. Íñigo López de Orozco († 1376 aprox.)

- Hijo de Juan Fernández de Orozco (Adelantado Mayor de Murcia) y de Beatriz Manuel.

- Hermano de otro personaje que tiene exactamente su mismo nombre, de Íñigo López de

Orozco (muerto en 1367 a manos del rey Pedro I, en la Batalla de Nájera, después de que aquél se pasara del bando petrista al de los Trastámara, al igual que hicieron otros miembros de los Orozco); casado con María de Meneses [hermana a su vez de Marina Meneses, mujer del hermano de su marido]; con María tuvo a Íñigo López de Orozco, María de Orozco [casada con Diego de Anaya y Maldonado] y Juana de

Orozco [posee el repartimiento de Sevilla y de Alafanco de Cuevas, casada con Íñigo Ortiz de Stúñiga, Camarero Mayor de Blanca de Borbón].

■ Primo de Pero González de Mendoza.

■ Casado dos veces (tal vez tres, también con Marina Gómez de Toledo).

El primer matrimonio fue con Marina de Meneses (o Marina García de Meneses, † antes de 1376; hija de García Suárez de Meneses y Sancha Leyva; hermana de María de Meneses). Íñigo y Marina tuvieron las siguientes hijas:

-María de Orozco (señora de Santa Olalla, de Escamilla -su III señora-, Mandayona, Muduex, de la tercera parte de Robredarcas, de la cuarta parte de Castilnovo, de Villaseca, Villar del Fresno, y además poseía la renta del portazgo de Madrid. Casada tres veces: la primera con Juan Rodríguez de Castañeda, con quien tuvo a Juan de Rodríguez Castañeda [señor de Fuentidueña y Las Hornazas, casado con Juana de Guzmán, con quien tuvo a Francisca de Castañeda, casada con Luis de la Cerda -Alcalde Mayor de las Alzadas de Toledo- y a Isabel de Castañeda, casada con Alfonso de Silva (Alférez Mayor del Príncipe)]; el segundo matrimonio de María de Orozco con Martín Fernández de Guzmán [V señor de Orgaz], con quien tuvo a Álvaro Pérez de Guzmán -señor de Santa Olalla y Alguacil Mayor de Sevilla, y también señor de Polvoranca-; el tercer matrimonio de María fue con Lorenzo Suárez de Figueroa -señor de la Torre, de Montierque y Maestre de la Orden de Santiago-, con quien tuvo a Teresa de Orozco [casada con Enrique, Conde de Niebla, hijo de Juan], Catalina y María).

-Juana Meléndez de Orozco, señora de Pinto.

-Mencía Fernández de Orozco (Señora de Galve, Fuentelpez, Jirueque, Miralrío, Cutanilla, Diezma y Tapiniello; casada con Men Rodríguez de Valdés [señor de Beleña, Maluque y Atanzón], con quien tuvo a Íñigo López Valdés y Beatriz Valdés [casada con Nuño Freila de Andrade]).

-Teresa López de Orozco (señora de Espinosa, Tamajón, Villaverde, Cespedosa, Mazafil ¿y de parte de Santa Olalla?; casada a los 14 años, aproximadamente en 1424 con Juan Rodríguez de Biedma [señor de la Casa de Biedma]).

El segundo matrimonio fue con Teresa González de Mesa.

4. Juana Meléndez de Orozco

- Hija de Íñigo López de Orozco y Marina de Meneses.
- Señora de Pinto, Castilblanco, Villaverde, Villar del Águila, Villar del Prado.
- Casada -ya antes de 1376- con Pero Suárez de Toledo (y Ayala) († 1385, señor de Arroyomolinos y Casarrubios. Hijo de Inés de Ayala [hija de Fernán Pérez de Ayala] y de Diego Gómez de Toledo [Notario Mayor y Alcalde Mayor de Toledo, anterior señor de esos lugares, además de los de Malpica y Valdepusa. Hijo de Gómez Pérez de Toledo Vázquez y de Teresa García de Toledo que, además de a Diego, tuvieron a Suero -Arzobispo de Santiago-; Gutierre -Maestre de la Orden de Alcántara y prior de la Orden de San Juan-; y a Pero Suárez de Toledo -señor de Bolaños y Repostero Mayor de Pedro I-]. Pero Suárez es hermano de Sancha de Toledo; Mencía Suárez de Toledo [casada con Diego García de Toledo -VI señor de Magán]; Mayor de Toledo [casada con García Fernández de Córdoba -Coperio Mayor de la Reina-]; y Aldonza de Ayala [sucesora en Malpica y Valdepusa, casada dos veces: la primera con Fernán Carrillo de Toledo, y la segunda con Per Afán de Rivera]).

Juana y Pero Suárez de Toledo tuvieron las siguientes hijas:

-Inés de Guzmán, señora de la mitad de Pinto, Arroyomolinos y Casarrubios.

-Teresa de Ayala, señora de la otra mitad de Pinto.

- Puede que además Pero Suárez tuviera fuera de este matrimonio a Juan Ramírez de

Guzmán y Pero Suárez de Guzmán.

5.1. Rama 1ª

5.1.1. Teresa de Ayala († 1434 aprox.)

- Hija de Juana Meléndez de Orozco y Pero Suárez de Toledo.
- Señora de la mitad de Pinto.
- Casada -¿En 1421?- con Fernán Álvarez de Toledo († 1432 aprox., señor de Torrejón de

Velasco, Higares -su primer señor-; hijo de Fernán Álvarez de Toledo [señor de Torrejón de Velasco] y Leonor de Ayala). Teresa y Fernán tuvieron a los siguientes hijos:

-Pero Suárez de Toledo, señor que heredará la mitad de Pinto.

-García Álvarez de Toledo (II señor de Higares, Alguacil Mayor de Toledo).

-María de Ayala († 1471; ¿Casada con Pedro de Portugal?).

- Leonor de Toledo (después señora de Fuente el Sol; casada con Mosén Ruby de Bracamonte [Almirante de Francia, † 1438]).
- Teresa (¿Posible quinta hija?).

5.1.2. Pero Suárez de Toledo († 1457)

- Hijo de Teresa de Ayala y Fernán Álvarez de Toledo.
- Señor de la mitad de Pinto.
- Casado -desde 1437- con Juana de Toledo (aún viva en 1480; hija de Pero Suárez de

Toledo [señor de Villaminaya] y de Leonor de Guzmán [hija de Juan Palomeque y de Juana, señores de Villaverde]). Juana de Toledo y Pero Suárez de Toledo tuvieron las siguientes hijas:

- Leonor de Toledo, señora de la mitad de Pinto.
- María de Toledo (Abadesa de Santa Isabel de Toledo).
- Juana (casada con Diego de Rivera [Comendador de Monreal]).
- Teresa de Ayala (se metió a monja en el Monasterio de Santa Isabel de Toledo tras morir su marido Hernán Gudiel de Cervatos -vecino de Toledo-, con quien tuvo a María de Toledo [casada con Alonso Carrillo] e Inés de Ayala [casada con Juan de Portugal -vecino de Toledo-, con quien tuvo a Teresa de Portugal -monja del Monasterio de Santa Isabel de Toledo de la Orden de Santa Clara-, a Pero -fraile del Monasterio de San Pedro Mártir de Toledo, de la Orden de Santiago- y a Juan -fraile del Monasterio de Guisando, de la Orden de San Jerónimo-]).

5.1.3. Leonor de Toledo († 16-XI-1486)

- Hija de Pero Suárez de Toledo y Juana de Toledo.
- Señora de la mitad de Pinto.
- Casada en 1456 con Alonso Carrillo († 1509 aprox.; señor de Caracena, Jadraque, Iniesta y

Maqueda -ésta sólo durante un tiempo-), hijo de Gómez Carrillo de Acuña (señor de Caracena, Jadraque, Mandoyana, Miedes y otras villas, Doncel y Camarero de Juan II. Gómez Carrillo de Acuña es hijo de Lope Vázquez de Acuña -señor de Buendía- y Teresa Carrillo de Albornoz [señora de Caracena, e hija tercera de Urraca Gómez de Albornoz y de Gómez Carrillo -señor de Ocentejo, Paredes, Ayo de Juan II y Alcalde Mayor de los Hijosdalgo de Castilla-]), y de María de Castilla [Camarera al servicio de la reina María -mujer de Juan II-, hija a su vez de Diego de Castilla [hijo de Pedro I] y su madre era la hija del Alcaide de Curiel]).

Los hermanos de Alonso Carrillo eran Gómez Carrillo de Castilla (casado con Teresa de Sotomayor, con quien tuvo a Rodrigo Carrillo y Sotomayor) y Leonor Carrillo (casada con Álvaro Pérez de Guzmán [¿Hijo de Martín Fernández de Guzmán y María de Orozco?], con quien tuvo a Esteban de Guzmán -¿Señor de Polvoranca?-, Beatriz, Álvaro Pérez, Luisa -Condesa de Niebla- y María).

El tío de Alonso Carrillo era el Arzobispo de Toledo Alfonso Carrillo (hermano de su padre Gómez Carrillo de Acuña).

■ Los hijos de Leonor de Toledo y Alonso Carrillo son los siguientes:

-Gómez Carrillo (de Castilla y de Toledo), señor de Pinto.

-Pedro Suárez (¿Regidor de Madrid en 1495?).

-Teresa Carrillo de Acuña (esposa de Álvaro de Mendoza y Luna [hijo segundo del II Duque del Infantado])

-Leonor Carrillo de Acuña (casada con Álvaro Pérez de Guzmán [VIII señor de Orgaz]).

6. Gómez Carrillo († 1532 aprox.)

■ Hijo de Leonor de Toledo y de Alonso Carrillo.

■ Señor de Pinto.

■ Casado tres veces.

El primer matrimonio fue con Aldonza Manrique (hija del primer Conde de Osorno), con quien no tuvo sucesión.

El segundo matrimonio con Beatriz Sarmiento de Villandrando (hija del II Conde de Salinas), con quien tuvo a:

-Alonso Carrillo (heredero de los señoríos de Pinto, Caracena e Iniesta, y Regidor de Toledo; casado tres veces: la primera con Catalina de Zúñiga [hija del II Conde de Miranda del Castañar]; la segunda vez, en 1523 aproximadamente, con Sancha Pacheco ⁶² [hija del señor de la Puebla de Montalbán] con quien tuvo alrededor de 1532 a Luis Carrillo de Toledo [el sucesor en Pinto y Caracena]; y el tercero con su tía María de Guzmán, con quien tuvo a María de Castilla [mujer de su primo Luis de Herrera -señor de Pedraza de la Sierra-]).

El tercer matrimonio con María Manrique de Ayala (o María de Guevara, hija de Diego, bisnieta del I Duque de Arévalo, de Plasencia y de Béjar). Con María tuvo los siguientes hijos:

-Gómez Carrillo de Castilla, que no dejó sucesión.

⁶² Sancha aportó una dote sustanciosa, de 3.600.000 mrs., mientras que Alonso dio de arras 2.000 ducados de oro, con lo que tuvo que pedir permiso para hipotecar la Dehesa de Gózquez, que pertenecía al mayorazgo, que rentaba 140.000 mrs. anuales (AGS, CC-Memoriales, 1523?, Leg. 156, f. 69; AGS, CC-Memoriales, 1523?, Leg. 156, f. 72; AGS, CC-Memoriales, 1523, octubre, 9, Logroño, Leg. 159, f. 75).

-Pero Suárez de Castilla, Capitán de la Guardia del Cardenal Pedro Pacheco, su tío, Virrey de Nápoles

-Juana de Castilla (casada con Alonso Arias, con quien tuvo dos hijos; al morir Juana, Alonso Arias se casó con Catalina Hurtado, con la que tuvo a Cristóbal Arias. Parece que Juana de Castilla también estuvo casada con Hernando Niño, llamado el Diestro)

5.2. Rama 2ª y otros

5.2.1. Inés de Guzmán (de Toledo o de Ayala) († 4-IX-1453)

- Hija de Juana Meléndez de Orozco y Pero Suárez de Toledo.
- Señora de la mitad de Pinto, Arroyomolinos y Casarrubios -III señora-.
- Casada con el Mariscal Diego Fernández de Córdoba (Primer señor de Baena), del cual es

su segunda mujer, con quien tuvo a la siguiente hija:

-María Fernández de Córdoba.

5.2.2. María Fernández de Córdoba (o Marina de Ayala y Fernández de Córdoba)

- Hija de Inés de Guzmán y Diego Fernández de Córdoba.
- Señora de la mitad de Pinto, Arroyomolinos y Casarrubios -IV señora-.
- Casada con Fadrique Enríquez (Almirante de Castilla, que se casó, al morir María, con

Teresa de Toledo [hija de Diego Fernández de Quiñones y María de Toledo], con quien tuvo a María Enríquez de Toledo [que desposará a Garci Álvarez de Toledo -I Duque de Alba-]]. María y Fadrique tuvieron a:

-Juana Enríquez.

5.2.3. Juana Enríquez (n. 1425 - † 1468)

- Hija de María Fernández de Córdoba y Fadrique Enríquez.
- Reina de Aragón y Navarra, y señora de la mitad de Pinto, Arroyomolinos, Chozas y Casarrubios -V señora-.
- Casada con Juan II de Aragón y Navarra [con el que se casó tras la muerte de su primera

mujer, Blanca de Navarra]. Tuvieron como hijo a:

-Fernando el Católico, rey de Aragón.

5.2.4. Enrique IV

- Hijo de Juan II.
- Rey de Castilla.

5.2.5. Beatriz de Noreña

- Hija de Beatriz Enríquez de Noreña (tía de Enrique IV, Camarera Mayor de la Reina, hija de

Alonso Enríquez -Conde de Gijón y del señorío de Paredes de Nava, de los que fue despojado por desobediencia a Juan I y Enrique III, y señor de Noreña- y de Isabel de Portugal -hija del rey Fernando de Portugal-) y de Ruy Pereira “el viejo”.

- Hermana de Isabel Enríquez (casada con Diego Hurtado de Mendoza -Duque del Infantado-

con quien tuvo a Ana y Beatriz).

- Señora de la mitad de Pinto, criada y doncella de la reina Juana -mujer de Enrique IV-.

- Casada en 1466 con Ruy Díaz de Mendoza y Guzmán (criado de Enrique IV, Capitán de la

Guardia del Rey y señor de Morón; hijo de Ruy Díaz de Mendoza y Arellano [Mayordomo Mayor de Juan II y Enrique IV, ayo de Enrique IV, Alcaide de los Alcázares de Segovia, señor de Mendivil, Astudillo, Morón, Gormaz, Montemayor, Requena, Iniesta, Almodóvar y Guidanos, primer conde de Castrogeriz] y de Beatriz de Guzmán [hija de Álvaro Pérez de Guzmán -señor de Orgaz, Santa Olalla y Alguacil Mayor de Sevilla- y de Beatriz de Silva]. Ruy Díaz de Mendoza y Guzmán es hermano de Álvaro de Mendoza y Guzmán [segundo conde de Castrogeriz, casado con Juana de la Cerda], Carlos de Mendoza y Guzmán [Deán de Toledo], Luis Hurtado de Mendoza [Abad de Covarrubias], Elvira de Mendoza y Guzmán [mujer de Pedro Quijada, señor de Villagarcía], Leonor de Mendoza y Guzmán [esposa de Juan de Velasco, primer Conde de Siruela, señor de Cervera y Pernia] y de María de Mendoza y Guzmán [esposa de Luis de Velasco, señor de Belorado]). Ruy Díaz de Mendoza y Guzmán y Beatriz de Noreña tuvieron a los siguientes hijos:

-Rodrigo de Mendoza y Pereira (señor Morón, casado con Aldonza de Avellaneda y Zúñiga [también llamada Aldonza de Mendoza y Zúñiga, hija de Pedro González de Mendoza -primer Conde de Monteagudo- y de Isabel de Zúñiga y Avellaneda]. Rodrigo de Mendoza y Aldonza de Avellaneda tuvieron a Juan Hurtado de Mendoza y Mendoza y a Rodrigo de Mendoza y Mendoza).

-Juan Hurtado de Mendoza y Pereira, progenitor de los condes de Ribadavia.

10.4 Patrimonio, rentas y actividades económicas de los señores de Pinto

10.4.1. Patrimonio y rentas de Fernán Pérez de Portocarrero

Este señor obtuvo los señoríos de Pinto, Valdemoro y Morata por la venta que Pedro I le hizo de esos lugares por 180.000 mrs. en 1350.

Entre las propiedades que este importante personaje del escenario político castellano de la época de Alfonso XI y Pedro I posee en Madrid, tenemos documentadas unas heredades en Meaques, con casas, solares, tierras de pan llevar, viñas, prados, pastos, huertas y aguas corrientes manantes y sestantes, que donó por juro de heredad al influyente Monasterio de Santo Domingo el Real de Madrid, siendo una donación pro-ánima, a cambio de que rezasen sus monjes por el rey Alfonso XI, del que Fernán había recibido muchas mercedes, y por el propio Fernán y su mujer. Con las rentas de esas propiedades servirían, además de para sufragar los gastos de esos servicios, para otros gastos de dicha institución y gastos de luminaria.

10.4.2. Patrimonio y rentas de Juana Meléndez de Orozco

Entre la parte más valiosa de su patrimonio está, por supuesto, el señorío de Pinto, heredado de su padre Íñigo López de Orozco y valorado en unos 190.000 mrs. en 1376, y que se calculó que rentaba unos 20.000 mrs./año en 1405. Pinto no fue su único dominio, ya que también poseyó algunos más en otras zonas de Castilla: Castilblanco, Castilnuevo, Villar del Águila, Villar del Prado y Villaverde -heredados igualmente de su padre-.

A todo ello habría que unir una serie de heredades documentadas en la Tierra de Toledo y Santa Olalla (Mirar tablas).

10.4.3. Patrimonio y rentas de Pero Suárez de Toledo “el viejo”

Marido de Juana Meléndez de Orozco y señor de Casarrubios y Arroyomolinos, vemos que tiene asentadas algunas mercedes sobre alcabalas en sus propios dominios o en zonas de Toledo, donde se centraban sus intereses. Destaca, por tanto, el juro de heredad anual sobre alcabalas y monedas asentadas en Casarrubios del Monte, por el que Pero Suárez ingresaba 10.000 mrs. anuales.

10.4.4. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Teresa de Ayala

Hija de Juana Meléndez y Pero Suárez, que obtuvo una de las dos mitades de Pinto al dividirse este señorío.

Entre sus rentas de juros, hereda de su padre una parte del cobro de alcabalas que éste poseía en Casarrubios, por lo que ingresa 5.000 mrs./año.

Algunas de las adquisiciones más importantes de Teresa de Ayala, realizadas junto a su marido Fernán Álvarez de Toledo en la Transierra madrileña, son las de las heredades situadas en Alvende, Gózquez y San Esteban, lugares pertenecientes a la jurisdicción de Segovia. La propiedad de estas heredades irán pasando durante todo el siglo XV de uno a otro sucesor del señorío de Pinto. Además de éstas, poseía la heredad de Higaes -en Toledo-.

En cuanto a las inversiones de Teresa, destaca la realizada para su propio matrimonio, con la dote de 2.000 florines de oro -¿unos 250.000 mrs.?-.

10.4.5. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Fernán Álvarez de Toledo

También Fernán Álvarez de Toledo poseía significativas rentas en la Tierra y Transierra madrileñas, a pesar de ser señor de Pinto a raíz del matrimonio con Teresa de Ayala -aunque ya era anteriormente señor otro lugar de la Tierra de Madrid: Torrejón de Velasco-. Concretamente, posee 15.000 mrs. anuales sobre rentas de alcabalas de pinto, y también tiene otros en Casarrubios -seguramente dados por su mujer-. En el resto del Reino de Castilla ingresa rentas sobre alcabalas de Sevilla y Toledo, por un valor de 53.000 mrs./año.

En cuanto a las tierras que Fernán tiene en la Transierra madrileña, posee Alvende, Gózquez y San Esteban -que ya dijimos que compró junto a su mujer Teresa- más otra heredad en la Torrecilla de Iván Crispín -en la Tierra de Madrid-. Esta última heredad fue comprada por 12.000 mrs. con casas, sotos, aguas y una extensión de 12 de yuntas de pan llevar. En el resto de Castilla, especialmente en comarcas toledanas, posee heredades en Escalona, Higaes -señorío de Fernán-, Sielma, Covisa, Talavera y Toledo, de las cuales muchas de ellas serán vendidas por 2.740 florines.

También tiene majuelos en Casarejo, Mazarracín y 7 aranzadas en Higare, y dehesas en la Torre de Iván Crispín, Alvende y San Esteban y el mismo Mazarracín -lugares donde tiene otras heredades-.

Fernán Álvarez de Toledo tiene bodegas en Pinto, además de un número importante de casas en la Ciudad de Toledo -cinco grupos de casas y un grupo de casas-bodega-, además de otras casas en Covisa e Higare y unas casas-molino en el arrabal de Toledo.

Tenemos documentadas algunos bienes muebles -sobre todo armas y monturas- que serán repartidas entre sus herederos en su testamento (Mirar tablas).

Entre los hombres que Fernán tiene a su servicio encontramos a acemileros, camareros, criados, dispenseros, escuderos, mozo, *omes de pie* y pajes (Mirar tablas).

En los gastos, sobre todo dispone en su testamento del año 1438 el pago de deudas, de ayudas a los matrimonios de sus hijas y otros pagos a instituciones eclesiásticas, que sumaron todo 401.144 mrs.

10.4.6. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pero Suárez de Toledo "el joven"

En lo relativo a las mercedes de juro de heredad, Pero Suárez obtuvo uno de 65.000 mrs., que le fue dado a este noble en 1453. De esos maravedíes, estarán situados 10.000 mrs. en las alcabalas de Pinto. El resto se cobraban de alcabalas de Toledo, Yébenes y Marjalisa. A esto habría que añadir rentas provenientes de las tenencias en la Corte, como los 12.000 mrs./año por la Casa y Guarda del Príncipe Enrique [IV].

Pero Suárez de Toledo concentra sus heredades entre la Tierra de Madrid, la Transierra y Toledo. En la Tierra de Madrid, posee heredamientos en la Torrecilla de Iván Crispín y Perales. En el resto de la Transierra, Alvende, Gózquez, San Esteban o Aldehuela de Enmedio -heredado de su padre Fernán y su madre Teresa-, y en Toledo en Sielma. También posee las dehesas de Alvende y San Esteban, además del soto de este último lugar, donde Pero Suárez cobraba el *herbaje* entre 15 y 20 mrs. por cada res vacuna que comiese hierba en dicho.

Este señor poseía casas principales en la misma Villa de su dominio de Pinto, y casas mayores en Toledo. Otras casas las tenía en las heredades de Gózquez y controlaba parte del molino de la heredad de la Torrecilla de Iván Crispín.

Pero Suárez compró diversos derechos y rentas sobre la producción de este molino, a los que fue incorporando un mayor número de rentas sobre dicha producción a través de diversas compras que realizó entre los años 1427, 1448 y 1455-1456, con una inversión total de más de 24.225 mrs. Parece que este molino tenía al menos cuatro ruedas, y lo que hizo este señor, a veces junto a su esposa Juana, fue comprar en enero de 1448 la décima parte de lo que producían las citadas ruedas, más una parte del río y soto, por 2.000 mrs.; ese mismo año compró la quinta parte de una de esas ruedas, más una parte del río y soto, por 350 mrs.; un mes después, en febrero de 1448, Pero y Juana compraron dos ruedas y la cuarta parte de otra por 7.875 mrs. En 1455 compró varias propiedades en torno a esos molinos, junto al disfrute de tres ruedas un día de cada diez, junto a derechos de uso de prados, pastos, islas, aguas, por 10.500 mrs.. Finalmente, en 1456 compró el derecho de usufructo sobre los molinos de Iván Crispín durante un día de cada nueve.

Como otros miembros de la nobleza, Pero Suárez debió afrontar el pago de dotes para sus hijas, como el de 80.000 mrs. para el casamiento de Teresa de Ayala con Hernán Gudiel de Cervatos.

10.4.7. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Juana de Toledo

Mujer de Pero Suárez de Toledo "el joven", tiene numerosos contratos y propiedades a su nombre, a pesar de que parece que no pertenecía a ninguna familia relevante de Castilla.

De este modo, posee un juro de por vida de 10.500 mrs. en rentas situadas en Madrid en 1444. Tiene heredades en La Jarilla y Yeles -en Toledo-, y una casa en la Torre de Iván Crispín, construida en 1464 al lado del molino que poseía junto a su marido, donde Juana quería ahora hacer un ejido -ante la oposición de ciertos personajes influyentes de Getafe-. En ese mismo año de 1464, se contrató a un alarife por 1.000 mrs., 10 canteras de vino y 2 fanegas de harina para que realizara una buharda donde edificar un buytrón para hacer una rueda de molino. Juana también compró unas casas en Toledo por 34.500 mrs. en 1478, que tenían asignadas un censo enfiteútico de 1.500 mrs. anuales.

La dote que aportó Juana para su matrimonio fue de 900 florines -unos 120.000 mrs.-.

10.4.8. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Leonor de Toledo

Con Leonor de Toledo, aumentaron algunas de las rentas de juros situadas en su señorío de Pinto. Así, vemos que además de cobrar 15.000 mrs. en alcabalas -tal y como lo tenían estipulado sus antepasados, con pequeñas diferencias con respecto a esa cantidad-, Leonor obtiene 10.000 mrs. de las tercias de este lugar. Por tanto, cobra en total 25.000 mrs./año de rentas situadas en su dominio.

Leonor heredó asimismo de su padre las heredades de Alvende, Gózquez y San Esteban, que ya poseía este linaje desde su compra por Teresa de Ayala y Fernán Álvarez de Toledo desde el primer tercio de la decimoquinta centuria.

Un hecho importante que añade Leonor al patrimonio de este linaje en Madrid -o al menos se documenta a partir de esta señora-, es la existencia de casas principales en la Villa de Madrid, cosa que antes no habíamos constatado. Además, sigue manteniendo las casas principales en Pinto.

Entre las personas a su servicio, nos aparece por primera vez en 1488 el nombre de un alcaide de su importante fortaleza de Pinto: Diego de Mendoza. Precisamente, Leonor hipotecó al morir esta fortaleza como garantía de cumplimiento y pago de todo lo dispuesto en su testamento ⁶³.

⁶³ AGS, RGS, 1488, julio, 26, Murcia, f. 268.

10.4.9. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Alonso Carrillo

Alonso Carrillo, a pesar de haberse convertido en señor de Pinto tras casarse con Leonor de Toledo, la titular de dicho dominio, va enseguida a centrar una parte de sus intereses y rentas en Madrid. De este modo, comprobamos que Alonso ingresa 5.000 mrs./año de alcabalas de la Villa de Madrid y de otros lugares de la Tierra, cuyos juro había heredado de su padre.

En otras mercedes y juro, Alonso recauda 333.835 mrs. anuales: de las alcabalas y tercias de Adanta, Sevilla, Caracena e Iniesta -en Soria-, Madruédano, Santa María del Val o las Salinas de Atienza.

Entre las bajas más llamativas de la Hacienda de Alonso, está el pago de la dote de su hija Teresa Carrillo para casarse con Álvaro de Luna, ascendiendo su cuantía 2.500.000 mrs.

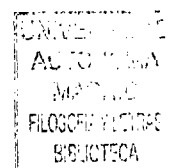
10.4.10. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Gómez Carrillo

Tenemos documentado para este señor el mayorazgo de este linaje, en el que comprobamos que están incluidos el señorío de Pinto, así como rentas de alcabalas y tercias situadas en el mismo dominio, que alcanzaban los 25.000 mrs./año.

Están también en el mayorazgo las heredades que todos los miembros de esta estirpe fueron heredando: Alvende, Góñez y San Esteban. A cambio de ser titular sin problemas de estas tierras, Gómez Carrillo debería pagar unos 50.000 mrs. a su hermano menor. Las casas principales en la Villa de Madrid y las casas principales en Toledo pertenecieron asimismo al mayorazgo, además de algunos bienes muebles - como unos tejidos o tapices que representan la historia de Judit y Holofernes, y que estaban valorados, al menos, en 100.000 mrs. y 200 fanegas de trigo -imaginamos que anuales-.

En cuanto a las tierras, ya fuera del mayorazgo, Gómez Carrillo tenía bastantes intereses económicos y políticos en la zona de Soria, sobre todo en Caracena, junto a unas huertas localizadas igualmente en este lugar señorial. Tenía también unas casas mayores y numerosos molinos en Caracena.

Gómez Carrillo realizó un préstamo a la Corona de 714.000 mrs. para sufragar la Armada contra los turcos, por lo que a cambio Gómez Carrillo recibió un juro de 51.000 mrs. anuales. De nuevo vemos un préstamo de un noble asentado en la Tierra de Madrid para sufragar la construcción de la flota del rey contra el enemigo exterior -



anteriormente vimos que también María Girón, segunda esposa de Juan Arias Dávila, hizo un préstamo de 400.000 mrs. con el mismo objetivo en 1502-.

Entre las bajas de la Hacienda de Gómez Carrillo, tenemos los 150.000 mrs. que tuvo que pagar a su hermano menor Pero Suárez de Toledo al morir el padre de ambos, para compensar que Gómez se quedaría con todas las propiedades que les había dejado su madre: las casas principales de Madrid y las heredades de Gózquez, Alvende y San Esteban, a las que habría que sumar también las que legó su padre.

10.4.11. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Juana Enríquez

Juana Enríquez fue reina de Aragón y Navarra, al mismo tiempo que señora de la mitad de Pinto -concretamente, Juana pertenece a la segunda rama de titulares de este dominio. A pesar de todo, y de la poca importancia que este lugar de la Tierra de Madrid tendría en su política y en su patrimonio, vemos como tiene una serie de encargados y mayordomos que se encargan de hacer negocio por ella. Entre otras actividades que emprenden, vemos las compras en el mismo Pinto en el año 1460 de tierras de pan llevar -de 4 fanegas de trigo y 2 de cebada de sembradura- junto a más de 500 cepas de viña blanca, todo ello al precio de 2.500 mrs.

PATRIMONIO DE FERNÁN PÉREZ DE PORTOCARRERO

1. SEÑORÍOS EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar	Características	Fuente y año
Pinto	-Lugar de la Tierra de Madrid. -Vendida a este noble por Pedro I en 1350, junto a Valdemoro y Morata, por 180.000 mrs.	Archivo Municipal de Valdemoro, 1350, enero, 1, carpeta 1ª
Morata	-¿Lugar de la Tierra de Alcalá? -Vendida a este noble por Pedro I en 1350, junto a Valdemoro y Pinto, por 180.000 mrs.	Archivo Municipal de Valdemoro, 1350, enero, 1, carpeta 1ª
Valdemoro	-Lugar de la Tierra de Segovia. -Vendida a este noble por Pedro I en 1350, junto a Pinto y Morata, por 180.000 mrs.	Archivo Municipal de Valdemoro, 1350, enero, 1, carpeta 1ª

2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS): HEREDADES EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Meaques -Tierras de pan llevar, viñas, prados, pastos, huertas y aguas corrientes manantes y sestantes.	-Lo donó al Monasterio de Santo Domingo el Real de Madrid, junto con tierras y otros términos que tenía allí. -Es una donación pro-ánima, a condición de que recen por el rey Alfonso XI, que le había hecho <i>mucha merçed</i> a Fernán Pérez, y que rueguen por la salud del propio Fernán y de su mujer Marina Alonso. -Antes habían sido propiedad de Diego Fernández.	RAH, CS, 1356, octubre, 12, Pinto, D-16, f. 74.

3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Meaques -Casas y solares	-Lo donó al Monasterio de Santo Domingo el Real de Madrid, junto con tierras y otros términos que tenía allí. -(Más información en tierras de Fernán Pérez de Portocarrero.	RAH, CS, 1356, octubre, 12, Pinto, D-16, f. 74.

PATRIMONIO Y RENTAS DE JUANA MELÉNDEZ DE OROZCO

1. SEÑORÍOS

1.a. Señoríos en Madrid y su Tierra

Lugar	Características	Fuente y año
Pinto	-Valorado en 190.000 mrs. (¿anuales?) en 1376, cuando fue heredado por Juana Meléndez de Orozco de su padre Íñigo López de Orozco. -Se estima en 1405 que Pinto produce 20.000 mrs. anuales.	-RAH, CS, 1376, oc-tubre, 25, D-10, f. 64 -AVM-S, 1405, mayo,1, Valladolid, 3-178-7 en Millares y Varela, <i>Documentos...</i> , I, p. 383-387.
TOTALES:	190.000 mrs.	

1.b. Señoríos en el resto de Castilla

Lugar	Características	Fuente y año
Castilblanco		RAH, CS, 1376, D-10, f. 63-65 y 148-150
Castilnuevo	-La cuarta parte del lugar, para Juana . El resto entre sus otras tres hermanas. -Valorado en 10.000 mrs. (¿anuales de renta?). -Heredado de su padre Íñigo.	RAH, CS, 1376, D-10, f. 63-65 y 148-150
Villar del Águila	-Heredado de su padre Íñigo.	"
Villar del Prado	-Heredado de su padre Íñigo.	"
Villaverde	-Heredado de su padre Íñigo.	"
TOTALES:	> 10.000 mrs.	

2. HEREDADES EN LA TIERRA DE TOLEDO, SANTA OLALLA Y OTROS LUGARES

Lugar	Fuente y año
Casa del Páramo	RAH, CS, 1376, D-10, f. 63-65 y 148-150
Casa de Retamalejo	RAH, CS, 1376, D-10, f. 63-65 y 148-150
Casa de Salamanguiella	RAH, CS, 1376, D-10, f. 63-65 y 148-150
Casa de Pozuelo	RAH, CS, 1376, D-10, f. 63-65 y 148-150
Heredad de Castilblanco	RAH, CS, 1376, D-10, f. 63-65 y 148-150
Heredad de Villaverde	RAH, CS, 1376, D-10, f. 63-65 y 148-150

PATRIMONIO Y RENTAS DE PERO SUÁREZ DE TOLEDO “el viejo”

1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

1.a. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS SITUADAS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Casarrubios del Monte -Alcabalas y monedas	10.000 mrs.	-Juro de heredad anual. -Se dividieron al morir Pero de la siguiente forma entre sus hijas: a Inés de Guzmán (5.000 m.) y a Teresa de Ayala (5.000 m.).	AGS, MP, 1414, Leg. 2, f. 371
TOTALES:	10.000 mrs./ año		

1.b. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS SITUADAS EN OTROS LUGARES DEL REINO DE CASTILLA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Palomeque -¿Alcabalas?	30.000 mrs.	-Situados en la aldea toledana de Palomeque. -Pedro Suárez de Toledo entregó esta cantidad como arras para su matrimonio con Juana Meléndez de Orozco (señora de Pinto).	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522
TOTALES:	30.000 mrs./ año		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE TERESA DE AYALA

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE TERESA DE AYALA

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Casarrubios del Monte -Alcabalas y Monedas	5.000 mrs./año	-Juro de heredad anual traspasado a Teresa por su padre Pero Suárez de Toledo, que son parte de 10.000 mrs. que este noble poseía en estas rentas. -Teresa vendió este juro en 1418 a Constanza Sarmiento (mujer de Garci Álvarez de Toledo)	AGS, MP, 1414, Leg. 2, f. 371
TOTALES:	5.000 mrs./año		

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS): HEREDADES

A.2.a. HEREDADES EN LA TRANSIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Alvende	-Heredad de la Tierra de Segovia. -La mitad de la heredad es de Teresa de Ayala y la otra mitad de su marido Fernán Álvarez de Toledo, ya que las habían comprado juntos. -Pasará a Pero Suárez de Toledo, hijo de Teresa y Fernán.	RAH, CS, 1434, mayo, Toledo, M-22, f. 274-280.
Gózquez	-Heredad de la Tierra de Segovia. -La mitad de la heredad es de Teresa de Ayala y la otra mitad de su marido Fernán Álvarez de Toledo, ya que las habían comprado juntos. -Pasará a Pero Suárez de Toledo, hijo de Teresa y Fernán.	RAH, CS, 1434, mayo, Toledo, M-22, f. 274-280.
San Esteban	-Heredad de la Tierra de Segovia. -La mitad de la heredad es de Teresa de Ayala y la otra mitad de su marido Fernán Álvarez de Toledo, ya que las habían comprado juntos. -Pasará a Pero Suárez de Toledo, hijo de Teresa y Fernán.	RAH, CS, 1434, mayo, Toledo, M-22, f. 274-280.

A.2.b. HEREDADES EN EL RESTO DEL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
Higares	-Heredad situada en Toledo. -Será heredada por García, hijo de Teresa de Ayala y Fernán Álvarez de Toledo.	RAH, CS, 1434, mayo, Toledo, M-22, f. 274-280.

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE TERESA DE AYALA

B.1. INVERSIONES DE TERESA DE AYALA

Tipo de inversiones	Cuantía	Características	Fuente y año
Dote -Carta de dote para el matrimonio de Teresa de Ayala con Fernán Álvarez de Toledo	2.000 florines de oro	-Dote de joyas, bienes muebles y otros por valor, al menos, de esos 2.000 florines de oro, que quedaron al cuidado de Fernán Álvarez de Toledo al morir Teresa de Ayala. -Son bienes que heredó Teresa de Ayala de sus padres Pero Suárez de Toledo y Juana Meléndez de Orozco.	RAH, CS, 1438 julio, 25, Higa-res, M-22, f. 244-257
TOTALES:	2.000 florines		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE FERNÁN ÁLVAREZ DE TOLEDO

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE FERNÁN ÁLVAREZ DE TOLEDO

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.a. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINEGAS Y OTRAS SITUADAS EN LA LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Casarrubios del Monte -Alcabalas y Monedas	5.000 mrs./año	-¿Juro de heredad que obtuvo de su mujer Teresa de Ayala? -Vendido este juro al morir Fernán por 1.500 florines a Constanza Sarmiento.	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Pinto -Alcabalas	15.000 mrs. (¿ó serían 10.000 mrs.?)	-Forman parte de un privilegio de 55.000 mrs. que tenía Fernán. -Pasarán a Pero Suárez de Toledo, hijo de Fernán Álvarez de Toledo, al morir éste.	AGS, MP, 1430, Leg. 2, f. 26
TOTALES:	20.000 mrs./año		

A.1.b. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINEGAS Y OTRAS SITUADAS EN OTROS LUGARES DEL REINO DE CASTILLA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Sevilla -¿Alcabalas?	8.000 mrs.	-Juro de heredad. -Los vendió Fernán a la reina Catalina, madre de Juan II de Castilla, por 2.200 florines de oro.	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Toledo -Alc. de la carne -Alc. del pescado -Alc. de la fruta -Alc. de la carne y otros -Otras alc. del pescado	8.000 mrs. 7.000 mrs. 15.000 mrs. 8.000 mrs. 7.000 mrs.	-Forman parte de un privilegio de 55.000 mrs. que tenía Fernán. -Pasarán a Pero Suárez de Toledo, hijo de Fernán Álvarez de Toledo, al morir éste.	AGS, MP, 1430, Leg. 2, f. 26
TOTALES:	53.000 mrs./año		

RELACIÓN DE PRIVILEGIOS (desglosados en la tabla anterior):

- Privilegio de 55.000 mrs. a Fernán Álvarez de Toledo (AGS, MP, 1430, Leg. 2, f. 26).

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

A.2.1. HEREDADES

A.2.1.a. HEREDADES EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar	Características	Fuente y año
Alvende	-Heredad y dehesa en la Tierra de Segovia. -La mitad de la heredad es de Fernán Álvarez de Toledo y la otra mitad de su esposa Teresa de Ayala, ya que las habían comprado juntos. -Pasará a Pero Suárez de Toledo, hijo de Teresa y Fernán.	RAH, CS, 1434, mayo, Toledo, M-22, f. 274-280.
Gózquez	-En la Tierra de Segovia. -La mitad de la heredad es de Fernán Álvarez de Toledo y la otra mitad de su esposa Teresa de Ayala, ya que las habían comprado juntos. -Pasará a Pero Suárez de Toledo, hijo de Teresa y Fernán.	RAH, CS, 1434, mayo, Toledo, M-22, f. 274-280.
San Esteban	-Heredad y dehesa en la Tierra de Segovia. -La mitad de la heredad es de Fernán Álvarez de Toledo y la otra mitad de su esposa Teresa de Ayala, ya que las habían comprado juntos. -Pasará a Pero Suárez de Toledo, hijo de Teresa y Fernán.	RAH, CS, 1434, mayo, Toledo, M-22, f. 274-280.
Pozuela	-Hereditades que antes fueron de Juana de Meléndez de Orozco, suegra de Fernán Álvarez de Toledo.	AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1, doc. 14, f. 411-490
Torrecilla (de Iván Crispín)	-En la Tierra de Madrid.	RAH, CS, 1438, julio, Higares, M-22, f. 244-257.

A.2.1.b. HEREDADES EN EL RESTO DEL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
Escalona	-Hereditades del Páramo. -Vendida al morir Fernán por 300 florines a los frailes de Guisando.	RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
Higares		RAH, CS, 1438, julio, Higares, M-22, f. 244-257.
Sielma y Covisa	-Situadas en La Sisle Mayor (Toledo). -Serán heredadas por María, hija de Fernán y Teresa de Ayala, salvo la hereditades de Quaderniga (en Sielma), que posee la abadesa de San Clemente, por la que tendrá que pagar 15.000 mrs. a María si quiere seguir en ella, y la heredad de Ferrand Niño (Sielma) que posee el abad de San Vicente, que tendrá que pagar igualmente 15.000 mrs. para que permanezca bajo su titularidad.	RAH, CS, 1438, julio, Higares, M-22, f. 244-257.
Talavera	-Hereditades de Valdegeballo. -Vendida al morir Fernán por 40 florines al Monasterio de Santa Catalina (Talavera).	RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
Toledo	-Hereditades de Villaseca. Vendida al morir Fernán por 1.000 florines a Pero Carrillo -Alguacil Mayor de Toledo-. -Hereditades de Palomequejo. Vendida al morir Fernán por 1.400 florines a Juan Carrillo - Alcalde Mayor de Toledo-. -Hereditades de Dos Barruelos, Ferrand Miguel y Belbis, cerca del Río Guadarrama, que pasarán a María, hija de Fernán y Teresa. Por esta hereditades daban de censo Fernán y Teresa a las monjas de Santo Domingo de Toledo 3 cahices y medio de pan (mitad trigo y cebada), entregados el día de San Juan de junio. María traspasará las hereditades a Miguel Sánchez Tostado.	-RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257. -RAH, CS, 1441, septiembre, 11, Toledo, M-22, f. 11-13.
Totales:	2.740 florines por ventas de hereditades	

A.2.2. MAJUELOS (VIÑEDOS) Y ARRENDAMIENTOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones	Fuente y año
Casarejo	Mujer de Martín Vázquez	?	?	-Censo anual.	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257.
Mazarracín	Mujer de Martín Vázquez	?	?	-Censo anual.	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257.

A.2.3. DEHESAS, SOTOS, PRADOS,...

A.2.3.a. Dehesas, sotos, prados en la Transierra madrileña

Lugar	Características	Fuente y año
Alvende		
-Dehesa	-Pasarán a Pero Suárez de Toledo.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522.
San Esteban		
-Dehesa	-Pasarán a Pero Suárez de Toledo.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522

A.2.3.b. Dehesas, sotos, prados en el resto del Reino de Castilla

Lugar	Características	Fuente y año
Mazarracín		
-Dehesa	-Pasará a Garci Álvarez de Toledo (hijo de Fernán Álvarez de Toledo)	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

A.3.1.a. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) SITUADOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Pinto		
-Bodegas		RAH, CS, 1438, julio, Higares, M-22, f. 244-257.

A.3.1.b. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) SITUADOS EN EL RESTO DEL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
<u>Toledo</u>		
<i>Colación de San Ginés</i>		
-Casas-bodega	-En la calle debajo de la Sal. -Vendidas al morir Fernán por 420 florines al tesorero Juan Rodríguez de Villarreal.	RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
<i>Colación de San Román</i>		
-Casas "blancas"	-Casas de morada	RAH, CS, 1434, mayo, 22, Toledo, M-22, f. 274-280.
<i>Colación de San Solís</i>		
-Casas	-Vendidas al morir Fernán por 400 florines a Álvaro Gómez de Córdova.	RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
<i>Colación de San Vicente</i>		
-Casas	-Junto a un molino	RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
<i>Colación de Santa Leocadia</i>		
-Casas	-Vendidas al morir Fernán por 500 florines al alcalde Gonzalo Fernández.	RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
<i>Arrabal</i>		
-Casas		RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
-Casas		RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
Covisa		
-Casas	-En término de Toledo.	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Higares		
-Bodegas		RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
TOTALES: 7 grupos de casas+1 casa-bodega + bodegas		

A.3.2. MOLINOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
Arrabal (Toledo) -Casas-molino		RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
TOTALES: 1 casa-molino		

A.4. BIENES MUEBLES

Tipo de bienes	Características	Fuente
Bienes muebles de Fernán Álvarez de Toledo vendidos para pagar lo dispuesto en su testamento -Una cota de toda boza, ballestas, el rocín rucio, una mula mohina, las acémilas, dos sillas jinetas y una nueva de lagrusa, unos hierros grandes de cocina comprados en Valladolid, una espada jineta de plata, espuelas, un paño de espaldas azul de blanquera, otras armas de cuerpo. Unas calzas buenas, un jubón y dos caperuzas.	-Las armas de cuerpo se las den a García (hijo de Fernán). -Unas calzas buenas, un jubón y dos caperuzas (todo esto para Alfonso López)	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Vasijas -Vasijas de las bodegas de Pinto e Higares	-Son heredadas por María	RAH, CS, 1438, julio, Higares, M-22, f. 244-257.

A.5. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año
Venta de casas -Casas-molinos de aceite	Álvar Rodríguez de Ocaña	-40 florines de oro.	RAH, CS, 1438, julio, Higares, M-22, f. 244-257.
Venta de los tributos y censos de Covisa	Las personas que pagaban esos censos anualmente	100 florines de oro	RAH, CS, 1438, julio, Higares, M-22, f. 244-257.
Totales:		Total volumen de negocio en esos años: 140 florines	

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE FERNÁN ÁLVAREZ DE TOLEDO

B.1. COMPRAS DE FERNÁN ÁLVAREZ DE TOLEDO DE BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

B.1.1. COMPRAS DE TIERRAS DE PAN LLEVAR EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar y extensión	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Torre de Iván Crespín			
-12 yuntas de tierras de pan llevar (junto con las casas, sotos y aguas)	Alonso García de Paredes	12.000 mrs.	AVM-S, 1427, marzo,17, 3-189-4
TOTALES EXTENSIÓN: 12 yuntas		Inversión total: 12.000 m.	

B.1.2. COMPRAS DE VIÑEDOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar y extensión	Vendedor (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Heredad de Higare (Toledo)			
-3 aranzadas y media de majuelos	A la mujer de Juan Carrillo (señor de Mondéjar)	?	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higare, M-22, f. 244-257.
-4 aranzadas de majuelos	A Juan de Alcázar (difunto)		RAH, CS, 1438, julio, 25, Higare, M-22, f. 244-257.
TOTALES: Extensión: 7 aranzadas de majuelo		Inversión total: ?	

B.1.3. COMPRAS DE SOTOS, DEHESAS, ETC... EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Torre de Iván Crespín			
-Sotos y aguas (junto a 12 yuntas de tierras de pan llevar y casas)	Alonso García de Paredes	12.000 mrs.	AVM-S, 1427, marzo,17, 3-189-4
		Inversión total: 12.000 m.	

B.2. COMPRAS DE FERNÁN ÁLVAREZ DE TOLEDO DE BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

B.2.1. COMPRAS DE CASAS EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Torre de Iván Crespín -Casas (junto a 12 yuntas de tierras de pan llevar, sotos y aguas)	Alonso García de Paredes	12.000 mrs.	AVM-S, 1427, marzo, 17, 3-189-4
TOTALES: Conjuntos de casas:		Inversión total: 12.000 m.	

B.3. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Cuantía del salario	Fuente y año
Acemileros -Fernando Sánchez de Piedrahita -Juan García	?	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Camareros -Sancho González	?	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Criados -Alfonso Pérez de Montalbán -Ana (criada de Teresa de Ayala) -Juan de Porres -María (criada de María, hija de Fernán) -María González (criada de Teresa y de Fernán)	?	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Dispenseros -Bartolomé -Pedro	?	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Escudero -Juan Hurtado	?	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Mozo -Perico de Jaén	?	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Ome de pie -Rodrigo	?	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Paje -Pedro de Zamora	?	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257

B.4. BAJAS DE LA HACIENDA DE FERNÁN ÁLVAREZ DE TOLEDO (1438)

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Deudas			
-A diversos personajes	> 129.144mrs.	-Dispone en su testamento que se les pague. -De esa cantidad, 87.200 mrs. son deudas por conceptos diversos (pagos a criados, por contratos, etc...).	RAH, CS, 1438 julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257.
-A Juan Rodríguez de Baeza (de Jaén)	?	-El resto de los 16.944 mrs. son deudas por compras de tierras (de ellos, 8.200 mrs. son débitos con diez vecinos de Madrid y su Tierra que seguramente habrían vendido a Fernán tierras en este espacio).	
-Deudas con su hijo Pero	160.000 mrs.	-Pago por un préstamo de trigo y cebada que prestó Juan a Fernán Álvarez de Toledo, cuando éste estaba allí con su sobrino Fernán Álvarez de Toledo.	RAH, CS, 1438 julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257.
		-Entre esa cantidad, están unos préstamos que hizo Pero a su padre de 70.000 mrs. para su casamiento, más 40.000 mrs. para pagar deudas de su madre Teresa.	RAH, CS, 1438 julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257.
Dotes			
-Para Leonor (hija de Fernán)	1.000 florines de oro (50.000 mrs.)	-Se dispone en el testamento de Fernán Álvarez de Toledo que esa cantidad iría destinada al casamiento de Leonor, y debería ser pagada en cinco años por sus hermanos Pedro y García.	RAH, CS, 1438, julio 25, Higares, M-22, f. 244-257.
-Ayuda al casamiento de Teresica (nieta de Fernán Álvarez)	10.000 mrs.		
Pagos			
-Al capellán para misa en la Iglesia de Higares	2.000 mrs./año	-Durante 20 años a partir de que muera Fernán Álvarez de Toledo, con tres misas semanales o más, a cargo de los diezmos de dicha iglesia.	RAH, CS, 1438 julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257.
-A la Catedral de Toledo, a la obra de Santa María de Guadalupe, a la Cruzada, a la Santa Trinidad de Toledo para rescatar cautivos cristianos y a los frailes del Monasterio de Santa Catalina de la Orden de la Merced (Toledo)	10.000 mrs. para cada uno (Total: <u>50.000 mrs.</u>)		
TOTALES:	401.144 mrs.		

**PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
PERO SUÁREZ DE TOLEDO “el joven”**

**A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PERO SUÁREZ DE
TOLEDO (junior)**

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS

A.1.4.a. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en Madrid y su Tierra

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Pinto -Alcabalas	10.000 mrs.	-Forman parte de un privilegio de 65.000 mrs. dados a Pero, al menos, desde 1453. -La mayoría pertenecieron a un privilegio de 55.000 mrs. que tenía Fernán Álvarez de Toledo, padre de Pero Suárez. -Pasarán en 1457, tras la muerte de Pero, a sus hijas: a Leonor (25.000 m.), a María (20.000 m.) y a Juana (20.000 m.).	AGS, MP, 1453-57, Leg. 109, f. 69 ¹ .
TOTALES:	10.000 mrs.		

A.1.4.b. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Toledo -Alc. de la carne -Alc. del pescado -Alc. de la Fruta -Otro en Alc. de la carne -Otro en Alc. del pescado	8.000 mrs. 7.000 mrs. 15.000 mrs. 8.000 mrs. 7.000 mrs.	-Forman parte de un privilegio de 65.000 mrs. dados a Pero, al menos, desde 1453. -La mayoría pertenecieron a un privilegio de 55.000 mrs. que tenía Fernán Álvarez de Toledo, padre de Pero Suárez. -Pasarán en 1457, tras la muerte de Pero, a sus hijas: a Leonor (25.000 m.), a María (20.000 m.) y a Juana (20.000 m.).	AGS, MP, 1453-57, Leg. 109, f. 69 ¹ .
Yébenes y Marjalisa -Alcabalas	10.000 mrs.	-Lugares del Arcedianazgo de Toledo. -Forman parte de un privilegio de 65.000 mrs. dados a Pero, al menos, desde 1453. -La mayoría pertenecieron a un privilegio de 55.000 mrs. que tenía Fernán Álvarez de Toledo, padre de Pero Suárez. -Pasarán en 1457, tras la muerte de Pero, a sus hijas: a Leonor (25.000 m.), a María (20.000 m.) y a Juana (20.000 m.).	AGS, MP, 1453-57, Leg. 109, f. 69 ¹ .
TOTALES:	55.000 m./ año		

A.2. RENTAS DE OFICIOS, TENENCIAS

Tipo de tenencia	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Casa y Guarda del Príncipe -Merced por la Casa y Guarda del Príncipe Enrique [IV]	12.000 mrs.	-Merced desde al menos 1452.	AGS, MP, 1453-57, Leg. 109, f. 69 ¹ .
TOTALES:	12.000 mrs./año		

RELACIÓN DE PRIVILEGIOS (desglosados en la tabla anterior):

- Cuatro cartas de privilegio de Juan II que suman 65.000 mrs. de por vida de 1453. Después serán repartidos entre sus hijas Leonor, Juana y María (AGS, MP, 1453-57, Leg. 109, f. 69¹).

A.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

A.3.1. HEREDADES Y SOLARES

A.3.1.a. Heredades y solares en Madrid y su Tierra y en la Transierra madrileña

Lugar	Características	Fuente
Aldehuela de Enmedio	-Heredad. -Pasará esta posesión a sus hijas María y Juana.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522-523.
Alvende	-Heredad en la Tierra de Segovia. -Pasará esta posesión a su hija Leonor.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522-523.
Gózquez	-Heredad en la Tierra de Segovia. -Pasará esta posesión a su hija Leonor.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522-523.
El Palomar	-Tierras bajo el usufructo de Pero Suárez de Toledo, otorgando la propiedad sobre una parte de las mismas a Covanubles.	AVM-S, 1458, enero, 18, 3-189-4, f. 9-14 y f. 16 y siguientes.
Perales	-Heredad en la Tierra de Madrid. -Pasará esta posesión a sus hijas María y Juana.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522-523.
San Esteban	-Heredad en la Tierra de Segovia. -Pasará esta posesión a su hija Leonor.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 523.
Torrecilla (La Torre de Iván Crispín)	-Heredad en la Tierra de Madrid con sus molinos. -Pasará esta posesión a sus hijas María y Juana.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522-523.

A.3.1.b. Heredades y solares en el resto del Reino de Castilla

Lugar	Características	Fuente
Sielma	-Heredad situada en la Tierra de Toledo. -Pasará esta posesión a sus hijas María y Juana.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 523.

A.3.2. DEHESAS, SOTOS, PRADOS Y OTROS EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA, CON SUS RENTAS

Lugar	Características	Fuente y año
Alvende	-Dehesa situada en la Tierra de Segovia. -Pasará esta posesión a su hija Leonor.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522-523.
San Esteban	-Dehesa situada en la Tierra de Segovia. -Pasará esta posesión a su hija Leonor.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522-523.

Lugar y extensión	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del arrendamiento	Condiciones y otros	Fuente (AVM-Minutas)
San Esteban -Soto	unos pastores	?	15/20 mrs. por cada res vacuna que coma hierba en el soto (herbaje)	-Pero Suárez de Toledo subió estas tasas a 26 mrs. por cada res vacuna a los que habían entrado (parece que vecinos de Vicálvaro) sin su permiso, y además les tomó dos novillos como prenda	1449, agosto, 5, II, f. 104-105

A.4. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.4.1. CASAS

A.4.1.a. Casas en la Tierra y Transierra madrileñas

Lugar	Características	Fuente y año
Gózquez	-Casas junto a las heredades en este lugar de la Tierra de Segovia.	RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257
Pinto	-Casas principales. -Pasará su propiedad a Leonor de Toledo, hija de Pero Suárez de Toledo	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 523

A.4.1.b. Casas en el resto del Reino de Castilla

Lugar	Características	Fuente y año
Colación de San Vicente (Toledo)	-Casas mayores. -Pasará su propiedad a las hijas de Pero Suárez de Toledo: María y Juana.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522

A.4.2. MOLINOS EN TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
La Torrecilla (La Torre de Iván Crespín)	-Heredad con molinos, al lado del río Manzanares. -Pasará a los hijos de Pero Suárez de Toledo: María y Juana.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 522-523.

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE PERO SUÁREZ DE TOLEDO “el joven”

B.1. COMPRAS DE MOLINOS (O PARTES DE ELLOS) EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año (AVM-Minutas u otras)
Torre de Iván Crespín -Compras de Pero y Juana del molino, sotos, ríos y tierras entre 1427 y 1448. -Compra de Pero y su esposa Juana de la <u>décima parte</u> de lo que se produce en las <u>4 ruedas</u> de los molinos de la Torre de Iván Crespín, en el río Guadarrama (Manzanares), y de la <u>parte del río y soto</u> junto a los molinos. -Compra de Pero y de su esposa Juana de la <u>quinta parte de una rueda</u> en el molino de este lugar, y una <u>parte del soto y río</u> junto al molino. -Compra de Pero y de su esposa Juana de <u>2 ruedas y la cuarta parte de otra rueda</u> en molinos de la Torre. -Compra de <u>varias propiedades</u> en el paraje de los molinos de Iván Crespín, del disfrute de <u>3 ruedas</u> de esos molinos <u>un día de cada diez</u> , y derechos de uso de prados, pastos, islas y aguas -Compra del <u>derecho de usufructo</u> sobre molinos de Iván Crespín durante <u>un día de cada nueve</u> .	Diversos vecinos de Madrid y de Pinto Catalina García, Mayor Alfonso y María (hijas de Miguel Fernández, que heredaron el molino de su madre María Alfonso, vecinas de Pinto) Juana Martínez (mujer de Fernando Martínez) Catalina Alfonso (mujer de Juan Alfonso Guerrero, de Pinto) Martina Alonso “la Pantoja” Diego González Fernández	? 2.000 mrs. 350 mrs. 7.875 mrs. 10.500 mrs. 3.500 mrs.	AVM-S, 1427-48, 3-189-4 1448, enero, l, f. 395-400v 1448, enero, 20, l, f. 401-407v 1448, febrero, 15, Pinto, f. 408-415v AVM-S, 1455, enero, 9, 3-189-4, f. 1-4 AVM-S, 1456, junio, 19, 3-189-4, f. 4v-9
TOTALES:		Inversión total: >24.225 m	

B.2. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año (AVM-Minutas)
Administración y servicio (procuradores, mayordomos, etc...) -Procurador	Pero González de Illescas	?	1444, agosto, 13, l, f. 229

B.3. BAJAS DE LA HACIENDA DE PERO SUÁREZ DE TOLEDO

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Dotes -Dote para casamiento entre Teresa de Ayala y Hernán Gudiel de Cervatos	80.000 mrs.	-Teresa de Ayala es una de las hijas de Pero Suárez de Toledo y de Juana de Toledo. -Los 80.000 mrs. son dados en plata, dineros, ganados y otras cosas. -La entrega de esta cantidad la realizó María de Ayala, hermana de Pero Suárez de Toledo.	RAH, CS, 1453 septiembre, 10, Toledo, M-22, f. 280-281v
TOTALES:	80.000 mrs.		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE JUANA DE TOLEDO

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE JUANA DE TOLEDO

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS EN MADRID

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Madrid			
-Rentas sin especificar	10.500 mrs.	-Librados por Isabel de Guzmán a Juana de Toledo, de un juro de por vida de 12.000 mrs. que tenía en Madrid	AVM-Minutas, 1444, septiembre, I, f. 246v
TOTALES:	10.500 mrs.		

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

A.2.1. HEREDADES Y SOLARES EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características	Fuente y año
La Jarilla	-Heredades en este lugar de Toledo.	AGS, RGS, 1480, enero, 13, Toledo, f. 158
Yeles	-Heredades en este lugar de Toledo.	AGS, RGS, 1480, enero, 13, Toledo, f. 158

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.3.1.a. Casas en la Tierra de Madrid

Lugar	Características	Fuente y año (AVM-Minutas)
Torre de Iván Crespin		
-Casa	-Realizada por Juana de Toledo junto al molino de este lugar, que poseía en su totalidad o en gran parte su familia. -Juana quería hacer un ejido en dicho lugar. -Ante la existencia de esta casa y la posibilidad de hacer el ejido se queja Juan González Donayre (de Getafe). El Concejo de Madrid responde que nunca permitirá hacer el ejido.	1464, marzo, 13, III, f. 60-60v

A.3.1.b. Casas en el resto del Reino de Castilla

Lugar y características	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrenda- miento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente y año
Colación de San Román (Toledo) -Casas (compradas a Alfonso Carrillo con su censo enfiteútico por 34.500 mrs.)	?	CENSO ENFITEÚTI- CO	1.500 mrs./ año	-A dar en 3 pagos anuales: una tercera parte el día de Pascua de Navidad; otra el día de Pascua Mayor; y otra el 15 de agosto. -Si no paga en esos plazos, pague el doble por intereses.	RAH, CS, 1478, noviembre, 30, Toledo, M-22, f. 159v-162
TOTALES: 1 grupo de casas			Renta total: 1.500 mrs./año		

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE JUANA DE TOLEDO

B.1. COMPRAS DE JUANA DE TOLEDO DE BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Colación de San Román (Toledo) -Casas (llamadas "casas blancas", que lindan con las "casas verdes", de Alfonso Carrillo, y con casas del Duque de Alba y de la Condesa de Beavente). Estas casas las había comprado Alfonso Carrillo del custodio, guardianes y frailes de la observancia del Monasterio de San Juan de la Reina (Toledo). Las vende en 1478 con el censo enfiteútico que tenía estipulado de 1.500 mrs. anuales. Si los herederos de Alfonso quisieran las casas de nuevo, deberán pagar a Juana o sus sucesores lo que les costó. Si tras retomarlas las vendieran, tendrían que pagar una cincuentaava parte del precio de venta a Juana o sucesores.	Alfonso Carrillo de Toledo (señor de Totanes, hijo de Juan Carrillo, vecino de Toledo)	34.500 mrs.	RAH, CS, 1478, noviembre, 30, Toledo, M-22, f. 159-162
TOTALES: 1 grupo de casas		Inversión total: 34.500 m.	

B.2. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año (AVM-Minutas)
Administración y servicio (procuradores, mayordomos, etc...)			
-Procurador	Juan González de Almoneda (de Madrid)	?	1462, enero, 20, II, f. 450
-Procurador	Alonso González de Barajas (de Madrid)	?	1462, enero, 20, II, f. 450
Alarifes y maestros labradores			
-Para realizar una buharda?, donde se pueda edificar un buytrón para hacer una rueda de molino	Fernando el Gallo (de Madrid)	1.000 mrs.+10 canteras de vino+2 fanegas de harina	1464, mayo, 15, III, f. 113
TOTALES:		> 1.000 mrs.+10 canteras de vino+2 fanegas de harina	

B.3. INVERSIONES DE JUANA DE TOLEDO

Tipo de inversiones	Cuantía	Características	Fuente y año
Dote			
-Carta de dote	900 florines	-Aportados para el matrimonio de Juana de Toledo con Pero Suárez de Toledo en 1437.	FRANCO, A., Señores... p. 522.
TOTALES:	900 florines		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE LEONOR DE TOLEDO

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE LEONOR DE TOLEDO

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Pinto -Alcabalas -Tercias	15.000 mrs. 10.000 mrs.	-Merced de 24 de enero de 1458 de Enrique IV a Leonor de por vida, que antes pertenecieron a su padre Pero Suárez de Toledo (que tenía situados 10.000 mrs. en alcabalas de Pinto). -Confirmada en 1477. -Fueron traspasados en 1486, tras la muerte de Leonor, a su hijo Gómez Carrillo.	-AGS, MP, 1457, diciembre, 20/1458, enero, 24 /1483-86/1488, Madrid, Leg. 111, f. 44 y Leg. 111, f. 46 -AGS, MP, 1457/1458/1477/1487, Leg. 47, f. 32
TOTALES:	25.000 mrs./ año		

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

A.2.1. HEREDADES Y SOLARES EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características	Fuente
Alvende	-Heredad en la Tierra de Segovia. -Antes pertenecieron a su padre Pero Suárez de Toledo. -Pasarán a Gómez Carrillo, hijo de Leonor de Toledo, con la condición de que Gómez diera a su hermano menor Pero Suárez de Toledo 50.000 mrs. anuales.	FRANCO, A., Señores... p. 522-523
Gózquez	-Heredad en la Tierra de Segovia. -Antes pertenecieron a su padre Pero Suárez de Toledo. -Pasarán a Gómez Carrillo, hijo de Leonor de Toledo, con la condición de que Gómez diera a su hermano menor Pero Suárez de Toledo 50.000 mrs. anuales.	FRANCO, A., Señores... p. 522-523
San Esteban	-Heredad en la Tierra de Segovia. -Antes pertenecieron a su padre Pero Suárez de Toledo. -Pasarán a Gómez Carrillo, hijo de Leonor de Toledo, con la condición de que Gómez diera a su hermano menor Pero Suárez de Toledo 50.000 mrs. anuales.	FRANCO, A., Señores... p. 523

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.3.1. CASAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar	Características	Fuente y año
Villa de Madrid	-Casas principales. -Pasarán a Gómez Carrillo, hijo de Leonor de Toledo, con la condición de que Gómez diera a su hermano menor Pero Suárez de Toledo 50.000 mrs. anuales.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 523
Pinto	-Casas principales. -Heredadas de su padre Pedro Suárez de Toledo.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 523

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE LEONOR DE TOLEDO

B.1. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario	Fuente y año
Alcaide de la Fortaleza de Pinto	Diego de Mendoza	?	AGS, RGS, 1488, ju- lio, 26, Murcia, f. 268

**PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
ALONSO CARRILLO**

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE ALONSO CARRILLO

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS

A.1.1. a. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras en la Villa de Madrid y su Tierra

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid -Alcabalas de la carne	2.500 mrs.	-Son parte de los 5.000 mrs. que recibió Alonso Carrillo de sus padres. -Perteneían a un privilegio de 30.000 mrs. dado en 1440 a Gómez Carrillo y María, padres de Alonso, de los que éste obtuvo esos 5.000 mrs., mientras que su hermana Leonor recibió los 25.000 mrs. restantes. -En 1489, Alonso Carrillo vendió los 5.000 mrs. a Alfonso Fernández de Madrid.	AGS, MP, 1440, septiembre, 6/1441/1443 / 1457/1477/1489, Leg. 47, f. 34
Carabancheles -Alcabalas	1.500 mrs.	-Son parte de los 5.000 mrs. que recibió Alonso Carrillo de sus padres. -En 1489, Alonso Carrillo vendió los 5.000 mrs. a Alfonso Fernández de Madrid. (Más información en alc. de la Villa)	AGS, MP, 1440, septiembre, 6/1441/1443 / 1457/1477/1489, Leg. 47, f. 34
Pozuelo y su Sexmo -Alcabalas	1.000 mrs.	-Son parte de los 5.000 mrs. que recibió Alonso Carrillo de sus padres. -En 1489, Alonso Carrillo vendió los 5.000 mrs. a Alfonso Fernández de Madrid. (Más información en alc. de la Villa)	AGS, MP, 1440, septiembre, 6/1441/1443 / 1457/1477/1489, Leg. 47, f. 34
TOTALES:	5.000 mrs./año		

A.1.1. b. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras en el resto del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Adanta -Tercias	?		FRANCO, A., Señores... p. 525
Atienza -Salinas	20.000 mrs.	-Proviene de un juro de heredad que antes tenía Gómez Carrillo de Acuña situados en alcabalas de La Cerundaja (Cuenca), y que dejó a sus hijos Alonso y Leonor.	AGS, MP, 1472, mayo, 2, Illescas, Leg. 1, f. 692

		-El rey les situó esos mrs. en la renta de las salinas de Atienza.	
Caracena e Iniesta ? (Soria) -Alcabalas y tercias	202.000 mrs.	-Son rentas de esos lugares de señorío que seguirán en posesión de Alonso tras el pleito con su hijo Gómez Carrillo, el cual se quedó con la posesión de esos dominios. -114.000 mrs. estaban situados en Caracena, junto con sus tercias, por merced de juro de heredad dado por los Reyes Católicos el 24 de abril de 1491.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 524-525
Caracena e Iniesta (Soria) -Alcabalas	45.000 mrs.	-Son rentas de esos lugares de señorío que seguirán en posesión de Alonso tras el pleito con su hijo Gómez Carrillo, el cual se quedó con la posesión de esos dominios.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 524
Madruédano -Tercias	?		FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 525
Santa María del Val -Tercias	?		FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 525
Sevilla -Censos sin especificar	86.835 mrs.	-Comprado por sus hijos Gómez Carrillo y Teresa Carrillo.	AGS, RGS, 1497, octu-bre,29, Valladolid, f. 189
TOTALES:	333.835 mrs./ año		

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE ALONSO CARRILLO

B.1. BAJAS DE LA HACIENDA DE ALONSO CARRILLO

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Dote -Dote a Teresa Carrillo (hija de Alonso y Leonor)	2.500.000 mrs.	-Para su matrimonio con Álvaro de Luna.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 524
TOTALES:	2.500.000 mrs./ año		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE GÓMEZ CARRILLO

A) MAYORAZGO DE GÓMEZ CARRILLO

A.1. SEÑORÍOS EN MADRID Y SU TIERRA

VILLAS Y LUGARES	Características, condiciones, origen, etc...
Pinto	-Seguramente perteneciente al mayorazgo.

A.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.2.1. RENTAS DE ALCABALAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...
Pinto	?	-Compradas por Gómez Carrillo a Carlos I. -Agregado al mayorazgo por Gómez Carrillo.
Totales:	?	

A.3. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

A.3.1. HEREDADES Y SOLARES EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características
Alvende	-Heredad seguramente perteneciente al mayorazgo, situada en la Tierra de Segovia. -Lo heredó Gómez Carrillo de su madre Leonor de Toledo, con la condición de que diera a su hermano menor Pero Suárez de Toledo 50.000 mrs. anuales.
Gózquez	-Heredad seguramente perteneciente al mayorazgo, situada en la Tierra de Segovia. -Lo heredó Gómez Carrillo de su madre Leonor de Toledo, con la condición de que diera a su hermano menor Pero Suárez de Toledo 50.000 mrs. anuales. -Según un documento de 1523, la dehesa rentaba 140.000 mrs. anuales. -Este dehesa renta 140.000 mrs. anuales en 1523.
San Esteban	-Heredad seguramente perteneciente al mayorazgo, situada en la Tierra de Segovia. -Lo heredó Gómez Carrillo de su madre Leonor de Toledo, con la condición de que diera a su hermano menor Pero Suárez de Toledo 50.000 mrs. anuales.

A.4. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

A.4.1. CASAS

A.4.1.a. Casas en Madrid y su Tierra y en la Transierra madrileña

Lugar	Características
Villa de Madrid	-Casas principales. -Lo heredó Gómez Carrillo de su madre Leonor de Toledo, con la condición de que diera a su hermano menor Pero Suárez de Toledo 50.000 mrs. anuales.

A.4.1.b. Casas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar	Características
Toledo	
-Casas principales	-Agregado al mayorazgo por Gómez Carrillo.

A.5. BIENES MUEBLES

Tipo	Características
TEJIDOS	
-Dos paños grandes bordados en seda, plata y oro	-Representan la historia de Judit y Holofernes. -Los había comprado a la Condesa de Paredes por 100.000 mrs. y 200 fanegas de trigo.

FUENTES PRINCIPALES:

- FRANCO SILVA, Alfonso, *Señores y campesinos en tierras de Soria a fines del siglo XV*, p. 523-525.
- RAH, CS, 1530, marzo, 17, Toledo, M-22, f. 243v-244.
- AGS, CC-Memoriales, 1523?, Leg. 156, f. 69.

B) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE GÓMEZ CARRILLO

B.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

B.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Pinto *** -Alcabalas -Tercias	15.000 mrs. 10.000 mrs.	-Fueron traspasados para Gómez Carrillo en 1486, tras la muerte de su madre Leonor, que los poseía.	AGS, MP, 1457, diciembre, 20/1458, enero, 24 /1483-86/ 1488, Madrid, Leg. 111, f. 44
TOTALES:	25.000 mrs./ año		

B.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

B.2.1.a. TIERRAS DE PAN LLEVAR EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar	Características	Fuente y año
Congosto -Heredad	-Lo más seguro es que esté situado en Pinto.	LACM, 1493, enero, 16, Madrid, III, P. 5-6.

B.2.1.b. TIERRAS DE PAN LLEVAR EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
Caracena -Diversas tierras de pan llevar	-Todas puestas a CENSO PERPETUO.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 525

B.2.2. HUERTAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente
Caracena -Huerta en Carrascosa de Abajo -Huerta junto al camino que va a San Esteban de Gormaz -Huerta de arriba en Carrascosa de Abajo -Huerta de Tejadillo -Huerta Camas de Yerro -Huerta junto al molino de la Fasenda	-Situada junto al río. -Junto a un molino.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 524-525

-Huerta junto al molino de Valverde		
-------------------------------------	--	--

B.2.3. DEHESAS, SOTOS, PRADOS Y OTROS EN MADRID Y SU TIERRA , Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA, CON SUS RENTAS

Lugar	Características	Fuente y año
Caracena		
-Prados	-Junto al molino de los Olmos.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 525

B.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

B.3.1. CASAS EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características	Fuente y año
Caracena		
-Casas mayores de la Villa		FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 525.

B.3.2. MOLINOS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
Caracena		
-Molino de Tejadillo	-Junto al río.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 525
-Molino de Fasenda	-Cerca del camino que va a Atienza. -Junto a una huerta.	
-Molino de la Posada	-Junto al camino de Taranquena.	
-Molino de Arriba		
-Molino de Valverde	-Junto a una huerta.	
-Molino de Olmos	-Junto a sus prados.	
-Molino de Rebollosa		
TOTALES: 7 molinos		

B.4. VENTAS, PRÉSTAMOS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS

Producto o negocio y características	Comprador/es, beneficiario/s, deudor/es, fiado/s,... (y vecindad, oficio,...)	Precio o cantidad (y otras condiciones)	Fuente y año
Préstamo			
-A la Corona para sufragar gastos de la Armada contra el turco	La Corona	-El préstamo suma la cantidad de 714.000 mrs., para lo que los reyes dan como pago 51.000 mrs. de juro de heredad anual.	AGS, MP, 1508, Leg. 47, f. 33

Totales:		Total volumen de negocio en esos años: 51.000 mrs./año	
----------	--	--	--

C) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE GÓMEZ CARRILLO

C.1. BAJAS DE LA HACIENDA DE GÓMEZ CARRILLO

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Pago -Pago de Gómez Carrillo a su hermano menor Pero Suárez de Toledo	150.000 mrs./ año	-Situados en alcabalas de Sevilla. -Fueron dados por Gómez a su hermano menor para compensar a éste que aquél se quedara con todas las propiedades de su madre: las casas principales de Madrid y las heredades de Gózquez, Alvende y San Esteban (por esto pagaría 50.000 mrs.); y también por quedarse con las propiedades de su padre Alonso Carrillo.	FRANCO, A., <i>Señores...</i> p. 524
Préstamo -A la Corona para sufragar gastos de la Armada contra el turco	714.000 mrs.	-El préstamo suma la cantidad de 714.000 mrs., para lo que los reyes dan como pago 51.000 mrs. de juro de heredad anual.	AGS, MP, 1508, Leg. 47, f. 33
TOTALES:	211.000 mrs./año		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE JUANA ENRÍQUEZ

A) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE JUANA ENRÍQUEZ

A.1. COMPRAS DE JUANA ENRÍQUEZ DE BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

A.1.1. COMPRAS DE TIERRAS DE PAN LLEVAR EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar y extensión	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Pinto -4 fanegas de trigo de sembradura -1 fanega de cebada de sembradura, en el Sendero de la Loba. -Otra de 1 fanega de cebada de sembradura	Sancho (de Getafe), en nombre de su mujer Marina Rodríguez	2.500 mrs. (junto a viñas)	AVM-S, 1460, agosto, 18, Pinto, 3-407-29
TOTALES: Extensión: 4 fanegas de trigo y 2 fanegas de cebada de sembradura		Inversión total: 2.500 mrs.	

A.1.2. COMPRAS DE VIÑEDOS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar y extensión	Vendedor (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Pinto -Viña blanca en La Cabezuela con 500 cepas -Viña blanca en el camino hacia Madrid -Otra tierra que fue viña, que linda con otros viñedos	Sancho (de Getafe), en nombre de su mujer Marina Rodríguez	2.500 mrs. (junto a tierras de pan)	AVM-S, 1460, agosto, 18, Pinto, 3-407-29
TOTALES: Capacidad: > 500 cepas		Inversión total: 2.500 mrs.	

11. POLVORANCA

Polvoranca es uno de los lugares cuyo origen como señorío y su posterior evolución nos es más oscura, a tenor de los escasos datos encontrados sobre él. Sólo tenemos una certeza: que fue durante el siglo XV dominio de los Guzmán, y que lo más seguro es que desde sus inicios siempre fuera así. Los Guzmán es el linaje de los señores de Orgaz, antigua familia que ya demostró poseer intereses en la Tierra de Madrid y en las comarcas toledanas, siendo señores de lugares como Torrejón de Velasco -bajo Gonzalo Ruiz de Toledo- o Pinto -bajo Martín Fernández de Toledo, aunque por muy poco tiempo-. No parece que Polvoranca fuera una pieza muy importante dentro de su Estado señorial, ya que siempre la encontramos citada de forma secundaria, y nunca se intitulan con este lugar -mientras que siempre lo hacen como señores de Orgaz y Santa Olalla, además de como Alguacil Mayor de Sevilla-. A modo de hipótesis, creemos que este núcleo debió ser enajenado de la Tierra de Madrid en el siglo XIV, tras la victoria de los Trastámara en Castilla -tal vez desde Enrique III. La primera fecha en que he podido recoger documentalmente a Polvoranca como señorío nobiliario es el año 1399¹.

11.1. *Evolución política y titularidad del señorío de Polvoranca*

LOS GUZMÁN

11.1.1. Álvaro Pérez de Guzmán y Orozco

Aparece en un documento de 1421 como señor de Polvoranca². Fue hijo de Martín Fernández de Guzmán -V señor de Orgaz y Alguacil Mayor de Toledo-, y de María de Orozco -III señora de Santa Olalla y Escamilla-. Álvaro Pérez de Guzmán fue

¹ AVM-S, 1399, febrero, 4, Toledo, 2-447-13 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 317-324.

² AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, f. 64v-65.

En el mismo documento se podría estimar que tal vez fuera ya señor de Polvoranca desde 1381, aunque este dato es muy impreciso como para darle total validez.

el VI señor de Orgaz y también de Santa Olalla -que coformó parte de su mayorazgo³-, y entre sus cargos más destacados en el ámbito local está el de:

- Alguacil Mayor de las Alzadas de la Ciudad de Sevilla⁴.

Además de Polvoranca, Álvaro Pérez de Guzmán pugnó por la posesión de otros lugares de la Transierra madrileña, como Monasterio y Campillo -ceranos a la Sierra de Guadarrama, al sur del Real de Manzanares-. Ambos lugares eran señorío de los hermanos Ajofrín, que murieron sin sucesión en Aljubarrota (1385), por lo que podían tornar a la Tierra de la Ciudad de Segovia. Sin embargo, en 1401 se establecen pleitos por dicho núcleos entre Álvaro Pérez y el concejo segoviano. Este noble había sido muy favorecido por Enrique III, que trataba así de oponerse a la Alta Aristocracia surgida con Enrique II, por lo que le concedió estos dominios⁵ y, quien sabe, si por estas fechas recibiría también Polvoranca de manos del mismo rey -o del anterior Juan I-.

Tras su muerte -tal vez en torno a 1429- heredaría el Estado señorial y el Alguacilazgo Mayor de Sevilla su hijo Alfonso e, imaginamos, que con todo ello iría incluida Polvoranca.

³ Álvaro Pérez de Guzmán recibió Santa Olalla, con sus vasallos, términos y justicia -anteriormente bajo la titularidad de su madre María de Orozco- en 1399, tras una sentencia favorable a él que, como ya dije, pasó a ser parte de su mayorazgo, del que también formaron parte los siguientes bienes: casas que fueron de Suer Téllez de Meneses en Toledo -en la Colación de San Antolín-; bienes -imagino que heredades- que María de Orozco tuvo en arras en Burujón, Casasola, Adarmola y Olvende, y en Toledo y sus aldeas, Madrid y sus aldeas, Segovia y sus aldeas -todo en el Arzobispo de Toledo-; la mitad de los lugares que su madre María tenía a su muerte en Andalucía y Sevilla; y rentas y frutos en Santa Olalla, dando a cambio 30.000 maravedíes a sus hermanos (RAH, CS, 1399, enero, 17, Illescas, D-10, f. 77-80v y 91).

Además de estas rentas, Álvaro Pérez de Guzmán poseía junto a su madre María Orozco y junto a Pedro González de Mendoza, por merced de Enrique II, una serie de ingresos situados en Madrid por juro de heredad en la cabeza del pecho de los judíos, la martiniega y el portazgo. Dichas rentas les fueron confirmadas por Juan I y Enrique III (RAH, Manuscritos, 1383, octubre, 15, Segovia/1391, abril, 20, Cortes de Madrid, 9-1955, nº 30).

⁴ Álvaro Pérez de Guzmán ve confirmado en 1415 este cargo en su persona por el rey Juan II, que a su vez había visto un privilegio de 6 de febrero de 1397, en el que comprueba que tanto Álvaro como sus descendientes habían poseído la Alcaldía Mayor de las Alzadas de Sevilla (RAH; CS; 1415, febrero, 21, O-6, f. 142).

⁵ En 1446, Monasterio y Campillo fueron a manos de Íñigo López de Mendoza -Marqués de Santillana-, y después a su hijo del mismo nombre que fue primer Conde de Tendilla (HEREDIA MUNDET, María; y GARIN GARCIA, Alberto, *La casa-torre de El Campillo (San Lorenzo de El Escorial), ejemplo de fortificación señorial bajomedieval*, p. 33-34).

Seguramente, Monasterio y Campillo fueron trocadas a cambio de 24.000 mrs. de juro anuales dados por los Mendoza a los Guzmán (AGS, MP, 1477, Leg. 93, f. 32).

11.1.2. Alfonso Pérez de Guzmán

De este personaje y su posible relación como titular de Polvoranca no tenemos ningún dato. Fue el VII señor de Orgaz y señor asimismo de Santa Olalla y, entre sus cargos, continúa siendo, como sus antecesores, Alguacil Mayor de Sevilla. Le heredó su hijo Álvar Pérez de Guzmán.

11.1.3. Álvar Pérez de Guzmán y Ponce de León

Señor de Polvoranca ⁶ y Portilla -en el Obispado de Cuenca ⁷-, además de las ya repetidas Orgaz ⁸ -VIII señor- y Santa Olalla.

Detentó los siguientes cargos en la Corte:

- Miembro del Consejo Real ⁹.

Y en el ámbito local, hereda el oficio de:

- Alguacil Mayor de Sevilla ¹⁰.

Al morir Álvar Pérez -entre 1482 ¹¹ y 1486 ¹² -, le sucederá su hijo varón, Esteban de Guzmán.

⁶ Álvar Pérez de Guzmán aparece citado como señor de Polvoranca en 1462 (AVM-S, 1462, agosto, 6, Madrid, 2-517-64 (1) en Documentos Reales, microfilm 785-90); en 1464 (AVM-Minutas, 1464, octubre, 19, III, f. 171); en 1472 (AGS, MP, 1443/1454/1472/1477, Leg. 93, f. 32); en 1482 (LACM, 1482, enero, 29, Madrid, I, p. 157); en 1487 (LACM, 1487, septiembre, 26, Madrid, II, p. 86); en 1490 y 1492 (AVM-S, 1490, diciembre, 3 / 1492, marzo, 24, 3-178-32 [1 y 2]); en 1499 (LACM, 1499, mayo, 31, Madrid, IV, p. 108-109); y en 1503 (LACM, 1503, agosto, 11, Madrid, V, p. 119).

⁷ AGS, MP, 1443/1454/1472/1477, Leg. 93, f. 32.

⁸ Aparece como señor de Orgaz ya en 1443 (AGS, CR, 1443, septiembre, 30, Fuentesauco, Leg. 87, f. 2 [19]).

⁹ AGS, MP, 1443/1454/1472/1477, Leg. 93, f. 32.

¹⁰ Aparece como Alguacil Mayor de Sevilla ya en 1443 (AGS, CR, 1443, septiembre, 30, Fuentesauco, Leg. 87, f. 2 [19]); también lo vemos en 1465 (AGS, MP, Leg. 93, f. 32)

¹¹ LACM, 1482, enero, 29, Madrid, I, p. 157.

¹² AGS, MP, Leg. 66, f. 70.

11.1.4. Esteban de Guzmán

Debía ser menor de edad cuando sucedió a su padre -del cual era su cuarto hijo, y el único varón-, ya que en 1486 aparece su tío Martín de Guzmán como su tutor y administrador de su patrimonio ¹³. Fue señor de Orgaz -el noveno- y de Santa Olalla, y Alguacil Mayor de Sevilla ¹⁴.

Esteban de Guzmán se casó alrededor de 1495 con Isabel de Borbón (o Isabel de Mendoza), hija de los Condes de Coruña y vizcondes de Torija -Lorenzo Suárez de Mendoza e Isabel de Borbón-, con lo que este linaje estableció relaciones con los Suárez de Mendoza, importante rama secundaria de los Mendoza, con presencia en señoríos madrileños como el de Cobeña. La importancia de esta unión queda reflejada en la enorme cuantía de la dote que entregó Bernardino Suárez de Mendoza -Conde de Coruña- a su hermana Isabel: 6.000.000 de maravedíes, cumpliendo de este modo lo que habían dispuesto sus padres en un testamento del año 1488 ¹⁵.

11.1.5. Álvaro Pérez de Guzmán y Mendoza

Hijo de Esteban de Guzmán y de Isabel de Borbón. Este personaje será además el primer Conde de Orgaz ¹⁶, título concedido por el rey Carlos I. Parece que ya era señor de Polvoranca en 1515 ¹⁷.

¹³ También fue tutor de la Beatriz de Guzmán, hermana de Esteban e hija menor de Álvaro Pérez y su mujer Leonor Carrillo (AGS, MP, 1486/1489, Leg. 66, f. 70 y AGS, MP, 1489, Leg. 47, f. 34).

¹⁴ AGS, MP, 1495, mayo, 19, Madrid, Leg. 109, f. 60.

¹⁵ AGS, MP, 1495, mayo, 11, Madrid/1488, marzo, 14, Guadalajara, Leg. 109, f. 60.

¹⁶ AGS, Contadurías Generales, 1528, Leg. 768 y AGS, CR, 1531, diciembre, 10, Madrid, Leg. 165, f. 1 [I].

¹⁷ AVM-S, 1515, diciembre, 7, Humanejos, 3-178-34 [1], f. 1-1v.

TITULARIDAD DE POLVORANCA

*siglos XIV-XV***ÁLVAR PÉREZ DE GUZMÁN**

(¿Finales s. XIV-posteriormente a 1421/1429?)

**¿ ALFONSO PÉREZ DE GUZMÁN ?**

(¿Posteriormente a 1421/1429?-Antes de 1443)

**ÁLVAR PÉREZ DE GUZMÁN**

(Antes de 1443-¿Posteriormente a 1477/1482?)

**ESTEBAN DE GUZMÁN**

(¿Posteriormente a 1477/1482-inicios siglo XVI [1515]?)

*Siglo XVI***ÁLVAR PÉREZ DE GUZMÁN****ISABEL PÉREZ DE GUZMÁN****MARÍA DE GUZMÁN y Ruy Díaz de Mendoza**

11.2. Alianzas y clientelas en Madrid de los Guzmán

La ya referida alianza Guzmán-Suárez de Mendoza, reflejada en la unión matrimonial entre Esteban de Guzmán e Isabel de Borbón.

(MÁS DATOS EN CAPÍTULO SOBRE EL SEÑORÍO DE COBEÑA)

11.3. Datos genealógicos de los señores de Polvoranca ¹⁸

1. Álvar Pérez de Guzmán y Orozco

- Hijo de Martín Fernández de Guzmán (V señor de Orgaz. Hijo de Pero Núñez de Guzmán

[Alguacil Mayor de Sevilla] y de Aldonza Fernández de Toledo y Alfonso de Benavides [IV señora de Orgaz, hija de Martín Fernández de Toledo -III señor de Orgaz- y de Inés Alfonso de Benavides]) y de María de Orozco (III señora de Santa Olalla y de Escamilla, entre otros. Hija de Íñigo López de Orozco, señor de Pinto).

- VI Señor de Orgaz y IV de Santa Olalla.

Se casó con Beatriz de Silva (hija de Arias Gómez de Silva y de Urraca Tenorio), con quien tuvo, además de otros hijos, a:

-Alfonso Pérez de Guzmán (o Alfonso de Guzmán), el sucesor del Estado señorial.

(PARA MÁS DATOS MIRAR EL CAPÍTULO DEL SEÑORÍO DE PINTO -en Íñigo López de Orozco, su abuelo- Y EN CAPÍTULO SOBRE TORREJÓN DE VELASCO -en Gonzalo Ruiz de Toledo-)

2. Alfonso Pérez de Guzmán

- Hijo de Álvar Pérez de Guzmán y de Beatriz de Silva.

- VII Señor de Orgaz y V de Santa Olalla.

- Se casó con Sancha Ponce de León, con quien tuvo, entre otros, a:

-Álvar Pérez de Guzmán, el siguiente en la sucesión.

-Martín de Guzmán.

¹⁸ Muchos de los datos genealógicos están extraídos de la obra de Carraffa, y ampliados o cotejados con documentación original (CARRAFFA, Alberto y CARRAFFA, Arturo, *Diccionario Heráldico y Genealógico*, tomo 14, p. 165).

3. Álvaro Pérez de Guzmán y Ponce de León

- Hijo de Alfonso Pérez de Guzmán y de Sancha Ponce de León.
- VIII señor de Orgaz y VI de Santa Olalla.
- Se casó con Leonor Carrillo de Acuña (hija de Gómez Carrillo de Acuña [Camarero Mayor

de Juan II, señor de Caracena y Jadraque] y de María de Castilla [Camarera de la reina María, mujer de Juan II], y hermana de Alonso Carrillo [señor de Pinto, entre otros]). Leonor y Álvaro tuvieron los siguientes hijos:

-Luisa de Guzmán, Condesa de Nieva tras casarse con Pedro de Zúñiga (Conde de Nieva).

-Sancha de Guzmán, monja en el Monasterio de Santo Domingo el real de Madrid.

-María de Castilla (o María de Guzmán), tal vez casada dos veces. Una de ellas con Juan Hurtado de Rojas, y otra con Ruy Díaz de Mendoza (señor de Mendivil). Heredó el Estado señorial de los Guzmán al morir su sobrina Isabel Pérez de Guzmán (sin descendencia al ser religiosa), pasando a ser la XII señora y III Condesa de Orgaz, III Condesa de y X de Santa Olalla.

-Esteban de Guzmán, que sucede en el señorío.

-Beatriz de Guzmán.

(PARA MÁS DATOS MIRAR EL CAPÍTULO DEL SEÑORÍO DE PINTO -en Alonso Carrillo-)

4. Esteban de Guzmán

- Hijo de Álvaro Pérez de Guzmán y Leonor Carrillo de Acuña.
- IX señor de Orgaz y VII de Santa Olalla.
- Casado con Isabel de Borbón (o Isabel de Mendoza, hija de Lorenzo Suárez de Mendoza

[Conde de Coruña, Vizconde de Torija, señor de Cobeña, entre otros] y de Isabel de Borbón). Esteban e Isabel tuvieron a:

-Álvar Pérez de Guzmán, I Conde de Orgaz (X señor de Orgaz y VIII de Santa Olalla). Casado con Juana de Toledo, murió sin sucesión, pasando el Estado a su hermana Isabel.

-Isabel Pérez de Guzmán, XI señora y II Condesa de Orgaz y IX de Santa Olalla. Era una religiosa, que heredó el Estado de los Guzmán al morir su hermano Álvaro sin sucesión. Al morir Isabel, heredará dicho Estado su tía María de Guzmán,

incorporándose a la Casa de Mendoza, ya que ésta estaba casada con Ruy Díaz de Mendoza -como ya veíamos líneas atrás-.

(PARA MÁS DATOS MIRAR EL CAPÍTULO DEL SEÑORÍO DE COBEÑA)

11.4. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Guzmán

11.4.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Álvaro Pérez de Guzmán

Álvar Pérez de Guzmán controlaba parte de la recaudación de las alcabalas de su señorío de Polvoranca. Situó 5.000 mrs. al año desde 1473 en este dominio, en calidad de juro de heredad. Aparte de estas rentas, ingresaba también de las alcabalas y tercias de otras zonas de Castilla, como en Portilla, Sevilla y otros lugares, por un total de 36.500 mrs./año.

También posee tierras de pan llevar en Leganés en 1447.

11.4.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Esteban de Guzmán

Destacan por su interés las rentas provenientes de la explotación jurisdiccional del dominio -o más bien del abuso de esta explotación-. Esteban de Guzmán impuso una serie de tasas y monopolios en su señorío de Polvoranca, como sabemos por una pesquisa que hicieron los Reyes para conocer si tenía ese derecho o no. Igualmente se venían llevando esas imposiciones en los señoríos de San Agustín, Pedrezuela -pertenecientes a los Arias Dávila- y Humanes -de los López de Ayala-, todos en la Transierra madrileña, además de en Aldeaseca.

Los tipos de tasas y de monopolios -llamados *estancos e vedamientos*-, impuestos bajo el supuesto amparo de la explotación jurisdiccional del dominio, son los siguientes:

- Tasas sobre el tránsito o introducción de mercaderías, ganados y recuas en Polvoranca. Se cobran dichos impuestos tanto a los que pasan por el territorio como a los que van a vender diversos productos en ellos.
- Monopolio sobre tipos de productos a vender: se ordena que no se venda vino, cebada ni otras viandas ni mantenimientos, salvo lo que el señor mandase o permitiese vender.
- Monopolios sobre usos y labores:
 - Monopolio sobre hornos y sobre cocer el pan. Los vecinos-vasallos de Polvoranca

deberían cocer exclusivamente el pan en los hornos del señor, o en los que éste permitiese:

no cuesan pan en otros hornos syno los suyos, gracias a lo cual Esteban de Guzmán

recaudaba todos los pagos por realizar esa labor.

-Monopolio sobre molinos y sobre moliendas. Al igual que con los hornos, si los habitantes

de Polvoranca querían moler grano deberían hacerlo en los molinos que dispusiese

Esteban de Guzmán: *no vayan a moler sus trigos syno en sus molinos*, cobrando el señor

todas esas labores.

Los reyes mandaron en el año 1500 al Bachiller Lucas del Castillo que investigase si Esteban de Guzmán tenía los títulos necesarios para realizar todas esas imposiciones. Si presentaba dichos títulos, el Bachiller debía comprobar si se estaban haciendo *estorsiones e agravios*, y qué *estancos e vedamientos* eran antiguos y cuáles eran nuevos o acrecentados. Si era un derecho antiguo -de más de 40 años- se le conservaría al señor, pero si era más reciente, ese derecho sería suspendido y revocado inmediatamente. A los señores que el Bachiller encontrara culpables, les haría pagar las costas de la pesquisa -que se debía hacer en treinta días, cobrando este pesquisidor 230 mrs./día, y su escribano 70 mrs./día-. También podría requisar bienes para hacer efectiva su resolución o podría pedir ayuda a los concejos de esos señoríos o de otros cercanos para llevar todo ello a cabo ¹⁹.

Además de este tipo de ingresos, tiene rentas sobre alcabalas en Polvoranca -juro heredado de su padre- además de otras situadas en la Villa de Madrid, que sumaban un total de 7.500 mrs. anuales. También posee casas principales en Toledo, ciudad cerca de la cual Esteban de Guzmán es titular de sus más importantes señorío en Castilla: Orgaz y Santa Olalla.

11.4.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Isabel de Borbón

Isabel de Borbón fue mujer de Esteban de Guzmán, e hija de una de las familias más importantes de Castilla y de la Transierra: los Condes de Coruña. Por ello poseía importantes rentas, como 82.000 mrs./año en Guadalajara y su Arcedianazgo. Además, sus padres aportaron la dote más alta de toda la nobleza territorial de la Transierra para su matrimonio: 6.000.000 mrs. en 1488.

¹⁹ AGS, RGS, 1500, abril, 10, Sevilla, f. 113.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
ÁLVAR PÉREZ DE GUZMÁN

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE ÁLVAR PÉREZ DE GUZMÁN

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS

A.1.1.a. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en Madrid y su Tierra

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Polvoranca -Alcabalas	5.000 mrs.	-Polvoranca es señorío de Álar Pérez de Guzmán. -Portilla es lugar del Obispado de Cuenca. -Juro de heredad anual, que forma parte de un privilegio de 10.000 mrs. dado por Enrique IV, y confirmado por los Reyes Católicos. -Esos 10.000 mrs. fueron sacados de una merced vitalicia de 34.000 mrs. que tenía Álar, situando los 10.000 mrs. en los lugares que quiso en el año 1473 y otorgándole que fueran por juro de heredad, y no vitalicios. -Los 34.000 mrs. fueron renunciados por el Arzobispo de Toledo Alfonso Carrillo en favor de Álar Pérez de Guzmán.	AGS, MP, 1442-43/1464, abril, 16/1465, abril, 21/1472, diciembre, 20, Madrid/1473/1477, Leg. 93, f. 32
TOTALES:	5.000 mrs./año		

A.1.1.b. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Portilla -Alcabalas y tercias	5.000 mrs.	-Portilla es lugar del Obispado de Cuenca. -Juro de heredad anual, que forma parte de un privilegio de 10.000 mrs. dado por Enrique IV, y confirmado por los Reyes Católicos. -(Para más información, mirar en alcabalas de Polvoranca)	AGS, MP, 1442-43/1464, abril, 16/1465, abril, 21/1472, diciembre, 20, Madrid/1473/1477, Leg. 93, f. 32
Sevilla -Alcabalas del aceite en Sevilla	7.500 mrs.	-Juro de heredad dado en 1443. -Son parte de los 30.000 mrs. que tenía Alfonso de Guzmán, padre de Álar.	AGS, MP, 1442-43/1464, abril, 16/1465, abril, 21/1472, diciembre, 20, Madrid/1473/

			1477, Leg. 93, f. 32
Sin especificar -Seguramente en alcabalas y/o tercias	24.000 mrs.	-Merced vitalicia. -Son parte de una merced total de 34.000 mrs., de los que 10.000 mrs. fueron transformados en juro de heredad (desglosados más arriba)	AGS, MP, 1442-43/ 1464, abril, 16/1465, abril, 21/1472, diciem- bre, 20, Madrid/1473/ 1477, Leg. 93, f. 32
TOTALES:	36.500 mrs./ año		

A.2. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.2.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año
Leganés -Tierras (por La Cabrana)		AVM-Minutas, 1447, julio, 9, I, f. 341v

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE ESTEBAN DE GUZMÁN

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE ESTEBAN DE GUZMÁN

A.1. RENTAS SEÑORIALES, PROVENIENTES DE LA EXPLOTACIÓN JURISDICCIONAL DEL DOMINIO

A.1.1. OBLIGACIONES, TASAS Y MONOPOLIOS (ABUSOS) DE CARÁCTER ECONÓMICO

Lugar y población	Obligaciones, tasas y monopolios (y características)	Fuente y año
Polvoranca	MONOPOLIOS SOBRE USOS Y LABORES <ul style="list-style-type: none">• Monopolio sobre los hornos y cocer el pan en Polvoranca.• Monopolio sobre los molinos y la molienda en Polvoranca. -Parece que son unos monopolios que Esteban de Guzmán impone sin tener autorización real para ello. Los Reyes mandan hacer una pesquisa sobre ello.	AGS, RGS, 1500, abril, 10, Sevilla, f. 113.
Polvoranca	MONOPOLIO SOBRE TIPOS DE PRODUCTOS A VENDER <ul style="list-style-type: none">• Monopolio sobre los productos que se pueden o no vender en Polvoranca. -También está denunciado ante la justicia real.	AGS, RGS, 1500, abril, 10, Sevilla, f. 113.
Polvoranca	TASAS SOBRE EL TRÁNSITO E INTRODUCCIÓN DE PRODUCTOS PARA VENTA <ul style="list-style-type: none">• Tasas sobre mercaderías, ganados y recuas. -También están estas tasas denunciadas ante la justicia real.	AGS, RGS, 1500, abril, 10, Sevilla, f. 113.

A.2. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.2.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS SITUADAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid -Alcabalas de la zapatería	2.500 mrs.	-Dados a Esteban de Guzmán al morir su madre Leonor Carrillo. -Formaban parte de un privilegio de 25.000 que fue traspasado en favor de Leonor por sus padres Gómez Carrillo y María de Castilla.	-AGS, MP, 1440, septiembre, 6/1441/ 1443/1457/1477/1489, Leg. 47, f. 34 - AGS, MP, 1441/ 1443-44/1486/ 1489, Leg. 66, f. 70
Polvoranca -¿Alcabalas?	5.000 mrs.	-Heredado de sus padres.	AGS, MP, 1441/ 1443-44/1486/ 1489, Leg. 66, f. 70
TOTALES:	7.500 mrs./año		

A.3. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

A.3.1. CASAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año
Toledo -Casas principales		AGS, MP, 1441/ 1443-44/1486/ 1489, Leg. 66, f. 70

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE ESTEBAN DE GUZMÁN

B.1. CONTRATACIÓN DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantía del salario o de los pagos	Fuente y año
Mayordomo y Alcalde Mayor	Diego de Zayas		AVM-S, 1515, di- ciembre, 7, Huma- nejos, 3-178-34, doc. 1, f. 1-1v

**PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
ISABEL DE BORBÓN (mujer de Esteban de Guzmán)**

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE ISABEL DE BORBÓN

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS SITUADAS EN EL REINO DE CASTILLA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Guadalajara y su Tierra y Arcedianazgo -Alcabalas en la Ciudad y en lugares de la Tierra	82.000 mrs.	-Juro de heredad anual. -Heredados de su madre del mismo nombre Isabel de Borbón, de un privilegio de 92.000 mrs. que ésta había poseído. Los otros 10.000 mrs. restantes fueron al Monasterio de San Bartolomé de la Praña.	AGS, MP, 1488/1495, abril, 1, Guadalajara / 1508, Leg. 109, f. 60
TOTALES:	82.000 mrs./año		

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE ISABEL DE BORBÓN

B.1. INVERSIONES DE MARÍA DE LUJÁN

Tipo de inversiones	Cuantía	Características	Fuente y año
Dote -Carta de dote para el matrimonio de Isabel de Borbón con Esteban de Guzmán	6.000.000 mrs.	-Dada la dote por los Condes de Coruña, padres de Isabel. -A pagar antes de los dos meses de la realización de la boda.	AGS, MP, 1488/1495, abril, 1, Guadalajara/1508, agosto, 5, Valladolid, Leg. 109, f. 60
TOTALES:	6.000.000 mrs.		

12. ROMANILLOS

Romanillos es un pequeño señorío situado en el oeste de la Tierra de Madrid, cuyo mando recaerá fundamentalmente desde el siglo XV sobre el linaje de los Ludeña. Esta familia no tuvo la titularidad del dominio al inicio de su andadura, sino que lo adquirió tras un matrimonio con los anteriores señores del lugar. No sabemos cuando Romanillos fue enajenada de la Tierra de Madrid, a la que parece que perteneció -aunque este dato no es tan evidente como ocurre con otros señoríos comarcales madrileños-. Sólo conocemos que fue señorío durante el siglo XV y seguramente ya lo era desde la segunda mitad del siglo XIV.

12.1. *Evolución política y titularidad del señorío de Romanillos*

12.1.1. Marina Ruiz y Rodrigo Alfon de Oviedo

Marina Ruiz aparece en la documentación como titular de Romanillos, y seguramente lo heredó de algún pariente anterior, de finales del siglo XIV, cuyo nombre no conocemos. Alrededor de 1406 contrajo matrimonio con Rodrigo Alfon de Oviedo, que detentaba una regiduría en Madrid en 1421 ¹.

La sucesión de Romanillos recaerá en la hija de Marina y Rodrigo, llamada Constanza Álvarez de Solís.

12.1.2 Constanza Álvarez de Solís y Alfonso Robledo de Ludeña

Obtuvo el dominio de Romanillos la hija de sus anteriores titulares, Constanza, cuyo matrimonio ² con Alfonso Robledo de Ludeña supuso la entrada de este apellido y linaje a la cabeza del señorío ³. Parece que la presencia de los Ludeña y su asentamiento en Madrid debió producirse en una de las estancias que la Corte realizó en la Villa, al igual que pasó con otros linajes nobiliarios que también se establecieron

¹ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, f. 17v.

² Constanza aparece como mujer de Alfonso Robledo de Ludeña, esto es, ya casados, en 1451 (AGS, MP, 1451, octubre, 2, Leg. 5, f. 73).

³ Tenemos constancia de la titularidad de Romanillos en manos de Alfonso Robledo de Ludeña en determinados años, entre los que encontramos el de 1457 (AVM-S, 1457, junio, 14, Madrid, 3-181-6); en 1466 (AVM-Minutas, 1466, III, f. 266v).

aquí ⁴. De este modo vemos a Juan de Ludeña, padre de Alfonso Robledo, Caballero de la Boca y Acemilero Mayor de Juan II, fijó su residencia en Madrid y creó su mayorazgo con muchos bienes situados en este lugar, entre los que destacan las casas -seguramente principales- que el mismo Juan construyó al lado de la Iglesia de Santiago ⁵.

Alfonso Robledo de Ludeña poseyó los siguientes cargos en la Corte:

- Acemilero Mayor de Enrique IV, cargo que heredó de su padre ⁶.

En el ámbito más local, como caballero de la Orden de Santiago, detentó:

- Comendador de Aguilarejo.
- Comendador de Montemolín ⁷.

12.1.3. Pedro de Ludeña (o Pedro Fernández de Ludeña)

Natural de Madrid, hijo de Constanza Álvarez de Solís y de Alfonso Robledo. Heredó de ellos no sólo el señorío de Romanillos ⁸, sino también los distintos cargos que sus antecesores habían detentado, entre los que se encuentran los que a continuación menciono:

En un ámbito más local:

- Acemilero Mayor de los Reyes ⁹.
- Capitán de Lanzas de la Reina (Juana I, en 1516) ¹⁰.

A nivel más local:

⁴ Según Quintana, el linaje de los Ludeña remonta su origen a la época de Pelayo, a un francés llamado el Príncipe de Logdonio o Logdonia, que ayudó al susodicho monarca, que en agradecimiento le donó tierras en Asturias y le otorgó el título de Conde de Logdonia, cuya cabecera sería la Villa de Lodeña. El Príncipe de Logdonia tuvo dos hijos: Juan y Pedro de Lodeña. Este último se estableció en La Mancha, y Juan hizo asiento en Madrid (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 230v-231).

⁵ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 231.

⁶ RAH, CS, D-31, f. 113.

⁷ AGS, MP, 1451, octubre, 2, Leg. 5, f. 73.

⁸ Pedro de Ludeña recibió Romanillos con todos sus términos, compensando así las elevadas dotes establecidas por sus padres en favor de sus hermanas Catalina y María de Ludeña. Estas dotes fueron de 200.000 mrs. para cada una. Romanillos estaría apreciado y tasado en 70.000 mrs. -imagino que es lo que rentaría anualmente- (RAH, CS, 1470, abril, 11, M-37, f. 88).

⁹ AGS, MP, 1496 a 1523, Leg. 75, f. 15.

¹⁰ RAH, CS, D-31, F. 113.

- Comendador de Villanueva de la Fuente ¹¹ y de Aguilarejo (Orden de Santiago).
- Regidor de Madrid ¹².
- ¿Corregidor del Principado de Asturias de Oviedo en 1500? ¹³.

Los Ludeña establecieron relaciones con una familia de amplia influencia en Madrid: Los Lujan, linaje que también llegaría a Madrid como servidores de la Corte -al igual que pasó con los Ludeña y con otros representantes de la oligarquía madrileña-. La confirmación de esta alianza se da con el matrimonio en el año 1466 de Pedro de Ludeña con Catalina de Luján -hija de Pedro de Luján-, la cual recibió de su padre 250.000 maravedíes de dote -80.000 mrs. en ajuar y 170.000 en dinero, ajuar o en jueros de heredad a valorar por dos tasadores-. Mientras, Alfonso Robledo de Ludeña, padre de Pedro, daría en arras 400 florines de oro de Aragón, más paños y joyas para Catalina ¹⁴.

Pedro de Ludeña contribuyó con cinco jinetes a la Guerra de Granada en 1490 ¹⁵. Por tanto, es un linaje comprometido militarmente con la Corona, como se comprobará con el cargo que también ostentó Pedro de Capitán de Lanzas de la Reina Juana I, que le envió con la Compañía de Alonso de Fonseca -Capitán General de la Reina ¹⁶- a reprimir a Juan Girón, que entró con gente armada en 1516 por tierras del Duque de Medina-Sidonia ¹⁷.

¹¹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 231.

¹² Oficio que detentó Pedro entre 31-VIII-1490 y 11-VI-1492, tras la destitución que los Reyes Católicos hicieron de los regidores que existían en Madrid en 1490, los cuales fueron repuestos tras dos años -en 1492-. Período en el que Pedro de Ludeña se vio favorecido por la regiduría, seguramente sustituyendo a su cuñado Juan de Luján. Posteriormente, Pedro Fernández de Ludeña, hijo de Pedro de Ludeña, también fue regidor de Madrid desde agosto de 1514 hasta 1519, sustituyendo a Pedro de Losada (MILLARES CARLO, Agustín, *Índice y extractos del Libro Horadado*, f.480-481, p. 60; CASTELLANOS OÑATE, José Manuel, *El regimiento madrileño (1464-1515)*, p. 454; y LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 284 y 289).

¹³ AGS, RGS, 1500, junio, 6, Sevilla, f. 146.

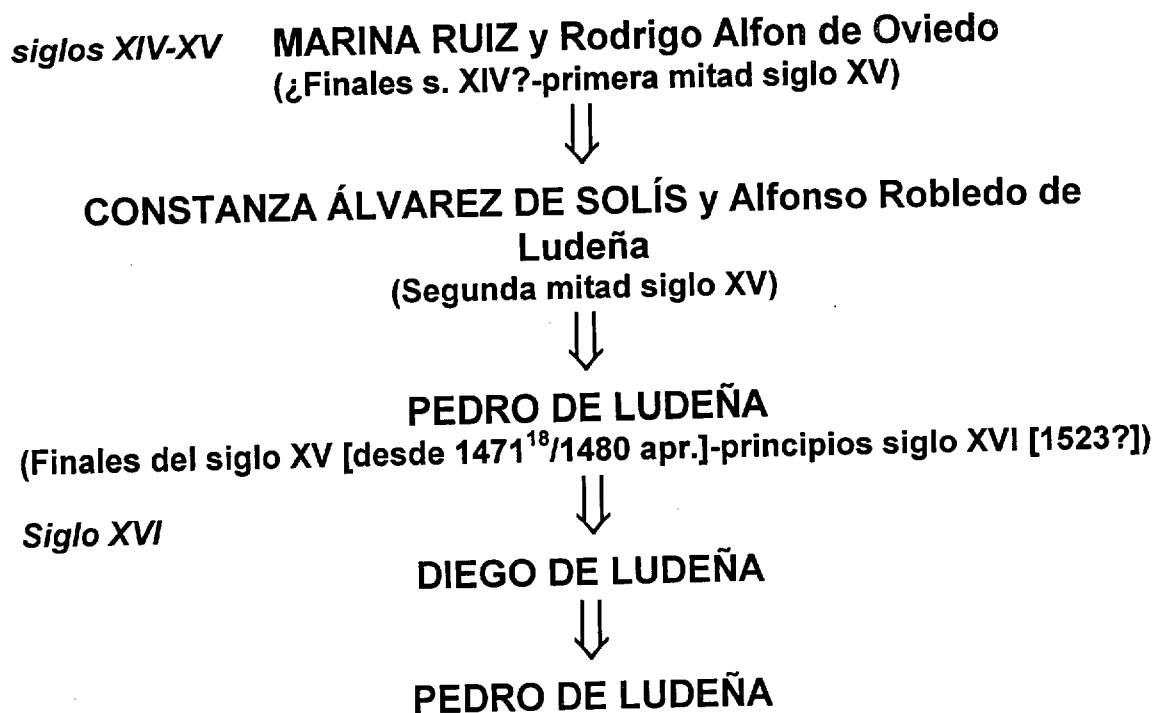
¹⁴ AVM-Minutas, 1466, marzo, 19, III, f. 266v-267.

¹⁵ CAYETANO MARTÍN, Carmen, *La sociedad madrileña durante el último tercio del siglo XV*, p. 28.

¹⁶ Además, también era señor de Coca y Alaejos, miembro del Consejo Real y Contador Mayor de la Reina (QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 231).

¹⁷ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 231v.

TITULARIDAD DE ROMANILLOS



¹⁸ RAH, CS, 1471, julio, 3, (s. I.), M-37, f. 87v.

12.2. Prestigio y “status” de los Ludeña

12.2.1. Capellanías y panteones familiares

12.2.1.1. El panteón de los Ludeña: la Capilla de la Iglesia de San Juan (Madrid)

Tenemos constancia de que los miembros de este linaje en Madrid se entierran en la Iglesia de San Juan, en la Villa de Madrid, en una capilla que está al lado de la epístola en el crucero de este templo ¹⁹. Uno de los miembros más destacados de los que tenemos constancia cuyo cuerpo reposa en San Juan, es el de Constanza Álvarez de Solís -señora de Romanillos-, que estipuló en su testamento del año 1469 que fuera allí sepultada con el hábito de San Francisco, dentro del osario de su abuela Hilocho Ruiz ²⁰. Comprobamos que, al igual que otras familias -como los Zapata-, se

¹⁹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 231v.

Comprobamos también como Pedro Fernández de Ludeña, el hijo seguramente de Pedro de Ludeña, estipula en su testamento que fuera enterrado en la Capilla de San Juan (RAH, CS, 1530, junio, 12, Madrid/1535, junio, 12, M-37, f. 87).

²⁰ Alfonso Robledo de Ludeña, en nombre de su mujer Constanza, dispone lo siguiente: que se den 300 maravedíes al Cabildo Mayor de Clérigos; que ardiesen 12 hachas de cuatro ramales cada una, por cada víspera y por cada misa; que se diese la cera y pitanza de pan y vino necesarios para las misas que se dijieran el día de sus honras, en un total de 3 fanegas de trigo y 3 cántaros y 3 mojos de vino; que los frailes de San Francisco recibiesen un carnero, 50 panes, un cuero de vino en limosna para que rueguen por su alma; la misma limosna a las monjas del Monasterio de Santo Domingo de Madrid, para que rueguen a Dios por su ánima; Para la Trinidad, la Cruzada y Santa Olalla de Barcelona, 100 mrs. para cada uno, con el fin de ayudar a rescatar cautivos cristianos de tierras de moros; para la obra de Santa María de Tocha: 20 mrs.; se ordena que se de de comer a trece pobres el día de la honra a Constanza *por amor de Dios e los farten de pan e vino e carne o pescado qual día fuere, e den a cada uno dellos una capa de sayal para que vistan por amor de Dios*; que se lleve anal de pan, vino, cera a la Iglesia de San Juan, y a la mujer que llevase el anal se le dé una saya de paño azul de la tierra, y un par de zapatos por su trabajo; se debe decir un treintenario revelado por su ánima, y dar por ello 600 mrs. y la cera que fuere menester; que en la Capilla de la Iglesia de San Juan se den 200 misas anuales por las ánimas de Constanza, de su marido y de todos los difuntos enterrados en dicha capilla, para lo que se darán 1500 maravedíes anuales recaudados de la renta de las casas de la carnicería de Madrid y de la renta de Romanillos, dados por las personas que dispusiesen de esos bienes en cada momento; si no se hicieran esas 200 misas, se den los 1500 mrs. en misas, sacrificios, limosnas para pobres, hospitales y otros beneficios que se entendiese que fuera *serviçio de Dios*; en algunas de esas 200 misas se debía rezar un responso cantado sobre la sepultura; por el ánima de Constanza, en la Capilla de San Juan, se digan dos treintanarios llanos para su ánima y la de sus difuntos al precio de 100 mrs. cada uno, y la cera que fuera menester.

vuelve a elegir la Villa de Madrid y una de sus iglesias como panteón familiar, y no en el templo o en otro edificio de Romanillos. El prestigio seguía estando principalmente en la Villa.

A pesar de tener aquí la capilla, esta familia estuvo muy vinculada a la Colación de Santiago, donde tenían algunas de las casas más importantes, pertenecientes a su mayorazgo, y en cuya parroquia están registrados los nacimientos de algunos de sus miembros, como el del Comendador Pedro de Ludeña ²¹, que siguió siendo parroquiano de esta Iglesia ²².

12.2.1.2. Las relaciones con la Corona

Como describíamos en el subapartado donde hablábamos de Pedro de Ludeña, podemos decir que la relación de los Ludeña con la Corona se circunscribe fundamentalmente al ámbito militar, ya que vemos que muchos de los cargos que ostentan en el Reino son los de Capitán, Acemilero Mayor, etc..., así como su compromiso e implicación incluso personal en los conflictos y luchas en las que los monarcas pugnaron, tanto dentro del Reino -intervención en la Guerra de Granada con los Reyes Católicos, apoyo a Juana I contra la rebelión de Juan Girón- como fuera de él, ya que vemos que algunos de los más destacados miembros del linaje -la mayoría también señores de Romanillos- formaron parte de los ejércitos en Italia ²³ o

Aparte de todo lo dispuesto pro-ánima, también se acuerda Constanza de cuidar a sus más leales y personales servidores, por lo que da para el casamiento de su criada Inés de Ayllón con Figueroa 15.000 maravedíes en ajuar o en parte de casa o heredades. Mientras Inés siguiera a su servicio y estuviera en el hogar de su madre sin desposarse -en cuya casa se encontraría por orden de Constanza para que Inés esté *más honestamente en su honra*-, recibiría para su manutención una fanega de trigo mensual. A los demás criados que se les pague lo que les corresponda por sus servicios.

A los acreedores de Constanza que viniesen diciendo y jurando que se les debía dinero, que se les pague. Para Juan Alonso, 250 mrs. de 5 varas de paño como favor de Constanza a la mujer de Fernando Pastor, que había criado al hijo de Juan de Oviedo y no se le había pagado (RAH, CS, 1469, septiembre, 19, Getafe, M-37, f. 85-86v).

²¹ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 231.

²² AGS, CC-Pueblos, 1503, abril, 7, Madrid, Leg. 11, f. 315.

²³ Pedro Fernández de Ludeña, hijo de Pedro de Ludeña, fue capturado por los turcos en plena mar, en el año 1521, cuando iba al servicio del rey Carlos I a Calabria, en el Reino de Nápoles, donde se encontraba su capitánía. Estuvo preso en Turquía, por lo que el monarca mandó que se pagaran las mercedes que tenía reconocidas Pedro Fernández de Ludeña a su mujer Francisca de Losada, así como a sus hijos. Entre esas mercedes, estaban asentados 15.000 maravedíes situados en las alcabalas de Madrid y su Tierra, que Pedro heredó de su madre Catalina de Luján en 1497 (AGS, MP, 1496,

protagonizaron un papel muy destacado en América en el siglo XVI, detentando cargos como el de Capitán General de Cartagena de Indias o Corregidor de Potosí -desempeñados por Pedro de Ludeña, nieto del Comendador Pedro de Ludeña, aquí analizado-, al igual que otros oficios que tendrían posteriormente sus descendientes en las Indias ²⁴.

La lealtad a la Corona, y la confianza que ésta tenía en los Ludeña, se puede intuir cuando en Madrid los Reyes Católicos, en una decisión sin precedentes en la Villa, destituyeron en 1490 a los regidores que detentaban dicho oficio en ese momento, situación que duró dos años hasta que fueron de nuevo casi todos ellos repuestos en las regidurías. Esta importante decisión fue adoptada seguramente tras algunas desobediencias a los reyes y tras algunos problemas internos que existían entre las familias oligárquicas con representación en el Concejo. Los Reyes Católicos aprovecharon este momento, y también después, para ir integrando a personas de su confianza en el Concejo madrileño, sobre todo a burócratas de la Corte. Mientras, en esos dos años (1490-1492), entre los nuevos regidores nombrados de confianza regia, se encontraba el Comendador Pedro de Ludeña.

12.3. Alianzas y clientelas en Madrid de los Ludeña

La más significativa alianza de los Ludeña con otra familia nobiliaria con presencia en Madrid, fue la conformada con los Luján, a través de los matrimonios que se consumaron entre ambos linajes: el más importante en el año 1466, entre Pedro de Ludeña -señor de Romanillos- y Catalina de Luján -hija de Pedro de Luján- ²⁵; además del que se conformó entre Catalina (¿O Sancha?) de Ludeña -hermana del anteriormente citado Pedro de Ludeña- con Diego de Luján ²⁶; o entre Juana de Ludeña -hija de Pedro de Ludeña, el titular del señorío- con Juan de Luján ²⁷. Los Luján eran una familia que poseía regidurías en Madrid desde muchos años atrás, y eran señores de lugares como Lucero -cerca de Móstoles- o lo fueron de Palomero y

diciembre, 24, Badajoz/1497, septiembre, 20, Medina del Campo/1497, junio, 9, Leg. 75, f. 15 [1], hojas 1-8v y AGS, MP, 1522, noviembre, 13, Valladolid/1523, febrero, 6, Valladolid, Leg. 75, f. 15 [3]).

²⁴ QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, p. 231v.

²⁵ AVM-Minutas, 1466, marzo, 19, III, f. 266v-267.

²⁶ RAH, CS, D-31, f. 113.

²⁷ RAH, CS, D-31, f. 113.

Pozuela -titulares de estos núcleos desde 1439 hasta que los vendieron en 1464 a Diego Arias Dávila para pagar la dote de otra de sus hijas con el linaje Zapata-.

Además de con los Luján, también establecieron enlaces con familias cuyos intereses se centraban casi exclusivamente en Madrid, conformando una red enfocada hacia la política y poder locales. Esos matrimonios fueron los llevados a cabo por dos hijas de Pedro de Ludeña y de Catalina de Luján: Constanza de Ludeña, que se desposó con el Comendador Juan Zapata "el Negro" -que debía pertenecer a la rama de los Caballeros de Santiago de este linaje-, y Leonor de Ludeña, que se casó con Antonio de Luzón -Regidor de Madrid-²⁸.

La red de control de los Ludeña en Madrid se establece, entre otros, con los seis excusados de moneda anuales que Constanza Álvarez de Solís tenía concedidos desde 1451 por merced real, los cuales Constanza situó en la Villa y Tierra²⁹.

12.4. Datos genealógicos de los señores de Romanillos³⁰

1. Marina Ruiz

- Hija de Hilocha Ruiz.
- Señora de Romanillos.
- Casada en 1406 aproximadamente con Rodrigo Alfon de Oviedo (Marina era la primera

mujer de Rodrigo, el cual se casó por segunda vez, naciendo de este último matrimonio Rodrigo Alfon de Oviedo [Regidor de Madrid, suegro de Francisco Ramírez] y Juan de Oviedo [Secretario de Enrique IV]. Marina y Rodrigo tuvieron, al menos, a la siguiente hija:

-Constanza Álvarez de Solís, sucesora en el señorío de Romanillos.

²⁸ Destacan en este linaje los matrimonios de algunos de sus componentes con otros miembros importantes de la nobleza, aunque no tuvieran intereses concretos en Madrid. Este es el caso de María de Ludeña, hija del Comendador Alfonso Robledo de Ludeña, que se casó alrededor de 1458 con Fernando de Portugal, nieto del rey Don Denis, hijo de Don Pedro y vecino de Robledo de Chavela. María aportó una dote de 200.000 mrs. -en tierras de pan en Robledo, con casas y viñas, y en Los Molinillos. Las arras de Fernando fueron 50.000 mrs. -a cuenta de su heredad de pan en el Salobral, con sus casas, prados,... más los paños y joyas convenientes al casamiento (AVM-Minutas, 1458, enero, 11-13, II, f. 398-398v y 402v y RAH, CS, 1470, abril, 11, M-37, f. 88).

²⁹ AGS, MP, 1451, octubre, 2, Leg. 5, f. 73.

³⁰ Muchos de los datos tomados del siguiente documento: RAH, CS, D-31, f. 113.

2. Constanza Álvarez de Solís († 1469 aprox. ³¹)

- Hija de Marina Ruiz y Rodrigo Alfonso de Oviedo.
- Señora de Romanillos.
- Casada con Alfonso Robledo de Ludeña (hijo de Juan de Ludeña [Acemilero Mayor de Juan

II, y hermano de Pedro de Ludeña] y de Catalina de Robledo [señora de la Isla de San Pedro y el Cenizar, en Robledo de Chavela]; hermano de Catalina de Ludeña [casada con Juan Pacheco -Maestre de Santiago-, con quien tuvo a Beatriz -Condesa de Medellín- y a Isabel -señora de Calatañazor]). Constanza y Alfonso tuvieron a:

-Pedro de Ludeña (o Pedro Fernández de Ludeña), sucesor en el señorío de Romanillos.

-Catalina de Ludeña (¿O Sancha de Ludeña?), casada con Diego de Luján (Comendador).

-Alfonso Ruiz de Solís (Comendador de Villanueva de la Fuente, de la Orden de Santiago), ¿casado con Marina de Orozco?

-María de Ludeña, casada con Fernando de Portugal († antes de 1496, vecino de Robledo de Chavela).

3. Pedro de Ludeña (o Pedro Fernández de Ludeña)

- Hijo de Constanza Álvarez de Solís y de Alfonso Robledo de Ludeña.
- Señor de Romanillos.
- Casado en 1466 con Catalina de Luján y Bracamonte († 1496, hija de Pedro de Luján e Inés

(¿o Isabel?) de Bracamonte y Mendoza), con quien tuvo a:

-Pedro Fernández de Ludeña (Acemilero Mayor de las Caballerizas Reales ³², Comendador de la Orden de Santiago, regidor de Madrid desde 1514, al renunciar a este cargo Pedro de Losada -posiblemente suegro de Pedro Fernández de Ludeña-). Casado con Francisca Losada (¿Hija de Pedro de Losada?, hijo a su vez de Rodrigo de Losada).

-Diego de Ludeña, sucesor en el señorío de Romanillos (y Acemilero Mayor, Caballero de la Boca, General con Carlos V, Comendador de Maribel, Regidor de Madrid). Casó con Leonor de Rivera, con quien tuvo a Pedro de Ludeña ([sucesor en el señorío de Romanillos, Gobernador y Capitán General de Cartagena de Indias, Corregidor de Potosí] casado con Ana de Argüello, con la que tuvo a Diego de Ludeña [sucesor del

³¹ RAH, CS, 1469, septiembre, 19, Getafe, M-37, f. 85-86v.

³² AGS, MP, 1518, Leg. 75, f. 15 [3].

señorío de Romanillos, que se casó con Luisa de la Cueva]; Fernando de Ludeña (casado con María de Urbino y Alderete); Juan de Ludeña (Corregidor de Trujillo y Logroño, Caballero de la Boca de Felipe II y Felipe III), y María.

-María de Ludeña, ¿Casada con Luis de Alcalá?

-Juana de Ludeña, con Juan de Luján.

-Constanza, casada con Juan Zapata "el Negro", (Comendador, suponemos que de la Orden de Santiago).

-Leonor de Ludeña, casada con Antonio de Luzón (regidor de Madrid).

-Catalina de Ludeña, casada con García Vallejo.

12.5. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los señores de Romanillos

12.5.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Constanza Álvarez de Solís

Heredera del señorío de Romanillos en la segunda mitad del siglo XV. Casi todas sus rentas y propiedades se encuentran en Madrid, lugar central de sus intereses. Así, posee merced de seis excusados en Madrid, casas de la carnicería en la Villa y realiza donaciones en su testamento por valor de 16.670 mrs. a instituciones eclesiásticas de Madrid, para la obra de Santa María de Tocha, o un juro de 1.500 mrs./año para la Iglesia de San Juan.

12.5.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Alfonso Robledo de Ludeña

Alfonso se casó con Constanza, adquiriendo de su mujer la titularidad sobre el señorío de Romanillos. Alfonso poseía bastantes propiedades en Robledo de Chavela, lugar de la Tierra de Segovia en la Transierra, cercano a la Sierra de Guadarrama, donde la familia de este personaje tenía muchos vínculos. En Robledo tiene tierras de pan llevar, viñedos y casas.

Además tiene otras tierras en los molinillos, y dos grupos de casas en Madrid, uno de ellos de las carnicerías -junto con su esposa Constanza-.

En cuanto a las bajas de la Hacienda de Alfonso, destaca el pago de una dote de 200.000 mrs. a su hija María de Ludeña para su matrimonio con Fernando de Portugal, cuya cuantía sería ofrecida en heredades y casas que este señor tenía en

Robledo de Chavela en 1458 -que serían muchas de ellas la propiedades antes citadas-.

12.5.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pedro de Ludeña y Catalina de Luján

Pedro de Ludeña poseyó bastantes propiedades en el mismo Romanillos que se extendían a lo largo de 185 fanegas de sembradura, algunas de ellas adquiridas ya por su abuelo Rodrigo Alfonso de Oviedo -60 fanegas-. Además, llegó a ocupar hasta 300 fanegas de montes y pastos comunes de la Villa de Madrid, cuyas terrenos lindaban con sus heredades en Romanillos, por lo que entró en conflicto con la Villa de Madrid. De esas 300 fanegas, Pedro de Ludeña se había apresurado a poner en cultivo 150 de ellas con sus renteros.

También tiene huertas cerca del molino de La Pangía en Madrid y una dehesa en Romanillos.

Las arras que Pedro aportó a su matrimonio con Catalina de Luján ascendieron a 400 florines -unos 55.000 mrs.-.

Catalina de Luján, mujer de Pedro de Ludeña, poseía entre sus ingresos mayores un juro de heredad de 15.000 mrs. anuales en rentas de alcabalas de la Villa de Madrid y de lugares de su Tierra, que heredó de su padre Pedro de Luján. Además, aportó a su matrimonio con Pedro de Ludeña una dote de 250.000 mrs.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
CONSTANZA ÁLVAREZ DE SOLÍS

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE CONSTANZA
ÁLVAREZ DE SOLÍS

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES

A.1. MERCEDES DE EXCUSADOS SITUADOS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Madrid -6 excusados	?	-Merced vitalicia anual del rey a Constanza Álvarez de Solís. -Renunciados a favor de Constanza por parte de las personas que los poseían anteriormente, que eran: tres excusados de Ruy Fernández de Jaén (Éscribano de Cámara del Rey y Criado del alférez Juan de Silva, situados en el Arciprestazgo de Madrid); uno de Juan Rodríguez de la Cuadra (Jurado de la Ciudad de Toledo, situado en el Arciprestazgo de Talavera); y otros dos de Pero Gutiérrez de la Flor (Escribano de Cámara del Rey, situados en el Obispado de Sigüenza).	AGS, MP, 1451, octubre, 2, Leg. 5, f. 73
TOTALES: 6 excusados/año	?		

A.2. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

A.2.1. CASAS, TIENDAS Y BODEGAS EN TIERRA DE MADRID Y SUS RENTAS

Lugar y características	Arrendatario/s (y su vecindad, oficio,...)	Duración del arrendamiento	Coste del alquiler	Condiciones y otros	Fuente y Año
Madrid -Casas de la carnicería	?	?	?	?	RAH, CS, 1469, septiembre, 19 Getafe, M-37, f. 85-86v

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE CONSTANZA ÁLVAREZ DE SOLÍS

B.1. BAJAS DE LA HACIENDA DE CONSTANZA ÁLVAREZ DE SOLÍS

Tipo de bajas	Cuantía	Características	Fuente y año
Disposiciones testamentarias -Testamento de Constanza Álvarez del año 1469.	16.670 mrs.+ 1.500 mrs./año	-Donaciones al Cabildo de clérigos de Madrid (300 m.), al de las Órdenes de la Trinidad (100 m.), la Cruzada (100 m.) y Santa Olalla (100 m.), para la obra de Sta. Mª de Tocha (20 m.), para decir un treintanario (600 m.), y por otros dos treintanarios (200 m.), para doscientas misas anuales en la Capilla de San Juan o para limosnas (1.500 m./año), para el casamiento de su criada Inés de Ayllón (15.000 m.), deudas a un traperó (250 m.), además de otras viandas y ropajes.	RAH, CS, 1469, septiembre, 19, Getafe, M-37, f. 85-86v
	Cuantía total: 16.670 mrs. + 1.500 ms./año		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE
ALFONSO ROBLEDO DE LUDEÑA

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE ALFONSO ROBLEDO DE LUDEÑA

A.1. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.1.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR EN LA TRANSIERRA DE MADRID Y EN CASTILLA

Lugar	Características	Fuente y año (AVM-Minutas)
Los Molinillos -Tierras		1458, enero, 11, II, f. 398-398v y 402v
Robledo de Chavela -Tierras de pan llevar	-Lugar de la Tierra de Segovia. -Se dan para avalar una parte de la dote de María de Ludeña, hija de Alfonso Robledo de Ludeña.	1458, enero, 11, II, f. 398-398v y 402v

A.1.2. VIÑAS EN LA TRANSIERRA DE MADRID

Lugar	Características	Fuente y año (AVM-Minutas)
Robledo de Chavela -Viñas	-Lugar de la Tierra de Segovia. -Se dan para avalar una parte de la dote de María de Ludeña, hija de Alfonso Robledo de Ludeña.	1458, enero, 11, II, f. 398-398v y 402v

A.2. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

A.2.1. CASAS EN MADRID Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar	Características	Fuente y año (AVM-Minutas)
Villa de Madrid -Casas	-Se citan unas casas del Comendador Alfonso Robledo de Ludeña en Madrid, en una de sus colaciones (el donde no se lee bien en el documento)	1464, mayo, 5, III, f. 105v
-Casas en las carnicerías de Madrid		1466, septiembre, 1, III, f. 220
Robledo de Chavela -Casas	-Lugar de la Tierra de Segovia. -Se dan para avalar una parte de la dote de María de Ludeña, hija de Alfonso Robledo de Ludeña.	1458, enero, 11, II, f. 398-398v y 402v

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE ALFONSO ROBLEDO DE LUDEÑA

B.1. BAJAS DE ALFONSO ROBLEDO DE LUDEÑA

Tipo de inversiones	Cuantía	Características	Fuente y año (AVM-Minutas)
Dote -Carta de dote para el matrimonio de María de Ludeña con Fernando de Portugal	200.000 mrs.	-Dados por Alfonso Robledo de Ludeña a su hija María de Ludeña. -Fernando de Portugal era hijo de Don Pedro y nieto del rey Don Denis. -Alfonso da la cuantía de la dote en tierras de pan llevar en Robledo [de Chavela] y su territorio, con casas y viñas, y en Los Molinillos. -Las arras aportadas por Fernando son de 50.000 mrs.	1458, enero, 11, II, f. 398-398v y 402v
TOTALES:	200.000 mrs.		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO DE LUDEÑA

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE PEDRO DE LUDEÑA

A.1. BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS) Y SUS RENTAS

A.1.1. TIERRAS DE PAN LLEVAR Y ARRENDAMIENTOS EN LA TIERRA DE MADRID

Lugar y extensión	Características	Fuente y año
<p>Romanillos</p> <p>-Tierras que había comprado Rodrigo Alfonso de Oviedo, abuelo de Pedro de Ludeña:</p> <ul style="list-style-type: none">• Tierras compradas a Juan Ibáñez, vecino de Horcajo en 1431 (50 fanegas). Labradas por Yuste Martín (de Romanillos), arrendado por Juan Ibáñez (el que era propietario antes de Rodrigo Alfonso de Oviedo)• Tierras encima de las colmenas de Diego Muñoz, (10 fanegas). <p>-Otras tierras:</p> <ul style="list-style-type: none">• 2 tierras, encima de la cabeza del Cadozo (30 fanegas de pan).• Otra tierra que alinda con la anterior (10 fanegas)• Tierras desde la Piedra del Lino (30 fanegas de pan).• Tierra cerca de la Quesera Quemada (25 fanegas de pan).• Tierra al cerro de Doña Ibáñez (10 fanegas de pan).• Tierra desde la Era Vieja (20 fanegas de pan). <p>TOTAL FANEGAS: 185 fanegas</p> <p>-300 fanegas ocupadas por Pedro de Ludeña en montes y pastos comunes de la Villa de Madrid, al lado de heredamientos de Pedro de Ludeña en Romanillos. El Concejo denuncia esta ocupación.</p>	<p>-Pedro de Ludeña había puesto a cultivar a sus renteros en 150 fanegas de esas 300. El Concejo pide que las tierras vuelvan al común, y que lo cultivado quede para Madrid.</p>	<p>-AVM-S, 1480, marzo, 9, Madrid, 3-181-4.</p> <p>-AVM-S, 1485, julio, 29, 3-181-4, f. 1</p>
TOTAL: 185 fanegas + 300 fanegas ocupadas ilegalmente		

A.1.2. HUERTAS

Lugar	Características	Fuente y año
<p>Cerca de La Pangía</p> <p>-Huerta</p>	<p>-El Comendador Ludeña solicita al Concejo de Madrid que le den un solar para traer agua a una huerta, y para quejarse de que los herederos de La Pangía querían reabrir un antiguo cauce del molino de La Pangía, con lo que Pedro de Ludeña se vería muy agraviado.</p>	<p>LACM, 1481, febrero, 7, Madrid, I, p. 70</p>

A.1.3. DEHESAS, SOTOS, PRADOS Y OTROS EN MADRID Y SU TIERRA , Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA, CON SUS RENTAS

Lugar	Características	Fuente y año
Dehesa de Romanillos -Dehesa	Pedro Fernández de Ludeña nombra como <i>casero e guarda</i> de esta dehesa a Francisco Guerrero, vecino de Navalquejigo.	AHPM, 1534, enero, 7, Madrid, p. 32, f, 150 (D. Méndez)

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE PEDRO DE LUDEÑA

B.1. INVERSIONES DE PEDRO DE LUDEÑA

Tipo de inversiones	Cuantía	Características	Fuente y año
Arras -Arras para el matrimonio entre Pedro de Ludeña y Catalina de Luján.	400 florines de oro	-Pedro de Ludeña aporta a Catalina paños y joyas, además de estos 400 florines de oro. -Catalina de Luján aporta en dote 250.000 mrs. en dinero, ajuar o en juro de heredad, a valorar por dos tasadores.	AVM-Minutas, 1466, marzo, 19, III, f. 266v-267
TOTALES:	400 florines de oro		

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE CATALINA DE LUJÁN (mujer de Pedro de Ludeña)

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE CATALINA DE LUJÁN

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS SITUADAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid -Alc. de las carnicerías -Alc. de la zapatería -Alc. de la leña -Alc. de la miel y cera -Alc. de la fruta -Alc. del pescado	3.000 mrs. 2.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs.	-Forma parte de un juro de heredad de 15.000 mrs. que tuvo Catalina de Luján desde 1473. -Proceden de un juro de 25.500 mrs. que tenía Pedro de Luján desde 1440, padre de Catalina. -Los heredará desde 1497 su primogénito Pedro de Ludeña.	-AGS, MP, 1470/1473, enero, 2, Segovia/1477 /1479-82/1497, Leg. 75, f. 30 -AGS, MP, 1440/1444/ 1473/1482/1496/1497, Leg. 75, f. 15 [1], hojas 1-8v -AVM-Minutas, 1502, junio, 21, Madrid, V, f. 36
Carabancheles -Alcabalas	2.000 mrs.	-Forma parte de un juro de heredad de 15.000 mrs. que tuvo Catalina de Luján desde 1473. -(Más información, ver alcabalas de Madrid).	-AGS, MP, 1470/1473, enero, 2, Segovia/1477 /1479-82/1497, Leg. 75, f. 30 -AGS, MP, 1440/1444/ 1473/1482/1496/1497, Leg. 75, f. 15 [1], hojas 1-8v
Leganés -Alcabalas	2.000 mrs.	-Forma parte de un juro de heredad de 15.000 mrs. que tuvo Catalina de Luján desde 1473. -(Más información, ver alcabalas de Madrid).	-AGS, MP, 1470/1473, enero, 2, Segovia/1477 /1479-82/1497, Leg. 75, f. 30 -AGS, MP, 1440/1444/ 1473/1482/1496/1497, Leg. 75, f. 15 [1], hojas 1-8v
Pozuelo -Alcabalas	2.000 mrs.	-Forma parte de un juro de heredad de 15.000 mrs. que tuvo Catalina de Luján desde 1473. -(Más información, ver alcabalas de Madrid).	-AGS, MP, 1470/1473, enero, 2, Segovia/1477 /1479-82/1497, Leg. 75, f. 30 -AGS, MP, 1440/1444/ 1473/1482/1496/1497, Leg. 75, f. 15 [1], hojas 1-8v
TOTALES:	15.000 mrs./año		

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE CATALINA DE LUJÁN
B.1. INVERSIONES DE CATALINA DE LUJÁN

Tipo de inversiones	Cuantía	Características	Fuente y año
Dotes -Dote para el matrimonio entre Catalina de Luján y Pedro de Ludeña	250.000 mrs.	-De ellos, 80.000 mrs. en ajuar y 170.000 mrs. en dinero, ajuar o en juro de heredad, a valorar por dos tasadores. -Pedro de Ludeña da en arras 400 florines de oro, además de aportar a Catalina paños y joyas.	AVM-Minutas, 1466, marzo, 19, III, f. 266v-267
TOTALES:	250.000 mrs.		

13. TORREJÓN DE VELASCO

Torrejón de Velasco es el señorío de más antigua creación en la Tierra de Madrid de los que aún subsistirán en la Edad Moderna. A finales del siglo XIII, este núcleo se denominará Torrejón de Sebastián Domingo, y cambiará su nombre probablemente en la primera mitad del XIV, cuando pasó a llamarse Torrejón de Velasco, tal y como se llamaba el titular del dominio en ese momento. Igualmente, Torrejón es el único ejemplo que tenemos para la Comarca madrileña que empezó siendo un señorío solamente territorial, para pasar a ser posteriormente un señorío jurisdiccional. Como Barajas, Pinto o Cubas y Griñón, Torrejón de Velasco fue un núcleo que, tras estar señorializado, volvió a la jurisdicción de Madrid -o eso parece al menos que ocurrió-, para pasar a ser definitivamente enajenado años más tarde.

13.1. *Evolución política y titularidad del señorío de Torrejón de Velasco*

13.1.1. Gonzalo Ruiz de Toledo ¹

Señor de Orgaz, Gonzalo Ruiz de Toledo recibió Torrejón de Sebastián Domingo -que aún no se denominaba de Velasco- de Sancho IV en el año 1294. Se lo otorgó por juro de heredad, con las rentas de la martiniega, yantar, fonsadera, servicios, ayudas, pedidos, pechos y derechos -salvo moneda forera de 7 en 7 años-, pertenecientes a dicha localidad. El señorío es sólo territorial, ya que la donación no explicita la entrega de la jurisdicción, que por tanto continuaba bajo control regio ejercida a través de la Villa de Madrid ². En 1299, el Concejo de Torrejón reconoció a

¹ Enterrado en la Iglesia de Santo Tomé de Toledo. A modo de curiosidad, comentar que es este mismo personaje el protagonista del conocidísimo cuadro de El Greco "El entierro del Conde de Orgaz" (El título de Conde aún no lo poseía Gonzalo en el siglo XIV, aunque el autor de la pintura lo llamó así porque este linaje sí lo poseía en el siglo XVI, fecha de la realización de la tela -el primer Conde de Orgaz fue Álvaro Pérez de Guzmán por concesión de Carlos V-).

² AVM-S, 1294, abril, 23, Valladolid, 3-191-29 (I) en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 7-8.

Confirmación de Fernando IV de la donación a Gonzalo Ruiz de Toledo en 1305 (AVM-S, 3-181-29 (I)).

Gonzalo Ruiz de Toledo poseía también rentas dadas por Sancho IV y situadas, entre otros sitios, en Madrid, de esta manera: portazgo de Madrid, pan que dicen del Conde de Madrid, renta del alguacilazgo de Madrid, además de rentas en las carnicerías de Sevilla y rentas de la fresa en Toledo (RAH, CS, 1313, julio, 10, Valladolid, O-6, f. 145).

Gonzalo como a su señor, obligándose sus vecinos a servirle con las prestaciones habituales de un señorío territorial -las rentas en dinero y especies antes mencionadas-, y más adelante le otorgó al mismo señor el derecho de tanteo sobre las heredades que quisieran vender los vecinos. Gonzalo Ruiz de Toledo nombró a un mayordomo en el lugar encargado de recoger los tributos, ejercitar el ya comentado derecho de tanteo, etc...³

Gonzalo Ruiz de Toledo era hombre de confianza de Sancho IV y también del siguiente monarca Fernando IV. Entre sus cargos y ocupaciones destacan, en el ámbito de la Corte, los siguientes:

- Notario Mayor de Andalucía.
- Notario Mayor de Castilla -desde Fernando IV-.
- Ayo de Alfonso XI.
- Mayordomo Mayor de la Reina ⁴.

En un espacio más local, destaca el cargo de:

- Alcalde Mayor de Toledo.
- Notario Mayor de Toledo.

Tras su muerte, heredará el señorío su hija Teresa Alfon de Toledo.

13.1.2. Teresa Alfon de Toledo y Lope de Velasco

Teresa Alfon de Toledo será la sucesora en el señorío de Torrejón de Sebastián Domingo, aunque será su marido Lope de Velasco, Alguacil de la Villa de Madrid ⁵. Lope de Velasco destacará como titular del dominio, lo que vemos claramente en acciones como cambiar el nombre al lugar -que pasó a llamarse con el apellido Velasco, perdiendo el topónimo anterior ⁶- e intentar ejercer la jurisdicción sobre el territorio y sus habitantes -cosa que no podían hacer, ya que sólo estaba reconocido por la Corona como un señorío jurisdiccional-.

³ GIBERT Y SÁNCHEZ DE LA VEGA, Rafael, *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, p. 97-98.

⁴ LÓPEZ GARCÍA, José Miguel [y otros], *El impacto de la Corte en Castilla. Madrid y su territorio en la época moderna*, p. 25.

⁵ AVM-S, 1345, 2-178-112.

⁶ El cambio de nombre debió realizarse ya en la primera mitad del siglo XIV, pasándose a llamar Torrejón de Velasco, o como encontramos en un documento de 1403: Torrejón de Lope de Velasco (AVM-S, 1403, septiembre, 20, Burgos, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 355-357).

De hecho, esto último trajo intensos pleitos con Madrid y su jurisdicción realenga sobre el lugar, lo que seguramente provocará la pérdida del dominio por los Velasco y el retorno del Torrejón a Madrid, en un periodo comprendido probablemente entre 1327 y 1348. Así, parece que en 1327 Lope de Velasco nombró oficiales en su señorío e hizo uso de la jurisdicción ⁷, ante lo cual Alfonso XI se apresuró a confirmar a Madrid la facultad de que sus alcaldes juzgaran cualquier pleito que se produjera en la Villa y sus términos, incluida explícitamente la jurisdicción sobre Torrejón de Sebastián Domingo ⁸. Y en 1348, una provisión de Alfonso XI emplazaba a los hijos y herederos de Lope Velasco: Juan Sánchez, Sancho Velasco y Lope de Velasco, para que se presentaran en la Corte y aportasen las pruebas del derecho que tenían sobre la jurisdicción de Torrejón, por la que pleiteaban aún los miembros de este linaje ⁹.

LOS ÁLVAREZ DE TOLEDO

13.1.3. Fernán Álvarez de Toledo (senior) ¹⁰

Tras una más que probable vuelta a la jurisdicción de Madrid desde la posesión de los Velasco, Torrejón fue donada en 1366 por Enrique II a Fernán Álvarez de Toledo. Esta es una donación que se enmarca claramente en el contexto del inicio de la guerra de Enrique de Trastámara y Pedro I. Será una de esas mercedes otorgadas a los fieles a su bando -como ocurrió también, en la misma tierra de Madrid, con la donación de Pinto en el mismo año de 1366-. Otra de las características de esta donación es, que junto al territorio, concede a Fernán también la justicia sobre Torrejón, esto es, le otorga el señorío jurisdiccional, frente a los primeros años en que

⁷ LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 126.

⁸ AVM-S, 1327, abril, 20, Mérida, 2-304-47 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 231-235.

⁹ AVM-S, 1348, noviembre, 22, Illescas, 3-181-31 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 317-319.

Parece que los Velasco habían desafiado de nuevo a la jurisdicción madrileña levantando horcas en Torrejón (LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 126).

¹⁰ El adjetivo senior -y después para su hijo el de junior- no se da en la documentación, sino que los pongo para que resulte más fácil distinguirlos al hablar de uno u otro.

este dominio tan sólo fue un señorío territorial con la justicia controlada por Madrid -a pesar de los intentos que vimos de los Velasco por ejercerla-¹¹.

Fernán Álvarez de Toledo, perteneciente a uno de los linajes que tendrán más importancia a partir del siglo XV en Castilla -la de los condes y después duques de Alba-, era ya en su época un personaje influyente en la recién llegada Corte Real de los Trastámara, donde desempeñó los cargos de:

- Mariscal de Castilla.
- Mayordomo Mayor del Rey.

Y en un ámbito más local, aunque con repercusión en amplios territorios, ostentó los cargos de:

- Notario de León.
- Notario Mayor de Toledo.
- Corregidor de Trujillo¹².

Además de esos oficios, y del señorío de Torrejón de Velasco, Fernán fue titular de

algún otro dominio más importante que éste que estamos tratando, como el de Valdecorneja -del que fue su segundo señor, heredado de su hermano Garci Álvarez de Toledo, al morir éste en 1370¹³-.

Fernán Álvarez de Toledo estuvo casado con Leonor de Ayala. Por otros datos bibliográficos, parecería que Leonor era anteriormente señora de Torrejón, y que Fernán tomó posesión de Torrejón tras casarse con su titular. No sabemos si esto es realmente así, sin embargo la documentación nos indica sólo que el que recibió la concesión del señorío sobre Torrejón de Velasco fue Fernán Álvarez. Madrid intentó recuperar algunos de esos señoríos en 1368, pero finalmente continuaron enajenados

¹¹ Enrique dona Torrejón a Fernán Álvarez para él y sus sucesores, siempre que no pudieran venderlo a *hombre de orden ni religión ni de fuera del reino* (AVM-S, 1366, noviembre, 23, Burgos, 3-181-29 (II). Inserto en privilegio de confirmación de Juan I en Burgos, 6, agosto, 1379. Copia siglo XVI en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 127-129 y en RBAM, 9-10 (1981), p. 193-195).

¹² RAH, CS, 1438, julio, 25, Higares, M-22, f. 244-257.

¹³ Valdecorneja, base señorial de partida de este linaje, se sitúa en el suroeste del Obispado de Ávila, y comprende las villas, con sus tierras, de Piedrahita, El Barco, Horcajada y El Mirón, que agrupan más de un centenar de lugares con sus términos; hay que incluir en este señío a Bohoyo -comprado en 1401- (MONSALVO ANTÓN, José María, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 52).

en favor de señores nobiliarios ¹⁴, y de este modo vemos que Juan I confirma en 1379 la merced que realizara su padre Enrique en favor de los Álvarez de Toledo ¹⁵.

Fernán Álvarez murió en 1388, pasando el señorío de Torrejón a su tercer hijo del mismo nombre.

13.1.4. Fernán Álvarez de Toledo (junior)

Señor de Higuera, casó con Teresa de Ayala -señora de la mitad de Pinto-, controlando así este matrimonio dos de los señoríos más importantes del sur de Madrid.

Fernán Álvarez jr. traspasó Torrejón de Velasco aproximadamente en el año 1429 a su hermano Gutierre ¹⁶ -segundo hijo de Fernán Álvarez de Toledo sr.-.

13.1.5. Gutierre de Toledo

Heredó el señorío de su hermano Fernán Álvarez jr., y es posible que durante algún periodo la titularidad de Torrejón fuera compartida por ambos hermanos. Además, Gutierre fue señor de Alba -en el Obispado de Salamanca- desde 1430 ¹⁷, núcleo principal en torno al que este linaje establecerá su mayorazgo y Casa principal.

La vida de Gutierre se centrará en la carrera eclesiástica, donde le vemos empezar desde cargos modestos -como Arcediano de Guadalajara- hasta lo más alto en la jerarquía eclesiástica -como Arzobispo de Toledo-.

Así, vemos los siguientes cargos que Gutierre ejerció en el ámbito eclesiástico:

- Arcediano de Guadalajara -aparece con este cargo en 1414 ¹⁸ y en 1421 ¹⁹.-
- Obispo de Palencia -al menos en 1427 ²⁰.-

¹⁴ AVM-S, año 1368 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 385.

¹⁵ AVM-S, año 1379 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 127.

¹⁶ AVM-S, 1434, marzo, 15, Valdemoro, 3-90-1 [12], f. 402.

¹⁷ Este dominio pertenecía a los Infantes de Aragón, que lo perdieron en el conflicto de ese año en favor de Fernán Álvarez de Toledo.

¹⁸ AVM-S, 1414, marzo, 2, Illescas en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 7-8.

¹⁹ AVM-S, 1421, diciembre, 31, 3-90-1, f. 45v y 91v.

- Arzobispo de Sevilla -obtenido gracias a la intermediación de Álvaro de Luna, en torno a 1439-.
- Arzobispo de Toledo -al menos en 1442-.

Pero no sólo desempeñó importantes cargos dentro de la Iglesia, sino que también lo hizo en la Corte, como:

- Oidor de la Audiencia Real -al menos en 1429²¹-.
- Miembro del Consejo Real -al menos en 1429²²-.
- Chanciller Mayor de la reina Leonor -mujer de Juan I-.

Desde el punto de vista político, el enorme poder de Gutierre unido a la gran influencia de los Álvarez de Toledo en Castilla, hizo que tomara partido en los acontecimientos más trascendentes de la época. De este modo, vemos que en 1427, ante el poder conseguido por Álvaro de Luna, sus enemigos se coaligaron logrando separarlo del rey. Estos coaligados eran: Alfonso V de Aragón, sus hermanos el Infante Enrique y Juan de Navarra, más nobles como Íñigo López de Mendoza y los aquí mencionados Gutierre de Toledo -ya Obispo de Palencia- y su sobrino Fernán Álvarez de Toledo -señor de Valdecorneja, que heredará el señorío de Torrejón de su tío Gutierre-, junto con otros ochocientos caballeros. Todos ellos pusieron a juicio la actuación de Álvaro de Luna, y se decretó que éste debía abandonar la Corte por un año y medio, aunque finalmente sólo estuvo unos meses en su Villa de Ayllón, y regresó ante la falta de programa político de los confederados. Tras ello, se expulsó a los Infantes de Aragón, y sus bienes en Castilla fueron repartidos. A partir de entonces, la política de Álvaro de Luna se endureció, pasando a ser más autoritaria y destituyendo a personas que no eran de su plena confianza²³.

En 1431, de nuevo vemos alianzas frente al valido de Juan II, y de nuevo destacan entre sus coaligados a Íñigo López de Mendoza, Gutierre de Toledo y su sobrino Fernán Álvarez de Toledo, a los que se unieron personajes como Fernán Pérez de Guzmán, Garci Sánchez de Alvarado y Pedro de Velasco -Conde de Haro-

24

Los Álvarez de Toledo involucrados en este conflicto fueron apresados el mismo año de 1431, pasando a estar tanto Gutierre como Fernán Álvarez bajo la

²⁰ BARRIENTOS, Lope de, *Refundición de la Crónica del Halconero*, p. 12-13, y AVM-S, 1422? ó 1434?, 3-90-1, f. 244 y f. 255.

²¹ AHN-Nobleza, Osuna, 1429, agosto, 22, Sigüenza, Leg. 1873, nº 20.

²² AHN-Nobleza, Osuna, 1429, agosto, 22, Sigüenza, Leg. 1873, nº 20.

²³ BARRIENTOS, Lope de, *Refundición de la Crónica del Halconero*, p. 12-13

²⁴ CARRILLO DE HUETE, *Crónica del Halconero de Juan II*, p. 409.

custodia de Juan de Silva. Juan II los encontró culpables, tras lo cual el Obispo de Palencia fue encerrado en la fortaleza de Tiedra, bajo la custodia del abad de Alfaro - Capellán del rey-, y su sobrino Fernán Álvarez de Toledo bajo la de Juan Pimentel. En 1432, Íñigo López de Mendoza se alzó en armas, parapetándose en su Castillo de Hita hasta que los Álvarez de Toledo fueron liberados, lo que contrarió bastante a Álvaro de Luna y sus aliados -los Manrique, Pimentel y Enríquez-. En 1439-1440, la situación cambió cuando los Infantes de Aragón ocuparon algunas villas en Castilla, y Gutierre y Fernán Álvarez de Toledo se aliaron incondicionalmente a Álvaro de Luna²⁵. Después de todo esto, el Condestable aumentó progresivamente su poder, rodeado siempre de conflictos, hasta su definitiva caída y ejecución en junio de 1453²⁶, momento en que los Álvarez de Toledo ya se encontraban posicionados de forma privilegiada en el bloque vencedor y entre la cúspide de la Nobleza castellana.

En resumen, será a partir de 1430 -con Gutierre y con su sobrino Fernán Álvarez de Toledo- cuando este linaje se convertirá en uno de los más importantes de la Alta Nobleza castellana, acumulando en 1470 los títulos de señor, conde, marqués y duque. El encumbramiento se inscribe dentro de un contexto global de renovación de cuadros nobiliarios en Castilla, lo que Moxó denominó el paso de la nobleza vieja a la nobleza nueva²⁷.

13.1.6. Fernán Álvarez de Toledo

Al morir Gutierre alrededor del año 1446 sin sucesión directa -ya que era un eclesiástico-, gran parte de sus bienes y señoríos fueron heredados por su sobrino Fernán Álvarez de Toledo -hijo de Garci Álvarez de Toledo, hermano primogénito de los dos anteriores titulares de Torrejón-.

²⁵ Los Álvarez de Toledo se vieron abocados, en parte, a esta alianza: Gutierre para conservar su meteórica carrera eclesiástica, y Fernán para conservar sus señoríos -muchos de ellos obtenidos tras confiscaciones realizadas a los Infantes de Aragón-.

²⁶ En 1434, Álvaro de Luna consiguió para su medio hermano, Juan de Cerezuela, el Arzobispado de Toledo. En 1435, se le encomendó la educación del príncipe heredero. En 1436, administra la Orden de Santiago con el permiso del Papa, y consigue firmar la paz entre Aragón y Castilla -pactando la boda entre Blanca de Navarra y Enrique-. Esta concentración de poder avivó nuevamente los celos y malestar de gran parte de la nobleza (RIESCO DE ITURRI, M^a Begoña, *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV y XV)*, p. 409-410).

²⁷ MONSALVO ANTÓN, José María, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 40.

Fernán Álvarez de Toledo fue, aparte de Torrejón de Velasco, también el IV señor de Valdecorneja, de Salvatierra -desde 1430, situado en el Obispado de Salamanca²⁸-, de Villarias, Garganta la Olla, Pasarón, Torremenga -en el Obispado de Plasencia-²⁹, Miranda del Castañar, Abadía, Babilafuente, Gálvez, Jumela³⁰ y, sobre todo señor de Alba de Tormes -heredado también de su tío Gutierre-, de la que recibió el título de condado desde 1439 al defender esta localidad para la causa lunista -por tanto, y como ya vimos en el anterior subepígrafe, sería este año aliado del Condestable, después de muchos periodos de enemistad-, aunque no pasaría a ser titular efectivo de Alba hasta 1446 -fecha de la muerte de Gutierre-. Además, obtendrá todos los bienes y títulos de su suegro Pedro Carrillo -padre de su mujer Mencía Carrillo- al morir éste sin dejar hijos varones, y heredarle su hija³¹.

Los frutos de la alianza con Álvaro de Luna se verán sobre todo tras la victoria del bando real en Olmedo en 1445³². En cambio, años más tarde -en 1448- comprobamos la caída en desgracia y prisión de Fernán Álvarez de Toledo, aunque no resultó un freno³³. El Conde de Alba conservará o recuperará todas sus posesiones, y su encierro -entre 1448 y 1454- será considerado como injusto por el

²⁸ Este dominio, al igual que el anteriormente citado de Alba, pertenecía a los Infantes de Aragón, que lo perdieron en el conflicto de ese año en favor de Fernán Álvarez de Toledo.

²⁹ AGS, MP, 1465, Leg. 37, f. 3.

³⁰ Todos esos dominios estaban destinados en principio al primogénito Garci, menos Salvatierra, Villoria, Babilafuente, Gálvez y Jumela que irán a parar a Pedro -hijo segundo de Fernán Álvarez de Toledo-. En un testamento posterior -de 1455-, Salvatierra se destinaría también para el primogénito Garci Álvarez de Toledo, y en 1456, Gálvez y Jumela son cambiados en un trueque con Aldonza Guzmán por el Puente del Congosto y bienes en Peñafior, Armenteros, Cespadosa, Gallegos de Solmirón y Narrillos -lugares de Ávila- (MONSALVO ANTÓN, José María, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 45-47).

³¹ Entre esas rentas que hereda de su suegro, se encuentran situadas en la Tierra de Madrid los juro de heredad de las tercias de Cubas, Griñón y Vallecas.

³² Su matrimonio con Mencía Carrillo le condicionaba en parte su fidelidad hacia Álvaro de Luna, aparte de que Fernán Álvarez de Toledo no podía arriesgarse a mostrar en los años 1439-1441 una deslealtad hacia Luna y su propio suegro Pedro Carrillo -cuando muchos linajes se apartaron del Condestable- si esperaba recibir de la monarquía, hegemonizada por Álvaro de Luna, las mercedes que le había prometido en 1438. A esto se une algo mencionado notas atrás y es que si venciera el rey Juan de Navarra, antes "Infante de Aragón" y antiguo señor de Alba y Salvatierra, reclamaria para si estos señoríos (MONSALVO ANTÓN, José María, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 55).

³³ Tras la detención efectuada a Fernán Álvarez de Toledo, se le tomaron bienes en sus tierras de Miranda del Castañar y su Tierra, en la Villa de Quesada y su Tierra, y se le destituyó de sus tenencias del Alguacilazgo Perpetuo de Ávila, y del de las Puertas de Bisagra y del Cambrón en Toledo. Todas ellas mercedes que le había hecho Juan II, y que quedaron son efecto.

resto de la Nobleza castellana y fruto de las ambiciones del Condestable ³⁴. La resistencia frente a este personaje de su hijo Garci -junto con el Príncipe Enrique (futuro rey) y otros nobles- elevarán su posición en el Reino, a la vez que irá disminuyendo -sobre todo desde 1452- el poder de Álvaro de Luna.

Los cargos ostentados en la Corte y en el Reino de Castilla de Fernán Álvarez de Toledo fueron importantes, entre los que destacan:

- Copero Mayor de Juan II -traspasado a Fernán al morir su suegro Pedro Carrillo-.
- Camarero Mayor del Príncipe Enrique -futuro Enrique IV-.
- Capitán General de las Fronteras de Requena, Écija y Jaén (frente a los musulmanes) ³⁵.

En el ámbito local, destacan sus oficios como:

- Alguacil Mayor de Toledo -traspasado a Fernán al morir su suegro Pedro Carrillo-.
- Alguacil Mayor de Ávila.
- Merino Mayor de Burgos -traspasado a Fernán al morir su suegro Pedro Carrillo-.
- Alcalde de las Sacas y Cosas Vedadas del Obispado de Cuenca, con su quitación y oficio -traspasado a Fernán al morir su suegro Pedro Carrillo-.

Muchos de los dominios de Fernán Álvarez de Toledo pasarán a su primogénito Garci Álvarez de Toledo.

³⁴ El Conde de Alba estuvo en prisión en Roa, y posteriormente en al Alcázar de Segovia. Se le confiscaron todos los bienes y señoríos, que después le fueron devueltos (MONSALVO ANTÓN, José María, *El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, p. 46).

³⁵ Fernán Álvarez de Toledo destacó militarmente, sobre todo en las guerras con los musulmanes, que también le supuso ganarse una mayor confianza del rey y el aumento de su fama y prestigio. Entre las campañas contra los *moros*, destaca la toma por parte del mismo Fernán Álvarez de Toledo de las villas y castillos de Benzalema, Benamaurel y Arenas (AGS, MP, 1465, Leg. 37, f. 3).

13.1.7. Garci Álvarez de Toledo

Hijo del anterior señor de Torrejón y sucesor en gran parte de sus señoríos y títulos. Señor de Valdecorneja, recibió de Enrique IV muchos de sus mayores títulos y mercedes, como el de Duque de Alba, Marqués de Coria o Conde de Salvatierra (y de El Barco). También recibió del mismo monarca en el año 1465 trescientos vasallos en distintos lugares de la Tierra de Ávila, además de la Villa de Granadilla y su Tierra, Villanueva de Cañedo, el castillo y fortaleza de El Carpio y otras casas y heredades que antes habían pertenecido a Fernán López de Saldaña ³⁶. A todo ello hay que añadir los señoríos de Salmoral, Narros del Castillo, Mancera de Abajo, San Miguel de Serrezuela, Gallegos de Salmirón y Villoria.

En el reino, y gracias a los importantes servicios que realizó tanto al monarca anteriormente citado -al que finalmente se alió frente a la Liga Alfonsina-, como a los Reyes Católicos -desde el primer momento en el bando isabelino-, Garci Álvarez detentó los siguientes cargos en el Reino castellano:

- Gobernador de Castilla.
- Capitán General de Castilla.

Garci Álvarez de Toledo, que como vemos por sus posesiones y títulos, representó un

personaje fundamental en el crecimiento del poder y prestigio de la que será Casa de Alba, no fue una pieza nada importante para Torrejón de Velasco. De hecho, apenas heredada de su tío en 1464, la vendió a Álgar Gómez de Ciudad Real, e incluso es posible que no tomará nunca posesión del señorío. Las razones de esta venta, además de las obviamente económicas, pueden deberse también al desinterés que podría representar en su vasto Estado un lugar tan alejado del núcleo principal de sus señoríos, situados en torno a Salamanca y la Villa de Alba.

Será éste el final de la larga presencia del linaje de los Álvarez de Toledo en Torrejón de Velasco.

³⁶ AGS, MP, 1465, Leg. 37, f. 3.

OTROS LINAJES

13.1.8. Álvaro Gómez de Ciudad Real

Supuso la entrada de este señor en Torrejón, tras la venta que le realizó Garci Álvarez de Toledo del lugar y su fortaleza, con sus vasallos, rentas, pechos y derechos junto a heredades en Móstoles. Esto supuso un cambio, aunque muy breve, de linaje en la titularidad del dominio ³⁷.

El precio a pagar por Álvaro Gómez fue, al menos, un juro de heredad de 50.000 maravedíes anuales -situados en rentas de alcabalas de diversos lugares de la Ciudad de Salamanca- para el Conde de Alba -después Duque- ³⁸.

Parece claro el interés de este noble en la zona de la Transierra madrileña y Toledo, ya que en 1462 había comprado el señorío de la Torre de Esteban Ambrán, con sus vasallos y jurisdicción, a Inés de Cervatos -abadesa del Monasterio de San Clemente de Toledo- ³⁹ y asimismo situó muchas de sus rentas en el Arcedianazgo de Madrid -en las alcabalas y tercias de este Arcedianazgo, y en las de los lugares de Alcobendas, Palomero y Pozuela (que traspasará a Diego Arias Dávila en 1465 ⁴⁰), Pinto, Valdemoro, Ciempozuelos, San Martín y El Casar, además de las que tendrá en Toledo, Sisla Mayor y Menor y Noves (en Toledo), en el Arciprestazgo de Montalbán, Guadalajara o en Calatrava ⁴¹-. En 1469 le vemos también como señor de Maqueda, que cambió en ese mismo año con los Mendoza por las villas de Pioz, El Pozo y otros lugares de Guadalajara -como el Atanzón, Yélamos de Suso- que había pertenecido a este último linaje ⁴².

³⁷ AGS, MP, 1464, septiembre, 10, Medina del Campo, Leg. 37, f. 3; AGS, MP, 1464, diciembre, 10, Medina del Campo, Leg. 54, f. 27; y AGS, Diversos de Castilla, Leg. 5, f. 82 [hoja 106v].

³⁸ Los 50.000 mrs. en rentas de alcabalas de la Tierra de Salamanca están distribuidos entre los siguientes lugares: Valero -en el cuarto de Peña del Rey- (6000), Los Santos (6000), Linares (4000), Monleón (3000), Frades (3000), El Endrinal (2000), El Escorial (4000), San Esteban (3000), Cantalpino -en el cuarto de Valdevilloria- (5000), Villoruela (5000), Aldearunia (5000), Villaflores (4000) (AGS, MP, 1464, septiembre, 10, Medina del Campo, Leg. 37, f. 3; AGS, MP, 1464, diciembre, 10, Medina del Campo, Leg. 54, f. 27; y AGS, Diversos de Castilla, Leg. 5, f. 82 [hoja 106v]).

³⁹ AGS, MP, 1462, Leg. 8, f. 127.

⁴⁰ AGS, MP, 1465, diciembre, 5, Valladolid, Leg. 8, f. 127 [1].

⁴¹ Muchas de estas rentas, dadas en 1464, las perderá Álvaro Gómez en 1465 al serle confiscadas por Enrique IV, tras ponerse en la guerra civil que hubo en esos años contra el monarca (AGS, MP, 1464, marzo, 31, Madrid / 1465, febrero, 2, Leg. 8, f. 127).

⁴² AHN-Nobleza, Osuna, 1469, marzo, 15, Leg. 1873, nº 29.

Álvar Gómez de Ciudad Real era un personaje muy importante en el Reino de Castilla, que caerá en desgracia tras encuadrarse en el bando del Infante Alfonso ⁴³ y oponerse a Enrique IV en la guerra que éste llevó contra su hermano y sus aliados. Entre sus cargos en la Corte destacan:

- Embajador en 1463 ante el rey Luis XI de Francia, nombrado por Enrique IV -junto con Alfonso Carrillo, Arzobispo de Toledo- para resolver el conflicto que existía entre el monarca castellano y el rey francés.
- Secretario del Rey ⁴⁴.

Entre los cargos locales destacamos:

- Alcalde Mayor de Toledo ⁴⁵.

En 1465, Álvar Gómez perdió el señorío de Torrejón al serle confiscado por Enrique IV, al igual que muchos de sus otros bienes y rentas, tras unirse a los alfonsinos. Pedro Arias Dávila, aliado del monarca, sitió la fortaleza de Torrejón de Velasco, en la que se encontraba refugiada Catalina Vázquez -esposa de Álvar Gómez- y a cuyo mando estaba el alcaide Pedro del Arroyo, rindiéndola por hambre en la primavera del citado año ⁴⁶. Tras ello, Enrique IV cedió el señorío a Pedro.

⁴³ Una de las funciones principales que Álvar Gómez llevaba a cabo en favor de los rebeldes, fue el de pasar informes de lo que se decidía en el Consejo Real (ECHAGÜE BURGOS, Jorge Javier, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 87).

⁴⁴ AGS, MP, 1462, Leg. 8, f. 127.

⁴⁵ MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 149.

⁴⁶ PALENCIA, Alonso de, *Crónica de Enrique IV*.

LOS ARIAS DÁVILA

13.1.9. Pedro Arias Dávila

Acabamos de narrar que Pedro Arias Dávila, aliado de Enrique IV en la guerra contra su hermano el Infante Alfonso, consiguió el año 1465 Torrejón de Velasco al asediar y derrotar a su anterior titular. Desde ese momento, Torrejón será una parte fundamental del patrimonio de los Arias Dávila, que pasaron de este modo a tener un compacto Estado en el sur de Madrid, compuesto por Puñonrostro -seguramente obtenida en 1463- y Palomero y Pozuela -compradas en 1464-, además de otros lugares en la Transierra como Alcobendas -comprada en 1458- y San Agustín y Pedrezuela -obtenidas en permuta desde 1461-. Todos estos territorios conformarán en el siglo XVI el Condado de Puñonrostro, bajo la titularidad de los Arias Dávila.

(PARA MÁS INFORMACIÓN, VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

10. Diego Arias Dávila “el joven”

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

11. Juan Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

TITULARIDAD DE TORREJÓN DE VELASCO

siglos XIII-XIV

GONZALO RUIZ DE TOLEDO
(1294-1323)



TERESA ALFON DE TOLEDO y Lope de Velasco
(1323-¿Después de 1327?)



• ¿Madrid?
(¿Después de 1327?-1366)



FERNÁN ÁLVAREZ DE TOLEDO (sr.)
(1366-1384)



FERNÁN ÁLVAREZ DE TOLEDO (jr.)
(1384-1429 aprox.)



Siglo XV

GUTIERRE DE TOLEDO
(1429 aprox.-1446)



FERNÁN ÁLVAREZ DE TOLEDO
(1446 aprox.-1464)



GARCI ÁLVAREZ DE TOLEDO
(1464)



ÁLVAR GÓMEZ DE CIUDAD REAL
(1464-1465)



PEDRO ARIAS DÁVILA
(1465-1476)



DIEGO ARIAS DÁVILA "el joven"
(1476-1482)



siglo XVI

JUAN ARIAS DÁVILA
(1482-1538)

13.2. Prestigio y “status” de los Álvarez de Toledo

13.2.1. El Panteón familiar de Fernán Álvarez de Toledo (junior)

Tenemos constancia del lugar de sepultura de Fernán Álvarez de Toledo (junior), primer señor de Torrejón perteneciente a la Casa de Alba: el Monasterio de Santa María de La Sisle, de la Orden de San Jerónimo -en Toledo-. Este noble dispuso en su testamento ser enterrado en este sitio junto con su mujer Teresa de Ayala -fallecida antes que él-⁴⁷.

13.3. Las alianzas y clientelas en Madrid de los Álvarez de Toledo

Aunque las alianzas con otras familias de los Álvarez de Toledo fueron muy abundantes, ratificadas o iniciadas tras diversas uniones matrimoniales con los linajes más importantes de Castilla -que contribuyeron a su rápido ascenso en el siglo XV⁴⁸-, en Madrid sólo encontramos el enlace, ya comentado epígrafes atrás, entre Fernán Álvarez de Toledo (jr.), señor de Hígaes, con Teresa de Ayala -señora de la mitad de Pinto-, controlando de esta forma dos de los señoríos más importantes del sur madrileño.

⁴⁷ RAH, CS, 1438, julio, 25, Hígaes, M-22, f. 244-257.

En el testamento de Fernán Álvarez de Toledo del año 1438 se dispone, entre otras muchas cosas, que se diese una limosna de 30.000 maravedíes -15.000 por Fernán y 15.000 por su mujer Teresa de Ayala- para hacer la Capilla y Cabeza de la Iglesia del Monasterio de La Sisle. Los frailes debían decir una aldegilla? de nueve liciones? y una misa cantada de réquiem. Por ambos miembros del matrimonio se tenían que hacer veinte misas, para lo que se daría pitanza y limosna valoradas en 2.000 mrs. a dichos frailes. Además, Fernán manda *que non se traya por mi duelo nin se faga llanto*. En los aniversarios de las muertes de Fernán y Teresa, se deben oficiar misas el día de San Francisco y el de San Pedro Mártir. Los albaceas fueron Gutierre, obispo de Palencia y hermano de Fernán, y Fernán Álvarez de Toledo, sobrino del mismo nombre del testamentario. Estos albaceas se encargarían también de los hijos de Fernán: especialmente Gutierre ayudaría en el casamiento y vivienda a María, y su sobrino Fernán Álvarez de Toledo cuidaría de García Álvarez de Toledo (RAH, CS, 1438, julio, 25, Hígaes, M-22, f. 244-257).

⁴⁸ Destacan por su relevancia los matrimonios de varios miembros de este linaje, como el de Fernán Álvarez de Toledo -I Conde de Alba- con Mencía Carrillo, o Garci Álvarez de Toledo -I Duque de Alba- con María Enríquez -hija del Almirante Fadrique y hermana de Juana, que era reina de Aragón y señora de la parte de Pinto que los Álvarez de Toledo no controlaban, ya que la mitad de Pinto que sí controlaban estaba bajo el poder de Leonor de Toledo, hija de Pero Suárez de Toledo y nieta de Fernán Álvarez de Toledo (jr.)-.

13.4. Datos genealógicos de los señores de Torrejón de Velasco

1. Gonzalo Ruiz de Toledo († 9-XII-1323)

- Hijo de Ruy Gutiérrez de Toledo (I señor de Orgaz).
- Nieto de Gutierre Fernández de Guzmán e Illán (o Gutierre Fernández de Toledo, ya que usó también el nombre de Toledo, en vez solamente el Guzmán de su linaje), Alguacil

Mayor de Toledo.

- Casado con Aldonza, con la que tuvo a:
 - Martín Fernández de Toledo (señor de Pinto durante un año, casado con Inés Alfonso de Benavides, con la que tuvo a Aldonza Fernández de Toledo Alfonso de Benavides).
 - Teresa Alfon de Toledo (señora de Torrejón de Sebastián Domingo). casada con Lope de Velasco [hermano probablemente de Martín Sánchez de Velasco -señor de Barajas-].
 - Mari González de Toledo (casada con Ruy de Rojas).
 - Pedro Gutiérrez de Toledo (casado con Aldonza ¿Coloma?, con quien tuvo a: Sol, María, Urraca, Teresa e Inés Pérez de Toledo.

2. Teresa Alfon de Toledo

- Hija de Gonzalo Ruiz de Toledo y de Aldonza.
- Casada con Lope de Velasco (hermano probablemente de Martín Sánchez de Velasco -señor de Barajas-).

LOS ÁLVAREZ DE TOLEDO

3. Fernán Álvarez de Toledo (sr.) († 1384)

- Hijo quinto de Garci Álvarez de Toledo († 1370) y Mencía Tel de Meneses (Garci era hijo de Juan Álvarez de Toledo y Juana Palomeque, y nieto de Álvaro Ibáñez de Toledo y Juana Carrillo, y Mencía de Tel García de Meneses -Alguacil Mayor de Toledo en 1269-).
- Hermano de: Garci Álvarez de Toledo (Mayordomo Mayor de la reina Juana Manuel, I señor de Valdecorneja y Oropesa -conseguidas con Enrique II, junto a 50.000 mrs. de juro, a cambio de que Garci renunciase a ser Maestre de Santiago, cuyo cargo acabó ostentando Gonzalo Mejía-. Garci tuvo varios hijos ilegítimos, como Fernán

Álvarez de Toledo -cuya madre fue María [o Catalina] de Loaisa-, que inaugurará la rama de señores de Oropesa de este linaje. También tuvo Garci otros hijos también ilegítimos, caso de Pedro y Mencía Téllez con María Álvarez); Gutierre Álvarez de Toledo (Obispo de Palencia, Arzobispo de Sevilla y Toledo, Cardenal de Roma, Canciller Mayor de la reina Juana Manuel [esposa de Enrique II]); Teresa Álvarez de Toledo; Mencía de Meneses; Pedro Álvarez de Toledo (Deán de Toledo); y Catalina de Toledo. Todos los citados son hijos de Garci Álvarez de Toledo y Mencía Tel de Meneses.

■ Casado en 1366 con Leonor de Ayala (hija de Hernán Pérez de Ayala y Elvira Pérez de

Ceballos), tuvieron a los siguientes hijos:

-Garci Álvarez de Toledo († 1-II-1430), (3º señor de Valdecorneja) casado con Constanza de Sarmiento († 4-V-1436, hija de Pedro Ruiz Sarmiento [señor de Rivadavia y Adelantado Mayor de Galicia] y de Juana de Guzmán). Garci y Constanza tuvieron a Fernán Álvarez de Toledo (que será señor de Torrejón desde 1446, veremos más detalles) y a Pedro Suárez de Toledo (casado con Juana de Guzmán, hija de Tello de Guzmán y Mencía de Haro).

-Gutierre de Toledo, que será el sucesor de su hermano Fernán en el señorío de Torrejón de Velasco (lo veremos en detalle más adelante).

-Fernán Álvarez de Toledo (jr.), señor de Higares, sucede en el señorío de Torrejón a su padre del mismo nombre (más datos en líneas adelante).

-Juan Álvarez de Toledo. Murió sin sucesión.

-Leonor de Toledo. Se casó dos veces: la primera con Ruy Díaz de Rojas, y la segunda con Mosén Rubí de Bracamonte (Almirante de Francia). Ninguno de los matrimonios tuvo descendientes.

-María de Toledo, casada con Diego Fernández de Quiñones (señor de la Casa y Condado de Luna, y Merino Mayor de Asturias), con quien tuvo a: Elvira de Toledo (casada con Íñigo de Mendoza [I Conde de Tendilla]; Pedro de Quiñones y Toledo (señor de la Casa y Condado de Luna y Merino Mayor de Asturias), casado con Beatriz de Acuña (hija de Martín de Acuña [I Conde de Valencia]); Suero de Quiñones (I señor de Navia); Teresa de Toledo (segunda mujer de Fadrique Enríquez, con quien tuvo a María Enríquez de Toledo [mujer de Garci Álvarez de Toledo -I Duque de Alba-]; Marina de Toledo, casada con Alonso Pimentel (III Conde de Benavente), con quien tuvo a Rodrigo Pimentel (casado con María Pacheco); Leonor de Toledo, casada con Pedro de Acuña (II Conde de Valencia); Isabel de Toledo; Mencía de Toledo, casada con Pedro Bazán (I Vizconde de Valtuerna), con quien tuvo a María Bazán y Toledo (segunda mujer de Pedro Álvarez Osorio [Conde de Lemos], con el que tuvo a Juana

Álvarez Osorio [I Marquesa de Villafranca, casada con Luis Pimentel] y a María Osorio Pimentel [casada con Pedro Álvarez de Toledo -Virrey de Nápoles-, con quien tuvo a Leonor de Toledo]).

-¿Elvira de Toledo?

4. Fernán Álvarez de Toledo (jr.) († 1429 aprox.)

- Hijo de Fernán Álvarez de Toledo (sr.) y de Leonor de Ayala.

- Señor de Higares y de Torrejón de Velasco.

Casado con Teresa de Ayala (señora de la mitad de Pinto). Teresa y Fernán tuvieron a:

-Pero Suárez de Toledo, que heredaría el señorío de la mitad de Pinto, casado con Juana de Toledo.

-García Álvarez de Toledo.

-María.

-Leonor.

(PARA MÁS DATOS, VER CAPÍTULO SOBRE SEÑORÍO DE PINTO)

5. Gutierre de Toledo (o Gutierre Gómez de Toledo) († 1446 aprox.)

- Hijo de Fernán Álvarez de Toledo (sr.) y de Leonor de Ayala.

- Arcediano de Guadalajara, Obispo de Palencia, Arzobispo de Sevilla y Toledo.

Señor de

Alba.

- Muere sin descendientes. Sus bienes y señoríos principales los hereda su sobrino Fernán Álvarez de Toledo (hijo de Garci, el primogénito de los hermanos de Gutierre).

6. Fernán Álvarez de Toledo († 1464)

- Hijo de Garci Álvarez de Toledo y de Constanza Sarmiento.

- Señor de Valdecorneja y primer Conde de Alba, entre otros muchos dominios.

- Casado dos veces.

La primera con Mencía Carrillo Palomeque (hija de Elvira Palomeque y de Pedro Carrillo de Toledo [hijo de Gómez Carrillo -señor de Layos- y de Mayor Fernández Coronel]). Mencía y Fernán tuvieron a los siguientes hijos:

-Garci Álvarez de Toledo (señor de Torrejón, Valdecorneja, I Duque de Alba, I Marqués de Coria, I Conde de Salvatierra, etc...) (Más datos líneas adelante).

-Pedro Álvarez de Toledo, Adelantado de Cazorla.

-Mayor Carrillo de Toledo (casada con Fernán Álvarez de Toledo, de la rama de señores de Oropesa de este linaje).

-Teresa de Toledo (casada con Gómez Carrillo [señor de Albornoz, Torralba y Beteta]).

-María Carrillo de Toledo (casada con Juan de Tovar [señor de Cerico y Caracena, Guarda Mayor del Rey]; y tal vez se casó también con Pedro Suárez de Quiñones).

-Inés de Toledo (casada con Esteban Gudiel).

-¿Leonor de Guzmán?

La segunda vez con Elvira Palomeque (posiblemente hermana o familiar de la anterior mujer de Fernán Álvarez de Toledo), con la que parece que no tuvo descendencia.

7. Garci Álvarez de Toledo († 20-VI-1488)

■ Hijo de Fernán Álvarez de Toledo y de Mencía Carrillo.

■ Señor de Torrejón, Valdecorneja, I Duque de Alba, I Marqués de Coria, I Conde de Salvatierra, etc...

■ Casado con María Enríquez de Toledo (hija de Fadrique Enríquez [Almirante de Castilla] y

de su segunda mujer Teresa de Toledo, y hermana de Juana Enríquez [reina de Aragón y Navarra, señora de la mitad de Pinto, hija de Fadrique Enríquez con su primera mujer María Fernández de Córdoba [señora de la mitad de Pinto]). Garci y María tuvieron a:

-Fadrique Álvarez de Toledo († 1531), sucesor de la Casa de Alba, casado con Isabel de Zúñiga y Pimentel (hija de Álvaro de Zúñiga [Duque de Arévalo y Plasencia] y Leonor de Pimentel)).

-Fernando, señor de Villoria, Comendador Mayor de León, progenitor de los condes de Ayala.

-García, señor de Horcajada.

-Pedro, señor de Mancera, progenitor de los marqueses de Mancera.

-Gutierre, Obispo de Plasencia.

-Enrique, caballero de la Orden de San Juan.

-Mencía, casada con Beltrán de la Cueva (I Duque de Alburquerque), con quien no tuvo descendencia.

-Francisca, casada con Francisco de la Cueva (II Duque de Alburquerque, hijo de Beltrán de la Cueva).

-María, casada con Gómez Suárez de Figueroa (II Conde de Feria).

-Teresa, casada con Pedro Manrique (II Conde de Osorno).

OTROS LINAJES

8. Álvaro Gómez de Ciudad Real

- Señor de Torrejón, Esteban Ambrán y Maqueda.
- Casado con Catalina Vázquez.

LOS ARIAS DÁVILA

9. Pedro Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

10. Diego Arias Dávila “el joven”

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

11. Juan Arias Dávila

(VER CAPÍTULO SOBRE LOS ARIAS DÁVILA)

13.5. *Patrimonio, rentas y actividades económicas de algunos señores de Torrejón de Velasco*

13.5.1. Rentas de los Álvarez de Toledo

Poseen las tercias de Cubas, Griñón y Vallecas (Merced hecha por Juan II a Fernán Álvarez de Toledo, tras renunciar a ese juro Pedro Carrillo de Toledo -Coper Mayor del Rey- y sigue teniéndolas su hijo Garci Álvarez de Toledo -el que será primer Duque de Alba- desde 1465. La merced fue hecha a Fernando como pago de un empréstito que había hecho a Juan II) (AGS, MP, 1465, Leg. 37, f. 3)

13.5.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Álvaro Gómez de Ciudad Real

Algunos de los señores de Torrejón de Velasco, como Fernán Álvarez de Toledo o los Arias Dávila, están tratados en otros capítulos, ya que fueron titulares de otros dominios nobiliarios madrileños. De este modo, me he centrado tan sólo en un

personaje importante, que en Madrid sólo fue titular de Torrejón: Álvaro Gómez de Ciudad Real.

Álvar Gómez de Ciudad Real eligió como zona de expansión económica la Transierra, realizando muchas compras en los años de la década de 1460, entre las que destacan las adquisiciones de los señoríos de Torrejón de Velasco o la Torre de Esteban Ambrán. Las relaciones con el Concejo de Madrid parece que eran buenas, puesto que le donó un solar junto a su casa. Esta donación responde seguramente a algún interés político entre los miembros del Concejo y Álvaro Gómez, Secretario de Enrique IV -entre otros miembros del Concejo, dio el visto bueno a la donación Ruy Sánchez Zapata, que también era una persona cercana al rey al ser su Copero Mayor-

La compra de tejas y obtención de solares en distintas colaciones de Madrid, además de asentar muchas de sus rentas en alcabalas y tercias de lugares de Madrid, puede connotar un intento más que serio de asentamiento en la Villa y Tierra madrileñas, truncado tan sólo por la Guerra entre Enrique IV y su hermano Alfonso y la traición de Álvaro al rey en este conflicto, el cual perdió sus señoríos, muchos de sus privilegios y su posición política emergente.

Resumiendo, Álvaro tenía situados alcabalas y tercias en Madrid y su Tierra y en lugares de la Transierra 25.000 mrs. anuales, a cuya cantidad habría que sumar otras rentas por juros de heredad, situados sobre todo en localidades toledanas. También posee Álvaro casas en la Colación de San Nicolás de la Villa de Madrid.

Entre sus compras sobresale la realizada en el año 1464 de Torrejón de Velasco junto a unas heredades en Mostoles, que le vendió el Duque de Alba por al menos un juro de 50.000 mrs./año.

PATRIMONIO, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS (en Madrid) DE
ÁLVAR GÓMEZ DE CIUDAD REAL

A) PROPIEDADES, RENTAS Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE ÁLVAR GÓMEZ DE CIUDAD REAL

A.1. MERCEDES Y PRIVILEGIOS REALES (RENTAS MONETARIAS Y OTROS)

A.1.1. RENTAS DE ALCABALAS, TERCIAS, MARTINIEGAS Y OTRAS

A.1.1.a. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en la Tierra y Transierra madrileñas

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Villa de Madrid y su arrabal -Alc. de las carnicerías -Alc. de la zapatería -Alc. de la sal y la caza -Alc. de la ropa vieja -Alc. de la especería -Alc. de lienzos y sayales -Alc. de las bestias -Alc. de la madera -Alc. del hierro -Alc. de la fruta, miel y cera -Alc. del esparto -Alc. de las heredades	4.000 mrs. 1.500 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs. 2.000 mrs. 1.500 mrs. 1.500 mrs. 1.500 mrs. 1.000 mrs. 1.500 mrs. 1.000 mrs. 1.000 mrs.	-Es parte de un juro de heredad anual de 25.000 mrs. en favor de Álgvar Gómez de Ciudad Real. -Álgvar Gómez los pondría vender a cualquier persona, excepto a extranjeros. -Se le da esta merced por los vasallos que Álgvar Gómez de Ciudad Real en la Torre de Esteban Ambrán. -Tras la traición de Álgvar Gómez al rey, le serán revocadas todas estas mercedes en 1465.	AGS, MP, 1462, Leg. 8, f. 127
Arciprestazgo de Madrid -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álgvar Gómez dado en 1464. -Tras la traición de Álgvar Gómez al rey, le serán revocadas todas estas mercedes en 1465.	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, no-viembre/diciembre, Leg. 5, f. 29
Alcobendas -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álgvar Gómez dado en 1464. -Traspasa estas tercias en Diego Arias Dávila, señor de Alcobendas.	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, Leg. 5, f. 29
El Casar -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álgvar Gómez dado en 1464. -Lugar de la Tierra de Segovia (del Sexmo de Valdemoro).	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, Leg. 5, f. 29

Ciempozuelos -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álvar Gómez dado en 1464. -Lugar de la Tierra de Segovia (del Sexmo de Valdemoro).	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, Leg. 5, f. 29
Fuenlabrada -Alcabalas	1.000 mrs.	-Es parte de un juro de heredad anual de 25.000 mrs. en favor de Álvar Gómez de Ciudad Real. -(Más información en alcabalas de la Villa de Madrid).	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, Leg. 5, f. 29
Getafe -Alcabalas	2.000 mrs.	-Es parte de un juro de heredad anual de 25.000 mrs. en favor de Álvar Gómez de Ciudad Real. -(Más información en alcabalas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1462, Leg. 8, f. 127
Palomero y Pozuela -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álvar Gómez dado en 1464. -Traspasa estas tercias en Diego Arias Dávila, señor de Palomero y Pozuela.	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, Leg. 5, f. 29
Pinto -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álvar Gómez dado en 1464. -Lugar de señorío.	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, Leg. 5, f. 29
Rejas y Mejorada -Alcabalas	2.500 mrs.	-Es parte de un juro de heredad anual de 25.000 mrs. en favor de Álvar Gómez de Ciudad Real. -(Más información en alcabalas de la Villa de Madrid).	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, Leg. 5, f. 29
San Martín -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álvar Gómez dado en 1464. -Lugar de la Tierra de Segovia (del Sexmo de Valdemoro)	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, Leg. 5, f. 29
Valdemoro -Tercias	?	-Merced de Enrique IV a su Secretario Real Álvar Gómez dado en 1464. -Valdemoro es lugar del Arzobispado de Toledo.	-AGS, MP, 1464, marzo 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1] -AGS, MP, 1464, Leg. 5, f. 29

Villaverde -Alcabalas	1.000 mrs.	-Es parte de un juro de heredad anual de 25.000 mrs. en favor de Álvar Gómez de Ciudad Real. -(Más información en alcabalas de la Villa de Madrid).	AGS, MP, 1462, Leg. 8, f. 127
TOTALES:	25.000 mrs./ año		

A.1.1.b. Rentas de alcabalas, tercias, martiniegas y otras situadas en otros lugares del Reino de Castilla

Lugar de asentamiento y características	Cuantía	Condiciones, origen,...	Fuente y año
Arciprestazgo de Montalbán -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álvar Gómez dado en 1464. -Situado en Toledo.	AGS, MP, 1464, marzo, 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1]
Sisla Mayor -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álvar Gómez dado en 1464. -Situado en Toledo.	AGS, MP, 1464, marzo, 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1]
Sisla Menor -Tercias	?	-Juro de heredad anual dado por Enrique IV a su Secretario Real Álvar Gómez dado en 1464. -Situado en Toledo.	AGS, MP, 1464, marzo, 31, Madrid/1465, Leg. 8, f. 127 [1]
TOTALES:	?		

A.2. BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS) Y SUS RENTAS

A.2.1. CASAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar	Características	Fuente y año
Villa de Madrid <i>Colación de San Nicolás</i> -Casa		AVM-Minutas, 1460, enero, 31, II, f. 415v

B) INVERSIONES, GASTOS Y BAJAS DE LA HACIENDA DE ÁLVAR GÓMEZ DE CIUDAD REAL

B.1. COMPRAS DE ÁLVAR GÓMEZ DE CIUDAD REAL DE LUGARES DE SEÑORÍO

B.1.1. COMPRAS DE LUGARES DE SEÑORÍO EN LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

Lugar y características	Vendedor/es (y título o cargo)	Precio	Fuente y año
Torre de Esteban Ambrán	Inés de Cervatos (abadesa del Monasterio de San Clemente de Toledo)	?	AGS, MP, 1462, Leg. 8, f. 127
Torrejón de Velasco -Con su castillo e fortaleza e vasallos e rentas e pechos e derechos -Venta junto con heredades en Móstoles	Garci Álvarez de Toledo (Duque de Alba)	al menos 50.000 mrs. de juro anual, en rentas situadas en Salamanca.	AGS, MP, 1464, diciembre, 10 Medina del Campo/ 1480 / 1509 , Leg. 54, f. 27
TOTALES:		Inversión total: al menos 50.000 mrs./año	

B.2. COMPRAS DE ÁLVAR GÓMEZ DE CIUDAD REAL DE BIENES INMUEBLES RURALES (TIERRAS)

B.2.1. COMPRAS DE TIERRAS DE PAN LLEVAR EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar y extensión (y otros)	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio	Fuente y año
Móstoles -Heredades (junto con el señorío de Torrejón de Velasco)	Garci Álvarez de Toledo (Duque de Alba)	Al menos, 50.000 mrs. de juro anual	AGS, MP, 1464, diciembre, 10 , Medina del Campo/ 1480 / 1509 , Leg. 54, f. 27

B.3. COMPRAS DE ÁLVAR GÓMEZ DE CIUDAD REAL DE BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

B.3.1. COMPRAS DE CASAS EN MADRID Y SU TIERRA Y EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA

Lugar y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio (y condiciones)	Fuente y año (AVM-Minutas)
Arrabal de Madrid -Un solar para casas (en el Mercado de la Colación de Santa Cruz; tiene como aledaños otro solar de Álvaro, además del mercado y la calle)	Pedro Barvero (de Madrid)	-4.000 mrs.+el alcabala (que debe pagar Álvaro). -Pedro renuncia a la mitad del precio por buenas acciones de Álvaro, que paga finalmente 200 reales de plata castellanos.	1462, marzo, 31, II, f. 487-487v
TOTALES:		Inversión total: 200 reales de plata	

B.4. DONACIONES A ÁLVAR GÓMEZ DE CIUDAD REAL DE BIENES INMUEBLES (EDIFICIOS)

B.4.1. DONACIONES DE CASAS EN MADRID Y SU TIERRA

Lugar y características	Donante	Condiciones	Fuente y año (AVM-Minutas)
Villa de Madrid Colación de San Nicolás -Donación a Álgvar G3mez de un solar junto a su casa de la Colaci3n de San Nicol3s	El Concejo de Madrid (con el corregidor Juan de Araujo y los regidores Ruy S3nchez Zapata y Francisco de Luz3n).	-La condici3n de la donaci3n es que 3lvar, si construyese una casa, debia dejar paso libre para que pasen las carretas a la Capilla de la Iglesia de San Nicol3s	1460, enero, 31, II, f. 415v

B.5. COMPRAS DE DIVERSOS PRODUCTOS

Producto y características	Vendedor/es (y vecindad, oficio,...)	Precio (y otras condiciones)	Fuente y a3o (AVM-Minutas)
Tejas -Compra de 4.000 tejas.	Juan Gonz3lez de Roa (de Madrid)	1.000 mrs. (250 mrs./millar)	1462, abril, 1, II, f. 489
		Gastos totales: 1.000 mrs.	

B.6. CONTRATACI3N DE PERSONAS - ASALARIADOS

Oficio, servicio o trabajo (y condiciones)	Asalariado/s (y vecindad, oficio,...)	Cuantia del salario	Fuente y a3o (AVM-Minutas)
Administraci3n y servicios (mayordomos, encargados,...) -Encargado	Juan de la Puerta (de Madrid)	?	1462, II, f. 489

CONFLICTOS

1. ANÁLISIS GENERAL Y CARACTERÍSTICAS DE LOS CONFLICTOS DESARROLLADOS EN MADRID

Una vez establecida la configuración espacial, con el poblamiento de la Tierra de Madrid y las jurisdicciones que se superpusieron sobre ella, pasamos a ver en esta tercera parte de nuestra investigación cómo fueron las relaciones que se establecieron entre esas distintas jurisdicciones. Éstas serían básicamente las realengas y las señoriales, aunque también jugaron un papel importante las jurisdicciones eclesiásticas -sobre todo las del Arzobispado de Toledo- y las de maestrazgo -fundamentalmente las de la Orden de Santiago-.

Me centraré especialmente en los conflictos que se produjeron entre jurisdicciones, como consecuencia del aumento del número de ellas en la Tierra de Madrid en la Baja Edad Media. No entraré tanto a analizar los conflictos que afectaron a todo el Reino, en los que Madrid se vio igualmente involucrada, aunque mencionaré a esta problemática al inicio de esta parte del estudio que ahora comienzo.

La mayor parte de los conflictos que hubo en Madrid se desarrollaron entre este Concejo y los señoríos nobiliarios, sobre todo con los que antes habían sido parte de su Tierra, en cuyos lugares no había desde su creación una frontera ni unos términos delimitados claros. Igualmente, los problemas con el Real de Manzanares fueron abundantes, debido a la disputa por una serie de derechos históricos de uso que Madrid tenía en ese territorio desde antes de que fuera señorializado. En todos estos enfrentamientos, llama la atención su larga duración -algunos se desarrollan a lo largo de un siglo o incluso más tiempo- y el enconamiento en dichas pugnas entre Madrid y los poderes señoriales. Sin embargo, apenas se dieron conflictos -o, al menos, éstos no fueron graves- con las jurisdicciones eclesiásticas -de Alcalá y su Tierra, Pesadilla, Valdemoro y Mejorada-, con otras jurisdicciones realengas -de Segovia y de la Ciudad de Toledo- ni con la Orden de Santiago -en la Encomienda de Paracuellos-.

Con la intención de ser lo más exhaustivo posible en la relación de datos, y en aras de una mayor claridad y de una narración menos farragosa, he ordenado en los capítulos que tratan conflictos todos los hechos siguiendo una secuencia temporal, a modo de eje cronológico, intentando dar a conocer todo ello como si fuera una crónica o unos anales, aunque comentando y analizando todos esos acontecimientos, tanto al inicio del apartado como en el interior de la narración de los mismos.

De este modo, si echamos un vistazo a los numerosos hechos documentados referidos a conflictos, podemos colegir una conclusión clara: la subdivisión del territorio en jurisdicciones diversas provocaba un sinfín de fricciones, debidas fundamentalmente a la lucha entre dichas jurisdicciones por el control de los recursos naturales y la población ¹. El problema proviene no tanto de la cantidad disponible de recursos o de pobladores, sino de la fragmentación del poder político y jurisdiccional, que provocaba una multiplicación de intereses económicos -habría tantos intereses como señores o concejos distintos- que entraban en competencia y, por tanto, entraban en pugna por una riqueza -territorio, recursos naturales y vecinos- que en la Baja Edad Media era más bien limitada. La respuesta dada por los titulares de las distintas jurisdicciones no solía ser tanto la mejora del aprovechamiento y productividad de los espacios que controlaban ², sino que se decantaban por la acumulación de un mayor número de estos espacios -a través de compras, donaciones y, en muchas ocasiones, usurpaciones y ocupaciones-, y por la incorporación de más pobladores -a través de incentivos, amenazando a los que se quisieran marchar,...-.

Sin embargo, viéndolo desde otra óptica, el crecimiento del número de jurisdicciones no siempre fue negativa para el estamento llano. Si hemos comprobado que muchos de los conflictos que sufría la población fueron consecuencia del aumento de la cantidad de señoríos en lucha por recursos naturales, también esa misma población se vio beneficiada al poder elegir entre distintas jurisdicciones en las que habitar en Castilla, sobre todo a partir de las leyes de los Reyes Católicos que favorecían los movimientos migratorios interjurisdiccionales. Las distintas jurisdicciones entraron en competencia entre ellas por captar el mayor número de vecinos que vivieran en sus lugares, lo que hizo que ofrecieran más incentivos y ventajas que las jurisdicciones rivales a las personas del Pueblo Llano. Por tanto, la fórmula sería la siguiente: a mayor número de jurisdicciones distintas, mayor competencia por atraer pobladores entre ellas; y, a mayor competencia entre ellas, mayores ventajas debían ofertar a los pobladores que estaban o que iban a dichas

¹ "Los conflictos se arropaban bajo la forma de disputa legal y política, no como choque de intereses económicos antagónicos: enmascaraba la bipolaridad social, y había un concejo urbano defensor de los derechos públicos, pero también y de forma destacada, la monarquía y su justicia" (MONSALVO ANTÓN, José María, *Usurpaciones de comunales: conflicto social y disputa legal en Ávila y su Tierra durante la Baja Edad Media*, p. 101).

² Además, la mejora de la productividad no dependía sólo de una menor mentalidad "burguesa" de la nobleza, que es algo que, visto los capítulos anteriores, habría que matizar bastante, sino simplemente de la escasez de medios técnicos y tecnológicos realmente buenos y novedosos que aumentarían la producción.

jurisdicciones. Un ejemplo de esto lo encontramos en las exenciones y dádivas que Pedro Arias Dávila -hijo de Juan Arias Dávila- ofreció en 1532 a los vecinos de San Sebastián, yendo él mismo a la aldea madrileña, prometiéndoles dichas ventajas a cambio de que se fueran a vivir a Alcobendas: *en persona va [Pedro Arias] al lugar de San Sebastián e habla con las mujeres de los labradores faciéndoles muchas ofertas... que si se van a Alcobendas que les ha de tratar mejor... que les ha de dar muchas dádivas, e que la condesa tiene mucho deseo de verlas y conocerlas... y otras palabras semejantes* ³.

Finalmente, los conflictos que trataremos, clasificados según se desarrollen entre Madrid y las jurisdicciones señoriales nobiliarias, entre Madrid frente a otros tipos de jurisdicciones no nobiliarias, entre otras jurisdicciones distintas de la de Madrid o en el interior de la jurisdicción madrileña, son los siguientes:

CONFLICTOS ENTRE MADRID, LOS SEÑORÍOS DE LA TIERRA DE MADRID Y EL PARDO

- Madrid vs. señoríos comarcanos
- Madrid vs. Alcobendas
- Madrid vs. La Aldehuela
- Madrid vs. Barajas y La Alameda
- Madrid vs. Cobeña
- Madrid vs. Cubas y Griñón
- Madrid vs. Parla
- Madrid vs. Pinto
- Madrid vs. Polvoranca
- Madrid vs. Romanillos
- Madrid vs. Torrejón de Velasco
- Madrid vs. El Pardo

CONFLICTOS ENTRE MADRID Y OTROS SEÑORÍOS DE LA TRANSIERRA MADRILEÑA

- Madrid vs. Real de Manzanares
- Madrid vs. señoríos de los Marqueses de Moya
- Madrid vs. Humanes

³ AVM-S, 1532, sección 3ª, Leg. 174, en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 188.

CONFLICTOS ENTRE MADRID, DIVERSAS JURISDICCIONES DE LA TRANSIERRA MADRILEÑA Y LA MESTA

- Madrid vs. Arzobispado de Toledo y Obispado de Segovia
- Madrid vs. Encomienda de Paracuellos (Orden de Santiago)
- Madrid vs. Segovia
- Madrid vs. Móstoles (jurisdicción de la Ciudad de Toledo)
- Madrid vs. La Mesta

CONFLICTOS EN LOS SEÑORÍOS DE LA TIERRA Y TRANSIERRA MADRILEÑAS

- Conflictos en el interior de los señoríos
- Señoríos vs. Segovia
- Conflictos con los Arias Dávila
- Conflictos interseñoriales

CONFLICTOS EN EL INTERIOR DE LA JURISDICCIÓN DE LA TIERRA DE MADRID

- Conflictos y ocupaciones en el interior de la jurisdicción de Madrid
- Luchas entre bandos en Madrid
- Violencia al entrar y usar términos de particulares y otros
- Otros casos de violencia y amenazas

1.1. Causas y motivos que provocan los conflictos

Como ya hemos comentado reiteradamente, la mayor parte de los conflictos interjurisdiccionales son debidos a las disputas por términos. De todas formas, podríamos sistematizar y clasificar las causas de los conflictos por éste y otros tipos de cuestiones como sigue:

-Ocupación y usurpación de términos. Sobre todo se denuncian la ocupación de términos de Madrid por parte de los señoríos comarcanos, a veces de forma muy violenta, donde se llevan los frutos, las rentas e imponen su jurisdicción. Tras años de ocupación, los usurpadores intentaban convertirse en los propietarios de estas tierras, o al menos procuraban mantener su control durante el máximo tiempo posible (Por la

importancia de este punto sobre conflictos, lo trataré específicamente en el siguiente apartado).

-Entrada y uso de términos de Madrid, de señorío o de particulares. Se produce la entrada de vecinos en las dehesas, ejidos, prados y pastos donde alimentar o dejar su ganado. Si las personas que llevaban sus animales a un determinado término tenían derecho para hacerlo, generalmente debían realizarlo de día *-con sol-*. Sin embargo, otras muchas veces entraban por la noche *-syn sol-*, por lo que provocaban igualmente conflictos. También se dan entradas para pescar o para que abrevase el ganado en los ríos que controlaban el Concejo o algunos particulares.

-Entrada y ocupación de aldeas. Estas ocupaciones suelen producirse, como se puede fácilmente deducir, en medio de una gran tensión y violencia. Las gentes de esas aldeas solían a veces huir o refugiarse en sitios como la iglesia del lugar. El objetivo era con frecuencia que se despoblase el pueblo atacado, que sus vecinos se fueran hartos por la violencia.

-Amenazas, ataques y represalias. Las amenazas y los ataques tenían múltiples objetivos, muchos de ellos buscando la ocupación de términos. Entre los fines que esta violencia persigue, estaba el crear un clima de inseguridad e incluso de terror en el espacio atacado, que hiciese repensar a sus habitantes si permanecer o no en el lugar. Si los agresores lograban que dichos vecinos se fueran, era muy frecuente que éstos lo hiciesen vendiendo o incluso abandonando las tierras que allí poseían o cultivaban, dejando asimismo de usar los términos comunales de la zona. Todos esos términos quedaban así expeditos a ocupaciones o compras por parte de los que habían practicado previamente la violencia sobre ese lugar. Otras veces esos mismos vecinos vendían sus tierras tras recibir directamente amenazas para que lo hicieran.

Las represalias, que solían ser la respuesta a los conflictos que se desataban en Madrid, solían generar a su vez más conflictos, sobre todo si aquéllas represalias eran de gran envergadura. Una de las más comunes eran las represalias contra los vecinos que se iban del señorío en el que vivían, avocindándose en Madrid. A estas personas se les solía requisar los bienes que habitualmente tenían en el lugar que abandonaban. También la persecución y la destrucción de mojones y agresiones físicas contra estas personas solían ser habituales.

-Derribo de horcas jurisdiccionales. La destrucción de horcas y mojones colocados por otras jurisdicciones, con la carga simbólica de poder y simbólica sobre territorios y poblaciones que suponen, solía encender graves enfrentamientos, generalmente armados, entre el lugar que derribaba la horca y el lugar al que se le derruía.



-Luchas entre bandos en Madrid. Entre las distintas alianzas, encontramos las realizadas entre pecheros y hombres buenos con determinados regidores y caballeros, que crean distintos bandos en la Villa y Tierra de Madrid enfrentados entre sí, con los consiguientes desórdenes que ello conllevaba.

-Destrucción de construcciones. La destrucción de construcciones de casas, cercas o presas de agua construidas conforme a la legalidad y otras veces edificados en sitios donde teóricamente no podían estar, suponían muchas veces otra causa de conflicto..

-Robo de documentos importantes, como pesquisas sobre términos. Este tipo de robo lo intentarían hacer las personas acusadas en dichas pesquisas.

Aparte de los conflictos que podríamos denominar de ámbito local, también encontramos los conflictos generales que convulsionaron a todo el Reino, en los que Madrid jugó muchas veces un papel protagonista, sufriendo por ello las consecuencias en su territorio. De este modo, podríamos destacar los siguientes periodos de violencia que, al igual que en otras muchas zonas de Castilla, también afectaron a Madrid:

-Guerras en Castilla. Aunque podríamos enumerar muchos más conflictos habidos a lo largo de los siglos XIV, XV y principios del XVI en el Reino de Castilla, nos limitaremos por el mayor protagonismo de Madrid en el conflicto, o por los efectos más directos en su Tierra, a los siguientes:

- Guerra Pedro I vs. Enrique de Trastámara (1366-1369). Madrid se posicionó en este conflicto con Pedro I, sufriendo el asedio de la Villa por los enriqueños y pagando un alto precio político al finalizar la contienda -mirar capítulo <El Triunfo nobiliario en la Transierra madrileña bajomedieval tras la victoria trastamarista>-.
- Guerras Juan II vs. Infantes de Aragón. En este conflicto, fue destruida Fuencarral en 1445 por Juan de Puelles, aliado de los Infantes.
- Guerra Enrique IV vs. infante Alfonso (1464-1468). Lo más destacable en Madrid de esta guerra fue el asedio de Pedro Arias Dávila a la Fortaleza de Torrejón de Velasco, defendida por el alfonsino Álvaro Gómez de Ciudad Real, por parte de Pedro Arias Dávila entre 1464-1465 aproximadamente.
- Guerra Isabel I vs. Juana "la Beltraneja" (1475-1479). En esta disputa castellana por el trono, Madrid se vio muy afectada, ya que en la Villa se atrincheraron los defensores de Juana, entre los que estaba el linaje Zapata. En el bando contrario, los Núñez de Toledo, los Arias Dávila y los Mendoza apoyaron a Isabel. El asedio a la Villa de Madrid en el año 1476 fue bastante fuerte, quedando destruida en gran parte la colación de San Miguel de la Sagra, situada al lado del Alcázar.

- **Guerra de las Comunidades (1520-1521).** Madrid se alineó con los comuneros, haciéndose fuertes en el Alcázar los realistas. También sufrió ataques en la Villa y en la Tierra por parte sobre todo de los Arias Dávila, que se posicionaron a favor de Carlos I. Los madrileños contestaron a su vez atacando los señoríos que Juan Arias Dávila tenía en Madrid, destacando especialmente el saqueo que hicieron en Torrejón de Velasco, a lo que Juan contestó atacando Móstoles, Illescas y otros lugares pro-comuneros de la Transierra.

-Persecución de minorías. Los momentos más críticos por esta causa en Madrid fueron las persecuciones generalizadas contra las minorías judía y mudéjar que se produjeron en Castilla, ya que la Villa y las aldeas de su Tierra contaban con numerosos pobladores de estos grupos. De hecho, la propia Villa poseía una importante judería y morería. Por ello, los conflictos más graves ocurridos en este espacio fueron los pogromos de 1391 contra los judíos, la expulsión de éstos en 1492, y la expulsión de los mudéjares en 1502. En todos estos momentos, la documentación refleja bastantes tensiones y problemas con las personas pertenecientes a estas minorías y que permanecían en Madrid tras las expulsiones -los miembros de estas minorías podían quedarse en Madrid o en otras ciudades del realango.

-Hambrunas, pestes y otras calamidades. Todas estas catástrofes producían revueltas, por ejemplo para conseguir pan de los edificios donde estuviera almacenado dicho cereal -en el siglo XVI, los madrileños tomaron el pan de los alholíes del Arzobispo, a pesar de la oposición manifiesta de éste y sus amenazas de excomunió-.

1.2. La ocupación y usurpación de términos

Los recursos naturales eran en un sociedad eminentemente rural como la bajomedieval, los elementos básicos de la economía de la época. Es por ello que no nos debe extrañar que la mayor parte de los conflictos que se dan entre las jurisdicciones presentes en Madrid estén relacionados con el control de sus tierras. En esta búsqueda de recursos, se produjeron sobre todo asentamientos u ocupaciones de terrenos de cultivo, especialmente de cereal y también algunas huertas, e igualmente se realizaron entradas en territorios de uso agropecuario, como eran las dehesas, ejidos, sotos, prados o ríos ⁴. También se ocuparon otros tipos de terrenos,

⁴ Los campesinos pecheros fueron con estas usurpaciones, tanto de terrenos particulares como comunales, los grandes perjudicados.

como caminos, cañadas o baldíos, los cuales eran transformados por los ocupantes en cultivos o en espacios donde meter el ganado -cambiando, de este modo, el paisaje tradicional de la zona-⁵. Gran parte de esas tierras formaban parte de los bienes comunales del lugar⁶, que tras ser usurpados cambiaban su forma de propiedad, transformándose de propiedad colectiva a individualizada. Muchos de estos términos usurpados de su jurisdicción habitual, eran arrendados por el señor que había ordenado su toma a campesinos y ganaderos vecinos de sus dominios, con lo que se aseguraba así un mayor control de esas tierras, unas mayores dificultades para Madrid si quería expulsar a esos ocupantes y una fuente de ingresos que proporcionaban dichos arrendamientos. Además, los usurpadores solían poner, sobre todo en el caso de que el espacio ocupado fuera una dehesa, guardas que vigilaran el término, elegidos generalmente entre los propios vasallos del señorío⁷.

⁵ Dentro de la transformación de la función que tenía asignada primariamente un terreno, acabamos de ver cómo los caminos y cañadas perdían a veces su misión de vía de comunicación y transporte de personas, mercancías o ganado, convirtiéndose en terrenos cultivables o en espacios para alimentar y estabular animales. Por otro lado, también encontramos que algunas de las dehesas, ejidos, prados y pastos ocupados eran convertidos en espacios para sembrar.

Una vez cambiada la función a la que estaba destinado un terreno, comprobamos que no era tan fácil o no convenía que se desaprovechase lo realizado. Aunque se demostrase que los cultivos eran ilegales, a veces se ordenaba que dichas siembras se aprovecharan y se repartieran entre los vecinos a los que ese espacio correspondía legalmente. Como ejemplo, tenemos lo ocurrido en la Dehesa de Valaño, que fue ocupada por campesinos de Alcobendas, los cuales pusieron allí algunas viñas. El Corregidor mandó a dichos campesinos que desocuparan las tierras, pero permitió que los viñedos siguieran existiendo y que fueran repartidos entre los madrileños e incluso entre los mismos alcobenderos.

⁶ La Partida III-XXVIII define en la época de Alfonso X lo que eran las tierras comunales: *Apartadamente son del común de cada una çibdad o villa las fuentes e las plaças do fazen las ferias e los mercados, e los lugares o se ayuntan los conçejos, e los arenales que son en las riberas de los ríos, e los otros exidos, e las carreras do corren, e los montes e las dehesas e todos los otros lugares semejantes de éstos, que son estabeçidos e otorgados para pro comunal de cada çibdad o villa o castillo o lugar. Ca todo ome que fuere y morador puede usar de todas estas cosas sobredichas. E son comunales a todos, también a los pobres como a los ricos. Mas los que fuesen moradores en otro lugar non pueden usar de ellas contra voluntad o defendimiento de los que morasen* y (CARMONA RUIZ, M^a Antonia, *Usurpaciones de tierras y derechos comunales en Sevilla y su "tierra" durante el siglo XV*, p. 60).

⁷ Monsalvo Antón apunta varias consecuencias de la usurpación de comunales: creación de "término redondo" (cambio de régimen legal de un lugar); adehesamiento de grandes espacios privados; cobro de rentas indebidas a renteros y vecinos comarcanos (rentas de la heredad, herbajes); cambios en el paisaje agrario (cambio de sistemas de cultivos, nuevas áreas roturadas y cultivadas, destrucción de prados,...); desaparición del régimen comunal (sea de aldea o de comunidad de villa y tierra); pérdida de derechos de los demás usuarios; riesgo de señorialización (MONSALVO ANTÓN, José María, *Usurpaciones de comunales: conflicto social y disputa legal en Ávila y su Tierra durante la Baja Edad Media*, p. 93).

Todas estas pugnas por términos son comprensibles si atendemos a las limitaciones de abastecimiento que algunos señoríos demostraban, debido a la escasez de territorio circundante que poseían. De hecho, muchos de los dominios nobiliarios madrileños estaban compuestos por una sola villa, lo que significaba que en el mejor de los casos sólo poseían los términos adyacentes y, por tanto, les faltaban muchos recursos incluso para su autosubsistencia -dehesas, ríos, tierras de cereal,...-. En el peor de los casos, esta situación se agravaba cuando Madrid no aceptaba que tuvieran el control de ese territorio circundante al lugar señorial, alegando que los dominios nobiliarios no tenían más posesión que las *goteras*, esto es, no más allá del casco urbano del lugar (mirar capítulo sobre señorialización). Por su parte, los señoríos solían alegar que cuando recibieron el lugar se especificaba en los documentos de donación que se daba con todos sus términos, prados, pastos, aguas,... sin embargo, esto era realmente una “fórmula hecha” que se ponía en casi todos los documentos de donación de señoríos, en los que generalmente no se delimitaban cuáles eran dichos términos. Esta indefinición y la falta de límites claros al crearse los dominios nobiliarios alentaba también la lucha y la reivindicación de territorios por parte de las nuevas jurisdicciones. Debemos pensar que esos señoríos habían sido antes aldeas, sin fronteras muy concretadas con otras aldeas pertenecientes a la que fuera su misma Comunidad de Villa y Tierra. Dichas aldeas compartían muchos términos comunes, cuyo uso quedaba confuso tras el proceso de señorialización.

Aparte de los conflictos por tierras entre Madrid y los señoríos, y los conflictos tenidos con otras jurisdicciones -eclesiásticas, realengas,...-, la misma Madrid también fue protagonista de ocupaciones de tierras situadas en otras zonas, sobre todo de las que se encontraban en el Real de Manzanares.

1.3. Zonas conflictivas

1.3.1. Tipos de espacios conflictivos

Los puntos más conflictivos solían ser los términos relacionados con la actividad agropecuaria, como dehesas, ejidos, sotos, prados y pastos, además de ríos, fuentes y abrevaderos. En los conflictos por mojones, los señorios intentaron constantemente deshacer este tipo de marcas existentes y ganar poco a poco, o en gran cantidad, territorio para su señorío a costa de términos madrileños, lo que llevaba múltiples conflictos. Los dominios nobiliarios, según Madrid, sólo tenían posesión de las *goteras* del lugar señorial, esto es, lo que era propiamente el núcleo urbano, cuyos límites serían el perímetro que marcaba dicho núcleo. La Ley de Toledo de 1480 determinó graves sanciones para los que trasladasen mojones: la primera vez que lo hiciesen, los acusados recibirían cien azotes públicamente; la segunda vez, serían condenados a muerte.

1.3.2. Los términos disputados más conflictivos: los “puntos calientes” de la Tierra de Madrid

Reseñamos en estas líneas una relación de los términos en los que más problemas y litigios se desencadenaron, por su posición, riqueza, etc...:

■ Conflictos Madrid vs. señorios de la Tierra de Madrid y El Pardo:

- Madrid vs. Alcobendas y Cobeña: Dehesa Vieja, Dehesa y Monte de Valaño, La Robliza y la Barca del Jarama en Villanueva.
- Madrid vs. Cubas y Griñón: Dehesa de Cubas, términos en torno al Monasterio de Santa María de la Cruz.
- Madrid vs. Parla: Dehesa de Humanejos.
- Madrid vs. Pinto: Dehesa de Pozuela, El Congosto.
- Madrid vs. Polvoranca: Dehesa Vieja y Nueva de Polvoranca.
- Madrid vs. Torrejón de Velasco: Dehesa de Pozuela, Dehesa y Ejido de Torrejoncillo, Monte de Bumberos -situado cerca de Humanejos entre Pozuela y Palomero y cerca de Humanejos-.
- Madrid vs. El Pardo: Dehesa Vieja de El Pardo.

■ Conflictos Madrid vs. señorios de la Transierra madrileña:

- Madrid vs. Real de Manzanares: montes y dehesas del Real.

- Madrid vs. Torrejón de Velasco: Dehesa de Pozuela, Dehesa y Ejido de Torrejoncillo, Monte de Bumberos -situado entre Pozuela, Palomero y cerca de Humanejos-.

1.3.3. Otros términos disputados

■ Conflictos Madrid vs. señoríos de la Tierra de Madrid y El Pardo:

- Madrid vs. Alcobendas: Dehesa de Galapagos, Soto de Villanueva, Llano del Barco, Valdelomasa, las Hoyas de Galindo, Cabezalorda, Valdeconejero, las Hoyas Redondillas y Carcabueso.
- Madrid vs. Cubas y Griñón: términos alrededor de estos señoríos.
- Madrid vs. Parla: La Laguna.
- Madrid vs. Pinto: Dehesa de Alludén, isla cerca del molino de Iván Crespín, ejidos del Carpio, Alludén y La Torre de Iván Crespín.
- Madrid vs. Romanillos: Dehesa de Romanillos.
- Madrid vs. El Pardo: Torrejoncillo de Aravaca, Marhojal, Vega de Engorrilla, entorno del río Guadarrama [Manzanares], Alexandre, Dehesa de Zarzuela, Dehesa de Trinidad, Las Rozuelas, la Cárcava del Romeral, Cerro Jugadero, Hoya del Madrigal y Pantorra.

■ Conflictos Madrid vs. señoríos de la Transierra madrileña:

- Madrid vs. señoríos de los Marqueses de Moya: el Argamasa, Portillejo y el abrevadero de San Martín.

■ Madrid vs. diversas jurisdicciones de la Transierra:

- Madrid vs. Arzobispado de Toledo: Casas Negras y Valdemera -hasta Sotil de Lobos-, Velilla, isla en el río Jarama, la barca en Palomarejo, Valdealmendro, el arroyo Viñuelas y El Berrueco.
- Madrid vs. Encomienda de Paracuellos: Arguijo -en el río Jarama-, Viñuelas y el Soto y Prado de Castaños.
- Madrid vs. Segovia: Prado de Sacedón.
- Madrid vs. Móstoles: prados de Regordoño y Valdepelayo.

■ Conflictos interseñoriales:

- Arias Dávila vs. Marqueses de Moya: Soto y Dehesa del Gasco, junto con la Huelga y Horcegal, el quiñón de tierras labrantías que lindan con el Soto y los valles de las Salinas, Valderegajal y Valdelascuevas, el quiñón del Estremo, Las Zahurdas.

1.4. Violencia en Madrid. Tipos de agresiones

Las agresiones documentadas en Madrid son relativamente abundantes, algunas de ellas narradas de forma bastante explícita y detallada. Una vez conocidas las causas del inicio de los conflictos, hemos querido ver también cuál sería la expresión de dicha pugna en su faceta más problemática y cruenta, como era el uso de la violencia para conseguir unos objetivos, con unas acciones que se enmarcan claramente en la concepción y estrategias feudales.

A continuación, presento una relación de distintos tipos de agresiones que se produjeron en la Tierra de Madrid:

1.4.1. Agresiones físicas graves y amenazas a las personas involucradas en los conflictos

Entre las agresiones documentadas en Madrid de forma explícita, reseñamos a continuación las más destacadas o las más frecuentes:

- Golpe de espada en la cabeza, con sangre y rotura del cuero cabelludo.
- Quemachones con lanzas y espadas.
- Pedradas -incluso tiradas con hondas-.
- Agresiones a palos -estacazos-.
- Persecuciones -sin especificar cómo-.
- Persecuciones a lanzadas.
- Amenazas con ballesta.
- Amenazas de muerte.
- Toma de prisioneros, poniendo a veces grillos y cadenas a los detenidos.
- Huidas provocadas por persecuciones y amenazas.
- Excomuniones.

1.4.2. La destrucción, robos o requisas en los lugares y a las personas involucradas en los conflictos

Junto a las agresiones físicas a otras personas, se produjeron también los ataques a los bienes de estas personas, provocando enormes pérdidas por la destrucción o requisas de dichos bienes. Entre todos ellos, destacamos:

- Destrucción de cosechas de cereal, cuando éste había ya brotado, incluso entrando con ganados y comiéndoselo.
- Matar y prender al ganado -a saetadas,...-. La toma de prendas, aunque casi nunca se especifica documentalmente, solía conllevar situaciones de violencia en la que unos hombres, generalmente armados, quitaban por la fuerza los animales de las personas a quienes acusaban de cometer una infracción, los cuales a su vez no ofrecían resistencia y oposición. Las personas que tenían heredades en Madrid, y que pertenecían a otras jurisdicciones, solían tener permiso de usar los términos en torno a sus heredades con sus ganados de labor y *bestias de arada* -bueyes, mulas,...- pero no podían meter otro tipo de ganado -cabruno, ovejuno, porcuno, carneros,...- ni tampoco podían rozar, cazar, tomar leña, hacer carbón, pescar,... Generalmente se hacían prendas a estos propietarios porque metían ganado no permitido, o también porque entraban de noche -habitualmente sólo se permitía a estas personas a entrar de día en los términos madrileños-. A veces también se daba permiso para poder sacrificar y comerse el ganado que había sido requisado. En alguna ocasión, vemos cómo las prendas realizadas por guardas señoriales se dividían en dos partes, la mitad para los propios guardas que habían hecho las prendas, y la otra mitad para el Concejo del señorío -en el caso que conocemos, el señorío es el de Torrejón en 1434-.

La toma de prendas resultaba muchas veces una forma de reclamar y reafirmar la jurisdicción sobre el territorio donde se requisaba el ganado, sobre todo si éste pertenecía a los vecinos de la jurisdicción rival que también proclamaba sus derechos en la zona en disputa, como vemos claramente que hicieron los de Alcobendas en la Dehesa Nueva y en Valdelomasa frente a los campesinos de San Sebastián, o las prendas que realizaban los madrileños a los campesinos-vasallos señoriales.

- Robos de documentos, de ganado.
- Destrucción de construcciones: presas y casas.
- Requisas de propiedades: casas, bienes muebles, aperos,...
- Retirada y cambio de mojones.

- Deforestación de dehesas.
- Decepcamiento de términos.
- Rotura de cañas de pescar.
- Bloqueo del comercio de carne y de otros productos en dirección a las aldeas con las que los señoríos mantenían un contencioso -como el intento de Juan Arias de bloqueo a la aldea de Villanueva-.

1.4.3. Violencia verbal

Esta violencia, a veces más dañina que la propia física por su efecto psicológico y amenazante, la apreciamos a través de las expresiones que proferían principalmente los agresores, recogidas en la documentación escrita generada por pleitos, interrogatorios sobre conflictos, etc...

Encontramos así gritos de guerra que incitan a la destrucción de un lugar y a la violencia, sobre todo en el episodio de la creación de San Sebastián como aldea madrileña frente al señorío de Alcobendas. Así, algunos testigos de Alcobendas relataron que el Comendador Amorós -representante del Concejo madrileño- había dicho en muchos sitios que tenía que *despoblar e desolar el lugar de Alcobendas para que se pueble el lugar de San Sebastián, que les han de deçepar las viñas e perderlas e hacerlas otros males* ⁸. A su vez, Pedro de Palencia -vecino de Alcobendas- respondió que *había que de poner fuego al lugar de San Sebastián e hasta otras malas palabras e amenazas contra los veçinos de San Sebastián* ⁹.

Llama especialmente la atención la consideración de soberano que hacen los vasallos de Alcobendas de su señor en el año 1506: *¡Ya no es rey ni reina que es valga, que no hay otro rey en esta tierra sino Juan Arias!*, sorprendente grito de guerra y proclamación de Juan Arias como "rey" de Alcobendas y, por tanto, máxima autoridad que reconocen -por encima del rey (Felipe o Fernando) y de la reina (Juana)-. Esto se produce en una época de máxima inestabilidad política en toda Castilla, con la toma de posesión del trono por parte de Felipe "el Hermoso" junto a su mujer Juana I, empezando los problemas con Fernando el Católico, que se fue a sus reinos de Aragón -concretamente a Zaragoza-.

⁸ Real Chancillería de Valladolid, Pleitos Civiles, 1494, nº 9, Caja 224-1, F. Alonso, f. 515-516, 588-618 y 519-534, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 200-208.

⁹ Real Chancillería de Valladolid, Pleitos Civiles, 1494, nº 9, Caja 224-1, F. Alonso, f. 515-516, 588-618 y 519-534, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 200-208.

El interrogatorio sigue acusando a los de Alcobendas, que lanzaban consignas incitando a la destrucción de San Sebastián: *¡Quémese el dicho lugar de San Sebastián!, y que por aquella causa los vecinos del dicho lugar andaban huyendo de sus casas y no osaban venir a ellas y tenían alzados sus bienes, ni osaban estar en el dicho lugar*¹⁰.

Otros gritos amenazantes fueron los de los vasallos del señorío de Torrejón de Velasco, contra los nuevos pobladores de Torrejoncillo de la Calzada en 1531 que habían sido antiguos vecinos de Torrejón, lo que quiere decir que los agresores conocían perfectamente a sus víctimas: *tiráos allá, sino juro a Dios que os mato*.

1.4.4. Características de los ataques

Los ataques eran habitualmente realizados por hombres armados de los señoríos, a los que podríamos definir como una especie de "sicarios", y muchas otras veces por los mismos vecinos. Generalmente estos ataques estaban coordinados por los alcaldes de la villa señorial o por otros cargos de dicha villa. En algunas ocasiones, cuando las acciones armadas tuvieron cierta entidad fueron organizadas por capitanes de los ejércitos feudales de los nobles, con el objetivo final de ocupar términos o, más a corto plazo, llevar una serie de prendas a los rivales -generalmente de ganado-, destruir cosechas o cortar árboles, con el fin de dejar sin uno de los recursos naturales más importantes a los lugares rivales. Los atacantes se reunían muchas veces en grupos, en *ayuntamiento de gentes* y *asonadas*, comenzando la acción al unísono cuando la campana de su localidad tocaba "a rebato".

Vemos en estas actuaciones las solidaridades entre el señor y sus vasallos. Éstos hacen usurpaciones o llevan a cabo acciones violentas con el beneplácito y apoyo, muchas veces explícito, de sus señores. Estos vasallos conseguirían con ello tierras y más recursos naturales para sus ganados, lugar donde cultivar, etc... A su vez, los señores obtendrían una renta de la producción de esas nuevas tierras, las cuales podrían acabar incorporándose de forma efectiva al señorío, ampliando así su territorio, tras una serie de años en los que el señor legitimaría su anexión debido a una especie de derecho "consuetudinario" que, de hecho, las leyes y los monarcas permitían que se diera.

¹⁰ AVM-S, 1506, octubre, 19, Documentos sin catalogar, f. 1, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 376-379.

Llaman también la atención las órdenes y llamamientos a la defensa por las armas y mediante la violencia de los intereses de ambos bandos, tanto por parte de los señores -como Juan Arias- hacia sus vasallos, como por parte del Concejo de Madrid hacia los vecinos de sus aldeas.

Las armas más usuales utilizadas en dichos ataques fueron la ballesta, lanza, espada y dardos, esto es, las *armas ofensivas y defensivas* -así se define a la lanza, la espada y la ballesta-.

1.4.5. Búsqueda de protección ante los ataques

Una de las formas de protección más llamativas que encontraron las personas atacadas fue buscar refugio en las iglesias de los lugares sometidos o cercanos a la agresión, *gozando de la libertad de la Iglesia* ¹¹, donde en principio los hombres armados no podían entrar con sus armas ni ejercer la violencia -aunque a pesar de ello, vemos que a veces dichos vasallos entran en los templos y detienen a los refugiados-. Tenemos como ejemplo el caso de los vasallos de los señores de Cobeña que en 1421 entraron en la Iglesia de Villanueva, hirieron a los caballeros de monte que allí se habían refugiado de su persecución, y se los llevaron presos a Cobeña, donde los querían matar.

1.5. Las respuestas a los conflictos

1.5.1. La intervención y respuesta regia ante los conflictos

La Corona intervino en los conflictos cuando éstos fueron particularmente graves, se enquistaban o la justicia local se veía impotente para ponerles fin. Generalmente, los reyes mandaron cartas de seguro o amparo a los agraviados que se veían bajo alguna presión, amenaza o injusticia. Por ejemplo, en 1480 -y en muchos más años-, ante las agresiones que los madrileños recibían de los vasallos de los señoríos de alrededor, los reyes ordenaron a éstos que *les non fieran, nin maten, nin lisien, nin prendan, nin tomen, nin ocupen, nin enbarguen sus bienes nin cosa*

¹¹ AVM-S, 1510, diciembre, 23, 3-41-3, doc. 2-H, f. 20-22v.

alguna de lo suyo contra derecho ¹². También mandaron hacer pesquisas a sus jueces, letrados y corregidores, con la posibilidad de detener o embargar a las personas que encontraran culpables. De esta forma, la monarquía cumplía con una de las funciones principales que el sistema feudal le otorgaba: el ser árbitro de la sociedad y del reino, aplicando la justicia.

Madrid, como territorio de realengo, esperó siempre el apoyo regio en sus reivindicaciones y problemas ¹³. A modo de ejemplo, vemos cómo en 1421 el Concejo madrileño pidió la intervención de un juez distinto al que en ese momento se le había asignado, ya que parece que éste no era de su agrado, para que tratara los numerosos asuntos sobre términos que tenía pendientes en esa época. Para presionar más al monarca en esta exigencia, Madrid recordó a Juan II la ayuda militar y logística que había recibido, consistente en el envío de trescientos ballesteros y lanceros madrileños a Arévalo, además de viandas a Talavera y a otros muchos sitios donde en esos momentos se encontraba el monarca. Finalmente, Juan II accedió a las esas reivindicaciones, tras lo que Madrid procedió a denunciar a algunos caballeros y escuderos de la Villa de Madrid y de su comarca y a algunos señoríos por tomar términos: *por quanto el conçejo e alcaldes e alguasil e regidores e cavalleros e escuderos de la Villa de Madrit me enviaron desir por su petición que algunos cavalleros e escuderos comarcanos de la dicha Villa e algunos lugares de señorío con favor de sus señores e otrosí algunos cavalleros e escuderos e regidores e otras personas vesinos de la dicha Villa de Madrit tienen tomados, entrados, e apropiados a sí çiertos términos e prados e pastos e dehesas e exidos que disen que pertenesçen a la Villa* ¹⁴.

El juez de términos nombrado en estos pleitos fue Fernando Díaz de Toledo - oidor de la Audiencia Real, y relator y secretario del Rey-, que hizo innumerables pesquisas en 1422 ¹⁵. Tras Fernando se nombró, al menos desde 1425, al Licenciado Alfonso García de Guadalajara para que siguiese interviniendo en lo relativo a

¹² AVM-S, 1480, mayo, 13, Toledo, 2-346-3, en Documentos Reales, microfilm 785-90, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 257-260.

¹³ Los reyes actuaron de forma autónoma ante las usurpaciones, aunque cambiara la coyuntura, defendiendo el realengo, el orden legal y los bienes públicos (MONSALVO ANTÓN, José María, *Usurpaciones de comunales: conflicto social y disputa legal en Ávila y su Tierra durante la Baja Edad Media*, p. 115).

¹⁴ AVM-S, 1421, diciembre, 15, Toledo, 3-90-1, Doc. 1, f. 1-5v

¹⁵ AVM-S, 1422, noviembre, 7, Alcalá de Henares, 3-89-27, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 75-77.

ocupación de términos ¹⁶. En 1427, continuaba siendo el Licenciado Alfonso García de Guadalajara el juez encargado de las investigaciones ¹⁷. En 1434 prosiguen muchas de las pesquisas comenzadas años atrás, en este caso a cargo de Luis Rodríguez de Valladolid, al que se le dieron 120 días para terminar todo lo encomendado, percibiendo un salario total de 9.600 mrs. -a razón de 80 mrs./día-. Si no hubiese cumplido lo mandado en ese plazo, Luis debería devolver los maravedíes dados en dicho salario ¹⁸. Ese mismo año, la Corona tuvo que conceder una prórroga de cuatro meses de plazo para acabar las pesquisas ¹⁹. En conclusión, si echamos un rápido vistazo a todos estos datos, llama enseguida la atención la larga duración de dichas pesquisas y de los pleitos, en los cuales pasaban los años y los jueces sin llegar a una solución definitiva, con los numerosos costes económicos e inestabilidad que ello conllevaba (todas esas investigaciones y pesquisas sobre términos van desglosados en los apartados que más adelante tratarán los conflictos entre Madrid y las diversas jurisdicciones de su entorno).

La Corona intentó con diversas leyes y órdenes puntuales resolver los conflictos y evitar además la formación de alianzas y bandos que produjeran mayores problemas en las zonas en las que se establecían. Una de las leyes más importantes, y más o menos efectiva, destinada a frenar y resolver las usurpaciones de términos, fue la Ley 82 aprobada en las Cortes de Toledo de 1480 ²⁰.

Los culpables de algún acto violento o ilegal eran detenidos por las personas mandadas por la Corona y se les metía en la cárcel, por orden del rey o de los

¹⁶ AVM-S, 1425, noviembre, 25, Roa, 3-89-27, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 87-89.

¹⁷ AVM-S, 1427, febrero, 19, Toro, 3-89-27, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 105-107.

¹⁸ AVM-S, 1434, febrero, 15, Medina del Campo, 3-89-28, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 175-182.

¹⁹ AVM-S, 1434, agosto, 16, Madrid, 3-90-1, doc. 16, f. 496-507v; y AVM-S, 1434, enero, 22, Medina del Campo, 3-89-28, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 169-174.

²⁰ Anteriormente, se había tratado el tema de las usurpaciones de términos en otras Cortes, concretamente en las de Madrid de 1329 -bajo el reinado de Alfonso XI- en las que se dispuso lo siguiente: *Mandamos que todos los exidos e montes e términos e heredamientos de los Concejos de las nuestras çibdades, villas e lugares de nuestros regnos e señoríos, que son tomados e ocupados por qualesquiera personas, por sí o por nuestras cartas, que sean luego restituydos o tomados a los dichos concejos, cuyos fueron e son. Pero defenderemos que los dichos concejos non los pueden librar, vender ni enagenar, más que sean para el pro comunal de las dichas çibdades e villas e logares donde son. E sy algunos han labrado o poblado alguna cosa dello que sea luego desfecho e derribado* (CARMONA RUIZ,

concejos. También se requisaban todos o la mayor parte de los bienes muebles e incluso inmuebles de los detenidos, intentando con ello sufragar los salarios y costas de este tipo de pesquisas y pleitos tan farragosos, además de servir como castigo para los culpables, cuya sanción contenía también un componente ejemplarizante de cara al resto de la población, que comprueba de este modo a lo que se podría exponer si hiciesen lo mismo.

De hecho, las sentencias de la justicia regia contenían a veces disposiciones bastante duras, como lo ordenado para dos hombres de Cubas y Griñón, a los que se humillaría públicamente y se desterraría: *públicamente con boz de pregonero por las calles públicas acostunbradas de la dicha Villa de Madrid por las quales sea traydo a la vergüença públicamente*, se les debía llevar a la cárcel, desde la cual se les sacaría *cada uno en su bestia de albarda e con sogas a la garganta... e sean desterrados de Cubas e Griñón e la jurisdicción de Madrid por un año*. Si quebrantasen dichos acusados lo dispuesto, se les daría cien azotes. Y, además de todo eso, deberían pagar las costas judiciales ²¹. Ya señalé anteriormente que otra sanción dura por cambiar mojones y tomar prendas indebidamente, conforme a la Ley de Toledo, señalaba como castigo cien azotes la primera vez que se incumpliera lo dispuesto, y nada menos que pena de muerte la segunda vez.

Los corregidores actuaron muchas veces a favor del Concejo de Madrid, ante los cuales los señoríos se quejaron. Por ejemplo, Polvoranca se dirigió al corregidor de Madrid Pedro Corella para pedirle que no se entrometiera en la jurisdicción de su señorío, y solicitarle igualmente que entrara en dicho dominio *syn varas e syn justia de jurydición alguna por quanto que el dicho término asy amojonado él ni la de Madrid no tiene jurydyción alguna*. Por ello, Diego de Rejas -alcalde de Polvoranca-, se *quexare del dicho señor corregidor e del dicho su alguazil a su alteza de la fuerza e violençia e injurya que haze al dicho señor don Álvar Peres en quebrantamiento [de] su término e jurydición de la dicha villa de Polvoranca e quéel dé de sus byenes la pena en que yncurre por entrar en una jurydición estraña syn espeçial comisyón de su alteza*

22

M^a Antonia, *Usurpaciones de tierras y derechos comunales en Sevilla y su "tierra" durante el siglo XV*, p. 85-86).

²¹ AHN-Nobleza, Osuna, 1519/1526, septiembre-octubre, Leg. 2272, n^o 5.

²² AVM-S, 1515?, 2-422-63.

1.5.2. Las respuestas del Concejo de Madrid ante los conflictos

El Concejo de Madrid, como una de las instituciones protagonistas y más afectadas por los conflictos que aquí estamos tratando, aplicó una serie de medidas de defensa y protección de sus términos y bienes frente a los usurpadores. No aparece que Madrid respondiera con acciones violentas. Entre las medidas adoptadas más habituales, podemos enumerar las siguientes:

- Toma de prendas de ganados a los propietarios que entraran indebidamente en los términos madrileños. Fundamentalmente, los caballeros de monte eran los encargados de vigilar el territorio de Madrid, velar por la jurisdicción madrileña y tomar prendas o realizar otro tipo de sanciones.
- Entrega de cartas de seguro a los letrados, en las que se les prometía que si recibiesen algún daño de las personas a las que se realizaban pesquisas, les indemnizaría el Concejo -por ejemplo, esto lo vemos en el caso concreto de los letrados que trataban los litigios con del Real-.
- Respuesta conjunta de los concejos y los pobladores de su lugar ante los ataques señoriales, como por ejemplo cuando San Sebastián sufrió el ataque armado realizado en sus términos desde Alcobendas en el año 1506. Los alcaldes salieron con otros vecinos con sus varas de justicia -como símbolo de jurisdicción-, a los que los hombres armados de Alcobendas apuntaron con sus ballestas y armas, haciéndoles retroceder. Todo ello daba una sensación de inseguridad enorme en estas aldeas.
- Prohibición del Concejo de Madrid de arrendar *dehesas dehesadas*, prados, pastos y sotos *vedados* en términos de Madrid a algunos señores y caballeros comarcanos de Madrid o a personas de fuera -no vecinos de Madrid-, sin licencia del Concejo -en 1489, se llevaba una multa de 2.000 mrs. para los muros de la Villa para los que incumplieran esta prohibición-²³.

El Concejo tenía la obligación de defender a los vecinos que recibían agravios en las ocupaciones de términos. El pago de la martiniega por parte de las personas que usaban los términos de Madrid, les daba el derecho a recibir la protección del Concejo. Por ejemplo, en 1421 encontramos quejas de vecinos frente al Concejo de Madrid por su pasividad ante unas prendas que les habían tomado los vasallos del señorío de Torrejón de Velasco: *que se quexaban a los regidores de cada año aquí que los defendiesen del dicho Fernán Álbarez e de sus homes que los prendaban en sus heredades mismas que tenían en terreno de Pozuela e de Palomero, aldeas de*

²³ LACM, 1489, octubre, 23, Madrid, II, p. 184.

*Madrid, pues por ellas pagaban la martiniega en Madrid cada año...se quexaron asaveses en el Conçejo aquí en Madrit, que les nunca remediaron sobrello...[los aldeanos decían] que non osaban [prender a los vasallos de los señoríos] porque estaban en Torrejón e en Pinto muchos de los homes de los soberanos e por los vesinos de los dichos lugares que habían de faser lo que les mandase el dicho Fernán Álbarez, e porque lo poderían mal pasar*²⁴.

El Concejo de Madrid hizo leyes y ordenanzas para afrontar los debates por términos, como por ejemplo cuando planteó unas normas referidas a las prendas que se tomaban a los vecinos de Madrid en el Real de Manzanares. Se determina en dicha norma que cuando el Real tomase ganados a alguna persona de Madrid, si ésta no tuviese culpa alguna, sino que le hubieran sido requisados esos animales por estar en unos términos en los que Madrid reclamaba sus derechos de uso, se debería minimizar el daño a ese vecino, ya que en realidad estaba actuando a favor de la legitimación de las reivindicaciones madrileñas. Para ello, se determinó que se pagasen los gastos a esa persona entre los vecinos de todos los *estados* de la Villa y Tierra de Madrid. Por tanto, Madrid indemniza el "sacrificio" por entrar en el Real, donde la Villa pedía y confirmaba una serie de derechos, cuya reclamación sería impulsada si hubiera y se favoreciera una entrada continuada de ganado madrileño²⁵.

En 1470, asistimos al juramento solemne entre los miembros del Concejo de Madrid, en el que prometen que no consentirán donaciones de propiedades de la Villa, para lo cual se resistirán incluso por las armas. Este juramento fue hecho por una amplia representación de los distintos grupos de la sociedad madrileña: regidores, vecinos, etc... Esto lo hacen porque dicen que muchos nobles querían hacerse con mercedes del Rey en este territorio, aprovechando la desestabilidad del reino. Se enfrentan en este juramento al propio Rey, si es que cediera a las donaciones. Los regidores que hicieron este juramento fueron: Pedro de Luján, Pedro Núñez de Toledo, Licenciado Alfonso Fernández de las Rozas, Diego de Rojas, Diego de Luján, Diego de González, Francisco de Luzón, Rodrigo Alfonso de Oviedo y Fernando García de Ocaña; también juró el caballero Rodrigo Zapata, junto a sesenta y cuatro vecinos de Madrid -caballeros, escuderos, hombres buenos,...- además de los nueve regidores antes citados. Si el rey aplicara la fuerza contra ellos, los juramentados se comprometen a que *en el caso de que tanta fuerça de rey o de armas les viniere a que lo no puedan resistir que ellos e cada uno dellos dejara la dicha Villa e se saldrá della e de sus arravales a bevir e morar commo ommes que desean bevir en libertad e*

²⁴ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 83v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

²⁵ LACM, 1490, junio, 18, Madrid, II, p. 218.

les es quebrantada aviendo servido e aviendo mereçimiento de resçebir merçedes e galardones e firmeças. Es una fuerte apuesta que hace el Concejo ante una política intensa de enajenaciones que parecía eminente. Según Domingo Palacio, Enrique ya había pactado algunas donaciones de términos de Madrid. El contexto se enmarca en el momento en que Enrique IV nombra heredera a su hija Juana, rompiendo el Pacto de los Toros de Guisando, por lo que necesitaba más apoyos, que se obtendrían con un aumento de las donaciones regias a fieles, frente a los partidarios de Isabel y Fernando. De este modo, el COMcejo madrileño puso en un brete al rey, que debería elegir entre buscar la fidelidad de algunos nobles castellanos, o la de la nobleza local y los vecinos de realengo de Madrid ²⁶.

1.5.3. Las respuestas del Arzobispado de Toledo. Jurisdicción eclesiástica vs. jurisdicción realenga

Dentro de las jurisdicciones involucradas en los conflictos por términos en Madrid -y en Castilla-, destacan por su característica y original respuesta -con respecto a las respuestas que dan las demás jurisdicciones- las actuaciones y medidas adoptadas por los señoríos eclesiásticos, especialmente por el Arzobispado de Toledo, que compartía una larga frontera en el este de la Tierra de Madrid.

Una de las peculiaridades es la manera de defenderse los hombres del Arzobispo sus términos, tanto los suyos como los que ellos mismos habían ocupado. Para llevar a cabo esta defensa veremos que no se pensarán dos veces usar la excomunión como arma frente a los adversarios. La justicia eclesiástica obstaculiza a la realenga, intenta demorar los pleitos, excomulga a las personas que se la enfrentan,... de este modo, el Arzobispado no desarrolla tanto una violencia directa, como se da habitualmente cuando Madrid se enfrenta a los señoríos nobiliarios, sino que participa en estos conflictos de manera más sutil.

Otro aspecto que se va a ver claramente en estos conflictos es el enfrentamiento entre la jurisdicción eclesiástica y la realenga, compitiendo ambas por imponerse. Aunque dicho enfrentamiento entre jurisdicciones y los conceptos de poder que las sustentan se producía también cuando chocaban las jurisdicciones

²⁶ AVM-S, 1470, agosto, 21, Madrid, 6-162-35, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 183-188.

realengas y nobiliarias, en estas ocasiones la pugna se daba de una forma menos explícita que en el caso que ahora nos ocupa.

Así, la intromisión de los jueces eclesiásticos en los conflictos, aplicando incluso su justicia dentro de los términos de Madrid y a su población, provocó muchas veces las quejas del Concejo, ante lo cual los monarcas solían responder una y otra vez que no se debía permitir dicha intromisión por parte de los hombres del Arzobispado. De hecho, se llegaba a tomar juramento a los corregidores para que defendieran la justicia realenga *e que direte e indirete no procurara [el corregidor] le sean leídos cartas de los jueces eclesiásticos para que sea inpedida la juridiçión real*²⁷. Sin embargo, la exigencia regia no era fácil de cumplir, debido a la complicación añadida que suponía oponerse a la justicia eclesiástica y a las actuaciones de los hombres de los señoríos de la Iglesia, dada la categoría e "intocabilidad" de sus señores, que en el caso de la mayoría de los territorios de la Transierra eran nada menos que los sucesivos arzobispos de Toledo -que a se vez eran también cardenales primados de España-.

Las frases de algunos documentos son elocuentes y ejemplarizantes de todo lo dicho. De este modo, los habitantes de Valdemoro alegan que *nosotros somos vasallos notorios del Romano e Reverencísimo Cardenal Arçobispo de Toledo e de su Santa Iglesia de Toledo e non podemos ser convenidos ante otros juez alguno seglar si non fuese ante los jueses de su Reverencísima Señoría*²⁸. La dificultad de aplicar la justicia realenga y combatir con el Arzobispado es denunciada por los jueces pesquisidores ante el rey, el cual queda enterado: *que algunos jueses eclesiásticos vos habían perturbado la esecución de los dichos negoçios desiendo que tocaban a algunos perlados e personas eclesiásticas, por lo qual non habiades podido acabar de concluir e esecutar los dichos negoçios que vos yo mandé que fesiedes*²⁹.

Como ya dije anteriormente, una forma habitual y característica aplicada por la justicia eclesiástica para defender sus intereses fue la excomunión de todo aquel que se le oponía, desde vecinos sin ningún cargo en Madrid, hasta guardas y caballeros de monte, llegando incluso a excomulgar a regidores y corregidores. En una sociedad impregnada de valores cristianos, no sólo asumidos por cada una de las personas en sus creencias, sino también asumidos por esas mismas personas para dar la imagen pública de buen cristiano, la excomunión sería una situación que la mayoría de los madrileños quería evitar, aunque no fuera una sanción que, como en otros conflictos, conllevaba dolor o pérdida de bienes. Por todo ello, el Concejo de Madrid ordenó en

²⁷ LACM, 1500, agosto, 8, Madrid, IV, p. 218.

²⁸ AVM-S, 1486 (¿1482?), febrero, 13, 2-214-26.

1496 a las personas que estaban excomulgadas a que arreglaran sus problemas con el Arzobispo, ya que si no las obligarían a salir de la Tierra de Madrid. De esta forma, Madrid buscaba mantener una buena imagen, porque los casos cada vez más frecuentes de excomunión entre sus vecinos estaban poniendo a la Comunidad de Villa y Tierra en *entredicho*, porque Madrid *padeçe de continuo a causa destar personas particulares decomulgadas desta Villa por los juezes de la Iglesia e vicario e arçipreste desta Villa e otros juezes e esto es en mucho perjuizio e agravio de la dicha Villa* ³⁰.

Curiosamente, el arma de la excomunión también fue usada por el Concejo madrileño, cuando el corregidor de Madrid otorgó en el año 1484 a Luis de Zayas, Arcipreste de Madrid, que diese “Carta de Excomunión” al procurador Juan Pascual Fernández, con la que éste pudiera descomulgar a las personas que tuviesen tomados términos en Madrid y su Tierra y no los quisieran desocupar. También podrían ser descomulgados los vecinos que no colaborasen en estas disputas por términos, en el caso de que conocieran alguno de estos problemas o a quien los provocaba y no los denunciasen ³¹.

1.6. Soluciones e intentos de solución de los conflictos. Las concordias

No todo fueron conflictos en las relaciones entre Madrid y los señoríos de su alrededor. Comprobamos cómo se intentaron los acuerdos y los pactos que evitaran y superaran las discordias entre jurisdicciones. Dichos acuerdos recibían en la documentación diversas denominaciones: concordias, pactos, igualas, conveniencias, avenencias, conciertos o asientos. Muchas de estas concordias se hacían, aparte de por evitar el conflicto, por lo caro que solía salir éste en las instituciones judiciales. Esto es, están motivadas por ahorrarse los costes que conllevaban los pleitos y por la violencia o mal atmósfera que creaban dichos debates: *para el bien e pas e sosiego de las dichas partes*. Estas concordias fueron relativamente habituales entre grupos sociales -pecheros y caballeros- y, sobre todo, entre jurisdicciones.

Las concordias se hacen sobre uso de términos, de los que solían salir beneficiados los señoríos, habitualmente con problemas de abastecimiento y de falta

²⁹ AVM-S, 1434, agosto, 16, Madrid, 3-90-1, doc. 16, f. 496-507v.

³⁰ LACM, 1496, junio, 13, Madrid, III, p. 238.

³¹ LACM, 1484, mayo, 12, Madrid, I, p. 328-329.

de recursos naturales. Generalmente, se solía dar un pago a cambio de llegar a estos pactos.

Los temas que se solían pactar en las concordias solían ser:

- La delimitación, redefinición o reafirmación de los términos de cada jurisdicción.
- La concreción de los derechos de uso de un término, especificando qué se podía hacer en él y qué no se podía hacer. Entre otros datos, a veces se fijaba el número de personas que podían usar los términos en disputa. En algunas concordias también se establece, además de cuántas personas estaban acogidas al pacto, quiénes podían incorporarse al mencionado acuerdo -con nombres y apellidos-.
- La concreción de las alcabalas y las martiniegas que tenían que aportar cada uno. Tenemos sobre esto el ejemplo de la iguala entre Madrid y los vecinos de Cobefía que tenían heredamientos en Villanueva, sobre pagos de repartimientos, derramas o de determinados tributos, como las martiniegas.
- La devolución de las prendas que se habían hecho los unos a los otros. En estas devoluciones estaba presente el pesquisidor que había investigado y hecho una relación de las prendas, de las cuales había a veces que pagar alguna costa añadida -imagino que se hacía si había algún deterioro o desaparición de una parte o de la totalidad de la prenda-. Entre las prendas documentadas, además del ganado, se relacionan distintos aperos y ropas habituales del campesinado.
- El trueque de términos.
- Derechos sobre las barcas con las que pasar un río -como en la aldea de Villanueva y el río Jarama-.

Se daban algunas veces el incumplimiento de esas concordias, que traían como consecuencia su impugnación y finalmente su revocación, volviendo la situación a estar como estaba, a lo que se unía una mayor dosis de desconfianza hacia el adversario.

En estas avenencias intervenían a veces agentes externos a las partes implicadas, un componente exógeno muchas veces necesario como mediador para llevar a buen fin las conversaciones. De este modo, vemos que en los acuerdos entre Madrid y el Real de Manzanares del año 1500 parece que intercedió el Arzobispo de Toledo ³².

No siempre eran tan fáciles estos acuerdos, y de hecho muchas veces fueron revocados, alegando diversas causas, como su incumplimiento por una de las partes o por todas ellas, o porque una de esas partes llegaba a la conclusión de que era perjudicial para sus intereses, intentando salir de tal pacto argumentando todo tipo de

³² LACM, 1500, diciembre, 18, Madrid, IV, p. 264.

alegaciones -porque estaba hecha dicha concordia *en precario*, esto es, porque había sido sólo un borrador sin validez legal; porque los intermediarios y firmantes de la iguala no habían recibido el "poder" y beneplácito de los titulares o gobernantes de su jurisdicción para aceptar las condiciones que planteaban las concordias, etc... -.

Encontramos otros argumentos curiosos -y no sabemos si sinceros- para justificar la necesidad de concordias, como el que presenta el Duque del Infantado, que buscaría el acuerdo pensando en los más necesitados de su señorío, según argumenta el propio Duque-: *su parte [el Duque] era cavallero e de armada cavallería e no era tenido de saber las sotilezas e términos de los derechos, e que los dichos conçejos de Mançanares eran república e universidad donde avían e ay menores e huérfanos e probes e otras miserables personas a quien el derecho conçeja restitución* ³³. Otras veces eran vecinos de los lugares de un territorio los que no aceptaban una concordia, oponiéndose abiertamente a ella o simplemente no cumpliéndola, aunque la hubiese firmado la Villa o Ciudad a la que pertenecía, como por ejemplo cuando en 1479 algunas aldeas de Segovia no aceptan una concordia con Madrid de 1479, siendo este Concejo consciente de ello: *sopimos que algunos de vuestros lugares no les plasya [la concordia], acordamos de llegar allí para les desir como aquello era de vominar de todos e que la çibdad nin la villa non daría lugar a otra costa, por ende que como buenos vesinos e amigos y fermanos* ³⁴.

Respecto a las ocupaciones, una solución presentada era la de poner en arriendo las tierras que habían sido usurpadas -y posteriormente recuperadas-, o arrendar igualmente las tierras potencialmente usurpables. Al *dar a çenso* dichos terrenos, se les protege y se les saca un rendimiento económico en beneficio de todos los madrileños, pasando a ser bienes propios de Madrid: *para el bien o procomún de la dicha Villa, e porque aya más propios y se dé dueño a lo que así está apropiado, porque no se torne a ocupar y, porque aviendo propios, sevitán y çesen los repartimientos que de cada día sechan sobre la pechería* ³⁵.

En relación a lo anterior, los Reyes ordenaron que se pusiera un censo sobre lo plantado y edificado desde hacía veinte años, siempre que no fuera en perjuicio de la Villa. Por tanto, vemos que la política del Concejo, al menos en 1489, era la de no destruir lo que estaba ya hecho, sino saber aprovecharlo. De este modo, esos terrenos contribuían a dar una mayor producción para abastecer el consumo y el

³³ AVM-S, 1492, abril, 30, Santa Fe/1500, febrero, 20, Valladolid, 3-211-2, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

³⁴ AVM-S, 1479, marzo, 19, Madrid, 3-90-3, Doc. 2.

³⁵ LACM, 1489, julio, 14, Madrid, II, p. 152.

comercio de Madrid, se obtenían beneficios del alquiler de dichas tierras, y se evitaban gastos y costes por deshacer de nuevo todo ello, los pleitos que conllevaban, etc...³⁶

Algunas veces, los regidores hacían igualas perjudiciales para Madrid, seguramente más motivados por sus propios intereses económicos y políticos que por la búsqueda de un beneficio para la Villa y Tierra madrileñas. Ante esto, los miembros del Concejo de Madrid que estaban en desacuerdo con estas igualas debieron denunciarlas, por lo que se mandó a Francisco de Vargas -corregidor de Madrid, que ya había intervenido en otros asuntos vitales en la Tierra de Madrid-, para revocar dichas concordias y mandar que se revisaran los juicios que ya estuvieran empezados

³⁷.

Las concordias tenían una duración limitada -4 años,...-, y generalmente se disponía en el acuerdo que se estudiaría la renovación al finalizar el periodo comprometido.

1.7. La defensa de los términos

1.7.1. Los encargados de la defensa de los términos

Los encargados principales de velar por la defensa de los términos de Madrid "in situ" fueron fundamentalmente los caballeros de monte y los guardas, que tenían asignado *guardar los términos e prados e pastos e dehesas e exidos e montes* ³⁸. Junto a ellos, los propios vecinos del lugar vigilarían las tierras que usaban o las del lugar en el que habitaban. Casi todos ellos estaban facultados -tenían *poder* del concejo o del corregidor- para requisar animales u otro tipo de bienes de las personas que entraran u ocuparan dichos términos.

El corregidor de Madrid se transformaba también a veces en defensor de la Tierra, aunque en principio su función era más la de ser juez de términos o pesquisidor que organizador de acciones contra usurpadores. A pesar de ello, vemos cómo ocasionalmente el corregidor manda a todos los vecinos de aldeas de Madrid -concretamente a los de San Sebastián y Villanueva-, y no solamente a los guardas, que defiendan algunos términos que ocupaban los habitantes de señorío, permitiéndoles además hacer prendas de los bienes de los usurpadores. Esto traerá

³⁶ LACM, 1489, noviembre, 20, Madrid, II, p. 188.

³⁷ AGS, RGS, 1492, abril, 30, Santa Fe, f. 117.

³⁸ AVM-S, 1421, diciembre, 31, 3-90-1, f. 46.

muchos problemas a estos vecinos, y enfrentamientos violentos con los habitantes de esos señoríos -en el caso que aquí tratamos, con los de Cobeña y Alcobendas-.

Los pesquisadores también toman decisiones ejecutivas y llevan la iniciativa sobre cómo afrontar algunos de los conflictos sobre términos. Un ejemplo lo tenemos en 1488, en el que un pesquisidor mandó a diversos vecinos de Madrid a que fueran a cortar leña y árboles en una dehesa que habían hecho los del Real de Manzanares.

1.8. Los pleitos

Los pleitos fueron una de las formas fundamentales de dirimir los conflictos, o al menos de intentar resolverlos, sobre todo en los conflictos provocados por la ocupación de términos³⁹. Los concejos usaron constantemente la vía judicial, inscrita en los sistemas normativos concejiles y de época trastámara, lo que contrasta con épocas anteriores y sus modos de resolución⁴⁰.

1.8.1. Características de los pleitos

En el siglo XV, la técnica jurídica y procesal estaba muy depurada y normalizada obedeciendo a los impulsos de las partes demandantes y de la política regia de recuperación de comunales: pesquisas, interrogatorios, presentación de pruebas y alegaciones, testimonios complementarios: sentencias, apelaciones,... y, finalmente, ejecutorias con cumplimiento de la resolución judicial. Los resultados de las sentencias fueron generalmente favorables para la recuperación de comunales. Sin embargo, la reiteración de los procesos en varios periodos o campañas legales demuestra lo difícil que era hacer cumplir dichas sentencias. Parece que en los

³⁹ Se da en estas usurpaciones una contraposición bipolar de valores (caballeros usurpadores/campesinos labradores) en el discurso político de los pecheros, reflejando en dicho discurso los siguientes binomios: ilegalidad -de los usurpadores- frente a legalidad -de los pecheros-; poderosos frente a débiles; agresores violentos frente a víctimas; fuerza y arrogancia frente a razón y mansedumbre; inmoralidad frente a legitimidad moral; privatización reciente frente a comunismo tradicional consuetudinario; acervo jurídico de derecho privado -títulos de propiedad- frente a acervo jurídico de derecho público -legislación, normativa-; mengua de justicia frente a monarquía judicial, lealtad al rey y mentalidad justiciera (MONSALVO ANTÓN, José María, *Usurpaciones de comunales: conflicto social y disputa legal en Ávila y su Tierra durante la Baja Edad Media*, p. 106).

⁴⁰ MONSALVO ANTÓN, José María, *Usurpaciones de comunales: conflicto social y disputa legal en Ávila y su Tierra durante la Baja Edad Media*, p. 107.

reinados de Juan II e Isabel I se dio una mayor voluntad, o había una mayor fuerza, para hacer cumplir lo dispuesto en las resoluciones judiciales ⁴¹.

Madrid era plenamente consciente del problema que suponía la larga duración de estos pleitos. Sin embargo, también los rivales de Madrid eran conscientes de ello, y utilizaban precisamente este hecho como estrategia para sacar partida a su favor, obstruyendo si podían a la justicia -con testigos aleccionados, incomparecencias ante el juez, no facilitando escrituras o copias de los procesos a su rival o a la justicia, etc...-, o apelando las sentencias en multitud de ocasiones. En definitiva, y siempre que esto fuera posible, poniendo todas las "trampas" legales y leguleyas que sus letrados y procuradores eran capaces de desplegar, intentando que su rival se arruinara o abandonar por cansancio

Por todo ello, ya en las Cortes de Zamora del año 1432 y en las de Madrid de 1433, Madrid y el resto de las ciudades castellanas se quejaron de las dificultades que tenían para acortar la duración de los pleitos, por el poder, fuerza y resistencia que presentaban, en el reino e incluso en el interior de los lugares con los que litigaban, algunas de las personas y jurisdicciones rivales: *[las villas y ciudades realengas] se avían resistido e defendido quanto podían, [pero] la poténçia de los tales señorios era tal que por ella o por el favor e ayuda que tenían en las tales çibdades e villas e lugares, se quedavan con lo que así tomavan, e que por vía de pleito no podían alcansar complimiento de justia por algunas razones que a ello ovieron, e por ende que me pluguiere de proveer en ello e que a ellos paresçiese que yo devía mandar a algunas buenas personas sin sospecha, que tomares e oviesen sobre esto su información e la trayesen o enbiasen ante mí* ⁴².

Encontramos en las líneas anteriores otro problema denunciado por los concejos realengos, que era la parcialidad -verdadera o no- a favor de los ocupadores de términos por parte de algunos jueces enviados por la Corona. Por todo ello, la justicia real ordenó que se restituyese lo usurpado sin que hubiera más pleitos ni dilaciones, *vía espediente usando de mi poderío real* ⁴³, sin apelaciones ni súplicas posibles ante el Consejo ni ante los oidores de la Audiencia. Se tomaría asimismo juramento a los que fueran jueces pesquisidores, para que llevasen a cabo la correspondiente investigación y *lo fagan bien e lealmente e lo más bien que se pueda*,

⁴¹ MONSALVO ANTÓN, José María, *Usurpaciones de comunales: conflicto social y disputa legal en Ávila y su Tierra durante la Baja Edad Media*, p. 107.

⁴² AVM-S, 1434, febrero, 15, Medina del Campo, 3-89-28, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 175-182.

⁴³ De nuevo vemos la utilización de la fórmula del "poderío real", que tanto se prodigó en el reinado de Juan II.

non dando lugar a luengas de malicia -esto es, que no alargasen artificialmente los pleitos para favorecer al acusado, o incluso para cobrar un sueldo mayor, ya que por cada día de pesquisas recibían una importante cantidad de maravedíes ⁴⁴-. Se les mandó hacer todo ello *lo más breve que ser pueda* ⁴⁵.

Otro aspecto a recalcar es que, cuando en los conflictos que hemos visto había sentencias penales -cárcel, destierro,...-, solían ser aplicadas dichas penas a los hombres y vasallos de los señores, y no al propio señor.

En conclusión, podemos decir que los pleitos no resolvieron definitivamente el problema, pero sí lo encauzó, quedando clara la titularidad, la actuación de la justicia,... ⁴⁶

⁴⁴ En las Cortes de Briviesca de 1387, observamos las quejas por este tipo de alargamiento artificial de los pleitos que realizaban los letrados y por otros tipos de "trucos legales" que realizaban: *con malicia por alungar los pleitos e levar mayores salarios de las partes fazen [los letrados] muy luengos escriptos en que non dizen cosa alguna de nuevo, salvo si replican por menudo dos e tres e quatro e aún seys vezes lo que han dicho e está ya escripto en el proçeso. Alegan leyes, decretos, partidas y fueros donde tan sólo hay que poner el hecho donde naçe el derecho. Se dispone por ello que los que repliquen y repitan lo que ya está escrito, serían sancionados con una multa de 600 mrs. Lo mismo sería aplicado a jueces, alcaldes y alguaciles que hiciesen procesos desordenados para prolongar su duración.*

También se denuncia que algunos *maliciosos* y sus procuradores *para fatigar a sus adversarios* se presentan ante los oidores con los escritos sin la copia del proceso, por lo que el juicio no podía seguir ya que dichos oidores *non lo pueden ver nin dar sentençia en él*. Se ordena en este último caso que se presenten esos procuradores con todo el proceso en diez días, ya que si no perderían todo el derecho a apelar y a seguir el pleito.

Además, algunas personas que se llevan mal con otras, les hacen emplazamientos judiciales y les mandan a los oidores, alcaldes y notarios de la Corte *por los cofechar e poner miedo... lo qual se sigue a los emplazados costas e daños e trabaio*. Mientras, los emplazadores no aparecen, y lo hacen porque las multas que se les imponen son muy pequeñas. En este caso se ordena que si aparece en la Corte el emplazado, y no el emplazador o su procurador, debería pagar éste 100 mrs. más los gastos del emplazado y los de su compañero, si es que viniese acompañado (AVM-S, 1387, diciembre, 16, Cortes de Briviesca [Tratado Tercero, Ley 10, 11 y 12], 2-309-24, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 229-234).

⁴⁵ AVM-S, 1434, febrero, 15, Medina del Campo, 3-89-28, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 175-182.

⁴⁶ MONSALVO ANTÓN, José María, *Usurpaciones de comunales: conflicto social y disputa legal en Ávila y su Tierra durante la Baja Edad Media*, p. 107.

1.8.2. Los encargados de los seguimientos de los pleitos y sus costes: salarios, y otros

Entre los encargados más habituales que llevan adelante los pleitos que sostiene el Concejo de Madrid, nos encontramos sobre todo a los alcaldes y procuradores de dicho ayuntamiento, generalmente en representación de los pecheros de la Villa y Tierra. A éstos hay que sumar algunos jueces pesquisidores y de términos, muchos de ellos bachilleres y licenciados enviados por la Corona, así como algunos corregidores, en cuyas investigaciones sobre términos usurpados solían llegar a unas conclusiones coincidentes casi siempre con los intereses del Concejo madrileño ⁴⁷.

Los costes totales que suponían el inicio, desarrollo y finalización de los pleitos por términos, constituyeron uno de los capítulos de gastos más importantes del Concejo de Madrid. Entre estos gastos se cuentan los salarios de las personas que hacían el seguimiento de los juicios, de los encargados de hacer las pesquisas, de algunos testigos, de los gastos administrativos y burocráticos, etc...

Como la documentación referida a los gastos por pleitos es muy numerosa, me limitaré en los siguientes párrafos a exponer algunos ejemplos significativos para ilustrar algunos de los aspectos más relevantes sobre este tema.

Así, conocemos algunos de los salarios de los que fueron amojonando términos en el siglo XIV. Para pagarles, el Concejo de Madrid debió hacer una derrama de 3.700 mrs., en la que debieron contribuir incluso caballeros, escuderos, privilegiados, clérigos y legos sin excusa alguna. De esa cantidad, 2.300 mrs. irían destinados para diversos gastos, 400 mrs. para Juan Fernández, alcalde del Rey que estuvo en Madrid, y 1.000 mrs. para Nuño Sánchez y Juan Martínez -que son una parte de los diez caballeros que debieron ir a la Corte, y se debieron quedar allí- ⁴⁸.

Los pleitos conllevaban múltiples gastos pequeños, que en total sumaban importantes cantidades. Como ejemplo, en 1482 en un pleito con Alcobendas se debió pagar lo siguiente: al Licenciado de Ágreda, 2.000 mrs.; los dos tercios, segundo y postrimero de la quitación de Juan Cruz, 600 mrs.; de la carta de receptoría, al escribano, 6 reales (equivalentes a 186 mrs.); del tratado para el registro, 1 real (31

⁴⁷ Por ejemplo, en Sevilla las sentencias sobre términos favorables al Concejo llegaban hasta el 88 % del total. El problema era hacerlas efectivas, ya que había muchas personas poderosas que ponían trabas (CARMONA RUIZ, M^a Antonia, *Usurpaciones de tierras y derechos comunales en Sevilla y su "tierra" durante el siglo XV*, p. 103).

⁴⁸ AVM-S, 1346, diciembre, 7, Villarreal, 2-388-29, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 49-51.

mrs.); del registro, 36 mrs.; del sello, 36 mrs.; al escribano que hizo el interrogatorio, 1 real (31 mrs.); de dos escritos para la conclusión, medio real (17 mrs.); al relator para la sentencia interlocutoria, 2 reales y medio reales (77 y medio mrs.)⁴⁹

En 1486, tenemos un mandamiento de los Reyes Católicos para que se pagase el salario al Licenciado del Águila, que se quejó de no haberlo recibido y de no haber podido recaudar el total de la sentencia porque *le ha seydo puesto algund ynpedyimento por dichas personas poderosas e enparentadas e comendadores los que han de pagar*. Seguramente, son los que han sido encontrados culpables en dichas sentencias los que deberían pagar las costas del juez, demorándose en ello⁵⁰.

En 1491, se organizó una reunión de todos los regidores, oficiales y procuradores de la Villa para redactar la carta que iban a enviar al Duque, para hablar sobre el asunto del Real de Manzanares y también sobre la guarda y forma que se ha de tener en los términos de Madrid. Además, se debió ver la forma de sufragar esos guardas, si a través de repartimientos, de sisa, etc... Al final, se repartieron 40.000 mrs. de sisa en la Villa y Tierra -un cuarto a recaudar en la Villa y tres cuartos en la Tierra-. La sisa se haría sobre las vacas, carneros, ovejas y puercos frescos; en el pescado, se cobraría un maravedí por arrelde. Esta sisa es aprobada por los Reyes Católicos. Se ve un recrudecimiento de los conflictos entre la Tierra de Madrid y los señoríos comarcanos desde la década de 1490, que provoca cada vez mayor un número de pleitos, más cruentos y duraderos⁵¹.

Otro ejemplo de la enorme cantidad de dinero que el Concejo de Madrid tuvo que invertir en pleitos lo tenemos en 1492. Pedro Beltrán, procurador de la Villa durante al menos diez años, declaró que gracias a su trabajo y a sus actuaciones la Tierra de Madrid había ganado más de 400 términos tomados por el Duque del Infantado, el Conde de Coruña, Diego de Ribera, Juan Arias Dávila, Pedro Gómez y otras personas. Por ello, Pedro Beltrán reclama que *yo meresçia e meresco por mi trabajo e costa que en lo que dicho es ove e hize dies mill maravedís en cada una delos dichos dies años que son çiento mill maravedís*. El Corregidor Juan Pérez de Barradas ordenó que se le pagasen 36.000 mrs., 4.000 mrs. por cada año -de un total por tanto de nueve años-, descontando lo que el procurador habría ya cobrado del Concejo⁵².

El mismo año de 1492, Francisco de Vargas -Corregidor de Ciudad Rodrigo- había ido a ver el caso de la fortaleza que los de Cobeña intentaban hacer, y que este

⁴⁹ LACM, 1482, enero, 14, Madrid, I, p. 154.

⁵⁰ AVM-S, 1486, agosto, 6, Navas de Zarzuela, 3-183-5, doc. 2.

⁵¹ LACM, 1491, octubre, 3, Madrid, II, p. 293.

⁵² AVM-S, 1492?, (s. m.), (s. d.), (s. l.), 2-215-2.

juez mandó destruir. El sueldo de este personaje por ir a Cobeña a investigar fue de 3.000 mrs.⁵³

A finales del siglo XV, el Concejo de Madrid sostuvo múltiples pleitos y juicios de forma simultánea. Así, en 1498 se repartieron 30.000 mrs. para atender las siguientes causas: el pleito con el Real de Manzanares, de gran importancia; el pleito de los Corralejos con Álvaro; dos pleitos sobre los Bumberos, frente a Juan Arias Dávila; cinco pleitos con Alcobendas; dos pleitos con el Conde de Coruña y con su señorío de Cobeña; un pleito con el prior de San Martín; y otros que no se especifican. El Concejo debió hacer los repartimientos, ya que no tenía suficientes bienes propios con cuyas rentas pagar todas esas causas judiciales⁵⁴.

En 1502, se hizo un libramiento de una serie de tierras a favor del Comendador Amoroso, como gratificación de su trabajo en el Consejo por lo del Real de Manzanares. El libramiento sumaba un total de seis yuntas -tres en Vallecas, (en lo *común* de la Villa), y tres en término de Villanueva y San Sebastián⁵⁵.

Podríamos seguir enumerando más ejemplos como los anteriores de repartimientos, derramas y sisas que Madrid debió realizar en su Villa y Tierra, ya que apenas tenía bienes propios y rentas de las que obtener suficiente dinero para hacer frente a los juicios y debates por términos. De forma resumida, ofrezco a continuación, desde el año 1481, las cantidades que el Concejo de Madrid, con licencia de los Reyes, ingresó gracias al pago de repartimientos y otros por parte de los vecinos o visitantes de la Villa y Tierra madrileñas⁵⁶:

-Año 1481- 20.000 mrs.⁵⁷ + 12.000 mrs.⁵⁸

-1482- 3.014 mrs.⁵⁹ + 5.000 mrs.⁶⁰ + 20 mrs.⁶¹

-1484- 2.315 mrs.⁶²

-1486- 200 reales⁶³

⁵³ AGS, RGS, 1492, septiembre, (s. d.), Zaragoza, f. 179.

⁵⁴ AVM-S, 1498, octubre, 16, Valladolid, 2-388-39, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

⁵⁵ LACM, 1502, agosto, 26, Madrid, V, p. 57.

⁵⁶ Habitualmente, los repartimientos y derramas eran sufragados las tres cuartas partes por la Tierra y una cuarta parte por la Villa. Concretamente, de esta cuarta parte aportada por la Villa de Madrid, la mitad la pagaban los caballeros y escuderos de la Villa a través de las sisas de la carne, pescado y un maravedí por cada arrelde de carne y por cada libra de pescado, y la otra mitad por los pecheros (LACM, 1500, junio, 12, Madrid, IV, p. 202).

⁵⁷ AVM-S, 1481, marzo, 22, Valladolid, 3-297-1, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

⁵⁸ LACM, 1481, agosto, 29, Madrid, I, p. 126.

⁵⁹ LACM, 1482, enero, 14, Madrid, I, p. 154.

⁶⁰ LACM, 148, marzo, 2, Madrid, I, p. 169.

⁶¹ LACM, 1482, julio, 17, Madrid, I, p. 185.

⁶² LACM, 1484, I, p. 438-441.

- 1487- 30.000 más préstamo de 12.000 a hacer por los sexmos⁶⁴ + 730.000 mrs.⁶⁵ + 30.000 mrs.⁶⁶
- 1488- 40.000 mrs.⁶⁷
- 1489- 15.000 mrs.⁶⁸ + pagos en especie: una carga de cebada de 4 fanegas, 2 pares de gallinas, 2 capones y un cuero de vino⁶⁹ + 200 mrs.⁷⁰
- 1490- 15.000 mrs.⁷¹ + 10.000 mrs.⁷²
- 1491- 40.000 mrs.⁷³
- 1492- 40.000 mrs.⁷⁴ + 32.000 mrs.⁷⁵
- 1493- 32.000 mrs.⁷⁶
- 1494- 40.000 mrs.⁷⁷
- 1495- 20.000 mrs.⁷⁸
- 1496- 100.000 mrs.⁷⁹ + 70.000 mrs.⁸⁰ + 1.250 mrs.⁸¹
- 1498- 59.000 mrs.⁸² + 30.000 mrs.⁸³
- 1500- 50.000 mrs.⁸⁴ + 15.000 mrs.⁸⁵ + 40.000 mrs.⁸⁶
- 1501- 100.000 mrs.⁸⁷ + 30.000 mrs.⁸⁸ + 100.000 mrs.⁸⁹

⁶³ LACM, 1486, octubre, 9, Madrid, II, p. 33.

⁶⁴ LACM, 1487, marzo, 28, Madrid, II, p. 57-58.

⁶⁵ AVM-S, 1487, abril, 3, Córdoba/1487, mayo, 11, Madrid, 3-417-64 [I], en Documentos Reales, microfilm 785-90.

⁶⁶ AVM-S, 1487, julio, 12, Córdoba, 2-388-33, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

⁶⁷ AVM-S, 1488, enero, 16, Zaragoza, 2-388-34, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

⁶⁸ LACM, 1489, septiembre, 4, Madrid, II, p. 171-172.

⁶⁹ LACM, 1489, noviembre, 13, Madrid, II, p. 186.

⁷⁰ LACM, 1489, noviembre, 13, Madrid, II, p. 186.

⁷¹ LACM, 1490, enero, 9, Madrid, II, p. 200.

⁷² LACM, 1490, marzo, 5, Madrid, II, p. 211.

⁷³ LACM, 1491, octubre, 3, Madrid, II, p. 293.

⁷⁴ LACM, 1492, febrero, 20, Madrid, II, p. 234.

⁷⁵ LACM, 1492, octubre, 1, Madrid, II, p. 364.

⁷⁶ LACM, 1493, enero, 21, Madrid, III, p. 8.

⁷⁷ LACM, 1494, abril, 4, Madrid, III, p. 78.

⁷⁸ LACM, 1495, noviembre, 23, Madrid, III, p. 194.

⁷⁹ LACM, 1496, enero, 8, Madrid, III, p. 201.

⁸⁰ LACM, 1496, enero 29, Madrid/1496, febrero, 4, Madrid, III, p. 208-209.

⁸¹ LACM, 1496, octubre, 7, Madrid, III, p. 259.

⁸² LACM, 1498, agosto, 3, Madrid, IV, p. 56.

⁸³ AVM-S, 1498, octubre, 16, Valladolid, 2-388-39, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

⁸⁴ LACM, 1500, junio, 12, Madrid, IV, p. 202.

⁸⁵ LACM, 1500, agosto, 8, Madrid, IV, p. 217.

⁸⁶ LACM, 1500, noviembre, 2, Madrid, IV, p. 250.

⁸⁷ LACM, 1501, abril, 5, Madrid, IV, p. 289.

-1502- 3.000 mrs.⁹⁰ + 100.000 mrs.⁹¹

En total, los gastos documentados del Concejo de Madrid entre los años 1481 y 1502, la mayoría de ellos dedicados a sufragar los costes de los pleitos con las jurisdicciones nobiliarias, sumaron una cantidad de 1.814.799 maravedíes.

⁸⁸ LACM, 1501, agosto, 9, Madrid, IV, p. 309.

⁸⁹ LACM, 1501, diciembre, 17, Madrid, IV, p. 342.

⁹⁰ LACM, 1502, septiembre, 19, Madrid, V.

⁹¹ LACM, 1502, septiembre, 19, Madrid, V.

2. CRÓNICA DE LOS CONFLICTOS EN MADRID.

HECHOS, PECULIARIDADES Y EVOLUCIÓN

2.1. Conflictos entre Madrid, los señoríos de su Tierra y El Pardo

2.1.1. Madrid vs. señoríos comarcanos

Es este el punto básico cuando hablamos de conflictos entre jurisdicciones. El hecho de que en la Baja Edad Media apareciesen casi de golpe todos los señoríos nobiliarios aquí estudiados, hizo que se multiplicaran dichos conflictos por tantos dominios como surgieron, siendo más graves las situaciones dadas frente a algunos de ellos, como por ejemplo Alcobendas.

En este apartado trataré los casos que Madrid debió afrontar con varios señoríos a la vez, lo cual solía ser frecuente. En los apartados que siguen a éste desgloso estos conflictos señorío a señorío.

a. Levantamiento y derribos de horcas jurisdiccionales

Entre los muchos años en los que hubo problemas por cuestiones de horcas, encontramos algunos años especialmente conflictivos, como es el caso de 1499.

Relación de hechos:

-1499- Este año se produjo el levantamiento de horcas jurisdiccionales en términos y jurisdicción madrileños por parte de los vecinos de los señoríos de Pinto, Parla, Torrejón de Velasco, Cubas y Griñón. Se denunció que los señores *han puesto e ponen horcas fuera de los dichos lugares en término e jurisdicción e tierra de la dicha Villa*. Los monarcas ordenaron que se derribasen las horcas ilegales, ante lo que los de Madrid presentaron para hacerlo una pesquisa anterior de 1485 del Licenciado del Aguila. Así, los mencionados reyes mandaron al corregidor *que veades lo susodicho e hagas vuestra información e sepáis la verdad qué horcas son las que ansí están puestas en término e jurisdicción de Madrid por los señores de alrededor, y las quites e derroques e hagáis quitar e derrocar e no consintáis ni déis lugar que sean tornadas a hacer poniendo sobrello penas a las personas e conçejos que así las tiene puestas*⁹².

⁹² AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11.

Tras esta orden, el corregidor Juan de Deza dispuso el derribo de las horcas y *rollos* hechos por los señoríos, en los que nombra, además de los anteriormente citados, a los de Alcobendas, Barajas, La Alameda y Polvoranca, donde debían ser *derribados los palos dellas e quebréys e fagáys pedaços las dichas horcas de manera que ningún provecho dellas se hagan*. El mandato del corregidor se lleva a cabo, y las horcas se derriban delante de testigos traídos desde las aldeas de Madrid cercanas a esos dominios nobiliarios ⁹³. Concretamente se tumbaron las horcas de Alcobendas, Barajas, Cubas, Griñón y Polvoranca; la horca de Parla había sido ya derrocada antes, mientras que Torrejón muestra cierta resistencia a través de sus alcaldes y vecinos, que se oponen a los vecinos de Casarrubielos que fueron hasta donde se encontraban dichas horcas con sus azadones para dérribarlas ⁹⁴.

b. Conflictos y violencia

Aporto a modo de ejemplo unos conflictos ocurridos a principios de los siglos XV y XVI, destacando por ello la continuidad de los conflictos, aunque a veces éstos cambiaran los términos o las situaciones. Se demuestra así que la existencia de tantas jurisdicciones era fuente de fricciones en el sistema feudal.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1405- Toma de términos y lugares de Madrid por parte de los señoríos comarcanos y aplicación de la jurisdicción señorial en dichos términos realengos por *la fuerça*, aunque no se especifica exactamente qué fuerza fue la usada, si se usó algún método agresivo o sólo el que supuso directamente dicha ocupación: *que algunas personas poderosas, así omnes commo mugeres le han entrado e tomado por fuerça e contra su voluntad çiertos lugares de la dicha villa e de su término, conviene a saber Pinto e Torrejón de Sebastián Domingo e Parla e Baraxa e La Alameda e Alcovendas e Fuentedueña, e han cogido e levado todos los frutos e rentas e esquilmes dellos e usado de la justicia despojando a la villa de todo* ⁹⁵.

⁹³ Los testigos eran de las siguientes aldeas: de San Sebastián de los Reyes, para ver las horcas de Barajas; de Leganés para el señorío de Polvoranca; de Fuenlabrada a Griñón y Cubas; de Casarrubielos y Fuenlabrada a Torrejón de Velasco (AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña / 1499, febrero, 1/2/3, 2-422-13).

⁹⁴ AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña / 1499, febrero, 1/2/3, 2-422-13).

⁹⁵ AVM-S, 1405, abril, 23, Tordesillas, 3-178-7 en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 381-382.

-1504/1513/1515/1519- Toma de prendas a los vecinos de Madrid y su Tierra por parte de los guardas de los señoríos comarcanos que antes habían sido aldeas madrileñas, que son: Parla, Pinto, Polvoranca, Torrejón de Velasco, Cubas, Griñón, Barajas, La Alameda, Alcobendas y Cobeña. A esos vecinos se les llevan caloñas y penas, y las prendas las llevan a sus respectivos señoríos. Los de Madrid dicen que esos guardas no podían tomar dichas prendas ni realizar esas imposiciones, porque lo hacían en términos que pertenecían a la jurisdicción de la Villa de Madrid, por lo que las personas competentes para hacer todo ello eran los alcaldes madrileños. Los señoríos se avienen a respetar la jurisdicción madrileña y las competencias que correspondían a cada una de las jurisdicciones ⁹⁶.

-1527- Traslado simple de un pleito que se siguió entre Madrid y los lugares de Cubas y Griñón y Humanes sobre la jurisdicción ⁹⁷.

c. Concordias

Presento aquí la única concordia que se hizo entre más de dos jurisdicciones, una de realengo y dos señoriales, ya que todas las demás que he podido documentar siempre son bilaterales.

Relación de concordias:

-1500- Acuerdo a tres bandas entre Madrid, Pero Núñez de Toledo y su señorío de Griñón y los Marqueses de Moya y sus señoríos de Serranillos y Las Moralejas. Se reafirmaron los términos de cada jurisdicción y se delimitaron las alcabalas y las martiniegas de cada uno -algunas de las cuales se reparten cuando los terminos no quedaron muy claramente delimitados-. Se devolvieron las prendas que se habían hecho los unos a los otros en el último año. Si viniese gente de fuera de esas tres jurisdicciones, se les podría prender el ganado que metiesen y serían juzgados por los alcaldes del lugar donde se les llevaran las prendas ⁹⁸.

⁹⁶ AVM-S, 1504, marzo, 27/30, (diversos lugares)/1504, marzo, 6, Medina del Campo/1513, agosto, 8, Madrid/1513, septiembre, 16/1515, marzo, 2/1519, mayo, 12, Vallecas, 3-151-19, doc. 10, f. 28-31v.

⁹⁷ AVM-S, 1527, 3-155-8.

⁹⁸ AVM-S, 1500, julio, 12, 3-155-10, doc. 1.

2.1.2. Madrid vs. Alcobendas

Es la relación entre Madrid y Alcobendas una de las más problemáticas que se dieron en la Tierra de Madrid en el siglo XV y principios del XVI, sobre todo a partir de la presencia en este señorío de los Arias Dávila. Hay tanta documentación, tan rica y variada sobre dicha relación, que incluso algunos de los apartados han sido subdivididos para favorecer una visión más clara y focalizada en lugares concretos.

a. Ocupaciones y usurpaciones de terminos, y otros problemas

En estas ocupaciones se da sobre todo la pugna por espacios agropecuarios, como la Dehesa de Galapagos y, sobre todo, la Dehesa Vieja y la Dehesa y Monte de Valaño -seguramente ésta es la también llamada Dehesa Nueva-. También comprobamos que no siempre se ocupaban este tipo de espacios preparados para el ganado para meter en ellos animales, sino que también se roturaban y se transformaban en terreno de cultivo.

Desde 1478, y seguramente antes, vemos la intención del Concejo de Madrid de bloquear la economía de Alcobendas, impidiendo que este señorío usase los términos de Madrid que hasta entonces había utilizado con asiduidad. La creación de las aldea de San Sebastián de los Reyes y Fuente el Fresno aumentó esta política de absorción por parte de Madrid de recursos con los que abastecer a estos nuevos núcleos, en detrimento de Alcobendas.

Igualmente vemos cómo se ocupan tierras de las aldeas madrileñas de Villanueva y Dos Casas, o los términos de La Robliza, el Llano del Barco, el Soto de Villanueva, Valdelomasa, las Hoyas de Galindo, Cabezalorda, Valdeconejero, las Hoyas Redondillas y Carcabueso por parte de vecinos de los señoríos cercanos - Alcobendas y Cobeña-.

Otra cuestión espinosa fue la utilización de la barca que atravesaba el río Jarama en esta zona, ya que el puente más cercano para atravesar dicho río era probablemente el de Viveros, varios kilómetros más al sur. Esta barca era propiedad de varios herederos, todos vecinos de los señoríos de Cobeña y Alcobendas, además de los propios Arias Dávila, lo que produjo fricciones con los vecinos de Villanueva que habitualmente tenían que usar esa barca para cruzar el Jarama y comunicarse así con el resto de la Tierra de Madrid.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1434- Entrada de los vecinos de Alcobendas con su ganado en la Dehesa de Galapagos -lugar de Madrid-. Entre otros testigos de ello estaba Juan -hijo de Juan López-, vecino del mencionado señorío, que siendo mozo *guardaba las vacas de Gil Ferrandes, vesino de Alcovendas*, asegurando que se metían en Galapagos otros muchos pobladores de ese lugar ⁹⁹.

-1434- Ocupación de un abrevadero y pasto común de Madrid, junto a la Dehesa de Galapagos, por parte de Juan Alfonso de Fuentidueña y Alfonso de Liébana. Se obliga a éstos que dejen dichos términos ¹⁰⁰.

-1478- Los vecinos de Madrid ganaron unos términos y dehesas de Alcobendas, que pasaron a pertenecer a la Villa de realengo. Los Arias Dávila se quejaron y mandaron una relación de los territorios afectados al doctor Azemar, perteneciente al Consejo ¹⁰¹.

-1481- Provisión de los Reyes Católicos ordenando a Juan Ramírez de Guzmán y al corregidor Rodrigo de Mercado que nombrasen una persona idónea para restituir a la Villa de Madrid los montes y términos que, injustamente, le habían ocupado Alcobendas, el Duque del Infantado y el alcaide de El Pardo ¹⁰².

-1483- Ocupación de Valaño por gentes de Alcobendas. Antes eran pastos comunes, y ahora se pasan a cultivar viñas y majuelos en ese espacio. El corregidor determinó que se dejaran roturadas las tierras que ya habían sido plantadas con los mencionados majuelos y viñas, y que ahí pudiesen labrar los de Madrid y Alcobendas. Algunos madrileños reciben una parcela de dichas tierras, con la cual se podían quedar siempre que no dejara ese terreno sin labrar durante un año. Si lo dejaba más de un año sin cultivar, podría venir entonces otro campesino a ocuparla. Finalmente se hace una concordia entre Madrid y Alcobendas, en la que se indica que los vecinos de este señorío puedan usar la Dehesa Vieja ¹⁰³.

-1485- Cédula Real emplazando al Concejo de Madrid para que enviase al Consejo dos regidores, un procurador, y al Doctor Alfonso Fernández con el fin de que informaran sobre ciertos términos, montes, y dehesas "enajenadas" por Madrid en los

⁹⁹ AVM-S, 1434, marzo, 8, Villanueva, 3-90-1, Doc. 9, f. 327.

¹⁰⁰ AVM-S, 1434, abril 29, Madrid, 3-161-14.

¹⁰¹ AGS, RGS, 1478, junio, 5, Sevilla, f. 32.

¹⁰² AVM, Índice y extractos del Libro Horadado, f. 116-116v, p. 21.

¹⁰³ AVM-S, 1483, abril, 25, Madrid/1483, mayo, 2/3, Madrid/1483, mayo, 3, Alcobendas 1486, abril, 4, Alcobendas/1486, abril, 12, (s. l.), 3-90-8. (También en AVM-S, 3-91-16). Traslado de 1483 en 1486. Copia de 1784.

alrededores de la Villa de Alcobendas. Vemos los primeros intentos de asfixiar económicamente a Alcobendas, bloqueando sus recursos ¹⁰⁴.

-1486- Quejas del Licenciado Pedro Díaz ante cierto apeo de la heredad de Villanueva y de La Vega, el retamar del Barco, el Sotillo que dicen de las Monjas,... ¹⁰⁵

-1487- Ocupación de varias tierras por parte de los vecinos de Alcobendas, denunciado por el propio Diego Arias Dávila ¹⁰⁶.

-1488- El Concejo de Madrid presenta ante el corregidor Juan Pérez de Barradas una notificación del doctor Alfonso Díaz de Montalvo, que fue juez de términos, en la que declaraba que la Dehesa Vieja de Alcobendas debería quedar como término común de la Villa y Tierra de Madrid. Esta Dehesa servirá después para el abastecimiento de San Sebastián de los Reyes, -aldea fundada en 1492- ¹⁰⁷.

-1490- Carta para los vecinos de Cobeña, que poseían heredades en Villanueva, recordándoles que estaban obligados a tener barca -con la que cruzar el río Jarama-, y que la tenían cerca de Villanueva. Ahora ya no la tienen, lo que provocaba que Villanueva se despoblase. Por ello, si no mantienen la barca, entonces la Villa deberá promover algo al respecto ¹⁰⁸.

-1491- Juan de Tapia, procurador de Madrid, se dirigió a los Reyes en nombre de este Concejo, entregando una carta sobre términos que ganó Alcobendas frente a Madrid ¹⁰⁹.

-1492- Creación de la aldea de San Sebastián de los Reyes, muy cerca de Alcobendas, la cual se siente agraviada por ello y por haberse poblado con algunos de los vecinos de su Villa señorial . (Mirar capítulos sobre la fundación de San Sebastián de los Reyes)

-1492- Ocupación de términos en Villanueva y Dos Casas por vecinos de los señoríos de Alcobendas y Cobeña, que incluso tenían tomada y roturada una parte de una cañada ¹¹⁰. (Repetido en Cobeña)

-1492- Ocupación de una cañada situada más abajo de la Dehesa de Valaño, que habían sembrado los vecinos de Alcobendas y uno de Villanueva ¹¹¹.

¹⁰⁴ LACM, 1485, diciembre, 13, Madrid, I, p. 419-420.

¹⁰⁵ AVM-S, 1486, 3-176-19.

¹⁰⁶ AVM-S, 1485, diciembre, 10, Madrid, 2-214-69.

¹⁰⁷ AVM-S, 1488, mayo, Dehesa Vieja de Alcobendas, 3-174-3, Doc. 6, f. 6-6v.

¹⁰⁸ LACM, 1490, octubre, 13, Madrid, II, p. 237.

¹⁰⁹ LACM, 1491, julio, 8, Madrid, II, p. 279.

¹¹⁰ AVM-S, 1492, septiembre, 18, Villanueva, 3-151-9, doc. 2, f. 1-2.

¹¹¹ LACM, 1492, febrero, 3, Madrid, II, p. 319.

-Febrero 1494- Señalamiento por parte del Concejo de Madrid de términos para viñas a los vecinos de San Sebastián de los Reyes, sin perjuicio de los de Alcobendas. Estos últimos tenían cultivos de viñas en los términos del Arroyo de Valconejero junto al camino de Cansa Asnos, en el camino arriba a Cabeza Lerda, en los majuelos de la Cabeza del Espino, y en las viñas de Valdelasfuentes ¹¹².

-Diciembre 1494- Mandamiento al Concejo de San Sebastián de los Reyes para que sus vecinos no cortasen ni talasen encinas gordas antiguas -que ya habían cortado más de 20 de estos árboles- en la Dehesa Vieja y en el Monte de Alcobendas, en tanto que se veía la demanda de Alcobendas. Seguramente, los de San Sebastián hacían esto para dejar sin recursos a la Villa señorial. Como denuncia Alcobendas, lo realizaban *por les faser dapno* y porque los de San Sebastián sabían que no tenían *derecho alguno* ¹¹³.

-Agosto 1495- Quejas de Alcobendas por la adjudicación -hecha en 1493- de la Dehesa Vieja a San Sebastián. Alcobendas denuncia al juez que otorgó el uso de dicha dehesa a la aldea madrileña, *porque lo fesistes et mandades faser calladamente en absençia de las dichas mis partes nin para ello fueron çitados nin llamados* [los de Alcobendas]. El procurador de Alcobendas alegó que el juez pesquisidor no podía adjudicar esa dehesa, ya que la resolución sobre su utilización se estaba dirimiendo en esos momentos en la Chancillería de Valladolid. Por eso, los alcobenderos decidieron seguir usando la Dehesa Vieja como siempre, y amenazaron al juez de términos con ello y con culparle si había conflictos violentos por su decisión. El juez respondió que no lo hizo por hacer agravio, sino que se había limitado a ejecutar una sentencia, a la que no se podía hacer apelación tal y cómo ordenan las Leyes de Toledo. El corregidor de Madrid, Rodrigo de Mercado, respondió tras varios recursos que se ratificaba en la mencionada sentencia, confirmando que se dispuso todo ello para poblar San Sebastián. (Repetidos estos hechos en capítulo sobre violencia en esta zona) ¹¹⁴.

En años anteriores -en 1486-, Alcobendas había ocupado la Dehesa Vieja y la Nueva, ante lo que protestó el procurador de Madrid Juan Amorós. El Licenciado Díaz de Montalvo mandó que esos espacios fueran desocupados y dados a la Villa y Tierra madrileñas. Esta última sentencia fue confirmada por el Doctor Esteban y el

¹¹² Les señalan esos términos los regidores madrileños Diego de Vargas y Gonzalo de Monzón, además de Álvaro Martínez y Bernardino Cruzado -procurador de Madrid- (LACM, 1494, febrero, 14, Madrid, III, p. 70).

¹¹³ AGS, RGS, 1494, diciembre, (s. d.), Madrid, f. 257.

¹¹⁴ AVM-S, 1495, agosto, 22, Madrid/1495, agosto, 26, Madrid/1495, agosto, 13, Madrid/1495, agosto, 30, Madrid, 3-174-3, doc. 9, f. 12-15v.

Licenciado del Águila, y ejecutada por el Licenciado de Alcorcón y por el Comendador Juan Pérez de Barradas, corregidor y juez de términos. Tras esta decisión, otros jueces habían ido ratificando a lo largo de los años esta sentencia, alegando que lo único que hacían era aplicar la Ley de Toledo. Por tanto, no llevaban a cabo todo ello por ir contra Alcobendas -aunque de ello se lamentaba el procurador de este señorío, Juan Borox-. Bastantes años atrás, en 1454, otra sentencia señalaba que *Alcobendas está situado e colocado en el suelo e término de Madrid*, por lo que las dehesas y el Monte de Valaño pertenecían claramente a esta Villa.

Cuando se da la nueva sentencia de 1495, los testigos que eran vecinos de San Sebastián de los Reyes dijeron que existía la dehesa vieja desde hacía 30/40 años -o sea, 1455/1465-, y la Dehesa Nueva se hizo posteriormente ¹¹⁵.

-septiembre 1495- El Concejo de Madrid acordó que dos labradores de Alcobendas, condenados a pagar una multa de 600 mrs. por decepar en términos de la Villa, pagasen la mitad -300 mrs.- por ser pobres ¹¹⁶.

-octubre 1495- Juan Arias Dávila pidió que se apeasen sus tierras en Villanueva ¹¹⁷.

-1482-1497- Ocupación por parte de vecinos de Alcobendas y por renteros de Juan Arias Dávila -señor de esa Villa- de un término de Villanueva, alegando que era una heredad de Juan que su abuelo Diego Arias Dávila "el viejo" había comprado a la Clavija ¹¹⁸.

-Febrero/marzo 1497- Ocupación de La Robliza -término de San Sebastián y Villanueva- por parte de vecinos de los señoríos de Alcobendas y de Cobefía, el cual usaban como pastos y como tierra para sembrar. El corregidor de Madrid, Rodrigo de Mercado, mandó a los vecinos de San Sebastián y de Villanueva que tomasen los ganados de las personas que entraban desde esos dos dominios en La Robliza y también en la Dehesa Vieja. Se les manda igualmente a dichas aldeas de jurisdicción madrileña que ocupasen La Robliza, que arrendasen esas tierras y que pastasen en ellas: *que gozáis de los panes que por los veçinos de Coveña e Alcovendas en el dicho término estén sembrados cojiendo los panes dellos e comyendo con vuestros ganados e sembrando los barvechos que tienen fecho pasto dellos*. Si entrasen ganados desde los señoríos, se da permiso a los campesinos madrileños para

¹¹⁵ AVM-S, 1495, agosto, 26, Madrid/1495, agosto, 17, dehesa cerca de San Sebastián/1486, octubre, 13, Madrid/1454, julio, 6, (s. l.), 3-174-3, doc. 7, f. 7-9v.

¹¹⁶ LACM, 1495, septiembre, 18, Madrid, III, p. 179.

¹¹⁷ AVM-S, 1495, octubre, 20, Alcobendas, 3-151-9, doc. 5, 2 hojas.

¹¹⁸ AVM-S, 1497, abril, 23, Madrid, 3-151-9, doc. 6-G.

prenderlos e incluso comerlos: *que los podays comer*. Se confirma que hiciesen todo ello también en la Dehesa Vieja ¹¹⁹. (Repetido en Cobaña)

-Abril 1497- Mandamiento de Rodrigo de Mercado a Pedro López de Paracuellos, procurador de Madrid, para que se presentase ante él y así poder proveer sobre los diversos pleitos que Madrid sostenía con Juan Arias. Si no lo hiciese, sería declarado en rebeldía. Los motivos de la demora de la presentación del procurador pudieran ser porque Madrid en esta ocasión no llevaba las de ganar, y la tierra en disputa fuera de Juan Arias [la cual habría comprado a la Clavija su antecesor Diego Arias “el viejo”], o simplemente por tener más tiempo para preparar el caso, etc... ¹²⁰

Como Pedro López de Paracuellos - procurador de Madrid-, no presentó ningún documento, Rodrigo de Mercado dispuso que no entrasen los de Madrid en la tierra en litigio. Esta tierra, llamada el Llano del Barco, había sido propiedad de La Clavija, la cual vendió a Diego Arias Dávila “el viejo”, abuelo de Juan Arias. Antes de venderla, la Clavija la había arrendado durante cuarenta años, y se había quedado durante ese tiempo con sus frutos. Los Arias Dávila presentaron el título de compra, con el apeamiento del bachiller Yanguas, frente a Pedro de Vargas - procurador de Madrid- ¹²¹.

Jorge de Piedrahita, en nombre del Concejo de Madrid, apeló la sentencia sobre el Llano del Barco que estaba en manos de Juan Arias ¹²². Pedro Sánchez de Daganzuelo - procurador de Juan Arias-, protestó en contra de que el pleito sobre el Llano del Barco se alargase, lo que supondría más gastos y costas -en este caso, parece que es el Concejo de Madrid el que quiere alargar el pleito, y Juan Arias el que quiere evitarlo, ya que la sentencia era claramente favorable a él- ¹²³.

En un interrogatorio que se hizo, los vecinos de Villanueva dijeron que el término en disputa había sido ocupado por habitantes de Alcobendas y por renteros de Juan Arias hacía quince años -en 1482 aproximadamente-, mientras que Juan Arias dijo que lo había comprado a la Clavija, pasando a ser una de sus heredades ¹²⁴. La extensión de esa heredad sería de 55 fanegas de sembradura -una yunta aproximadamente-, que Juan Arias Dávila arrendaría, entre otros, a Martín Pérez, el

¹¹⁹ AVM-S, 1497, febrero, 10, 3-174-3, doc. 2, f. 2; y AVM-S, 1497, marzo, 11, Burgos, 3-151-8, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

¹²⁰ AVM-S, 1497, abril, 15, Villanueva/1497, abril, 12, Madrid, 3-151-9, doc. 6-C [2 pequeñas cartas].

¹²¹ AVM-S, 1497, abril, 17, Madrid, 3-151-9, doc. 6-D.

¹²² AVM-S, 1497, abril, 18, Madrid, 3-151-9, doc. 6-E.

¹²³ AVM-S, 1497, abril, 20, Madrid, 3-151-9, doc. 6-F.

¹²⁴ AVM-S, 1497, abril, 23, Madrid, 3-151-9, doc. 6-G.

cual se haría propietario de una casa en ese espacio ¹²⁵, y al Concejo de Alcobendas. Los vecinos de Villanueva querían plantar majuelos en una parte del Llano del Barco - que dicen que era del común de Madrid-, alegando que Madrid se lo había dado con ese fin hacía cuatro o cinco años -alrededor de 1492-. Los de Alcobendas dijeron que el Llano del Barco era de Juan Arias Dávila. Hace veinte años -sobre 1477-, se mandó a los vecinos de Cobeña que no labrasen esas tierras y que, tras estar diez años las tierras baldías, entraron en dicho término renteros de Pedro Arias desde Alcobendas, diciendo que los terrenos eran de este señor -Pedro Arias murió en 1476-. Los testigos insisten en que antes las tierras estaban baldías. Luego, las siguieron cultivando los renteros de Diego Arias, y ahora los de Juan Arias ¹²⁶.

Asimismo, Madrid se quejó a Rodrigo de Mercado de que Juan Arias les perturbaba en otro término -que no especifica- que esta Villa había dado a Villanueva para plantar majuelos. Juan Arias intentó alargar el pleito, diciendo que no podía ir ante el juez porque debía servir a los reyes los sábados, lunes y martes, por lo que no había podido reunir ni traer los testigos adecuados. Ante esta alegación, el corregidor dio para hacer la pesquisa otros seis días más. Pedro Sánchez, procurador de Juan Arias, presentó una carta de compra de Elvira de Villodre, junto a dos apeamientos: uno firmado por el escribano Diego Reso y otra por el bachiller Yanguas. Los vecinos de la zona declararon que habían visto labrar ese término a los de Cobeña, ya que sería un terreno baldío de Madrid desde hacía veinte años -aunque Madrid les decía que no labrasen-. Los de Alcobendas entraron después.

Los campesinos de Cobeña apearon terrenos junto con los de Alcobendas, en una tierra en la que precisamente querían plantar majuelos los vecinos de Madrid. Finalmente, Rodrigo de Mercado -el corregidor de Madrid-, confirmó esos términos para Villanueva, en los que podría poner los susodichos majuelos ¹²⁷.

Pedro Sánchez de Daganzuelo -procurador de Juan Arias- protestó contra los testigos presentados por Jorge de Piedrahita y por el lugar de Villanueva en relación al debate sobre términos, alegando que esos testigos *no facen fe ni prueba* y que se contradecían entre ellos. Los testigos de Juan Arias serían, según él, más fiables. A su vez Pedro de Paracuellos, en nombre del Concejo de Villanueva, ya había puesto otra comisión de términos, la cual fue aceptada ¹²⁸.

¹²⁵ AVM-S, 1497, abril, 24, (s. l.), 3-151-9, doc. 6-A, 1 hoja.

¹²⁶ AVM-S, 1497, abril, 24, (s. l.) *(FECHA SUPUESTA)/(s.f.), (s.m.), (s.d.), (s. l.), 3-151-9, doc. 6-B, 4 hojas.

¹²⁷ AVM-S, 1497, abril, 5/29, Villanueva del Burrillo/1497, mayo, 6, Madrid, 3-151-9. (Hojas 1 a 6).

¹²⁸ AVM-S, 1497, mayo, 5, Madrid, 3-151-9, doc. 6-H.

- 1498-** El bachiller Baltanás mandó al Concejo de Villanueva que defendiera las tierras que se le había donado y señalado para plantar viñas -de 3 aranzadas cada parcela-, frente a los vecinos de Alcobendas que los querían labrar. El Bachiller remite también que no vendiesen ningún terreno a nadie que no fuera de la misma Villa y Tierra de Madrid ¹²⁹. Siguen los pleitos por el término de La Robliza y el Soto de Villanueva ¹³⁰.
- Mayo 1501-** Acuerdo para que los vecinos de Alcobendas que habían puesto majuelos, los cuales estaban tomados por la Villa de Madrid y habían sido plantados de nuevo, pudieran arrendarlos para ellos mismos a un censo de 20 mrs./aranzada para la Villa de Madrid ¹³¹.
- Julio 1501-** Acuerdo para que se pregonase que las tierras con majuelos que Madrid tenía en Alcobendas, se iban a arrendar a aquellos que estuvieran interesados. Después los pondrán a 10 mrs./aranzada ¹³².
- Octubre 1501-** Censo puesto por Pedro de Huete, en nombre de Madrid, de unos majuelos de esta Villa que habían sido quitados a los de Alcobendas. Los ponía a 20 mrs. la aranzada/año ¹³³.
- Noviembre 1501-** Mandamiento a los de Alcobendas para que den fianza de los majuelos que tomaron a censo de la villa, puesto que las viñas pertenecen a la jurisdicción madrileña ¹³⁴.
- 1505-** Entrada de vecinos de San Sebastián en el Soto de Villanueva, adonde llevan su ganado a pacer. Alcobendas se quejó ante esta situación. El corregidor de Madrid mandó a los de San Sebastián que llevaran los títulos que justificasen que podían pacer en dicho soto. Fueron ante el corregidor los prociradores de San Sebastián, Pedro Rodríguez y Andrés García, que dijeron que no tenían ningún derecho de uso, excepto el arrendamiento que les había hecho del soto el Concejo de Madrid. Finalmente, el corregidor amparó a los vecinos de Alcobendas ¹³⁵.
- 1505-** Francisco de Miguel Pérez, procurador de Alcobendas, se quejó de que los de Villanueva dijeron que la barca de este lugar, que atraviesa el río Jarama, pertenecía a su aldea. Por ello, no dejaban pasar a otros que no fueran de Villanueva, ni siquiera a los vecinos de Cobeña que tenían heredades en ese lugar ¹³⁶.

¹²⁹ AVM-S, 1498, septiembre, 3, (s. l.), 3-151-19, [trozo de carta suelto].

¹³⁰ AGS, RGS, 1498, octubre, 5, Valladolid, f. 321.

¹³¹ LACM, 1501, mayo, 28, Madrid, IV, p. 300.

¹³² LACM, 1501, julio, 24, Madrid, IV, p. 307.

¹³³ LACM, 1501, octubre, 1, Madrid, IV, p. 321.

¹³⁴ LACM, 1501, noviembre, 29, Madrid, IV, p. 338-339.

¹³⁵ AVM-S, 1505, noviembre, 21, (s. l., Madrid?)/1497, mayo, 22, Madrid, 3-151-11, doc. 8.

¹³⁶ AVM-S, 1505, noviembre, 23, (s. l.)/1505, octubre, 6, Madrid, 3-151-11, doc. 2.

-1505- Recurso de Juan Arias contra la sentencia dada por el corregidor Lorenzo Maldonado, que dio paso libre a los vecinos de Fuente el Fresno para que usaran libremente la barca de Villanueva, mientras no hubiese resolución definitiva sobre este asunto ¹³⁷.

-1505- Francisco de Madrid, procurador de Juan Arias, se quejó ante el corregidor de Madrid, el Licenciado Lorenzo Arias Maldonado, sobre los debates de la barca, de la cual su defendido era uno de sus propietarios, mientras que los vecinos de Alcobendas tenían derecho de uso de la misma. Se lamenta también que en toda la pesquisa no se ha citado ni a Juan Arias, ni al Concejo de Madrid ni a los vecinos de Alcobendas, a pesar de lo cual se ha dado un mandamiento, que consistía en que no pagaran los de la Fuente el barcaje mientras no hubiera una sentencia. El corregidor respondió que no había tal mandamiento, salvo los ya puestos acerca de los que tenían parte de la barca en propiedad ¹³⁸.

-1506- Ocupación de los términos de Valdelomasa, las Hoyas de Galindo, Cabezalorda, Valdeconejero, las Hoyas Redondillas y Carcabueso de forma violenta por las gentes de Alcobendas. Los de San Sebastián se quejan como mayores perjudicados con esta toma y enfrentamiento: *un escándalo e alboroto e armados salieron a atar y romper el término de Valdelomasa y las hoyas de Galindo e de Cabezalorda y Valdeconejero*. Muchos de esos términos eran pasto común de Madrid. Se manda a los de San Sebastián que no consientan esto ¹³⁹.

-1516- Oposición de Alcobendas y Juan Arias Dávila a que los vecinos de Fuente el Fresno usasen del soto y barco de la zona si no tenían las suficientes heredades. Juan Arias y los vecinos de Alcobendas muestran con títulos que eran suyos el soto y el barco de Villanueva. Los nuevos habitantes que fueron a poblar la nueva aldea de Fuente el Fresno no podrían, según Juan Arias, gozar de los derechos antiguos que tenían los vecinos que habitaban antes en Villanueva. Los de Alcobendas alegaron que los vecinos de la Fuente de el Fresno con heredades en Villanueva que tuvieran tierras y viñas en el soto, deberían poseer ahí al menos una yunta entera, media yunta o un cuarto de yunta, para poder pacer con sus ganados de labor en dicho soto. Si no tuvieran tierras ni viñas, deberían además pagar barcaje al pasar por la barca del Jarama. El Concejo de Fuente el Fresno protestó por todo ello, ya que ellos usaban esos términos desde hacía más de sesenta años -desde 1456 aprox., cuando sus vecinos vivían en Villanueva-, y apeló ante la Reina y ante los presidentes oidores de

¹³⁷ AVM-S, 1505, noviembre, 25, (s. l., Madrid?)/1497, mayo, 22, Madrid, 3-151-11, doc. 2.

¹³⁸ AVM-S, 1505, noviembre, 11/12, Madrid, 3-151-11, doc. 6.

¹³⁹ AVM-S, 1506, octubre, 19, 3-174-3, doc. 3, f. 3.

la Real Audiencia de Valladolid, refutando al Licenciado de la Torre como juez en ese pleito, el cual no debería actuar al estar siendo tratado el asunto en la Chancillería de Valladolid. Los vecinos de Fuente el Fresno se quejaron de las coacciones y extorsiones que recibían de Alcobendas. El Licenciado Aguilera, nuevo juez de residencia mandado por los Reyes, amparó a los vecinos de Fuente el Fresno para que pudieran pasar al soto los vecinos que tuvieran propiedades en la zona y los que vivieran en Villanueva del Burrillo -aunque no fueran herederos-¹⁴⁰.

b. Levantamiento de horcas jurisdiccionales

Uno de los puntos cruciales en los conflictos entre Madrid y Alcobendas era el lugar donde estaban puestas las horcas jurisdiccionales. De hecho, de ello dependía que el término en el que se levantó San Sebastián de los Reyes estuviera en la jurisdicción nobiliaria de Alcobendas o en la realenga de Madrid. Evidentemente, el señorío argumenta que siempre habían tenido allí puesta una horca, por lo que la nueva puebla era ilegal, mientras que Madrid alega lo contrario.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1497- Denuncia ante el corregidor de Madrid Juan de Deza, hecha por el Comendador Juan Amorós -procurador de Madrid-, porque los vecinos de San Sebastián dijeron que se habían caído unos palos que hacían la función de horca, quejándose de que si se volviesen a levantar haría mucho perjuicio a Madrid, por estar en el término de esta Villa y Tierra cercano a San Sebastián. El corregidor pidió más información sobre el asunto¹⁴¹.

-1498- Levantamiento de horcas jurisdiccionales por parte de gentes de Alcobendas que ellos *avían puesto e levantado e mandado poner e levantar dicha horca en los mismos sitios e logar que antes estava, o que porque estoviese siempre puesta se avía caydo e que estaban prestos de estar a derecho*. Los Reyes mandaron que los justicias de Madrid no se entrometiesen en el pleito, ya que lo estaban llevando los alcaldes de Corte. Pascual de Navas y Lázaro Criado, vecinos de Alcobendas, en nombre de todos los moradores del señorío se presentaron en la cárcel pública de la Corte y Chancillería de Madrid, en la que quedaron presos -no sabemos el motivo

¹⁴⁰ AVM-S, 1516, enero, 9, (s. l.) / 1516, mayo, 23, Madrid, 3-151-19, doc. 1, f. 1-9v.

¹⁴¹ AVM-S, 1497, octubre, 5, Madrid, 3-173-7.

concreto de su detención-. Mientras, el Bachiller Díaz de Baltanás llevaba adelante el pleito en nombre de Madrid contra Alcobendas ¹⁴².

-Enero 1499- Orden de los Reyes de derribar las horcas levantadas, que llevó a término el corregidor Juan de Deza ¹⁴³.

-Mayo 1499- Provisión de los Reyes Católicos en favor de Juan Arias Dávila, para que no se cumpla aún la sentencia en la que habían mandado derrocar las horcas que se habían levantado en Alcobendas y Torrejón de Velasco, admitiendo así la apelación que había realizado sobre dicha sentencia el procurador de Juan Arias, Álvaro de Betanzos ¹⁴⁴.

c. Conflictos por mojones

Relación de hechos:

-1493- Orden de la Villa de Madrid de deshacer los mojones que Juan Arias Dávila había vuelto a hacer en términos madrileños alrededor de su señorío de Alcobendas ¹⁴⁵.

d. Conflictos y violencia

Es el de conflictos y violencia en la zona nordeste de Madrid, en torno a Alcobendas, uno de los temas más documentados para la época en Madrid, presentándonos interesantes datos sobre el desarrollo de los conflictos y las estrategias violentas aplicadas en ellos. Así, ante los abundantes contenidos obtenidos, he optado por subdividir éstos poniendo los casos más generales en un primer subapartado, los conflictos entre Alcobendas y las aldeas madrileñas de Villanueva y de Fuente el Fresno en un segundo subapartado, y los conflictos con San Sebastián de los Reyes en un tercer subapartado.

¹⁴² AVM-S, 1498, octubre, 25, Valladolid, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 465-472.

¹⁴³ AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña / 1499, febrero, 1/2/3, 2-422-13.

¹⁴⁴ AVM-S, 1499, mayo, 26, Valladolid, 2-306-10, en *Documentos Reales*, microfilm 787-90.

¹⁴⁵ LACM, 1493, enero, 28, Madrid, III, p. 9.

d.1. Conflictos entre Madrid y Alcobendas

En estos conflictos, aparte de la toma de prendas por la habitual entrada en Madrid de los habitantes de Alcobendas con sus ganados, vemos ya desde 1477 las represalias con las que los Arias Dávila castigaban a los vecinos que desde sus señoríos se iban a vivir a la Tierra realenga madrileña. Quiere decir esto que la realización de tales puniciones por parte de este linaje era una estrategia habitual de respuesta ante las migraciones adversas a sus intereses, por lo que no supondrá nada novedoso la aplicación de esta misma estrategia represiva a los vasallos que se fueron a vivir a San Sebastián de los Reyes en 1492.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Pedro de Vargas -vecino de Madrid- y su mujer, y luego sus hijas y maridos, toman ganados de los moradores de Alcobendas y del Real de Manzanares ¹⁴⁶.

(Repetido este caso en el Real de Manzanares)

-1477- Los Arias Dávila -señores de Alcobendas- amenazaron a vecinos de su Villa porque se iban a vivir al realengo, tomándoles prendas y bienes, derribándoles las casas o haciéndoles otros males. Los Reyes Católicos dieron a esos vecinos carta de seguro, ordenando que no se les hiciese ningún mal: *los tales sennores o personas los prenden e prendan e entran e toman sus bienes e algunos han fecho derribar las casas, o les fazen otros males e dannos contra justiçia e razón e contra su libertad, lo qual commo a todos es notorio, es cosa de mal enxemplo e redonda en mi deservijio e en danno de mis súbditos e naturales, e tal a que non deve ser dado lugar. Los ampara el rey para que los non maten nin fieran nin prendan nin les fagan nin manden fazer otros males nin dannos nin desaguizados algunos en sus personas e bienes ynjusta e non devidamente* ¹⁴⁷.

-1489- Requerimiento de Pedro Rodríguez -en nombre de Alcobendas-, porque los caballeros de monte de Alcobendas fueron prendados por gentes de Madrid y penados al pacer su ganado en la Dehesa de Valaño. Los de Alcobendas arguyeron que lo podían hacer porque había una conveniencia realizada con al corregidor Rodrigo de Mercado. Pero los de Madrid declararon oponerse a esa conveniencia que iba en contra de sus intereses, con lo que pidieron que se respetasen las antiguas

¹⁴⁶ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 9v-92v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

¹⁴⁷ AVM-S, 1477, julio, 5, Medina del Campo/1477, julio, 15, Medina del Campo, 2-346-2 en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 239-243.

sentencias y pidieron a Juan de Luján que ordenase a los ganados de los vecinos de Madrid y Villanueva que se comiesen las roturas nuevas hechas en Valaño ¹⁴⁸.

-1489- Carta de Madrid a Juan Arias Dávila, perdonando las penas de sus vasallos de Alcobendas, siempre que éstos guardasen la Dehesa de Valaño ¹⁴⁹.

-1519- Prendas mandadas hacer por el Concejo de Madrid a los mesgueros de San Sebastián contra los de Alcobendas. Todo ello se hacía para preservar los panes donde llevaban a pacer el ganado los de San Sebastián ¹⁵⁰.

-1524- Requisitoria contra la Villa de Alcobendas por haberse entrometido en la jurisdicción de Madrid ¹⁵¹.

d.2. Alcobendas vs. Villanueva y Fuente el Fresno

En los enfrentamientos con Villanueva, al igual que con San Sebastián de los Reyes, comprobamos que el grado de violencia alcanzó cuotas preocupantes, con la intervención en diversas ocasiones de “sicarios” y de pequeños ejércitos feudales que actuaban en nombre de Juan Arias Dávila coaccionando y agrediendo a los vecinos y campesinos de las aldeas madrileñas en torno al señorío de Alcobendas. Estos vasallos de Juan Arias ocupaban tierras, requisaban objetos y productos y echaban a sus labradores por la fuerza de las armas -ballestas,...-. Asimismo, Juan Arias intentó otras tácticas, como el bloqueo del comercio de carne y de otros productos en dirección a las aldeas con las que mantenía el contencioso.

Tras la creación de Fuente el Fresno las tensiones aumentaron, desde el momento en que los nuevos habitantes de esa aldea asumieron como propios los términos y derechos de la antigua aldea de Villanueva, despoblada totalmente desde 1505. Evidentemente, Alcobendas, con muchos antiguos derechos de uso en esa zona, no admitirá este traspaso automático de tierras y derechos de una aldea madrileña a otra.

Otro problema que se dio especialmente en la zona aquí analizada, es el polémico uso y propiedad de la barca que atravesaba el río Jarama en esa zona, en la que Madrid llegó incluso a encarcelar temporalmente a unos barqueros de Alcobendas. Vemos también los intentos por parte de algunas aldeas madrileñas de

¹⁴⁸ LACM, 1489, noviembre, 27, Madrid, II, p. 191.

¹⁴⁹ LACM, 1489, diciembre, 9, Madrid, II, p. 192-193.

¹⁵⁰ AVM-S, 1519, mayo, 9, Rejas, 3-151-19, doc. 9, f. 25-26v.

¹⁵¹ AVM-S, 1524, 2-422-17.

presionar a la justicia, alegando de que si no fuera favorable a sus intereses, si fuera "injusta", los vecinos de dichos lugares promoverían escándalos.

(Más datos sobre capítulo de la <Fundación de Fuente el Fresno>)

Relación de hechos por orden cronológico:

-1482- Entrada en Villanueva de gente armada desde el señorío de Alcobendas, tomando tierras y echando a gente de Madrid que en ese momento estaba labrando: *que algunos vesinos de Alcobendas los echaron de las dichas tierras que asy labravan por fuerça e contra su voluntad*. Echaron a otro campesino llamado Pedro Dorado de su tierra *en que avía arado quatro o çinco días*. Llegó Juan Salido -vecino de Alcobendas- con una ballesta por mandado de los otros: *e por fuerça e contra voluntad del dicho Pedro Dorado le echaron de la dicha tierra que así arava...e la partieron entrellos e le dixeron que se fuese el dicho Pedro Dorado en pas sino que le echavan con mal*. También echaron a Esteban y a Juan Esteban de unas tierras que labraban, y a Juan Lozano le quitaron 5 fanegas de rastrojo ¹⁵². Pedro Dorado volvió a sus tierras, y once días después volvieron otros seis vecinos -algunos de ellos los mismos de la otra vez- para amenazarle nuevamente. Estos vecinos de Alcobendas tenían ocupadas desde hacía tres años unas tierras de uva cuya dueña era la madre de Pedro Dorado, y por eso le habían echado en la anterior ocasión, volviendo a hacer ahora lo mismo. Además, un testigo oyó *desir que Juan Salido, vesino de Alcobendas, traya una vallesta que venía por mandado de los otros* ¹⁵³.

-1490- Carta para los vecinos de Cobeña, que poseían heredades en Villanueva, recordándoles que estaban obligados a tener barca con la que cruzar el río Jarama, tanto los mismos habitantes de Cobeña, como los de Villanueva y los de cualquier otro sitio ¹⁵⁴.

-1490- Los vecinos de los señoríos de Alcobendas y Cobeña realizan agravios a los de la aldea madrileña de Villanueva. Madrid manda a sus regidores, al Comendador Ludeña y a Pedro de Herrera para que hagan pesquisa de lo ocurrido ¹⁵⁵.

-1492- Alcobendas y su señor Juan Arias Dávila impiden comprar carne y otras viandas a los vecinos de Villanueva. Esto lo hacen como respuesta al hecho de que muchos vecinos de Alcobendas se habían ido a vivir a Villanueva. Es, por tanto, una clara represalia realizada por el dominio nobiliario, al que el Concejo de Madrid manda

¹⁵² AVM-S, 1482, abril, 15, Villanueva / 1485, diciembre, 2, Madrid, 2-214-69.

¹⁵³ AVM-S, 1482, abril, 15, Villanueva / 1485, diciembre, 2, Madrid, 2-214-69.

¹⁵⁴ LACM, 1490, octubre, 13, Madrid, II, p. 237.

¹⁵⁵ LACM, 1490, noviembre, 12, Madrid, II, p. 244.

una cara requisitoria para que Juan Arias abandonara esta actitud. Además, es un año clave en los conflictos, cuando también se funda San Sebastián de los Reyes ¹⁵⁶.

-1494- Deudas que aún debían pagar los vecinos de Alcobendas y Cobeña con heredades en Villanueva a la Villa de Madrid, según se había acordado en la conveniencia sobre el uso de los términos de la aldea madrileña ¹⁵⁷. (Repetido en Cobeña)

-1501- Carta a los herederos de Cobeña, porque no querían pasar [por la barca, supongo] a los vecinos de Fuente el Fresno, diciendo que éstos no pertenecían a Villanueva ¹⁵⁸.

-1505- Francisco de Miguel Pérez, procurador de Alcobendas, se quejó de que los de Villanueva dijeron que la barca de este lugar, que atraviesa el río Jarama, pertenecía a esta aldea. Por ello, los villanovenses no dejaban pasar a otros que no fueran de su localidad, ni siquiera a los vecinos de Cobeña con heredades en ese lugar ¹⁵⁹.

-1505- Recurso de Juan Arias contra la sentencia dada por el corregidor Lorenzo Maldonado, que dio paso libre a los vecinos de Fuente el Fresno para que usaran libremente la barca de Villanueva, mientras no hubiese resolución definitiva sobre este asunto ¹⁶⁰.

-1516- Oposición de Alcobendas y Juan Arias Dávila a que los vecinos de Fuente el Fresno usasen del soto y barco de la zona si no tenían las suficientes heredades. Los de Fuente el Fresno se quejan de los de Alcobendas diciendo que *pues de otra manera con las fatigas e estorsyones que resçiben del dicho Juan Arias e de la dicha su Villa de Alcobendas se despoblaría el dicho logar*, y añaden que el juez no debería defender en sus posesiones a los de Alcobendas y Cobeña, porque si no los vecinos de Fuente el Fresno producirían escándalos y ruidos y *defenderán lo suyo*, siendo el responsable de lo que ocurriera el licenciado por no dar sentencia a su favor ¹⁶¹.

-1518- Sentencia del Bachiller Gaspar López, reconociendo a los habitantes de Fuente el Fresno el derecho de paso por la barca del Jarama, sin pagar por ello ¹⁶².

-8 mayo 1519- Carta de poder dada por Juan Arias Dávila a su procurador Juan Fernández, para que atienda los pleitos de Alcobendas por la barca y Soto de

¹⁵⁶ LACM, 1492, febrero, 1, Madrid, II, p. 317.

¹⁵⁷ AGS, RGS, 1494, mayo, 13, Medina del Campo, f. 369.

¹⁵⁸ LACM, 1501, noviembre, 29, Madrid, IV, p. 338-339.

¹⁵⁹ AVM-S, 1505, noviembre, 23, (s. I.)/1505, octubre, 6, Madrid, 3-151-11, doc. 2.

¹⁶⁰ AVM-S, 1505, noviembre, 25, (s. I., Madrid?), 3-151-11, doc. 9.

¹⁶¹ AVM-S, 1516, enero, 9, (s. I.) / 1516, mayo, 23, Madrid, 3-151-19, doc. 1, f. 1-9v.

¹⁶² LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 158.

Villanueva, ante el corregidor Juan de Guevara. Se pide además al corregidor que suelte a los barqueros porque era injusto su prendimiento -por tanto, en estos momentos dichos barqueros se debían encontrar apresados-¹⁶³.

-9 mayo 1519- Requerimiento de Juan Fernández, procurador de Juan Arias Dávila y de Alcobendas, ante Juan de Guevara, corregidor de Madrid, para que diese cuenta sobre la barca del río Jarama y porque mandó echar los ganados de Fuente el Fresno del soto vedado situado en Villanueva¹⁶⁴.

-16/19 mayo 1519- Juan Arias Dávila protesta contra la sentencia que permitía a los de Fuente el Fresno ir con sus ganados a pacer en el Soto de Villanueva, así como pasar por la barca de Villanueva sin pagar derechos. Juan Argumenta que todo ello iba en contra su propiedad, que la relación que presentaron los de Madrid estaba falseada, y que el caso estaba en la Audiencia -Chancillería de Valladolid-, contra los concejos de Madrid y Fuente el Fresno¹⁶⁵.

-19 mayo 1519- El corregidor Juan de Guevara tenía hechos presos en la cárcel pública de Madrid a los antiguos barqueros de la barca de Villanueva, hasta que no devolviesen los barcajes que habían cobrado indebidamente entre 1517/1519, por lo que habían incumplido la sentencia de 1516¹⁶⁶.

-1522- Apelación de Alcobendas sobre las sentencias de la barca¹⁶⁷.

d.3. Alcobendas vs. San Sebastián de los Reyes

En este subapartado tratamos uno de los conflictos más intensos y violentos que tuvieron lugar entre Madrid y los señoríos comarcanos. Vemos documentado todo tipo de actos violentos, tanto de un bando como de otro -aunque sobre todo por parte de Alcobendas-: agresiones, encarcelados, destrucción de construcciones, amenazas, coacciones, ataques conjuntos, requisamientos de animales; etc... La toma de prendas resultaba muchas veces una forma de reclamar y reafirmar la jurisdicción sobre el territorio donde se requisaba el ganado, sobre todo si éste pertenecía a los vecinos de la jurisdicción rival que también proclamaba sus derechos en la zona en disputa, como vemos claramente que hicieron los de Alcobendas en la Dehesa Nueva

¹⁶³ AVM-S, 1519, mayo, 8, Torrejón de Velasco, 3-151-19, doc. 6, f. 19-20v.

¹⁶⁴ AVM-S, 1519, mayo, 9, Rejas, 3-151-19, doc. 7, f. 21-21v.

¹⁶⁵ AVM-S, 1519, mayo, 19, Las Rozas/1519, mayo, 16, (s. l.), 3-151-19, doc. 13, f. 35-36v.

¹⁶⁶ AVM-S, 1519, mayo, 19, Villanueva de Fuente el Fresno, 3-151-19, doc. , f. 16-16v.

¹⁶⁷ LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 158.

y en Valdelomasa frente a los campesinos de San Sebastián. Otra cosa que llama la atención son las órdenes y llamamientos a la defensa por las armas y con la violencia de los intereses de ambos bandos, tanto por parte de Juan Arias hacia sus vasallos, como por parte del Concejo de Madrid hacia los vecinos de sus aldeas. Todo ello lo podemos rastrear, paso a paso, leyendo la relación de los hechos que de forma cronológica expongo a continuación.

Los puntos especialmente conflictivos, dentro de lo problemático que era cualquier punto de este área en disputa, fueron la Dehesa Vieja, la Dehesa Nueva y La Robliza.

(Más datos en el capítulo sobre la <Fundación de San Sebastián de los Reyes>).

Relación de hechos por orden cronológico:

-Septiembre 1492- Marina de Mendoza, mujer de Juan Arias Dávila y señora de Alcobendas, denuncia que la recién creada puebla de San Sebastián de los Reyes está hecha maliciosamente, con el fin de perjudicar sus intereses y no porque fuera necesaria la fundación de ese nuevo núcleo poblacional. Se queja de los vecinos que se han ido de Alcobendas a San Sebastián y del Concejo madrileño. Finalmente, ordena a sus hombres derribar todo lo construido hasta el momento: *lo derribéis e derriben e çieguen e çierren y lo dexes e dexten libremente*, y amenaza con embargar los bienes que tuvieran en Alcobendas a los que habían abandonado este señorío. El 28 de septiembre de 1492, Gil Serrano -criado de Juan Arias-, con cinco hombres a caballo y tres peones, *fizo derribar e derribo dos cuerpos de casas que estavan tapiadas de una tapia en alto...e desataron todos los mojones que fallaron çerca de la dicha villa*, aunque después negaron estos hechos. El Comendador Amorós de Madrid presenta una carta de los Reyes en contra de esas acciones coercitivas y violentas ante Juan Arias Dávila, aunque en el momento que este representante madrileño llegó a Alcobendas, su señor no se encontraba allí ¹⁶⁸.

-Noviembre/diciembre 1492- Represalias contra los vecinos de Alcobendas y de Colmenar Viejo que se habían pasado a vivir a San Sebastián de los Reyes. Los señores de Alcobendas y del Real les embargan bienes a dichos vecinos, y prohíben a los vasallos de sus señoríos que les pudieran comprar o arrendar dichos bienes. Las personas afectadas por estas requisas se quejan de *que calladamente se ynduze especie de servidumbre a los onbres libres para que no puedan bivar e morar donde quisieren e que contra su voluntad hayan de ser detenidos de morada en los lugares*

¹⁶⁸ AVM-S, 1492, septiembre, 20, Torrejón de Velasco/Alcobendas, 2-422-10 en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

que los duennos dellos e sus concejos quieren donde ellos non quieren bivar, lo qual diz que si asy pasase sería muy ynjusto e contra todo derecho e razón ¹⁶⁹. (Citado también en los conflictos entre Madrid y Real de Manzanares)

-Octubre/diciembre 1492- Ataques de los hombres de Juan Arias Dávila a la neófita aldea de San Sebastián de los Reyes, destruyendo las casas recién construidas. Los vasallos del señor de Alcobendas fueron *con açadones e aparejos* con los que derribaron todo lo que se había edificado. El corregidor de Ciudad Rodrigo es enviado a detener a los culpables, y a satisfacer los daños de las víctimas. Si los culpables no fueran al llamamiento del corregidor, serían declarados en rebeldía ¹⁷⁰.

-Enero 1493- Las personas que se habían ido a San Sebastián temían -como así ocurrió algunas veces- que los mayordomos y criados del señor de Alcobendas *les ferirían o matarían o lisiarían o prenderán o prenderán a ellos e a sus mugeres o fijos o los tomavan o ocuparan sus bienes o les farán o mandarán fazer otro mal o daño o desaguisado*. Por mandado de Juan Arias Dávila, estaban presos en Alcobendas hasta treinta vecinos de San Sebastián, que además habían sido detenidos dentro de la Tierra y jurisdicción madrileña por el alcalde García de Mañueco, el alguacil Martín Dolmos y otra gente de a caballo. El Concejo de Madrid denuncia a su vez la violación de su jurisdicción por la toma de presos, destrucciones de casas y prendas realizadas en su territorio, declarando culpable de todo lo que ocurre y ocurrirá a Juan Arias Dávila: *e que si sobre lo suso dicho muertes o escándalos uvier o se recresçieren en la dicha Villa e su comarca por defender su término e juridición e vasallos de sus altezas, sean a culpa e cargo del dicho Juan Arias e sus altezas tomen a él e no a las dichas mis partes*. Ante la gravedad que tomaron todo este asunto y las acusaciones vertidas hacia Juan Arias, éste declaró que obedecía la carta enviada por Madrid. Álvaro Muñiz -procurador de Madrid- insistió en leer dicha carta para hacerla pública, pero Juan Arias no dejó que se hiciera -seguramente para no dar pistas a la gente sobre lo que estaba pasando ni sobre lo que se le exigía que hiciera- ¹⁷¹

¹⁶⁹ AGS, RGS, 1492, noviembre, 18, Barcelona/1492, diciembre, 11, Alcobendas/1480, octubre, 28, Medina del Campo, f. 113 y en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 359-366.

¹⁷⁰ AVM-S, 1492, octubre, 7, Barcelona / 1492, diciembre, 5, Madrid, 3-91-1 en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 108-110.

¹⁷¹ AVM-S, 1493, enero, 9, Barcelona/1493, enero, 21, Madrid/1493, enero, 22, Torrejón de Velasco, 3-91-1, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 110-113.

-Enero 1493- Carta de amparo de los Reyes a los avecindados en San Sebastián, que antes habían sido vecinos de Alcobendas y que Juan Arias había tomado presos ¹⁷². Los presos sumaban un total de 30 personas, *que prendieron contra toda justiça Garçia de Mañueco, alcalde que se dice de... Torrejón, e Martín Dolmos como su alguazil y otra gente de cavallo suya [de Juan Arias] por su mandado, porque se avían venido a avezindar al dicho lugar de Sant Savastián... la qual dicha prisión fizieron los dichos alcaldes e alguazil en el dicho lugar Alcovendas, por lo qual los dichos alcaldes y alguazil, de más de aver quebrantado la jurisdicción real de sus altezas en prender a los susodichos, en lugar donde no tenían juridición, incurrieron en las penas contenidas en la dicha carta, lo qual todo protesto de las demandar e acusar en su tiempo e logar e ante quien e como deva de de recho... e que si sobre lo susodicho muertes e escándalos uvier e se recresçieren en la dicha villa e su comarca por defender su término e juridición e vasallos de sus altezas, sean a culpa e cargo del dicho Juan Arias e sus altezas tomen a él a no a los dichos mis partes* ¹⁷³. Tres días después otorgaron [el Concejo de Madrid] *su petição para sus altezas sobresto acaçido de los presos que tuvo Juan Arias en Alcovendas, vezinos de San Savastián y commo la Villa salió a redemillos* ¹⁷⁴.

-Mayo 1493- Los Reyes mandan al Licenciado Francisco de Vargas, juez de términos de Madrid, para que coja a los culpables de derruir las casas de San Sebastián y a los responsables de hacer las requisas en Alcobendas y Colmenar a los que se habían ido a la mencionada San Sebastián ¹⁷⁵.

-Mayo 1493- Los Reyes mandan al corregidor de Madrid que vea la pesquisa realizada por el Licenciado Vargas acerca de los daños recibidos por las personas que se avecindaron en San Sebastián. Tras ello, el corregidor debía proceder a detener a los culpables, que serían llevados ante los alcaldes de la Corte, y debía acabar con los actuaciones de todos ellos ¹⁷⁶.

-1493/noviembre 1494- Prendas que llevaban los de San Sebastián de los Reyes a los de Alcobendas por entrar en la Dehesa Vieja, que éstos habían usado antes con vacas, ovejas y bestias de labor -e incluso habían hecho fiestas en ella- a cambio de una martiniega, y que fue dada en 1493 a San Sebastián. Antes, los de Alcobendas

¹⁷² LACM, 1493, enero, 21, Madrid, III, p. 7.

¹⁷³ AVM-S, 1493, 3-91-3, en LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 160.

¹⁷⁴ LACM, 1493, enero, 224, III, p. 8.

¹⁷⁵ AVM-S, 1493, mayo, 11, Barcelona. AVM-S, 3-91-3 en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 118-119.

¹⁷⁶ AGS, RGS, 1493, mayo, 11, Barcelona, f. 197.

llevaban prendas, que guardaban en la casa de Juan Arias Dávila en Alcobendas -cobrando 20 mrs. a los que entraban de día y 40 mrs. a los que entraban de noche como multa-.

Pero ahora son los de San Sebastián los que tienen el derecho de uso y de prender a los que entrasen, y el día 15 de noviembre de 1494 llevaron 40 puercos a Juan Delgado y a otros vecinos de Alcobendas. Les prendaron Alonso de Diego Martín, Álvaro de Paredes y Álvaro de Pinto, que fueron armados con lanzas, dardos y una ballesta. Además, los testigos de Alcobendas relatan que el Comendador Amorós -representante del Concejo madrileño- había dicho en muchos sitios que tenía que *despoblar e desolar el lugar de Alcobendas para que se pueble el lugar de San Sebastián, que les han de deçepar las viñas e perderlas e hacerlas otros males*¹⁷⁷.

Los de Alcobendas toman a su vez prendas a los vecinos de San Sebastián. El domingo por la noche entraron los alcaldes de la villa señorial con mucha más gente y con el apoyo de Gómez de la Trinidad, capitán de Juan Arias, que fueron a la Dehesa y quitaron todas las vacas y bueyes allí estabulados, llevándolos a Alcobendas. Además, cortaron encinas de dicha Dehesa¹⁷⁸.

Un ejemplo sobre las prendas realizadas sería el de Juan Vallecas, vaquero de San Sebastián al que quitaron las vacas en la Dehesa Vieja. Se las llevaron la noche antes citada, cuando Juan se había ido a cenar, y cuando volvió sólo estaban las vacas que tenían cencerro -imagino que éstas no se las llevarían porque podrían haber sido descubiertos con el ruido de dichos cencerros-. Fueron prendadas 40 ó 50 vacas, trasladadas al corral de Juan Arias el 16/17 de noviembre de 1494. Esos mismos días, Juan Vallecas declaró que le habían quitado también 40 puercos y dos machos -mulos-. Otro día tenemos el caso ocurrido a Miguel Sánchez Rincón, que el 18 de noviembre dejó en la dehesa 40 puercos y se fue a comer. Poco después, dos de sus hijos le avisaron que unos de Alcobendas se habían llevado los animales, y que Mateo de la Muda había querido pegar a la mujer de Miguel, momento en que ésta cogió un mazo y amenazó a su agresor, a pesar de lo cual se llevaron finalmente dichos puercos. Para devolver las prendas, Miguel llevó un burro valorado en 500 mrs., pero no se lo aceptaron porque querían el pago en metálico. También tomaron ovejas a Juan Vallecas¹⁷⁹.

¹⁷⁷ Real Chancillería de Valladolid, Pleitos Civiles, 1494, nº 9, Caja 224-1, F. Alonso, f. 515-516, 588-618 y 519-534, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 200-208.

¹⁷⁸ AGS, RGS, 1494, noviembre, 17, Madrid, f. 363.

¹⁷⁹ Real Chancillería de Valladolid, Pleitos Civiles, 1494, nº 9, Caja 224-1, F. Alonso, f. 515-516, 588-618 y 519-534, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 200-208.

Ante estas acciones, los de San Sebastián solían ir armados: Antonio -hijo de Francisco Martín Marcos- llevaba una ballesta; Alonso de Pinto, una lanza; y Alonso de Paredes, un dardo. Relatan estas personas que Pedro de Palencia -vecino de Alcobendas- dijo que *había que de poner fuego al lugar de San Sebastián e hasta otras malas palabras e amenazas contra los veñinos de San Sebastián*¹⁸⁰, que les *ponen miedos* [a los de San Sebastián] para que se volviesen a Alcobendas¹⁸¹. Como vemos, se producen ataques y contraataques entre los vecinos de ambas jurisdicciones, con el apoyo de su señor Juan Arias Dávila unos, y del Concejo de Madrid otros.

-Noviembre? 1494- Relación de las prendas -muchas de ellas aperos- que se habían tomado mutuamente los vecinos de Alcobendas y los de San Sebastián, de las cuales se acordó que debían ser devueltas entre ellos. Los testigos de dichas prendas -un total de dieciocho- eran de diversos lugares: Villanueva, Fuencarral, Barajas, Alcobendas, Cobeña, El Pardo y Colmenar¹⁸².

Las prendas que habían tomado los de Alcobendas a San Sebastián son las siguientes, según declaración de Mateo, guarda de Alcobendas: un paño azul de Andrés Rodríguez -vecino de San Sebastián-, el cual se le devolvió delante del pesquisidor sin ninguna costa; un azadón de Álvaro de Juan Fernández -vecino de San Sebastián-, devuelto sin costas; un azadón de hierro de Martín Rodríguez -vecino de San Sebastián-; un gabán pardillo de Andrés García Cecillano -de San Sebastián-, sin costas; una hoz de Francisco de Mari Marcos, sin costas; un gabán pardillo de Diego de Magaño, sin costas; un gabán de Juan López de Sancho López, sin costas; más de 106 ovejas de Juan Vallecas -de San Sebastián-, sin costas; más de una rianza de 95 puercos, de Francisco de Mari Marcos -de San Sebastián-, sin costas.

¹⁸⁰ Real Chancillería de Valladolid, Pleitos Civiles, 1494, nº 9, Caja 224-1, F. Alonso, f. 515-516, 588-618 y 519-534, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 200-208.

¹⁸¹ AGS, RGS, 1494, noviembre, 17, Madrid, f. 363.

¹⁸² De esos dieciocho testigos, San Sebastián rechazó a Diego García, por ser Mayordomo de Juan Arias y escribano de Alcobendas; a Fernando García de Hélices, porque era pobre y borracho; a Juan de Pinto, por estar enemistado con San Sebastián, ya que le había quitado las tierras que tenía en Villanueva y es desmemoriado; a Juan García, por ser desmemoriado e borracho; y a Miguel Fernández, por ser pobre y borracho (AVM-S, Documentos sin catalogar; Real Chancillería de Valladolid, Pleitos Civiles, 1494, Caja 224, 2ª parte, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 208-210).

Por parte de Juan Arias desconfía de todos los testigos que presenta San Sebastián -de los que la mayoría habían sido hasta hacía unos meses vasallos del señor de Alcobendas-. Sobre todo desconfía de Pedro y Andrés Rodríguez, hermanos, y de Juan de Vallecas (Real Chancillería de Valladolid, Pleitos Civiles, 1494, nº 9, Caja 224-1, F. Alonso, f. 515-516, 588-618 y 519-534, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 200-208).

Las prendas que habían tomado los de San Sebastián a los de Alcobendas son las siguientes: un azadón de Juan Gil -vecino de Alcobendas-, devuelto sin costas; un gabán de Pedro de Martín Fernández -de Alcobendas-; una azuela de Juan Delgado -de Alcobendas- sin costas; tres vacas, una de Miguel Molinero, otra de Bartolomé y otra mostrenca que estaba con ellas. Se conformaron con lo devuelto Bartolomé, sin recibir costas, y Miguel Molinero; pedazo de paño azul de 3 baras de Juan Delgado -de Alcobendas-, que había dado este vecino al Concejo de San Sebastián en prenda de 40 puercos, de los cuales el paño se dio sin costas ¹⁸³.

-Agosto 1495- Prendas y violencia en torno a la Dehesa Vieja, de la que desde hacía muchos años se habían aprovechado los de Alcobendas por un tratado con Madrid, y ahora esta Villa le había quitado ese derecho de uso para dárselo a la nueva aldea de San Sebastián. Esto crea conflictos entre ambas poblaciones, se toman prendas unos a otros y se dan situaciones de máxima tensión. Los de Alcobendas amenazan al juez de términos con seguir usando la Dehesa Vieja como lo habían hecho siempre: *que las dichas mis partes continuarán e usarán de la dicha Dehesa Vieja segund que dende antigo tienpo la han usado et poseydo et guardado commo dehesa suya, et demás et allende que sy sobre el prender e pasçer e usar de la dicha dehesa e faser prender et reprendas en ella ansy los vesinos de la nueva puebla [San Sebastián] a los vesinos de la dicha villa de Alcobendas, commo los vesinos de la dicha villa de Alcovendas a los vesinos de la dicha nueva puebla, algunos ruydos o escándalos o muertes de honbres se requesçieren que todo señor sea visto sobre vos e sobre vuestros bienes con todas las otras costas e dapnnos o menos cabos que sobre ello se requesçiere* ¹⁸⁴.

-Febrero 1497- Juan Arias Dávila sigue ordenando a sus vasallos de Alcobendas que tomen prendas y que fueran a pacer a la Dehesa y a labrar a La Robliza. Siguen siendo los afectados los propietarios de ganado más importantes de San Sebastián - como Juan de Vallecas o Andrés Rodríguez ¹⁸⁵.

-Mayo 1497- Apelación de Juan Arias Dávila interpuesta ante la sentencia que el Bachiller Diego de Yanguas -juez de términos de Madrid-, determinó en contra de los

¹⁸³ Real Chancillería de Valladolid, Pleitos Civiles, 1494, noviembre?, nº 9, Caja 223-1, f. 581-583, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 198-200.

¹⁸⁴ AVM-S, 1495, agosto, 22, Madrid/1495, agosto, 26, Madrid/1495, agosto, 13, Madrid/1495, agosto, 30, Madrid, 3-174-3, doc. 9, f. 12-15v.

¹⁸⁵ Real Chancillería de Valladolid, Pleitos Civiles, 1497, febrero, 15, P. Alonso, Caja 224, f. 1117-1120, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 279-280.

intereses de este señor en la Dehesa Vieja de Alcobendas, y que había sido ejecutada por el corregidor Rodrigo de Mercado ¹⁸⁶.

-1502- Notificación de los alcaldes de San Sebastián para que devolviesen unos bueyes y un asno que habían tomado a petición de Álvaro de Egas ¹⁸⁷.

-1505- Pedro Sanz, procurador del Concejo de Alcobendas, denunció la entrada de vecinos de San Sebastián y sus ganados en el soto y *tierras de yunta* anexas a las tierras propiedades de alcobenderos, las cuales habían pertenecido a Diego Arias Dávila "el viejo". El corregidor mandó a los de San Sebastián que llevaran los títulos que justificasen que ellos podían entrar allí con sus ganados a pacer. Fueron ante él los procuradores de San Sebastián, Pedro Rodríguez y Andrés García. Dicen éstos que ellos no tenían otro derecho salvo el arrendamiento que les hizo del soto el Concejo de Madrid. Finalmente, el corregidor amparó a los vecinos de Alcobendas ¹⁸⁸.

-1505- Entrada de ganado de vecinos de San Sebastián en el Soto de Villanueva para pacer. Alcobendas se quejó ante esta situación. El corregidor de Madrid mandó a los de San Sebastián que llevaran los títulos que justificasen que podían pacer en dicho soto. Fueron ante el corregidor los procuradores de San Sebastián, Pedro Rodríguez y Andrés García, que dijeron que no tenían ningún derecho de uso excepto el arrendamiento que les había hecho del soto el Concejo de Madrid. Finalmente, el corregidor amparó a los vecinos de Alcobendas ¹⁸⁹.

-1506- Toma armada por parte de gentes de Alcobendas de los términos de Valdelomasa, Hoyas de Galindo, Cabezalorda, Valdeconejero, las Hoyas Redondillas y Carcabueso -muchos de ellos eran pasto común de Madrid entre Alcobendas y San Sebastián de los Reyes-. Los vecinos de San Sebastián se quejan que los de Alcobendas en *un escándalo e alboroto e armados salieron a atar y romper el término de Valdelomasa y las hoyas de Galindo e de Cabeçalorda y Valdeconejero* ¹⁹⁰. Se ordena desde el Concejo de Madrid a los de San Sebastián que no permitiesen a los de Alcobendas que rompieran más tierras, ni quitaran más cepas ni más sembrados, ni cogieran leña -de la que habían tomado más de 50.000 cargas-, y además les dice que ocupen todos esos términos con su ganado, procediendo a detener a los alcobenderos. Por tanto, comprobamos lo que podríamos definir como un ataque y ocupación simultánea de hombres de Alcobendas -reunidos con el toque "a rebato" de las campanas de esta villa señorial- frente a los de San Sebastián de los Reyes, en el

¹⁸⁶ AGS, RGS, 1497, mayo, 30, Valladolid, f. 110.

¹⁸⁷ LACM, 1502, mayo, 4, Madrid, V, p. 35.

¹⁸⁸ AVM-S, 1505, noviembre, 21, (s.l. Madrid?) / 1497, mayo, 22, Madrid, 3-151-11, doc. 8.

¹⁸⁹ AVM-S, 1505, noviembre, 21, (s. l. Madrid?)/1497, mayo, 22, Madrid, 3-151-11, doc. 8.

¹⁹⁰ AVM-S, 1506, octubre, 19, 3-174-3, doc. 3, f. 3.

que también cogieron presos a los guardas que Madrid tenía en la zona. En un interrogatorio realizado a los de San Sebastián -con toda la carga subjetiva que esto puede conllevar- se describen en las preguntas lo acaecido: *que un día del mes de octubre de mil y quinientos y seis años, los vecinos de la dicha Villa de Alcobendas, y otros que con ellos se juntaron, dando favor y ayuda los unos y los otros, con mucho escándalo y alboroto, armados de diversas armas y tocando campanas en el dicho lugar Alcobendas, salieron del dicho lugar Alcobendas al dicho término de Valdelomasa y a los otros términos de Cabeçalorda y las Hoyas de Galindo y Valdeconejero y las Hoyas Redondillas y el Carcabueso y talaron y desçeparon y araron y rompieron los dichos términos de Cabeçalorda y las Hoyas de Galindo y Valdeconejero y las Hoyas Redondillas y el Carcabueso. Y trajeron mucha cuantía de leña en mucha cantidad al dicho lugar Alcobendas, no ocupándose en otra hacienda ninguna sin en ir y venir, y llevando muchas cargas de leña y rompieron y sembraron donde nunca fue rotura ni labranza. Y el mismo día y otros muchos sólo hicieron talar el dicho monte y traer leña hasta en cuantía de çinquenta mil cargas de leña y más, hasta que lo destruyeron. Y prendieron los guardas que guardaban los términos, y tuviéronlos presos* ¹⁹¹.

Ese mismo día, fueron los de Alcobendas a las dehesas vieja y nueva, que antes usaban ellos, y que desde los años 1490 utilizaban exclusivamente los de San Sebastián de los Reyes. Allí, talaron muchas encinas, cambiaron mojones, se marcaron diversas parcelas que fueron repartidas entre los atacantes, y mataron a parte del ganado que se hallaba en ese lugar: *el mismo día los dichos vecinos del lugar Alcobendas, con el mismo alboroto y armas y repicando campanas fueron a las dichas dehesas vieja y nueva del dicho lugar San Sebastián y cortaron y talaron muchas ençinas de las dichas dehesas y mudaron los mojones y límites de ellas e hicieron otros nuevos. Y hacían muchas partes entre sí de las dichas dehesas, y mataban muchos ganados y diciendo a grandes voces ¡Ya no es rey ni reina que es valga, que no hay otro rey en esta tierra sino Juan Arias!* ¹⁹². Este último y sorprendente grito de guerra y declaración de Juan Arias como "rey" de Alcobendas y, por tanto, máxima autoridad que reconocen -por encima del rey (Felipe o Fernando) y de la reina (Juana)-. Debemos tener en cuenta el contexto en lo que todo esto ocurrió. Es el año de 1506 cuando se produjeron estos acontecimientos, una fecha de inestabilidad política en toda Castilla con la toma de posesión del trono por parte de

¹⁹¹ AVM-S, 1506, octubre, 19, Documentos sin catalogar, f. 1, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 376-379.

¹⁹² AVM-S, 1506, octubre, 19, Documentos sin catalogar, f. 1, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 376-379.

Felipe "el Hermoso" junto a su mujer Juana I, empezando los problemas con Fernando el Católico, que se fue a sus reinos de Aragón, a Zaragoza. Los señorios se aprovechan de esta situación de incertidumbre para apoderarse de territorios.

El interrogatorio sigue acusando a los de Alcobendas, que lanzaban consignas incitando a la destrucción de San Sebastián: *¡Quémese el dicho logar de San Sebastián!, y que por aquella causa los veçinos del dicho lugar andaban huyendo de sus casas y no osaban venir a ellas y tenían alzados sus bienes, ni osaban estar en el dicho lugar*¹⁹³.

-1506- Prendas y amenazas de las personas que desde Alcobendas realizaron el ataque antes descrito del año 1506 en diversos términos situados en San Sebastián de los Reyes. Todos ellos eran vecinos de Alcobendas que, junto con personas de otros lugares, entraron en la Dehesa Vieja, tomando ovejas y puercos de los vecinos de las aldeas madrileñas: *fueron a la Dehesa Vieja, tomaron por fuerça forçada çiertas prendas de los vezinos de San Sabastián de los Reyes e çiertas ovejas de Miguel de Alonso Días e los puercos de Françisco de Marimarcos e de Rodrigo de Fernando Saes e de Juan de Vallecas e de Andrés del Rincón e de otros muchos vezinos del dicho lugar*¹⁹⁴. Como podemos comprobar en el listado que adjunto a continuación, entraron al menos diez hombres armados: cuatro con ballesta, cinco con lanza -y dos de ellos además con espada-, y otro que no especifica que armas llevaba. Todo un ejército feudal al servicio de Juan Arias Dávila.

LISTA DE LOS QUE ENTRARON ARMADOS DESDE ALCOBENDAS (1506)

-Pedro Barnero.....	ballesta armada con su saeta puesta
-Cristóval de la Cámara.....	ballesta armada con su saeta puesta
-Diego, hijo de Diego García.....	ballesta armada con su saeta puesta con un virote?
-Juan de Pedro, criado.....	lanza y espada
-Francisco Molinero.....	lanza
-Juan Lozano.....	lanza
-Alfonso de Valdeávero.....	con sus armas
-Juan de Valdeavero (hermano de Alfonso).....	lanza y espada
-Pedro de Perales.....	ballesta armada
-Benito de Cubas.....	lanza

¹⁹³ AVM-S, 1506, octubre, 19, Documentos sin catalogar, f. 1, en RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 376-379.

¹⁹⁴ AVM-S, 1507, enero, 10, 3-174-3, doc. 4, f. 4-4v.

Ante este ataque, salieron los alcaldes de San Sebastián con sus varas de justicia, el procurador Miguel de Sacedo -de Madrid- y otras personas a impedir el ataque y las prendas de animales. Intentaron contar los animales que tenían recogidos en ese momento en la Dehesa, para poder saber a ciencia cierta las prendas que les podían hacer los alcobenderos. Pero éstos no se lo permitieron, les amenazaron apuntándolos con las ballestas y se llevaron diversos animales, los cuales llevaron a Alcobendas: *salieron los alcaldes de San Savastián con sus varas e el dicho procurador Rodrigo de Fernando Sanz e otros muchos buenos onbres para lo aver de contar e requerir aquel ganado que llevavan que les dixeron que se quitasen de delante e que se tornasen e así non gelos dexavan contar en que se encararon las vallestas armadas contra los dichos alcalldes e procurador e a otros que yvan con ellos*¹⁹⁵.

-1506- Apresamiento por parte de los hombres del señorío de Alcobendas del guarda Martín de Vellidas, que estaba en el momento del ataque en esa zona, y que no había sido liberado a pesar de la petición expresa del corregidor de Madrid Lorenzo de Maldonado. Este mismo corregidor ordena entonces que suelten al preso antes de tres días, y que devolviesen las prendas que los alcobenderos habían realizado - ovejas y puercos-¹⁹⁶.

-1508- Toma de prendas de los hombres de Alcobendas a los vecinos de San Sebastián que entraban en el término de la Dehesa Nueva de San Sebastián y Valdelomasa. Entre otros animales, prenden una borrica, dos machos y una cabra: *[Andrés de Paredes -vecino de San Sebastián-] vio a Miguel, hijo de Miguel Martín Pérez, cortando en la Dehesa Nueva de San Sebastián y cortó çinquenta pies de la dicha Dehesa e que lo movía a borrica... y le salieron al camino Diego García de Alcobendas con una vallesta e manda a otros dos que no conosco e levaron la borrica por fuerça e la levaron a Alcobendas... estando [Alfonso Mozo de Martín García - vecino de San Sebastián-] en Valdelomasa que Pedro del Prado y Francisco de Gandía [de Alcobendas] que les quitaron porque entraron en una cabeçada de un sembrado de las fechas en las roturas de Valdelomasa e levaron de Pero Nieto de San Sebastián dos machos e una cabra, e que los asnos que lo levan dixeron a este testigo que se los avían comido*¹⁹⁷. Alcobendas continúa reclamando para sí los términos que ahora poseían y usaban los de San Sebastián, y que antes de la

¹⁹⁵ AVM-S, 1507, enero, 10, 3-174-3, doc. 4, f. 4-4v.

¹⁹⁶ AVM-S, 1507, enero, 11/1507, enero, 12/1507, diciembre, 2/1508, febrero, 25, 3-174-3, doc. 5, f. 5-5v.

¹⁹⁷ AVM-S, 1508, octubre, 28, Madrid/1508, marzo, 3, Madrid, 3-174-6.

fundación de esta aldea utilizaban los alcobenderos. Tomar prendas en estos términos a los habitantes de San Sebastián es la forma más clara de hacer ver que esa jurisdicción sigue siendo de Alcobendas, o al menos que tienen derechos de uso sobre esas tierras. El corregidor de Madrid mandó a los de San Sebastián que prendiesen a los que rompiesen o arasen en Valdelomasa ¹⁹⁸.

-1512- Los guardas de San Sebastián toman ganado a los de Alcobendas por entrar en términos de Madrid ¹⁹⁹. Los de Alcobendas, a su vez, denuncian a los de San Sebastián ²⁰⁰.

-1519- El corregidor mandó a los vecinos de San Sebastián que hiciesen un corral con su llave para meter el ganado prendado de Alcobendas, y ordenó asimismo que ninguna persona les llevara al señorío ²⁰¹.

-1532- Denuncia ante el corregidor de Madrid de Juan de Espinosa, procurador de Madrid, porque Pedro Arias Dávila -hijo de Juan Arias- procuraba por *vías y mañas esquisitas* despoblar San Sebastián, intentando que volvieran sus vecinos a Alcobendas. Para ello, Pedro no dudaba en *vexar e molestar* con pleitos injustos, y ante jueces eclesiásticos les hacía descomulgar. Pedro Arias Dávila les promete a los de San Sebastián que, si se iban a vivir a Alcobendas, les haría absolver de las excomuniones que les habían realizado y les eximiría de pechos, alcabalas y otros derechos: *en persona va [Pedro Arias] al lugar de San Sebastián e habla con las mujeres de los labradores faciéndoles muchas ofertas... que si se van a Alcobendas que les ha de tratar mejor... que les ha de dar muchas dádivas, e que la condesa tiene mucho deseo de verlas y conocerlas... y otras palabras semejantes* ²⁰².

d.4. Concordias

Si muchos fueron los conflictos entre Madrid y Alcobendas, no menos fueron los intentos de llegar a acuerdos, sobre todo en lo referente al uso de determinados espacios -como dehesas- y de determinados servicios -como el paso sobre la barca del Jarama-. La necesidad de recursos que Alcobendas tuvo desde su misma creación como señorío -con concordias documentadas desde el primer cuarto del siglo

¹⁹⁸ AVM-S, 1508, octubre, 28, Madrid/1508, marzo, 3, Madrid, 3-174-6.

¹⁹⁹ LACM, 1512, agosto, 13, Madrid, V, p. 186; y LACM, 1512, agosto, 20, Madrid, V, p. 187.

²⁰⁰ LACM, 1512, octubre, 19, Madrid, V, p. 197.

²⁰¹ AVM-S, 1519, mayo, 9/19, 3-151-19, doc. 11, f. 32-33.

²⁰² AVM-S, 1532, sección 3ª, Leg. 174, en MARTÍN ORTEGA, Alejandro, *Historia de la Villa de San Agustín*, p. 188.

XV con los Mendoza-, hizo que todos los señores bajo cuya titularidad estuvo este dominio buscaran el acuerdo con Madrid para poder usar sus términos. Otra motivación del forjar acuerdos era ahorrarse debates y pleitos, con los gastos tan enormes que éstos suponían.

Generalmente, estas concordias recogían el compromiso por parte de Alcobendas de pagar una cantidad anual o de asumir unas responsabilidades que la avecindaban con la Tierra de Madrid, en aspectos tales como contribuir con sus gastos -de muros, puentes,...-, ayudar en la defensa de los términos madrileños y en la lucha frente a sus usurpadores, etc...

Los espacios principales incluidos en sucesivas concordias fueron los siguientes: la Dehesa Vieja y Valaño -seguramente la Dehesa Nueva-. También hubo concordias sobre la barca del Jarama y sobre algunas plantaciones de viñas realizadas de forma ilegal. Cuando al final del siglo XV el Concejo de Madrid revoque muchas de esas avenencias con el fin de abastecer a las aldeas recién fundadas en esa zona, Alcobendas se resentirá gravemente, cuyas consecuencias fueron un déficit en su abastecimiento y una carencia de lugares donde meter su ganado, provocando la inestabilidad que en los apartados anteriores hemos podido apreciar. Otras veces será Alcobendas la que querrá revocar lo pactado -como por ejemplo, en el caso de la iguala hecha en 1494 sobre la barca del Jarama-.

Relación de concordias y hechos por orden cronológico:

-1426 aprox.- Iguala entre Madrid y los Mendoza, señores de Alcobendas, para usar los términos de la Tierra madrileña. Por este acuerdo, Alcobendas se comprometió a participar con los gastos de Madrid y pagar los pechos y derramas que ordenase esta Villa para reparar los muros, las calzadas, los costes de pleitos sobre términos, defender el soto del Porcal y el río Jarama junto con los demás sotos de la Villa y Tierra -esto es, establece una vinculación y *avecindamiento* con Madrid-. Sin embargo, cuando el titular era Íñigo López de Mendoza, sus vasallos no respetaron las condiciones del pacto, con lo que los de Madrid no les dejaron meter en sus términos ganados, recolectar -leña, etc...-. Los alcobenderos llegaron a acumular una deuda con Madrid por pagos incumplidos, llegado el año 1456, de 60.000 mrs.²⁰³

-1456- Acuerdo e iguala de Alcobendas -señorío de Diego Romero- con el Concejo, justicias, regidores, caballeros y escuderos de la Villa de Madrid, *para paçer con sus ganados, cortar, caçar en los montes e términos della, segund usan los vesinos de*

²⁰³ AVM-S, 1456, noviembre, 7, Alcobendas, 3-40-21, Doc. 4, f. 13-14; y AVM-S, 1456, octubre, 30, Valladolid, 3-40-21, Doc. 3, f. 10-13; y AVM-S, 1458, agosto, 4, Madrid, 3-40-21, Doc. 2, f. 5-8.

Madrid e su Tierra, a cambio del pago por parte de los alcobenderos de 800 mrs. anuales. Ésta es la renovación de una iguala anterior realizada treinta años antes -en 1426 aprox.-²⁰⁴. Diego Romero, al pasar a ser señor de Alcobendas en 1456, muestra interés por cumplir el pacto, para lo que debería pagar la deuda antes citada de 60.000 mrs. contraída por este dominio nobiliario con Madrid. Diego Romero reconocía que su señorío se despoblaría, ya que no tenía términos suficientes para abastecerse, por lo que le *plasia e plogo que el dicho conçejo de la dicha Alcovendas se connyvyese e igualase con nos al dicho conçejo de la dicha Villa de Madrid*. Finalmente, se acordó -ante cinco regidores de Madrid²⁰⁵- el pago anual de los mencionados 800 mrs./año -a pagar la mitad de esa cantidad el día de Pascua de Resurrección y la otra mitad el día de San Miguel en septiembre-. Si no lo pagasen, tendrían una sanción de 1.000 doblas de oro castellanas de la banda, para lo que los de Alcobendas pusieron como garantía de pago los bienes muebles y raíces de sus vecinos. En contrapartida, Madrid perdonaba las deudas pasadas de Alcobendas -los 60.000 mrs.-, y renunciaba a reclamar su derecho sobre pastos, el cual podría solicitar acogiéndose a las leyes del Ordenamiento de Alcalá²⁰⁶.

-1458- Compra de los derechos antes reseñados por Diego Arias Dávila "el viejo", nuevo señor de Alcobendas en 1458, al Concejo de Madrid -donde dan el visto bueno a dicha compra seis de sus regidores²⁰⁷-. Se señala que la concordia con Alcobendas se hizo *por quanto Alcovendas fue aldea desta villa e no tenía término ninguno por sy apartado, en ynpidiese paçer con sus ganados nin cortar leña nin madera nin faser carbón nin caçar nin faser las otras cosas nesçesarias para su mantenimiento*, y cuando este lugar fue señorializado, sus vecinos venían a la Tierra de Madrid con sus ganados. Diego Arias Dávila compró ese derecho de 800 mrs. anuales por un total de 6.000 mrs, una venta a la que accedió la Villa de Madrid en gratitud por unos favores que Diego había hecho a la Villa (Mirar capítulo sobre el señorío de Alcobendas)²⁰⁸.

-Abril/mayo 1483- Concordia entre Alcobendas y Madrid para *que se quitasen de los dichos pleitos e de muchos grandes inconvenientes e daños e costas que de los dichos pleitos e debates se podrían seguir entre las dichas villas*. Por tanto, de nuevo

²⁰⁴ AVM-S, 1456, noviembre, 7, Alcobendas, 3-40-21, Doc. 4, f. 13-14.

²⁰⁵ Los regidores eran Diego de Luján, Pedro de Luján, Pedro Núñez de Toledo, Fernando de Ocaña y Diego de Paredes en 1456. En octubre de 1458, hay seis en total, entre los que faltan Diego de Hita y Alfonso Fernández de las Risas (AVM-S, 1458, agosto, 4, Madrid, 3-40-21, Doc. 2, f. 5-8).

²⁰⁶ AVM-S, 1456, octubre, 30, Valladolid, 3-40-21, Doc. 3, f. 10-13.

²⁰⁷ Los seis regidores fueron Pero Núñez de Toledo, Diego de Paredes, el Bachiller Alfonso Pérez de las Risas, Diego de Luján, Diego de Hita y Fernando de Ocaña (AVM-S, 1458, octubre, 4, Madrid, 3-40-21, Doc. 1, f. 1-3v).

²⁰⁸ AVM-S, 1458, agosto, 4, Madrid, 3-40-21, Doc. 2, f. 5-8.

vemos las mismas motivaciones que inspiran otras concordias, evitar los conflictos y los gastos que este tipo de pleitos conllevaban.

Los vecinos deseaban también llegar a una concordia para evitarse problemas. Llegaron a un acuerdo sobre Valaño, que los de Alcobendas se habían puesto a roturar, pidiéndoles que no lo hicieran por ser pasto común de la Villa. Se ordenó que no lo labrase nadie, con la amenaza de prender las bestias a quien lo hiciera -de dichas prendas, o del valor que se pagaban por ser devueltas, se llevarían el denunciante la mitad de ellas y la justicia la otra mitad-. La Dehesa Nueva -seguramente es el término de Valaño- queda dentro de la Tierra de Madrid, pero con derecho de uso de los de Alcobendas sin pena alguna.

Mientras, la Dehesa Vieja quedó para uso de Alcobendas, aunque perteneciente a la jurisdicción madrileña, donde también la podían utilizar los de Madrid. Las penas y la aplicación de la justicia en ese espacio quedó a cargo de Madrid. Se prohibió su ampliación, y se mandó deshacer lo agrandado. Se presentó la iguala de 1458, que estipulaba el pago por parte de los alcobenderos de 800 mrs. anuales a cambio del uso de términos madrileños.

En cuanto a las tierras usurpadas, el corregidor de Madrid Rodrigo de Mercado señaló que se dejasen roturadas -con majuelos y viñas-, y que pudiesen ahí labrar los vecinos de Madrid y Alcobendas, donde el primero que ocupase una tierra se la podría quedar. Si dejase dicha parcela un año sin labrarla, podría venir otro a ocuparla - parece que se favorece el que no haya tierras baldías, sino que siempre estén produciendo el máximo posible-. Si los vecinos de Madrid la labrasen, deberían pagar los nihares correspondientes al Concejo. Alcobendas debió pagar 2.200 mrs. por tener esas tierras roturadas de viñas y majuelos. Esta villa señorial debía aportar también la martiniega -a pagar el día de San Martín, o en los veinte días siguientes-, valorada en 3.000 mrs. anuales -que tal vez sean los 2.200 mrs. antes citados más los 800 mrs. por usar las dehesas-. Los pleitos pendientes no se deberían continuar. Además de sobre las dehesas, en esta época se llegaron a otros acuerdos sobre la barca de Villanueva y sobre otros términos. Quien se saltara estos compromisos, debería pagar 2.000 doblas de oro castellanas²⁰⁹.

-Noviembre 1483- Derrama de la martiniega de Madrid en la que deberían participar Alcobendas y Cobeña, por la conveniencia acordada con dichos señoríos. La

²⁰⁹ AVM-S, 1483, abril, 25, Madrid/1483, mayo, 2/3, Madrid/1483, mayo, 3, Alcobendas/1486, abril, 4, Alcobendas/1486, abril, 12, (s. l.), 3-90-8 [También en AVM-S 3-91-16]. Traslado de 1483 en 1486. Copia de 1784; LACM, 1483, abril, 24, Madrid, I, p. 235.

martiniega estaba estipulada en 17.120 mrs., de los que 3.000 mrs. los pagaría Alcobendas y 600 mrs. Cobeña²¹⁰. (Repetido en Cobeña)

-1489- Carta a Juan Arias Dávila perdonando las penas de sus vasallos de Alcobendas, siempre que defendiesen y guardasen la Dehesa de Valaño de posibles entradas de ganado ilegales²¹¹.

-1489- Los caballeros de monte de Madrid tomaban prendas a los vecinos de Alcobendas que entraban en Valaño, a pesar de la existencia de la *conveniencia*, ya que no estaban de acuerdo con que dicho acuerdo se hubiese hecho por ir, en su opinión, en contra de los intereses madrileños. Podría suponer esto cierta desobediencia de algunas personas que trabajaban para el Concejo de Madrid frente a los gobernantes de la institución²¹².

-1490- En este año el Concejo de Madrid intentó romper la concordia realizada con Alcobendas. Los sexmeros de la Tierra de Madrid se quejaron a los regidores y corregidor de Madrid porque habían cobrado en los últimos tres o cuatro años la martiniega de 3.000 mrs. a la villa señorial, cuando aquéllos no querían que se llevase, ya que su intención era revocar esa *conveniencia*. Los sexmeros querían una sentencia contra esa concordia, tras lo cual devolverían lo pagado a Alcobendas²¹³.

-1492- Revocación realizada por Madrid de la *conveniencia* hecha entre esta villa y la de Alcobendas sobre la Dehesa Vieja, por la que se había dado esta dehesa para uso y disfrute exclusivo de la recién creada aldea madrileña de San Sebastián de los Reyes²¹⁴.

-1494- Concordia entre Villanueva y Alcobendas por cuatro años. Las condiciones fueron las siguientes:

- Los barqueros de la barca de Villanueva deberían pasar durante esos cuatro años a todos los vecinos de Villanueva, tanto a los que no eran propietarios de una parte de la barca como a los que sí lo eran.
- Los vecinos de Villanueva podrían pacer en el soto de la zona con sus ganados -ya que no tenían los de Villanueva heredades en dicho soto-.

A cambio, los villanovenses permiten lo siguiente:

- Los vecinos de Alcobendas podrían entrar en el ejido de Villanueva, que está cerca de la aldea, y usarlo como paso de ganado, cañada, o para beber las aguas del río Jarama.

²¹⁰ LACM, 1483, noviembre, 21, Madrid, I, p. 276.

²¹¹ LACM, 1489, diciembre, 9, Madrid, II, p. 192-193.

²¹² LACM, 1489, noviembre, 27, Madrid, II, p. 191.

²¹³ LACM, 1490, noviembre, 17, Madrid, II, p. 45.

²¹⁴ LACM, 1493, enero, 11, Madrid, III, p. 3-5.

Todo ello se acuerda sopena de 2.000 mrs., que pagaría la parte que incumpliese la concordia a la parte que sí la respetara. Al pasar los cuatro años, se deberían reunir ambos concejos para volver a decidir. A pesar de todo lo acordado, seguirán los problemas posteriormente ²¹⁵.

-1494- Revocación de la conveniencia hecha entre Madrid y Alcobendas sobre el derecho de uso de la Dehesa Vieja, por la que el señorío debía pagar 3.000 mrs. anuales para San Martín. Madrid lo revocó alegando que cuando se hizo esta concordia había sido sin autorización de los Reyes, además de haberse firmado sin el "quorum" suficiente de pactantes para realizarlo. Los de Alcobendas pidieron al menos que si tenía Madrid maravedíes retenidos de otros años, que se los devolvieran ²¹⁶.

-1501- Acuerdo para que los majuelos plantados nuevamente por los vecinos de Alcobendas en territorio madrileño, y que estaban tomados por la Villa de Madrid, fueran devueltos a los vecinos del señorío de Juan Arias Dávila a cambio de unas cartas de censo de 20 mrs. por cada aranzada ²¹⁷.

-1505- Alcobendas quiere romper con la iguala realizada en 1494 sobre el uso de la barca de Villanueva, porque los vecinos de esta aldea disponían ahora de ella como si fuera suya, no dejando pasar a la gente. En una pregunta del interrogatorio sobre términos se dice: *si saben que los vecinos de Villanueva de que agora está poblado el dicho lugar de Fuente el Fresno, es a saber los que dellos no son ferederos particulares ni tienen parte alguno en la barca e que siempre pagaron derechos della, y si Villanueva pasó cierto tiempo sin pagar fue por una yguala, a cambio de que Alcobendas gozara de su exido*. Esta iguala que antes vimos, realizada por cuatro años, debió prorrogarse, ya que vemos que es en 1505 cuando los de Alcobendas querían revocarla definitivamente ²¹⁸.

²¹⁵ AVM-S, 1494, mayo, 8, Alcobendas, 3-151-11, doc. 1.

²¹⁶ LACM, 1494, noviembre, 28, Madrid, III, p. 110-111.

²¹⁷ LACM, 1501, mayo, 28, Madrid, IV, p. 300.

²¹⁸ AVM-S, 1505, noviembre, 23, (s. l.) / 1505, octubre, 6, Madrid, 3-151-11, doc. 2.

2.1.3. Madrid vs. La Aldehuela

Es este uno de los señoríos madrileños de los que apenas tenemos datos. Este documento sobre horcas es uno de los pocos que nos dan algún dato acerca de este lugar.

a. Levantamiento de horcas jurisdiccionales

Relación de hechos:

-1484- Debate entre Madrid y La Aldehuela sobre la horca que algunos vecinos de este señorío habían puesto. El Concejo de Madrid dio orden de derribarla, por estar en sus términos y jurisdicción, y mandó traer prendas de renteros de Alfonso de Silva - señor de la Aldehuela y Comendador de Moratalaz-, que eran vecinos de Madrid.

Madrid llegó a un acuerdo con el alcaide Gonzalo Morejón, mayordomo del Comendador, hasta que viniese su señor Alfonso, y trajese o no los títulos justificativos sobre esos términos. Mientras, se ordena que se devuelvan las prendas hechas ²¹⁹.

2.1.4. Madrid vs. Barajas y La Alameda

Los problemas entre Madrid y los señoríos de Barajas y La Alameda, al menos a tenor de la documentación encontrada, fueron escasos, y eso a pesar de la importancia que dentro del espacio aquí analizado tuvieron estos dominios y el linaje titular de ellos: los Zapata. Tal vez la falta de conflictividad en esta zona estuviera propiciada por la presencia de varios de los miembros de los Zapata en el Concejo de Madrid, lo que haría que muchos de los problemas se solucionaran de forma más fácil, o bien pudiera ser que estos personajes conseguían los recursos que les faltaba gracias al control que ejercían de la Tierra de Madrid precisamente a través de sus regidurías.

²¹⁹ LACM, 1484, enero, 19, Madrid, I, p. 289.

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relaciones de hechos por orden cronológico:

-1495- Emplazamiento a la Villa de Madrid, a petición de Pedro Zapata, que actúa en nombre del Concejo de su señorío de La Alameda, apelando por una sentencia en favor de la citada Villa en relación a un pleito que tuvieron sobre diversos términos ²²⁰.

-1498- Orden dada a Barajas de que dejase el Valladar que tenía hecho en terreno público de Madrid, al lado de Paracuellos, y que la había hecho para los quintos. Como se suspendió el quinto, se mandó quitar dicho valladar, dejando ese espacio igual que estaba antes ²²¹.

b. Levantamiento de horcas jurisdiccionales

Relación de hechos:

-1499- Derrocamiento llevado a cabo por el corregidor Juan de Deza de las horcas levantadas en Barajas y La Alameda, por orden de los Reyes Católicos ²²².

c. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1434- El Concejo de Barajas compró tierras de pan llevar a unos herederos en ese lugar, amojonándolas y convirtiéndolas en dehesa, quitándolas su consideración de pasto común. En esta dehesa dejaba sólo entrar a los bueyes de arada de los vecinos de Barajas, y no a los de Madrid ²²³.

-1501- Prenda realizada por guardas de Madrid a varios vecinos de Barajas ²²⁴.

-1525- Apelación realizada por el regidor Pedro Zapata, señor de La Alameda, por los agravios recibidos de una Dehesa de la Villa de Madrid ²²⁵.

²²⁰ AGS, RGS, 1495, agosto, 31, Burgos, f. 110.

²²¹ AVM-S, 1498, mayo, 3, (s. l.), 3-168-46. Traslado de 1550.

²²² AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11 y AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, febrero, 1/2/3, 2-422-13.

²²³ AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1, doc. 14, f. 414.

²²⁴ LACM, 1501, noviembre, 12, Madrid. LACM, IV, p. 334.

²²⁵ AVM-S, 1525, 3-177-12.

2.1.5. Madrid vs. Cobeña

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos, y otros problemas

La mayoría de los conflictos de este señorío con Madrid tuvieron lugar en el territorio de la aldea de Villanueva, y también en términos situados algo más hacia el oeste de la mencionada aldea, como La Robliza, la Dehesa Vieja -de Alceobendas- o el Monte de Valaño. Los espacios que disputa Cobeña coinciden muchas veces con los que disputaba Alcobendas, ya que ambos eran unos dominios cercanos entre sí geográficamente y políticamente. Este último aspecto se evidencia en la segunda mitad del siglo XIV y primera mitad del XV, cuando los dos señoríos estuvieron bajo el poder de la familia Mendoza, mientras que en la segunda mitad de la décimoquinta centuria los Mendoza de Cobeña tuvieron relaciones de parentesco y alianzas con los Arias Dávila de Alcobendas. Por ello, muchas veces los señores de estos lugares se pondrán de acuerdo en las estrategias a desarrollar frente al Concejo de Madrid, cuyo fin sería el poder usar u ocupar los términos madrileños de la zona.

Vemos en estos conflictos de nuevo las disputas por los derechos "históricos" que tenían estos señoríos sobre utilización de determinados términos, que habían usado normalmente hasta que fueron convertidos en lugares nobiliarios.

También vemos aquí como el corregidor de Madrid manda a los vecinos de Villanueva que se opongan y hagan frente a los de Cobeña, e impidan las ocupaciones de términos que llevaban a cabo.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1434- Entrada de los vecinos de Cobeña con su ganado en Villanueva. Podían entrar aquéllos que tuviesen heredades en Villanueva con sus bestias y ganados de *arada* a pacer, siempre que salieran y entraran *con sol*. Sin embargo, los vasallos de Cobeña entraban indiscriminadamente, tuvieran o no heredades en la aldea madrileña, desde hacía unos veinticinco años -1409 aprox.- según unos, y desde hacía cincuenta años según otros -1384 aprox.-²²⁶. Los habitantes de Cobeña que entraban en Villanueva a pacer de noche alegaron que desde hacía ocho años tenían derecho a entrar *sin sol*, a pesar de lo cual los caballeros de monte de Madrid los prendaban²²⁷.

-1488- Denuncia de toma de términos al Conde de Coruña²²⁸.

²²⁶ AVM-S, 1434, marzo, 8, Villanueva, 3-90-1, Doc. 9, f. 323v y 329.

²²⁷ AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1, doc. 14, f. 454v

²²⁸ AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

-1489- Uso de términos de Villanueva y el Monte de Valaño por parte de los de Cobeña, como usaban antes de que este lugar fuese señorío nobiliario. El corregidor manda a los vecinos de Villanueva que tomaran prendas a aquellos que pasaran a sus términos ²²⁹.

-1489- Poder a Pedro Beltrán para que atienda en el debate entre Madrid y Cobeña, sobre los términos de Villanueva y El Burrillo, y comparezca ante el bachiller Diego Arias de Anaya, juez pesquisidor ²³⁰.

-1492 y antes- Toma de términos de Madrid por parte del Conde de Coruña ²³¹.

-1492- Ocupación de términos en Villanueva y Dos Casas por vecinos de los señoríos de Cobeña y Alcobendas, que incluso tenían tomada y roturada cierta parte de una cañada ²³². (Repetido en Alcobendas)

-1494- Debate sobre términos ocupados a Madrid por vecinos de Cobeña ²³³.

-1495- Sentencia a favor de Madrid en el pleito interpuesto frente a los vecinos de Cobeña que poseían heredades en Villanueva ²³⁴. Ante esto, Cobeña pide que se lleve la causa por los *justicias* de Alcobendas o de otro lugar fuera de Madrid que sea *syn sospecha* -aunque debemos recordar que Alcobendas era señorío de los Arias Dávila, aliados de los Mendoza, de cuyo linaje eran los señores de Cobeña-. También pide al juez de términos, el Bachiller Yanguas, que fuera acompañado para hacer las pesquisas por alguien de Cobeña.

Lope de Fuente, en nombre del *cabildo* de Cobeña con heredades en Villanueva, alega que siempre habían tomado frutos, rentas y otras tierras de pan llevar en El Robrizar -La Robliza- y siempre habían metido sus ganados a pastar o habían cazado, pescado y rozado en todo el término de Villanueva. Se queja de que la Villa de Madrid, al ser muchos de sus vecinos labradores, ponían continuamente denuncias, a las que el Bachiller solía contestar favorablemente ²³⁵.

-1496- Antón Dávila entrega a Madrid el proceso sobre el pleito que trata con Cobeña, en relación a varios términos ²³⁶. Emplazamiento del Consejo al Conde de Coruña sobre los pleitos que tiene pendientes con Madrid ²³⁷.

²²⁹ AVM-S, 1489, septiembre, 28, Jaén, 3-44-6, Doc. 1; y AGS, RGS, f. 312. Copia de 1784.

²³⁰ LACM, 1489, noviembre, 2, Madrid, II, p. 185.

²³¹ AVM-S, 1492?, (s. m.), (s. d.), (s. l.), 2-215-2.

²³² AVM-S, 1492, septiembre, 18, Villanueva, 3-151-9, doc. 2, f. 1-2.

²³³ AGS, RGS, 1494, mayo, 13, Medina del Campo, f. 369.

²³⁴ AGS, RGS, 1495, agosto, 20, Burgos, f. 44.

²³⁵ AGS, RGS, 1495, agosto, 22, Burgos, f. 45.

²³⁶ AGS, RGS, 1496, febrero, 23, Valladolid, f. 140.

²³⁷ AGS, RGS, 1496, junio, 26, Morón, f. 56.

-1497- Ocupación de La Robliza -término de San Sebastián y Villanueva- por parte de vecinos de los señoríos de Alcobendas y de Cobeña, el cual usaban como pastos y como tierra para sembrar. También entraban con ganado en la Dehesa Vieja ²³⁸. (Repetido y ampliado en Alcobendas)

-1497- Mandamiento del corregidor Rodrigo de Mercado a los vecinos de San Sebastián y Villanueva para que ocupen el término de La Robliza, en el que habían entrado los vecinos de Alcobendas y Cobeña ²³⁹. (Repetido en Alcobendas y en el interior de Madrid)

-1505- Francisco de Miguel Pérez, procurador de Alcobendas, se quejó de que los de Villanueva dijeron que la barca de este lugar, que atraviesa el río Jarama, era de esta aldea. Por ello, no dejaban pasar a otros que no fueran de Villanueva, ni siquiera a los vecinos de Cobeña con heredades en Villanueva ²⁴⁰. (Repetido en Alcobendas)

-6 mayo 1519- Requerimiento de Benito de Valdeprado -procurador de Cobeña- al corregidor de Madrid Juan de Guevara, contra la sentencia dada sobre la barca y Soto de Villanueva del Burrillo, que favorecía a Fuente el Fresno, a pesar de que Cobeña tenía muchos vecinos con heredades en Villanueva ²⁴¹.

-1519- Carta de poder a Benito de Valdepeñas -vecino de Cobeña-, dada por el cabildo y por los herederos de Villanueva y el Burrillo, vecinos de Cobeña, para que pueda intervenir en los debates sobre el Soto y barca de Villanueva del Burrillo. Se ofrece en este documento una relación de setenta y nueve herederos en esa zona ²⁴².

b. Conflictos por mojones

Relación de hechos:

-1490- Denuncia de Pedro Beltrán ante el pesquisidor por ciertos mojones antiguos de Villanueva que se habían deshecho, aunque no sabe qué personas lo habían hecho ni por qué mandato -aunque suponía quienes fueron-. Esos mojones señalaban el término de Villanueva en el que podían pacer los vecinos de Cobeña con heredades

²³⁸ AVM-S, 1497, febrero, 10, 3-174-3, doc. 2, f. 2.

²³⁹ AVM-S, 1497, febrero, 10, 3-174-3, doc. 2, f. 2.

²⁴⁰ AVM-S, 1505, noviembre, 23, (s. l.)/1505, octubre, 6, Madrid, 3-151-11, doc. 2.

²⁴¹ AVM-S, 1519, mayo, 6, Soto de Villanueva, 3-151-19, doc. 3, f. 14-15.

²⁴² AVM-S, 1519, mayo, 9, Cobeña, 3-151-19, doc. 8, f. 22-24v.

en la citada Villanueva ²⁴³. Se manda para que aclarase dichos amojonamientos al Bachiller Arias de Anaya ²⁴⁴.

c. Conflictos y violencia

Los conflictos con Cobeña tuvieron muchas veces, al igual que los desarrollados con Alcobendas, un marcado carácter violento, con entradas de hombres armados en la aldea de Villanueva a las órdenes de su señor desde este dominio nobiliario. En los sucesos acaecidos vemos una circunstancia documentada que no habíamos visto antes, y es la búsqueda por parte de las personas agredidas de refugio en una iglesia, esperando que el templo y su condición de inviolabilidad les protegiera de los ataques. Sin embargo, vemos que incluso esto no será así, y habrá gente perseguida y detenida dentro de la Iglesia de Villanueva.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Entrada de los vecinos-vasallos del señorío de Cobeña en el término de la aldea de Villanueva, enfrentándose además con los caballeros de monte de la Tierra de Madrid, los cuales debieron protegerse en la Iglesia de Villanueva, creyendo que estarían seguros en ese lugar sagrado en el que se prohibía teóricamente entrar con armas. Sin embargo, los vasallos de los señores de Cobeña entraron en el templo, hirieron a los caballeros de monte y se los llevaron presos a Cobeña, donde los querían matar. Como se indica en el documento, lo hacían bajo el mandato y órdenes expresas de los señores de Cobeña: *[los de Cobeña] paçen la yerva con sus ganados en Villanueva, aldea de Madrit, con bacas, bueyes, yeguas, puercos, ovejas, carneros, corderos, cabras, asnos...e sólo podían entrar con sol e saliendo con sol... e ahún dixo este testigo que puede haber quatro o çinco meses poco más o menos tiempo que otros cavalleros de monte andando guardando la Tierra de Madrid, que çiertos homes de la dicha Coveña que los tomaron dentro en la yglesia de la dicha Villanueva e les dieron muchos quemachones con lanzas e con espadas, e les tomaron e levaron presos a Coveña e les querían matar, e desiendo que si tomaran a este testigo, que luego lo mataran... [y todo lo hicieron con] el esfuerzo del Conde don Fadrique e la Condesa su mujer [y que si no fuera por sus señores, el testigo comenta] que lo non*

²⁴³ LACM, 1490, febrero, 13, Madrid, II, p. 208.

²⁴⁴ AGS, RGS, 1490, abril, 2, Sevilla, f. 71.

*farían ellos [los vasallos] e tomaban el ganado a los de Madrid como si la tierra fuese suya*²⁴⁵.

-1422- Toma de ganados por parte de los hombres de Cobeña a los vecinos de Madrid que entraban en los ejidos, pastos y labranzas de Villanueva²⁴⁶.

-1434- Entrada en Villanueva de los vecinos-vasallos de Cobeña, tomando prendas a los vecinos de Alcobendas que tenían heredades en Villanueva o a cualquier otro que metiera ganado en dicho término: [Juan Martín] oyó decir a homes de Coveña que la dicha Duquesa les mandaba entrar a paçer de día e de noche en la dicha Villanueva, e que prendasen a qualesquier personas que fallasen ende pasçiendo²⁴⁷.

-1434- Los caballeros de monte de Madrid prenden a los vecinos de Cobeña con heredades en Villanueva, que traían todo tipo de ganados, y no sólo los de labor²⁴⁸. Nuño González Gallego -caballero de monte de Madrid- prendaba a los de Cobeña que entraban en Villanueva a pacer de noche. Los vecinos de Cobeña alegan ante esto que tenían permiso para entrar *sin sol* desde 1426 aproximadamente²⁴⁹.

-1453- Madrid no dejó a los vasallos de Íñigo López de Mendoza que pacieran con sus ganados en Villanueva cuando éstos compraron casas y heredades en esta aldea a los de Cobeña, a pesar de que los vecinos de Cobeña que tenían heredades en Villanueva sí podían hacerlo, incluso los antiguos propietarios. Ante esto se quejó Íñigo López de Mendoza. Madrid contestó que no dejaría pacer ni a los vecinos de Cobeña, vasallos de la duquesa de Arjona -hermana de Íñigo, muerta en 1435-, ni a los vasallos de Íñigo. Sin embargo, parece que los de Cobeña sí pacían, y los de Íñigo no. Por eso, Íñigo dijo que era un agravio, ya que se le trataba como si sus vasallos fueran de menor condición que los de la Duquesa. Además, Íñigo reseñó que en contrapartida, y para que hubiese buena vecindad, él dejaba a los ganados de los vecinos de Madrid y su Tierra pacer en el Real de Manzanares²⁵⁰.

-1489- Prendas tomadas por Madrid, con el beneplácito del corregidor, en la Dehesa de Valaño a los vecinos de Cobeña que tenían heredades en Villanueva. Después, les serían devueltas las prendas tras pagar una multa. Desde este año, los caballeros de monte de Madrid prendaban en dicha Dehesa²⁵¹.

²⁴⁵ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 55 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

²⁴⁶ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1, Doc 5, f. 210-222 (copia del siglo XVIII).

²⁴⁷ AVM-S, 1434, marzo, 8, Villanueva, 3-90-1, doc. 8, f. 316.

²⁴⁸ AVM-S, 1434, marzo, 8, Villanueva, 3-90-1, doc. 8, f. 311v-321.

²⁴⁹ AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1, doc. 14, f. 454v.

²⁵⁰ AVM-S, 1453, octubre, 15. AVM-S, 6-185-18, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 141-143.

²⁵¹ AGS, RGS, 1489, septiembre, 28, Jaén, f. 312 y LACM, 1489, noviembre, 24, Madrid, II, p. 189.

-1490- Los vecinos de los señoríos de Cobeña y Alcobendas realizan agravios a los de Villanueva. Madrid manda a sus regidores, al Comendador Ludeña y a Pedro de Herrera para que hagan pesquisa de lo ocurrido ²⁵².

-1491- Pesquisas sobre términos realizadas por Francisco de Vargas ²⁵³.

-1492- Intento de construcción de una fortaleza en Cobeña por parte del Conde de Coruña, con la que coaccionar a la aldea de Villanueva. Tras las quejas del Concejo de Madrid, la justicia real decide paralizar dicha construcción y derribar lo que ya estuviera edificado ²⁵⁴.

-1495- Se ordena que Cobeña pague sus derechos por el uso de pastos ²⁵⁵.

-1501- Carta a los herederos de Cobeña en la barca de Villanueva, sobre que no quieren pasar por dicha barca a los vecinos de Fuente el Fresno, diciendo que no eran de Villanueva ²⁵⁶.

d. Concordias

Destaca en este apartado la cantidad de acuerdos y concordias establecidos a lo largo de todo el siglo XV entre Madrid y Cobeña. Vemos concordias sobre algunos terminos y asuntos que también se pactaron con Alcobendas, como por ejemplo la iguala sobre el paso en la barca del Jarama. En este caso, la concordia sobre dicha barca se hizo en 1492 -con Alcobendas en 1494, lo que viene a significar que a veces no se acordaba por igual ni en el mismo momento con todos los lugares implicados en algún problema a resolver-.

Relación de concordias por orden cronológico:

-1421- Concordia entre Madrid y Cobeña sobre unos términos entre Madrid, Cobeña y Pesadilla: *e dixo que entonces que renovaran con azadones todos los dichos mojones e raya en concordia e que dende en adelante los dichos homes de Coveña que acordaban que el dicho Valle de Valdealmendro que cahía en término de Madrit, e los de la dicha Pesadilla que desían que cahía en término de Pesadilla* ²⁵⁷.

²⁵² LACM, 1490, noviembre, 12, Madrid, II, p. 244.

²⁵³ AVM-S, 1491, 3-90-11.

²⁵⁴ AGS, RGS, 1492, (s. d.), Valladolid, f. 130; y AGS, RGS, 1492, septiembre, (s. d.), Zaragoza, f. 179.

²⁵⁵ AGS, RGS, 1495, f. 216.

²⁵⁶ LACM, 1501, noviembre, 29, Madrid, IV, p. 338-339.

²⁵⁷ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 9v-92v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

-1483- Derrama de la martiniega de Madrid en la que deberían participar Alcobendas y Cobeña, por la conveniencia acordada con dichos señoríos. La martiniega estaba estipulada en 17.120 mrs., de los que 3.000 mrs. los pagaría Alcobendas y 600 mrs. Cobeña ²⁵⁸. (Repetido en Alcobendas)

-1489- Validación por parte del juez Bachiller Diego Arias de Anaya de la iguala que habían hecho años antes Cobeña y Madrid. En ésta se defiende a los vecinos de Cobeña que tienen heredades en Villanueva, para que puedan pacer de día y noche en todo el término del lugar de Villanueva y del Burrillo, y puedan asimismo amesnar, cortar, rozar, cazar y pescar, según la iguala y conveniencia hecha entre ambas partes. Los vecinos de Madrid no deberían perturbar a los de Cobeña, sopena de 20.000 mrs. En la Dehesa de Valaño, que quedó para Madrid, los de Cobeña no podrían entrar sin permiso de Madrid. A los vecinos de Cobeña con propiedades en Villanueva se les respetarían sus heredades, pero deberían abandonar las tierras que no lo fueran. Las prendas realizadas desde hacia dos años se tendrían que devolver a Cobeña, aunque dichas prendas no habían sido tomadas de forma ilegal, ya que los afectados estaban en Valaño. Los salarios del juez y del escribano debería pagarlos Cobeña, más las costas hechas en el pleito ²⁵⁹.

-1492- Concordia entre los vecinos de Cobeña con heredades en Villanueva y los habitantes de la mencionada Villanueva, por la que éstos no tendrían que pagar más por pasar por la barca situada en el río Jarama ²⁶⁰.

-Mayo 1494- Deudas que aún debían pagar los vecinos de Cobeña y Alcobendas con heredades en Villanueva a la Villa de Madrid, según se había acordado en la conveniencia sobre el uso de los términos de la aldea madrileña ²⁶¹. (Repetido en Alcobendas)

-Agosto 1494- Intentos de revocación por parte del Concejo de Madrid de una conveniencia que hizo años atrás Villanueva con los vecinos de Cobeña que tenían heredades en la aldea madrileña, ya que dicha concordia era muy perjudicial para la Villa y Tierra, y además no tenía licencia de los Reyes ni se había aprobado con el número de personas suficiente para tener plena validez. También argumentan en

²⁵⁸ LACM, 1483, noviembre, 21, Madrid, I, p. 276.

En 1486, Cobeña seguía contribuyendo con los 600 mrs. anuales de la martiniega de Madrid por los usos de los términos de Villanueva. La martiniega total de Madrid de ese año era de 20.720 mrs. (LACM, 1486, diciembre, 4, Madrid, II, p. 37-38).

²⁵⁹ AVM-S, 1489, noviembre, 21, Alcalá de Henares, 3-44-6, Doc. 2. Copia de 1784; LACM, 1489, noviembre, 27, Madrid, II, p. 190-191.

²⁶⁰ AVM-S, 1492, enero, 30, Madrid, 3-151-9, doc. 2, f. 2.

²⁶¹ AGS, RGS, 1494, mayo, 13, Medina del Campo, f. 369.

favor de la revocación que por parte de Cobeña la conveniencia no se cumplía en su totalidad ²⁶².

-1498- Acuerdo e iguala entre Madrid y el Conde de Coruña, para que los vecinos de Cobeña que eran herederos en las tierras de Villanueva fueran setenta, y no creciera su número. Además, aparte de los 1.500 mrs. que estos vecinos daban por esta iguala que permitía usar a esos vecinos los términos de Villanueva, el Conde se comprometió a dar 1.000 mrs. de censo a Madrid. También se pacta el ver las deudas pasadas que tenían entre sí ambas partes ²⁶³.

2.1.6. Madrid vs. Cubas y Griñón

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Las disputas por términos entre Madrid y los lugares de Cubas y Griñón van a dar lugar a pleitos que se van a extender durante varias décadas. Esto es debido a que mientras Madrid defiende que estos señoríos sólo controlaban las *goteras* de sus núcleos urbanos, los señores de esos dominios defenderán su derecho y posesión sobre bastantes términos alrededor de los dichos núcleos.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1495- Disputa entre la aldea madrileña de Casarrubuelos y el señorío de Cubas por una dehesa en este último lugar. Los de Cubas dicen que la poseían de diez años a esta parte, habiendo sido anteriormente tierras y viñas comunes. El Concejo de Madrid dijo que no se ocupase la dehesa, anunciando que iría a ver esos términos. Por tanto, vemos como los cuberos ocupan tierras, necesitan tierras, a pesar de que sabían que eran comunes ²⁶⁴.

-1465 aprox./1495- Ocupación por parte de los hombres de Pero Núñez de Toledo de una dehesa y de unas tierras calvas situadas junto a aquélla en Cubas: *entraron, tomaron e ocuparon violenta e forçosamente la posesión del dicho término e fisieron dehesa dél e sela apropiaron e usan e gozan dél como dehesa suya propia e asy prendan en ella e la gozan de treinta años a esta parte*. Madrid dijo que poseía pasto común en el término y Villa de Cubas, con sus límites entre Torrejón de Illescas y el

²⁶² LACM, 1494, agosto, 22, Madrid III, p. 95.

²⁶³ LACM, 1498, noviembre, 24, Madrid, IV, p. 82; LACM, 1498, diciembre, 1, Madrid, IV, p. 83; LACM, 1498, diciembre, 5, Madrid, IV, p. 84; y LACM, 1498, diciembre, 13, Madrid, IV, p. 85-86.

²⁶⁴ LACM, 1495, marzo, 27, Madrid, III, p. 133.

camino de Cubas a Batres. Pero Núñez de Toledo mostró una carta de Juan II por la que este rey le donaba Cubas. Mientras, Madrid presentó una carta de venta dada a Luis de la Cerda, que recibió el lugar con todas sus dehesas, en las cuales los de Madrid tenían derecho de uso. Finalmente, el Bachiller Yanguas -juez de términos-, tras dar cuatro días para ver los diversos títulos sobre tierras de cada parte, amparó y dio la razón a Pero Núñez y Cubas. Sin embargo, no les dio las tierras calvas que tenían ocupadas junto a la dehesa, las cuales quedarían para Madrid ²⁶⁵.

-1495- Visita del juez de términos, el Bachiller Diego de Yanguas, que fue para ver cómo era la antigua Dehesa de Cubas. Los de Madrid alegaron que las viñas cultivadas en una parte de esta Dehesa no se deberían quitar, sino que se debería disponer una parte de la que quedaba para los ganados: *sería más útil e provechoso a la dicha Villa e su Tierra que en una parte de la dicha dehesa se tomase un pedaço para los ganados, que no en dicha dehesa donde hallase ser nuevamente acrecentado e puesto viñas*. Por eso, se amojonó un trozo de dehesa para los ganados de la Villa y Tierra de Madrid, con lo que no se debían quitar las viñas puestas por los de Cubas. El resto de los términos en disputa deberían quedar como dehesa para Cubas. Lo amojonaron vecinos de Casarrubuelos, que estarían especialmente interesados en la utilización de esa dehesa ²⁶⁶.

-1519/1526- Pleitos entre Madrid y el señorío de Cubas y Griñón por el término de la Iglesia de Nuestra Señora de Santa María de la Cruz, que estaba a un cuarto de legua de Cubas yendo hacia Casarrubielos ²⁶⁷.

-1526- Debates entre Madrid y Cubas y Griñón por el Pavo de Mimbreros.

-1534- Intento por parte de algunos vecinos de Griñón, con el beneplácito del Concejo de Madrid, de repoblar el Pavo de las Mimbreras, donde levantarían una puebla llamada Villarreal ²⁶⁸.

b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales

Relación de hechos por orden cronológico:

-1467- Levantamiento de una horca en 1467 entre Cubas y Griñón ²⁶⁹.

²⁶⁵ AVM-S, 1495, junio, 27, Madrid, 3-155-7.

²⁶⁶ AVM-S, 1495, julio, 9, Cubas / 1495, julio, 6, (s. l.) / 1495, junio, 30, Madrid, 3-155-7, doc. 2, f. 3.

²⁶⁷ AHN-Nobleza, Osuna, 1519/1526, septiembre-octubre, Leg. 2272, nº 5.

²⁶⁸ AHN-Nobleza, Osuna, s. XVI, Leg. 2272, 7¹⁻².

²⁶⁹ MUELA FERNÁNDEZ, Nieves Esther, *Cubas: historia de una villa*, p. 45.

-1485- Levantamiento de horcas en términos de Madrid por parte de los señoríos de Cubas y Griñón, Parla, Pinto y Torrejón de Velasco, no teniendo, según Madrid, *término ni jurisdicción salvo de las goteras adentro*. Los Reyes mandan quitar y derrocar las horcas que estuviesen dentro del territorio de Madrid, como determina la Ley de Toledo de 1480 con respecto a este asunto ²⁷⁰.

-Enero 1499- Carta de emplazamiento sobre la horca y rollo de Cubas que se derribó. Los cuberos obedecieron y se cumplió la sentencia ²⁷¹. También se mandó derribar las horcas levantadas en Griñón, cuya sentencia ejecutó el corregidor Juan de Deza ²⁷². Los derrocamientos de las horcas los debían hacer peones de los propios señoríos acusados, sopnea de 100.000 mrs. ²⁷³

-Febrero 1499- Derribo del rollo que tenían hecho las villas de Cubas y Griñón por parte de vecinos de Fuenlabrada junto con un alguacil de Madrid ²⁷⁴.

-antes de 1519- Intentos de poner horcas y rollos por parte de Luis Núñez de Toledo en términos de Madrid ²⁷⁵.

-1526- Ante la venida del nuevo señor Bernardino de Mendoza, la Audiencia sobresee las causas sobre las horcas ²⁷⁶.

-1526/1527- Luis Núñez de Toledo vuelve a levantar la horca en los términos donde antiguamente estaba ²⁷⁷.

-1527- Bernardino de Mendoza vuelve a levantar otra horca en términos que los de Madrid reclaman como suyos ²⁷⁸.

-1527- Madrid pleitea de nuevo sobre la horca que había vuelto a levantar Bernardino ²⁷⁹.

²⁷⁰ AVM-S, 1485, abril, 11, Madrid/1485, marzo, 30, Córdoba/1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

²⁷¹ AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11; y LACM, 1499, agosto, 9, Madrid, IV, p. 132.

²⁷² AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, febrero, 1/2/3, 2-422-13; AHN-Nobleza, Osuna, 1526/1527, Leg. 2272, nº 6 ¹; AHN-Nobleza, Osuna, siglo XVI, Leg. 2272, nº 7 ¹⁻².

²⁷³ MUELA FERNÁNDEZ, Nieves Esther, *Cubas: historia de una villa*, p. 47.

²⁷⁴ AVM-S, 1499, febrero, 1/2, Ocaña, 2-422-13.

²⁷⁵ AHN-Nobleza, Osuna, 1519/1526, septiembre-octubre, Leg. 2272, nº 5.

²⁷⁶ AHN-Nobleza, Osuna, 1519/1526, septiembre-octubre, Leg. 2272, nº 5.

²⁷⁷ AVM-S, 1526-1527, 3-155-2.

²⁷⁸ AHN-Nobleza, Osuna, 1526/1527, Leg. 2272, nº 6 ¹.

²⁷⁹ AVM-S, 1527, 3-155-11.

c. Conflictos y violencia

Los conflictos son mayoritariamente por razones de términos, sobre todo por una serie de deshesas realizadas incluso por los mismos vecinos de Cubas y Griñón en terrenos que Madrid decía que eran suyos.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1495- Ocupación por la fuerza de un término por Pero Núñez de Toledo para hacer una dehesa. Tiene ocupado ese término desde hacía treinta años (1465 aprox.), tomando prendas a los que entraban ahí: *[los hombres de Cubas] entraron, tomaron e ocuparon violenta e forçosamente la posesión del dicho término e fisieron dehesa dél, e sela apropiaron e usan e gozan dell como dehesa suya propia e asy prendan en ella e la gozan de treinta años esta parte.* El Bachiller Yanguas da la razón y ampara a los de Cubas, aunque no les da las tierras calvas ocupadas junto a la dehesa, que quedarían para Madrid ²⁸⁰.

-1519- Conflicto entre Madrid y Cubas y Griñón, señoríos de Luis Núñez de Toledo, por el término donde está la Iglesia de Santa María de la Cruz. El 14 de agosto de 1519 hubo enfrentamientos al reafirmar unos y otros la jurisdicción sobre el lugar, ocurriendo lo siguiente: *èn saliendo de bísperas donde estava mucha gente ansí de Cubas como de Casarruvielos, aldea de Madrid, Graviel Pérez, alguazil por el corregidor Juan de Guévara de la Tierra de la dicha Villa de Madrid requirió a Juan Nyeto, alcalde de la Villa de Cubas que presente estava, e dixo que por quanto allí donde estava hera término e jurisdición de la dicha Villa de Madrid e de otra parte allí no podía traer vara sino de la jurisdición de Madrid, e el dicho Juan Nyeto avía venido con vara e con mucha gente armada con grande alboroto, e estaban allí al presente que le pedía e requería que no truxese la dicha vara, ques él bien sabe que allí no la pueda traer nin prender e que no faga escándalo nin alboroto, e que si lo hiziese que todo sea a su culpa* ²⁸¹. El corregidor de Madrid ordenó la detención del oficial de Cubas y sus hombres, a los que denomina como *çiertos particulares delinquentes*, y los reclama acusados de *causa criminal*. El corregidor también desautorizó a Luis Núñez de Toledo, que apeló por sus *vasallos*. Aunque existía un pleito en la Audiencia por los intentos de Luis Núñez de Toledo de poner horca y rollo fuera de Cubas, esto no impide la persecución de *los delinquentes*.

²⁸⁰ AVM-S, 1495, junio, 27, Madrid, 3-155-7; y AVM-S, 1489, septiembre, 28, Jaén, 3-44-6, Doc. 1.

²⁸¹ AHN-Nobleza, Osuna, 1519/1526, septiembre-octubre, Leg. 2272, nº 5.

Luis Núñez contestó que sus hombres no habían cometido delito alguno, ya que alega que actuaron dentro de la jurisdicción civil y criminal de Cubas, acusando a los de Madrid de haber entrado en su jurisdicción señorial ²⁸².

-1525- Conflicto jurisdiccional en abril de este año. Cuando los vecinos de Casarrubielos salieron junto con sus alcaldes y regidores al monte Seryo en procesión para pedir a Dios que lloviese, ante la falta que había de lluvia en esta zona, fueron a su encuentro una serie de hombres armados de Cubas y Griñón tomando las varas de los susodichos alcaldes. Otro día, volvió a repetirse la procesión, dándose de nuevo el mismo encuentro violento con los vasallos de Luis Núñez de Toledo. Se dice también que estos hombres actuaban así bajo las órdenes y felicitaciones de su señor ²⁸³.

-1526- Al pasar el señorío sobre Cubas y Griñón a Bernardino de Mendoza, éste pide ante la justicia real no tener que atender este pleito frente a los concejos de Madrid y de Casarrubielos, ya que él no lo había provocado, lo que le es concedido por el Emperador Carlos V. A pesar de ello, los acusados Juan de la Plaça -conocido por Juan Nyeto- y Martín Alonso seguían siendo buscados, para los que se determina los castigos siguientes: *públicamente con boz de pregonero por las calles públicas acostunbradas de la dicha Villa de Madrid por las quales sea traydo a la vergüença públicamente*, se les debía llevar a la cárcel, desde la cual se les sacaría *cada uno en su bestia de albarda e con sogas a la garganta... e sean desterrados de Cubas e Griñón e la jurisdicción de Madrid por un año*. Si quebrantasen dichos acusados lo dispuesto, se les daría cien azotes. Y, además de todo eso, deberían pagar las costas judiciales ²⁸⁴.

Por tanto, vemos de nuevo que los señores de los dominios terminan por ser "exculpados", ya que se le exime de esta causa a Bernardino, pero tampoco habla de ninguna sanción para Luis Núñez de Toledo. Sin embargo, los vasallos de éste, que habían actuado, evidentemente, con el beneplácito de su señor, siguen siendo perseguidos y pende sobre ellos -unas duras condenas que cumplir.

-1527- Pleito con Bernardino de Mendoza, señor de Cubas y Griñón, y con vecinos de estos dominios que habían quebrado las varas de justicia del alcalde de Casarrubielos en el camino que iba al Monasterio de La Cruz y sobre la horca levantada entre Cubas y Griñón ²⁸⁵.

²⁸² AHN-Nobleza, Osuna, 1519/1526, septiembre-octubre, Leg. 2272, nº 5.

²⁸³ AHN-Nobleza, Osuna, 1526/1527, Leg. 2272, nº 6 ¹.

²⁸⁴ AHN-Nobleza, Osuna, 1519/1526, septiembre-octubre, Leg. 2272, nº 5.

²⁸⁵ AVM-S, 1527, 3-151-11 y 3-155-12.

-1531- Algunos vecinos de Cubas se fueron a poblar Torrejoncillo de la Calzada, provocando la violencia por parte de este señorío y de otros cercanos. (Para más información, ver capítulo sobre <La repoblación de Torrejón de la Calzada>)

d. Concordias

Relación de concordias:

-1495- Acuerdo entre Madrid y Cubas sobre la Dehesa de este lugar, por la que Cubas se podría quedar la zona de dicha dehesa que habían cultivado, mientras que Madrid se quedaba con el resto ²⁸⁶. (Repetido en ocupación de términos)

2.1.7. Madrid vs. Parla

Los principales problemas que Parla tuvo con Madrid comenzaron a raíz de la repoblación de la aldea despoblada de Humanejos, muchos de cuyos nuevos habitantes procedían de este señorío, provocando así una disminución de vasallos para los Barroso -el linaje titular de Parla-. Además, la existencia nuevamente de una aldea madrileña cercana al señorío significaba una merma de los recursos naturales disponibles, ahora también usados por vecinos que pertenecían a la jurisdicción madrileña.

Vemos por tanto los intentos de los vecinos de Parla de hacer dehesas alrededor de su señorío, por ejemplo en el término madrileño de La Laguna. Asimismo, los habitantes de Parla piden poder usar de la Dehesa de Humanejos, alegando que antes siempre la habían utilizado -sobre todo aprovechando que ese lugar estaba despoblado-.

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relación de hechos por orden cronológico:

-1485- Ocupación y adehesamiento de términos de Madrid por parte de los vecinos de Parla, a lo que se une ahora el amojonamiento de nuevo de un gran pedazo de La

²⁸⁶ AVM-S, 1495, julio, 9, Cubas/1495, julio, 6, (s. l.)/1495, junio, 30, Madrid, 3-155-7, doc. 2, f. 3.

Laguna -término de Madrid-. Denunciado todo ello por Martín Alfonso -vecino de Fuenlabrada-²⁸⁷.

-1500- Notificación pública de que Parla y Polvoranca no tenían derecho a sacar ni cortar leña de los montes de Madrid, y que sólo alguna vez tuvo Pedro Gómez Barroso -señor de Parla-permiso de Madrid, cuando en 1482 se le dejó sacar dos carretas de leña, para quemar en su casa²⁸⁸.

-1500- Pesquisa por límites y mojones entre Madrid y Parla. Manda la Chancillería que no se presionen entre ambas partes²⁸⁹.

b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales

Relación de hechos por orden cronológico:

-1485- Levantamiento de horcas en términos de Madrid por parte de los señoríos de Parla, Pinto, Torrejón de Velasco, Cubas y Griñón, no teniendo, según Madrid, *término ni jurisdicción salvo de las goteras adentro*. Los Reyes mandan quitar y derrocar las horcas que estuviesen en Madrid, como determina la Ley de Toledo de 1480 con respecto a este asunto²⁹⁰.

-1499- Derrocamiento de horcas que habían levantado los vecinos de los señoríos de Pinto, Parla, Torrejón de Velasco, Cubas y Griñón, en los términos y jurisdicción madrileños²⁹¹. Los de Madrid presentan una pesquisa anterior de 1485 al Licenciado del Águila²⁹².

c. Conflictos por mojones

Relación de hechos por orden cronológico:

-1485- Amojonamiento de un gran pedazo de La Laguna -situado en Fuenlabrada-, que era término de Madrid, por parte de vecinos de Parla²⁹³.

²⁸⁷ LACM, 1485, mayo, 18, Madrid, I, p. 396-397.

²⁸⁸ LACM, 1500, agosto, 8, Madrid, IV, p. 229.

²⁸⁹ AVM-S, 1500. AVM-S, 3-178-26.

²⁹⁰ AVM-S, 1485, abril, 11, Madrid/1485, marzo, 30, Córdoba/1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11, en Documentos Reales, microfilm 785-90; y AVM-S, 1515, diciembre, 6, Fuenlabrada, 3-178-34, doc. 2, f. 1v-2v.

²⁹¹ AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11 y AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña / 1499, febrero, 1/2/3, 2-422-13.

²⁹² AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11.

²⁹³ LACM, 1485, mayo, 18, Madrid, I, p. 396-397.

d. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1494- Petición del Concejo del señorío de Parla al corregidor o juez de residencia de Madrid, para que dejaran a los vecinos de este dominio ir con sus ganados a pacer y abreviar en la Dehesa de Humanejos como habían hecho desde *tiempo inmemorial*. Los habitantes de Humanejos, aldea de Madrid que estuvo despoblada y que ahora se había de nuevo poblado, les impedían entrar en ella ²⁹⁴.

e. Licencias dadas por Madrid

Relación de hechos por orden cronológico:

-1482- El Concejo de Madrid dio licencia a Pedro Gómez Barroso, señor de Parla, para que pueda sacar desde octubre hasta Navidad dos carretadas de leña de los montes de Madrid, para usarla en su casa de Parla ²⁹⁵.

-1483- Pleito de Madrid con ciertos vecinos de Parla a quienes fueron prendadas ciertas carretadas de leña que sacaban contra la Ordenanza de Madrid ²⁹⁶.

2.1.8. Madrid vs. Pinto

Casi todos los conflictos y problemas documentados entre Madrid y Pinto se dieron en la primera mitad del siglo XV, en pugna por importantes espacios agropecuarios como el de la Dehesa de Pozuela, para abastecer al susodicho dominio de Pinto y al de Torrejón de Velasco, los cuales en este periodo pertenecían al mismo titular -Fernán Álvarez de Toledo-. También se ocuparon la Dehesa de Alludén, una isla cerca del molino de Iván Crespín y otros espacios labrantíos, como El Congosto, aprovechando que los lugares donde se hallaban estaban despoblados. En todas las acciones llevadas a cabo por los vecinos de Pinto, quedó explícitamente reflejado en la documentación que lo hacían con el beneplácito y alentados por sus señores nobiliarios.

²⁹⁴ AGS, RGS, 1494, marzo, 22, Medina del Campo, f. 496.

²⁹⁵ LACM, 1482, octubre, 9, Madrid, I, p. 202.

²⁹⁶ LACM, 1483, enero, 31, Madrid, I, p. 222.

A finales del siglo XV, vemos como algunos señores de Pinto intentaron poner freno a la salida de vecinos de Pinto hacia Madrid mediante la proliferación de amenazas y la práctica de la violencia.

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Ocupación de la Dehesa de Pozuela por parte de Fernán Álvarez de Toledo y su hermano Gutierre de Toledo -señores de Torrejón de Velasco y de la mitad de Pinto-, y de pastos en Pozuela y Palomero -aldeas de Madrid-, arrendando dichos pastos a vecinos de Valdemoro, Pinto y Torrejón de Velasco. Todos ellos son señoríos pequeños, que necesitaban de los recursos ocupados -en Torrejón de Velasco existirá en el siglo XV un mercado de ganado muy importante que necesitaba amplias extensiones para alimentar y meter al ganado- ²⁹⁷. (Repetida esta ocupación en Torrejón)

-1422- Ocupación por parte de los vecinos de Pinto de la Dehesa de Alludén, que estaba yerma y despoblada, *poniendo los dichos vecinos de Pinto guardas en la dicha dehesa que la guardasen, e que la guardaron de diez años acá poco más o menos, e desiendo que lo fasían así como herederos de heredades que disen que han e tienen en el dicho Alludén e en su término* ²⁹⁸. Se entra en esas tierras aprovechando que estaban en lugares despoblados, y hacían todo ello con *esfuerzo de los señores Fernán Álbres de Toledo e Diego Fernández Mariscal, que derrompieron e araron en ellos e sembraron pan... prendando qualesquier de los ganados de los dichos vesinos e moradores de Xataf que en ello fallaban pasçiendo e demandando calopnas* ²⁹⁹.

-1422- Toma de una isla en Tierra de Madrid, cerca del molino de la Torre de Valcrespín, que tiene de ancho un tiro de "piedra de honda", y largo tiro e medio de ballesta, que de 20 años acá lo tenían los vecinos de Pinto ³⁰⁰.

-1495- Pleito entre Pinto y Madrid sobre el arrendamiento del Congosto, que era de Madrid, pero que algunos vecinos de ella habían arrendado a Pinto ³⁰¹.

²⁹⁷ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 83v y 92 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

²⁹⁸ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1, Doc 5, f. 140v (copia del siglo XVIII).

²⁹⁹ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1, Doc 5, f. 215 (copia del siglo XVIII).

³⁰⁰ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1, Doc 5, f. 210-212 (copia del siglo XVIII).

³⁰¹ LACM, 1495, abril, 3, Madrid, III, p. 135-136.

- 1496-** Intento de ocupación de los vecinos de Pinto del término del Congosto -por Villaverde-, donde querían arar los panes de esa zona ³⁰².
- 1500-** Pleitos entre la Villa de Pinto y Pedro de Luján ³⁰³.

b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales

Relación de hechos por orden cronológico:

- 1485-** Levantamiento de horcas en términos de Madrid por parte de los señoríos de Pinto, Parla, Torrejón de Velasco, Cubas y Griñón, no teniendo, según Madrid, *término ni jurisdicción salvo de las goteras adentro*. Los Reyes mandan quitar y derrocar las horcas que estuviesen en Madrid, como determina la Ley de Toledo de 1480 con respecto a este asunto ³⁰⁴.
- 1499-** Derrocamiento de horcas que habían levantado los vecinos de los señoríos de Pinto, Parla, Torrejón de Velasco, Cubas y Griñón, en los términos y jurisdicción madrileños ³⁰⁵.

c. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

- 1421-** Defensa del término de Pozuela por parte de los señores de Torrejón y de Pinto, Fernán Álvarez de Toledo y Gutierre, tomando prendas incluso a vecinos que tenían heredades en ese término y que, por tanto, podían pastar ahí con sus ganados ³⁰⁶. (Citado este caso en los conflictos entre Madrid y Torrejón)
- 1422-** Toma de prendas de ganado a los vecinos de Madrid por los de Pinto en una isla cerca del Molino de la Torre de Valcrespín, que tiene de ancho un tiro de piedra de honda, y de largo un tiro y medio de ballesta. Esta isla la tenían ocupada desde hacia 20 años los vecinos de Pinto ³⁰⁷.

³⁰² LACM, 1496, abril, 23, Madrid, III, p. 226-227.

³⁰³ LACM, 1500, diciembre, 7, Madrid, IV, p. 261-262.

³⁰⁴ AVM-S, 1485, abril, 11, Madrid/1485, marzo, 30, Córdoba/1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

³⁰⁵ AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11 y AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña / 1499, febrero, 1/2/3, 2-422-13; y AVM-S, 1515, diciembre, 6, Fuenlabrada, 3-178-34, doc. 2, f. 1v-2v.

³⁰⁶ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 83v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

³⁰⁷ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 210-222 (copia del siglo XVIII).

-Antes de 1422- Toma de prendas de Madrid a los vecinos de Pinto que entraban en los ejidos del Carpio, Alludén y la Torrecilla de Valcrespín, hasta que dichos vecinos comenzaron a comprar heredades en esos lugares, lo que les daba derecho a usar de sus términos ³⁰⁸.

-1412-1422- Los vecinos de Pinto entran en la dehesa de Alludén, que estaba yerma y despoblada, poniendo dichos vecinos guardas desde hacía 10 años, alegando que lo llevaban a cabo por tener heredades en este término ³⁰⁹. Todo ello lo hacían con el beneplácito de los señores de las dos mitades de Pinto, Fernán Álvarez de Toledo y Diego Fernández Mariscal: *con esfuerço de los señores Fernán Álbarez de Toledo e Diego Fernández Mariscal, que derrompieron e araron en ellos e sembraron pan...prendando qualesquier de los ganados de los dichos vesinos e moradores de Xataf que en ello fallaban pasçiendo e demandando calopnas* ³¹⁰.

-1434- Prendas de ganados tomadas por Madrid a los vecinos de Pinto, de Torrejón de Velasco y de otros lugares, que entraban en la Dehesa de Pozuela sin sol. Las prendas no se realizaban si eran quinteros de personas que tuvieran heredades en Pozuela ³¹¹. (Citado también en conflictos con Torrejón de Velasco)

-1481- Leonor de Toledo, señora de Pinto, intentó impedir la marcha de vecinos desde su señorío hacia aldeas de realengo -concretamente a Getafe y Covanubles-, por lo que los Reyes la ordenaron que no lo hiciera: *Otorgaron, otrosy, carta mensajera para doña Leonor sobre que no fatigue a los vecinos que se vinieron de Pinto a Covanubles en favor de çiertos dellos que se vinieron a bevir a Xetafe* ³¹².

-1496- Entrada de vecinos de Pinto en dos ejidos de Madrid a por leña, por lo que se enfrentaron *con mano armada* a los guardas de esta jurisdicción ³¹³.

2.1.9. Madrid vs. Polvoranca

Llama la atención la cantidad de conflictos documentados a finales del siglo XV y principios del XVI entre Madrid y Polvoranca. Tal vez esto sea debido a la necesidad imperiosa de recursos naturales de Polvoranca, uno de los señoríos más pequeños existentes en la comarca madrileña. Se ve claramente, posiblemente más que en

³⁰⁸ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 208v (copia del siglo XVIII).

³⁰⁹ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1, Doc. 5, f. 140v (copia del siglo XVIII).

³¹⁰ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1, Doc. 5, f. 215 (copia del siglo XVIII).

³¹¹ AVM-S, 1434?, marzo (o 1421?), 3-90-1, doc. 11, f. 370, 380v y 393v.

³¹² LACM, 1481, julio, 2, Madrid, I, P. 109.

³¹³ LACM, 1496, abril, 8, Madrid, III, p. 222.

otros casos, el enfrentamiento por estos espacios con las aldeas madrileñas de su entorno: Leganés, Carabanchel y Alcorcón. También apreciamos que la política del señorío de Polvoranca, o al menos la que dicen hacer, es de permisividad ante las ocupaciones de términos y realizaciones de dehesas que hicieron los vecinos de Madrid, a cambio de lo cual esperaban recibir como contrapartida la tolerancia de Madrid hacia las ocupaciones señoriales. Esto se resume cuando Polvoranca argumenta que lleva a cabo dicha política por *bevyr en pas con nuestros veçinos de Leganés*.

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relación de hechos por orden cronológico:

-1489- Los vecinos de Polvoranca reciben una carta de Madrid en razón de la nueva dehesa que estaban realizando en perjuicio de este último lugar ³¹⁴.

-1490- Entrada de vecinos de Madrid en Polvoranca, haciendo nuevamente dehesas y viñas. Polvoranca se quejó de que, en cambio, sus vecinos no podían hacer eso en Madrid, además de que no podían ir a rozar ni tampoco podían ir a que paciesen sus ganados en esos términos, lo que había provocado que parte de sus animales se muriesen. Por todo esto, el señorío había puesto ya anteriormente un pleito ante el Licenciado Diego Manuel del Piero, y pidieron que se le dejase usar la dehesa que estaba hecha porque no tenían otra, y porque de no comer se les estaban muriendo sus reses ³¹⁵. Dicha dehesa la había amojonado Polvoranca hacía veinte años -en 1470 aprox.-, la había poseído desde hacía unos cincuenta años -desde 1440 aprox.-, y ocupaba un espacio que antes eran parrales y tierras de labranza ³¹⁶.

-1491- Carta de Madrid sobre debates entre Leganés y Polvoranca, por una dehesa que quería hacer esta villa señorial ³¹⁷.

-1490/1492- Quejas de los habitantes de Polvoranca porque los vecinos de Leganés habían hecho una dehesa nueva, y los regidores de Madrid les habían dado a estos últimos permiso para ir con su ganado a pastar y también para ir a rozar en el término de Polvoranca. Además, Madrid mandó a caballeros del casco -armados- a que prendieran en ese espacio a los que entraban allí indebidamente. Todo ello causaba la despoblación del señorío, según afirman sus responsables. Antes de realizar la

³¹⁴ LACM, 1489, abril, 24, Madrid, II, p. 139.

³¹⁵ AVM-S, 1490, diciembre, 3, (s. I.), 3-178-32, Doc. 2.

³¹⁶ AVM-S, 1490, julio, 12/15, (s. I.), 3-178-32 y AVM-S, 1490, diciembre, 3, (s. I.), 3-178-32, Doc. 2.

³¹⁷ LACM, 1491, diciembre, 2, Madrid, II, p. 300.

mencionada dehesa, los de Leganés ya poseían la Dehesa del Llano junto a la raya de la frontera de Polvoranca, habiendo consentido esto el dominio nobiliario a pesar de los perjuicios que ello le acarreaba: *también tienen ellos otra dehesa que se llama El Llano junto con nuestra raya e tan çerca de nuestro lugar que aunque resçebimos agravios lo avemos consentido e callamos e pues que su dehesa guardamos justa cosa es que se nos guarde la nuestra pues que antiguamente la tenemos...* Por todo ello, los vecinos de Polvoranca solicitaron que se les señalara también una dehesa. Anteriormente, Polvoranca había realizado otra, porque los de Alcorcón, los Carabancheles y otros lugares habían hecho lo mismo en tierras de labranza y viñas. Los regidores de Madrid mandaron a los de Polvoranca que deshiciesen la nueva dehesa, informándoles de que podían presentar alegaciones ante el juez explicando porque no querían hacerlo. Polvoranca contestó que antes debían consultarlo con su señor Esteban de Guzmán, tras lo que darían la respuesta adecuada, siendo su petición que les permitieran tener esa dehesa y la anterior que ya poseían, igual que ellos consintieron las dehesas a diversas aldeas de Madrid. Asimismo, declararon que habían siempre recibido agravios de anteriores regidores y del corregidor, pero que no se habían quejado por no molestar ni enojar a su señor -imagino que por los problemas que le crearían- y por *bevyr en pas con nuestros veçinos de Leganés*. Polvoranca pidió un nuevo juez pesquisidor y nuevos deslindes, para cuyo fin mandaría a dos de sus hombres con la intención de fijar las demarcaciones, a los que se unirían otros dos enviados por Leganés ³¹⁸. En conclusión, parece que este señorío estaba “cercado” por los lugares madrileños de alrededor, y la justicia regia no fue nada favorable a sus intereses.

-1496- Parece que Polvoranca consiguió el permiso de mantener la Dehesa Nueva realizada en 1490. Así, en 1496 poseía las dehesas Vieja y Nueva. Ante esto, los de Carabanchel de Yuso pidieron una dehesa, y Leganés otra. Vista la dehesa hecha en Polvoranca, parece que una parte de ella había sido un seto que estaba cerrado, al que llamaban Los Parrales, donde había cultivos. Ahora debían confirmar o no esta Dehesa de Los Parrales a Polvoranca o deshacerla, ya que una parte de ella estaba metida en el territorio de Leganés -por eso esta aldea está en pleitos desde 1490- ³¹⁹.

-1497- El corregidor de Madrid señaló, a petición de Polvoranca, un pedazo de término como nueva dehesa junto a la Dehesa Vieja de Polvoranca, ya que *tenían neçesidad de la dicha dehesa*. También se señaló para que *aya buena vezindad entrel dicho lugar Leganés e el dicho Polvoranca*. En esa recién creada dehesa tendrían permiso

³¹⁸ AVM-S, 1492, marzo, 24, Leganés, 3-178-32, doc. 3.

³¹⁹ AVM-S, 1496, diciembre, 21, Madrid, 3-178-32, doc. 4.

para pasar por ella los de Leganés, aunque sin parar adrede para pastar con sus ganados ³²⁰. Polvoranca hizo una dehesa dehesada en término común de Madrid, alegando que lo hizo porque los de Alcorcón y los Carabancheles habían hecho otra. Asimismo, las gentes de Polvoranca prendían en esas dehesas a los vecinos de Madrid y su Tierra que entraban en ellas, por lo que agraviaban a los habitantes de Leganés, ya que éstos tenían derecho a llevar sus ganados a pacer en dichos espacios. Finalmente, la justicia determina que la Dehesa Vieja de Polvoranca estaba bien hecha, pero la Nueva no, porque ésta estaba hecha en tierras de viñedos y de cereal, con rastrojos y guindadas. Así, se ordenó que se deshiciese la Dehesa Nueva, y que gozaran de este término los madrileños ³²¹.

-1499- Prendas llevadas a algunos vecinos de Polvoranca, que estaban por los montes de Madrid ³²².

-1500- Notificación pública de que Parla y Polvoranca no tenían derecho a sacar ni cortar leña de los montes de Madrid ³²³.

-1515- Acrecentamiento de una dehesa y realización de otra nueva por parte de Polvoranca, de lo que se quejan Leganés. Visitaron el término Juan de Sazedo -procurador de Madrid-, con Juan Sánchez Mocete -sexmero, imagino que del Sexmo de Aravaca-, con alcaldes del lugar de Leganés. Los alcaldes de Polvoranca alegaron que ese término era suyo. Pero el corregidor contestó que no le constaba que esas tierras fueran de este señorío, ya que a Polvoranca, Torrejón de Velasco, Pinto, Parla, Cubas y Griñón, todos ellos dominios que fueron antiguas aldeas madrileñas, *no les quedó término nin jurisdicción alguna fuera de las goteras de las dichas villas e lugares*. También le consta al corregidor que la horca de Polvoranca fue derribada por Juan de Deza, así como las horcas de las demás villas señoriales ³²⁴.

³²⁰ LACM, 1497, enero, 18, Madrid / 1497, enero, 26, Madrid, III, p. 280-282.

³²¹ AVM-S, 1497, noviembre, 25, Madrid, 3-178-33. Original y copia de 1785.

³²² LACM, 1499, noviembre, 18, Madrid, IV, p. 167.

³²³ LACM, 1500, agosto, 8, Madrid, IV, p. 229.

³²⁴ AVM-S, 1515, diciembre, 6, Fuenlabrada, 3-178-34, doc. 2, f. 1v-2v.

b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales

Relación de hechos:

-1499- El corregidor Juan de Deza, por orden de los monarcas, mandó derribar las horcas levantadas en Polvoranca ³²⁵. Madrid y Esteban de Guzmán -señor de Polvoranca- llegaron a una solución amistosa mientras el caso estaba en la Audiencia, sobre una horca que fue derribada y que Esteban mandó reponer aún más adentro de la Tierra de Madrid ³²⁶.

c. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1464- Carta del Rey mandando a los regidores de Madrid -concretamente a tres de ellos, uno de los cuales era Pero Núñez de Toledo, señor de Cubas y Griñón-, que devolviesen la prenda que habían hecho a Francisco de Torres de ciertos bueyes de Polvoranca -señorío de Álvar Pérez de Guzmán- ³²⁷.

-1490- Defensa de la Dehesa de Polvoranca, que los vecinos de este señorío tenían desde hace más de cincuenta años y habían amojonado hacía veinte -según declaraciones de los propios vecinos de Polvoranca-. Las tierras donde está la Dehesa fueron antes parrales y labranzas. Los guardas, vecinos y moradores del dominio nobiliario prendían a los ganados de los de Leganés y de gente de otros lugares que entraban ahí ³²⁸.

-1497- Ocupación de bienes comunales de Madrid por parte de vecinos de Polvoranca para hacer una dehesa dehesada nueva, alegando que los vecinos de Alcorcón y de los Carabancheles habían hecho otra. Tras hacerla, los de Polvoranca amojonaron dicha dehesa, y desde entonces toman prendas a los vecinos de Madrid que entraban en ella. Los de Leganés estaban entre los más perjudicados, ya que usaban para pacer con sus ganados esos términos que ahora estaban en disputa. Términos en los que antes que se creara la dehesa tenían viñas, labranzas, rastrojos y guindadas. Al

³²⁵ AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11; y AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña / 1499, febrero, 1/2/3, 2-422-13; y AVM-S, 1515, diciembre, 6, Fuenlabrada, 3-178-34, doc. 2, f. 1v-2v.

³²⁶ LACM, 1499, mayo, 31, Madrid, IV, p. 108-109.

³²⁷ AVM-Minutas, 1464, octubre, 19, III, f. 171.

³²⁸ AVM-S, 1490, julio, 12/15, (s.l.), 3-178-32 y AVM-S, 1490, diciembre, 3, (s. l.), 3-178-32, Doc. 2.

final, el juez ordena que sigan con la Dehesa Vieja de Polvoranca, y la Dehesa Nueva vuelva a Madrid por ser terrenos de viñas y otros cultivos ³²⁹.

-1499- Ejecución de Pedro Fernández de Cuenca de tres carretas que los guardas prendaron a unos vecinos de Polvoranca, las cuales tomaron por hallarse en los montes de Madrid, obligando a sus dueños que dieran por cada una, si querían recuperarlas, 2.000 mrs. ³³⁰

-1515- Ocupación de un término de Madrid donde los de Polvoranca habían hecho una dehesa: [Entraron el mayordomo y alcaldes de Polvoranca] *con fuerça e violençia en perjuicio de la jurisdiccion real de su alteza de la dicha villa*. Los vecinos de Polvoranca, con poco espacio en su señorío, se ven abocados a acrecentar una dehesa que tenían y a crear otra, dados los acuciantes problemas de abastecimiento de los dominios nobiliarios de Madrid. De todos modos, el corregidor insiste en que esa dehesa no podía ser de Polvoranca porque, como otros señoríos comarcanos, sólo poseía los términos de goteras hacia adentro ³³¹.

-1515- Denuncia de los regidores de Madrid ante el corregidor y su teniente, sobre que Alonso de Madrid, guarda de la Villa, hizo cierta prenda en términos de la jurisdicción madrileña, tras lo cual fue detenido y apresado por Diego de Zayas, alcalde del señorío de Polvoranca, y ahora estaba retenido en dicho lugar, lo que suponía un gran delito ³³².

-1515?- Polvoranca se dirige al corregidor de Madrid Pedro Corella para pedirle que no se entrometiera en la jurisdicción de su señorío, y le pide que si quisiera entrar en Polvoranca para ver los términos en disputa, lo hiciera *syn varas e syn justia de jurydyçion algùn por quanto que el dicho término asy amojonado él ni la de Madrid no tiene jurydyçion alguna*. Por ello, Diego de Rejas -alcalde de Polvoranca-, se *quexare del dicho señor corregidor e del dicho su alguazil a su alteza de la fuerça e violençia e injurya que haze al dicho señor don Álar Peres en quebrantamiento [de] su término e jurydyçion de la dicha villa de Polvoranca e qué dé de sus byenes la pena en que yncurre por entrar en una jurydyçion estraña syn espeçial comisyón de su alteza* ³³³.

³²⁹ AVM-S, 1497, noviembre, 25, Madrid, 3-178-33. Original y copia de 1785.

³³⁰ LACM, 1499, noviembre, 18, Madrid, IV, p. 167.

³³¹ AVM-S, 1515, diciembre, 6, Fuenlabrada, 3-178-34, doc. 2, f. 1v-2v.

³³² LACM, 1515, diciembre, 29, Madrid, V, p. 380-381.

³³³ AVM-S, 1515?, 2-422-63.

d. Concordias

Relación de hechos por orden cronológico:

-1497- Señalamiento de una dehesa por parte del corregidor de Madrid a suplicación del señorío de Polvoranca ³³⁴. (Mirar apartado sobre ocupación de términos)

-1499- Acuerdo y *solución amistosa* sobre una horca derribada entre Madrid y Polvoranca, que el titular de éste había mandado reponer ³³⁵. (Mirar apartado sobre las horcas de este señorío)

e. Licencias dadas por Madrid

Relación de hechos:

-1482- Licencia del Concejo de Madrid en favor de Polvoranca para que pudiesen sacar leña de los montes de Madrid, de enero a febrero de este año, para lo que también mandan a Gonzalo Sánchez -escribano y mayordomo de Alvaro Pérez de Guzmán- que presente los documentos donde aparezca el derecho que tiene el señorío de sacar leña en Madrid. Mientras, se ordena que no se tomen prendas a los vasallos del dominio nobiliario ³³⁶.

³³⁴ LACM, 1497, enero, 18, Madrid/1497, enero, 26, Madrid, III, p. 280-282.

³³⁵ LACM, 1499, mayo, 31, Madrid, IV, p. 108-109.

³³⁶ LACM, 1482, enero, 29, I, p. 157.

2.1.10. Madrid vs. Romanillos

A pesar de ser un pequeño señorío, Romanillos no va a provocar graves conflictos con Madrid -o al menos no nos han llegado documentados-. Por tanto, vemos que sobre todo hay disputas por el acrecimiento de la Dehesa de Romanillos y por tener más tierras de cultivo de cereal.

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relación de hechos por orden cronológico:

-1454- Protestas del Concejo de Madrid por la entrada de vecinos de Romanillos con sus ganados en términos de Madrid ³³⁷.

-1480- Toma por parte de Pedro de Ludeña -señor de Romanillos- de unas tierras de Madrid que lindaban con la Dehesa de Romanillos, para ampliarla ³³⁸.

-1485- Ocupación del Comendador Pedro de Ludeña -señor de Romanillos- de montes y pastos comunes de la Villa de Madrid hasta 300 fanegas, que estaban al lado de una heredad que tenía este señor en la misma Romanillos. Una vez ocupados los términos, Pedro arrendó hasta 150 fanegas, que se roturaron y pusieron en cultivo *por su mandado e llevándola rentas de las dichas tierras*. En 1480, se había sentenciado que en esa zona le pertenecían a Pedro de Ludeña 185 fanegas. El Concejo de Madrid dice que las 150 fanegas sembradas les pertenece como pasto común de los madrileños ³³⁹.

2.1.11. Madrid vs. Torrejón de Velasco

Si Torrejón de Velasco fue, por su importancia, protagonista de muchos de los hechos y sucesos acaecidos en la Tierra de Madrid, no nos debe extrañar que sea uno de los lugares que más conflictos por términos y por otras cuestiones suscitó en toda la décimoquinta centuria, tanto en su primera mitad como después ya a finales de la misma en el siglo XVI.

³³⁷ RAH, CS, 1454, julio, 20, M-37, f. 87v.

³³⁸ AVM-S, 1480, febrero, 7, Madrid/1480, agosto, 21, Romanillos, 3-40-30.

³³⁹ AVM-S, 1485, julio, 29, (s. l.), 3-181-4, f. 1.

Buscar territorios donde poder meter los animales -sobre todo cuando el mercado de ganado de Torrejón ganó en importancia- fue una constante para este señorío, tanto cuando estaba gobernado por los Álvarez de Toledo como cuando lo estaba por los Arias Dávila. Entre los espacios agropecuarios en disputa, destacan la Dehesa de Pozuela, la Dehesa y Ejido de Torrejoncillo y el Monte de Bumberos. También los vasallos de Torrejón derribaron unas presas de Madrid para aprovechar su agua en esta zona, desbasteciendo a su vez a los madrileños.

Otro problema grave, que dio lugar a numerosas situaciones de tensión y violentas, fue la marcha de vecinos de Torrejón a repoblar lugares despoblados cercanos que pertenecían a Madrid, caso de Torrejoncillo de la Calzada, que provocó la respuesta airada y armada de Juan Arias Dávila en 1531 -tal y cómo había sucedido en el señorío de Alcobendas, también de Juan Arias, desde 1492 con la fundación de San Sebastián de los Reyes-.

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relación de hechos por orden cronológico:

-1414/1421- Ocupación de la Dehesa de Pozuela por parte de Fernán Álvarez de Toledo -que parece que ya había tomado en 1414³⁴⁰- y su hermano Gutierre de Toledo³⁴¹, así cómo de pastos en Pozuela y Palomero -aldeas de Madrid-, arrendando dichos pastos a vecinos de Valdemoro, Pinto y Torrejón de Velasco. Todos ellos son señoríos pequeños, que necesitaban de recursos y de pastos -en Torrejón de Velasco existirá en el siglo XV un mercado de ganado muy importante que necesitaba amplias extensiones para alimentar el ganado-³⁴². (Repetida esta ocupación en Pinto)

-1434- Ocupación de prados, pastos, dehesas y ejidos del lugar de Pozuela por parte de los hombres de Fernán Álvarez de Toledo, aprovechando que este señor tenía allí una heredad propiedad de su mujer -y que antes fue de su suegra Juana de Orozco-, lo que le otorgaba derechos de uso en esa aldea, que después se despoblaría. Los vecinos de Torrejón de Velasco que poseían heredades en la Dehesa de Pozuela, sólo podían entrar *con sol* y ganados de labranza. Los vecinos de Madrid que poseían heredades y los vecinos de Pozuela, que tenían allí quinteros y arrendatarios, podían

³⁴⁰ AVM-S, 1434, marzo, 15, Valdemoro, 3-90-1, doc. 12, f. 398, 401 y 401v.

³⁴¹ Fernán y Gutierre eran señores de Torrejón de Velasco y de la mitad de Pinto.

³⁴² AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 83v y 92 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

entrar con sus ganados de labranza de día y de noche -cuando entraban con animales que no eran de labranza, se les prendaba dicho ganado-³⁴³.

En todo lo ocupado, Fernán y su hermano Gutierre meterían a sus renteros. En esas tierras, que después Fernán traspasó a su hermano, pusieron quinteros e hicieron mojones adhesando todo lo que antes eran antiguas labranzas de herederos madrileños en más de media legua alrededor, y que antes habían sido pasto común de Madrid y su Tierra. Fernán Álvarez de Toledo arrendó la hierba de la dehesa al Concejo y hombres buenos de Torrejón de Velasco por ciertas fanegas de pan -5 cahires (¿cahices?) de pan en Torrejón como renta-. El Obispo puso también guardas que tomarían prendas a los que allí entraran. Todo ello lo sabía Rodrigo de Herrera, que había sido caballero de monte de Madrid ³⁴⁴. Se quejan de estas ocupaciones ordenadas por Fernán Álvarez de Toledo los vecinos de Palomero y otros vecinos de Madrid, porque los vasallos del señorío de Torrejón no dejaban pacer ningún ganado de habitantes de Madrid ni a ningún heredero con tierras en Pozuela ³⁴⁵.

-1486- Ocupación del Monte de los Bumberos por parte de los hombres de Torrejón de Velasco -señorío de Juan Arias Dávila-. La sentencia del Licenciado del Águila sobre esto es favorable a Madrid ³⁴⁶.

-1491- Pesquisas por el Monte de Bumberos, disputado entre Madrid y Juan Arias Dávila ³⁴⁷.

-1496- Señalamiento de solares y ejidos que pudieran usar los vecinos que iban a Fregacedos desde Torrejón y Moraleja ³⁴⁸.

-1498- Continúa el pleito por el Monte de Bumberos ³⁴⁹.

-1500- Petición de justicia solicitada por la Villa de Madrid contra la usurpación del Monte de Bumberos llevada a cabo por Juan Arias Dávila, donde además metía numerosos ganados ³⁵⁰. (Más información en el capítulo sobre el mercado de Torrejón de Velasco)

-1501- Ocupación del término de Bumberos y posterior arrendamiento del mismo por Juan Arias Dávila ³⁵¹.

³⁴³ AVM-S, 1434, marzo, 9, Madrid, 3-90-1, doc. 10, f. 352v-353.

³⁴⁴ AVM-S, 1434, 3-90-1, doc. 6, f. 246.

³⁴⁵ AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1, doc. 14, f. 430v; AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1, doc. 14, f. 411-490; y AVM-S, 1434?, marzo (o 1421?), 3-90-1, doc. 11, f. 367v-396.

³⁴⁶ LACM, 1486, noviembre, 3, Madrid, II, p. 35.

³⁴⁷ LACM, 1491, noviembre, 4, Madrid, II, p. 299.

³⁴⁸ LACM, 1496, junio, 13, Madrid, III, p. 238.

³⁴⁹ AGS, RGS, 1498, octubre, 5, Valladolid, f. 321.

³⁵⁰ AGS, RGS, 1500, mayo, 20, Sevilla, f. 552.

³⁵¹ LACM, 1501, febrero, 17, Madrid, IV, p. 280.

-1513- Petición del Concejo de Madrid a los sexmeros de su Tierra, para que fueran a señalar el término de Bumberos, desde Pozuela hasta Palomero y hasta cerca de Humanejos, y averigüen y determinen lo que era pasto común de la Villa y Tierra, para que lo arrendasen para propios de la Villa ³⁵².

-siglo XVI- Amojonamiento desde el prado de la Dehesilla de La Melgareja, en Pozuela, con mojones puestos con el camino de Parla a Valdemoro, al carril de las carretas que va a Torrejón de Velasco, hasta dar a los Bumberos, amojonándose también el Monte de Bumberos con la ayuda de vecinos de Pinto y de Parla ³⁵³.

-1532- Entrada en el Ejido y Dehesa de Torrejón de la Calzada por parte de los nuevos pobladores que fueron a dicho lugar, muchos de ellos provenientes del cercano señorío de Torrejón de Velasco, con el beneplácito del Concejo de Madrid ³⁵⁴. Se dan numerosos casos de violencia, apresamientos, destrucción de casas,... (Para más información, ver capítulo sobre <la repoblación de Torrejón de la Calzada>).

-1532- Ocupación por parte del señorío de Torrejón de Velasco del Ejido y Dehesa de Torrejón de la Calzada, para dificultar así la repoblación de Torrejoncillo de la Calzada

³⁵⁵

b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales

Relación de hechos por orden cronológico:

-1485- Levantamiento de horcas en términos de Madrid por parte de los señoríos de Torrejón de Velasco, Pinto, Parla, Cubas y Griñón, no teniendo, según Madrid, *término ni jurisdicción salvo de las goteras adentro*. Los Reyes mandan quitar y derrocar las horcas que estuviesen en Madrid, como determina la Ley de Toledo de 1480 con respecto a este asunto ³⁵⁶.

-Enero/febrero 1499- Derribo de horcas jurisdiccionales de Torrejón por orden del Concejo de Madrid. Para realizar esta labor, Madrid lleva a vecinos de Casarrubielos

³⁵² LACM, 1513, marzo, 11, Madrid, V, p. 221-222.

³⁵³ AVM-S, siglo XVI, 1-482 (carpeta B).

³⁵⁴ AVM-S, 1532, julio, 7, Medina del Campo/1532, julio, 12, Madrid, 3-181-21, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 121-123.

³⁵⁵ AVM-S, 1532, julio, 7, Medina del Campo/1532, julio, 12, Madrid, 3-181-21, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 121-123.

³⁵⁶ AVM-S, 1485, abril, 11, Madrid/1485, marzo, 30, Córdoba/1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

con sus azadones para derrocar dichas horcas, a lo que se opusieron los alcaldes de Torrejón que hasta allí fueron para impedirlo ³⁵⁷.

-Mayo 1499- Provisión de los Reyes Católicos en favor de Juan Arias Dávila, para que no se cumpla aún la sentencia en la que habían mandado derrocar las horcas que se habían levantado en Alcobendas y Torrejón de Velasco, admitiendo así la apelación que había realizado sobre dicha sentencia el procurador de Juan Arias, Álvaro de Betanzos ³⁵⁸.

-1500- Requerimiento de Íñigo de Buitrago -procurador de Madrid- al receptor que estuviera en Torrejón sobre las probanzas de los pleitos de las horcas, para que llevase testigos de esta Villa señorial y los tomase declaración por escrito, ordenando que no se incluyesen entre dichos testimonios a criados de Juan Arias Dávila -señor de Torrejón- porque se dice que eran *muy sospechosos* [en sus declaraciones] ³⁵⁹.

c. Conflictos por mojonos

Relación de hechos:

-1434- Mojonos realizados en antiguas labranzas de Pozuela, que los de Torrejón habían tomado y adehesado en media legua alrededor, siendo todo pasto común de Madrid y su Tierra. Atestiguó todo ello Rodrigo de Herrera, que había sido caballero de monte y guarda de Madrid ³⁶⁰.

d. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Defensa armada realizada por los señores de Torrejón del término de Pozuela -que habían ocupado-, donde quería pacer con sus ganados Luis García de Córdoba, a lo que tenía derecho por poseer ahí una heredad de pan llevar. Los caballeros de monte de Madrid querían tomar prendas a los bueyes que estuvieran en ese término, cumpliendo así con su deber y aplicando la jurisdicción madrileña: *Fernán Álvarez de*

³⁵⁷ AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, febrero, 1/2/3, 2-422-13; y AVM-S, 1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11.

³⁵⁸ AVM-S, 1499, mayo, 26, Valladolid, 2-306-10, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

³⁵⁹ LACM, 1500, diciembre, 10, Madrid, IV, p. 262.

³⁶⁰ AVM-S, 1434, 3-90-1, doc. 6, f. 222-302.

Toledo y el arcediano, armados, defendieron la tierra de Pozuela de los caballeros de monte de Madrid que querían tomar bueyes de aquéllos ³⁶¹.

-1421- Defensa del término de Pozuela por parte de los señores de Torrejón y de Pinto, Fernán Álvarez de Toledo y Gutierre, tomando prendas incluso a vecinos que tenían heredades en ese término y que, por tanto, podían pastar ahí con sus ganados. Estos vecinos son Pedro Jiménez -hijo de Juan Martínez-, y Juan Fernández Frontón, y reprochan al Concejo de Madrid su pasividad, declarando que si no fueran ayudados, dejarían entonces de pagar la martiniega a Madrid. Estos vecinos dicen también que ellos solos no se atreven a enfrentarse a los hombres de los señoríos de alrededor de Pinto y de Torrejón: *[los vecinos] que se quexaban a los regidores de cada año aquí que los defendiesen del dicho Fernán Álbare e de sus homes que los prendaban en sus heredades mismas que tenían en terreno de Pozuela e de Palomero, aldeas de Madrid, pues por ellas pagaban la martiniega en Madrid cada año...se quexaron asas veces en el Conçejo aquí en Madrit, que les nunca remediaron sobrello...[los aldeanos decían] que non osaban [prender a los vasallos de los señoríos] porque estaban en Torrejón e en Pinto muchos de los homes de los soberanos e por los vesinos de los dichos lugares que habían de faser lo que les mandase el dicho Fernán Álbare, e porque lo poderían mal pasar* ³⁶². (Citado este caso también en Pinto).

-1422- Derribo de presas de agua de vecinos de Madrid en Palomero y Pozuela por parte de vecinos de Torrejón, quitándoles el agua con la que se abastecían. El alcalde de Madrid Diego de Vargas fue a hacer las pesquisas: *[Labradores de Palomero se querellaron porque] homes buenos [ricos] de Torrejón de Velasco que fueron a la Dehesa de Pozuela e de Palomero, aldeas de Madrid e que les derrotaron la presa que desían que estaba en ella adonde se acogía la agua para y se aprovechar ellos de ella* ³⁶³.

-1434- Defensa del término y Dehesa de Pozuela por parte del Obispo de Palencia Gutierre de Toledo, señor de Torrejón de Velasco, impidiendo a los vecinos y moradores de Madrid ir ahí con sus ganados. Fernán Álvarez de Toledo, el otro señor de Torrejón, tomaba prendas a quien lo hacía. Los vecinos de Pozuela se quejaban ante los alcaldes de la Villa de Madrid, al igual que otros vecinos de la Tierra madrileña: *[venían] vesinos de la tierra a se quexar a los regidores del Obispo e de*

³⁶¹ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 45v y 63v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

³⁶² AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 83v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

³⁶³ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 94 (copia del siglo XVIII).

Ferrand Álbarez porque les mandan prender porque apaçían con sus ganados en el dicho prado e dehesa de Posuela ³⁶⁴.

-1434- Defensa de Pozuela por Rodrigo de Herrera, caballero y guarda de Madrid, prendiendo en ese término a los ganados que no eran de Madrid. También vio los mojones que había mandado hacer el obispo ³⁶⁵.

-1434- Defensa de Pozuela por parte del Concejo de Torrejón, requisando animales al que entrara allí, dividiéndose las prendas que tomaran los guardas, la mitad para éstos y la otra mitad para el Concejo de Torrejón. Se prendieron bueyes y yeguas a vecinos de Valdemoro -señorío del Arzobispo de Toledo-, que tenían heredades en Pozuela. Como podemos comprobar, el concejo de señorío organiza las usurpaciones, la vigilancia de lo tomado y las prendas en dicho término. Se pusieron hasta cuatro guardas, elegidos entre ellos mismos. Uno de los guardas se llamaba Pedro González del Barco, que llevaba el mando: *[Juan Martín] viviendo e morando en la dicha Torrejón de Velasco, que oyó repicar a conçejo, e que este testigo así como uno de los vesinos de la dicha Torrejón, que fue a conçejo en el dicho conçejo, diso que vido este testigo que se juntaron los alcaldes e regidores e otros buenos homes de la dicha Torrejón, e así juntados, dixo este testigo que los alcaldes e regidores e buenos homes del dicho conçejo que y estaban, que nombraran çiertos homes que guardasen la dicha dehesa de Posuela, e que se aviniera el dicho conçejo e homes buenos con las dichas guardas que de lo que prendaban en la dicha dehesa que hobiesen la mitad y el conçejo la otra mitad* ³⁶⁶. Los de Torrejón prendieron a Francisco Pérez, que fue vecino del señorío de Parla, heredero en Pozuela, que estaba aquí con sus ganados de labranza. Otros vecinos de Torrejón, como García y Domingo García, prendieron a Juan Alfonso -vecino de Fuenlabrada- ciertos carneros ³⁶⁷.

-1434- En años anteriores, Madrid prendaba los ganados de vecinos de Pinto, de Torrejón de Velasco y de otros, que entraban en la Dehesa de Pozuela *syn sol*, salvo si los herederos tuviesen quinteros en el lugar mismo de Pozuela: *los ganados de los tales herederos que ende non afumaban* [que no hacían fuego, o más bien que no pagaban fumazgo allí], *que habían de entrar con sol e salir con sol, e que vido este testigo que si de otra guisa los y fallaban los otros herederos vesinos de la dicha Posuela que ende afumaban, que los prendaban*. Las personas que estaban por Pozuela tomaron tres veces todo el ganado que metió Juan Ramírez, que trabajaba

³⁶⁴ AVMS-, 1434, 3-90-1, doc. 6, f. 245v-246.

³⁶⁵ AVM-S, 1434, 3-90-1, doc. 6, f. 279.

³⁶⁶ AVM-S, 1434 ?, marzo (o 1421?), 3-90-1, doc. 11, f. 381v-382, 383v y 386.

³⁶⁷ AVM-S, 1434 ?, marzo (o 1421?), 3-90-1, doc. 11, f. 395v.

cuidando los carneros de Juan Martín Caloro, vecino de Torrejón ³⁶⁸. (Citado también en conflictos con Pinto)

-1434- Cuando se despobló Pozuela, Alfonso Ibáñez -vecino de Valdemoro- vio como los caballeros de monte de Madrid le prendaron una mula a Martín Fernández Frontón -vecino de Torrejón- por pacer sus yeguas, mulas y bestias en dicho lugar ³⁶⁹.

-1491- Embargo de bienes a Juan de Velasco, vecino que vivía en Torrejón y que se avecindó en Madrid y su Tierra, realizado por orden de Juan Arias Dávila. Ante esto, Madrid recuerda a Juan Arias la carta de seguro y amparo de los Reyes a los que fueran de señorío a realengo ³⁷⁰.

-1492- Embargo de una casa situada en Torrejón de Velasco, que pertenecía a Juan de Tejada, que se había avecindado en Madrid abandonando el señorío donde moraba. La orden de embargo es dada por Juan Arias Dávila, al que se le manda una suplicación de los Reyes para que la desembargue ³⁷¹.

-1498- Detención y toma como prisioneros al guarda mayor de Madrid Juan de Sacedo y de otros guardas por parte de Juan Arias Dávila y sus hombres de Torrejón. Estos guardas madrileños habían tomado prendas, seguramente a los vecinos de Torrejón de Velasco ³⁷².

-1520/1531- Toma de presos de algunos hombres de Juan Arias Dávila por parte de vecinos de Madrid. Estos vecinos habían entrado en el término de Palomero -señorío de Juan Arias- y además habían tomado prendas: *Garçi Pérez de la Huerta y Francisco de Per Abad y Francisco Moreno* [vecinos de la recién repoblada Torrejoncillo de la Calzada] *y los otros sus consortes entraron en los términos de Palomero, y sacaron de prendas forçablemente y contra voluntad del pastor que lo guardava, le tomaron el ganado e llevándolo para la Villa y Tierra de Madrid fueron por mí presos en que la dicha Villa de Palomero tiene término y juridiçión çevil e criminal, mero mysto ymperio que es del dicho señor Conde de Puñonrostro y a sido de sus anteçesores. Se condena a esos vecinos de Madrid a destierro perpetuo de las villas señoriales del sur de la Tierra de Madrid pertenecientes a Juan Arias: a destierro perpetuo de las villas de Torrejón de Velasco y Pozuela y Palomero y sus términos y juridiçiones. Es ésta una medida de cierta gravedad para esos vecinos de Madrid, ya*

³⁶⁸ AVM-S, 1434?, marzo (o 1421?), 3-90-1, doc. 11, f. 370, 380v y 393v.

³⁶⁹ AVM-S, 1434, marzo, 15, Valdemoro, 3-90-1, doc. 12, f. 396-404v.

³⁷⁰ LACM, 1491, diciembre, 9, Madrid, II, p. 306.

³⁷¹ LACM, 1492, febrero, 10, Madrid, II, p. 321.

³⁷² LACM, 1498, abril, 26, Madrid, IV, p. 26.



que provenían originariamente de Torrejón de Velasco, por lo que tendrían bastante familia y amigos en los lugares de donde se les había prohibido entrar³⁷³.

-1531- Agresión a Francisco de Per Abad y sus acompañantes, Alcalde de Torrejoncillo de la Calzada -aldea recién repoblada por Madrid-, el cual intentó prender los ganados de pastores venidos desde Torrejón de Velasco en la Dehesa y Ejido de Torrejoncillo. Estos pastores iban con carneros, ovejas y puercos de forma intencionada a dichos términos, seguramente con el fin de dejar sin recursos naturales a Torrejoncillo y con el visto bueno de su señor. Al ir Francisco a expulsarlos del lugar, fue atacado por los pastores y otros vasallos de Juan Arias, que eran los siguientes: Juan de Aravaca -pastor del alcaide de la Fortaleza de Torrejón de Velasco, Pedro de la Barrera-; Alonso -criado del carnicero Juan Luis Husillo, de Torrejón-; Ramillos de Diego Pliego, alcalde mayor del Conde de Puñonrostro; el pastor del ganado de Juan García -clérigo de Torrejón de Velasco- y de Pedro San Juan. Francisco de Per Abad recibió diversas pedradas, mientras que Miguel de Alcorcón y Andrés -hijo del propio Francisco- fueron agredidos con palos: *e los corrieron a pedradas muy gran trecho las quales molestias e vexaçiones se hazen por mandado del dicho Conde porque dicho lugar [Torrejoncillo] no se pueble*. Preguntado por esta acción violenta a Alonso, uno de los agresores, contestó que la hacían *porque querían e que le comerían aunque les pesase*. Per Abad intentó llevar los ganados tomados como prendas a Humanejos, enseñando la vara de justicia del rey, la cual soltó al recibir una pedrada en la mano. Alonso siguió amenazando de muerte a Francisco y sus acompañantes con que se fueran: *tiráos allá, sino juro a Dios que os mato*, mientras que continuaban tirando piedras, incluso con una honda -como hacía Ramillos-³⁷⁴.

-Enero 1532- Requisamiento de bienes y cárcel preventiva a los culpables de los ataques a los vecinos de Torrejoncillo. Dichos bienes serían vendidos para pagar las costas del juez pesquisidor y de sus acompañantes. Los bienes requisados son los siguientes: de Pedro de Canes -vecino de Torrejón de Velasco- (una lanza y un lanzón, 2 colchones nuevos de lienzo de lino, 2 colchones y su ropa, 2 almohadas de estrado, 2 almohadas de cama labradas de negro, una adarga, 3 paramentos de cama verdes, azules y colorados, una antepuerta, otra sarga lanzada de lienzo, unos borceguíes de laguneta, una saya blanca, un poyal, unas corazas, una faldilla de jamelote negra con tiras de terciopelo negro, un brasero, 3 calas blancas, una cama de cordeles, un caldero de azofar, una borrica parda con su pollino y un freno de la gineteta); de Antonio de Salazar (una cama, un colchón, un par de sábanas, unas 40

³⁷³ AVM-S, 1520/1531 (aprox.), 3-125-5.

³⁷⁴ AGS, CR, 1531, noviembre, 17, Madrid, Leg. 165, f. 1-l.

gallinas y un gallo); de Antonio de Olmedo -de 30 años de edad- (una colcha y 2 almohadas, un colchón, 2 sábanas, una manta fraceda blanca, 5 paramentos pintados, un cielo de cama, otro paramento pintado, otros 2 colchones, 3 almohadas blancas, un poyal, una almohada de estrado, 2 tocinos y medio, 5 arcas -3 mayores y 2 menores-, otro colchón, una manta, un par de sábanas, otra caja con 3 ó 4 sábanas de ropa blanca, otra arca con un sayo negro y ciertas escrituras y ropas, otra caja con otras escrituras y otras cosas de percajas y menudencias); de Francisco Ramírez -de 55 años de edad- (unas casas, una puerta, 7 lechones, una cochina mediana, 2 cochinos medianos, una silla de *la brida*, una *bernia*, una fanega y media de cebada, una *azalla*, un arca con ciertas armas, una adarga, 2 *almohaces*, una tinaja de vino tinto, 2 tinajas de agua pie, una caldera)³⁷⁵.

A la vista de esta relación, podemos decir casi sin duda que los bienes requisados eran la totalidad -o casi- de los bienes muebles -e incluso inmuebles- de los reos. Como ya expuse en el análisis general de los conflictos, se intentaba así sufragar del modo más expeditivo los salarios y costas de este tipo de pesquisas, además de que servían como castigo para los culpables, cuya sanción contenía también un componente ejemplarizante de cara al resto de la población.

-Julio 1532- Enfrentamientos por la repoblación de Torrejoncillo de la Calzada -aldea madrileña cerca de Torrejón de Velasco-. Los nuevos vecinos de Torrejoncillo seguían edificando y usando de los pastos, a pesar de que había un pleito interpuesto contra esta aldea. Los nuevos vecinos de Torrejoncillo temen de los de Torrejón de Velasco. Se les manda a los habitantes de Torrejoncillo que *intentéis de los prender* [a los de Torrejón de Velasco] *de que se espera aver escándalos y muertes de onbres, de que seríamos deservidos*. Juan Arias exige a los de Torrejón de la Calzada que no sigan construyendo *nin hiziesedes otro agravio ni bexación alguna*³⁷⁶.

2.1.12. Madrid vs. El Pardo

En este apartado de problemas entre Madrid y El Pardo no podemos hablar de un conflicto clásico entre dos territorios jurisdiccionales, tal y cómo lo hemos visto hasta ahora, si bien las formas de actuación que aquí hallamos son las mismas que hemos visto en casos anteriores. El Pardo era una fortaleza real, que controlaba el

³⁷⁵ AGS, CR, 1532, enero, 15, Torrejón de Velasco, Leg. 165, f. 1-II.

³⁷⁶ AVM-S, 1532, julio, 7, Medina del Campo/1532, julio, 12, Madrid, 3-181-21, en MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 121-123.

cazadero también real del Monte de El Pardo, aunque estaba situado dentro de la Tierra de Madrid. Sin embargo, algunos alcaides nombrados por el rey van a actuar buscando su propio interés, ocupando o usando términos de Madrid como si de una jurisdicción independiente se tratara, aprovechándose del poder y la posición que le daba su tenencia. Especialmente problemático fue el mandato del alcaide Pedro de Córdoba, de cuyas actuaciones trata prácticamente toda la documentación expuesta a continuación.

Además, todo lo que hemos dicho se agravaba cuando los vecinos de Madrid iban a usar los términos de El Pardo al igual que lo habían hecho durante siglos, hasta que Enrique III se apropió de ese espacio como coto de caza para la Corona. Muchas veces no se les dejaba entrar en este espacio, a pesar de que el rey si pedía contrapartidas, como la exigencia de que los madrileños colaborasen -económicamente- en la construcción de las casas de El Pardo y de su fortaleza, incluidas personas con privilegio de exención³⁷⁷.

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relación de hechos por orden cronológico:

-1479- Aprovechamiento ilegal de términos de Madrid por parte del guarda Francisco Núñez y del alcaide de El Pardo³⁷⁸.

-Febrero 1480- Denuncia ante los justicias de Madrid del Contador Francisco Núñez de Toledo, sobre los agravios que contra él y otros vecinos de Madrid se cometían por parte del alcaide de El Pardo, violando las ordenanzas y costumbres de Madrid³⁷⁹.

-Abril 1480- Sentencia a favor de Francisco Núñez de Toledo en el pleito sostenido con Fernando Barbero -vecino de Madrid- que, juntamente con el alcaide de El Pardo Pedro de Córdoba, abrieron en su heredad de Zarzuela una zanja por donde conducir agua hasta la Fortaleza de El Pardo³⁸⁰.

-1481- Provisión de los Reyes Católicos ordenando a Juan Ramírez de Guzmán y al corregidor Rodrigo de Mercado que nombrasen una persona idónea para restituir a la

³⁷⁷ AVM-S, 1472, mayo, 7, Córdoba, 2-158-37, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 195-198

³⁷⁸ AGS, RGS, 1479, julio, 5, Trujillo, f. 71.

³⁷⁹ AGS, RGS, 1480, febrero, (s. d.), Toledo, f. 78.

³⁸⁰ AGS, RGS, 1480, abril, 7, Toledo, f. 75.

Villa de Madrid los montes y términos que, injustamente, le habían ocupado el alcaide de El Pardo, el Duque del Infantado y Alcobendas ³⁸¹.

-1483- Pedro de Córdoba, alcaide de El Pardo, tenía tomada una tierra en Torrejoncillo de Aravaca, cerca del arroyo de Valhondillo, [jurisdicción de Madrid], que era de un vecino de Pozuelo llamado Pedro Martín de Doña Marina ³⁸².

-1483- Quejas del Concejo de Madrid contra el alcaide de El Pardo, que dejó abreviar sus ganados en términos de Madrid -supongo que en la Dehesa Vieja de El Pardo- ³⁸³.

-1484- Provisión del rey Fernando a Pedro de Córdoba, para que guardase la Dehesa de El Pardo y el camino a Valdetabla ³⁸⁴.

-1486- El alcaide de El Pardo, Pedro de Córdoba, entraba a pacer y a cortar leña en la Dehesa Vieja de El Pardo. El rey mandó una cédula real mandando al Licenciado del Águila que amojonase dicha Dehesa, y que el alcaide no pueda pacer ni cortar leña ³⁸⁵.

-1488- Ocupación de los términos de Marhojal y la Vega de Engorrilla por parte del alcaide de El Pardo ³⁸⁶.

-1481- Amojonamiento de la Dehesa de El Pardo por parte del corregidor Rodrigo de Mercado, en la que se permitía a los vecinos de Madrid ciertos usos -pacer, cazar,...-, al igual que en los montes de El Pardo, siempre que tuvieran licencia del Concejo. Sin esa licencia, pagarían multas a razón de 200 mrs. por carretada de leña que sacasen, 3 reales por cada acémila que entrase y 2 reales por cada asno cargado. Si además el que porta los animales no fuera vecino de Madrid, le serían requisados la carga que llevara y también los animales ³⁸⁷.

-1488- Realización del alcaide de El Pardo de una presa en el río Guadarrama [Manzanares], en perjuicio de Madrid. Se ordena que se derroque ³⁸⁸.

-1490?- Pedro de Córdoba, alcaide de El Pardo, tiene el *vallar* junto a la heredad de Alexandre. Pedro no labró el *vallar*, pero lo compró con la mencionada heredad a Pedro Alfonso. El regidor Juan de Zarres? pidió a Pedro de Córdoba que dejase el

³⁸¹ AVM, Índice y extractos del Libro Horadado, f. 116-116v, p. 21.

³⁸² AVM-S, 1483, enero, 17, Pozuelo / 1494, febrero, 18, Madrid. AVM-S, 2-215-29. Traslado de 1494.

³⁸³ LACM, 1483, agosto, 27, Madrid, I, p. 258.

³⁸⁴ AVM, Libro Horadado del Concejo, 1484, enero, 22, f. 86-87 y 277-278.

³⁸⁵ LACM, 1486, febrero, 27, Madrid, II, p. 11.

³⁸⁶ AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

³⁸⁷ LACM, 1481, abril, 14, I, p. 90.

³⁸⁸ AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

vallar para pasto común de la Tierra de Madrid, según lo ordenaba la Ley de Toledo - de 1480- sobre usurpaciones y otros asuntos de términos ³⁸⁹.

-1491- Suplicación a los Reyes sobre los venados de El Pardo, porque hacen grandes daños en las viñas y panes de Madrid, Fuencarral y otros lugares ³⁹⁰.

-1491- Toma por parte del alcaide de El Pardo de un camino que pasa por la Dehesa Vieja de El Pardo, cuyo libre tránsito ha vedado. Madrid pide a los Reyes que mandasen que la Dehesa se escombrase y que se hiciesen calles por donde fueran puercos y otros ganados ³⁹¹.

-1492- El alcaide de El Pardo entraba en la Dehesa de El Pardo y en los términos de Zarzuela y Alexandre, lo que iba en perjuicio de Madrid, que manda al alcaide que guardase las escrituras sobre dichas tierras ³⁹².

-1493- Prohibición al alcaide de El Pardo de que su ganado pastase en la Dehesa Vieja y en otros términos de la Villa de Madrid, porque tal ganado y los perros que llevaban con él *hazen salir a los puercos e venados a comer los panes e las viñas de los vezinos e moradores* de la Villa y Tierra Madrid ³⁹³.

-1493- Acrecentamiento de la Dehesa de El Pardo por parte de Pedro de Córdoba, lo que denunció el Concejo de Madrid ³⁹⁴.

-1493- Emplazamiento del Consejo Real al Concejo de Madrid en razón de ciertas sentencias sobre términos y dehesas dadas a su favor por el corregidor de Madrid y en contra de Pedro de Córdoba ³⁹⁵.

-1493- El Concejo de Madrid dio licencia a los vecinos de Aravaca para que pudiesen entrar en los términos que se quitaron al alcaide de El Pardo, Pedro de Córdoba, que eran los siguientes: Las Rozuelas, la Cárcava del Romeral, Cerro Jugadero, Hoya del Madrigal, la tierra de 10 fanegas junto a la Dehesa de Alexandre y los barbechos de Pantorra ³⁹⁶.

-1494- Entrega al alcaide de El Pardo de las escrituras y pesquisas hechas sobre la heredad de Alexandre, que está en el término de Madrid ³⁹⁷.

-1494- Provisión a los Reyes sobre el acrecentamiento de la Dehesa de El Pardo ³⁹⁸.

³⁸⁹ AVM-S, 1490 ?, (s.m), (s.d), (s. l.), 3-183-4, doc. 2, f. 1v.

³⁹⁰ LACM, 1491, septiembre, 16, Madrid, II, p. 289.

³⁹¹ LACM, 1491, diciembre, 21, Madrid, II, p. 309.

³⁹² LACM, 1492, marzo, 30, Madrid, II, p. 331.

³⁹³ AGS, RGS, 1493, junio, 12, Barcelona, f. 85.

³⁹⁴ AGS, RGS, 1493, julio, 23, Barcelona, f. 139.

³⁹⁵ AGS, RGS, 1493, julio, 24, Barcelona, f. 174.

³⁹⁶ LACM, 1493, octubre, 2, Madrid, III, p. 45-46.

³⁹⁷ AGS, RGS, 1494, abril, 17, Medina del Campo, f. 434.

-1495- Sentencia del corregidor Cristóbal del Toro en la que dispuso que la Villa de Madrid gozase de la tierra que disputaban la aldea madrileña de Aravaca y Pedro de Córdoba, alcaide de El Pardo, y que gozase además de un abrevadero situado en esa zona ³⁹⁹.

-1495- Mandamiento a los vecinos de Zarzuela de que no hiciesen daño en un montecillo de caza de Pedro de Córdoba ⁴⁰⁰.

-Abril 1497- Emplazamiento para que se presentase Pedro de Córdoba en el Consejo, ya que alegó su derecho en el pleito que trata con Madrid sobre ciertos maravedíes y sobre las dehesas de Zarzuela y Trinidad ⁴⁰¹.

-Mayo 1497- Mandamiento al Concejo de Madrid para que cumpla una cédula de 21 de mayo de 1495, por la que se mandaba a Pedro de Córdoba que guardase el monte sito entre las dehesas de Zarzuela y la Trinidad, como cotos de caza de los reyes ⁴⁰².

-1500- Requerimiento al corregidor de Madrid, porque el alcaide de El Pardo metía sus ganados y otros en la Dehesa de El Pardo, y porque salían alimañas y los otros ganados hacen daños en panes y viñas ⁴⁰³.

-1505- Sentencia del Licenciado Lorenzo Arias Maldonado amparando al lugar de Aravaca en la posesión de Aguas de la Fuente, en detrimento de Francisca de Pozo Mayor, mujer de Pedro de Córdoba ⁴⁰⁴.

b. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Defensa de parte del río y de un monte en El Pardo por parte de Gutiérrez Fernández, Ruy Vázquez y Pedro de Vargas. No especifica si a título particular o como representantes del Concejo de Madrid, pero el caso es que dejan entrar en ese lugar a los que llegaban a una *avenencia* con ellos, a cambio de un pago cuya cuantía no especifica el documento: *prendando sus homes a los que iban allí salvo a los que se avenían con ellos de les dar çierto preçio porque pasçiesen en él sus ganados e*

³⁹⁸ LACM, 1494, junio, 20, Madrid, III, p. 87.

³⁹⁹ LACM, 1495, mayo, 9, Madrid, III, p. 128-129.

⁴⁰⁰ AGS, Patronato Real, 1495, mayo, 16, Valladolid.

⁴⁰¹ AGS, RGS, 1497, abril, 28, Burgos, f. 194.

⁴⁰² AGS, RGS, 1497, mayo, 17, Valladolid, f. 160.

⁴⁰³ LACM, 1500, noviembre, 11, Madrid, IV, p. 252.

⁴⁰⁴ AVM-S, 1595, agosto, 3, 2-353-40.

cortasen ende leña, e que tampoco consentían cazar en el dicho monte nin pescar en el dicho río sin la dicha avenençia [desde el arroyo de Trofa hasta Valdetabla] ⁴⁰⁵.

-1422- El regidor Gutierre Fernández defiende El Pardo *con poderío del dicho ofiçio de regedoría, e por faser mal e dapno a los dichos ganados de los dichos vecinos porque non hayan a donde pasçer* ⁴⁰⁶.

-1464- Defensa del territorio de El Pardo, como término vedado por Juan de Córdoba - alcaide de la fortaleza del mismo lugar y de sus hombres, que toman bienes a cualquier labrador u otros que estuvieran allí para dar pastos a sus ganados, cazando, etc... Los pecheros denuncian que si esto no se remediaba se irían a vivir a otro sitio ⁴⁰⁷.

-1481- Los vecinos de Madrid se quejan de las prendas que toman los guardas que ponía el alcaide de la Fortaleza de El Pardo para vigilar los montes de alrededor ⁴⁰⁸.

-1482- Defensa de un camino en El Pardo por parte de Pedro de Córdoba - alcaide de la Fortaleza- ⁴⁰⁹.

-1493- Cédula de los Reyes, mandando al corregidor de Madrid que prendase los ganados del alcaide de El Pardo si éste los metía en la Dehesa Vieja de la Villa o en otros términos ⁴¹⁰.

-1494- Prendas que llevaba Pedro de Córdoba a los vecinos de Madrid en los términos de Madrid, en los que metía después sus propios ganados. Los vecinos de Madrid solicitan que ellos también pudiesen tomar prendas al alcaide de El Pardo.

2.2. Conflictos entre madrid y otros señoríos de la transierra Madrileña

2.2.1. Madrid vs. Real de Manzanares

Los conflictos entre Madrid y el Real de Manzanares son los más duraderos y se encuentran también entre los más complejos, debido a la evolución que tuvieron estos problemas a través de la historia de este territorio desde la Alta Edad Media.

⁴⁰⁵ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 36 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁴⁰⁶ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 185v (copia del siglo XVIII).

⁴⁰⁷ AVM-S, 1464, diciembre, 20, Medina del Campo, 2-158-35, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 161-164.

⁴⁰⁸ LACM, 1481, marzo, 28, Madrid, I, p. 84.

⁴⁰⁹ LACM, 1482, febrero, 2, Madrid, I, p. 157.

⁴¹⁰ AVM-S, 1493, junio, 2, Barcelona, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 371-373.

Hasta el siglo XIV, este vasto territorio perteneció a la Corona, y algunas veces fue enajenado a favor de diversos señores durante unos periodos no muy largos. También pasó a pertenecer, según las épocas, a la Tierra de Madrid o a la de Segovia, cuyos concejos pugnaron entre ellos por el control del Real para que fuese un sexmo más de su alfoz.

Las fricciones con Madrid se produjeron cuando el Real fue donado a los Mendoza en 1366. Madrid intentó, al menos, conservar sus derechos sobre los términos y recursos del Real de Manzanares que durante siglos había utilizado ⁴¹¹. Esto será motivo de muchos de los conflictos entre los vecinos de Madrid y los vasallos de los Mendoza: los primeros intentando usar y hacer valer sus derechos "históricos" sobre el Real, e incluso incrementarlos; los segundos, impidiendo que hicieran ese uso, tomándoles prendas, atacándoles, etc...

Las aldeas que más sufrieron estos problemas fueron las fronterizas con el Real, cuyos habitantes entraban con frecuencia en dicho territorio: Boadilla, Majadahonda, Pozuelo, Fuencarral,... aunque también fue un asunto que implicó por entero a la Tierra de Madrid, ya que todos sus vecinos podían usar igualmente esos términos.

La riqueza natural que posee el Real de Manzanares, con numerosas dehesas para llevar el ganado y buenos montes donde cazar, pescar, coger leña, etc... hacía de este territorio un espacio indispensable para las economías de los vecinos de Madrid, o al menos para complementar dichas economías. Entre los términos que aparecen en la disputa, se encuentra la Dehesa de Vinuelas.

La titularidad de la todopoderosa familia de los Mendoza sobre el Real complicaba aún más la salida airoso o triunfante de Madrid en los conflictos que hubo. La dificultad para Madrid provenía del potencial del ejército feudal de los Mendoza, del apoyo total a los vasallos por parte de sus señores -que les protegía, les facilitaba armas, etc...-, o de la posición que este linaje tenía en la Corte, gracias a la cual conseguía bloquear muchos pleitos, o conseguía alargarlos continuamente, con la sangría que ello suponía para las débiles arcas madrileñas. Otro ejemplo de todo ello lo vemos en las presiones que los Mendoza hicieron a los letrados de Madrid, que debieron pedir una carta de seguro a los Reyes, pidiéndoles protección y respaldo para ellos y para el Concejo madrileño.

⁴¹¹ De hecho, prácticamente desde el reinado de Sancho IV, Madrid se centra en reclamar solamente los derechos de uso, resignándose a pedir sus posibles derechos jurisdiccionales (CAYETANO MARTÍN, Carmen, *El Concejo de Madrid y el Real de Manzanares: un modelo de conflicto territorial en la Castilla de los Reyes Católicos*, p. 281).

Por otro lado, vemos también los intentos de superar esos conflictos y todo lo que suponían -violencia, gastos, inseguridad,...-, con la firma de numerosas concordias sobre lo que se podía usar -y cómo y cuándo- por parte de los habitantes de ambas jurisdicciones. Las conveniencias, aunque tenían una duración limitada -solían ser de 4 años-, eran renovables, llegando a perdurar durante largos periodos. Algunos de estos acuerdos entre Madrid y el Real se extendieron a lo largo de casi un siglo, como las firmadas en 1358 y 1402, vigentes hasta 1470.

Sin embargo, no siempre eran tan fáciles estos acuerdos, y de hecho muchas veces eran revocados, alegándose que estaban hechos dichos pactos *en precario* -esto es, que debían ser sólo una especie de borrador sin validez legal-, o que al firmar la avenencia los firmantes lo habían hecho sin recibir el "poder" y beneplácito de su señor o del Concejo. Otras veces, una de las partes se daba cuenta de que lo acordado era perjudicial para sus intereses, por lo que intentaba salirse del pacto como fuese -este caso le sucedió concretamente a Madrid-.

a. Relación de documentos relativos a los derechos de uso del Real de Manzanares

412

Para entender mejor los problemas planteados entre las dos jurisdicciones, he creído conveniente hacer un rápido repaso a los documentos más significativos donde se recogen los derechos de uso que Madrid tuvo, a lo largo de la Edad Media, sobre los términos y recursos del Real de Manzanares. La relación, por orden cronológico, es la siguiente:

-1242- Carta de Fernando III permitiendo a los vecinos de Madrid y de Segovia *que lo paçiesen los de Madrit e los de Segovia segund que solían* en el Real.

-1284- Carta de Sancho IV permitiendo a Madrid *andar, caçar, levar madera e faser carvón* en el Real de Manzanares (hecha en Segovia a 20 de diciembre).

-1286- Carta de Sancho IV dando el permiso de uso del mencionado espacio a Madrid, advirtiéndole de esto a Xaime Pérez, el *ombre del rey... su ome en Mançanares e en el Real*.

-1292- Permiso de Enrique -hijo del rey Fernando (III), y tutor de su sobrino, el también rey Fernando (IV)- a Madrid para que usen del término del Real de Manzanares (Burgos, 10 de diciembre).

⁴¹² AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

- 1298-** Carta de Alfonso XI a Pero Gómez, para que dejara a los de Madrid pacer con sus ganados y cortar en el Real de Manzanares (Toledo, 30 de diciembre)
- 1327-** Carta de Alfonso XI ordenando a los de Segovia que no usaran los términos del Real *fasta que lo él vea e libre lo que fallare por derecho*.
- 1346-** Apeo de Juan Fernández, alcalde del Rey en la Corte, a petición de Ruy García de Medina -alcalde de Leonor-, que resultó ser en perjuicio de Madrid si se compara con lo que disponían las cartas pasadas sobre términos en esta zona (3 de octubre).
- 1ª mitad del siglo XIV-** Mandamiento de la reina María a Fernán Pérez de Portocarrero, su justicia mayor en el Real de Manzanares, para que intervenga ante la queja interpuesta por Juan Martínez, procurador de Madrid, ya que Fernán Pérez había dicho a los madrileños *que no usasen de Marhojal e carvonero e los Colmenares e la Casa de Nava de Vehisques ni de sus términos ni levasen pechos ni derechos, que los desembargase los de Madrid e fuese término del Real...* ante lo que el representante de Madrid alegó que esos eran términos de esta Villa y Tierra, y que siempre los habían utilizado.
- 1404-** Carta de Enrique III a los representantes y vecinos del Real, donde dispuso los terminos que Madrid tenía apartadamente en ese territorio, ordenando que se respetaran los derechos de uso del Real que poseían los vecinos de la Villa y Tierra de Madrid ⁴¹³.

b. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relación de hechos por orden cronológico:

-1405- Carta del Rey a los corregidores, alcaldes, jueces, etc... de Toledo, Guadalajara, Alcalá de Henares, Illescas, Cobena, Colmenar, Lozoya, Manzanares y Segovia, y a todas las villas y lugares del Arzobispado de Toledo y el Obispado de Segovia. Informa de que algunos vecinos de Manzanares perturbaban a vecinos de Madrid que estaban en el Real, mientras que los de Madrid siempre habían entrado ahí de día y de noche, sin contradicción alguna. Se mandó a los jueces de todos esos sitios que no permitieran que perturbasen a los de Madrid en el Real. De nuevo una

⁴¹³ AVM-S, 1404, junio, 20, Valladolid, 3-307-3, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 363-368.

sentencia favorable a Madrid por parte de este monarca, que legisló en muchas ocasiones en el mismo sentido que los intereses de la Villa ⁴¹⁴.

-1421- Diego Hurtado de Mendoza toma Torrelodones y los montes comarcanos de alrededor, que anteriormente habían sido de Madrid, y los incorpora al territorio del Real ⁴¹⁵.

-1453- Los vasallos de Íñigo López de Mendoza que compraron casas en Villanueva a vecinos de Cobeña, iban a la aldea madrileña para que paciesen sus ganados, pero los vecinos de Villanueva no los dejaban -aunque sí podían hacerlo los vecinos de Cobeña con heredades en Villanueva, incluso los antiguos propietarios (vasallos de la duquesa de Arjona, hermana de Íñigo)-. Por todo ello se quejaba Íñigo.

Ante las protestas, Madrid contestó que no dejaría pacer ni a los ganados de los de Cobeña, vasallos de la Duquesa -muerta en 1435-, ni a los de Íñigo. Sin embargo, parece que los habitantes de Cobeña seguían llevando allí sus animales, mientras que los vasallos de Íñigo no. Íñigo López de Mendoza consideró todo ello un agravio, y pidió que se le diera el mismo trato que se le había dado a su hermana. Además, el Conde del Real de Manzanares señaló que él sí dejaba pacer en el Real de Manzanares, en pos de una buena vecindad, a los ganados de los vecinos de Madrid y su Tierra ⁴¹⁶.

-1481- Provisión de los Reyes Católicos ordenando a Juan Ramírez de Guzmán y al corregidor Rodrigo de Mercado que nombrasen una persona idónea para restituir a la Villa de Madrid los montes y términos que, injustamente, le habían ocupado el Duque del Infantado, el alcaide de El Pardo y Alcobendas ⁴¹⁷.

-1485- Ocupación por parte de los vecinos del Real de dehesas, cercas, prados, ejidos, labranzas y tierras roturadas, plantando viñas, haciendo colmenares, pajares, corrales de ganado y otros en los montes y ejidos en los que tenía derechos de uso los madrileños, situados en las aguas vertientes hacia Madrid. Este Concejo pide al juez pesquisidor que haga justicia en nombre de los Reyes. A su vez, el Real se queja de los vecinos de Madrid porque cortaban *por pie* sus montes. Finalmente, el corregidor dio la razón a Madrid, y ordenó que mostraran las escrituras donde se reconocían los derechos sobre esos montes ⁴¹⁸.

⁴¹⁴ AVM-S, 1405, mayo, 4, Valladolid. AVM-S, 3-219-2, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 389-392; y AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

⁴¹⁵ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 64 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁴¹⁶ AVM-S, 1453, octubre, 15, 6-185-18, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 141-143.

⁴¹⁷ AVM, Índice y extractos del Libro Horadado, f. 116-116v, p. 21.

⁴¹⁸ LACM, 1485, julio, 29, Madrid, I, p. 401-402 y AVM-S, 1485?, s. m., s. d., s. I., 3-181-4, Doc. 2.

-1487- Los Reyes mandaron al Obispo de Oviedo, miembro del Consejo, para que proveyese sobre las escrituras y derechos de Madrid para pacer, cortar, rozar y cazar, en los términos y montes del Real de Manzanares ⁴¹⁹.

-1488- En enero de 1488, Íñigo López de Mendoza hizo una dehesa en términos comunes de Madrid, tras una concordia que se había hecho entre esta Villa y Diego Hurtado de Mendoza. El Bachiller Pedro Álvarez, juez comisario de Juan II, mandó deshacer la dehesa, tras lo cual se realizaron cercas y cerrados, viñas y olivares, intentándose una nueva concordia entre el Real de Manzanares y Madrid ⁴²⁰.

-1488- Los hombres de Íñigo López de Mendoza -Duque del Infantado- hacen una dehesa en los *montes de Madrid* ⁴²¹.

-1490- Los hombres del Duque realizaban un edificio en el arroyo que hay por Pozuelo. Mandan al juez pesquisidor de términos de Madrid que vaya a verlo ⁴²².

-1490- Petición a los Reyes para que el juez pesquisidor siga aplicando las sentencias favorables a Madrid, especialmente en contra del Real ⁴²³.

-Abril 1492- Comisión al Licenciado Francisco de Vargas, corregidor de Ciudad Rodrigo, a petición del Concejo de Madrid, por los debates que tiene pendientes con Íñigo López de Mendoza y el Real, sobre razón de términos y corta de leña de las encinas de los montes ⁴²⁴.

-Agosto/septiembre 1492- Poder como procuradores al Comendador Amorós y a Juan de Laredo, para que provean sobre los pleitos entre Madrid y el Real de Manzanares ⁴²⁵.

-Diciembre 1492- Acuerdo para que el procurador Juan de Laredo no se ausente de la Villa hasta que no acabe las causas pendientes con el Real de Manzanares -y las causas sobre San Sebastián de los Reyes, que también trata este procurador- ⁴²⁶.

-1492 y antes- Toma de términos de Madrid por parte del Duque del Infantado ⁴²⁷.

-1495- Los fieles de Íñigo López de Mendoza hacían caminos sin permiso en tierras de propietarios de heredades de Pozuelo, y éstos les tomaban prendas ⁴²⁸.

⁴¹⁹ LACM, 1487, noviembre, 9, Madrid, II, p. 91.

⁴²⁰ AVM-S, 1488, enero, 19, Zaragoza, 3-206-9, doc. 1, en Documentos Reales, Microfilm, 785-90.

⁴²¹ LACM, 1488, septiembre, 15, Carabanchel de Arriba, II, p. 128.

⁴²² LACM, 1490, mayo, 21, Madrid, II, p. 215.

⁴²³ LACM, 1490, julio, 2, Madrid, II, p. 220.

⁴²⁴ AGS, RGS, 1492, abril, 30, Santa Fe, f. 129.

⁴²⁵ LACM, 1492, agosto, 24, Madrid, II, p. 357; LACM, 1492, septiembre, 10, Madrid, II, p. 360.

⁴²⁶ LACM, 1492, diciembre, 10, Madrid, II, P. 370.

⁴²⁷ AVM-S, 1492?, (s. m.), (s. d.), (s. l.), 2-215-2.

⁴²⁸ LACM, 1495, enero, 26, Madrid, III, p. 119.

-1495- Debate entre Madrid y el Real sobre la Dehesa de Viñuelas, que estaba relacionada con cierto derecho que se pagaba al Comendador de Paracuellos ⁴²⁹.

-Julio 1500- Petición a la Reina del Concejo de Madrid para que intervenga en los pleitos con el Real, que se habían dilatado mucho en el tiempo, lo que iba en perjuicio de Madrid. Se hace un repartimiento en la Villa y Tierra de Madrid de 1.100 peones para ejecutar las sentencias sobre el Real -derribar cercas, etc..-. Vienen una serie de aldeas con los peones que aporta cada una: Madrid (250 peones); Villaverde (40); Getafe (90); Fuenlabrada (50); Leganés (40); Carabanchel de Abajo (50); Carabanchel de Arriba (25); Alcorcón (30); Boadilla (15); Majadahonda (30); Pozuelo (80); Aravaca (20); Las Rozas (20); Villaverde (5); San Sebastián de los Reyes (20); Fuencarral (80); Canillas (15); Canillejas (15); Hortaleza (10); Vicálvaro (20); Ambroz (20); Vallecas (20); Rejas (30); Villanueva (10); Coslada (5); La Torre (5); y Chamartín (5) ⁴³⁰.

-Octubre 1500- Quejas sobre la forma en que se estaba llevando a cabo lo dispuesto en las sentencias sobre el Real anteriormente citadas. El Duque protesta por cómo el juez Licenciado Pero Bermúdez, alcalde en la Corte y en la Chancillería, había dado lugar a que los vecinos de Madrid derribasen muchas cercas en el Real de Manzanares y tomasen muchas prendas a los habitantes del Real. También se lamenta de las talas indiscriminadas de árboles que los madrileños, amparándose en estas sentencias, estaban haciendo en el territorio disputado, ya que el juez dispuso que se pudiera *cortar por el pie todo lo nuevo que agora naçe que fuese menos grueso que la pierna de un onbre de la rodilla abaxo*, ante lo que el Duque señala que *esto es ley ynçierta segund la diferençia que ay de unos onbres a otros e aunque está claro que por pèqueña que sea la pierna a más al doble del marco que nos mandamos en Barçelona e que sería cabsa que nunca naçiese ençina de nuevo e que sería destruyçión para los montes porque aquell en tal nunca renaçe*. El Duque pidió que se impidiera seguir con la tala, criticando la decisión del juez por haberla tomado demasiado rápido, opinando que éste se había posicionado con Madrid por *odio e enemistad al Real*. Los hombres del Real de Manzanares respondieron tomando prendas a los madrileños que talaban árboles, llevándoles *sus bestias e carretas e onbres presos a la Villa del Colmenar sobre el cortar dela dicha leña*. Finalmente, la justicia real dispone: que se atienda al marco dispuesto en la ley para ver lo que se podía y no se podía cortar; que los guardas que vigilasen los términos no pertenecieran a ninguna de las dos jurisdicciones enfrentadas; que se devuelvan las

⁴²⁹ AGS, RGS, 1495, noviembre, 16, Burgos, f. 182.

⁴³⁰ LACM, 1500, julio, 13, Madrid, IV, p. 207-208.

prendas; y, por último, que se tomasen prendas a quien no respetara el marco al hacer la tala ⁴³¹.

-1502- Poder de Madrid a Íñigo de Buitrago y Alfonso de Boadilla, para que atiendan los pleitos que Madrid trata con los concejos de Becerril, Zarzal, Fuente el Moral y Collado Villalba -lugares del Real-, sobre los ejidos que fue necesario pedir "restitución in integram", contra el trascargo de ciertos términos probatorios, que se pasaron sin que la Villa prestase sus términos ⁴³².

-1502- Requerimiento de 1.000 peones por parte de la Villa y Tierra de Madrid para derribar las cercas puestas con el Real de Manzanares, a lo que contribuiría la Villa con 250 peones -una cuarta parte del total-, y la Tierra con los 750 peones restantes -las tres cuartas partes- ⁴³³.

c. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Pedro de Vargas -vecino de Madrid- y su mujer, y luego sus hijas y los maridos de éstas, toman ganados de los moradores de Alcobendas y del Real de Manzanares ⁴³⁴. (Repetido este caso en Alcobendas)

-1485?- Defensa de los términos que los del Real de Manzanares habían labrado en lo que antes eran montes y ejidos, tomando prendas a los vecinos de Madrid que metían ganado ⁴³⁵.

-1488- Toma de ganado a un vecino de Majadahonda por mandato de Francisco de Cervantes, alcalde de Manzanares ⁴³⁶.

-1488- Defensa de una dehesa que el Duque del Infantado había hecho ilegalmente en términos de Madrid, donde tomaba prendas a los vecinos madrileños que entraban en dicha dehesa ⁴³⁷.

-1488- Mandato del pesquisidor de términos de Madrid para ir a cortar en la dehesa anteriormente mencionada. Se denuncia ante el Concejo de Madrid por parte de Alfonso Martín de la Cárcava -sexmero de Aravaca- y Pascual García Becerril -vecino

⁴³¹ AGS, RGS, 1500, octubre, 8, Granada, f. 312.

⁴³² LACM, 1502, abril, 23, Madrid, V, p. 33.

⁴³³ LACM, 1502, diciembre, 16, Madrid, V, p. 78.

⁴³⁴ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 9v-92v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁴³⁵ AVM-S, 1485?, s.m., s.d., s.l., 3-181-4, Doc. 2.

⁴³⁶ LACM, 1488, agosto, 16, Villaverde, II, p. 126.

⁴³⁷ LACM, 1488, septiembre, 15, Carabanchel de Arriba, II, p. 128.

de Majadahonda-, que tan sólo se presentó Alfonso García -vecino de Ambroz-, para cortar en dicha dehesa. El pesquisidor había ordenado que todos los vecinos de Madrid que pudiesen fueran a cortar a la dehesa, donde había tomado Pedro Clavijo ganados de Alfonso García. En resumen, todo ello parece una ofensiva ordenada por el pesquisidor contra el duque y su dehesa ilegal, haciendo un llamamiento general a los pobladores de Madrid, aunque finalmente no obtuvo una respuesta positiva. Por tanto, vemos que algunas de las personas que la justicia regia dispone para ver sobre los debates sobre términos, toman incluso decisiones ejecutivas y llevan la iniciativa sobre cómo afrontar algunos de los conflictos sobre términos ⁴³⁸.

-1490- Es este un año de recrudecimiento de los conflictos con el Real de Manzanares, tras diversos intentos fallidos de concordia entre Madrid y el Duque del Infantado. Ante el estancamiento de la situación, el Concejo de Madrid envió a un caballero de la Villa con quince o veinte personas a caballo a la Fortaleza real de El Pardo, para que desde allí protegiesen los términos madrileños frente a los vasallos del Real de Manzanares, ya que el Duque hacía caso omiso de los llamamientos de Madrid. Notifican esta decisión al alcaide de El Pardo, Pedro de Córdoba, que se negaba a tomar prendas desde esta fortaleza si no tenía el permiso expreso de los Reyes -ante lo que el Concejo respondió que los monarcas estaban de acuerdo con esta decisión ⁴³⁹.

-1490- Prendas tomadas por hombres de Colmenar Viejo a vecinos de Fuencarral. El Concejo de Madrid manda una carta al Real para que devuelvan lo tomado ⁴⁴⁰.

-1491- Prendas tomadas al dómene de Ambroz por parte del Real y Colmenar, consistentes en unas acémilas que le quitaron porque estaba haciendo leña en el Real. El Comendador Amorós va en nombre de Madrid a tratar el asunto ⁴⁴¹.

-1491- Juramento de los miembros del Concejo *por Dios* para favorecer y aconsejar en el asunto del Real de Manzanares, y mantener en secreto lo que fuere menester, sopena de perjurio ⁴⁴².

-1492- Prendas realizadas por hombres del Duque a vecinos de Madrid y de Majadahonda. Madrid manda una carta que lleva Juan Palomino ⁴⁴³.

-1492- Los letrados que trabajaban para Madrid solicitan que se les diera una "carta de seguridad", en la que se les confirmase que no recibirían daño alguno por atender

⁴³⁸ LACM, 1488, septiembre, 15, Carabanchel de Arriba, II, p. 128.

⁴³⁹ LACM, 1490, agosto, 14, Madrid, II, p. 224-225.

⁴⁴⁰ LACM, 1490, diciembre, 10, Madrid, p. 248.

⁴⁴¹ LACM, 1491, agosto, 29, Madrid, II, p. 285.

⁴⁴² LACM, 1491, octubre, 6, Madrid, II, p. 294.

⁴⁴³ LACM, 1492, febrero, 13, Madrid, II, p. 323.

y ayudar al corregidor de Madrid en los asuntos sobre términos que se trataban con el Real de Manzanares; y, si recibiesen algún perjuicio, la Villa los debería indemnizar. Dichos letrados son el Bachiller Diego Díaz y el Doctor de Madrid ⁴⁴⁴.

-1492- Represalias contra los vecinos de Alcobendas y de Colmenar Viejo que se habían pasado a vivir a Madrid, concretamente a la recién creada puebla de San Sebastián de los Reyes. Los señores de Alcobendas y del Real les embargan bienes a dichos vecinos, y prohíben a los vasallos de sus señoríos que les pudieran comprar ni arrendar dichos bienes. ⁴⁴⁵. (Citado también en los conflictos con Alcobendas)

-1493- Agravios realizados por el Real a los vecinos que abandonaron Colmenar Viejo para irse a vivir a Fuencarral. Uno de esos agravios era empadronar a esos emigrantes en Colmenar para que tuviesen que pagar impuestos en este lugar. El Concejo de Madrid envía una carta al alcalde mayor de Manzanares para quejarse sobre ello ⁴⁴⁶.

-1493/1495- Toma de prendas por los guardas del Real de Manzanares en 1493 a vecinos de Madrid y su Tierra, que cortaban leña en los montes de aquel lugar. Los guardas fueron condenados por una sentencia del Bachiller Francisco Ordoñez ⁴⁴⁷.

-1495- Seguro a Pedro y Bartolomé de Huete, vecinos de Fuancarral, que se recelan de Benito López y de otros, vecinos de Colmenar Viejo ⁴⁴⁸.

-1495- Toma de prendas por parte de los propietarios de heredades de Pozuelo a hombres de Íñigo López de Mendoza, que hacían caminos en las tierras de dichos herederos ⁴⁴⁹.

-1498- Petición de los concejos de Navacerrada y Cercedilla -del Real de Manzanares- para que se pueda llevar cereal hacia sus lugares desde Segovia, Madrid y otros lugares, acogiéndose para solicitar ello a la ley de las Cortes de Córdoba de 1455, aprobada en tiempos de Enrique IV, en la que se daba libertad para llevar el pan de unos sitios a otros ⁴⁵⁰.

-1500- Mandamiento del Concejo de Madrid a las personas que fueran a cortar leña a los montes, para que no llevaran *armas ofensivas* ni *defensivas*, sopena de perder

⁴⁴⁴ LACM, 1492, agosto, 29, Madrid, II, p. 358.

⁴⁴⁵ AGS, RGS, 1492, noviembre, 18, Barcelona/1492, diciembre, 11, Alcobendas/1480, octubre, 28, Medina del Campo, f. 113 y en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 359-366.

⁴⁴⁶ LACM, 1493, enero, 18, Madrid, III, p. 10.

⁴⁴⁷ LACM, 1495, mayo, 4, Madrid, III, p. 143.

⁴⁴⁸ AGS, RGS, 1495, abril, 2, Madrid, f. 150.

⁴⁴⁹ LACM, 1495, enero, 26, Madrid, III, p. 119.

⁴⁵⁰ AGS, RGS, 1498, marzo, 17, Alcalá de Henares, f. 459.

dichas armas y de pagar 1.000 mrs. cada vez que desobedecieran esta orden, cuya cuantía iría destinada a sufragar las costas de los pleitos sobre el Real de Manzanares. Se ordena a los guardas que tomaran prendas a los vecinos de señorío que fuesen a cortar leña a los montes, ya que los propios señoríos no les tomaban esas prendas ni les reprendían ⁴⁵¹.

-1505- Intervención directa del rey Fernando en los conflictos entre Madrid y el Real

⁴⁵²

d. Real de Manzanares vs. Campillo y Monasterio

-1501- Roturaciones de vecinos de Campillo y Monasterio -señoríos del Comendador Mayor de León, Gutierre de Cardona- en el término de Cuelgamuros, situado en el Real de Manzanares ⁴⁵³.

e. Concordias y acuerdos

Relación de hechos por orden cronológico:

-1396- Carta de conveniencia entre Madrid y el Real por cuatro años, para que los vecinos de ambas jurisdicciones pudiesen usar libremente los términos de esos dos territorios (31 de enero de 1396) ⁴⁵⁴.

-1358/1402- El Real de Manzanares y Madrid fueron *abenidas a una voluntad*, por una carta de 1358 entre esta última y los representantes del Real -Gutiérrez de Azayas, alguacil del Real, y Benito Pérez de Guadarrama-, llegando a un acuerdo sobre derechos de uso de términos: *por se quitar de pleitos e de contiendas que eran entre amas las dichas partes, sobre razón de los pastos e corta e caça de los términos de la dicha villa de Madrit e del dicho Real de Mançanares...fizieron conpusiçión en qué manera se usasen amas las dichas partes de los dichos términos...e agora, por quanto non nazca entre amas las dichas partes pleytos nin contiendas sobre la dicha razón de los dichos términos e por bevir en paz e en concordia e en sosiego amas las*

⁴⁵¹ LACM, 1500, julio, 24, Madrid, IV, p. 212.

⁴⁵² LACM, 1505, enero, 15, en CAYETANO MARTÍN, Carmen, *El Concejo de Madrid y el Real de Manzanares: un modelo de conflicto territorial en la Castilla de los Reyes Católicos*, p. 288.

⁴⁵³ LACM, 1501, diciembre, 29, Madrid, IV, p. 344.

⁴⁵⁴ AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

*dichas partes, aprovamos la dicha conpusición e postura en todo segund se contiene*⁴⁵⁵. En este documento se acuerda lo siguiente:

- Que los del Real puedan pacer en los términos de Madrid durante cuatro años.
- Que no se prenda nada a los madrileños.
- Que respeten y *guarden* los vecinos de ambas partes los panes, viñas y dehesas.

-1406- Renovación de la anterior conveniencia por cuatro años más (3 de febrero de 1406)⁴⁵⁶.

-1470- Asiento sobre uso de términos de ambas jurisdicciones entre Madrid y el Real, que pasaban a ser comunes de los dos territorios, revocando las concordias enteriamente realizadas de los años 1358 y 1402⁴⁵⁷.

-1472- Concordia hecha en Guadalajara, ante el Marqués de Santillana, entre Madrid y el Real, con varios capítulos sobre pacer, abreviar, mojones,... en los que había diferencias. Se acordó que cada una de las partes mandase un letrado y dos hombres buenos. Esas seis personas representantes de ambos firmantes se reunirían con testigos, para ver por dónde iban los mojones, pero no para dividir términos, sino *que quedan juntos e indivisos como siempre estobieron para paçer, roçar,..* Además, el Real se quejó de que se destruían los montes comunes *porque se cortan las enzinas, e robles viejos de los dichos montes* por parte del Concejo de Madrid, *e lo haçen los de Madrid, e que se devían cortar en un tiempo, en una parte de concordia de todos, e dejar crezer la otra parte e los montes para que durasen e non se perdiesen*. Los pesquisidores deben ver los montes que se deben cortar y los que se deben dejar crecer, además de ver ciertas heredades que habían comprado los del Real -para ver si son legales,...-, tras lo que aplicarían justicia. También se trata la saca del pan, determinando que ni los de Madrid y su Tierra ni los de Manzanares podrían sacar ni revender fuera dicho pan. Sólo se dejaba sacar para su uso personal⁴⁵⁸. La capitulación dispone igualmente el amojonamiento de términos, tras lo cual el Real se queja de que su jurisdicción sí deshizo la dehesa que se acordó quitar, mientras que Madrid no había cumplido sus compromisos⁴⁵⁹.

⁴⁵⁵ AVM-S, 1402, febrero, 2/3, Madrid/1398, enero, 30, Madrid/1398, enero, 22, Manzanares, 3-206-6 (I), en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 343-353.

⁴⁵⁶ AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

⁴⁵⁷ AVM-S, 1492, abril, 30, Santa Fe/1500, febrero, 20, Valladolid, 3-211-2, en Documentos Reales, microfilm 787-90; y AVM-S, 1492, abril, 30, Santa Fe/1500, febrero, 20, Valladolid, 3-211-2, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

⁴⁵⁸ AVM-S, 1472, octubre, 10, Guadalajara, 3-219-7, incluye: 1472, octubre, 11, Guadalajara.

⁴⁵⁹ AVM-S, 1492, abril, 30, Santa Fe/1500, febrero, 20, Valladolid, 3-211-2, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

-1474- Capitulación sobre uso de términos de ambas jurisdicciones entre Madrid y el Real ⁴⁶⁰.

-1481- Trueque entre Pozuelo e Íñigo López de Mendoza. Pozuelo recibe un pedazo de tierra a cambio de dar a Íñigo un pedazo de huerta ⁴⁶¹.

-1486- Asiento entre el Real de Manzanares y Madrid para que se restituyan las prendas que se hicieron mutuamente, además de otras cuestiones ⁴⁶².

-1488- El Real y Madrid intentan una nueva concordia *por quanto para el bien et pas et sosiego de las dichas partes cunple que se señalen et limiten e amojonen los términos entre la dicha Villa de Madrid e su Tierra et el dicho Real e Condado* ⁴⁶³. Obtienen licencia de los Reyes para que puedan delimitar los términos con el Real de Manzanares según el asiento firmado por Juan de Luján y Luis de Alcalá -regidores de Madrid-, con el Bachiller Diego de Medina -representante del Duque y del Real- ⁴⁶⁴. En esta capitulación, Madrid aceptaba y se beneficiaba de los derribos que había que hacer de lo construido en sus términos, así como de que las tierras labradas en dichos términos pasaran a ser nuevamente pastos, aunque estaba en desacuerdo con otros puntos del acuerdo ⁴⁶⁵.

-1491- Petición de los madrileños a los Reyes para que una capitulación que se hizo en Zaragoza entre Madrid y el Duque no se llevase a efecto por ser en perjuicio de Madrid, salvo en el punto en el que se ordenaba al Duque que deshiciese la dehesa que tenía hecha -seguramente la realizada en 1488-. El punto pactado que Madrid consideraba más problemático era el de deshacer lo edificado y plantado desde hacía cierto tiempo, situado en el espacio común entre ambas jurisdicciones, ya que esto iba en perjuicio de sus habitantes al existir viñas y labranzas pertenecientes a unos 500 vasallos madrileños. Se arguye que si se deshiciesen esos cultivos, se despoblarían muchos lugares de Madrid, por lo que esta Villa decidió anular la capitulación ⁴⁶⁶.

Finalmente, se llegó a la ruptura de la capitulación realizada en Zaragoza entre el Duque del Infantado y Madrid. Madrid quería volver a imponer las igualas que se habían realizado a lo largo de los últimos 25 años, en las que se declaraban los términos por comunes para los dos territorios. Además, Madrid alega que esa

⁴⁶⁰ AVM-S, 1492, abril, 30, Santa Fe/1500, febrero, 20, Valladolid, 3-211-2, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

⁴⁶¹ LACM, 1481, septiembre, 5, Madrid, I, p. 127.

⁴⁶² LACM, 1486, octubre, 24, Madrid, II, p. 34.

⁴⁶³ AVM-S, 1488, enero, 19, Zaragoza, 3-206-9, doc. 1. Documentos Reales, microfilm, 785/90.

⁴⁶⁴ AVM-S, 1488, enero, 19, Zaragoza, 3-206-9, doc. 2, en Documentos Reales, microfilm 785/90.

⁴⁶⁵ AVM-S, 1492, abril, 30, Santa Fe/1500, febrero, 20, Valladolid, 3-211-2, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

capitulación fue hecha sólo por seis meses, justo lo que duraba amojonar los términos, y sólo aceptaban el punto referente a la destrucción de lo que había sido edificado en los términos de Madrid y la obligación de decepar lo plantado en estos mismos términos. El Duque del Infantado se queja a su vez de los testigos que había presentado Madrid en los amojonamientos, argumentando que él había cumplido quitando una dehesa que había hecho y que tenía que velar por sus vasallos - especialmente por los más necesitados, según el argumento que presenta el propio Duque-: *su parte [el Duque] era cavallero e de armada cavallería e no era tenido de saber las sotilezas e términos de los derechos, e que los dichos conçejos de Mançanares eran república e universidad donde avían e ay menores e huérfanos e probes e otras miserables personas a quien el derecho conçedía restitución* ⁴⁶⁷.

-1502- Trueques de términos entre Madrid y el Real, a petición de los vecinos de Colmenar ⁴⁶⁸.

2.2.2. Madrid vs. señoríos de los Marqueses de Moya

Aunque los Marqueses de Moya -Andrés de Cabrera y Beatriz de Bobadilla- hicieron su aparición por las tierras madrileñas tardíamente, la cantidad e importancia de los territorios que recibieron en la Transierra por parte de los Reyes Católicos fue tan espectacular -los sexmos segovianos de Valdemoro y parte del de Casarrubios-, que poco después de esas donaciones realizadas en 1480 empezaron los problemas por términos, tanto con Madrid como con otras jurisdicciones limítrofes -sobre todo con los señoríos de los Arias Dávila, sus grandes rivales en la Ciudad de Segovia, de donde provienen ambos linajes-.

Las localidades protagonistas de las ocupaciones y de los conflictos fueron fundamentalmente Odón y La Veguilla, lugares cercanos a la frontera oeste de Madrid. Por parte de Madrid, se vieron afectadas las aldeas situadas en esa zona, casi todas del Sexmo de Aravaca: Boadilla y Alcorcón.

⁴⁶⁶ LACM, 1491, octubre, 19, Madrid, II, p. 297.

⁴⁶⁷ AVM-S, 1492, abril, 30, Santa Fe/1500, febrero, 20, Valladolid, 3-211-2, en Documentos Reales, microfilm 787-90.

⁴⁶⁸ LACM, 1502, junio, 10, Madrid, V, p. 42.

a. Ocupaciones y usurpaciones

Relación de hechos:

-1499- Ocupación de los términos de la Villa de Madrid, que gozan también los del señorío de Griñón por estar avecindados con Madrid, por parte de los vecinos de Serranillos y Las Moralejas -pertenecientes a los Marqueses de Moya-. Fue notificada esta ocupación por el Concejo del señorío de Griñón ⁴⁶⁹.

b. Conflictos por mojones

Relación de hechos:

-1482/1495- Los vecinos de Odón y Velilla tomaron tierras en Madrid y *rompieron mojones* entre el Argamasa y Portillejo en 120 fanegas de sembradura ⁴⁷⁰.

c. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1481- Comisión de regidores y caballeros del Concejo de Madrid para que, junto al alcalde mayor del señorío de los Marqueses, marcasen los linderos entre Boadilla, Odón y La Vegailla ⁴⁷¹.

-1487- Carta para el Marqués de Moya sobre el debate entre Boadilla y Odón, que ha de ordenar el corregidor ⁴⁷².

-1487- Mandamiento del corregidor de Madrid a los guardas y caballeros de monte de Madrid, para que se junten y anden armados y vigilantes y guarden la raya de los términos entre Madrid y los lugares comarcanos, en este caso La Vegailla -lugar de los Marqueses de Moya-, tomando prendas cuando fuese necesario. Si hubiera resistencia por parte de los infractores, los guardas y caballeros deberían notificarlo, ya que había una denuncia advirtiendo que los vecinos de La Vegailla *corrieron algunos dellos* [a los de Madrid] *a lançadas, que son de tierras del Marqués de Moya* ⁴⁷³.

⁴⁶⁹ LACM, 1499, diciembre, 16, Madrid, IV, p. 172.

⁴⁷⁰ AVM-S, 1495, julio, 6, 3-170-53. Copia siglo XVIII.

⁴⁷¹ LACM, 1481, noviembre, 5, I, p. 137.

⁴⁷² LACM, 1487, mayo, 23, Madrid, II, p. 66.

⁴⁷³ LACM, 1487, junio, 6, Madrid, II, p. 69.

-1487- Debate entre Madrid por una parte, y Odón y La Veguilla -lugares de los Marqueses de Moya- por la otra, sobre diversos términos. El Concejo de Madrid mandó a Gonzalo de Monzón y Alfonso Díaz que hiciesen información sobre esos términos. También se tomaron unas prendas indebidamente a algunas personas de Boadilla ⁴⁷⁴.

-1489- El Concejo de Madrid mandó al de Alcorcón que devolviese antes de 3 días los prados que tenían hechos a la Villa de Odón, y que asimismo devolviese las prendas hechas a vecinos de Odón ⁴⁷⁵.

-1494- El Concejo de Madrid mandó al pesquisidor Agüero para que interviniera en los debates entre la Villa y el Marqués de Moya, en los lugares de la raya ⁴⁷⁶.

-1482/1495- Ocupación de tierras en Madrid por parte de las villas de Odón y La Veguilla -de los Marqueses de Moya-, que rompieron mojones entre el Argamasa y Portillejo en una extensión de 120 fanegas de sembradura, junto con el abrevadero de San Martín. Presentaron ambas partes en contienda la documentación necesaria sobre esos términos ante la justicia real, que finalmente falló a favor de Madrid ⁴⁷⁷.

-1496- Orden al corregidor y regidores de Madrid para que fuesen a ver la *raya* entre Boadilla y los Marqueses de Moya ⁴⁷⁸.

-1499- Debate entre la tierra del Marqués de Moya con Boadilla y Alcorcón por unos términos y por unas prendas que habían sido tomadas ⁴⁷⁹.

-1500- Los Marqueses de Moya protestan contra la sentencia anterior con Griñón y Madrid. Se siguen confirmando las sentencias anteriores del Licenciado Godínez ⁴⁸⁰.

-1509- Provisión del Consejo a Madrid, ordenando al corregidor Francisco del Nero que amojonase la vereda desde San Babiles hasta Casarrubuelos ⁴⁸¹.

⁴⁷⁴ LACM, 1487, agosto, 20, Madrid, II, p. 78.

⁴⁷⁵ LACM, 1489, agosto, 14, Madrid, II, p. 169.

⁴⁷⁶ LACM, 1494, noviembre, 24, III, p. 109.

⁴⁷⁷ AVM-S, 1495, julio, 6, 3-170-53. Copia siglo XVIII.

⁴⁷⁸ LACM, 1496, marzo, 21, Madrid, III, p. 220.

⁴⁷⁹ LACM, 1499, abril, 8, Madrid, IV, p. 102; y LACM, 1499, abril, 3, Madrid, IV, p. 101.

⁴⁸⁰ AVM-S, 1500, julio, 12/15, Madrid, 3-155-10, doc. 2. Traslado de 1538.

⁴⁸¹ AVM, Libros de Cédulas y Provisiones A, 1509, noviembre, 9, f. 114-115.

d. Concordias

Relación de hechos:

-1496- Ruego de los Marqueses de Moya a la Villa de Madrid, por *quitarse el pleito con ella* sobre la sentencia del juez que perjudicaba sus señoríos, pidiendo que se volviesen a ver los términos. Si no fuera así, pidieron que ambas partes llegaran a un acuerdo y entretanto se diese orden para poder pacer y cortar en esas tierras en disputa. También solicitaron que se pusiera una pena razonable entre ellos. El ruego va destinado al corregidor, regidores, sexmeros, pecheros, etc...⁴⁸²

2.2.3. Madrid vs. Humanes

Humanes fue, parece ser, una aldea de Madrid en la Alta Edad Media, que después pasó a pertenecer a la Ciudad de Toledo, para finalmente ser dada en señorío a los López de Ayala -Condes de Fuensalida- desde 1445.

a. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1493- Debate entre Humanes y Humanejos sobre la raya, por lo que el propio Conde de Fuensalida se había desplazado hasta el lugar para llegar a un acuerdo con Madrid⁴⁸³

-1494- Los de Humanes y los de Madrid se toman prendas mutuamente. Al final llegan a una concordia⁴⁸⁴.

b. Concordias

Relación de hechos:

-1494- Acuerdo entre Madrid y el Conde de Fuensalida, porque Fernando Serrano pidió al corregidor una costa de una burra que tenía prendada a los de Humanes. Finalmente, se mandó a ambos concejos que devolviesen las prendas realizadas por

⁴⁸² LACM, 1496, enero, 8, Madrid, III, p. 202.

⁴⁸³ LACM, 1493, noviembre, 8, Madrid, III, f. 52.

⁴⁸⁴ LACM, 1494, octubre, 10, Madrid, III, p. 103.

una y otra parte. El Concejo de Madrid ordenó que se le suspendiera a Fernando de su oficio -que no especifica cuál era- ya que debía haber hecha su petición a dicha institución, y no al corregidor ⁴⁸⁵.

2.3. Conflictos entre Madrid, diversas jurisdicciones de la transierra madrileña y la Mesta

2.3.1. Madrid vs. Arzobispado de Toledo y Obispado de Segovia

A partir de este apartado, entramos a analizar la relación y los conflictos de Madrid con los territorios limítrofes de su Tierra que no eran una jurisdicción nobiliaria. En este caso, la jurisdicción eclesiástica que afecta a Madrid la ejerce el Arzobispo de Toledo en Alcalá y su Tierra y en los lugares de Valdemoro y de Pesadilla, todos ellos territorios situados al este del alfoz madrileño.

Ya dijimos en el análisis general las peculiaridades del enfrentamiento entre las jurisdicciones realengas y eclesiásticas, con la dificultad añadida de la categoría y fuerza del señor con el que tenía que enfrentarse Madrid, el todopoderoso Arzobispo y Cardenal de España.

También hubo algún que otro encontronazo, casi testimonial, con la justicia aplicada desde el Obispado de Segovia.

Las excomuniones de vecinos y cargos concejiles de Madrid que se oponían a los hombres y jueces eclesiásticos fueron frecuentes en las fricciones que aquí analizamos.

Aparte de por términos, que fueron los conflictos más frecuentes, también se dieron problemas entre ambas jurisdicciones en época de hambrunas, cuando el corregidor obligó al Arzobispo a abastecer a la Villa y Tierra de Madrid con el cereal que tenía almacenado en sus alholíes madrileños -como pasó a principios del siglo XVI-.

Los términos en disputa en estos conflictos fueron, entre otros, Casas Negras, Valdemera -hasta Sotil de Lobos-, Velilla, isla y otros términos en el río Jarama, la barca en Palomarejo, Valdealmendro, el arroyo Viñuelas y El Berrueco. A pesar de todo, se firmaron también varias concordias.

Incluso hubo algún problema importante al más alto nivel político entre Madrid y la Iglesia de Toledo, cuando en 1460 el Arzobispado debió desmentir que quisieran

⁴⁸⁵ LACM, 1494, octubre, 10, Madrid, III, p. 103.

trocar con la Corona la Villa y Tierra madrileñas a cambio de Talavera, lo que hubiera contrariado claramente a la oligarquía de ambos lugares.

a. La posición de la Corona en los conflictos de Madrid frente al Arzobispado de Toledo y al Obispado de Segovia: jurisdicción realenga vs. jurisdicción eclesiástica

Relación de hechos por orden cronológico:

-1430- El rey Juan II, tras las quejas generales realizadas en las Cortes de Burgos de 1430 sobre conflictos con la Iglesia, mandó a los eclesiásticos que no se entrometiesen en la jurisdicción realenga, y se dirigió *al arçediano, arçiprestes, vicarios e otros qualesquier juezes eclesiásticos de la mi Villa de Madrid, e a los nuestros lugartenientes e fiscales... porque la mi juredición pereçia de cada día por parte de los juezes eclesiásticos*⁴⁸⁶.

-1434- Relación del Concejo de Madrid a Juan II, porque por la categoría de algunos de los implicados, con cargos importantes dentro de la Iglesia, no había podido concluir las pesquisas, que además eran obstaculizadas por los jueces eclesiásticos: *desiendo que algunos juezes eclesiásticos vos habían perturbado la execución de los dichos negoçios desiendo que tocaban a algunos perlados e personas eclesiásticas, por lo qual non habiades podido acabar de concluir e executar los dichos negoçios que vos yo mandé que fesiedes*, lo que hizo que el proceso se demorara. Por ello, el rey concede al juez Luis Rodríguez de Valladolid, que había tenido un plazo de cuatro meses para realizar las pesquisas, una prórroga de cuarenta días para finalizarlas -por los que cobraría 80 mrs./día-⁴⁸⁷.

-1479- Amparo a la Villa de Madrid en virtud de la ley inserta de las Cortes de Palenzuela de 1425, contra los jueces eclesiásticos que usurpaban la jurisdicción real⁴⁸⁸.

-1482- Los vecinos de Valdemoro tenían arrendado de los Arias Dávila el Monte de Bumberos, donde se situaban pastos comunes de Madrid y que este linaje había ocupado. En este espacio, los de Valdemoro tenían sembradas hasta 600 fanegas de cereal y otras parcelas barbechadas, rechazando someterse a la jurisdicción realenga de Madrid ya que alegaban pertenecer a la jurisdicción eclesiástica arzobispal: *porque*

⁴⁸⁶ AVM, Libro Horadado, 1430, mayo, 22, Burgos, f. 60-61; AVM, Libro C de Cédulas y Provisiones, f. 7-7v; y en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 149-151.

⁴⁸⁷ AVM-S, 1434, agosto, 16, Madrid, 3-90-1, doc. 16, f. 496-507v.

⁴⁸⁸ AGS, RGS, 1479, septiembre, 18, Trujillo, f. 32.

es notorio e por tal lo alegamos que nosotros somos vasallos notorios del Romano e Reverencísimo Cardenal Arçobispo de Toledo e de su Santa Iglesia de Toledo e non podemos ser convenidos ante otros juez alguno seglar si non fuese ante los jueces de su Reverencísima Señoría ⁴⁸⁹.

-1494- Provisión de los Reyes a Cristóbal de Toro, corregidor de Madrid, para que hiciera pesquisas sobre la justicia que intentaba aplicar desde hacía diez años el fiscal eclesiástico del Arzobispo de Toledo en la Tierra de Madrid, siendo ésta jurisdicción exclusivamente realenga. Dicho fiscal *trae vara de justiça de dies años a esta parte, y haçe ejecuções en bienes de personas legas o de nuestra jurisdicción real sin pedir ayuda de nuestro braço real e contra las leyes de nuestros regnos o cosa acostunbrada en la dicha Villa, en el nuestro Consejo fue acordado que devíamos mandar esta nuestra carta para vos [el corregidor] en la dicha rasón* ⁴⁹⁰.

-1495- Provisión al corregidor de Madrid para que no consentiera al fiscal del Arzobispado de Toledo traer vara de justicia en Madrid y su Tierra, sopena de 50.000 mrs. ⁴⁹¹

-1495- Provisión de los Reyes Católicos inhabilitando para el ejercicio de todo cargo a Pedro fernández de Madrid, por haberse sustraído a la justicia realenga y haberse acogido a la eclesiástica ⁴⁹².

-1497- Provisión al corregidor de Madrid para que no consentiera al fiscal del Arzobispado de Toledo traer vara de justicia en Madrid y su Tierra, ni ejecutar sentencias en personas legas. Si dicho fiscal lo hiciese, se le deberían tomar sus bienes, por ir en contra de la jurisdicción real ⁴⁹³.

-1498- Provisión al corregidor de Madrid para que no consentiera al fiscal del Arzobispado de Toledo que aplicase su jurisdicción en Madrid ⁴⁹⁴.

-1498- Citación a García Fernández, casamillero, casero del edificio que el Monasterio de Santa María del Paular -de Rascafría- tenía en Getafe, para que se presentase personalmente ante el Consejo y expusiera la causa por la que, siendo *lego*, había acudido a la jurisdicción del Deán de Segovia, conservador del citado Monasterio ⁴⁹⁵.

⁴⁸⁹ AVM-S, 1486 (¿1482?), febrero, 13, 2-214-26.

⁴⁹⁰ AVM-S, 1494, abril, 11, Medina del Campo, en Documentos Reales, microfilm 785-90; AGS, RGS, 1498, agosto, 7, Valladolid, f. 150.

⁴⁹¹ AGS, RGS, 1498, agosto, 7, Valladolid, f. 150.

⁴⁹² AVM, Índice y extractos del Libro Horadado, f. 383-384, p. 51.

⁴⁹³ AGS, RGS, 1497, agosto, 14, Medina del Campo, f. 327; AGS, RGS, 1498, agosto, 7, Valladolid, f. 150.

⁴⁹⁴ AGS, RGS, 1498, agosto, 7, Valladolid, f. 150.

⁴⁹⁵ AGS, RGS, 1498I noviembre, 27, Ocaña, f. 21.

-1500- Juramento del corregidor para que defienda la jurisdicción real en los casos que según derecho no debe ser ninguneada *e que direte e indirete no procurara le sean leídos cartas de los juezes eclesiásticos para que sea inpedida la juridición real*⁴⁹⁶.

-1505- Provisión de la Reina Juana I ordenando a los corregidores y jueces de residencia de Toledo, Ciudad Real y Madrid que dejaran a los alguaciles, merinos y fiscales del Arzobispo Cisneros usar vara de justicia, según era la costumbre. Por tanto, vemos que hay una especie de concesión a la justicia eclesiástica por parte de la monarquía, seguramente motivada por la presencia del todopoderoso Cardenal Cisneros⁴⁹⁷.

b. La actuación desde el Arzobispado ante los conflictos: las amenazas de excomunión y otras

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Excomunión a los caballeros de monte, guardas y regidores de Madrid por las prendas de ganado y conflictos de términos con los vecinos de Pesadilla. La excomunión les fue anunciada por un juez y oficial de Alcalá de Henares -lugar principal en la zona perteneciente al Arzobispo-. Tras esta sanción, el Arzobispo logró que Madrid mandara quitar los mojones que habían puesto, por lo que los habitantes de Pesadilla pudieron continuar en los términos que habían tomado: *entrados en Madrid, una media legua en ancho e una legua en luengo*⁴⁹⁸.

La ocupación realizada fue de *una legua de tierra en luengo por dos tiros de ballesta en ancho desde Casas-Negras e Valdemera fasta Sotil de Lobos, siendo tierra de Madrid*. Y lo hacían todo ello *con favor e ayuda del señor Arzobispo*. Varios vecinos de Madrid, entre los que se encontraba Pedro Sánchez, y los caballeros de monte y guardas de Madrid prendaban ganados a los vecinos de Pesadilla, por lo que fueron excomulgados hasta que devolviesen dichas prendas *e aún que pagasen las costas*⁴⁹⁹.

-1490- Poder del Concejo de Madrid a Pedro de Mazote para que apele ante el Reverendo Vicario de Alcalá, que había mandado una carta contra los vecinos de

⁴⁹⁶ LACM, 1500, agosto, 8, Madrid, IV, p. 218.

⁴⁹⁷ AVM, Índice y extractos del Libro Horadado, 1505, febrero, 6, Toro, f. 459-459v.

⁴⁹⁸ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 47 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁴⁹⁹ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 55v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

Madrid y su Tierra para que no participasen con el corregidor Pedro Gutiérrez, bajo la amenaza de excomulgarlos ⁵⁰⁰.

-1496- Orden del Concejo de Madrid a aquellos particulares que estuviesen excomulgados, para que arreglasen su problema en un máximo de tres días, ya que si no deberían salir de la Tierra de Madrid. De esta forma, no quería que la Villa y Tierra madrileñas estuvieran en *entredicho*, porque Madrid *padeçe de contino a causa destar personas particulares decomulgadas desta villa por los juezes de la Iglesia e vicario e arçipreste desta Villa e otro juezes e esto es en mucho perjuizio e agravio de la dicha Villa*. Por tanto, parece que hay una ligera cesión ante la justicia eclesiástica por parte del rey y de su justicia ⁵⁰¹.

-1498- Intromisión en la jurisdicción realenga de Madrid del fiscal del Arzobispado de Toledo, prendiendo, encarcelando y excomulgando a personas legas que habitan en el Arciprestazgo madrileño: *algunas personas non están casadas e son solteras, e procurando por otras muchas vías e fortunas perturbar nuestra jurisdicción*. Los Reyes mandan que no se le deje a dicho fiscal aplicar la justicia ni ejecutar sentencias, salvo en los casos que sí pudiera hacerlo conforme al derecho eclesiástico. Este fiscal arzobispal clavó además un mensaje en la puerta de la Iglesia de San Salvador -en cuyo claustro se reunía habitualmente el Concejo de Madrid-, aunque desgraciadamente no conocemos lo que contenía escrito ⁵⁰².

-1501- Pago de dos marcos de plata impuestos *en penitencia* al corregidor de Madrid, que había tomado decisiones en contra del Arzobispado de Toledo y en favor de la Villa y Tierra madrileñas. Uno de los dos marcos lo pagaría el corregidor, y el otro marco lo pondría el Concejo, sacado de sus bienes de propios, porque dicho corregidor *lo a fecho por defender la juridición real commo porquel pueblo no padezca con el entredicho que tanto tiempo ha que aquesta villa lo está* ⁵⁰³. Aunque no lo especifica, seguramente la acción del corregidor está relacionado con el reparto forzoso del cereal del Arzobispado en momentos de hambruna en Madrid.

-1504- Excomunió del corregidor, que ordenó surtir las panaderías madrileñas con cereal de las reservas que tenía en lugares de la jurisdicción de Madrid el Arzobispado de Toledo, en una época en la que se sucedieron una serie de años de hambruna desde 1501 ⁵⁰⁴.

⁵⁰⁰ LACM, 1490, noviembre, 3, Madrid, II, p. 242.

⁵⁰¹ LACM, 1496, junio, 13, Madrid, III, p. 238.

⁵⁰² AGS, RGS, 1498, agosto, 7, Valladolid, f. 150.

⁵⁰³ LACM, 1501, noviembre, 3, Madrid, IV, p. 332.

⁵⁰⁴ LACM, 1504, marzo, 18, Madrid, V, p. 150.

c. Ocupaciones y usurpaciones de términos

c.1. Tierra de Alcalá vs. Madrid

Relación de hechos por orden cronológico:

-1327- Resolución dada por Alfonso XI a favor de Madrid de una contienda sobre una isla en el río Jarama, que había sido tomada por la fuerza por hombres de Alcalá de Henares⁵⁰⁵.

-1422- Ocupación en la aldea madrileña de Velilla por parte de vecinos de Alcalá, que habían tomado en dicho lugar mucha tierra, con señales de retama y mojones, *en ancho dos trechos de ballesta y largo tres trechos de ballesta*⁵⁰⁶.

-1501- Los vecinos de Arganda hacían una tajada que deben deshacer por ir en perjuicio de Madrid, conforme al asiento entre la citada Madrid y Arganda -lugar de la Tierra de Alcalá-⁵⁰⁷.

-1515- Acuerdo contra los vecinos de Arganda que habían puesto una barca en Palomarejo, término y jurisdicción de Madrid, junto al Berrueco. Bernardino de Lara, el arrendatario del Soto del Berrueco, dice que esa barca le hacía mucho perjuicio y también a la Villa, que percibía 8.000 mrs. anuales por la renta de dicho soto. El Concejo de Madrid ordenó que se quitase la barca⁵⁰⁸.

c.2. Pesadilla vs. Madrid

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Ocupación por las gentes de Pesadilla de un valle y un cerro en Valdealmedio -con una extensión de dos tiros de ballesta *en ancho y en luengo*- y del Arroyo Viñuelas⁵⁰⁹.

-1421- Ocupación de los vecinos de Pesadilla de los términos madrileños entre Casas-Negras y Valdemera hasta Sotil de Lobos: [entraron los de Pesadilla] *una legua de tierra en luengo por dos tiros de ballesta en ancho desde Casas-negras e Valdemera fasta Sotil de Lobos, siendo tierra de Madrid... con favor e ayuda del señor Arzobispo.*

⁵⁰⁵ AVM-S, 1327, abril, 20 Mérida, 2-158-11, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 237-239.

⁵⁰⁶ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1, Doc 5, f. 147 (copia del siglo XVIII).

⁵⁰⁷ LACM, 1501, agosto, 24, Madrid, IV, p. 312.

⁵⁰⁸ LACM, 1515, diciembre, 5, Madrid, V, p. 377-378.

⁵⁰⁹ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 9v-92v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

Pedro Sánchez y otros vecinos, caballeros de monte y guardas de Madrid prendaban ganados a los de Pesadilla, por lo que fueron descomulgados hasta que devolviesen dichas prendas ⁵¹⁰.

c.3. Illescas vs. Madrid

Relación de hechos por orden cronológico:

-1490- Los hombres de Illescas, lugar perteneciente al Arzobispado de Toledo, hicieron un agravio -no se especifica cuál- a un vecino de Casarrubielos, defendido por el Concejo de Madrid por ser *vasallo de esta Villa* ⁵¹¹.

-1493- Illescas hace de nuevo una imposición -que tampoco se especifica- a los vecinos de Casarrubielos, por lo que éstos reciben una carta a su favor contra dicha imposición ⁵¹².

-1495- Intento de pago por parte de Illescas de los pleitos que tenían en Madrid, cuyos gastos ascendían a 20.000-25.000 mrs., a través del portazgo que la Mesa Arzobispal de Toledo cobraba en la citada Illescas ⁵¹³.

-1495- Pleito por el portazgo de Illescas entre este lugar y la Villa de Madrid ⁵¹⁴.

d. Conflictos por mojones

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Destrucción por parte de los vecinos de Pesadilla de los mojones renovados en Valdealmendro, que habían restituido los caballeros de monte de Madrid ⁵¹⁵.

-1422- Señalamiento con retama y mojones de tierras tomadas por los vecinos de Alcalá en el término madrileño de Velilla ⁵¹⁶.

⁵¹⁰ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 55v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁵¹¹ LACM, 1490, julio, 23, Madrid, II, p. 223.

⁵¹² LACM, 1493, abril, 15, Madrid, III, p. 21.

⁵¹³ AGS, RGS, 1495, septiembre, 5, Burgos, f. 176.

⁵¹⁴ AGS, RGS, 1495, julio, 15, Burgos, f. 178.

⁵¹⁵ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 84v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁵¹⁶ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid, 3-90-1, Doc 5, f. 147 (copia del siglo XVIII).

e. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1501- Prendas tomadas a los pastores de los canónigos de Toledo por parte del Concejo de Madrid ⁵¹⁷.

-1503- Petición de saca de pan del que tenía almacenado el Arzobispado de Toledo, ante el hambre que se pasaba en Madrid en ese año -hay una crisis en toda Castilla desde inicios del siglo XVI-. Es especialmente insistente esta petición desde aldeas de la Tierra de Madrid, sobre todo por parte de las más pobladas -como Getafe-. Getafe señala que no tiene más reservas en los alholíes, y que los almacenes del Arzobispado estaban llenos por la recaudación de diezmos. El Arzobispo sólo permite sacar 300 fanegas a través de arrendamientos. Si no se pone remedio, los afectados afirman que esta situación crítica degenerará en violencia *por quanto mueren de hanbre*, amenazando con ir a los alholíes madrileños para descerrajarlos y tomar todo el pan que allí hubiese. Responsabilizan de todo ello a la justicia y regidores de Madrid, por no tomar dicho pan y repartirlo. Los regidores dicen que en los alholíes ya no quedaba pan, tan sólo restaba el del Arzobispado ⁵¹⁸.

-1504- Excomunión del corregidor, que ordenó surtir las panaderías madrileñas con cereal de las reservas que tenía en lugares de la jurisdicción de Madrid el Arzobispado de Toledo ⁵¹⁹.

f. Concordias

Relación de hechos por orden cronológico:

-1433- Edificios y estacadas contruidos en el río Jarama por los vecinos de Madrid y de Alcalá, y avenencia firmada por ambas jurisdicciones sobre sus derechos en el río ⁵²⁰.

-1471- Destrucción de los edificios y estacadas contruidos por los vecinos de Arganda, en el río Jarama, en el vado llamado de Madrid y en el sitio del Berrueco, según las avenencias firmadas entre Madrid y Alcalá de Henares sobre estas cuestiones ⁵²¹.

⁵¹⁷ LACM, 1501, octubre, 1, Madrid, IV, p. 321-322.

⁵¹⁸ LACM, 1503, abril, 22, Madrid, V, p. 96-97.

⁵¹⁹ LACM, 1504, marzo, 18, Madrid, V, p. 150.

⁵²⁰ AVM-S, 1433, noviembre, 4, Madrid, 3-40-17.

⁵²¹ AVM-S, 1471, septiembre, 9, Madrid, 3-40-17.

-1501- Asiento entre Madrid y Arganda sobre la *tajada* que hacían los vecinos de este último lugar, donde se acuerda que se deshaga por ir en perjuicio de la Tierra madrileña ⁵²².

-1502- Acuerdo entre Pesadilla y Madrid, en el que los vecinos de Pesadilla pidieron que no se llevase quinto entre ambas jurisdicciones, que por servicio a Madrid les placía fijar una pena moderada entre ellos, cuya cuantía sería la que pactaran ambas partes. A cambio, los de Madrid rebajaban la pena por algún pleito que tenían con Pesadilla, para que el Arzobispo accediese a la creación de la Iglesia de Fuente el Fresno ⁵²³.

-1502- Acuerdo sobre las ordenanzas que el Bachiller Mancio realizó sobre penas y caloñas que se habían de llevar entre los vecinos de Pesadilla y Villanueva, y otorgaron al arzobispo que lo mandase confirmar. Todo ello para el término y dezmería de Villanueva ⁵²⁴.

2.3.2. Madrid vs. Encomienda de Paracuellos (Orden de Santiago)

Seguimos en este apartado tratando conflictos con otros tipos de jurisdicciones, concretamente con las pertenecientes a órdenes militares, en este caso la de Santiago. Sin embargo, comprobaremos que los acontecimientos acaecidos no diferirán mucho en sus formas y desarrollo de lo que se daba en los conflictos con los señoríos nobiliarios.

Las tierras en disputa son sobre todo los que están en la frontera que marca el río Jarama entre ambas jurisdicciones, como el término de Arguijo o el Soto y Prado de los Castaños. También buscan los vecinos de Paracuellos el aprovechamiento del agua que trae este río para sus tierras, en detrimento de Madrid. También llegaron a una concordia en 1498 sobre el aprovechamiento y señalización de términos en la zona del río Jarama.

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relación de hechos por orden cronológico:

⁵²² LACM, 1501, agosto, 24, Madrid, IV, p. 312.

⁵²³ LACM, 1502, febrero, 16, Madrid, V, 13.

⁵²⁴ LACM, 1502, abril, 15, Madrid, V, 31.

-1421- El Comendador de Paracuellos puso una presa en el río Jarama para que pudiera moler mejor su molino, *fasiendo faser un caulce por donde fuese la agua para el dicho molino*, apropiándose para ello de la mitad del río que pertenece a Madrid ⁵²⁵.

-1419-20/1434- Ocupación del término de Arguijo por parte de habitantes de Paracuellos, con zonas en Madrid, donde pusieron estacas, céspedes, árboles y rameral *por do solía ir la madre del río*. Todas esas estacas produjeron que en una avenida fuerte, el río Jarama se llevara muchas tierras de pan -en 1430 aproximadamente-, y cubriera la Dehesa de Arguijo. Habían puesto esas nuevas estacas los de Paracuellos para enviar el agua hacia Arguijo *en dapno de las heredades de Arguixo, e vecinos de Madrid y su Tierra*, cuando las estacadas viejas no molestaban a nadie, y estaban hechas también para evitar inundaciones. También hay estacadas en Arguijo puestas por Martín González, que tiene ahí varias heredades, y que sí pueden perjudicar a la Dehesa de Paracuellos, mientras que los de Paracuellos pusieron un rameral donde estaba el Cascajar, por cuyo espacio pasaba la madre del río *e desviaron el río por do iba antes un juncar e escobar* ⁵²⁶.

-1494- Pleito por el amojonamiento de la Dehesa y monte de Viñuelas, con Pedro de Ayala como Comendador de Paracuellos ⁵²⁷.

-1496- Pleito entre Madrid y Paracuellos sobre el término de Viñuelas ⁵²⁸. Parece que, al poner las lindes, el Bachiller Yanguas benefició a la Encomienda ⁵²⁹.

-1498- Mandamiento a los de la aldea de Galapagos, que habían cerrado el camino que iba a Alcobendas, San Sebastián y Alcalá -seguramente lo hicieron para que no se metieran allí los ganados-. El juez mandó que se abriera el camino, que atribuyesen más derechos a los vecinos de Galapagos y que derribasen las tapias que allí tenían hechas los de Paracuellos ⁵³⁰.

-1501- El Bachiller Yanguas -juez de términos- y el Licenciado Villanueva rehicieron unos mojones, dejando unos términos para la Orden de Santiago que antes habían sido puestos para el Soto de Dos Casas de Madrid. Se cita también en este documento la Dehesa de Arguijo, de la cual una parte estaba sembrada -no sé si por los de Paracuellos o por los de Madrid-, lo que puede denotar una expansión agrícola en esta zona ⁵³¹.

⁵²⁵ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 9v-92v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁵²⁶ AVM-S, 1434, 3-90-1, doc. 6, f. 222-226, 229 y 239v.

⁵²⁷ LACM, 1494, octubre, 27, III, p. 105.

⁵²⁸ AGS, RGS, 1496, febrero, 23, Valladolid, f. 140.

⁵²⁹ AVM-S, 1496, julio, 12, 3-40-45.

⁵³⁰ AVM-S, 1498, mayo, 3, (s. I.). AVM-S, 3-168-46, Traslado de 1550.

⁵³¹ AVM-S, 1501, octubre, 22, 3-168-45, doc. 3.

b. Conflictos por mojones

Relación de hechos por orden cronológico:

-1497- Los vecinos de Paracuellos quitaron los mojones entre Madrid y Paracuellos, y pusieron otros en perjuicio de la Villa realenga. Los mojones se pusieron bajo las órdenes de Yanguas, en una extensión de 38 pasos en ancho y en largo. Se mandó al Licenciado Alfonso que fuera a determinar qué mojones habían cambiado y cuáles no. Tras proveer sobre ello, quitó los mojones hechos por los de Paracuellos, así como algunos puestos por vecinos de Villanueva, señalando otros nuevos que debían ser respetados *por personas de estado e de linaje* y por los guardas, conforme a la Ley de Toledo. Si se fuera contra este mandato y estos mojones, y se tomasen prendas indebidamente, se impondrían penas muy severas conforme a la mencionada Ley a las personas que lo incumplieran: la primera vez, se les daría cien azotes públicamente; la segunda vez, serían condenadas a muerte. Ante todo ello, Paracuellos apeló ⁵³².

-1501- Pedro del Casar -guarda mayor de Madrid- había mudado ciertos mojones y puesto dos nuevos, ocupando la Huelga de Valseco bajando al Vado de la Reygada y parte del río Jarama en las Tiesas de Castaños. Posteriormente, el Bachiller Yanguas rectificó estos mojones y dejó esos términos para Paracuellos ⁵³³.

-1505- Paracuellos presentó unos escritos y testigos sobre el amojonamiento del Prado de la Tiesa, y una sentencia de 10 septiembre de 1434 dada por Luis Rodrigo de Valladolid ante el Bachiller Yanguas. Este Bachiller había hecho un amojonamiento ante Antón Dávila, y tras las quejas de Paracuellos, hizo luego otros amojonamientos ante Juan de Monzón, que realizó con testigos presentados por la misma Paracuellos. Según este nuevo amojonamiento, quedaron los términos de la siguiente forma: el término del Burrillo para Madrid; el Soto de Villanueva para los herederos; los mojones en el remolino a la junta de los barcos y de ahí a la cuesta, queda para Paracuellos, y los términos de la otra parte para Madrid.

Algunos mojones los habían metido vecinos de Paracuellos dentro de la Tierra de Madrid. Esta Villa los deshizo y los puso como estaban en el amojonamiento hecho ante Antón Dávila. Se recordaron las graves penas antes mencionadas recogidas en la Ley de Toledo para los que fueran contra esta sentencia, y se dispuso que los

⁵³² AVM-S, 1497, octubre, 6, Alcobendas, 3-168-45, doc. 2; y AVM-S, 1497, 3-168-45, doc. 1.

⁵³³ AVM-S, 1501, octubre, 22, 3-168-45, doc. 3.

vecinos de Paracuellos que habían mudado mojones pagaran las costas del salario del juez y del escribano. Ante todo ello, Paracuellos recurrió ⁵³⁴.

-1513- Requerimiento a Miguel de Sazedo, procurador de la Villa de Madrid, al teniente del corregidor, porque se notificó por parte de la Villa de Paracuellos que fuesen a ver y a amojonar sus términos que alindan con Madrid y, si no lo hiciese, la culpa recaería sobre el mencionado procurador ⁵³⁵.

c. Conflicto y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1434- Defensa del Soto y Prado de los Castaños por parte de Bartolomé Sánchez Toledano, caballero de monte de Madrid, que prendaba ganado del Comendador y de vecinos de Paracuellos que entraban en dicho término -desde hacía 13 años- ⁵³⁶.

-1434- Sentencia dictada por Luis Rodríguez de Valladolid, Bachiller y juez de términos, en el litigio existente entre el Comendador de Paracuellos, García Jofre de Loaisa, y el Concejo de Madrid por el Soto de los Castaños y ciertas islas en el río Jarama ⁵³⁷.

-1481- Tomas de prendas realizadas a vecinos de Paracuellos por sacar retama de Villanueva. Finalmente, el regidor de las Risas, que tenía propiedades en Villanueva, reconoció que había dado permiso a esos vecinos de Paracuellos ⁵³⁸.

-1497- Retirada de mojones entre Madrid y Paracuellos por parte de los vecinos de Paracuellos, y entrada de ganado de Pedro de Ayala -Comendador de Paracuellos- en términos de Madrid, Paracuellos, Cobeña, El Burrillo, la barca de Villanueva y otros lugares de la comarca. Además, los de Paracuellos realizan acciones violentas contra los madrileños, sobre todo contra los de San Sebastián: *e que aún pocos días que fueron descalabrados e lançeados çiertos veçinos de Sant Sebastián porque diz que defendieron los dichos términos e yvan a cortar e roçar en ellos* ⁵³⁹.

⁵³⁴ AVM-S, 1505, noviembre, 21, (s.l. Madrid?)/1497, octubre, 6, Alcobendas/1434, septiembre, 10, 3-151-11, doc. 7, 4 hojas.

⁵³⁵ LACM, 1513, septiembre, 23, Madrid, V, p. 244.

⁵³⁶ AVM-S, 1434, 3-90-1, doc. 6, f. 279.

⁵³⁷ AVM-S, 1434, septiembre, 10, Madrid, 3-168-44.

⁵³⁸ LOSA CONTRERAS, Carmen, *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, p. 160.

⁵³⁹ AVM-S, 1497, 3-168-45, doc. 1.

-1498- Entrada de vecinos de Paracuellos en unas islas del río Jarama situadas en la Tierra de Madrid y en el señorío de Barajas -que estaba cercano a Paracuellos-. Pedro Zapata, señor de Barajas y regidor de Madrid, notificó al Concejo madrileño este problema al tiempo que pidió en dicha institución poder hacer prendas a las personas que entraran allí, señalando que quería intervenir porque los guardas y caballeros de monte de Madrid iban poco por esa zona. El Concejo de Madrid no dio el visto bueno a su petición porque esos términos eran exclusivamente madrileños, y mandó al guarda mayor Juan de Sacedo para que nombrara guardas, que serían los únicos que podrían prender. Con esta medida, está claro que Madrid -o una parte de sus miembros, con intereses también en la Tierra de Madrid y titulares de dominios nobiliarios- no quiere ceder jurisdicción a los Zapata -señores de Barajas-⁵⁴⁰.

-1514- Carta para Juan de Céspedes, alcaide de Paracuellos, sobre el *quinto* que han hecho a unos de San Sebastián en Viñuelas⁵⁴¹.

d. Concordias

Relación de hechos:

-1498- Acuerdo para hacer una ordenanza entre Madrid y Paracuellos -con su Comendador Pedro de Ayala, y su procurador el Comendador García Serrano-, sobre el pacer en los términos entre la Villa de Madrid y la Encomienda de Paracuellos, en las que se señalarían penas moderadas⁵⁴². Finalmente, este concierto reguló el uso entre ambas jurisdicciones en la ribera del Jarama desde la Peña Blanca hasta el Burrillo. Se determinó que se suspendiera el quinto en ese lugar, y que pudieran entrar los vecinos de Madrid, los de Paracuellos y los renteros de los dos sitios en los términos llamados de las Piñas Dobladas -que no se situaban en Madrid-. En cambio, no podrían entrar los herbajeros y forasteros que metían sus ganados por dinero en estos términos. Las multas y caloñas variaban según el tipo de ganadería metida o productos llevados en dicho territorio: ganadería caballar, porcina y ovina; y también por entrar en tierras de cereal o llevarse retama, tomillos, escobas o paja de las riberas⁵⁴³.

⁵⁴⁰ LACM, 1498, abril, 20, Madrid, IV, p. 23-24.

⁵⁴¹ LACM, 1514, agosto, 21, Madrid, V, p. 294.

⁵⁴² LACM, 1498, mayo, 2, Madrid, IV, p. 27.

⁵⁴³ Las caloñas dispuestas en las ordenanzas son las siguientes: por entrar con asnos, mulas, acémilas, rocines, yeguas, potras y potantes por el día, se deberían pagar 6 mrs. por cada cabeza de ganado, y de noche 12 mrs. Por entrar con *bestias asnares* 3 mrs. de día y 6 mrs. de noche; por entrar con puercos, 1

Se estipula que este espacio estaría vigilado por dos guardas: uno de Madrid y otro de Paracuellos, que podrían realizar prendas, y también se encargarían de la vigilancia los señores y herederos de los heredamientos. Si quisieran aumentar el número de guardas, podrían hacerlo. Se determina que las costas por el ganado prendado debía valer más que el ganado tomado.

Si alguna de las dos partes llevara *quintos*, deberían notificarlo a los escribanos diez días antes. En 1550, un documento refleja que los de Madrid ya no respetaban el concierto, por lo que los de Paracuellos pide que se les cobre quintos

544

2.3.3. Madrid vs. Segovia

Los límites de la Tierra de Madrid con la Tierra de Segovia fueron bastante amplios hasta 1480, siendo limítrofe el territorio madrileño con los sexmos segovianos de Valdemoro y de Casarrubios. En 1480, serán donados esos términos segovianos a los Marqueses de Moya: el Sexmo de Valdemoro entero y una parte del de Casarrubios, concretamente la zona que linda con Madrid. Por tanto, desde ese año Madrid perderá la frontera directa con Segovia, y será rodeará por un nuevo dominio nobiliario.

Apenas tenemos conflictos entre Madrid y Segovia en la Baja Edad Media, aunque sí que hubo muchos más problemas entre ambas jurisdicciones realengas en la Alta Edad Media, debido a su disputa por el Real de Manzanares. Para la época aquí analizada, los conflictos documentalmente confirmados se dieron en el año 1479, incluida la firma de una concordia y su incumplimiento poco después, referida fundamentalmente al Prado de Sacedón, entre Boadilla y la Vega de Sagrilla.

mr. de día, y 2 mrs. de noche; por entrar con un rebaño de más de 50 cabezas, 50 mrs. si es por el día y 100 mrs. si es de noche; por entrar con un rebaño de menos de 50 cabezas, 5 dineros por el día y 10 dineros por la noche; si entran animales en los panes: por cada res mayor se pagaría media fanega si la metieron de día y una fanega de noche, de trigo, cebada, centeno o avena; por los asnos, ganado cabruno u ovejuno, 50 mrs. de día y 100 mrs. de noche. Si fueran menos de 50 cabezas de ganado, pagarían 5 dineros de día y 10 mrs. de noche; por llevarse retama, tomillos, escobas o paja en las riberas, se pagarían 6 mrs. si se toman de día, y 12 mrs. de noche (AVM-S, 1498, mayo, 3, (s. I.), 3-168-46, Traslado de 1550).

⁵⁴⁴ AVM-S, 1498, mayo, 3, (s. I.), 3-168-46, Traslado de 1550.

a. Conflictos y violencia

Relación de hechos:

-Marzo 1479- Toma de prendas entre los términos de la Tierra de Segovia y la de Madrid, concretamente entre los lugares de Boadilla -de Madrid- y La Veguilla -de Segovia-, tanto por parte de los guardas segovianos como por los guardas madrileños. Al final se llegó a una concordia entre ambas jurisdicciones, para evitar este conflicto ⁵⁴⁵.

b. Concordias y su incumplimiento

Relación de hechos por orden cronológico:

-15 marzo 1479- Concordia ante los debates entre Boadilla -lugar de Madrid- y la Vega de Sagrilla -de Segovia- *por evitar dapnos e prendas e reprehendas de entre los dichos lugares*. Se determinan los términos para cada aldea y jurisdicción, porque hasta esa fecha los guardas de Segovia y de Madrid habían prendado a los vecinos de esos dos territorios si los veían en sus límites. Hacen la concordia por ello y para que *los dichos lugares de la Vega de Sagrilla e Bovadilla e los vesinos e moradores en ellos commo hermanos e buenos vesinos se aprovechen de dicho prado de Sacedón e aguas de Sagrilla e de todo lo otro que es en deferençia, que es entre los dichos lugares, e les sea mandado so grandes penas*. Por tanto, se dirime el uso del Prado de Sacedón, las aguas de Sagrilla y otros términos situados en esas aldeas, y se determina además que se devolviesen las prendas realizadas hacía un año, prohibiendo que se hicieran más requisamientos en adelante. También se devoverían los terrenos ocupados por unos y otros. Con todas estas medidas, indican que se ahorrarían muchas costas judiciales ⁵⁴⁶.

-19 marzo 1479- A pesar de lo dicho, pocos días después el Concejo de Madrid se quejó al de Segovia de que algunos de los lugares de su Tierra no aceptaban la concordia: *sopimos que algunos de vuestros lugares no les plasya [la concordia], acordamos de llegar allí para les desir commo aquello era de vominar de todos e que la çibdad nin la villa non daría lugar a otra costa, por ende que commo buenos vesinos e amigos y fermanos*. Madrid pidió a los vecinos de Boadilla que no provocasen discordias, y solicitó a Segovia que intercediese ante los lugares de su Tierra que

⁵⁴⁵ AVM-S, 1479, marzo, 15, Madrid, 3-90-3, doc. 1.

⁵⁴⁶ AVM-S, 1479, marzo, 15, Madrid, 3-90-3, doc. 1.

*refutavan el asyento, y sus mozos robaban lechugas y realizaban otra serie de faltas. El Concejo de Madrid acusa veladamente al de Segovia de pasividad, por lo que así no se podría emprender el comienço de la paz, y reclaman a esta Ciudad que por merçed non demos lugar a los que mal quieren bevir nin acontentamiento de labradores, y plegaos enbiar mandar a vuestro lugar e guardas cumplan lo asentado e acordado por todos, porque de lo contrario nos pesaría mucho, y sería grand falta. En conclusión, hay una oposición grande en los lugares implicados en Segovia, probablemente dirigidos por campesinos ricos de la zona, con amplia influencia en su Sexmo y que componían un grupo de presión a tener en cuenta en Segovia*⁵⁴⁷.

-22 marzo 1479- Poco duró la concordia anteriormente expuesta. Según el documento que lo denuncia, los vecinos de Segovia quebrantaron el acuerdo, sobre todo en lo relativo al Prado de Sacedón, fundamentalmente en dos puntos:

- Pidieron los de Segovia al juez Bachiller Corbalán que los de Boadilla enseñaran sus títulos y derechos sobre el Prado.
- El Doctor del Espinar y Sancho de Contreras -regidor de Segovia-, *entraron en dicho Prado e fasiendo actos de posesión metyeron la boyada e ganados de la dicha Vega Sagrilla en el dicho Prado de Sasedón estando vedado, que non entraran a paçer en él ninguno de los vesinos de la dicha Bovadilla.*

Ante estos hechos, los de Boadilla piden al corregidor que revocase la concordia por incumplimiento: *e ansy no eran tenidos de estar por ella mayormente que dixeron que todo el pueblo avía reclamado de la dicha concordia e avían pedido al dicho señor corregidor como a juez dado por el rey e reyna nuestros señores para restetuyr los términos que estaban tomados a la dicha villa e su tierra [de Madrid].*

El corregidor accedió y retiró la concordia, *e mandó a los guardas de la dicha villa [de Madrid] que prendasen en el dicho prado de Sasedón como de antes solían, y los de Boadilla le enseñaron sus privilegios sobre dicho Prado.*

Aún así, los vecinos de Boadilla preferían la concordia -tal vez porque no tenían tan claros sus derechos o, sobre todo, porque no querían enfrentamientos con la poderosa Segovia-. La concordia se ve como algo necesario *por conservación de la buena vesindat...guarda hermandat que la dicha çibdat e la dicha villa tenyan que sy queryan por bien de pas e de buena concordia.*

Sin embargo, Segovia no quería esta concordia, tal vez porque creen que les avala la ley en sus reclamaciones, o porque se sienten más fuertes para sotener conflictos y pleitos duraderos y costosos ante la Villa de Madrid, más débil política y económicamente que Segovia. Los regidores de Segovia dijeron al Bachiller Corbalán

⁵⁴⁷ AVM-S, 1479, marzo, 19, Madrid, 3-90-3, Doc. 2.

que sólo tenían escrituras de este prado Segovia y Toledo, mientras que Madrid no. Madrid recusó a este juez por su parcialidad, diciendo que no era juez de términos.

Se nombró para este caso al corregidor madrileño Alfonso de Heredia, que hizo una Comisión. Mandó a Corbalán que no interviniese más, y a los procuradores de Segovia *que no usasen de la dicha concordia, e que sy algund derecho tenyan en nombre de la dicha çibdat çerca de lo susodicho, lo mostrasen ante él para que por él visto determinase lo que fallase por justiçia*. Determinó también que si los segovianos u otros produjeran daños, los pagarían y se aplicarían las correspondientes penas. Vemos, por tanto, una situación de tensión entre el corregidor de Madrid y la Ciudad y Tierra de Segovia.

El procurador y los sexmeros de Madrid pidieron al corregidor que deslindase los términos, y presentaron testigos ante él para que lo realizara.

Por último, el corregidor deslindó los términos y se los confirmó a Madrid, mandando a sus caballeros de monte y guardas que volviesen a tomar prendas a las personas que entraran en esas tierras como antes lo habían siempre hecho ⁵⁴⁸.

2.3.4. Madrid vs. Móstoles (jurisdicción de la Ciudad de Toledo)

Al igual que sucede con Segovia, aquí encontramos otro caso de lugar de realengo limítrofe con Madrid, con el que esta Villa tuvo algunos problemas, aunque escasos si lo analizamos globalmente. Tenemos que tener en cuenta también que tanto la jurisdicción segoviana como la toledana -a la que pertenece Móstoles- son muy poderosas, y que para Madrid no sería fácil hacerlas frente, si bien Móstoles constituía un núcleo aislado dentro de la Transierra madrileña y sus fronteras estaban a varias leguas de la Ciudad de Toledo y de su Tierra.

Los problemas con Móstoles se centraron en las aldeas de Alcorcón y Fuenlabrada, que estaba cercana a aquel lugar.

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- Conflicto por términos y mojones entre Alcorcón y Móstoles. Llevó este caso ante la Corte el escribano de Madrid Pedro García del Granado, que logró que

⁵⁴⁸ AVM-S, 1479, marzo, 22, Boadilla del Monte, 4-40-29.

Móstoles deshiciera los mojones que había puesto, aunque luego siguieron los conflictos ⁵⁴⁹.

-1448- Problemas entre Alcorcón y Móstoles por términos y límites ⁵⁵⁰.

-1485- Señalamiento de términos entre Móstoles y Fuenlabrada en los prados de Regordoño y Valdepelayo. Deben decidir dos hombres mandados por ambos concejos -con un representante por cada ayuntamiento-, para que deslindasen y amojonasen los términos ⁵⁵¹.

b. Conflictos por mojones

Relación de hechos:

-1421- Los vecinos y moradores de Móstoles han arrancado los mojones que existían, rehaciéndolos dentro de términos de Madrid: *e los metieron mucho adentro en tierra de la dicha Madrit e levaron a sus términos de la dicha Móstoles* ⁵⁵². Los de Móstoles deshicieron los mojones entre su pueblo y Madrid, entre el cámino de Móstoles que está cerca de Santo Domingo de Ribota y va por la raya hasta el término de Fregacedos, que se dijo que estaban puestos los mojones por una sentencia de un pleito entre vecinos de Alcorcón -aldea de Madrid- y Móstoles. Los vecinos de este lugar habían movido y tirado los mojones *con esfuerzo de los señores de Toledo*, y los habían puesto metiéndose en el término de Alcorcón. Un testigo Pedro García del Granado lo denunció ante la Corte, logrando que se deshicieran los mojones nuevos, aunque después continuarían los conflictos ⁵⁵³.

-1448- Problemas entre Alcorcón y Móstoles por unos mojones ⁵⁵⁴.

c. Conflicto y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1490- Prenda a un vecino de Alcorcón realizado por hombres de Móstoles ⁵⁵⁵.

⁵⁴⁹ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 9v-92v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁵⁵⁰ AVM-Minutas, 1448, I, f. 416-417v.

⁵⁵¹ AVM-S, 1485, agosto, 12, Toledo, 4-334-3.

⁵⁵² AVM-S, 1421, diciembre, 23, Madrid, 3-90-1, Doc. 2, f. 5v-8.

⁵⁵³ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 46 y 84 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁵⁵⁴ AVM-Minutas, 1448, I, f. 416-417v.

⁵⁵⁵ LACM, 1490, febrero, 26, Madrid, II, p. 209.

- 1499**- Prenda y quinto que habían hecho unos vecinos de Móstoles a otros de Fuenlabrada ⁵⁵⁶.
- 1500**- Restitución de los asnos que habían robado Alonso Sáez y otros vecinos de Fuenlabrada a Alonso Mosquete y Bartolomé Tejedor, vecinos de Móstoles. Además de devolver los asnos, debían pagar las costas del juicio ⁵⁵⁷.
- 1513**- Detención y apresamiento de dos vecinos de Alcorcón por parte de habitantes de Móstoles, cuto motivo fue que los de Alcorcón habían quintado cierto ganado de Móstoles en término de Madrid ⁵⁵⁸.

2.3.5. Madrid vs. La Mesta

Aparte de las relaciones y los problemas que Madrid tuvo con todo tipo de jurisdicciones establecidas en torno a su Tierra, también debió hacer frente a La Mesta, la cual tenía capacidad jurídica de actuación en muchas partes del Reino, aunque dicha capacidad no estaba reconocida para Madrid.

a. Derechos de Madrid y de La Mesta

Para comprender mejor los porqués de los problemas y soluciones que se dieron entre el Concejo de Madrid y La Mesta, es conveniente conocer lo que dice la documentación sobre las relaciones entre ambas instituciones. Según estos datos, La Mesta tendría bastante reducida su capacidad jurídica y de actuación en la Tierra de Madrid, cuyo Concejo controlaría los espacios pecuarios.

Relación de documentos por orden cronológico:

- 1303**- Carta de Fernando IV confirmando a Madrid su exención de la jurisdicción de La Mesta, por lo que podía aplicar la justicia a los pastores y ganados que entrasen en su territorio ⁵⁵⁹.
- antes de 1345**- Carta del rey Fernando mandando que no hubiese cañadas en Madrid ni en sus términos, y que los alcaldes no pudiesen intervenir en los pleitos desatados en dicha jurisdicción (Burgos, 22 de agosto de 1379) ⁵⁶⁰.

⁵⁵⁶ LACM, 1499, noviembre, 29, Madrid, IV, p. 169.

⁵⁵⁷ AGS, RGS, 1500, agosto, 1, Valladolid, f. 382.

⁵⁵⁸ LACM, 1513, agosto, 22, Madrid, V, p. 241; LACM, 1513, septiembre, 2, Madrid, V, p. 243.

⁵⁵⁹ AVM-S, 1303, marzo, 27, Toledo, 2-358-52; y AVM-S, 1303, mayo, 24, Toledo, 2-358-52.

⁵⁶⁰ AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

-1345 - Jordán García de Segovia, alcalde y encargado de La Mesta, e Íñigo López de Orozco, alcalde por el rey del Concejo de La Mesta en todos sus reinos, conocen la orden que el monarca Fernando (IV) dio sobre que ni Madrid ni sus términos tuviesen cañada, ni que los alcaldes de La Mesta pudiesen juzgar pleitos de pastores en Madrid y su Tierra ⁵⁶¹.

-1357- Reconocimiento del Concejo de La Mesta de que Madrid no tenía ninguna cañada en su Tierra (Madrid, 18 de diciembre) ⁵⁶².

-1378- Mandamiento de Enrique II a Juan Martínez de Soto, alcalde de La Mesta, para que guardase las sentencias y las cartas con los derechos que posee Madrid ⁵⁶³.

-1397- Reconocimiento por parte de Pedro Fernández de Medina del Pomar, alcalde de La Mesta, de los privilegios que tenía Madrid con respecto a la institución ganadera ⁵⁶⁴.

-1398- Carta de Enrique III informando a los alcaldes y alguaciles de la Ciudad de Toledo y de todos los reinos, confirmando los privilegios dados a Madrid que dicen que no hay cañadas en su término. Los lugartenientes de la Mesta, por tanto, no tienen jurisdicción en esta zona, a pesar de lo cual intentaban ejercerla ⁵⁶⁵.

-1400- Carta de Enrique III confirmando de nuevo lo anterior ⁵⁶⁶.

-1431- Los concejos de Castilla, como el de Madrid, no dejaron actuar a Gómez Carrillo, nuevo alcaide de la Mesta, al igual que habían hecho con sus predecesores: Juan Ortiz Calderón, Garci Álvarez de Toledo -antecesor de Fernán Álvarez de Toledo-, Ruy Gutiérrez de Hinestrosa, Íñigo López de Orozco, y Gómez Carrillo -abuelo del anteriormente citado, que se llama igual-. Los concejos, dice el documento, hicieron ordenanzas, ligas, estatutos,... para no dejar actuar al oficial de la Mesta. Sin embargo, al final Juan II ordenó que sí se debía obedecer a este oficial ⁵⁶⁷.

⁵⁶¹ AVM-S, 1345, junio, 15, Madrid, 2-358-50, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 279-283; y AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

⁵⁶² AVM-S, 1357, diciembre, 18, Madrid, 2-358-51, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, I, p. 345-366; y AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

⁵⁶³ AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

⁵⁶⁴ AVM-S, 1397, agosto, 9/13, Madrid, 2-358-52.

⁵⁶⁵ AVM-S, 1398, enero, 24, Madrid, 2-195-4, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 297-303; y AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

⁵⁶⁶ AVM-S, 1400, enero, 15, Valdemoro, 2-306-8, en RBAM, I y II, p. 241-255; y AVM-S, 1440, mayo, 30, 2-215-3.

⁵⁶⁷ AVM-S, 1431, enero, 25, Palencia, 2-358-53, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 153-157.

b. Conflictos por mojones y términos

Relación de hechos:

-1500- Mandamiento a Luis González de Sepúlveda -alcalde de la Mesta-, para que reponga los términos y mojones como estaban antes de que amojonara parte del territorio madrileño. Este alcalde hizo todo ello sin esperar respuesta de los Reyes y sin cumplir los privilegios de Madrid, en los que se determinaban que los alcaldes de la Mesta no tenían jurisdicción en Madrid. Luis González había hecho ciertos mojones y dio ciertas sentencias con agravio de diversas personas de la Villa y Tierra de Madrid ⁵⁶⁸.

c. Conflictos y violencia

Relación de hechos:

-1378- Prendas y *premios* tomadas por Madrid a personas de la Mesta, ya que éstos no tenían jurisdicción alguna en la Tierra madrileña al no haber cañadas suyas. El rey Fernando IV confirmó que no había cañadas de La Mesta, cuya institución lo aceptó. Con Enrique II dicen que esto ha cambiado, aunque el monarca mandó que se respetasen las cartas de Fernando IV. Juan I confirmó las cartas de Enrique II y la jurisdicción de Madrid frente a los alcaldes entregadores de la Mesta ⁵⁶⁹.

d. Concordias

Relación de hechos:

-1418- Carta de avenencia firmada entre Madrid y La Mesta, sobre el tránsito de ganado por términos de la Villa y Tierra. Los ganaderos tendrían permiso de tránsito si se comprometían a respetar los panes y las viñas, a reparar los puentes y a pagar 50 mrs. por cada mil cabezas de ganado lanar, y 3 dineros por cada cabeza vacuna, asnal o caballar ⁵⁷⁰.

-1432- Acta de la avenencia entre Madrid y La Mesta, por la que se reconoce que en el término de la Villa no existen cañadas mesteras, y se fijan los derechos que debían

⁵⁶⁸ LACM, 1500, mayo, 14, Madrid, IV, p. 199.

⁵⁶⁹ AVM-S, 1378, febrero, 14, Valladolid, 2-305-18.

⁵⁷⁰ AVM-S, 1418, marzo, 2, Madrid, 2-358-55.

pagarse por el paso del ganado -que son las mismas cantidades de 1418-. Estas cantidades serían entregadas en la Plaza del Arrabal de Madrid o en Majadahonda, según la dirección que se llevara con las reses. También se debía avisar previamente el trayecto que iban a hacer los rebaños dentro de los términos de la Villa ⁵⁷¹.

2.4. Conflictos en los señoríos de la Tierra y Transierra madrileñas

2.4.1. Conflictos en el interior de los señoríos

Este apartado se centra en los acontecimientos que se dieron en el interior de los señoríos, unos conflictos en los que se producen una serie de abusos por parte de los señores feudales y se desarrollan acciones violentas consecuencia de algunas decisiones tomadas por los nobles. Los principales afectados de todo lo anteriormente reseñado fueron los vasallos de esos dominios.

Los casos documentados para Madrid se refieren principalmente a Pero Núñez de Toledo y sus familiares, y sus actuaciones y exigencias llevadas en sus señoríos de Cubas y Griñón.

a. Conflictos y violencia

a.1. Núñez de Toledo vs. los vecinos de sus señoríos de Cubas, Griñón y Villafranca

Relación de hechos por orden cronológicos:

-1477- Pero Núñez de Toledo aplicó justicia a Juan Rodríguez, vecino de Cubas, que recibió una tanda de azotes por haber robado de la cerca del Monasterio [¿de La Cruz?] ⁵⁷².

-Julio 1478- Agravios -que no se especifican- recibidos por vecinos de Griñón de parte de otros convecinos suyos. Fueron denunciados estos problemas ante la justicia de la Villa señorial de Griñón y, ante la pasividad que mostró, presentaron sus quejas ante el Consejo Real ⁵⁷³.

⁵⁷¹ AVM-S, 1432, septiembre, 23, Madrid, 2-358-53.

⁵⁷² AVM-S, 1527, 3-155-12.

⁵⁷³ AGS, RGS, 1478, julio, 16, Sevilla, f. 113.

-Diciembre 1478- Quejas sobre los abusos realizados por Pero Núñez de Toledo, que pidió una serie de cargas a sus vasallos -diversos préstamos, trabajos a realizar sin remunerar, etc... (mirar capítulo sobre rentas de este noble)-. Ante las quejas de los vecinos por estas obligaciones, y porque Pero Núñez pidió a los vecinos de Cubas y Griñón los títulos de sus casas y tierras, a riesgo de que si no lo hacían su señor se podría quedar con esos bienes, algunos miembros del Concejo de Griñón fueron a quejarse al mismo Pero Núñez, por lo que fueron hechos presos -encarceló a cuatro personas-⁵⁷⁴. Los Reyes dieron una carta de seguro a los vecinos agraviados frente a Pero Núñez de Toledo⁵⁷⁵.

-1505- Conflictos planteados ante las obligaciones exigidas a los vecinos de sus señoríos -préstamos obligatorios, trabajos a realizar- por Leonor Arias -mujer de Pero Núñez de Toledo-, lo que provoca enfrentamientos con estas personas⁵⁷⁶.

2.4.2. Señoríos vs. Segovia

De nuevo vemos en este apartado a Pero Núñez de Toledo, esta vez frente a la jurisdicción realenga de Segovia. En esos años, Pero Núñez tenía abiertos simultáneamente varios frentes de problemas, de los cuales el más importante era la lucha con su hija Beatriz de Zúñiga y su yerno Juan Hurtado de Mendoza por la herencia del mayorazgo del linaje. Junto a Pero Núñez, otros señores hacían también agravios a los segovianos, como los Marqueses de Moya o el Duque del Infantado.

a. Conflictos y violencia

a.1. Núñez de Toledo y otros vs. Segovia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1495- Toma de prendas en los términos segovianos de La Despernada a los vecinos de este lugar, por parte de los hombres de Pero Núñez de Toledo desde su Castillo de Villafranca, además de por parte del Marqués de Moya y del Duque del Infantado⁵⁷⁷.

⁵⁷⁴ AGS, RGS, 1478, diciembre, 8, Córdoba, f. 26.

⁵⁷⁵ AGS, RGS, 1478, diciembre, 8, Córdoba, f. 63.

⁵⁷⁶ AGS, CR, 1505, septiembre, 10, Madrid, Leg. 87, f. 3-III [hojas 8-9v].

⁵⁷⁷ AGS, RGS, 1495, marzo, 11, Madrid, f. 225.

-1500- Ocupación y roturación de tierras segovianas y toma de prendas en esos territorios por parte de Pero Núñez de Toledo y algunos lugares de los Marqueses de Moya⁵⁷⁸.

2.4.3. Conflictos con los Arias Dávila

Los Arias Dávila, tal y cómo los vimos en los conflictos entre Alcobendas o Torrejón de Velasco contra Madrid, aplicaron sin ningún tipo de reparo la violencia para llevar a cabo sus fines. Pero no sólo lo hicieron con Madrid, sino en muchos más territorios o frente a otras personas e instituciones, como apreciamos en el caso que ahora nos ocupa, con las monjas de un monasterio.

a. Conflictos y violencia

Relación de hechos:

-1472-1473- Los hombres de Pedro Arias Dávila tomaron a las monjas del Monasterio de San Clemente de Toledo 190 vacas de la Dehesa de Valdecanas (¿en Toledo?) y 13 bueyes con los que se estaban sembrando la Dehesa -gracias a los cuales se sembraban 1.500 fanegas de pan de sembradura anual-. El ganado tomado se había llevado a la Fortaleza de Torrejón de Velasco -el castill, por tanto, sirve de base de tomas de prendas o de robos-. La abadesa mandó a algunas monjas a pactar con Pedro, el cual accedió en un primer momento, pero después se retractó y no devolvió los animales. Posteriormente, vendió dicho ganado. Ya muerto Pedro Arias, su hijo Diego Arias Dávila "el joven" se comprometió a pagar a las monjas lo que valía ese ganado, aunque al final tampoco pagara. Al final, las monjas que querían evitar interponer un pleito largo y engorroso, acuden al Consejo a denunciar los hechos⁵⁷⁹.

-1488- Denuncia de toma de términos a Juan Arias Dávila⁵⁸⁰.

-1492 y antes- Toma de términos de Madrid por parte de Juan Arias Dávila⁵⁸¹.

⁵⁷⁸ AGS, RGS, 1500, junio, 10, Valladolid, f. 151.

⁵⁷⁹ AGS, RGS, 1480, enero, 24, Toledo, f. 71.

⁵⁸⁰ AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

2.4.4. Conflictos interseñoriales

Otros de los conflictos más llamativos en la Tierra y Transierra madrileñas, tanto por su cantidad como a veces por su virulencia, fueron los que se dieron entre los diversos señoríos que salpicaban su geografía. En estos conflictos se conjugaban, junto a las habituales pugnas por términos limítrofes entre esas jurisdicciones, las rivalidades existentes entre los linajes titulares de los señoríos.

De todos los casos que vamos a ver, destacan por su cantidad e intensidad las luchas entre los Arias Dávila y los Marqueses de Moya, enfrentados en el sur de la Transierra, en la frontera entre los estados señoriales que estas dos casas nobiliarias poseían allí.

a. Ocupación y usurpaciones de términos y lugares

a.1. Arias Dávila vs. Marqueses de Moya

Los Arias Dávila y los Marqueses de Moya eran dos linajes originarios de Segovia, que irradiaron su rivalidad en esta Ciudad a todos sus dominios, particularmente a los que eran fronterizos entre sí. Este es el caso que ahora nos ocupa, con problemas por las tierras situadas en los límites de sus respectivos señoríos de Torrejón de Velasco y del lugar de Seseña, en concreto las luchas por las Tierras de los Llanos junto a otros términos situados en esa zona. Estos terrenos en disputa eran unos de los más productivos de la comarca, aunque se encontraba rodeada de bastantes tierras con mucho yeso, blancas y poco fértiles.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1502- Pleito entre Juan Arias Dávila y los Marqueses de Moya sobre tierras, muchas de ellas de pan llevar y de viñedo, situadas en la zona de Seseña, en los términos del Soto y la Dehesa del Gasco, junto con la Huelga y Horcegal, el quiñón de tierras labrantías que lindan con el Soto y los valles de las Salinas, Valderegajal y Valdelascuevas, más el quiñón del Estremo, todo ello reclamado por los Marqueses, y que ahora tenía Juan Arias Dávila. A su vez, Juan Arias reclamaba el término de Las Zahurdas. Estos términos habían sido conseguidos por Diego Arias Dávila "el viejo"

⁵⁸¹ AVM-S, 1492?, (s. m.), (s. d.), (s. l.), 2-215-2.

desde los años 50 del siglo XV (más datos acerca de estas adquisiciones en el capítulo sobre las rentas de Diego Arias) ⁵⁸².

-1509- Petición de Juan Arias Dávila al Rey sobre las Tierras de Los Llanos, solicitando que no empezara la causa hasta que no llegara su procurador el Doctor Palacios Ramos -que en esos momentos estaba tratando unas cosas frente e la Mesta-. Este pleito había sido perdido en la Audiencia Real por sus rivales, los Marqueses de Moya, tras lo cual recurrieron, siendo puesto dicho pleito ante el Consejo Real ⁵⁸³.

-Octubre 1510- Interpelación de Juan Arias Dávila al corregidor de Madrid, contra los Marqueses de Moya, sobre una sentencia a favor de Juan sobre las Tierras de Los Llanos, que pasarían a ser suyas. Se hizo también relación de todos los vecinos que entraron y sembraron en Los Llanos -que eran un mínimo de 17 vecinos- ⁵⁸⁴.

-Noviembre 1510- Segunda suplicación de Juan Arias Dávila para que se ejecutase la sentencia de Francisco del Nero -anterior corregidor de Madrid- por la que se otorgaban las Tierras de Los Llanos a Juan para que las arrendase y gozase de ellas, frente a los habitantes de Seseña -lugar del Marqués de Moya-. Sigue diciendo Juan Arias que los vecinos de Seseña *me han perturbado, sabiendo aún la carta de executoria, arando en la Tierra de los Llanos e sembrando en ellos por fuerça e contra mi voluntad*. Desde la Corona, fueron muchos más los favores recibidos por los Moya que por los Arias Dávila, a pesar de ser ambos fieles aliados de los Reyes Católicos ⁵⁸⁵.

-Diciembre 1510- Juan Arias Dávila dirigió una cédula, en esta ocasión directamente a la Reina, para que obligase al corregidor Pedro de Vaca a que cumpliera la sentencia, al que acusa de dilatar el proceso apostá. La Reina mandó al corregidor que viese la ejecutoria ⁵⁸⁶.

-Diciembre 1510- Fernando Valera -alcaide de Puñonrostro- fue en nombre de Juan Arias Dávila a las Tierras de Los Llanos, contemplando que detrás de los mojones se había labrado, y viendo aquí a las personas citadas en el anterior pedimiento. Fernando se dirigió a algunas de estas personas que allí araban -a uno de la Frontona y a Juan de Santiago- y *les preguntó sus nombres, pero éstos no lo querían decir, y llegaron Sotosalvo, alcalde de Seseña e uno que dixo que era regidor, que el nombre no sabe, salvo que le conoçe de vista, dixo que el conçejo todo lo a de arar de*

⁵⁸² RAH, CS, 1449-1458/1476/1502, O-15, f. 242-249.

⁵⁸³ AGS, CC-Personas, 1509, septiembre, 17, Valladolid, Leg. 2, f. 337 [1].

⁵⁸⁴ AVM-S, 1510, octubre, 1, Madrid, 3-41-3, doc. 1.

⁵⁸⁵ AVM-S, 1510, noviembre, 9/16, Madrid/1510, noviembre, 7, Madrid, 3-41-3, doc. 2-A, f. 1-2.

⁵⁸⁶ AVM-S, 1510, diciembre, 3, Madrid, 3-41-3, Doc. 2-E, f. 13-13v.

Seseña. Por tanto, todo ello se hace con el visto bueno del lugar de Seseña. También se confirma la juventud de muchos de estos campesinos acusados, ya que aparecen documentados con el adjetivo de “mozo”. También aparecen bastantes viudas. Muchos de ellos parecen que se vieron obligados a meterse en estas tierras. Uno de estos mozos confiesa: *queste testigo e por mandado de su padre e Alonso de Hurosa... [había] a la [tierra] de Pero Gómez entrado*. Además, este testigo dio bastantes nombres de gentes implicadas. En total, por lo menos unos ochenta acusados araron esas tierras desde el día de San Miguel hasta ahora en Los Llanos

587

-Diciembre 1510- Relación de términos ocupados y vecinos que lo llevaron a cabo desde las Tierras de los Llanos a la Dehesa del Rey. Muchas de esas tierras las vio sembradas y aradas el corregidor Pedro de Vaca, que dijo al escribano de Madrid que notificase una carta ejecutoria sobre dichos términos a los vecinos de Seseña y sus señores los Marqueses de Moya. Algunos de los campesinos denunciados habían sembrado hasta 11 fanegas. Se manda que se los lleven a la cárcel y se prendan los bienes y ganados de los que habían ocupado esas tierras. Además, los vecinos de Seseña habían metido ganados en la Dehesa del Rey, como mulas, yeguas, borricas o asnos ⁵⁸⁸ por la noche -lo que conllevaba penas y multas dobladas a los que lo hacían-. Juan Arias Dávila denunció a veintiocho personas, dieciséis de las cuales vienen documentadas como “hijo de...”, lo que puede significar que muchos de esos campesinos eran jóvenes, los cuales tendrían dificultades para hacerse con parte de la tierra que sus padres dejaban en herencia, la cual iba destinada principalmente para los hermanos mayores. Pedro de Vaca fue a las Tierras de Los Llanos a ejecutar la sentencia que dio el anterior corregidor Francisco del Nero contra los vecinos de Seseña que habían entrado allí. Se les requirió los bienes muebles, entre los que se encuentran muchos elementos de las casa, sobre todo complementos de cama: almohada, mantas, sábanas, colchones, ropas, lencería, etc...junto a tinajas de vino, vino blanco, harina,... ⁵⁸⁹ Se encargaron de recoger esos bienes y tasarlos dos fiadores, que eran vecinos de Seseña -Diego Cazorla y Pedro de Arriba-, tras lo que el

⁵⁸⁷ AVM-S, 1510, diciembre, 22, Seseña/1510, noviembre, 9, Madrid, 3-41-3, doc. 2-B, f. 3-7 (5 hojas).

⁵⁸⁸ El ganado que se documenta a principios del siglo XVI, fundamentalmente de labranza, son las mulas, yeguas, burros y asnos, que sustituyen paulatinamente a los bueyes y a otros animales más pesados que anteriormente se usaban. El cambio viene dado por la expansión agrícola de esta centuria, donde se preferían animales más pequeños y rápidos, aunque su fuerza y la calidad y profundidad en la roturación de las tierras eran peores que las realizadas por el ganado más pesado. El objetivo de utilizar un ganado más ligero era, por tanto, poner en cultivo un mayor número de tierras en menos tiempo.

⁵⁸⁹ AVM-S, 1510, diciembre, 21, Seseña/1510, diciembre, 20, Seseña, 3-41-3, doc. 2-F, f. 14-17v.

corregidor mandó que se vendiesen según su valor. Los culpables deberían presentarse ante el corregidor en la cárcel pública de Madrid ⁵⁹⁰.

-Diciembre 1510- El corregidor de Madrid entró en Seseña a ejecutar dicha sentencia, ante lo que muchos de los acusados se refugiaron en la Iglesia y otros habían huido ⁵⁹¹. (Repetido en el apartado de conflictos)

-1511- Interrogatorio sobre las Tierras de los Llanos. Dijeron que esos terrenos eran de Seseña desde hacía unos siete años -en 1504 aproximadamente-. Viene una relación de deslindes de dichas tierras y una relación de todos los que han entrado. En total, se citan ciento una personas entre las que entraron en Los Llanos ⁵⁹².

-1512- Pleito puesto por Juan Arias Dávila en el que pide al Concejo de Seseña que se le paguen ciertos censos sobre viñas, huertas y plantas, a razón de 10 mrs. por cada aranzada arrendada. También se trata en segunda instancia el asunto de Los Llanos ⁵⁹³.

-1514- Pleito por unas viñas en la zona de Seseña entre Juan Arias Dávila y los Marqueses de Moya. Parece que éste es un recurso de apelación que presentó Juan, con lo que es posible que finalmente perdiera el asunto sobre la Tierra de los Llanos ⁵⁹⁴.

-1530- Toma de presos por parte de Juan Arias Dávila a unos vecinos de Seseña, que fueron llevados al Castillo de Puñonrostro, acusados de labrar tierras de su señorío, por lo que Juan fue condenado por la Chancillería de Valladolid ⁵⁹⁵.

a.2. Arias Dávila vs. Zapata

Relación de hechos:

-1480- Pugna por el lugar de Fuentidueña, que ahora poseían los Arias Dávila, y que reclamaban los Zapata por haber sido durante muchos años de su mayorazgo ⁵⁹⁶. (Más información en el capítulo sobre el señorío de Barajas)

⁵⁹⁰ AVM-S, 1510, diciembre, 23, Seseña, 3-41-3, doc. 2-G, f. 18-19v.

⁵⁹¹ AVM-S, 1510, diciembre, 23, 3-41-3, doc. 2-H, f. 20-22v.

⁵⁹² AVM-S, 1511, enero, 5, Madrid, 3-41-3, doc. 3.

⁵⁹³ AGS, CC-Personas, 1512, octubre, 2, Valladolid/1512, octubre, 6, Burgos, Leg. 2, f. 337 [2].

⁵⁹⁴ AGS, CC-Personas, 1514, marzo, 4, Madrid, Leg. 2-337 [3].

⁵⁹⁵ AVM-S, 1530, febrero, 7, 3-125-10.

⁵⁹⁶ AGS, RGS, 1480, febrero, 1, Toledo, f. 274.

b. Conflictos y violencia

b.1. Real de Manzanares vs. Barajas

Relación de hechos:

-1496- Prendas realizadas por gentes del Real de Manzanares a los vecinos de Barajas, en los montes donde éstos habituaban cortar. El letrado de la Villa de Madrid les ordena que suelten las prendas, y que no los cojan más. Por tanto, los vecinos de los señoríos de Madrid, y no sólo los vecinos de la jurisdicción madrileña, usan los términos del Real de Manzanares ⁵⁹⁷.

b.2. Núñez de Toledo vs. Zúñiga-Mendoza

Este conflicto es uno de los más duros y duraderos entre miembros de la nobleza, sobre todo porque este caso se estableció entre un padre -Pero Núñez de Toledo- y una hija -Beatriz de Zúñiga-, la cual se casó con un Mendoza, fortaleciendo así sus posiciones e intereses.

Relación de hechos por orden cronológico:

-1498- Petición de amparo al Consejo por parte de Pero Núñez de Toledo, su mujer Leonor Arias y su hijo Luis Núñez de Toledo, frente a Beatriz de Zúñiga, también hija de Pero, y su marido Juan de Mendoza. Pero y su familia temen los ataques de los Mendoza -aliados de su hija y cuñado-: *o por odio o por enemistad que con ellos tienen los ferirían o matarían o prenderían o lisiarían a ellos o a qualquier dellos e a sus alcaydes e cryados e a otras personas suyas...o les tomaran o ocuparan la su fortaleza de Villafranca e las lugares de Cubas y Griñón e Casas Buenas e sus casas principales e los otros bienes e heredamientos que ellos tienen e poseen de su mayorazgo* ⁵⁹⁸. Los Reyes dieron su carta de amparo a Pero Núñez de Toledo. (Más datos en el capítulo sobre los señoríos de Cubas y Griñón)

-1505- Enfrentamiento entre los partidarios de Leonor Arias y su hijo Luis Núñez de Toledo frente a los de Beatriz de Zúñiga, provocado por la visita e intento o escenificación de la toma de posesión de Cubas y Griñón por parte de Beatriz. En este conflicto, fueron amenazados los alcaldes de Cubas, se tomaron presos y en

⁵⁹⁷ LACM, 1496, noviembre, 14, Madrid, III, p. 263.

⁵⁹⁸ AGS, RGS, 1498, mayo, 11, Toledo.

general Beatriz quebrantó la jurisdicción que sobre esos lugares tenían Leonor y Luis⁵⁹⁹. (Más datos en el capítulo sobre los señoríos de Cubas y Griñón)

b.3. Núñez de Toledo vs. Marqueses de Moya

Los señoríos de Cubas y Griñón hacían frontera en su límite oeste con la parte del que fuera Sexmo de Casarrubios, y que desde 1480 pasaron a ser señorío de los Marqueses de Moya.

Relación de hechos por orden cronológico:

-Febrero 1500- Violencia por la disputa de términos y prendas que se llevaban mutuamente entre los lugares de Serranillos y Las Moralejas -de los Marqueses de Moya- y Cubas y Griñón -de Pero Núñez de Toledo-. También se hicieron en esos lugares *ayuntamientos de gentes* por ambas partes y se *fisieron asonadas*, con el trágico resultado de una de esas veces de un hombre muerto y otro herido. Los reyes tienen que intervenir para poner *paz e sosiego*, mandan que se vayan todos a sus casas, que no hagan más asonadas y devuelvan las prendas. Ordenan también que se detuviesen a los culpables tras las pesquisas y se les requisara sus bienes muebles y raíces⁶⁰⁰.

-Abril 1500- Los Reyes mandan al corregidor de Madrid, Alonso Martínez de Angulo, a hacer las pesquisas y restituir el orden en la zona, para lo que le dan 90 días -en los que cobrará 250 mrs./día de salario, y su escribano Fernán Sánchez 70 mrs. y 50 dineros/día más los derechos de las escrituras. Todas estas costas serían pagadas por los que se encontraran culpables-. En este documento, hablan que el resultado de los escándalos es de un hombre herido y un caballo muerto -no habla de ningún hombre que haya muerto como el documento anterior. En todo caso, los enfrentamientos violentos son evidentes-⁶⁰¹.

-1500- Pleitos por términos entre Madrid, los Núñez de Toledo y los Marqueses de Moya⁶⁰².

⁵⁹⁹ AGS, CR, 1505, agosto, 22, Móstoles, Leg. 87, f. 3-II [hojas 1-6v]; AGS, CR, 1505, agosto, 26/28, Madrid, Leg. 87, f. 3-I [hojas 17-20v]; AGS, CR, 1505, agosto, 27, Madrid, Leg. 87, f. 3-I [hojas 8-9v].

⁶⁰⁰ AGS, RGS, 1500, febrero, 5, Sevilla, f. 182.

⁶⁰¹ AGS, RGS, 1500, abril, 4, Sevilla, f. 87.

⁶⁰² LACM 1500, julio, 26, Madrid, IV, p. 213; y LACM 1500, septiembre, 25, Madrid, IV, p. 239.

b.4. Arias Dávila vs. Marqueses de Moya

Relación de hechos por orden cronológico:

-Noviembre 1510- Juan Arias Dávila llama al corregidor Pedro de Vaca para que ponga orden en las Tierras de los Llanos y para que hiciese cumplir la sentencia y carta ejecutoria contra Seseña. Juan Arias señala que si el corregidor no llevase a cabo todo ello, le pediría entonces que pagara de su propio bolsillo las rentas que estaba perdiendo en este caso ⁶⁰³. Finalmente, el corregidor no va, por lo que Juan contesta: *[si hay]algún escándalo o alboroto e juntamiento de gentes o muertes de onbres se recresçiesen queden a culpa de dicho corregidor e no a la mía* ⁶⁰⁴.

-Diciembre 1510- El corregidor de Madrid intervino en el conflicto entre Juan Arias Dávila y los Marqueses de Moya por las Tierras de Los Llanos, entre Puñonrostro -de los Arias Dávila- y Seseña -de los Marqueses-. De las personas que encontró culpables, no pudo aplicar la sentencia porque no estaban: *no fallava persona alguna dellos para los prender porque los más dellos se avyan acogido a la yglesia del dicho lugar Seseña e otros se avyan absentado del dicho lugar*. Muchos de los acusados, para no ser detenidos, entran en la Iglesia de Seseña, esperando que allí no entrasen los hombres de Madrid por estar en un sitio sagrado: *gozando de la libertad de la Iglesia*. El corregidor dice a esas personas refugiadas que salgan por propia voluntad, porque si no utilizaría la fuerza para sacarlas. Ante ello, salen cuatro de los acusados: Francisco de Illescas, Alfonso López, Pedro de Griñón y Alfonso Gómez. A otros muchos se les ejecutan sus bienes sin estar acusados. Por tanto, el corregidor se inmiscuye en la jurisdicción señorial para aplicar justicia ente casos complicados, como éste que vemos aquí ⁶⁰⁵.

-1511- Prendas realizadas contra renteros de Juan Arias Dávila en las tierras de Los Llanos por parte de Diego de Barrasa -vecino de Esquivias- y Pedro de Monguía -vecino de Seseña-. Juan Arias se queja de la *fuerça que fisieron a çiertos renteros que yo tenya y labravan commo tales mys renteros en los dichos términos y Tierras de Los Llanos, y los tomaron e levaron por fuerça sus bestias con que araron en una tierra mía*. Lleva este asunto Fernando Rodríguez de Valera -alcaide de Puñonrostro- como procurador de Juan Arias ⁶⁰⁶.

⁶⁰³ AVM-S, 1510, noviembre, 25, Madrid., 3-41-3, doc. 2-C, f. 11-11v.

⁶⁰⁴ AVM-S, 1510, noviembre, 27, Madrid, 3-41-3, doc. 2-D, f. 12-12v.

⁶⁰⁵ AVM-S, 1510, diciembre, 23, 3-41-3, doc. 2-H, f. 20-22v.

⁶⁰⁶ AVM-S, 1511, mayo, 8, Torrejón de Velasco, 3-41-3, doc. 4.

b.5. Marqueses de Moya vs. Chacón

-1493/1498- Enfrentamiento entre los Marqueses y Gonzalo Chacón, señor de Casarrubios del Monte y Arroyomolinos. Finalmente, las zonas en litigio se declararon zonas comunes⁶⁰⁷.

c. Concordias

Las concordias entre señoríos también se dieron algunas veces, aunque tenemos menos documentadas que las vistas entre los señoríos y el Concejo de Madrid.

c.1. Alcobendas y Cobeña

Relación de concordias:

-1461- Concordia entre Alcobendas y Cobeña *por esta nuestra sentençia arbitrando e en transiguiendo amigablemente abiniendo a las dichas partes*, de una parte los herederos de Alcobendas y los censitarios y tributarios de Diego Arias Dávila, y de la otra parte los herederos de Cobeña, todos los cuales tenían heredades en Villanueva. Se llega al *acuerdo y deliberación e por bien de pas e de concordia de las dichas partes e de cada una dellas e por los partir e quitar de los dichos pleitos e debates e contiendas*. Ese acuerdo consiste en pacer en el soto sólo con ganados de labranza, pero sin ovejas, puercos, cabras, cabrones ni ganados bravos *so las penas de la ordenación de Madrid*. Ambas partes pondrían guardas para que no se cortase ni se recogieran productos en los sotos. El *cabildo* de herederos y renteros de Alcobendas y Cobeña en Villanueva se debería reunir en la Iglesia de Villanueva antes del día de San Miguel de septiembre para consensuar entre todos, sin que nadie falte para evitar el fraude, la renta con la que arrendar sus heredades y hacerlo al mejor postor. Para llevar adelante esto, habría que deshacer previamente los arrendamientos que estuvieran en ese momento hechos. Se deberían nombrar apeadores que señalasen las tierras de cada uno. Los que hubiesen entrado tres años antes, no deberían pagar nada excepto las costas.

⁶⁰⁷ ARMADA GARCÍA, Yolanda y CARRERO PÉREZ, Luis María, *La fortificación señorial madrileña a finales del siglo XV: su origen y función*, p. 17-18.

Otro tema que se acuerda en esta concordia era el mantenimiento de la barca que atravesaba el Jarama en Villanueva, cuyo pago correría a cargo de los herederos, y que sufragarían con lo conseguido por arrendar la caza, la pesca y el cortar en esa zona y heredades. Hasta entonces, el barco era costeado por los de Cobeña. Por ello, los de Alcobendas se obligan a pagar 800 mrs. -¿año?-, para después repartirse los beneficios entre los propietarios de heredades según la cantidad de tierra que tuviera cada uno.

Asimismo, Diego Arias Dávila “el viejo” tenía un espacio para hacer un molino, por el que tendría que indemnizar al o los herederos perjudicados por la obra de dicho molino. Los que fueran a moler a ese molino que controlan los Arias Dávila, no deberían pagar el barcaje por cruzar el río. Si quitasen el censo o tributo a Diego y a los herederos antes citados, al devolverles la tierra, podrían seguir gozando de ese tributo, que no pasaría a pertenecer al Concejo de Madrid ⁶⁰⁸.

2.5. Conflictos en el interior de la jurisdicción de la Tierra de Madrid

Finalmente, aunque tampoco entremos en un análisis en profundidad de los distintos conflictos en el interior de la Tierra de Madrid que se dieron entre aldeas madrileñas, entre particulares o entre cualquiera de éstos y el Concejo de la Villa, los reseñamos para comprobar nuevamente los numerosos casos que provocaron inestabilidad y violencia, unidos a los ya comentados anteriormente.

2.5.1. Conflictos y ocupaciones en el interior de la jurisdicción de Madrid

a. Ocupaciones, usurpaciones y señalamiento de términos

a.1. Tomas y ocupaciones urbanas

Relación de hechos por orden cronológico:

-1434- Toma por parte de Constanza de Ponte -viuda de Ruy Sánchez Zapata “el viejo”- de la Torre del Vinagre -situada en la cerca de Madrid- junto a sus casas ⁶⁰⁹. En esta Torre del Vinagre, Ruy hizo una cámara y un balcón ⁶¹⁰.

⁶⁰⁸ AVM-S, 1461, agosto, 29, Madrid 3-89-34. Original y traslado de 1552.

⁶⁰⁹ AVM-S, 1434, 3-90-1, doc. 6, f. 252.

⁶¹⁰ AVM-S, 1434, marzo, 20, Madrid, 3-90-1, doc. 14, f. 432v-488.

-1485- Toma de unas torres en las murallas por unos vecinos, mientras que otras torres se cayeron y vendieron sus piedras los vecinos que tenían casas al lado de esas murallas. Los vecinos no quieren devolver el dinero de las piedras vendidas ⁶¹¹.

-1488- Ocupación de solares en los arrabales y toma de piedra de la cerca vieja de la Villa de Madrid. Se ordena que aquéllos que hubiesen cogido piedras de esta construcción, que la pagasen ⁶¹².

a.2. La amenaza de excomunión como elemento de coacción usado por el Concejo de Madrid

Curiosamente, el Concejo de Madrid también va a usar el arma de la excomunión para obtener sus fines en asuntos sobre términos, al igual que lo había utilizado sobre la propia Madrid el Arzobispado de Toledo.

Relación de hechos:

-1484- El corregidor de Madrid, otorga que Luis de Zayas, Arcipreste de Madrid, diese “Carta de Excomunión” a Juan de Pascual Fernández -procurador de Madrid-, para que éste pudiese descomulgar a las personas que tuviesen tomados términos en Madrid y su Tierra, y no los quisieran desocupar. También podrían ser descomulgados los vecinos que no colaborasen en estas disputas por términos, en el caso de que conocieran alguno de estos problemas o a quien los provocaba y no los denunciasen

⁶¹³

a.3. Ocupaciones y señalamiento de términos

Entre los conflictos relacionados a continuación, tenemos los provocados por términos entre las mismas aldeas de la Tierra de Madrid. En estas pugnas, el Concejo de la Villa se muestra neutral y no se decanta por ninguno, proponiendo que lleguen a un consenso entre ellos y el corregidor. También presentamos en este eje de datos, ordenado por sexmos, algunos apeamientos hechos por el Concejo de Madrid en favor de sus aldeas u otros organizando el territorio.

⁶¹¹ AVM-S, 1485, abril, 11, Madrid/1485, marzo, 30, Córdoba/1499, enero, 17, Ocaña/1499, enero, 22, Madrid, 2-306-11, en Documentos Reales, microfilm 785-90 [Traslado de 1590]; y en AVM-S, 2-422-13.

⁶¹² AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

⁶¹³ LACM, 1484, mayo, 12, Madrid, I, p. 328-329.

a.3.1. Sexmo de Aravaca

Relación de hechos por orden cronológico:

- 1436-** Otorgamiento del Concejo de Madrid de la Dehesa de Butaraquejo en favor de Leganés ⁶¹⁴.
- 1453-** Otorgamiento por parte del Concejo de Madrid de una dehesa en el camino de Alcorcón en favor de los vecinos de Carabanchel de Yuso ⁶¹⁵.
- 1455-** Apeamiento de los términos en litigio de Los Meaques, donde se encontraban unas tierras de pan llevar, los prados de Fontanillas y el Prado Redondo ⁶¹⁶.
- 1455-** Sentencia del Licenciado Montalvo a favor de Carabanchel de Suso, para que la dehesa anteriormente dada a esta aldea quedase para uso común suyo y de Carabanchel de Yuso. Para compensar por esto a Carabanchel de Suso, otorga a este lugar la Dehesa de La Tabla ⁶¹⁷.
- 1454/1455-** Sentencia del Licenciado Montalvo disponiendo que quedase la Dehesa de Coslada de uso común entre Coslada y Ambroz ⁶¹⁸.
- 1476-** Carta al Concejo de Leganés, atendiendo a las quejas del Concejo de Carabanchel de Suso, para que dejaran los vecinos de aquélla de arar el abrevadero común que estaba junto a la Dehesa de Butaraquejo, y permitiesen a los de Carabanchel entrar en esos términos. Se manda que se deshagan los mojones hechos en dichos términos y que se permita que sean utilizados por cualquier vecino de Carabanchel y de la Tierra de Madrid ⁶¹⁹.
- 1476-** Pleito sobre ciertos manantiales situados en el término llamado de Valdegómez, en Pozuelo ⁶²⁰.
- 1480-** Ocupación por parte de Íñigo López de Maturana, vecino de Pozuelo, de una parte del ejido, agua y camino público de la citada Pozuelo. Además, tenía hechos ciertos edificios de huerta y estanque que estaban cerrando los caminos. El Concejo de Madrid se queja ante esto y ante una sentencia que daba la razón a este vecino ⁶²¹.

⁶¹⁴ AVM-S, 1436, 3-177-33.

⁶¹⁵ AVM-S, 1453, junio, 8, 3-184-6.

⁶¹⁶ AVM-S, 1455, marzo, 3-40-20.

⁶¹⁷ AVM-S, 1455, abril, 14, 3-184-4.

⁶¹⁸ AVM-S, 1454, mayo, 7, Vicálvaro/1455, 2-184-78.

⁶¹⁹ AVM-S, 1476, mayo, 3, 3-184-7.

⁶²⁰ AVM-S, 1476, 2-215-16.

⁶²¹ AVM-S, 1480, agosto, 16, Madrid/1480, julio, 15, Pozuelo, 3-171-21.

-1481- Sentencia dada por Rodrigo de Mercado sobre los términos que debían quedar como común para el lugar de Leganés, y cuáles quedarían para Alfonso Arias Dávila, en el arroyo que pasa junto a la casa de esta persona ⁶²².

-1481- Trueque entre el Concejo de Pozuelo, con licencia del de Madrid, e Íñigo López de Marate, vecino de dicha aldea, de 60 pies del ejido por una era ⁶²³.

-1485- Ocupación de Diego Muñoz y Martín Muñoz -vecinos de Boadilla- de 100 fanegas de pan de sembradura en Valhenoso -donde la Villa poseía hasta 500 fanegas-, que eran monte y pasto común de la Villa ⁶²⁴. Estos vecinos tienen casa, pajar, y tienen títulos en esa zona de hasta 12 fanegadas de pan en sembradura. A esos vecinos de Boadilla les ampara el juez de términos en esas 12 fanegas, pero el resto de Valhenoso desde su casa hasta el mojón que les separa de la Tierra de Segovia debería quedar para pasto común de la Villa. Finalmente, los vecinos de Boadilla acceden a dejar libre lo que tenían ocupado ⁶²⁵.

-1485- Ocupación del pasto común y monte del término de Bramudo por parte del Concejo de Majadahonda, y ocupación de Pedro de Córdoba -alcaide de El Pardo- del vallar que había unido a su heredad de Alexandre. A ambos se les ordena que dejen esos términos libres. También se da la ocupación de Pedro de Vivero -vecino de Madrid- de 37 fanegas de tierra de sembradura en la Fuente Amarguilla del Prado de Hurosa, que eran pasto común de los ganados de la Villa de Madrid. Se le ordena a Pedro que dejase él y sus renteros esas tierras -algunos de sus renteros eran Alfonso Abad, que tenía 5 fanegas, y Mateo Algarrada, que tenía 2 fanegas ⁶²⁶-.

-1485- Los concejos de Majadahonda y de Las Rozas protestaron ante el Concejo de Madrid porque, por un acuerdo con Madrid, enviaron 15 mrs. de los 24 que debían pagar por cada fanega de pan trigo, cebada y centeno que les había arrendado la Villa. Además, dieron una fanega de cereal por cada fanega de sembradura que habían tomado estas aldeas indebidamente. Sin embargo, los concejos de Majadahonda y Las Rozas opinan que ellos no han hecho nada ilegal, y que a pesar de eso pagaban muchos tributos ⁶²⁷.

⁶²² AVM-S, 1481, 3-177-39.

⁶²³ AVM-S, 1481, 3-171-22.

⁶²⁴ AVM-S, 1485, agosto, 29, (s. l.), 3-181-1, doc. 1.

⁶²⁵ AVM-S, 1485, agosto, 29, (s. l.), 3-181-1, doc. 1.

⁶²⁶ AVM-S, 1485, septiembre, 10, Madrid/1485, octubre, 14, 3-183-4, Doc. 3, f. 2-2v.

⁶²⁷ AGS, RGS, 1485, noviembre, 28, Alcalá de Henares, f. 32; AGS, RGS, 1485, diciembre, 10, Alcalá de Henares, f. 204; y AVM-S, 1485, 3-183-3.

- 1485-** Sentencia del Licenciado del Águila declarando como término común de la Villa el Prado de Torrejón de Aravaca ⁶²⁸.
- 1486-** Mandamiento de los Reyes a la Villa de Madrid para que acrecentase los términos concedidos a los lugares de Majadahonda y Las Rozas ⁶²⁹.
- 1488-** Toma por parte de Alfonso Arias de un pradillo en Leganés ⁶³⁰.
- 1488-** Estacada realizada por Diego de Ribera en el río Guadarrama, de lo que Madrid recibía bastante perjuicio ⁶³¹.
- 1488-** Agravios recibidos por Alcorcón de personas de Madrid en sotos, valles, abrevaderos, arroyos e islas. Se ordena que se castigase a todos los que hubieran ocupado esos términos ⁶³².
- 1490-** Permiso para los vecinos de Majadahonda o para cualquier otro vecino de Madrid de cazar en Madrid, siempre que no sea en un radio de dos leguas alrededor de la Villa ⁶³³.
- 1490-** Toma por el Concejo de Majadahonda de los términos de Cabeza de Bramudo, Cabeza Malilla, Vallejo de Martín Muñoz, el valle arriba con los fardales, Ynestecaro, el carril del lomo del Valle de Santa María y de Martín Fernández del Burrico, en los que se roturaron y labraron tierras hasta un total de 8 yuntas. El Concejo de Majadahonda alega a su favor que hacía todo ello porque esos lugares eran de Madrid. El Concejo de la Villa reprocha su acción al de Majadahonda, ya que esos términos eran monte y pasto común y no se podían labrar, por lo que le mandó que lo dejasen y no entrase nadie más a labrar, según rezaba la Ley de Toledo ⁶³⁴.
- 1491-** Suplicación de Majadahonda y de Las Rozas para que se guardase la caza dos leguas alrededor de la Villa de Madrid, para que en adelante pudiesen cazar los vecinos de estas aldeas sin pena alguna. Tras este mandamiento, se les devuelven las prendas a los de Majadahonda ⁶³⁵.
- 1492-** Señalamiento de una dehesa al Concejo de Leganés, que fue pedida al Concejo de Madrid ⁶³⁶.

⁶²⁸ AVM-S, 1485, 3-180-45.

⁶²⁹ AGS, RGS, 1486, agosto, 6, Las Navas de Zarzuela, f. 78 y en AVM-S, 3-183-5 [1].

⁶³⁰ AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

⁶³¹ AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

⁶³² AVM-S, 1488, julio, 9, Murcia, 2-412-42, en Documentos Reales, microfilm 785-90.

⁶³³ AGS, RGS, 1490, mayo, 9, Sevilla, f. 383.

⁶³⁴ AVM-S, 1490, agosto, 30, Majadahonda, 3-183-4, doc. 1, f. 1.

⁶³⁵ LACM, 1491, enero, 10, Madrid, II, p. 53.

⁶³⁶ LACM, 1492, enero, 17, Madrid, II, p. 315-316.

-1492- Pesquisas sobre términos en Valdelaviga. A Juan Cachón, que tenía un heredamiento en esta aldea, se le apean unas 10 fanegas de tierra, diciéndole que labrase eso y no más, y ordenándole que no se metiera en el ejido a labrar; a Pedro Labrandero y Antón Álvarez, renteros de Valdelaviga, ocuparon hasta 40-50 fanegas de sembradura en los términos comunales de Valdemartín y Valdebedija, ordenándoles que no lo volvieran a hacer; Fernando de Arce, que tenía plantado un majuelo -abajo de la casa al arroyo- de 2 ó 3 aranzadas en una cañada, por lo que si no presentaba títulos sobre esas tierras, debería decepar esos términos. También se denuncia al Bachiller Gonzalo Fernández y a su mujer Inés de Ávila, por entrar a labrar en esos términos ⁶³⁷.

-1492- Realización de dehesas por parte de Alcorcón, los Carabancheles y otros lugares en tierras de labranza y viñas ⁶³⁸.

-1495- Otorgamiento de una dehesa a Leganés, que se dio a cambio de otra que tenía Polvoranca. Los de Leganés no podrían preñar en esa dehesa a ningún vecino de la Tierra de Madrid. Al mismo tiempo se emplaza a los vecinos de Alcorcón a que no usaran dicha dehesa mientras el Concejo de Madrid no lo determinase, por evitar costas y daños a los labradores de la zona ⁶³⁹.

-1495- Debates por términos entre Madrid y su aldea de Aravaca. Hacía once o doce años que se dio una sentencia que indicaba que los vecinos de Aravaca podían labrar las tierras de Pantorra, Valdemarín y Gamanales, sin que por ello tuviesen que pagar terrazgo alguno. Se concertó que pagasen una fanega por cada dos fanegas sembradas. Si otros vecinos de la Villa y Tierra de Madrid quisieran labrar allí, deberían pagar 8 celemines por cada fanega de sembradura, que es algo más de la cantidad citada anteriormente, y que solía ser el precio habitual en la Tierra de Madrid ⁶⁴⁰.

-1496- Donación de un solar en el ejido de Carabanchel como ayuda para hacer la iglesia. Este solar no se podría vender, excepto a vecinos pecheros del lugar ⁶⁴¹.

-1496- Petición de los vecinos de Carabanchel de Yuso y de Leganés de una dehesa para cada uno de esos lugares. Los de Leganés la querían hacer en tierras que habían comprado a Alfonso Arias, y en otras suyas propias y en un pedazo de pasto y abrevadero común. Y en la Dehesa de Los Parrales, tenían tierras, surcos y viñas -y

⁶³⁷ AVM-S, 1492, febrero, 21/1527, 2-496-2.

⁶³⁸ AVM-S, 1492, marzo, 24, Leganés, 3-178-32, doc. 3.

⁶³⁹ LACM, 1495, junio, 1, Madrid, I, p. 150.

⁶⁴⁰ AGS, RGS, 1495, septiembre, 11, Burgos, f. 124.

⁶⁴¹ LACM, 1496, marzo, 2, Madrid, III, p. 214.

ahora la poseía Polvoranca-. El corregidor fue a visitar dichos términos ⁶⁴². (Repetido en Polvoranca)

-1497- Deslindamiento de la dehesa otorgada a Leganés ⁶⁴³.

-1497- Petición de una dehesa por parte de la aldea de Carabanchel de Yuso, alegando que tenían mucha necesidad de ella cuarenta o más vecinos del lugar. Si no se la otorgasen, estos vecinos indicaron que tendrían que usar la dehesa de Carabanchel de Suso, la cual estaba sobreutilizada, y que siempre había sido un término común de ambas aldeas ⁶⁴⁴.

-1498- Mandamiento de los Reyes y el Consejo al Concejo de Madrid para que señalasen una dehesa a Carabanchel de Yuso, ya solicitada por esta aldea en 1497, que tenía en esos momentos 45 vecinos. Dichos vecinos disponían sólo de un prado muy pequeño, en el que hacían las eras, y que además estaba rodeado de heredades, por lo que muchas veces el ganado que llevaban al mencionado prado entraba en las heredades y les era prendado. También se quejan que los de Carabanchel de Suso, que tenía una población de más de 100 vecinos, poseía una dehesa grande y buena, con muchas viñas alrededor. Los pobladores de Carabanchel de Yuso intentaban usar este espacio, por lo que había muchas fricciones entre ambos pueblos. Solicita Carabanchel de Yuso que se le señalase para hacer la dehesa unos baldíos que conocen, que tienen *buena dyspusición por aver unos ballejuelos e junqueras e tomillares*, y que no perjudicaban en nada a la Villa.

-1459/1499- Una persona llamada Santander -vecino de La Veguilla-, ocupó una tierra cerca de Boadilla, que después labró Diego Martín. Ese monte lo compró Santander a Martín Muñoz -que ya estaba muerto en aquel entonces- ⁶⁴⁵.

-1499- Juan Martín pidió, en nombre de Las Rozas, que se le señalase a este lugar una dehesa y ejido, que habían pedido anteriormente. Visitó los términos el regidor Antonio de Luzón. Deslindaría todo ello el corregidor ⁶⁴⁶.

-1500- Aprobación de la Dehesa de Alcorcón y de la de Las Rozas, junto con su ejido, que se habían amojonado por el corregidor ⁶⁴⁷.

-1515- Ocupación por parte de Pedro de Marina, Alfonso de Marina y Marina -mujer de Pedro Bravo "el mozo"-, vecinos de Pozuelo, de 10/15 fanegas en el pasto común del

⁶⁴² AVM-S, 1496, diciembre, 21, Madrid, 3-178-32, doc. 4 y LACM, 1496, diciembre, 23, Madrid, III, p. 270.

⁶⁴³ LACM, 1497, enero, 26, Madrid, III, p. 282.

⁶⁴⁴ LACM, 1497, enero, 27, Madrid, III, p. 283.

⁶⁴⁵ AVM-S, 1499, julio, 18, Boadilla, 3-181-1, doc. 2.

⁶⁴⁶ LACM, 1499, diciembre, 13, Madrid, IV, p. 172.

⁶⁴⁷ LACM, 1500, abril, 10, Madrid, IV, p. 194.

Arroyo de Valhondillo, hasta que juntaron el terreno tomado con la heredad que tenían en Zarzuela. Juan de Sazedo, procurador de Madrid, denunció a esos vecinos ante el corregidor Pedro Corella, porque además de ocupar esos términos los habían arado

648

a.3.2. Sexmo de Vallecas

Relación de hechos por orden cronológico:

-1463- Amojonamiento de las tierras de Torredelcampo, a petición de García Díaz, guarda del Rey y vecino de Madrid ⁶⁴⁹.

-1470- Mandamiento en el que se prohíbe hacer canales en los ríos Jarama y Henares, salvo en el lugar llamado Negrалеjo.

-1480- Ocupación de términos comunales en Velilla por parte de tres particulares que tenían allí heredades, queriéndolos sembrar. Concretamente, se ocupan el Ejido y Vega de Galapagar, los abrevaderos de Galapagar dentro del soto que está cerrado y el Soto de Ribas. También se había construido un canal en la Casa de Nuñorromán - en el río Henares-, en perjuicio de la Villa y de su derecho de pesca en los ríos Jarama y Henares ⁶⁵⁰.

-1480- Pleito entre el Doctor Fernando Gonzalo de Monzón y Francisco de Gudiel y su hermano, por el termino de Carratona, que pertenecía desde bastantes años atrás a la familia Gudiel ⁶⁵¹.

-1482- Pleito entre las aldeas de Ambroz y Coslada por un prado, en la que Ambroz había recibido el apoyo de ciertos sexmeros de la Tierra ante el corregidor de Madrid. El Concejo de Madrid dispuso que no debía interferir en este pleito por no favorecer a uno de los dos lugares de su jurisdicción, ya que al parecer Ambroz había recibido el apoyo de ciertos sexmeros de la Tierra ante el corregidor. El Concejo mandó a esos sexmeros que no interviniesen en dicho pleito, en el que el corregidor debía poner la sentencia con los procuradores de los concejos de ambas aldeas ⁶⁵².

-1483- Sentencia del corregidor por la que condenaba a pagar 3.000 mrs. a la Romana, vecina de Salmedina, y a sus hijos y quinteros por romper cierto pedazo de

⁶⁴⁸ AVM-S, 1515, diciembre, 1, (s. l.)/1515, diciembre, 15, Pozuelo/1516, enero, 7, (s. l.), 3-171-33.

⁶⁴⁹ AVM-S, 1463, diciembre, 12, Torrejón de Velasco.

⁶⁵⁰ AVM-S, 1480, mayo, 20, Madrid/1480, junio, 30, 3-90-6.

⁶⁵¹ AGS, RGS, 1480, noviembre, 15, Medina del Campo, f. 165.

⁶⁵² LACM, 1482, mayo, 29, Madrid, I, p. 177.

tierra de la Villa de Madrid. Finalmente, y a petición del Comendador Solís le mandan a la Romana que sólo pague 1.000 mrs.⁶⁵³

-1485- Carta del Consejo Real mandando al Licenciado Alonso del Águila que provea sobre el término de Valdelomasa, que labraban los vecinos de Fuencarral, para que puedan seguir haciéndolo⁶⁵⁴. (Más información en capítulo sobre <repoblación en el sexmo de Vallecas> a finales del siglo XV)

-1489- Apeamiento en Villanueva hecha por el procurador de Madrid el Bachiller Diego Arias de Anaya, pronunciando por *dehesa gehesada* a la Dehesa de Valaño⁶⁵⁵.

-1491- Intervención del Concejo de Madrid sobre cierto arrendamiento de Velilla, que dieron a vecinos de Madrid, para que no lo tomara Diego, vecino de Mejorada. Hizo eso el Concejo de Madrid para favorecer a su aldea, repartiendo esas tierras a censo entre sus vecinos y evitando así la posible despoblación del lugar⁶⁵⁶.

-1491- Pesquisas entre Madrid y el Comendador Solís por Salmedina⁶⁵⁷.

-1491- Petición a los regidores Diego González y Gonzalo Gómez, por parte de los vecinos de Villanueva, para que se les señalase un lugar donde poner viñas y otras cosas⁶⁵⁸.

-1491- Arrendamiento realizado por el Regimiento de Madrid de la Dehesa de Valaño, en favor de la aldea de Villanueva. Sin embargo, se denunció que en dicho arrendamiento no habría intervenido la Villa y Tierra, e iba en perjuicio de ella. Se determinó que se averiguase si esa dehesa era un bien de Madrid y, según lo fuera o no, continuase el arrendamiento o se revocase. Los de Villanueva alegaron que gracias a esa dehesa se poblaba su pueblo. Se envía también a Gonzalo Gómez y a Gómez de Morales para que fuesen a Villanueva a señalar las viñas a los vecinos villanovenses⁶⁵⁹.

-1492- El regidor Gonzalo Gómez de Victoria, el caballero Gómez de Morales, y el procurador Diego de Alarcón señalaron a los vecinos de Villanueva el término donde plantasen viñas. Cada uno de los que recibía tierras debía plantar 3 aranzadas de viñas, a cambio de que no cultivase más de esa extensión y de que no lo pudiese

⁶⁵³ LACM, 1483, enero, 8, Madrid. LACM, I, p. 215.

⁶⁵⁴ AGS, RGS, 1485, noviembre, 19, Alcalá de Henares, f. 26.

⁶⁵⁵ LACM, 1489, noviembre, 24, Madrid, II, p. 189.

⁶⁵⁶ LACM, 1491, febrero, 11, Madrid, II, p. 258.

⁶⁵⁷ LACM, 1491, noviembre, 4, Madrid, II, p. 299.

⁶⁵⁸ LACM, 1491, diciembre, 23, Madrid, II, p. 310.

⁶⁵⁹ LACM, 1491, diciembre, 30, Madrid, II, p. 312.

vender salvo a otros vecinos de Villanueva o de la jurisdicción madrileña -si eran de fuera debían tener el consentimiento de Madrid-⁶⁶⁰.

-1492- Mandamiento en favor de los vecinos de Villanueva y a otros de Madrid para que pudiesen pasar por la cañada que tenían sembrada ciertos vecinos de Alcobendas y uno de Villanueva en la Dehesa de Valaño, y que pudiesen comer con los ganados lo que hay sembrado en ella⁶⁶¹.

-1492- Petición de vecinos de Villanueva en la que piden una dehesa para sus bueyes y bestias de labranza, así como poder para labrar en ciertas cañadas⁶⁶².

-1492- Deslinde de la Dehesa de Valaño y de tierras para labrar en Dos Casas y Villanueva⁶⁶³.

-1493- Petición de los vecinos de San Sebastián para que vayan a Villanueva los regidores, el teniente, Diego de Vargas y Lorenzo Méndez para señalar un término de labranza y dehesa, y para ver las peticiones de los vecinos de esta aldea, proveyendo sobre ello⁶⁶⁴.

-1493- Señalamiento de un ejido y dehesa para San Sebastián de los Reyes por parte de Juan de Linares, alcalde y justicia mayor de Madrid, y de Diego de Vargas y Lorenzo Méndez, regidores. La Dehesa Vieja de Alcobendas la dejan para uso de esta aldea madrileña, y permiten a sus vecinos que puedan cortar, rozar, cazar, abreviar y amesnar en todos los términos de Madrid. Las Hoyas del Cerro son repartidas entre los lugares madrileños de Villanueva y San Sebastián, cuyos vecinos podrían disfrutar conjuntamente de las tierras del común de esa zona⁶⁶⁵.

-1493- Petición de los vecinos de Fuencarral, que habían sido de Colmenar y se habían avecindado en la aldea madrileña, para que les señalasen tierras de labranza junto a las que habían dado a los demás vecinos del lugar⁶⁶⁶.

-1494- Señalamiento y aprobación de una dehesa para el lugar de Fuencarral, y dejan para pasto común de la villa lo que tenían antes⁶⁶⁷.

-1494- Señalamiento de términos cerca de San Sebastián para viñas. Los deslindes son hechos por los regidores Diego de Vargas y Gonzalo de Monzón, por Álvaro Martínez y por Bernardino Cruzado - procurador de Madrid-⁶⁶⁸.

⁶⁶⁰ AVM-S, 1492, enero, 30, Madrid, 3-151-9, doc. 2, f. 2 y LACM, 1492, febrero, 1, Madrid, II, p. 318.

⁶⁶¹ LACM, 1492, febrero, 3, Madrid, II, p. 319.

⁶⁶² LACM, 1492, septiembre, 7, Madrid, II, p. 359.

⁶⁶³ AVM-S, 1492, septiembre, 18, Villanueva, 3-151-9, doc. 2, f. 1-2.

⁶⁶⁴ LACM, 1493, enero, 7, Madrid, III, p. 3.

⁶⁶⁵ LACM, 1493, enero, 11, Madrid, III, p. 3-5.

⁶⁶⁶ LACM, 1493, enero, 28, Madrid, III, p. 9.

⁶⁶⁷ LACM, 1494, febrero, 14, Madrid, III, p. 69 y LACM, 1494, febrero, 14, Madrid, III, p. 69-70.

-1495- Petición de Villanueva de una dehesa -piden la de Valaño, ya que en este momento tenían sólo una parte-. El pesquisidor vio la dehesa, determinando que la parte señalada para los de Villanueva era suficiente para dicho lugar, y que lo que era labranza que lo siguiera siendo ⁶⁶⁹.

-1485/1495- Juana Zapata tomó lo que era pasto común de Madrid en un prado y ejido al lado de Rejas, que lindaba con una huerta suya. Madrid pide su restitución y el pago de lo que ha rentado ese término durante los diez años que ha estado ocupado, que se estimaba en unos 5.000 mrs. Finalmente se sentencia que Juana debía abandonar lo que tenía tomado ⁶⁷⁰.

-1497- Mandamiento del corregidor Rodrigo de Mercado a los vecinos de San Sebastián y Villanueva para que ocupen el término de La Robliza, en el que habían entrado los vecinos de Alcobendas y Cobeña ⁶⁷¹. (Repetido en Alcobendas y Cobeña)

-1497- El corregidor mandó que se respetase, como desde antiguo se venía haciendo, una cañada que había quedado en la mitad de la Dehesa de Valaño, y que el Licenciado del Águila había dejado para Villanueva. Se ordena que se guardase la Dehesa -de Valaño- desde el camino de Colmenar a Villanueva, y del camino abajo hasta el arroyo de Viñuelas quedase para cañada, ya que había necesidad de entrar al río por el ejido ⁶⁷².

-1497- Petición de los vecinos de Chamartín al Concejo de Madrid de una dehesa, a señalar en un pequeño prado de hasta 4 fanegas que se había quitado al alcaide de El Pardo. Finalmente, se les concede la dehesa para que la juntasen con la otra dehesa que ya tenían ⁶⁷³.

-1497- Intentos de los vecinos de Villanueva de plantar majuelos en una parte del Llano del Barco, diciendo que era tierra comunal de Madrid, y que tenían plantado desde hacía muchos años los habitantes de Alcobendas ⁶⁷⁴. Al final le es dado a Villanueva estos términos por el corregidor de Madrid Rodrigo de Mercado ⁶⁷⁵. (Repetido en Alcobendas)

⁶⁶⁸ LACM, 1494, febrero, 14, Madrid, III, p. 70.

⁶⁶⁹ LACM, 1495, febrero, 27, Madrid/1495, marzo, 6, Madrid, III, p. 126.

⁶⁷⁰ AVM-S, 1495, julio, 6, (s. l.)/1495, julio, 24, Rejas/1495, agosto, 8, (s. l.), 3-180-50.

⁶⁷¹ AVM-S, 1497, febrero, 10, 3-174-3, doc. 2, f. 2; y AGS, CC-Pueblos, 1497, febrero, 3, Leg. 11-307.

⁶⁷² LACM, 1497, abril, 5, Madrid, III, p. 300.

⁶⁷³ LACM, 1497, abril, 12, Madrid, III, p. 303.

⁶⁷⁴ AVM-S, 1497, abril, 24, (s. l.) **(FECHA SUPUESTA)/(s. f.), (s. m.), (s. d.), (s. l.), 3-151-9, doc. 6-B, 4 hojas.

⁶⁷⁵ AVM-S, 1497, abril, 5/29, Villanueva del Burrillo/1497, mayo, 6, Madrid, 3-151-9 (Hojas 1 a 6).

- 1497-** Anexión a la Tierra de Madrid, por orden del corregidor Rodrigo de Mercado, de unos términos de Velilla que pertenecían a muchos propietarios, los cuales se quejan de esta decisión. Para llevarlo a cabo, el corregidor aplicó la Ley de Toledo- tal vez posibilita esta decisión que las parcelas eran muy pequeñas y podrían resultar improductivas-⁶⁷⁶.
- 1499-** Visitación de las labranzas de Fuencarral, de la dehesa y de ciertos majuelos plantados nuevamente. Se ordena que se decepasen algunos arrendamientos realizados de dos años para acá, entre los que se encuentran los majuelos que tenían en el arroyo del Monte. Se manda asimismo, tras las protestas recibidas de parte del resto de lugares del Sexmo de Vallecas, que se dejase una cañada libre que pasara por la mencionada dehesa⁶⁷⁷.
- 1499-** Debate por el Ejido de Dos Casas, entre los vecinos de otras jurisdicciones con heredades en este lugar y los que viven allí, mandando los Reyes a Gonzalo de Monzón y Cáceres que provean sobre este asunto⁶⁷⁸.
- 1500?-** Concesión de la Dehesa de Valaño a los habitantes de Fuente el Fresno, para favorecer el poblamiento de esta aldea recién creada⁶⁷⁹.
- 1501-** Permiso dado por el Concejo de Madrid para que los vecinos de Fuente el Fresno pudiesen usar el Ejido de Villanueva, como hasta ahora lo habían usado - mientras habían vivido en Villanueva-⁶⁸⁰.
- 1502-** Acuerdo del Concejo de Madrid para ir a ver la dehesa que pide el lugar de Vicálvaro⁶⁸¹.
- 1506-** Ensanchamiento del Ejido de Villanueva a costa de la cañada. El Concejo de Villanueva tenía desde antiguo derecho de uso y de posesión sobre gozar del río Jarama para pescar y arrendar la tabla del ejido. Lo utilizaban ahora los vecinos de Fuente el Fresno, siendo necesaria para el crecimiento de la población de esta aldea la ampliación de este espacio comunal⁶⁸².
- 1514-** Otorgamiento de una dehesa para Rejas, ya que la que tenían anteriormente era muy pequeña. La nueva dehesa está en el Juntalrredondo, con el arroyo abajo⁶⁸³.

⁶⁷⁶ AGS, RGS, 1497, agosto, 22, Medina del Campo, f. 24.

⁶⁷⁷ LACM, 1499, junio, 7, Madrid, IV, p. 110.

⁶⁷⁸ LACM, 1499, junio, 28, Madrid, IV, p. 117.

⁶⁷⁹ AVM-S, 1500?, mayo, 8, 3-151-19 [trozo de carta suelto].

⁶⁸⁰ LACM, 1501, mayo, 26, Madrid, IV, p. 299-300 y LACM, 1501, mayo, 26, Madrid, IV, p. 299-300.

⁶⁸¹ LACM, 1502, agosto, 17, Madrid, V, p. 56.

⁶⁸² AVM-S, 1506, marzo, 13, (s. I.), 3-151-11, doc. 11.

⁶⁸³ AVM-S, 1514, junio, 10, 3-180-52.

-1519- Pleito contra Bernardino de Lara, sobre un pedazo de tierra del común, entre los términos de la Torredelcampo y Ribas ⁶⁸⁴.

a.3.3.Sexmo de Villaverde

Relación de hechos por orden cronológico:

-1427- Carta de venta otorgada por Juan Sánchez de Madrid, en nombre de Gil González de Burgos, a favor del Concejo de Rabudo de una dehesa cerca de este lugar, por 12.000 mrs. ⁶⁸⁵

-1414/1434- Los vecinos de Perales y los herederos del lugar -algunos de ellos vecinos de Madrid- toman y defienden desde 1414 aproximadamente el abrevadero situado en el molinillo del mismo Perales -cerca de las eras de coger pan y del ejido de esta aldea- ⁶⁸⁶.

-1438- Compra por el Concejo de Villaverde de una dehesa, huertas y prado al Licenciado Gil González de Burgos, situada en Rabudillo -cerca de Villaverde- por 12.000 mrs. ⁶⁸⁷

-1445- Información del corregidor Juan Chacón sobre si era prado y pasto común la Tierra de San Andrés, territorio de Butarque, y el arroyo ayuso hasta la Guadaña ⁶⁸⁸.

-1453- Amojonamiento de las tierras y pasto común que Madrid tiene en la Torre de Iván Crespín y de la cañada que pasa por su término, hecha a petición de Alfonso Salmerón -procurador de Madrid-. ante el Licenciado Alfonso Díaz de Montalvo y vecinos de Vallecas y Getafe ⁶⁸⁹.

-1477- Carta Real por la que se conminaba al corregidor de Madrid, a petición del Concejo de Fregacedos, a proteger los términos de esta aldea de posibles usurpaciones ⁶⁹⁰.

-1485- Licencia permitiendo una ampliación de la presa del molino que había hecho Diego de Ribera -regidor y vecino de Toledo- en el río Manzanares -cerca de Perales-,

⁶⁸⁴ AVM-S, 1519, 3-180-34.

⁶⁸⁵ AVM-S, 1427, octubre, 28, Rabudo, 3-179-22.

⁶⁸⁶ AVM-S, 1434, marzo, 16, Getafe, 3-90-1, doc. 13, f. 404v-411.

⁶⁸⁷ AVM-S, 1438, enero, 19, Villaverde, 3-178-36.

⁶⁸⁸ AVM-S, 1445, 3-177-36.

⁶⁸⁹ AVM-S, 1453, noviembre, 5, Torre de Iván Crespín, 3-189-6.

⁶⁹⁰ AGS, RGS, 1477, mayo, 22, f. 184.

a cambio de que construyese dos vados por donde poder atravesar el río en esa zona⁶⁹¹.

-1492- Señalamiento de un ejido en Humanejos, a suplicación de los vecinos del lugar⁶⁹².

-1496- Petición de un abrevadero por parte de los vecinos de Fuenlabrada. Se les señala solares y ejidos a los vecinos que iban a Fregacedos desde Torrejón y Moraleja⁶⁹³.

-1496- Otorgamiento al lugar de Humanejos de las Dehesillas, creada al juntar otras dehesas y *porque el dicho lugar se puebla cada día más, y para que se aumente cada día más, les dio las Dehesillas como antiguamente tenían*⁶⁹⁴.

-1502- Los labradores de Fuenlabrada se quejan de que los guardas de la Villa de Madrid les tomaban prendas de sus panes y viñas, ya que ellos tenían sus propios mesegueros y guardadores según les obligaban las ordenanzas de Madrid⁶⁹⁵.

-1503- Los vecinos de Casarrubielos pidieron poder hacer un prado en tierras de su aldea -de hasta 12 fanegas de sembradura-⁶⁹⁶.

-1515- Obligación al Concejo de Humanejos para que en un año no pusieran otros guardas en los panes y viñas de herederos de la Villa de Madrid⁶⁹⁷.

a.3.4. Otros

Relación de hechos:

-1492 y antes- Toma de términos de Madrid por parte de Diego de Ribera, Pedro Gómez y otras personas⁶⁹⁸.

⁶⁹¹ AVM-S, 1485, septiembre, 15, Madrid, 3-179-26.

⁶⁹² LACM, 1492, marzo, 12, Madrid, II, p. 329-330.

⁶⁹³ LACM, 1496, junio, 13, Madrid, III, p. 238.

⁶⁹⁴ LACM, 1496, julio, 8, Madrid, III, p. 243.

⁶⁹⁵ LACM, 1502, enero, 5, Madrid, V, p. 1.

⁶⁹⁶ LACM, 1503, enero, 25, Madrid, V, p. 83.

⁶⁹⁷ LACM, 1515, noviembre, 22, Madrid, V, p. 376.

⁶⁹⁸ AVM-S, 1492?, (s. m.), (s. d.), (s. l.), 2-215-2.

a.4. Regulación del uso del territorio de Madrid

Relación de hechos por orden cronológico:

-1498- Ordenanzas de Madrid sobre plantaciones de panes, viñas, huertos y olivares que se cultivan en un espacio reducido en la Villa y en media legua alrededor de ésta. Es una zona sobreexplotada y con pocos baldíos. Ante ello, se determina lo siguiente:

- En la media legua alrededor de Madrid o incluso más, si estaban sus tierras plantadas, no podrían pastar ganados ovejunos ni cabrunos.
- En la mitad de esa media legua que estuviese más desocupada, se ordena que se amojonen y señalen términos para el ganado.
- Relación de penas a los pastores que entren en este lugar. Al pastor que entrase, se le darían 50 azotes, estaría 8 días en la *cadena* -imagino que atado a ella- y se le harían pagar 300 mrs.
- Relación de caloñas por meter ganado de labranza, como vacunos, mulas, yeguas, potros, bestias y puercos. Estos animales hacían poco daño en las tierras -a diferencia de las ovejas o las cabras-, y eran necesarios la mayor parte de ellos para roturar los terrenos. Cuando entrasen en las tierras vedadas, cada vacuno pagaría 40 mrs. si lo hiciese de día, y 80 mrs. de noche; cada puerco, 4 mrs. de día y 8 mrs. de noche; si hubiese cereal plantado en dichas tierras, se podría matar directamente al ganado que allí se hallara.
- Si los ganados que vienen a las dos ferias de Madrid o en tiempos de Pascua Florida produjeran daños en esas tierras, no tendrían que pagar las penas porque estaban de paso, aunque sí deberían costear la caloña. Parece que es ésta una medida encaminada a dulcificar las penas con las gentes que vienen a las ferias de Madrid, para no provocar las reticencias de las personas que venían a estos mercados -a comprar y vender ganados, etc...-⁶⁹⁹.

b. Conflictos por mojones

Relación de hechos:

-1434- Mojones *hechos e vueltos* con la Dehesa de Galapagos, hechos por Alfonso de Liébana y Juan Alfonso de Fuentidueña -caballeros de monte de Madrid, para proteger dichos términos-⁷⁰⁰.

⁶⁹⁹ LACM, 1498, junio, 6, Madrid, IV, p. 39-41.

⁷⁰⁰ AVM-S, 1434, marzo, 8, Villanueva, 3-90-1, doc. 8, f. 311v-321.

c. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1482- Provisión real en la que se ordenaba a los oficiales del Concejo de Madrid que dejaran libres en el plazo de 60 días los bienes que hubieran usurpado en una ciudad o villa ⁷⁰¹.

-1501- Mandamiento para que los vecinos de Fuente el Fresno devuelvan las prendas hechas a los vecinos de San Sebastián de los Reyes, que habían sembrado con permiso del Concejo de Madrid en el ejido de Villanueva ⁷⁰².

-Abril 1503- Revueltas en Madrid por pan, ante las hambrunas que azotaban la Villa desde 1501. Dicen que si no se libra cereal del que está almacenado en la Tierra de Madrid por el Arzobispado, los mismos vecinos lo tomarían. Finalmente, se cumplieron estas amenazas ⁷⁰³.

-3 mayo 1503- Asiento para que Alfonso de Torres y Alfonso de Boadilla se encargasen de ir a buscar y comprar 3.000 fanegas de trigo. Por su trabajo, se les darían 4.000 mrs. por cada 1.000 fanegas que trajesen. La villa dispone 300.000 mrs. para la compra de ese pan, en estos momentos de hambre en la Tierra de Madrid ⁷⁰⁴.

-22 mayo 1503- Cargo a los diputados de buscar y repartir entre veinte panaderías el pan, y para que diesen cada día 2 fanegas de pan cocido, una fanega por la mañana y otra por la tarde -imagino que esa cantidad sería dada por cada una de dichas panaderías-. Se debía entregar por cada fanega de pan cocido 94 libras, menos 3 libras de la poya y 5 del moler. También se debían dar 43 quintales de 2 libras cada uno. Por tanto, vemos que hay un control de precios por parte del concejo ante su subida provocada por la escasez del producto, con lo que se intentaban frenar los abusos o las revueltas sociales por esta causa.

-Junio 1503- Acuerdo del Concejo de Madrid porque muchos de los que tienen registrado pan van a comprarlo a la red, o envían a sus criados o amigos a por ello, y así los pobres que tenían necesidad se quedaban sin pan. Se prohíbe que fuesen a por pan los que ya lo tenían registrado, sopena de 10.000 mrs. si era noble, y de 50 azotes si era de menor condición ⁷⁰⁵.

-1505- Los vecinos de Alcorcón entraron en unos eriales, y les tomaron prendas los guardas de Boadilla, que dijeron que aquéllos se encontraban en realidad en unas

⁷⁰¹ AVM, Libro Horadado, 1482, julio, 22, f. 353-354 y LACM, 1493, abril, 10, III, p. 19.

⁷⁰² LACM, 1501, noviembre, 5, Madrid, IV, p. 334.

⁷⁰³ LACM, 1503, abril, 22, Madrid, V, p. 96-97.

⁷⁰⁴ AVM-S, 1503, mayo, 3, Madrid, V, P. 100-101.

⁷⁰⁵ LACM, 1503, junio, 1, Madrid, V, p. 108.

viñas. Por tanto, se daban también los conflictos entre aldeas de Madrid por entrada de ganados entre aldeas ⁷⁰⁶.

d. Concordias y licencias

Relación de hechos por orden cronológico:

-1394- Debate entre los pecheros y los caballeros de Madrid, debido a un empréstito que en 1386 pidió Juan I. Los pecheros y sus procuradores dijeron que también debían pagar los caballeros dichos préstamos realizados y otros pechos reales y concejiles en Madrid. Los caballeros con su procurador se oponen a esta petición. Finalmente, y por ser muy caro todo el proceso judicial, llegaron ambos grupos a una *concordia* -en 1388 ó 1394-, en el que los pecheros reconocen los derechos que poseían los caballeros sobre exenciones de pechos. Parece, por tanto, que son los pecheros los que en este conflicto cedieron. Dicha concordia fue ratificada por Enrique III el 13 de enero de 1394 ⁷⁰⁷.

-1513- Licencia del Concejo a Pedro Laso, para que los renteros de su heredamiento llamado Torre del Conde, al lado del río Jarama, pudiesen abreviar en la parte del río perteneciente a Madrid, ya que medio río era suyo y el otro medio de Madrid, pero en verano, al menguar dicho río por la parte de su heredamiento, quedaban los ganados de labranza de sus renteros sin agua para beber ⁷⁰⁸.

2.5.2. Luchas entre bandos en Madrid

Además de los conflictos que se dieron entre Madrid y otras jurisdicciones e instituciones, habría que añadir al ambiente de violencia e inestabilidad provocada por la presencia de distintos bandos de naturaleza política y social que actuaban en toda la Villa y Tierra de Madrid. Aunque en esos bandos se encuadraba sólo una parte de la población, sus actuaciones eran sufridas, en cambio, por la totalidad de dicha población sin excepción.

No me detengo ahora en un análisis tan pormenorizado de todos los datos aquí expuestos, ya que me interesaban más los conflictos provocados por la presencia de

⁷⁰⁶ AVM-S, 1505, noviembre, 29, Boadilla del Monte, 3-181-1, doc. 3.

⁷⁰⁷ AVM-S, 1398, diciembre, 20, Illescas, 2-306-9 y 2-306-31, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, I, p. 305-312 y 313-315.

⁷⁰⁸ LACM, 1513, julio, 18, Madrid, V, p. 238.

numerosas jurisdicciones sobre el espacio madrileño. De todas maneras, sí quiero al menos exponer la relación de acontecimientos que a continuación presento, como un botón de muestra más de los problemas que debía afrontar el Concejo de Madrid y, sobre todo, que debían soportar los madrileños.

a. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1418- Alianzas entre pecheros y hombres buenos con regidores y caballeros, que crean distintos bandos en la Villa y Tierra de Madrid con los consiguientes desórdenes. Para evitar esto Juan II ordena que dichos pecheros *se non ayunten más vezes... nin fagan ayuntamiento nin ayuntamientos, nin leyes, nin comunidad con cavalleros, nin escuderos, nin otras personas algunas de la dicha villa, ni syn ellos, por sy nin con otros... porque haçían grandes dannos e se suele seguir dello muchos insultos e escándalos e bolliçios, los quales es mi merçed de evitar e tirar de la mi tierra, en quanto ser pueda*⁷⁰⁹.

-Junio 1492- Lucha de bandos y de facciones dentro de la Villa y Tierra de Madrid. El corregidor y regidores ordenaron que todas las personas, fueran del estamento que fuesen, no llevasen armas defensivas ni ofensivas, ni de noche ni de día. La pena para quien quebrantara esta orden sería de destierro de dos meses si es caballero o *persona de bien*, y dos meses de cárcel si fuese de otro estado. A todos ellos se les requisarían las armas⁷¹⁰.

-Julio/agosto 1492- Continúa la formación de bandos de regidores y sus aliados - personas, concejos de aldea-, y luchas entre ellos. Los monarcas deben hacer un llamamiento para intentar prohibir o evitar estos bandos y los enfrentamientos que conllevaban: *que vos los regidores cavalleros dela dicha Villa [Madrid] teneys por allegados a muchos delos çibdadanos e ofiçiales della, los quales vos aguardan los días de fiestas e vos acuden en vuestras questiones e diferençias que unos con otros teneys e vosotros les ayudays e favoreçeys en los suyos, lo qual diz que es cabsa de muchos ruidos e escándalos e males e diferencias en la dicha Villa, e que muchos dexan sus ofiçios e labores por andarse bagabundos e faziendo muchos males... y aunque no contentos desto, diz que teneys por allegados los conçejos de la Tierra de*

⁷⁰⁹ AVM-S, 1418, septiembre, 6, Tordesillas, 2-447-12, en MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de Madrid*, II, p. 57-62.

⁷¹⁰ LACM, 1492, junio, 13, Madrid, II, p. 342.

la dicha Villa, para que vos sirban e presenten como si fuesen vuestros vasallos, en lo qual la dicha Villa e su Tierra e vezinos e moradores della son muy fatigados e dello se pueden seguir muchos ynconvenientes. Los reyes mandaron que no tuvieran los regidores allegados, ni que les pudieran acompañar en los *jaleos* las personas que vivían con ellos: *nin salgan con armas nin sin ellas los ruidos que en la dicha Villa oviere, nin vengán a vuestras casas a vos acompañar en tiempo de los dichos ruidos.* En cuanto a las penas, se endurecen las que se habían puesto en junio de 1492: si los regidores y caballeros desobedecieran la orden regia, podrían perder sus oficios y juro de por vida, además de ser desterrados por un año de la Villa y Tierra de Madrid. En cuanto a los allegados que no acatasen esta orden, pagarían 3.000 mrs. cada vez que la infringiesen, serían desterrados por seis meses y, si no tenían los maravedíes a pagar, recibirían cincuenta azotes públicamente en las plazas y mercados de la Villa

711

2.5.3. Violencia al entrar y usar términos de particulares y otros

Al igual que en el otro apartado, hago ahora una relación de otros momentos conflictivos en el espacio de nuestro estudio, en este caso los producidos entre Madrid y distintos particulares, los cuales eran muchos de ellos vecinos de la misma Madrid e incluso regidores de su Concejo, que aprovechan el poder que les daba su cargo para actuar de la forma que lo hacían -circunstancia de la que se quejan muchos pecheros y otros que no son gentes poderosas-. Destaca entre los mayores usurpadores, y más violentos en la defensa de sus intereses, el regidor Gutierre Fernández Gudiel.

Encontramos también un caso interesante de conflicto social, cuando en el año 1500 una serie de labradores se unieron contra el propietario de una hacienda en Vallecas, formando una *liga e monipodio*.

a. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1411-1421- Entrada de Juan del Río y de otros vecinos de Madrid a pescar en la zona del río Guadarrama -Manzanares- en torno al molino de Migas Calientes,

⁷¹¹ AVM-S, 1492, julio, 23, Valladolid / 1492, agosto, 12, Madrid, en DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 347-351.

propiedad de Gonzalo García -alcaide del Alcázar de Madrid-, de la mujer de éste, de Juan García y Sancho García. Éste último es el agresor de Juan del Río: *pude haber fasta dies años [esto es, en 1411 aprox.] poco más o menos que este testigo [llamado Miguel Sánchez] viera a Juan del Río, vecino de la dicha Madrit, estar en su casa ferido que le corría sangre de la cabeza, e dixiera él a este testigo que estando él pescando en el dicho río Guadarrama a donde disen Migas Calientes, a cima del molino de Gonzalo García, alcaide del Alcázar de la dicha Madrit e de su muger, e de Juan García, e Sancho García sus cuñados, vesinos de la dicha Madrit, que el dicho Sancho García recodira contra el dicho Juan del Río, e que lo firiera con su espada en su cabeza, de que le rompiera el cueiro e saliera sangre, porque pescaba en el dicho río, y a otros vecinos les quebrantaron las dichas cañas non los dexando pescar en el dicho río*⁷¹².

-1421- Entrada en el fondo de la Huerta de María Aldínez por parte de Ruy Fernández de Peñalosa, cuyos hombres reaccionaban ante los intrusos *matando e prendando los ganados los dichos sus hombres que en ello fallaban pasciendo o segando de los vesinos e moradores en la dicha Villa de Madrit e su Tierra*⁷¹³.

-1421- -Los vecinos de Rabudo se avenían con Rodrigo Alfonso de Oviedo y Ruy Fernández de Peñalosa, regidores, para que no les prendasen, ya que entraban *de noche e de día, quando podían, cortaban en ello leña e paçían con sus ganados en ello foralmente en el Soto de la Pangía*⁷¹⁴.

-1421- Defensa de Gutierre Fernández, regidor, de la isla de Arganzuela. Defiende dicha isla y sobre todo su ramera con sus hombres. Un testigo dice que *cree que lo fiso e fase faser con poderío del ofiçio de la dicha regiduría que tiene, porque dixo que si este testigo o otro de su estado lo quesiase faser, que non ge lo consentería Madrit*⁷¹⁵.

-1421- Gutierre Fernández Gudiel, regidor, manda *que sean desçepados e sea tomada la posesión de ellas a la Villa de Madrit de un trozo de ejido de Madrid que había plantado de majuelos Fernando Martínez y Miguel García. Seguramente Gutierre, uno de los mayores usurpadores de la Tierra de Madrid, desocupa a su vez a otros que habían también ocupado términos a la Villa -es una medida que toma no tanto porque estas usurpaciones fueran contra los intereses de Madrid, sino también porque iba contra sus intereses particulares-*⁷¹⁶.

⁷¹² AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 31 [copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2].

⁷¹³ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 35 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁷¹⁴ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 54 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁷¹⁵ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 66 (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

⁷¹⁶ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 44v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

-1422- Los hombres del mismo Gutierre realizan acciones violentas para defender un prado que va del Puente de Toledo al Vado de Formiguera, prendiendo ganados a quienes van allí: *Pasqual Barragán, morador en Carabanchel de Yuso, [dice] que andando un buey pasçiendo en la dicha...un su home del dicho Gutierre Ferrandes que diera a un su buey...del...un saetado en la espalda de que dixo que moriera el... que el homo que dixo que ferira el dicho buey, que había nombre Pedro Sanches*⁷¹⁷.

-1422- Ruy Vázquez, regidor, toma ganados en el monte de Valdelapeña y los devuelve a cambio de una caloñas⁷¹⁸.

-1422- Fernando Sánchez, vecino de Madrid, se fue con unos ganados de unos cuantos vecinos a la isla de Arganzuela, cuyo espacio los madrileños usaron durante 15 años hasta que Juan Sánchez Salmerón compró un molino en ese término. Fernando Sánchez *que estobiera ende con sus homes una pieça del día esperando [que] se iría allí alguno de la dicha Villa para la defender, e que en el dicho día que non fuera allí alguno a la defender. Sus convecinos le recuerdan [a Fernán Sánchez] que entró con sus ganados y otros e hizo frente al otro, ya que esa ysla era conçeijil*⁷¹⁹.

Diego Fernández -caballero de Madrid- tomó la isla de Juan Sánchez Salmerón, defendiéndola por suya *que vio a Diego Ferrandes de Madrit e a los suyos armarse e faser juntar e levar los ganados de los vesinos e moradores de la dicha Madrit e de los Caramancheles e de las otras aldeas comarcanas a pasçer e pasçieran en la dicha ysla sin embargo alguno, e que el dicho Juan Sanches que non se atreviera ir allí a lo defender. Tras morir Juan, pasó la isla a Gutierre Fernández, regidor, marido de la viuda de Juan, que la defiende con sus homes*⁷²⁰. Diego Fernández parece encabezar una especie de resistencia popular y organizada frente a las usurpaciones de tierra, aunque lo más seguro es que ocultara la defensa de los intereses propios de Diego en la zona.

El mismo Diego Fernández de Madrid se opuso a Juan Sánchez de Salmerón en los pastos que van del Puente de Toledo al vado de Formiguera⁷²¹.

Fernando Sánchez -caballero-, erigido en una especie de líder del Concejo frente a las usurpaciones -al menos, de la ocupación de la isla de Arganzuela- fue a las islas de Arganzuela, desde el Puente de Toledo al vado de Formiguera, y salió

⁷¹⁷ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 182 (copia del siglo XVIII).

⁷¹⁸ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 192 (copia del siglo XVIII).

⁷¹⁹ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 107 v AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 192 (copia del siglo XVIII). (copia del siglo XVIII).

⁷²⁰ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 145v (copia del siglo XVIII).

⁷²¹ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 159 (copia del siglo XVIII).

contra Juan Sánchez Salmerón, *armado con homes de cavallo* [o sea, con otros caballeros], *haciendo meter bueyes, puercos, ovejas y otros de moradores de Madrid y sus aldeas...non osando ir allí a la contrariar el dicho Juan Sanches*⁷²².

Fernando Sánchez *fesiera* llevar quantos ganados pudo haber de los dichos vesinos de Madrit e de su comarca a pasçer a la dicha ysla hasta que murió. Y después, siguieron yendo a la isla los de Carabanchel y otros tras la muerte de Fernando, hasta que Gutierre Fernández, regidor, se casó con la mujer de Juan Sánchez Salmerón⁷²³.

-1434- Defensa del abrevadero de Perales, que habían ocupado hacía unos 20 años los vecinos de este lugar. Antes, el abrevadero había pertenecido al común. Los vecinos y propietarios de heredades de Perales -algunos de ellos vecinos de Madrid, como Íñigo López de Soto-, prendaron a Juan de Ortega -vecino de Madrid- una oveja, y a Alfonso Martínez -vecino de Getafe- un carnero, porque hallaron allí a los pastores de estas dos personas abrevando en ese lugar⁷²⁴.

-1488- Pleito de Pedro Beltrán contra el Concejo y vecinos de Getafe, obre la pertenencia de las Tierras de los Tomillares y de otras⁷²⁵.

-1485/1495- Toma violenta por los hombres de Juana Zapata de pasto común de Madrid en un prado y ejido situado al lado de Rejas, que alindaba con una huerta de la citada Juana: *que ella [Juana Zapata] e aquellos de quien ovo causa, con poco temor de la justiçia, tomaron e ocuparon violenta e forçosamente la posesión de dicho pedaço de prado e lo metieron en una su huerta que tiene en el dicho lugar Rejas.* Madrid pide que se aplique la Ley de Toledo y que se restituyan esos términos más los frutos que ha rentado lo tomado de 10 años a esta parte -esto es, desde 1485- estimados en unos 5.000 mrs. Finalmente, se condenó a Juana a que dejara el prado⁷²⁶.

-1500- Enfrentamiento entre una serie de labradores que se unieron en Vallecas contra el propietario de una hacienda en Vallecas. Diego de Cuevas, vecino de Madrid y propietario de dicha hacienda, hizo que fueran castigados ciertos labradores de esta aldea por ciertos delitos que habían cometido. Los campesinos hicieron *liga e monipodio* y se juramentaron para ir contra Diego. Aquí vemos un conflicto social,

⁷²² AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 176 (copia del siglo XVIII).

⁷²³ AVM-S, 1422, enero, 8, Madrid. AVM-S, 3-90-1, Doc 5, f. 204v y 208 (copia del siglo XVIII).

⁷²⁴ AVM-S, 1434, marzo, 16, Getafe, 3-90-1, doc. 13, f. 410v.

⁷²⁵ AVM-S, 1488, julio, 15, Madrid, 3-156-1.

⁷²⁶ AVM-S, 1495, julio, 6, (s.l.)/1495, julio, 24, Rejas/1495, agosto, 8, (s.l.), 3-180-50.

entre unos campesinos y un propietario de tierras, para el que lo más probable habían trabajado aquéllos ⁷²⁷.

-1513- Demanda contra Francisco de Leitio y sus familiares, para que dejase como pasto común el Ejido y Soto Redondo en el término de la Torrecilla de Iván Crespín, de los que se había apoderado indebidamente ⁷²⁸.

2.5.4. Otros casos de violencia y amenazas

En este apartado recogemos otros acontecimientos que conllevaron violencia, de difícil encuadre en otros apartados, como las agresiones frente a grupos sociales minoritarios de Madrid.

a. Conflictos y violencia

Relación de hechos por orden cronológico:

-1421- El escribano Juan San Pedro tenía los documentos de unas pesquisas sobre términos realizados por el Doctor Periañez en Valladolid en vez de en Madrid, y no se atreve a ir por ellos por miedo a que le roben o asalten, a pesar de que el Doctor dice que si no fuese le multaría con 10.000 mrs.: *[Juan San Pedro no quiere ir] por reselo o temor que le serían robadas o tomadas por fuerza por los que en quien toca la dicha pesquisa* ⁷²⁹.

-1421- Conflictos entre Aldovea y Daralcalde a causa de los vecinos de Torrejón de Ardoz ⁷³⁰.

-1493- Enfrentamiento entre el lugar de Lucero -señorío de Pedro de Luján, cercano a Móstoles- y la Villa de Móstoles -jurisdicción de la Ciudad de Toledo-. Pedro de Luján y su mujer tenían muchos de los términos de pan llevar de su lugar arrendados. El Concejo y omes buenos de Móstoles entraron en Lucero *pospuesto el temor de Dios y menosprecio de nuestra real justia...alborotando el dicho lugar a campana repicada dis que armados de diversas armas todos los omes de vesinos de la dicha villa salieron a boçes del conçejo con mano armada e vinieron al dicho lugar e término de*

⁷²⁷ AGS, RGS, 1500, diciembre, 6, Granada, f. 209.

⁷²⁸ AVM-S, 1513, 3-189-15.

⁷²⁹ AVM-S, 1421, diciembre, 29, Madrid, 3-90-1, Doc. 3, f. 8-9v (copia siglo XVIII).

⁷³⁰ AVM-S, 1421, diciembre, 31, Madrid, 3-90-1, Doc. 4, f. 55v (copia del siglo XVIII. Original, 3-90-2).

*Luzero e que segaron e talaron e desguindaron mucha parte de los panes que estaban sembrados e naçidos... e fisieron de todo ello lo que les plugo. Ante todo ello, Pedro de Luján pide que se castigue a las más graves penas civiles y criminales a todos los culpables: Concejo, alcaldes, omes buenos, regidores, vecinos y moradores de Móstoles*⁷³¹.

a.1. Violencia con las minorías en Madrid

Relación de hechos:

-1500- Carta de seguro de los Reyes Católicos para la aljama de los moros de la Villa de Madrid, que recelan de los vecinos por los alborotos que se estaban produciendo en las Alpujarras. Se dio otra carta de seguro para Toledo. Los moros temían que los hiriesen, matasen o prendieran sus bienes. La carta incluye la protección de todos los hombres, sus mujeres, hijos, bienes y criados. Como ya sabemos, y a pesar de todo, dos años después, en 1502, los mudéjares fueron expulsados de Castilla⁷³².

⁷³¹ AGS, RGS, 1493, abril, 23, Olmedo, f. 183.

⁷³² AGS, RGS, 1500, marzo, 31, Sevilla, f. 44.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

La mejor forma de entender un territorio y lo que en él sucedió es conociendo primero sus características geográficas, con su paisaje y núcleos poblacionales, para después indagar en las interacciones que se produjeron en la época analizada entre los moradores que en él habitan y entre las personas que lo gobiernan, de cuyas relaciones -de poder, sociales, económicas, ideológicas, sentimentales,...- surge la evolución de ese espacio y de su historia.

A pesar de que los estudios sobre poblamiento y demografía estuvieron muy en boga durante un tiempo no muy lejano -y en parte lo siguen estando-, éstos no atendieron -o no se interesaron- por el Madrid medieval y su Tierra. Lo mismo podríamos decir de los estudios casi inexistentes sobre la nobleza territorial de Madrid en esta misma época. De todo ello, tan sólo teníamos ciertos intentos tímidos de análisis, ya que la mayoría de los pocos trabajos que nos han llegado sobre el Madrid de la Edad Media se han centrado fundamentalmente en la Villa. Con el presente trabajo de investigación creemos cubrir una parte de la interesante historia del ninguneado Madrid medieval, esperando crear cierta curiosidad y expectativa acerca de este periodo en la que sería desde 1561 Capital de España, abriendo nuevas vías de estudio que completen la visión de la realidad histórica madrileña.

A lo largo de estas páginas hemos podido comprobar que, si bien Madrid no se encontraba entre las más importantes ciudades de Castilla, sí tuvo una presencia significativa en los acontecimientos y conflictos más importantes del Reino -guerras civiles en época de Pedro I y Enrique II, con Juan II, con Enrique IV, con Juana la Beltraneja e Isabel la Católica, en la guerra de las Comunidades-, e incluso tuvo presencia en Cortes entre las diecisiete ciudades seleccionadas para tener representación.

La primera parte de este trabajo de investigación histórica trata sobre el territorio y la población de Madrid. La estructura del poblamiento del alfoz madrileño era muy parecida a la de otras comunidades de villa y tierra de la Extremadura castellana. Su densidad de poblamiento era alta en comparación con las zonas limítrofes que se encontraban hacia la Sierra de Guadarrama, sobre todo en los sexmos de orografía más llana, como eran los de Vallecas y Villaverde. La concentración de población era relativamente baja, excepto en los dos grandes núcleos de la jurisdicción madrileña: la aldea de Getafe y la propia Villa de Madrid.

Las crisis del siglo XIV y sus consecuencias traducidas en el abandono de aldeas y pérdida de población -esto último ahora en entredicho por algunos

historiadores para otras áreas de Castilla- parece que sí afectaron a la Tierra de Madrid. Aunque no está documentalmente comprobado, sí es un hecho el despoblamiento de aldeas, y por los datos indirectos que tenemos puede que efectivamente se produjese una pérdida real de población.

Esta dinámica continuó hasta mediados del siglo XV, agudizada por los continuos conflictos políticos que desembocaron en numerosas guerras internas en Castilla, las cuales repercutieron directamente, y de forma negativa, sobre los habitantes de la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid.

Tras la probable vuelta a niveles demográficos aceptables -seguramente desde mediados del siglo XV-, a finales de la misma centuria y principios de la siguiente se aprecia un sensible abandono de los lugares más pequeños en favor de los más poblados, que recogían a los vecinos que dejaban sus, a veces minúsculas, aldeas.

Este proceso de concentración de población en menos lugares fue, en toda Castilla, una consecuencia lógica de la expansión agrícola que acaeció desde mediados del siglo XV y que tuvo su plenitud en la decimosexta centuria. Con todo, este cambio en el poblamiento se dio algo más tardíamente en Madrid que en otras zonas, en las que dicha concentración ya se había realizado a lo largo del siglo XV.

En todo el periodo analizado en la presente Tesis Doctoral, la señorialización del territorio, ocurrida principalmente en la segunda mitad del siglo XIV -tras la victoria trastamarista en 1369- y la primera mitad del siglo XV -hasta 1445-, es determinante para entender muchos de los conflictos que Madrid mantuvo con los dominios nobiliarios limítrofes -muchos de ellos antiguas aldeas enajenadas de la Tierra madrileña-, y explica también los movimientos de población de una jurisdicción a otra.

Durante el reinado de Juan II -primera mitad del siglo XV- se produjeron sobre todo cambios de vecindad hacia señorío, lo que condujo al Concejo de Madrid y a la Corona a una política de restricciones, prohibiciones y control de esos movimientos demográficos, con el fin de evitar la marcha de amplias masas de vecinos.

Sin embargo, en el último tercio del siglo XV y principios del XVI la tendencia va a cambiar, ya que muchas personas se trasladaron desde señorío nobiliario a la jurisdicción realenga de Madrid. De nuevo el Concejo de Madrid interviene, pero esta vez para proteger a aquellos que desean venir a su territorio, ofreciéndoles además una serie de ventajas, como terrenos, exenciones fiscales,... a cambio de unas cuantas obligaciones. Todo ello apoyado por una política de protección de la libre circulación de personas de una jurisdicción a otra en todo el Reino de Castilla llevada adelante por los Reyes Católicos.

El resultado fue que muchos vasallos de señoríos situados en torno a Madrid se avecindaron en la Tierra de esta última entre finales del siglo XV y principios del

XVI, sobre todo en la década de 1490, especialmente conflictiva por el enfrentamiento, muchas veces violento, entre los señoríos comarcanos y Madrid y sus aldeas.

Precisamente, una de las cosas más interesantes que presento en este trabajo es la que he denominado <repoblación concejil "antiseñorial">, fruto de esos conflictos y llevada a cabo con gran pujanza a finales del siglo XV. En este tipo de repoblación asistimos a la estrategia del Concejo de Madrid de ocupar los espacios más expuestos a probables usurpaciones nobiliarias, muy frecuentes en ese periodo, mediante el aumento de población en esas zonas, con lo que debió impulsar una política de incentivos para que sus habitantes -muchos de ellos recién llegados- fueran a residir a dichos lugares.

De esta manera vemos crecer aldeas cercanas a jurisdicciones señoriales e incluso se crean otras muchas para resistir el empuje nobiliario, con los significativos casos de las fundaciones de San Sebastián de los Reyes y Villanueva de Fuente el Fresno en el nordeste del alfoz madrileño. Todo esto, por supuesto, rodeado de un sinfín de pleitos y violencia entre Madrid y los nobles comarcanos en pugna por el control de esos espacios y sus elementos económico-rurales, como son las dehesas, pastos y tierras en general, baldías muchas de ellas, susceptibles siempre de ser roturadas -en un momento además de importante expansión agrícola-.

La segunda parte de mi investigación se centra en el análisis de la nobleza asentada en Madrid. En una época como la feudal, no podía faltar la presencia de uno de sus grupos sociales principales: el estamento nobiliario. En un concejo de realengo como el de Madrid, la presencia del otro grupo feudal poderoso, el clero, fue prácticamente testimonial. A pesar de que Madrid pertenecía en lo eclesiástico al Arzobispado de Toledo y tenía límites con territorios de esta jurisdicción, y también con dominios del Obispado de Segovia, la influencia de la clase dirigente clerical en la Tierra madrileña fue relativamente escasa.

La aparición de los nobles en Madrid se produjo desde el mismo momento en que este territorio fue conquistado por el Reino castellano en el siglo XI. Sin embargo, las familias que permanecieron en Madrid desde antiguo -como los Vargas- nunca adquirieron una importancia relevante, salvo a nivel local. Estos linajes madrileños no llegaron a tener siquiera lugares de señorío, sino que dispusieron básicamente de cargos públicos locales -casi siempre regidurías- como forma de ejercer su influencia y poder en la zona.

Será fundamentalmente a partir de finales del siglo XIII, y sobre todo a partir del triunfo de la dinastía Trastámara en 1369, cuando vendrán a Madrid y a toda la Transierra una serie de familias pertenecientes a la "Nobleza de Servicio", que provenían del ámbito cortesano y mantenían buenas relaciones con los reyes de

Castilla, a los cuales servían desde diversos oficios -contadores, camareros,...-, y a los que daban su apoyo y ayuda en momentos de tensión. Por tanto, ya no es una nobleza de tipo casi exclusivamente "militar", habitual en el periodo altomedieval, que asciende gracias a sus méritos en el campo de batalla. En la Baja Edad Media se da una nobleza cuyos méritos principales los realizan en los "despachos".

Algunos de estos linajes de la "Nobleza de Servicio", muchos de ellos pertenecientes a la Nobleza Media, elegirán a Madrid como su centro de actuación político y económico, mientras que otras estirpes de la Alta Nobleza también poseerán propiedades y señoríos en Madrid, pero sin establecerse aquí.

Entre los linajes que se asentaron en Madrid, provenientes de lugares como Aragón, Toledo o Segovia, destacan los linajes Zapata, Toledo y Arias Dávila. Todos sus miembros habían conseguido la privanza del monarca a través de los cargos que ejercieron -los Zapata el de camarero, y las otras dos dinastías el de contador mayor, con monarcas como Juan II y Enrique IV-. Estas estirpes vieron la oportunidad de establecerse en un lugar controlado por familias con poco poder en el resto de Castilla, las cuales les podían poner pocas trabas a la enajenación de lugares y territorios de la jurisdicción madrileña -que después se transformarían en señoríos-. Además, estos nuevos linajes que vienen a Madrid adquirieron en la zona múltiples propiedades inmuebles -a través de compras o usurpaciones-. Los señoríos de la Transierra más importantes que controlaron estas familias fueron los siguientes: Barajas y La Alameda -de los Zapata-, Cubas, Griñón, Villafranca y San Antón de Paz Bovis -de los Toledo- y Alcobendas, Torrejón de Velasco, Palomero, Pozuela, Puñonrostro, San Agustín, Pedrezuela y Casasola -de los Arias Dávila-.

Entre los linajes de la Alta Nobleza establecidos en Madrid, destacan los Álvarez de Toledo -Condes de Alba- en la primera mitad del siglo XV en los señoríos de la mitad de Pinto y Torrejón de Velasco, e incluso durante un corto periodo de tiempo tenemos la presencia de Juana Enríquez -reina de Aragón y Navarra-, señora de la mitad de Pinto.

Pero, si tenemos que destacar un linaje fundamental en el territorio madrileño -y no sólo en la Tierra de Madrid, sino en la Transierra entera-, ése es el de los Mendoza. Los Mendoza tejieron a partir del triunfo de Enrique II, gracias al apoyo que prestaron a la causa trastamarista, una red de control de la Transierra madrileña a través de sus numerosos señoríos en este espacio -casi todos ellos donados por el mencionado rey-, de las ramas secundarias del linaje -muchos de cuyos miembros también tenían señoríos en Madrid- y de múltiples alianzas con personajes poseedores de señoríos o con poder en una ciudad, villa o aldea determinada. De los señoríos que los Mendoza tenían en la Transierra, destacan los más extensos, como

el Real de Manzanares - del que los Mendoza poseían el título de conde-, Buitrago o San Martín de Valdeiglesias. Las ramas secundarias poseían, entre otros, el señorío de Cobeña en la Tierra de Madrid, perteneciente a los Suárez de Mendoza -Condes de Coruña-. Muchos de los miembros secundarios de esta dinastía con presencia en la Transierra llevaban el apellido de Hurtado de Mendoza. En cuanto a las alianzas en Madrid de los Mendoza, destaca la conformada con sus leales Arias Dávila. El control de la región madrileña sirvió a los Mendoza para controlar al mismo tiempo el territorio de Guadalajara -donde se centraban también muchos de los intereses de esta familia, cuyos dominios y poder se extendía por toda Castilla-.

Aparte de las ambiciones alcarreñas de los Mendoza, la mayoría de los intentos de la nobleza por establecerse y dominar la Tierra de Madrid tenían como objetivo estar cerca de Toledo, de la influencia que irradiaba esta Ciudad hacia toda Castilla y de su potencial económico -es el foco y motor económico de todo el Reino de Toledo y de parte de Castilla, es el mercado más importante de la zona, tiene una amplia población a la que hay que abastecer, etc...-. Era muy difícil convertirse en un linaje influyente en la Ciudad y Tierra de Toledo, debido a la categoría y poder de los linajes ya asentados en ese lugar, que no dejaban fácilmente resquicios de dicho poder ni espacios de actuación a otros linajes. Por eso, se debían escoger zonas cercanas a Toledo, pero a salvo de las trabas que pudieran poner las estirpes toledanas o el mismo Arzobispado. Y el lugar y comarca a elegir que respondía a esos requisitos era, entre otras candidatas, la Villa y Tierra de Madrid.

Otro núcleo que algunas dinastías nobiliarias intentaron controlar a través del dominio de Madrid y de la Transierra fue Segovia. De hecho, una buena parte de la Transierra pertenecía a la jurisdicción segoviana, concretamente los sexmos de Valdelozoya, Casarrubios y Valdemoro -este último fue segoviano hasta que fue dado a los Marqueses de Moya en 1480-. Entre las dinastías con intereses en Segovia están los Arias Dávila o los susodichos Marqueses de Moya, que poseyeron también numerosos señoríos en la Transierra madrileña.

Como decíamos anteriormente, la mayor parte de los señoríos fueron donados por la Corona entre 1366 y 1445. A partir de esta última fecha, casi todos los cambios de titularidad -algunas veces numerosos- de esos dominios serán consecuencia de compras o trueques entre nobles, pero no por merced real. En la Tierra de Madrid, la mayoría de los señoríos fueron "mononucleares", esto es, estaban compuestos por una sola villa o lugar. Según los concejos señoriales, los términos adyacentes a sus núcleos poblacionales formaban parte del señorío. Según el Concejo de Madrid, el rey sólo había donado esas antiguas aldeas madrileñas con sus *goteras*, esto es, sólo el casco urbano. Casi todos los señoríos surgen, al igual que en otras muchas zonas de

Castilla, en los márgenes de la jurisdicción madrileña. El sexmo de Villaverde, que era el más rico agrícola, el más poblado y el más cercano a Toledo, fue la zona de la Tierra de Madrid más señorializada. Sin embargo, y a pesar de los conflictos que el aumento de las jurisdicciones señoriales trajeron consigo, también hubo muchas otras veces en que se pactaban acuerdos -sobre uso de términos comunales, etc...- entre los dominios nobiliarios y Madrid. Junto a esto, muchos lugares señoriales tenían establecidas *vecindades* y vinculaciones con el Concejo realengo, la mayor parte de las cuales se refieren, evidentemente, al uso común de recursos naturales y tierras situados fundamentalmente en la jurisdicción madrileña.

La nobleza territorial de Madrid utilizó para conseguir sus objetivos una serie de mecanismos de poder comunes al resto de la nobleza castellana. El primero y fundamental sería la ocupación de cargos públicos en la Corte, consiguiendo así extender la influencia del linaje a todo el Reino y, sobre todo, consiguiendo la confianza regia -la *privanza real*-. Gracias a esta posición y condición, los nobles obtenían del rey mercedes diversas, entre las que destacan la donación de señoríos o de juro de heredad.

Una vez obtenidos dichos señoríos, el siguiente objetivo a conseguir por la nobleza era controlar los cargos públicos locales de la zona donde se situaban sus dominios. Así, la mayor parte de los miembros pertenecientes a la nobleza territorial madrileña consiguieron ser nombrados regidores del Concejo de Madrid, o al menos lograron tener potestad para participar en las decisiones del ayuntamiento. Éstos son los casos de los Toledo, los Arias Dávila, los Zapata o los Luján. Los Mendoza, sin embargo, no tuvieron ninguna tenencia directa en Madrid, lo que no significaba que no tuvieran cierto control sobre lo que en el Concejo de la Villa se decidía, sino que participaban en él a través de sus aliados, como los Arias Dávila o algún miembro de sus ramas secundarias, como Juan Hurtado de Mendoza.

A través de estos cargos locales, la nobleza territorial madrileña defendía lo ya conseguido -señoríos, bienes inmuebles, juro, derechos sobre comercio y otros-, al tiempo que intentaba ampliarlo, gracias al poder e influencia que tenía en la zona y que ejercía en todos los vecinos de Madrid y en sus autoridades. Algunas veces, muchos de los bienes inmuebles eran obtenidos antes que los señoríos, sirviendo dichos bienes, sobre todo si eran tierras de cultivo o espacios agropecuarios -dehesas, sotos,...-, como recursos para los dominios nobiliarios.

De esta forma, los nobles fueron conformando su patrimonio que, cuando adquiría cierto volumen, era fortalecido bajo la fórmula del mayorazgo. Entre los mayorazgos más importantes que fundaron los linajes madrileños, encontramos el de los Zapata -desde 1432-, los Toledo -desde 1450- y los Arias Dávila -desde 1462-.

Como ya señalábamos anteriormente, el patrimonio nobiliario de las familias establecidas en Madrid se componía básicamente, al igual que el de otros linajes castellanos, de señoríos, de bienes inmuebles -tierras, casas,...- y de rentas por juros de heredad y por otros conceptos. De los señoríos se extraían algunas rentas propiamente jurisdiccionales, aplicando el señor monopolios de uso -de molinos y hornos- a sus vasallos junto a otras obligaciones -sernas, entrega de presentes o de préstamos forzados,...-, o controlando el mercado que en estos lugares se desarrollaba. Muchos de estos monopolios y obligaciones fueron mal recibidos por la población de los señoríos, que protestaron e iniciaron pequeñas revueltas y pleitos por esta causa, intentando con estos procesos judiciales que la justicia real pusiera coto al poder señorial y que, por tanto, quedara la figura del monarca y su poder por encima de la figura del señor feudal.

De los bienes inmuebles, tanto de las tierras -de cereal, viñedos, dehesas,...- como de los edificios -casas, molinos,...-, la nobleza territorial madrileña obtuvo una serie de beneficios gracias al alquiler o arrendamiento de los mismos. En dichos arrendamientos, vemos ciertas iniciativas de los nobles para atraerse arrendatarios, como ofrecer diversas ventajas e incentivos, entre los que se encuentran las ayudas y préstamos para comprar animales de labranza -bueyes-, muchos de los cuales no debían ser devueltos si se pagaban los plazos a tiempo. Además, se hacían exenciones sobre obligaciones que los demás vecinos de Madrid sí debían realizar, como vigilar los términos madrileños, pagar una serie de pechos concejiles y reales, etc... Un dato interesante de los arrendamientos de tierras pertenecientes a la nobleza -y a otros propietarios no nobles- es que no se realiza casi ningún censo enfiteúutico desde mediados del siglo XV -para periodos anteriores no sabemos qué tipo de arrendamiento se hace, pues casi no tenemos datos-, sino que casi todos tienen una duración de entre uno y once años, lo que podría indicar que en esa época no habría grandes problemas en la economía rural -los censos enfiteúticos solían indicar crisis económicas-. En cambio, estos censos perpetuos sí se dan con más frecuencia en los alquileres de casas situadas en las aldeas y en la Villa de Madrid. También encontramos incentivos en algunos contratos que los nobles realizaban a constructores de casas, albañiles, carpinteros, canteros..., a los que se les pagaba por adelantado una parte del coste total de algunas de las obras que debían realizar para el noble, o se les entregaba también por anticipado una parte del salario que debían percibir.

Pero son sin duda las rentas percibidas a través de los juros de heredad concedidos por la Corona -o a veces comprados a otras personas- el capítulo principal de los ingresos de la nobleza territorial asentada en Madrid, lo que la hace coincidir

con el resto de la mayor parte de la nobleza castellana. En algunos casos, los juros pueden suponer hasta casi el 90 % de la totalidad de beneficios anuales de un noble. Los juros se solían establecer sobre el cobro de alcabalas y tercias en distintos lugares del Reino, que los nobles intentaban situar en los territorios que controlaban -esto es, en el cobro de este tipo de tributos en sus señoríos-. También se pagan a través de juros los servicios a la Corona, con lo que las tenencias de contador mayor, camarero y otros se pagaban otorgando una serie de juros de heredad anuales.

Es curioso contemplar cómo, a pesar de la complejidad en la que se estructura la explotación de los bienes inmuebles, con la contratación de mayordomos, recaudadores, procuradores,... y las múltiples relaciones con todo tipo de personas que se establecen en dichos arrendamientos -con campesinos, artesanos,...-, los ingresos por este tipo de conceptos, que tanto esfuerzo han requerido, supongan una parte relativamente pequeña de los beneficios de la Nobleza Alta y Media -no tanto de la Nobleza Pequeña, en cuyos ingresos sí tenían un mayor peso los bienes inmuebles-

Pero no sólo van a ser los juros de heredad o los bienes inmuebles las únicas fuentes de riqueza de la nobleza. También van a dedicar una parte de su tiempo, esfuerzo y dinero a actividades como la de prestamista, compra-venta de bienes muebles -cereal, sal,...- e inmuebles. Todo ello da una imagen del noble como una especie de "hombre de negocios", que se sale del estereotipo del noble puramente rentista y poco dado a pensar en cómo sacar una mayor rentabilidad a sus bienes y a su poder e influencia económica.

Entre los gastos mayores que tenía la nobleza se encuentran los pagos de dotes y arras. A pesar de que eran desembolsos puntuales en los años que se casaban sus hijas e hijos, era tal la cuantía que conllevaban que solían dejar al linaje endeudado durante bastante tiempo, sobre todo si se trataba de una familia de Nobleza Media o Pequeña que establecía una alianza matrimonial con otra familia de mayor rango en la escala nobiliaria. Otros gastos importantes para un noble eran los numerosos pleitos que debían sostener, en defensa de territorios, de herencias, derechos,...

Además de los elementos puramente económicos de los linajes, los nobles dieron mucha importancia a su prestigio social. Dicho prestigio no sólo elevaba su "status" y categoría social, sino que les permitía tener una mayor o menor influencia en una zona, sobre todo si se convertían dichos nobles en personajes populares entre la población llana y entre las personas que ejercían parcelas de poder. Por tanto es este prestigio, además de un elemento ideológico y sociológico, otro mecanismo de poder que la nobleza desarrolla.

En Madrid, algunos de los nobles intentaron conseguir este prestigio aplicando una de las fórmulas más populares usadas en estos casos, que era fundar capellanías, monasterios, conventos y hospitales, dando la imagen de personas piadosas y cristianas a la par que poderosas, ya que tenían la suficiente riqueza e influencia como para realizar esas fundaciones. Uno de los linajes más destacados en este aspecto en relación a la Villa de Madrid fue el de los Toledo, concretamente sus miembros Alfonso Álvarez de Toledo y su esposa Catalina Núñez de Toledo, que fundaron respectivamente el Hospital de La Limosna y el Monasterio de Santa Clara.

Cada linaje se solía establecer en una colación concreta, donde realizaba gran parte de sus obras pías, sus fundaciones, sus capellanías y donde también tenía sus casas principales y, a veces, su panteón familiar. Esto hacía que los vecinos de una parroquia llegasen casi a identificar a esa dinastía como “el linaje de su colación”, lo que aumentaba el poder de convocatoria de los nobles, repartiéndose de este modo la Villa y parcelando las áreas de influencia entre todas las estirpes en ella establecidas.

A la imagen local, se uniría la imagen que la nobleza territorial de Madrid daba en el resto de Castilla, lo que era especialmente importante para la Nobleza Media y Alta.

Otro mecanismo de poder fundamental de la nobleza fueron las alianzas y clientelajes que conformaron en toda Castilla y, también, en Madrid.

Las alianzas más importantes fueron las que se hicieron entre linajes de la nobleza territorial de Madrid. Muchas de estas uniones se pactaban o se sellaban a través de los matrimonios de los miembros de los linajes que se aliaban. Entre las múltiples alianzas que se establecieron en la Tierra y Transierra madrileñas, destacan por su fidelidad las que realizaron los Mendoza con los Arias Dávila; y por su cantidad, las que hicieron los mismos Mendoza y sus ramas secundarias con numerosos linajes de la Transierra, o el caso curioso de los Luján, que tejieron una red de alianzas de ámbito local madrileño gracias a los matrimonios conformados con siete familias distintas establecidas en esa zona.

Aparte de las uniones entre linajes, también eran importantes las realizadas con otros personajes de menor rango social, incluso no nobiliario, con los que se tejían redes de control del territorio. Así, la nobleza territorial madrileña solía establecer relaciones y pactos e incluso formar bandos con regidores, alcaldes, vecinos y clérigos de la Tierra de Madrid -muchos de estos clérigos adscritos a las instituciones eclesiásticas fundadas por el señor al que ayudan y obedecen-.

Finalmente, uno de los complementos a todos esos medios con los que la nobleza ejercía el poder serían las construcciones militares, como castillos, torres y fortalezas. Aparte de su función militar, también servían estas edificaciones como

elemento económico -de almacenaje,...- e ideológico -hacía visible ante sus vasallos y sus enemigos el poder del señor-. Entre los castillos más importantes de la nobleza de Madrid, destacan los del linaje Arias Dávila, que poseían en el sur de la Tierra madrileña los castillos de Torrejón de Velasco y Puñonrostro, a los que se une Casasola, situado algo más hacia el este de aquellos dos. Los Toledo también poseían un importante castillo, el de Villafranca, y los Zapata el castillo de La Alameda. Los Mendoza tenían también en Manzanares un imponente palacio-fortaleza.

Una vez vista la configuración territorial y poblacional de la Tierra de Madrid, las jurisdicciones que se sobreponen en su espacio y las características de la nobleza titular de dichas jurisdicciones, debemos ver cómo interactúan los distintos agentes establecidos en la Tierra de Madrid -tanto instituciones como personas-: Concejo de realengo, señoríos, nobles, clérigos, corregidores, regidores, vecinos,... A través de la interacción y relación de todos ellos nos haremos una imagen completa de lo sucedido entre los siglos XIV, XV y principios del XVI, y comprenderemos mejor la evolución y desarrollo histórico de nuestra zona de estudio: Madrid y su Tierra -junto con la Transierra-.

La tercera parte de mi investigación se centra precisamente en los conflictos acaecidos en este espacio. La creación de numerosos señoríos nobiliarios en la Baja Edad Media acrecentó a su vez el número de conflictos entre Madrid y esos dominios. La mayor parte de los conflictos que hubo se desarrollaron entre este Concejo realengo y los señoríos que antes habían sido parte de su Tierra, con los que no había desde su creación una frontera ni unos términos delimitados claros. Igualmente, los problemas con el Real de Manzanares fueron abundantes, debido a la disputa por una serie de derechos históricos de uso que Madrid tenía en ese territorio desde antes de que fuera señorializado. En todos estos enfrentamientos, llama la atención su larga duración -algunos se desarrollan a lo largo de un siglo o incluso más tiempo- y el enconamiento en dichas pugnas entre Madrid y los poderes señoriales. Sin embargo, apenas se dieron conflictos -o, al menos, éstos no fueron graves- con las jurisdicciones eclesiásticas -del Arzobispado de Toledo fundamentalmente-, con otras jurisdicciones realengas -de Segovia y de la Ciudad de Toledo- ni con la Orden de Santiago -en la Encomienda de Paracuellos-.

La subdivisión del territorio en jurisdicciones diversas provocó un sinfín de fricciones, debidas fundamentalmente a la lucha entre esas jurisdicciones por el control de los recursos naturales y la población. El problema proviene no tanto de la cantidad disponible de recursos o de pobladores, sino de la fragmentación del poder político y jurisdiccional, que provocaba una multiplicación de intereses económicos -

habría tantos intereses como señores o concejos distintos- que entraban en competencia y, por tanto, entraban en pugna por una riqueza -territorio, recursos naturales y vecinos- que en la Baja Edad Media era más bien limitada. La respuesta dada por los titulares de las distintas jurisdicciones no solía ser tanto la mejora del aprovechamiento y productividad de los espacios que controlaban, sino que se decantaban por la acumulación de un mayor número de estos espacios -a través de compras, donaciones y, en muchas ocasiones, usurpaciones y ocupaciones- y por la incorporación de más pobladores -a través de incentivos, amenazando a los que se quisieran marchar,...-.

Sin embargo, viéndolo desde otra óptica, el crecimiento del número de jurisdicciones no siempre fue negativa para el estamento llano. Si hemos comprobado que muchos de los conflictos que sufría la población fueron consecuencia del aumento de señoríos en pugna por recursos naturales, también esa misma población se vio beneficiada al poder elegir entre distintas jurisdicciones en las que habitar en Castilla, sobre todo a partir de las leyes de los Reyes Católicos -concretamente las aprobadas en las Cortes de Toledo de 1480- que favorecían los movimientos migratorios interjurisdiccionales. Las distintas jurisdicciones entraron en competencia entre ellas por captar un mayor número de vecinos que vivieran en sus lugares, lo que hizo que ofrecieran más incentivos y ventajas que las jurisdicciones rivales a las personas del Pueblo Llano. Por tanto, la fórmula sería la siguiente: a mayor número de jurisdicciones distintas, mayor competencia por atraer pobladores entre ellas; y, a mayor competencia entre ellas, mayores ventajas debían ofertar a los pobladores que estaban o que se incorporaban a dichas jurisdicciones. Esta fórmula no sería posible en un Estado unitario, en el cual sus habitantes difícilmente podrían cambiar sus condiciones de vida en un reino en el que todos los lugares tendrían las mismas leyes y ofrecerían las mismas, o casi las mismas, ventajas y desventajas a sus pobladores.

Aparte de las causas debidas a la ocupación de términos, encontramos también otros conflictos provocados por la entrada y ocupación de aldeas, por los ataques y represalias que provocan a su vez más conflictos, por el derribo de horcas jurisdiccionales y destrucción de mojones, por las luchas entre bandos,... Algunos de los objetivos que la nobleza buscaba en sus acciones contra las aldeas era procurar que éstas se despoblasen, logrando que los vecinos emigraran a otras zonas más seguras, para proceder posteriormente a ocupar ese espacio en el momento en que se quedase sin habitantes. A estas situaciones de violencia, se unen las que fueron producto de los conflictos generales que hubo en toda Castilla, como las guerras, la persecución de las minorías y las calamidades -las hambrunas y las pestes-.

Las zonas más codiciadas de las distintas jurisdicciones eran los espacios relacionados con la actividad agropecuaria, como las dehesas, ejidos, sotos, prados, pastos, ríos, fuentes y abrevaderos.

Los momentos de tensión se tradujeron a veces en agresiones físicas, algunas con resultados de muerte, y en otros tipos de persecuciones y amenazas. También se sucedieron las quemas de cosechas, la decepción de viñas, la deforestación de dehesas, las matanzas y requisamientos de ganado, los robos de documentos.

Los ataques eran realizados habitualmente por los hombres armados del señor o por los mismos vecinos del señorío, coordinados por los alcaldes del lugar o incluso por algún capitán de los ejércitos feudales. Ante esto, los vecinos de las aldeas madrileñas solían agruparse para su defensa en torno a los miembros de su concejo de aldea y de la Villa, o de los caballeros de monte de Madrid.

En estas acciones vemos las solidaridades que se establecen entre el señor y sus vasallos. Éstos conseguían con el beneplácito y apoyo de su señor nuevas tierras y recursos donde cultivar y donde meter sus ganados, mientras que el noble obtenía de dichas tierras una renta de la producción que llevarían a cabo sus hombres, e incluso podría ampliar el señorío si llegase, tras muchos años, a poder incorporar a su dominio esos espacios -tomadas en propiedad por el uso de la costumbre, tras un pleito,...-.

Ante todos estos conflictos, los monarcas se vieron obligados a intervenir muchas veces, a través de la justicia real o mandando cartas de seguro a los habitantes amenazados. Generalmente, las decisiones que tomaban los reyes o sus agentes eran favorables al Concejo madrileño, ya que era una jurisdicción de realengo.

Por su parte, el Concejo de Madrid solía contestar a las agresiones al territorio con requisas de ganado a los que entraban en sus términos y con distintas prohibiciones de entrar en su Tierra, lo que no siempre era respetado. Incluso vemos a este Concejo que da poder a sus hombres para excomulgar a los que hiciesen alguna cosa ilegal desde las jurisdicciones limítrofes. Sin embargo no parece, al menos documentalmente, que el Concejo de Madrid respondiera a dichas agresiones con otras acciones violentas.

Otros conflictos interesantes por su peculiaridad que se dan en Madrid, son los enfrentamientos entre este Concejo y el Arzobispado de Toledo, con quien compartía muchos kilómetros de *raya* -frontera-. La peculiaridad antes mencionada es que los hombres del Arzobispo usan sobre todo el arma de la excomunión para defender sus posiciones, incluso las más polémicas -como la entrada en los términos de Madrid por parte de vecinos de la jurisdicción eclesiástica-.

A pesar de todos las fricciones antes mencionadas, los intentos de solución entre jurisdicciones también fueron numerosos. Las concordias o avenencias, que así se llamaron habitualmente, eran pactos que hacían las partes implicadas en un conflicto, que solían tratar la delimitación de los términos, los derechos de uso de tierras, la devolución de prendas y la declaración de treguas,...

En la defensa que el Concejo madrileño hizo de sus términos, destacan las figuras de los caballeros o guardas de monte. También los corregidores y los cargos del concejo -de aldea, de la villa,...- debían ponerse muchas veces al frente de esa defensa. Casi siempre, las ocupaciones de términos requerían de un largo pleito para que fueran devueltos, con los gastos enormes que ello comportaba a Madrid. Esto lo sabían los nobles, que intentaban demorar a propósito dichos pleitos. Los métodos para conseguir su retardamiento eran, entre otros, no comparecer en el juicio y poner otros tipos de trabas.

En definitiva, los conflictos y violencia que el sistema feudal generaba, debido a la multiplicidad de jurisdicciones coexistentes, suponían un enorme gasto y pérdida de energías a todos los bandos implicados. Además, imbuyeron de un ambiente de inseguridad a toda la Tierra madrileña, al igual que sucedió en otras zonas de Castilla, aunque tal vez en Madrid se sintiese más debido a la gran cantidad de señoríos pequeños que salpicaban su territorio, a los que se sumaban otros dominios medianos y grandes, la jurisdicción del Arzobispado de Toledo y las jurisdicciones de la Ciudad de Segovia y Toledo, limítrofes todos ellos con Madrid.

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

FUENTES

La mayor parte de las fuentes documentales inéditas están extraídas del Archivo de la Villa de Madrid, concretamente de los fondos de Secretaría y de los Libros de Minutas. Estos últimos nos ofrecen todo tipo de contenidos de forma amplia en cinco volúmenes, de los cuales está sólo publicado casi entero el primer libro. Otra fuente de información muy rica son los Libros de Acuerdos del Concejo madrileño, que están publicados en cinco tomos.

El otro gran archivo consulado es el de Simancas, situado en Valladolid, del que se han consultado varios de sus fondos, fundamentalmente el Registro General del Sello, Mercedes y Privilegios y Consejo Real.

Después de los antedichos, son también destacables los contenidos aportados por los documentos encontrados en la Real Academia de la Historia (Madrid), sobre todo en la Colección Salazar y Castro, y en el Archivo Histórico Nacional, en su sección Nobleza (Toledo), dentro de los fondos de Osuna y Fernán Núñez.

Del resto de archivos que mencionaré a continuación, la aportación para mi investigación es prácticamente testimonial.

ARCHIVOS CONSULTADOS Y SUS FONDOS

(fuentes documentales inéditas en su mayoría)

Archivo de la Villa de Madrid (AVM)

- Secretaría (AVM-S)
- Minutas (AVM-Minutas)
- Libros de Acuerdos del Concejo madrileño (LACM)
- Libro Horadado del Concejo
- Libros de Cédulas y Provisiones

Archivo General de Simancas (AGS)

- Registro General del Sello (RGS)
- Mercedes y Privilegios (MP)
- Consejo Real (CR)
- Cámara de Castilla-Pueblos (CC-Pueblos)
- Cámara de Castilla-Personas (CC-Personas)
- Escribanía Mayor de Rentas (EMR)
- Diversos de Castilla (DC)
- Contadurías Generales (con el Censo de 1527-1528)
- Patronato Real (PR)
- Quitaciones de Corte

Real Academia de la Historia (RAH)

- Colección Salazar y Castro (CS)
- Manuscritos (Mss)

Archivo Histórico Nacional - Nobleza (AHN-Nobleza)

- Osuna
- Fernán Núñez

Archivo Histórico de Protocolos de Madrid (AHPM)**Archivo Histórico Nacional (AHN)**

- Códices
- Clero
- Órdenes Militares (OO.MM.)

Biblioteca Nacional

- Manuscritos (Mss)

Real Chancillería de Valladolid

Archivo Regional de la Comunidad de Madrid

NOTA: De todas las fuentes documentadas anteriormente, voy a señalar a continuación por su interés los Libros de Minutas, haciendo una relación de los años que recogen, teniendo en cuenta que de algunos de ellos se conservan muchos meses, y de otros no tantos. Para no extenderme mucho, no relacionaré los meses que se han conservado de cada año, aunque sí sería interesante conocer su secuenciación para saber si los datos económicos o de otro tipo son más o menos completos y consecutivos.

■ **Libro I (años 1441-1448);** Libro de Minutas 138, en microfilm 792-89.

[Editado hasta 1445 por PÉREZ BUSTAMANTE, R. - RODRÍGUEZ ADRADOS, A., *Los registros notariales de Madrid, 1441-1445*].

-Años 1441, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448.

■ **Libro II (años 1449-1462);** Libro de Minutas 139, en microfilm 794-89.

-Años 1449, 1452, 1453, 1456, 1457, 1458, 1460, 1462.

■ **Libro III (años 1463-1472);** Libro de Minutas 140, en microfilm 796-89.

-Años 1463, 1464, 1465, 1466, 1471, 1472, 1473.

■ **Libro IV (años 1473-1493);** Libro de Minutas 141, en microfilm 801-89.

-Años 1473, 1474, 1475, 1477, 1481, 1486, 1487, 1488, 1493.

■ **Libro V (años 1494-1525);** Libro de Minutas 139, en microfilm 794-89.

-Años 1494, 1495, 1501, 1502, 1503, 1504, 1519, 1520, 1521, 1522, 1523, 1524, 1525.

FUENTES DOCUMENTALES EDITADAS

ANDRÉS, G. de, *Actas de la visita al Arcedianazgo de Madrid en 1427*, Hispania Sacra, XXXVIII, 1986, p. 77, p. 153-245.

CAYETANO MARTÍN, M^a C., *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, Madrid, 1991.

-*Fuentes documentales para la historia de Madrid*, en "Semana de Estudios sobre el Presente y el Futuro de la Cultura Madrileña, (Madrid, 1984)", Madrid, 1985.

-*Fuentes para la historia del Madrid Medieval en el Archivo de Villa*, en "El Madrid medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 23-37.

CENSO de Población de las Provincias y Partidos de la Corona de Castilla en el siglo XVI, Madrid, 1866.

-*Documentos del Archivo de Villa. Reyes Católicos I (1475-1479)*, Madrid, 1992.

COLÓN, F., *Descripción y cosmografía de España*. 1517. Reimpresión en Madrid, 1908, 3 vols.

CONTEL BAREA, M^a C. - DUPLA DEL MORAL, A., *Historia de Madrid. Fuentes*, Madrid, 1992.

DOCUMENTOS Reales en el Archivo de Villa (Transcripciones), RBAMAM, 1-2, 1977, p. 235-255.

DOCUMENTOS Reales en el Archivo de Villa (Transcripciones), RBAMAM, 3-4, 1978, p. 191-238.

DOCUMENTOS Reales en el Archivo de Villa: Transcripciones, RBAMAM, 6, 1980, p. 193-243.

DOCUMENTOS Reales en el Archivo de Villa: Transcripciones, RBAMAM, 7-8, 1980, p. 303-375.

DOCUMENTOS Reales en el Archivo de Villa: Transcripciones, RBAMAM, 9-10, 1981, p. 187-240.

DOCUMENTOS Reales en el Archivo de Villa: Transcripciones, RBAMAM, 11-12, 1982, p. 353-414.

DOMINGO PALACIO, T., *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, 4 vols., Madrid. Tomo I, 1888; Tomo II, 1906; Tomo III, 1907; Tomo IV, 1909.

FUENTES para la Historia de Madrid y su Provincia: Textos de los siglos XVI y XVII, Madrid, 1952-1969.

FUERO de Madrid, Madrid, 1932. Reimpresión en Madrid, 1994.

GARCÍA ESPAÑA, E. - MOLINIÉ-BERTRAND, A., *Censo de Castilla de 1591*, Instituto Nacional de Estadística, Madrid, 1986.

GARCÍA LUJÁN, J. A., *Privilegios Reales de la Catedral de Toledo (1086-1462)*, 2 vols., Granada, 1982.

GARCÍA MARTÍN, P. - SÁNCHEZ BENITO, J. M^a, *Arbitrios locales sobre la propiedad semoviente en Castilla durante los siglos XIV y XV*, "En la España Medieval. Estudios en memoria del Profesor Claudio Sánchez Albornoz", I, Madrid, 1986, p. 399-411.

GÓMEZ IGLESIAS, A., *Quisquilia*, AIEM, III, 1968, p. 565-590; y IV, 1969, p. 477-507.

GÓMEZ IGLESIAS, A. - PASTOR MATEOS, E., *Noticia histórica sobre la Villa y Corte. La villa medieval*, Madrid, 1955.

GONZÁLEZ, T., *Censo de población de las Provincias y Partidos de la Corona de Castilla en el siglo XVI*, Madrid, 1829. Reimpresión en Madrid, 1982.

GUADALUPE BERAZA, M^a L., *Diezmos de la sede toledana y rentas de la Mesa Arzobispal (siglo XV)*, Salamanca, 1972.

IZQUIERDO GONZÁLEZ, S., *San Sebastián de los Reyes. 500 años (1492-1992): Exposición de documentos históricos del Archivo Municipal*, San Sebastián de los Reyes, 1987.

LEÓN TELLO, P. - PEÑA MARAZUELA, M^a T. de la, *Inventario del archivo de los duques de Frías*, Vols. II y III, Madrid, 1967-73.

LIBROS de Acuerdos del Concejo madrileño (1464-1485), Edición, prólogo y notas de MILLARES CARLO, A. - ARTILES RODRÍGUEZ, J., Tomo I, Madrid, 1932.

LIBROS de Acuerdos del Concejo madrileño (1486-1492), Edición y comentarios de GÓMEZ IGLESIAS, A., Tomo II, Madrid, 1970.

LIBROS de Acuerdos del Concejo madrileño (1493-1497), Edición de RUBIO PARDOS, Carmen [y otros], Tomo III, Madrid, 1979.

LIBROS de Acuerdos del Concejo madrileño (1498-1501), Transcripción e índice-diccionario de RUBIO PARDOS, C. [y otros], Tomo IV, Madrid, 1982.

LIBROS de Acuerdos del Concejo madrileño (1502-1515), Transcripción de SÁNCHEZ GONZÁLEZ, R. - CAYETANO MARTÍN, M^a C., Tomo V, Madrid, 1987.

MILLARES CARLO, A., *Índice y extractos del Libro Horadado del Concejo madrileño (siglos XV-XVI)*, Madrid, 1927. Reimpresión en Madrid, 1971.

-*Otros documentos acerca de León V de Armenia, señor de Madrid*, RBAM, XII, 45, 1935, p. 106-110.

-*Contribuciones documentales a la Historia de Madrid*, Instituto de Estudios Madrileños, Madrid, 1971.

MILLARES CARLO, A. - VARELA HERVIAS, E., *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, Madrid. Tomo I, 1932; Tomo II, 1943.

-*Notas y documentos del Archivo de Villa*, RBAM, IX, 33, 1932, p. 1-18.

PÉREZ BUSTAMANTE, R. - RODRÍGUEZ ADRADOS, A., *Los registros notariales de Madrid, 1441-1445*, Fundación Matritense del Notariado, Madrid, 1995.

SEGURA GRAIÑO, C., *Madrid Medieval. Estado de la cuestión*, en "Presente y futuro de la Historia Medieval en España. Actas de las I Jornadas sobre la investigación medieval en las Comunidades Autónomas". Madrid, 1990, p. 313-321.

SIMÓN DÍAZ, J., *Fuentes para la historia de Madrid y su provincia*, Madrid, 1964.

VARELA HERVIAS, E., *Índice General del Archivo de la Secretaría*, RBAM, XII, 45, 1935, p. 89-102.

VV.AA., *Primeras jornadas sobre fuentes documentales para la historia de Madrid (Febrero 1988)*, Madrid, 1990.

VIÑAS Y MEY, C. - PAZ Y REMOLAR, R., *Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España ordenadas por Felipe II. Provincia de Madrid*, CSIC, Madrid, 1949.

VIVANCOS GÓMEZ, M., *Documentación del Monasterio de Santo Domingo de Silos*, Burgos, 1988.

BIBLIOGRAFÍA

1. Bibliografía general y crónicas

ACIEN, M., *Un ejemplo de repoblación señorial: La Serranía de Villaluenga*, "Actas del Primer Congreso de Historia de Andalucía. Andalucía Medieval", II, Córdoba, 1978, p. 449-458.

AGUADO GONZÁLEZ, F. J., *Fuentes para el estudio de la geografía administrativa y distribución de la población en la Corona de Castilla en la segunda mitad del siglo XV: las relaciones de pueblos para el cobro del pedido*, AEM, 16, 1986, p. 465-480.

ÁLVAREZ PALENZUELA, V. Á., *Los orígenes de la nobleza castellano-leonesa*, "La Nobleza peninsular en la Edad Media. VI Congreso de Estudios Medievales. Fundación Claudio Sánchez -Albornoz", León, 1999, p. 69-88.

ANDRADA MARTÍN, J. M., *Los propios, comunes y baldíos de Mérida en el siglo XVI*, Mérida, 1986.

ARRANZ GUZMÁN, A., *El tercer estado castellano ante las relaciones realengo-abadengo: siglos XII-XV*, "Hispania", XLIX, 172, 1989, p. 443-476.

ASENJO GONZÁLEZ, M^a, *Las tierras de baldío en el Concejo de Soria*, AEM, 20, 1990, p. 389-411.

-*Ciudad y tierra: relaciones económicas y sociales en la época medieval*, Actas del Congreso <Segovia 1088-1988>, Valladolid, 1992, p. 59-75.

-*Encabezamientos de alcabalas en Segovia y su Episcopalía (1495-1506). Innovaciones y reacción social*, "En la España Medieval", 20, 1997, p. 251-280.

-*Espacio y sociedad en la Soria medieval (siglos XIII-XV)*, Soria, 1999.

-*Demografía. El factor humano en las ciudades castellanas y portuguesas a finales de la Edad Media*, "Las sociedades urbanas en la España Medieval", Navarra, 2003, p. 97-150.

ASTARITA, C., *Estudio sobre el concejo medieval de la Extremadura castellano-leonesa: una propuesta para resolver la problemática*, "Hispania", 151, 1982, p. 355-413.

ATIENZA HERNÁNDEZ, I., *El poder real en el siglo XV: lectura crítica de los documentos de donación de villas y lugares. La formación de los Estados de Osuna*, "Revista Internacional de Sociología", 48, 1983, p. 557-591.

BARRERO GARCÍA, A. M., *Los términos municipales en Castilla en la Edad Media*, "Symposium de Historia de la Administración", II, Madrid, 1971.

BARRIOS GARCÍA, A., *Repoblación en la zona meridional del Duero: fases de ocupación, procedencias y distribución espacial de los grupos repobladores*, "Studia Historica", III, 2, 1985, p. 33-82.

-*Repoblación y feudalismo en las Extremaduras*, "En torno al feudalismo hispánico. I Congreso de Estudios Medievales", Ávila, 1989, p. 417-433.

-*Despoblación y repoblación del territorio medieval segoviano*, "Actas del Congreso <Segovia 1088-1988>", Valladolid, 1992, p. 17-29.

-*Poder y espacio social: reajustes del poblamiento y reordenación del espacio extremadurano en los siglos XIII-XV*, "Despoblación y colonización del Valle del Duero, siglos VIII-XX. IV Congreso de Estudios Medievales, Fundación Sánchez Albornoz". León, 1995, p. 225-276.

BARRIOS GARCÍA, Á. - MARTÍN EXPÓSITO, A., *Demografía medieval: Modelos de poblamiento en la Extremadura castellana a mediados del siglo XIII*, "Studia Histórica", I, 2, 1983, p. 113-147.

BAZZANA, André [y otros], *Paisajes rurales y paisajes urbanos: métodos de análisis en Historia medieval*, "Sesiones de trabajo, III Seminario de Historia Medieval", Zaragoza, 1994.

BECEIRO PITA, I., *Luchas políticas y nobiliarias y resistencia antiseñorial en el reinado de Enrique IV: los conflictos de Castromocho y Carrión*, "Actas del Primer Congreso de Historia de Castilla y León I. Edad Media", Burgos, 1983, p. 151-159.

-*Los Estados señoriales como estructura de poder en la Castilla del siglo XV*, "Realidad e imágenes del poder. España a fines de la Edad Media", Valladolid, 1988, p. 293-323.

-*El Condado de Benavente en el siglo XV*, "Centro de Estudios Benaventanos Licenciado del Pozo", Benavente, 1998.

-BECEIRO PITA, I. - CÓRDOBA DE LA LLAVE, R., *Parentesco, poder y mentalidad. La nobleza castellana, siglos XIII-XV*, Madrid, 1990.

BENAVIDES, A., *Colección diplomática de la Crónica de don Fernando IV de Castilla (Memoria de Fernando IV de Castilla)*, Madrid, 1860, 3 vols.

BENITO RUANO, E., *Una visita de las villas y lugares del Arzobispado de Toledo (1434)*, "Anales Toledanos", V, 1971, p. 77-119.

BERMEJO CABRERO, J. L., *Sobre nobleza, señoríos y mayorazgos*, AHDE, LV, 1985, p. 253-305.

BERMÚDEZ AZNAR, A., *Bienes concejiles de propios en la Castilla bajomedieval*, "Actas del II Symposium de Historia de la Administración", Madrid, 1974, p. 825-867.

BISHKO, Ch. J., *El castellano, hombre de llanura: la explotación ganadera en el área fronteriza de La Mancha y Extremadura durante la Edad Media*, "Homenaje a Jaime Vicens Vives", I, Barcelona, 1965, p. 201-218.

BONACHÍA HERNANDO, J. A., *El Concejo de Burgos en la Baja Edad Media (1345-1426)*, Valladolid, 1978.

-*Las relaciones señoriales del Concejo de Burgos con la Villa de Lara y su Tierra: las <ordenanzas> de 1459*, "I Coloquio sobre la ciudad hispánica durante los siglos XIII-XVI (La Rábida-Sevilla, 14-19 septiembre de 1981)", Madrid, 1985, I, p. 521-545.

-*El señorío de Burgos durante la Baja Edad Media (1253-1508)*, Valladolid, 1986.

-*El concejo como señorío (Castilla, siglos XIII-XV)*, en "Concejos y ciudades en la Edad Media hispánica. II Congreso de Estudios Medievales", Móstoles, 1990, p. 429-464.

BORRERO FERNÁNDEZ, M., *Sistemas de explotación de la tierra en Andalucía occidental durante el siglo XIV*, "En la España Medieval", 12, 1989, p. 131-162.

CABRERA MUÑOZ, E., *La oposición de las ciudades al régimen señorial. El caso de Córdoba frente a los Sotomayor de Belalcázar*, en "Historia, Instituciones y Documentos, I, 1974, p. 13-39.

-*Tierras realengas y tierras de señorío en Córdoba a fines de la Edad Media*, "Actas del Primer Congreso de Historia de Andalucía. Andalucía Medieval", Córdoba, 1978, p. 299-308.

-*Usurpación de tierras y abusos señoriales en la sierra cordobesa durante los siglos XIV-XV*, "Actas del Primer Congreso de Historia de Andalucía. Andalucía Medieval", II, Córdoba, 1978, p. 33-80.

-*El régimen señorial de Andalucía*, "Actas del Primer Coloquio de Historia Medieval andaluza", Córdoba, 1982, p. 57-72.

-*Población y poblamiento, Historia Agraria, Sociedad Rural*, "La historia Medieval en España. Un balance historiográfico (1968-1998); XXV Semana de Estudios Medievales", p. 659-746.

CABRERA SÁNCHEZ, M., *El destino de la nobleza petrista: la familia del Maestre Martín López de Córdoba*, "En la España Medieval", 24, 2001, p. 195-238.

CABRILLANA, N., *La crisis del siglo XIV en Castilla: la Peste Negra en el obispado de Palencia*, "Hispania", XXVIII, 1968, p. 245-258.

-*Salamanca en el siglo XV: nobles y campesinos*, "Cuadernos de Historia. Anexos de la Revista Hispania", 3, 1969, p. 255-295.

-*Los despoblados de Castilla la Vieja*, "Hispania", 119, 1971, p. 485-550.

CALDERÓN ORTEGA, J. M., *Una aportación documental para el estudio de una hacienda señorial: los Álvarez de Toledo, señores de Valdecorneja*, "Cuadernos Abulenses", 3, Ávila, 1985 p. 175-183.

-*La Hacienda de los Duques de Alba en el siglo XV: ingresos y gastos*, "Espacio, Tiempo y Forma", serie III, Historia Medieval, 9, 1996, p. 137-227.

CANAL SÁNCHEZ-PAGIN, J. M^a, *Otro caso de resistencia al régimen señorial: la merindad leonesa de Valdeburón en el siglo XV*, "Hispania", 141, 1979, p. 27-50.

CANTERA MONTENEGRO, E., *Notas para un estudio de geografía histórica de la Rioja en la Edad Media: núcleos de población en la Rioja Alta a mediados del siglo XIII*, "En la España Medieval, V. Estudios en memoria del profesor D. Claudio Sánchez Albornoz", I, Madrid, 1986, p. 245-265.

CARLE, M^a C., *El concejo medieval castellano-leonés*, Buenos Aires, 1968.

-*Migraciones de corto radio*, "Cuadernos de Historia de España", XLIX/L, 1969, p. 117-134.

CARMONA RUIZ, M^a A., *Usurpaciones de tierras y derechos comunales en Sevilla y su "tierra" durante el siglo XV*, Salamanca, 1995.

-*La ganadería en el Reino de Sevilla durante la Baja Edad Media*, Sevilla, 1998.

CARRASCO MANCHADO, A. I., *Aproximación al problema de la consciencia propagandística en algunos escritores políticos del siglo XV*, "En la España Medieval", 21, 1998, p. 229-270.

-*Discurso político y propaganda en la Corte de los Reyes Católicos: resultados de una primera investigación (1474-1482)*, "En la España Medieval", 25, 2002, p. 299-379.

CARRILLO DE HUETE, P., *Crónica del Halconero de Juan II*, Madrid, 1946.

CASADO ALONSO, H., *Señores, mercaderes y campesinos: la comarca de Burgos a fines de la Edad Media*, Valladolid, 1987.

-*Solidaridades campesinas en Burgos a fines de la Edad Media*, en "Relaciones de poder, de producción y parentesco en la Edad Media y Moderna, Aproximación a su estudio", Madrid, 1990.

CERDA RUIZ-FUNES, J., *Hombres buenos, jurados y regidores en los municipios castellanos de la Baja Edad Media*, "Actas del I Symposium de Historia de la Administración", Madrid, 1970.

CHACÓN, G., *Crónica de Don Álvaro de Luna, Condestable de Castilla, Maestre de Santiago*, Madrid, 1940.

CLAVERO SALVADOR, B., *Mayorazgos. Propiedad feudal en Castilla (1319-1836)*, Madrid, 1974.

COLLANTES DE TERÁN, A., *Un modelo andaluz de explotación agraria bajomedieval*, "I Jornadas de Metodología Aplicada de las Ciencias Históricas", Santiago de Compostela, 1975, p. 207-215.

-«Los señoríos andaluces. ANálisis de su evolución territorial en la Edad Media», *Historia Instituciones Documentos*, 6, Sevilla, 1979, p. 89-112.

CORRAL GARCÍA, E., *Las comunidades castellanas y la Villa y Tierra antigua de Cuéllar (siglos XIII-XVI)*, Salamanca, 1978.

-*La potestad de ordenanza en los concejos castellanos*, "Boletín de la Institución Fernán González", 1980.

CREMADES GRIÑÁN, M^a C., *Notas al sistema de encabezamiento de alcabalas (1516-1556)*, "Homenaje a Torres Fontes", I, Murcia, 1987, p. 319-337.

CRÓNICA de Alfonso XI, Madrid, 1953.

DE AYALA MARTÍNEZ, Carlos, *La Castilla de Juan II y de Enrique IV*, Capítulo II de "Los Reinos Hispánicos ante la Edad Moderna", Madrid, 1991, p. 105-246.

-*Portugal y Castilla ¿Guerra civil o guerra de sucesión?*, Capítulo X de "Los Reinos Hispánicos ante la Edad Moderna", Madrid, 1991, p. 539-556.

-*Las Órdenes Militares Hispánicas en la Edad Media (siglos XII-XV)*, Madrid, 2003.

DEL PULGAR, F., *Crónica de las señores Reyes Católicos Don Fernando y Doña Isabel de Castilla y Aragón*, Madrid, 1943.

-*Claros varones de Castilla*, Madrid, 1985.

DI CAMILLO, Ottavio, *El Humanismo castellano del siglo XV*, Valencia, 1976.

DIAGO HERNANDO, M., *Expansión señorial en la Tierra de Soria en época de los Trastámara*, "Celtiberia", 1987, p. 201-238.

-*Aprovechamiento de baldíos y comunales en la Extremadura soriana a fines de la Edad Media*, AEM, 20, 1990, p. 413-435.

-*Los términos despoblados en comunidades de Villa y Tierra del Sistema Ibérico castellano a finales de la Edad Media*, "Hispania", LI/2, 178, 1991, p. 467-515.

-*Soria en la Baja Edad Media. Espacio rural y economía agraria*, Madrid, 1993.

-*Estructuras de poder en Soria a fines de la Edad Media*, Valladolid, 1993.

-*El papel de los linajes en las estructuras de gobierno urbano en Castilla y en el Imperio alemán durante los siglos baomedievales*, "En la España Medieval", 20, 1997, p. 143-177.

-«El acceso al gobierno de las ciudades castellanas con voto en Cortes a través del Patronazgo regio durante el siglo XV», AEM, 32, 2002, p. 879-913.

DÍAZ DE DURANA ORTIZ DE URBINA, J. R., *Demografía y sociedad, la población de Logroño a mediados del siglo XV*, Logroño, 1991.

DÍAZ IBÁÑEZ, J., *Las relaciones Iglesia-Nobleza en el Obispado de Cuenca durante la Baja Edad Media*, "En la España Medieval", 20, 1997, p. 281-320.

DOMÍNGUEZ REY, A., *Antología de la poesía medieval española*, Madrid, 1981.

ENRÍQUEZ DEL CASTILLO, D., *Crónica del rey Enrique el cuarto*, "Crónicas de los Reyes de Castilla", Madrid, 1953.

ESTEPA DÍEZ, C., *Formación y consolidación del feudalismo en Castilla y León*, "En torno al feudalismo hispánico. I Congreso de Estudios Medievales", León, 1987 y Ávila, 1989.

-«Propiedad y señorío en Castilla (siglos XIII-XIV)», *Señorío y Feudalismo en la Península Ibérica*, I, Zaragoza, 1993, p. 373-426.

ESPOILLE DE ROIZ, M^a E., *Repoblación de la tierra de Cuenca: siglos XII a XVI*, AEM, 12, 1982, p. 205-240.

ESTEBAN RECIO, A., *Las ciudades castellanas en tiempos de Enrique IV: estructura social y conflictividad*, Valladolid, 1985.

ESTEPA DÍAZ, C., *El alfoz y las relaciones campo-ciudad en Castilla y León durante los siglos XII y XIII*, "Studia Histórica. Historia Medieval", 1984, p. 7-26.

-*El realengo y el señorío jurisdiccional concejil en Castilla y León (siglos XII-XV)*, "Concejos y ciudades en la Edad Media hispánica (II Congreso de Estudios Medievales)", Móstoles, 1990, p. 467-506.

FERNÁNDEZ Y GONZÁLEZ, F., *Estado social y político de los mudéjares de Castilla*, Madrid, 1866.

FRANCO SILVA, A., *El destino del patrimonio de Don Álvaro de Luna. Problemas y conflictos en las Castilla del siglo XV*, AEM, 1982, p. 549-583.

-*Señores y campesinos en tierras de Soria a fines del siglo XV*, en "Homenaje al profesor J. Torres Fontes", I, Murcia, 1986, p. 515-531.

-«La hacienda de un noble castellano a comienzos del siglo XV», *En la España medieval. Estudios en memoria del Profesor Sánchez-Albornoz*, I, Madrid, 1986, p. 361-380.

-«Las capitulaciones matrimoniales en Zaragoza en el siglo XV», *En la España medieval. Estudios en memoria de Sánchez-Albornoz*, I, Madrid, 1986, p. 381-398.

-*La fundación de pueblas en tierras situadas al noroeste del Reino de Toledo a fines del siglo XIII*, "Historia, Instituciones, Documentos", 17, 1990, p. 31-53.

-*El proceso de señorialización de las tierras de Talavera de la Rina en el siglo XV*, "El caso de Cebolla y los Ayala", AEM, 20, 1990, p. 223-274.

-*Los Niño. Un linaje de la oligarquía municipal de Toledo en el siglo XV*, AEM, 31 (1), 2001, p. 191-294.

FUENTE, V. de la, *Las comunidades de Castilla y Aragón bajo el punto de vista geográfico*, Madrid, 1880.

GARCÍA DE CORTÁZAR, J. A., *Organización social del espacio: propuestas y análisis histórico de sus unidades en la España medieval*, "Studia Histórica", VI, 1988, p. 195-236.

-*La sociedad rural en la España medieval*, Madrid, 1988.

-*La época medieval*, Madrid, 1981.

GARCÍA DE CORTÁZAR, J. A. [y otros], *Organización social del espacio en la España medieval. La Corona de Castilla en los siglos VIII al XV*, Barcelona, 1985.

GARCÍA OLIVA, M^a D., *Orígenes y expansión de la dehesa en el términos de Cáceres*, "Studia Histórica", IV, 2, 1986, p. 77-100.

GARCÍA PINACHO, M^a P., *Los Álvarez de Toledo. Nobleza viva*, Junta de Castilla y León, 1998.

GARCÍA SANZ, A., *Cambio económico y formas de administración de la propiedad rústica del cabildo, de fines del siglo XIII a principios del XIX. Una primera aproximación*, en "Propiedades del cabildo segoviano: sistemas de cultivo y modo de explotación de la tierra a fines del siglo XIII", Salamanca, 1981, p. 94-107.

GARCÍA TORAÑO, P., *El rey Don Pedro el Cruel y su mundo*, Madrid, 1996.

GERBET, M. C., *Les guerres et l'accès a la noblesse en Espagne de 1465 à 1592*, "Melanges de la Casa de Velázquez", 8, 1972, p. 295-236.

-*La noblesse dans le royaume de Castille. Étude sur ses structures sociales en Estremadure de 1454 à 1516*, París, 1979.

-*Las noblezas españolas en la Edad Media, siglos XI-XV*, Madrid, 1997.

GOICOLEA JULIÁN, F. J., *La vida cotidiana en la ciudad de Nájera a fines de la Edad Media: una aproximación*, "En la España Medieval", 24, 2001, p. 171-194.

GÓMEZ NIETO, A. - BARRIO ÁLVAREZ, J. A. del, *Algunos datos sobre repoblación y toponimia: la presencia vasca en Segovia*, en "Segovia 1088-1988", Valladolid, 1992.

GONZÁLEZ DÍEZ, E., *El concejo burgalés (884-1369): arco histórico-institucional*, Burgos, 1983.

GONZÁLEZ GARCÍA, M., *El alfoz salmantino en la Baja Edad Media y su aprovechamiento agrícola y ganadero*, "Archivos Leoneses", 59-60, 1976, p. 99-127.

GONZÁLEZ GONZÁLEZ, J., *Castilla en la época de Alfonso VIII*, 3 vols., Madrid, 1960.

-*La Extremadura castellana al mediar el siglo XIII*, "Hispania", XXXIV, 1974, p. 265-424.

GONZÁLEZ HERRERO, M., *Segovia: pueblo, Ciudad y Tierra*, Segovia, 1971.

GONZÁLEZ JIMÉNEZ, M., *El Concejo de Carmona a fines de la Edad Media (1464-1523)*, Sevilla, 1973.

GONZÁLEZ RUIZ-ZORRILLA, A., *La resistencia al dominio señorial: Sepúlveda bajo los Trastámaras*, "Cuadernos de Historia", 3, 1969.

GRASSOTTI, H., *Hacia las concesiones de señorío con "mero y mixto imperio" en León y Castilla*, en "Homenaje a D. Claudio Sánchez Albornoz en sus noventa años", III, Buenos Aires, 1985, p. 113-150.

GUERRERO NAVARRETE, Y., *Organización y gobierno en Burgos durante el reinado de Enrique IV de Castilla, 1453-1476*, Madrid, 1986.

-*Aproximación a las relaciones campo-ciudad en la Edad Media: el alfoz y el señorío burgalés*, en "Historia, Instituciones, Documentos", 16, 1989, p. 15-45.

GUERRERO NAVARRETE, Y. - SÁNCHEZ BENITO, J. M^a, *La Corona y el poder municipal. Aproximación a su estudio a través de la elección de procuradores a Cortes en Cuenca y Burgos en el siglo XV*, "Las Cortes de Castilla y León, 1118-1988. Actas de la tercera etapa del Congreso Científico sobre la historia de las Cortes de Castilla y León", I, Valladolid, 1990.

-*Cuenca en la Baja Edad Media: un sistema de poder urbano*, Tarancón (Cuenca), 1994.

GUIANCE, Ariel, *Los discursos sobre la muerte en la Castilla medieval (siglos VII-XV)*, Valladolid, 1998.

GUILARTE, A. M., *El régimen señorial en el siglo XVI*, Valladolid, 1987 (2^a ed.).

GUILLAUME, P. - POUSSOU, J. P., *Demographie historique*, A. Colin, Col. U, serie "Histoire Médiévale", París, 1970.

-*La demographie medievale. Sources et methodes*, "Annales de la Faculté des Lettres et Sciences Humaines de Nice", 17, 1972.

HERNÁNDEZ VICENTE, J., *El Concejo de Benavente en el siglo XV*, Zamora, 1986.

HERRERA CASADO, A., *Monasterios y conventos de la provincia de Guadalajara*, Guadalajara, 1974.

IGLESIAS, A., *Derecho municipal. Derecho señorial. Derecho regio*, en "Historia, Instituciones y Documentos", 4, Sevilla, 1977, p. 115-197.

IRADIEL, P., *De la <crisis general> castellana y navarra a la temprana reconstrucción de las grandes economías de escala*, "Historia Medieval de la España cristiana", Madrid, 1989, p. 463-525.

-*Señoríos jurisdiccionales y poderes públicos a finales de la Edad Media*, "Poderes públicos en la Europa Medieval: Principados, reinos y coronas", Pamplona, 1997, p. 69-116.

-*Ciudades, comercio y economía artesana*, "La Historia medieval en España. Un balance historiográfico (1968-1998)", Pamplona, 1999, p. 603-658.

IZQUIERDO BENITO, R., *Repercusiones de una crisis y medidas para superarla: Toledo en el siglo XV*, "En la España Medieval, V. Estudios en memoria del profesor D. Claudio Sánchez Albornoz", Madrid, 1986, p. 515-535.

JARA FUENTE, J. A., *Concejo, poder y élites. La clase dominante de Cuenca en el siglo XV*, "Biblioteca de Historia", 41, CSIC, Madrid, 2001.

-*Élites urbanas y sistemas concejiles: una propuesta teórico-metodológica para el análisis de los subsistemas de poder en los concejos castellanos de la Baja Edad Media*, "Hispania", LXI/1, 207, 2001, p. 221-266.

KLEIN, J., *La Mesta*, Madrid, 1979.

LADERO QUESADA, M. Á., *Algunos datos para la historia económica de las órdenes militares de Santiago y Calatrava en el siglo XV*, "Hispania", 116, 1970, p. 637-662.

-*El siglo XV en Castilla. Fuentes de renta y política fiscal*, Barcelona, 1982.

-*La renta de la sal en la Corona de Castilla (siglos XIII-XVI)*, "Homenaje al Profesor Juan Torres Fontes", Murcia, 1987, p. 821-838.

-*Economía y poder en la Castilla del siglo XV*, "Realidad e imágenes del poder en España a fines de la Edad Media", Valladolid, 1988, p. 371-388.

-*Comentario sobre los señoríos de las órdenes militares de Santiago y Calatrava en Castilla la Nueva y Extremadura a fines de la época medieval*, "Las órdenes militares en el Mediterráneo Occidental: siglos XIII-XVIII (mayo 1983)", Madrid, 1989, p. 169-180.

-*Linajes, bandos y parcialidades en la vida política de las ciudades castellanas (siglos XIV y XV)*, "Temas medievales", 3, Buenos Aires, 1993, p. 255-286; y también en "Bandos y querellas dinásticas en España al final de la Edad Media. Cuadernos de la Biblioteca Española", 1, París, 1991, p. 105-134.

-*Algunas reflexiones sobre los orígenes del Estado moderno*, en "Homenaje académico a D. Emilio García Gómez", Madrid, 1993, p. 435-448.

-*Las ordenanzas locales. Siglos XIII a XVIII*, "En la España Medieval", 21, 1998, p. 293-338.

-*Los señores de Andalucía. Investigaciones sobre nobles y señoríos en los siglos XIII a XV*, Universidad de Cádiz, 1998.

LÓPEZ DE AYALA, P., *Crónicas*, Madrid.

LÓPEZ DE HARO, A., *Nobiliario*, Madrid.

LÓPEZ OTIN, M^a J., *Un ejemplo del proceso señorializador extremeño: el señorío de Capilla (siglos XIII-XVI)*, "En la España Medieval", 13, 1990, p. 207-233.

LÓPEZ PITA, P., «Señoríos nobiliarios bajomedievales», *Espacio, Tiempo y Forma*, serie III, Historia Medieval, 4, 1991, p. 245-284.

LÓPEZ RODRÍGUEZ, C., *La organización del espacio rural en los fueros de la Extremadura castellana*, "En la España Medieval", 12, 1989, p. 63-94.

LORENZO, A., *La peste negra en Castilla: aportación al estudio de algunas de sus consecuencias económicas y sociales*, "Studia Histórica", II, 2, 1984, p. 89-107.

LORENZO SANZ, E., *Historia de Medina del Campo y su Tierra*, Valladolid, 1986.

LUIS LÓPEZ, C. de, *La Comunidad de Villa y Tierra de Piedrahita en el tránsito de la Edad Media a la Moderna*, Ávila, 1987.

MANGAS NAVAS, J. M., *El régimen comunal agrario en los concejos de Castilla*, Madrid, 1981.

MARCILLA ARRAZOLA, J., *Tratado práctico de viticultura y enología españolas*, varios tomos, Madrid, 1949.

MARTÍN CEA, J. C., *El mundo rural castellano a fines de la Edad Media. El ejemplo de Paredes de Nava en el siglo XV*, Valladolid, 1991.

MARTÍN RODRÍGUEZ, J. L., *Evolución de los bienes comunales en el siglo XV*, "Studia Histórica", VIII, 2, 1990, p. 7-46.

MARTÍNEZ DIEZ, G., *Organización del territorio y su institucionalización político-administrativa*, "Actas del Congreso "Segovia 1088-1988, (Segovia, 1989)", Valladolid, 1992, p. 33-56.

MARTÍNEZ GARCÍA, L., *La concentración de la propiedad urbana burgalesa*, "Actas del Congreso de Historia de Burgos", Valladolid, 1985, p. 85-95.

MARTÍNEZ LLORENTE, F. J., *Régimen jurídico de la Extremadura castellana medieval. Las comunidades de Villa y Tierra (s. X-XIV)*, Valladolid, 1990.

MARTÍNEZ MEDINA, Á., *Problemas que plantea el asentamiento nobiliario en la Corte. Ocupación, distribución y parcelación del suelo*, AIEM, XXXIV, 1994, p. 337-354.

MARTÍNEZ MORO, J., *Participación en el gobierno de la Comunidad de Segovia de los diferentes grupos sociales*, en "La ciudad hispánica durante los siglos XIII al XVI", I, Madrid, 1985, p. 701-716.

MARTÍNEZ SOPENA, P., *La Tierra de Campos occidental. Poblamiento, poder y comunidad del siglo X al XIII*, Valladolid, 1985.

MAZO ROMERO, F., *Propiedad y régimen de explotación en la Tierra de Barros, a fines de la Edad Media*, "En la España Medieval. Estudios en memoria del Profesor Don Salvador de Moxó", Madrid, 1982, p. 81-109.

MOLINAT, J. P., *Problemas agrarios de Toledo a principios del siglo XVI: los despoblados de Toledo en 1502*, "V Simposio Toledo Renacentista (Toledo, 24-26 abril de 1975)", Madrid, 1980, p. 7-21.

MONTERO DÍAZ, R., *Violencia y abusos en los señoríos del linaje Manrique a fines de la Edad Media*, "En la España Medieval", 20, 1997, p. 339-377.

MONSALVO ANTÓN, J. M^a, *Poder político y aparatos de Estado en la Castilla bajomedieval. Consideraciones sobre su problemática*, "Studia Histórica", IV, 2, 1986, p. 101-168.

-*El sistema político concejil. El ejemplo del señorío medieval de Alba de Tormes y su concejo de Villa y Tierra*, Salamanca, 1988.

-*La participación política de los pecheros en los municipios castellanos de la Baja Edad Media. Aspectos organizativos*, "Studia Histórica. Historia Medieval", VII, 1989, p. 37-93.

-*La sociedad política en los concejos castellanos de la Meseta durante la época del regimiento medieval. La distribución social del poder*, "Concejos y ciudades en la Edad Media Hispánica", Fundación Sánchez Albornoz, 1990, p. 359-413.

-*Parentesco y sistema concejil. Observaciones sobre la funcionalidad política de los linajes urbanos en Castilla y León (siglos XIII-XV)*, "Hispania", 185, 1993, p. 937-969.

-*Usurpaciones de comunales: conflicto social y disputa legal en Ávila y su Tierra durante la Baja Edad Media*, "Historia Agraria", 24, agosto 2001, p. 89-122.

MONTERO TEJADA, R. M^a, *Los Manrique: linaje noble, sociedad y política en la Baja Edad Media*, Tesis Doctoral (inédita), UNED, Madrid, 1994.

-*Violencia y abusos en los señoríos del linaje Manrique a fines de la Edad Media*, "En la España Medieval", 20, 1997, p. 339-378.

MORALES MUÑOZ, D. C., «Las confederaciones nobiliarias en Castilla durante la Guerra Civil de 1465», *AEM*, 2, "Homenaje a la memoria del Profesor Dr. Emilio Sáez", II, 1988, p. 455-467.

MORENO NÚÑEZ, J. I. *Los Dávila, linaje de caballeros abulenses. Contribución al estudio de la nobleza castellana en la Baja Edad Media*, "En la España medieval. Homenaje al Profesor D. Salvador de Moxó", II, 1982, p. 157-172.

-*Mayorazgos arcaicos en Castilla*, "En la España Medieval", IV, Madrid, 1984, p. 695-708.

-*Ávila y su Tierra en la Baja Edad Media (siglos XIII-XV)*, Ávila, 1992.

MORENO NIETO, J. I., *Algunas consideraciones y documentos sobre el régimen señorial en el tránsito de la Baja edad Media*, *AEM*, 16, 1986, p. 107-126.

MORETA VELAYOS, S., *Malhechores feudales. Violencia, antagonismos y alianzas de clases en Castilla. Siglos XIII-XIV*, Madrid, 1978.

MORETA VELAYOS, S. - VACA, A., *Los concejos urbanos, núcleos de señoríos corporativos conflictivos: aproximación a las relaciones entre oligarquía urbana y campesinos en Zamora y su Tierra, siglo XIV*, "Agricultura y Sociedad", 23, 1982, p. 343-385.

MOXÓ, S. de, *Exenciones tributarias en Castilla a fines de la Edad Media*, "Hispania", 21, 1961, p. 163-188.

-*Los señoríos. En torno a una problemática para el estudio del régimen señorial*, "Hispania", 24, p. 1-54.

-*El señorío, legado medieval*, "Cuadernos de Historia", 1, 1967, p. 105-118.

- De la nobleza vieja a la nobleza nueva. Transformación nobiliaria castellana en la Baja Edad Media*, "Cuadernos de Historia", 3, 1969, p. 1-209.
- La nobleza castellana en el siglo XIV*, AEM, VII, 1970-1971, p. 493-513.
- Los antiguos señoríos de Toledo: evolución de las estructuras jurisdiccionales desde la Baja Edad Media hasta fines del Antiguo Régimen*, Toledo, 1973.
- Los señoríos: cuestiones metodológicas que plantea su estudio*, AHDE, XLIII, 1973, p. 271-309.
- Los señoríos. Estudio metodológico*, "Actas de las Primeras Jornadas de Metodología Aplicadas de las Ciencias Históricas, Santiago de Compostela", 1975, p. 163-173.
- Repoblación y sociedad en la España Medieval*, Madrid, 1979.
- La desmembración del dominio en el señorío medieval. Estudio sobre documentación de Aguilar de Campoo*, AHDE, L, 1980, p. 909-940.
- El auge de la nobleza urbana de Castilla y su proyección en el ámbito administrativo y rural a comienzos de la Baja Edad Media*, BRAH, CLXXVIII, 1981, p. 407-516.
- MOYA PINEDO, J., *Corregidores y regidores de Cuenca (siglos XIV-XV)*, Cuenca, 1977.
- NADER, Helen, *Los Mendoza y el Renacimiento español*, Guadalajara, 1986.
- NAVARRO ESPINACH, G., *Política municipal y vecindamientos. Análisis de la emigración aragonesa a Valencia (1308-1526)*, "Demografía y sociedad en la España Bajomedieval: sesiones de trabajo del Seminario de Historia Medieval. Aragón en el pasado", Zaragoza, 2002, p. 97-128.
- NIETO SORIA, J. M., *El "poderío real absoluto" de Olmedo (1445) a Ocaña (1469): la monarquía como conflicto*, "En la España Medieval", 21, 1998, p. 159-228.
- PALENCIA, A., *Crónica de Enrique IV*, Madrid, 1973.

PALENCIA HERREJÓN, J. R., *Los Ayala de Toledo: desarrollo e instrumentos de poder de un linaje nobiliario en el siglo XV*, Toledo, 1995.

PASTOR DE TOGNERI, R., *Conflictos sociales y estancamiento económico en la España medieval*, Barcelona, 1973.

-*Demografía y modo de producción feudal: acerca de las posiciones de la historiografía actual sobre el problema*, *Revista Internacional de Sociología*, 20, 1979, p. 7-23.

-*Consenso y violencia en el campesinado feudal*, en "En la España Medieval, V. Estudios en memoria del profesor D. Claudio Sánchez Albornoz", II, Madrid, 1986, p. 731-742.

PÉREZ BUSTAMANTE, R., *El proceso de consolidación de un dominio solariego en la Castilla bajomedieval. El señorío de la Vega (1367-1432)*, "Altamira", XL, 1976, p. 97-110.

PÉREZ CARRASCO, F. J., *Representaciones de la mujer impúdica con la escultura románica española*, "Historia 16", 205, mayo 1993, p. 65-74.

PÉREZ MOREDA, V., *El dominio territorial del Cabildo*, en "Propiedades del Cabildo segoviano: sistemas de cultivo y modos de explotación de la tierra a fines del siglo XIII", Salamanca, 1981, p. 49-85.

PORRAS ARBOLEDAS, P. A., *La ciudad de Jaén y la revolución de las comunidades de Castilla (1500-1523)*, Jaén, 1993.

PORTELA, M^a J. - GARCÍA, J., *La Iglesia y la ciudad de Lugo en la Baja Edad Media. Los señoríos. Las instituciones. Los hombres*, Santiago de Compostela, 1997.

PRETEL MARÍN, A., *La consolidación de una oligarquía: linajes de Albacete a finales de la Baja Edad Media*, "Instituto de Estudios albacetenses 'Don Juan Manuel'" Albacete, 2001.

QUINTANILLA RASO, M^a C., *Haciendas señoriales nobiliarias en el Reino de Castilla a fines de la Edad Media*, en "Historia de la Hacienda española (Épocas antigua y medieval). Homenaje al Profesor García de Valdeavellano", Madrid, 1982, p. 767-798.

-*Nobleza y señoríos en Castilla durante la Baja Edad Media. Aportaciones de la historiografía reciente*, AEM, 14, 1984.

-*La tenencia de fortalezas en Castilla durante la Baja Edad Media*, "En la España Medieval, V. Estudios en memoria del profesor D. Claudio Sánchez Albornoz", II, Madrid, 1986, p. 861-895.

-«El dominio de las ciudades por la nobleza. El caso de Córdoba en la segunda mitad del siglo XV», *La ciudad hispánica durante los siglos XIII al XVI*, III, Madrid, 1987, p. 109-123.

-«La nobleza en la historia política castellana en la segunda mitad del siglo XV », *Congreso Internacional Bartolomeu Dias e sua epoca*, I, Oporto, 1989, p. 181-200.

-«Reflexiones sobre los intereses nobiliarios y la política regia en torno a Huete en el siglo XV», *AEM*, 18, 1988, p. 439-453.

-«Alcaides, tenencias y fortalezas en el Reino de León en la Baja Edad Media», *Castillos medievales del Reino de León*, León, 1989, p. 61-81.

-«Marcos y formas de proyección de la nobleza conquense en su entorno urbano y territorial», *El Tratado de Tordesillas y su época*, I, Valladolid, 1995, p. 131-154.

-«La configuración de la Nobleza en la Plena Edad Media (siglos XI-XIII)», *Cuadernos de Historia*, 17, Madrid, 1996, p. 27-66.

-*La implantación de la nobleza y relaciones de poder en la Tierra de Cuenca en la Baja Edad Media*, "Relaciones de poder en Castilla: el ejemplo de Cuenca", Cuenca, 1997, p. 103-132.

-*Política ciudadana y jerarquización del poder. Bandos y parcialidades en Cuenca*, "En la España Medieval", 20, 1997, p. 219-250.

-*El protagonismo nobiliario en la Castilla bajomedieval. Una revisión historiográfica (1984-1997)*, "Medievalismo", 7, 1997, p. 187-233.

-*Reflexiones sobre los intereses nobiliarios y la política regia en torno a Huete en el siglo XV*, AEM, 18, "Homenaje a la memoria del Profesor Dr. Emilio Sáez", 2, 1988, p. 439-453.

-«El orden señorial y su representación simbólica: ritualidad y ceremonia en Castilla a fines de la Edad Media», AEM, 29, 1999, p. 843-874.

QUINTANILLA RASO, M^a C. - LADERO QUESADA, M- Á., *Bibliotecas de la alta nobleza castellana en el siglo XV*, "Livre et lecture en Espagne et en France sous l'Ancien Régime", París, 1981, p. 47-59.

RODRÍGUEZ BLANCO, D., *Los concejos de las órdenes militares en la Baja Edad Media: organización y relaciones de poder*, "Historia, Instituciones, Documentos", 18, 1991, p. 403-424.

RODRÍGUEZ-PICAVEA MATILLA, E., *Política señorial y poblamiento en la Castilla del siglo XIV*, "Demografía y sociedad en la España bajomedieval. Aragón en la Edad Media", Zaragoza, 2002, p. 67-96.

ROLDÁN, A., *La cultura de la viña en la región del Condado. Contribución léxica ala geografía dialectal*, "Revista de Filología Española", anejo LXXIX, 1966, p. 133-142.

ROYER DE CARDINALE, S., *Tensiones sociales en la Baja Edad Media castellana*, "Cuadernos de Historia de España", LXV-LXVI, 1981, p. 277-358.

-*Poder y migraciones*, "Estudios de Historia de España", 5, 1996, p. 97-103.

RUIZ GÓMEZ, F., *Las formas del poblamiento rural en la Bureba en la Baja Edad Media: la Villa de Oña*, Tesis Doctoral, Universidad Complutense, 1988.

-*Las aldeas castellanas en la Edad Media. Oña en los siglos XIV y XV*, Madrid, 1990.

-*El parentesco y las relaciones sociales en las aldeas castellanas medievales*, "Relaciones de poder, de producción y de parentesco en la Edad media y Moderna. Aproximación a su estudio", Madrid, 1990, p. 263-277.

SÁEZ SÁNCHEZ, C., *Toponimia en la Comunidad de Villa y Tierra de Sepúlveda (1454-1504)*, "En la España Medieval, III. Estudios en memoria del profesor D. Salvador de Moxó", Madrid, 1982, p. 541-552.

SÁNCHEZ BENITO, J. M^a, *Sobre la Hermandad Vieja de Toledo, Talavera y Ciudad Real en la Edad Media: conflictos jurisdiccionales y poder sobre la tierra*, AEM, 18, 1988, p. 147-156.

-*Las tierras de Cuenca y Huete en el siglo XIV*, Cuenca, 1994.

-*Territorio y conflicto en el ámbito jurisdiccional de Cuenca (época de los Reyes Católicos)*, en "Espacio, Tiempo y Forma", serie III, Historia Medieval, 9, 1996, p. 89-118.

-*El poder en una pequeña ciudad castellana: el ejemplo de Huete en el siglo XV*, "En la España Medieval", 25, 2002, p. 177-212.

SÁNCHEZ SAUS, R., *De los patrimonios nobiliarios en la Andalucía del siglo XV: los bienes del caballero jerezano Martín Dávila († 1502)*, AEM, "Estudios dedicados a la memoria del Profesor Emilio Sáez", 18, 1988, p. 469-485.

-*Conjeturas sobre las relaciones entre Portugal y la nobleza andaluza en la región del Estrecho de Gibraltar durante el siglo XV*, "Hispania", LIII/1, 183, 1993, p. 35-56

-*De armerías, apellidos y estructuras de linaje*, "En la España Medieval", 17, 1994, p. 9-16.

-*Aristocracia y frontera en la Andalucía medieval*, "Estudios de Historia y de Arqueología medievales", XI, Universidad de Cádiz, 1996, p. 191-215.

-*La singularidad de Jerez a la luz del proceso de formación de su nobleza (siglos XIII al XV)*, "Trivium", 9, noviembre 1997, p. 179-194.

SANTAMARÍA LANCHO, M., *Lugares de señorío del cabildo catedralicio de Segovia: notas para el estudio de la crisis del sistema feudal en la Castilla del siglo XV*, "El pasado histórico de Castilla y León, 1. Edad Media", Burgos, 1983, p. 441-461.

SUÁREZ ÁLVAREZ, M^a J., *La Villa de Talavera y su Tierra en la Edad Media (1369-1504)*, Oviedo, 1982.

SUÁREZ FERNÁNDEZ, L., *Nobleza y monarquía. Puntos de vista sobre la historia castellana del siglo XV*, Valladolid, 1959.

TORQUEMADA, M^a J., *La protección ecológica en la Castilla bajomedieval*, Madrid, 1997.

VV.AA., *El medio natural en la España medieval*, "Actas del I Congreso sobre Ecohistoria e Historia Medieval", Cáceres, 2001.

VV.AA., *Violencia y conflictividad en la sociedad de la España bajomedieval*, "IV Seminario de Historia Medieval", Universidad de Zaragoza, 1995.

VV.AA., *La nobleza peninsular en la Edad Media*, "Actas del VI Congreso de Estudios Medievales", León, 1997 y Ávila, 1999.

VACA, A., *Una manifestación de la crisis castellana del siglo XIV: la caída de las rentas de los señores feudales; el testimonio del Monasterio de Sahagún*, "Studia Histórica", I, 2, 1983, p. 157-165.

VAL VALDIVIESO, M^a I. del, *La nobleza frente a la crisis del siglo XIV: D. Alfonso de Aragón y sus ordenanzas sobre recaudación de rentas en el Marquesado de Villena*, "Congreso de Historia del Señorío de Villena, (Albacete, 23-26 octubre de 1986)", Albacete, 1987, p. 145-156.

VALDEÓN BARUQUE, J., *Notas sobre las mercedes de Enrique II de Castilla*, "Hispania", XXVIII, 1968, p. 38-55.

-*Aspectos de la crisis castellana en la primera mitad del siglo XIV*, "Hispania", 111, 1969, p. 5-24.

-*La crisis del siglo XIV en Castilla: revisión del problema*, "Revista de la Universidad de Madrid", 79, 1971, p. 161-184.

-*Los conflictos sociales en el Reino de Castilla en los siglos XIV y XV*, Madrid, 1975.

-*Fuentes fiscales y demografía. La Merindad de Campos en la primera mitad del siglo XV*, "En la España Medieval. Estudios dedicados al Profesor Don Julio González González", Madrid, 1980, p. 579-589.

-*Reflexiones sobre la crisis bajomedieval en Castilla*, "En la España Medieval", IV, 1984, p. 1047-1060.

-*Población y repoblación*, "La Baja Edad Media peninsular. Siglos XIII al XV. <La población, la economía y la sociedad>", Madrid, 1996, p. 30-48.

-*Pedro I el Cruel y Enrique de Trastámara ¿La primera guerra civil española?*, Madrid, 2002.

VALERA, D., *Memorial de diversas hazañas*, Madrid, 1943.

-*Crónica de los Reyes Católicos*, Madrid, 1943.

VASSBERG, D. S., *La venta de tierras baldías. El comunitarismo agrario y la Corona de Castilla durante el siglo XVI*, Madrid, 1983.

-*The village and the outside world in Golden Age Castile. Mobility and migration in everyday rural life*, Cambridge, 1996.

-*Migration and movements of population in Castile (c. XVI)*, Cambridge, 1997.

VILLALBA RUIZ DE TOLEDO, F. J., *Reajuste de señoríos en el siglo XV: el trueque de Jadraque por Maqueda*, "Homenaje a J. Torres Fontes", II, Murcia, 1987, p. 1763-1779.

2. Bibliografía específica sobre Madrid

AGULLÓ Y COBO, M., *Bibliografía madrileña*, Madrid, 1961.

-*Documentos para la toponimia de la provincia de Madrid. Un apeo de tierras de 1568, en los términos de Biveros, Coslada, Rejas y Leganés*, AIEM, V, 1970, p. 25-54.

ALVAR EZQUERRA, A., *El nacimiento de una capital europea. Madrid entre 1561 y 1606*, Madrid, 1989.

AL-MUDAYNA, *Madrid en la Edad Media*, en "Cuadernos de investigación medieval", 4, Madrid, 1986.

ALONSO, J. J., *Linajes madrileños en la Baja Edad Media*, "Organización social del espacio en el Madrid medieval, II", Madrid, 1997, p. 113-125.

ALONSO, J. J. - EMPERADOR, C. - TRAVESI, C., *Patrimonio histórico-artístico en la confluencia de los ríos Jarama y Henares*, Madrid, 1988.

ÁLVAREZ RUBIANO, P., *Diego Arias Dávila (semblanza histórica)*, "Estudios Segovianos", I, 1949, p. 367-372.

-*Pedrarias Dávila: Contribución al estudio de la figura del «Gran Justador», Gobernador de Castilla del Oro y de Nicaragua*, Madrid, 1944.

AMADOR DE LOS RÍOS Y SERRANO, J. y RADA Y DELGADO, J. de Dios de, *Historia de la Villa y Corte de Madrid*, 2 vols., Madrid 1861-1862. Reimpresión en Madrid, 1978.

ANDRÉS, G. de, *Una visita al arcedianato de Madrid en 1427*, "Cuadernos de Historia y Arte. Centenario de la Diócesis de Madrid-Alcalá", 1986, nº 3, p. 7-40.

-*Las cacerías en la provincia de Madrid en el siglo XIV según el Libro de la Montería de Alfonso XI*, Madrid, 2000.

AÑÓN FELIU, C., *Los viveros Municipales y el antiguo Soto de Migas Calientes*, "Villa de Madrid", 97-98, 1988, p. 28-49.

-*Flora y paisaje del Madrid medieval*, Instituto de Estudios Madrileños, serie "Aula de Cultura: Ciclo de conferencias sobre Madrid hasta 1500", 6, Madrid, 1986.

APARISI MOCHOLI, A., *La figura del <regidor> en los concejos madrileños de los siglos XIV y XV*, AIEM, XVI, 1979, p. 45-63.

ARIAS RAMOS, G., *Madrid, histórico nudo de comunicaciones*, en "Repertorio de caminos en la Hispania romana", La Línea, 1987, p. 365-387.

ARMADA GARCÍA, Y. - CARRERO PÉREZ, L. M., *La fortificación señorial madrileña a finales del siglo XV: su origen y función*, "Castillos de España", 98, 1991, p. 13-26.

ASENJO GONZÁLEZ, M^a, *Segovia. La Ciudad y su Tierra a fines del Medievo*, Madrid, 1986.

-*Sociedad urbana y repoblación de las tierras de Segovia al sur de la Sierra de Guadarrama*, "En la España Medieval, V. Estudios en memoria del profesor D. Claudio Sánchez Albornoz", I, Madrid, 1986, p. 125-149.

BARQUERO GOÑI, Carlos, *La organización social del espacio entre Madrid y Toledo: el ejemplo de Humanes de Madrid entre los siglos XII y XIII*, "Orígenes históricos de la actual Comunidad Autónoma de Madrid. La organización social del espacio en la Edad Media, I", Madrid, 1995, p. 75-90.

BARRIENTOS, L., *Refundición de la Crónica del Halconero*, Madrid, 1942.

BARRIOS GARCÍA, Á., *Despoblación y repoblación del territorio medieval segoviano*, Actas del Congreso "Segovia 1088-1988", Valladolid, 1992, p. 17-29.

BENITO RUANO, E., *Toledo en el siglo XV. Vida política*, Madrid, 1961.

-*Aportaciones de Madrid a la guerra de Granada*, AIEM, VIII, 1972, p. 15-103.

-*Madrid Medieval*, Instituto de Estudios Madrileños, serie "Aula de Cultura: Ciclos de conferencias sobre Madrid hasta 1500", 9, Madrid, 1986.

BERNÁLDEZ, A., *Memorias del reinado de los Reyes Católicos*, Madrid, 1962.

BERNARDOS SANZ, J. U., *No sólo de pan. Ganadería, consumo y abastecimiento de carne en Madrid (1450-1805)*, Tesis Doctoral (inédita), Universidad Autónoma de Madrid, 1997.

BLÁZQUEZ Y DELGADO AGUILERA, A., *Vía romana de Segovia a Madrid*, BRAH, 1912, LX, c. IV, 303-305.

BOUZA ÁLVAREZ, J. F. - BUNES IBARRA, M. Á., *Aproximación al tema de los moriscos en Madrid*, "I Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid", Madrid, 1980, p. 684-692.

BRAVO LLEDÓ, P., *Distribución de los judíos en Madrid y su Tierra*, en "Organización social del espacio en el Madrid medieval, II", Madrid, 1997, p. 65-76.

BURGUETE ORS, Laura, *Aprovechamientos hidráulicos en Madrid (siglo XV)*, "Madrid. Revista de Arte, Geografía e Historia", 2, 1999, p. 455-472.

CAMBRONERO Y MARTÍNEZ, C., *Cosas de Madrid. Moros y Judíos. Festejos de 1502*, "Revista Contemporánea", 90, 1893, p. 449-461.

-*Los comuneros de Madrid. Memorias del tiempo de Carlos V*, "Revista Contemporánea", 95 y 96, 1894, p. 561-575 (t. 95) y p. 21-30, p. 149-161, p. 247-258, p. 492-504, (t. 96).

CANTERA BURGOS, F., *Los acuerdos concejiles y la aljama hebrea de Madrid*, "Sefarad", XXXI, 1971, p. 377-388.

-*Judaizantes del Arzobispado de Toledo por la Inquisición en 1495 y 1497*, Madrid, 1969.

CARRAFFA, Al. - CARRAFFA, Ar., *Diccionario Heráldico y Genealógico*, varios tomos, años 1950-1960.

CARRASCO TEZANOS, Á., *Espacio, poder y sociedad en la Sierra de Guadarrama a finales de la Edad Media*, Tesis Doctoral (inédita). Departamento de Historia Medieval de la Universidad Autónoma de Madrid, 1996.

-*Vías de comunicación en el sexmo de Casarrubios a comienzos del siglo XIV*, en "Camino y caminantes en las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 65-93.

-*Estructura y articulación social del poblamiento en la Sierra de Madrid en el siglo XV: Real de Manzanares y los sexmos de Casarrubios y Lozoya*, en "Orígenes históricos de la actual Comunidad Autónoma de Madrid. La organización social del espacio en la Edad Media, I", Madrid, 1995, p. 91-109.

-*Elementos de análisis y metodología para la reconstrucción de las bases productivas y espaciales del mundo rural en la Transierra madrileña*, apartado 3º del artículo <En torno a los planteamientos teóricos y metodológicos de la investigación histórica medieval: Tres propuestas del Colectivo Transierra>, en "Historia a debate. Medievalismo", Santiago de Compostela, 1995, p. 209-213.

-*Las comunidades de aldea como agentes de organización espacial. La propiedad colectiva en la Sierra de Guadarrama a finales del siglo XV*, en "Organización social del espacio en el Madrid medieval, II", Madrid, 1997, p. 77-95.

CARRETE PARRONDO, C., *Proceso inquisitorial contra los Arias Dávila segovianos: un enfrentamiento social entre judíos y conversos*, Salamanca, 1986.

CASTAÑEDA MUÑOZ, F., *Del sexmo de Valdemoro al Condado de Chinchón*, Madrid, 1954.

CASTELLANOS OÑATE, J. M., *El Madrid de los Reyes Católicos*, Madrid, 1988.

-*Las estancias de los Reyes Católicos en la Villa de Madrid*, AIEM, XXVIII, 1990, p. 535-553.

-*El regimiento madrileño (1464-1515)*, AIEM, XXX, 1991, p. 439-463.

CASTILLO GÓMEZ, A., *Alcalá de Henares en la Edad Media. Territorio, sociedad y administración (1118-1515)*, Madrid, 1989.

CAYETANO MARTÍN, M^a C., *Madrid, 1505-1512*, LACM, V, Madrid, 1987, p. XI-XXII.

-*La sociedad madrileña durante el último tercio del siglo XV*, "Villa de Madrid", 107, 1992, p. 21-36.

-*El Concejo de Madrid y el Real de Manzanares: un modelo de conflicto territorial en la Castilla de los Reyes Católicos*, AIEM, XXXIV, 1994, p. 279-291.

-*Barajas, La Alameda, Rejas y Alcobendas según las Respuestas Generales del Catastro de Ensenada*, "Alcabala del viento: Barajas, Alcobendas (1751), según las Respuestas Generales del Catastro de Ensenada", Madrid, 1995, p. 17-73.

CAZORLA, A. - GARCÍA ABRIL, A. - OTERO, I., *Algunos procesos históricos y sociológicos en el espacio de la Comunidad de Madrid que han configurado la Comunidad histórica*, AIEM, XXIV, 1987, p. 295-313.

CERVERA VERA, L., *El señorío de Valdemoro y el convento de Franciscanos fundado por el Duque de Lerma*, Boletín Sociedad Española de Excursionistas, LVIII, 1954, p. 27-87.

CEZON ALONSO, J. A., *Calzadas de Guadalajara y calzadas de Madrid*, "El Miliario extravagante", 20, 1989, p. 21.

COELLO, F., *Mapa de la provincia de Madrid*, 1853.

COLMENARES, D. de, *Historia de la insigne Ciudad de Segovia y compendio de las Historias de Castilla*, Segovia, 1637. Reimpresión en Segovia, 1969.

CONTRERAS JIMENEZ, M^a E., *Diego Arias Dávila en la tradición y en la historia*, AEM, 15, 1985, p. 475-495.

-*Los Arias de Ávila: consolidación de un linaje en la Segovia del siglo XV*, "Segovia en el siglo XV. Arias Dávila: obispo y mecenas", Salamanca, 1998, p. 99-114.

COOPER, E., *Castillos señoriales de Castilla en los siglos XV y XVI*, 2 vols., Madrid, 1980.

CORRAL, J. del, *Cien madrileños ilustres*, Madrid, 1980.

-*Corregidores y alcaldes de Madrid, estado de la cuestión*, AIEM, XXXVI, 1996, p. 187-204.

CORELLA SUAREZ, M^a P., *Leganés: su arte e historia*, Madrid, 1976.

-*Puentes sobre el Arroyo Abroñigal*, AIEM, XXXIV, 1994, p. 19-45.

CORELLA SUAREZ, M^a P. - GARCÍA LÓPEZ, N. - LOMBARDIA REGO, M^a J., *Bibliografía sobre la provincia de Madrid*, AIEM, XIII, 1976, p. 257-274.

CRIADO DE VAL, M., *Los caminos de Madrid en la Cosmografía de Hernando Colón*, en "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 335-346.

DE CARLOS MORALES, C. J., *Carlos V y el crédito de Castilla: el tesorero general Francisco de Vargas y la Hacienda Real entre 1516 y 1524*, "Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V". Madrid, 2000.

DESCRIPCION de las cañadas Reales, Madrid, 1984.

DE MIGUEL RODRÍGUEZ, J. C., *La comunidad mudéjar de Madrid. Un modelo de análisis de aljamas mudéjares castellanas*, Madrid, 1989.

-*Minorías religiosas en el Madrid medieval: La comunidad mudéjar*, "El Madrid medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 45-75.

-*Minorías religiosas en el Medievo madrileño: la comunidad mudéjar*, "El Madrid Medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 45-75.

-*La población mudéjar madrileña entre la conquista cristiana y el siglo XIII*, "Madrid del siglo IX al XI", Madrid, 1990, p. 309-318.

-*La comunidad mudéjar de Madrid y los Reyes de Castilla en la Baja Edad Media*, "Madrid. Revista de Arte, Geografía e Historia", 2, 1999, p. 439-454.

DE LOS RÍOS CASQUERO, J., *Memorial genealógico, antigüedad, origen y servicios de la Casa de Orozco*, Madrid, 1738.

DE LA TORRE Y DEL CERRO, A., *Una visita al Arcedianazgo de Madrid por orden de Cisneros*, RBAM, XIII, 50, 1944, p. 375-187.

DE VERA, J. - PEÑALOSA, L. F., *Heráldica y genealogías segovianas*, "Estudios Segovianos", VIII, 1958, p. 18 en adelante.

DIEZ GONZÁLEZ, F. A., *El vecino de Madrid en el fuero antiguo de la Villa*, "Villa de Madrid", 75, 1983, p. 9-24.

DIEZ DE BALDEON GARCÍA, A. - LÓPEZ MARSA, F., *Historia de Chamartín de la Rosa*, Madrid, 1985.

-*Historia de Villaverde*, Madrid, 1986.

DOTÚ, J., *Origen y significado de los nombres de los pueblos de la Comunidad de Madrid*, Madrid, 1994.

DUART GAITERO, C., *La Villa de Madrid en la época de los primeros Trastámaras (1366-1406)*, RBAMAM, 6, 1980, p. 87-127.

-*Relaciones económicas del Monasterio de Santo Domingo de Madrid con el Alfoz de la Villa (1219-1474)*, "I Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid", Madrid, 1980, p. 628-692.

ECHAGÜE BURGOS, J. J., *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, Segovia, 1993.

ESCARIO, V., *Síntesis geotécnica de los suelos de Madrid y su alfoz*, Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones, Madrid, 1985.

FARALDO, J. - ULLRICH, A., *Corregidores y Alcaldes de Madrid. MCCXIX-MCMVI*. Madrid, 1906.

FERNÁNDEZ ÁLVAREZ, M., *Madrid, capital de España*, "Historia 16", 283, noviembre 1999, p. 67-77.

FERNÁNDEZ DE LOS RÍOS, Á., *Guía de Madrid. Manual del madrileño y del forastero*, Madrid, 1876.

FERNÁNDEZ GARCÍA, M., *Despoblados de la Tierra de Buitrago*, AIEM, V, 1970, p. 81-96.

-*Buitrago y su tierra (algunas notas históricas)*, Madrid, 1980.

FERNÁNDEZ LÓPEZ, O., *Espacio y modelo feudal en el Madrid de la Edad Media (siglos IX-XIII). Bases para su estudio*, Memoria de Licenciatura (inédita). Departamento de Historia Medieval de la Universidad Autónoma de Madrid, 1994.

-*Caminos y violencia en el Madrid medieval*, en "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 217-253.

FERNÁNDEZ-MAYORALAS BARBADO, Á., *Apuntes sobre la bibliografía necesaria para una tesis sobre arquitectura fortificada en Madrid y su provincia*, AIEM, XLI, 2001, p. 207-220.

FITA Y COLOMER, F., *Madrid en el siglo XII*, BRAH, VIII, c. I, 1886, p. 46-80.

-*La judería de Madrid en 1391*, BRAH, VIII, 1886, c. VI, p. 439-466.

-*Fueros de las villas de Uceda, Madrid y Alcalá de Henares*, BRAH, IX, 1886, p. 230-239.

-*La judería en Madrid en 1391*, "Ilustración Católica", 15 enero de 1887, p. 20-22, y 25 enero de 1887, p. 32-35.

-*Dato para la historia de la judería de Madrid*, BRAH, X, 1887, c. II, p. 160.

-*Fuencarral. Su destrucción a mediados del siglo XV. Datos inéditos*, BRAH, XXXV, 1899, c. IV, p. 359-364.

-*Repoblación de Fuencarral a mediados del siglo XV. Datos inéditos*, BRAH, XXXV, 1899, c. V, p. 434-458.

FLORES VARELA, C. J., *Desplazamientos de corto radio en Madrid, siglos XV y XVI*, "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 173-204.

FORONDA Y AGUILERA, M., *El tumbo de Valdeiglesias y don Álvaro de Luna*, BRAH, XLI, c. I-III, 1902, p. 174-181.

FRANCO MATA, M^a A., *Museo Arqueológico Nacional. Catálogo de la Escultura Gótica*, Madrid, 1993.

FRANCO SILVA, A., *La fortuna de Álvaro Pérez de Guzmán, alguacil mayor de Sevilla y señor de Orgaz (1483)*, "Archivo Hispalense", 1988, p. 405-419.

GARCÍA ALVARADO, J. M^a - NAVARRO MADRID, Á., *Economía y Geografía en el Madrid Medieval: El papel de la red viaria*, "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 95-105.

-*Las rutas en el origen de Madrid: caminos y cañadas*, "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 11-21.

GARCÍA DE ANDRÉS, I. [y otros], *Madrid, Villa, Tierra y Fuero*, Madrid, 1989.

GARCÍA ESCALONA, E., *Madrid medieval actual*, "El Madrid medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 239-251.

GARCÍA GARCIMARÍN, H. J., *La comarca de Valdeiglesias. Estructura jurisdiccional y socioeconómica durante la Baja Edad Media*, Memoria de Licenciatura (inédita), Universidad Complutense de Madrid, 1994.

GARCÍA MARTÍN, A., *Delimitaciones territoriales históricas del municipio de Madrid*, Madrid, 1988.

GARCÍA PEREZ, R. *Una descripción topográfica de Madrid en el siglo XVI*, RBAM, IV, 13, 1927, p. 85-88.

GIBERT Y SÁNCHEZ DE LA VEGA, R., *El Concejo de Madrid. Su organización en los siglos XII a XV*, Madrid, 1949.

GILITZ, D. M., *Los Arias Dávila de Segovia: entre la sinagoga y la iglesia*, San Francisco, 1996.

GÓMEZ IGLESIAS, A., *Las Sentencias del licenciado Guadalajara*, RBAM, 55, XVI, 1947, p. 333-391.

-*Algunos términos del alfoz madrileño*, RBAM, XVII, 56, 1948, p. 181-238.

-*La Edad Media en Madrid*, Madrid, 1952.

-*Madrid, Villa Medieval*, RBAM, XXIII, 68, 1954, p. 417-443.

-*El Madrid Medieval*, Instituto de Estudios Madrileños, serie "Aula de Cultura: Curso de Historia de Madrid", 2, Madrid, 1966.

-*Dehesa de Arganzuela*, "Villa de Madrid", 19, 1966, p. 48-55.

-*Madrid, de villa a Villa y Corte*, "Villa de Madrid", 27, 1969, p. 11-22.

-*Bienes comunales y propios*, en LACM, II, p. CVIII-CXXXI, Madrid, 1970.

-*La Dehesa de Amaniel o de la Villa*, AIEM, XXX, 1970, p. 57-64.

-*Amaniel, Cantarranas y Arroyo Meacos*, "Villa de Madrid", 30, 1970, p. 57-64.

-*Molinos harineros madrileños durante la Alta Edad Media*, "Villa de Madrid", 29, 1970, p. 72-76.

-*La Sagra madrileña, el Campo del Moro y la Casa de Campo*, "Villa de Madrid", 33, 1971, p. 9-20.

-*Las arduas y espinosas relaciones entre la Mesta y Madrid: Una actividad desconocida dentro del Campo de la Tela (1273-1849)*, "Villa de Madrid", 41, 1973, p. 75-86.

GÓMEZ NIETO, L., *EL hospital de Peregrinos de Segovia: testimonio de su fundación*, Salamanca, 1992.

GÓMEZ RUIZ, A., *Cinco siglos de historia de Fuenlabrada, 1375-1900*, Fuenlabrada, 1984.

GÓMEZ SANTOS, A., *Episodios del levantamiento de las Comunidades de Madrid*, "Cisneros", 68, junio 1978, p. 25-27.

GONZÁLEZ CRESPO, E. - LEON-SOTELO CASADO, M^a C., *Madrid, residencia de la Corte Real en la primera mitad del siglo XIV*, "En la España Medieval", 12, 1989, p. 215-230.

GONZÁLEZ DAVILA, G., *Theatro de las grandezas de la Villa de Madrid, Corte de los Reyes católicos de España*, Madrid, 1623.

GONZÁLEZ GONZÁLEZ, J., *Repoblación de Castilla la Nueva*, 2 vols., Madrid, 1975.

GONZÁLEZ HUERTA, R. M^a, *El contexto socio-económico del Valle del Henares en tiempos del Arcipreste*, "Actas del III Encuentro de Historiadores del Valle del Henares (Guadalajara, 26-29 noviembre de 1992)", Guadalajara, 1992.

GONZÁLEZ SANZ, J. C., *Pedrezuela en sus documentos: Historia de España en una de sus villas*, Madrid, 1989.

GONZÁLEZ SANZ, J. C. - AMO LOBO, J. I., *Una carta puebla del siglo XIV en la Sierra de Madrid (Pedrezuela)*, "Hispania", XLVII, 166, 1987, p. 485-502.

GONZÁLEZ-ARNAO CONDE-LUQUE, M., *Un armenio, rey de Madrid*, "Historia 16", 116 (diciembre, 1985), p. 85-88.

GRAU SANZ, M., *La Comunidad de Ciudad y Tierra de Segovia*, Segovia, 1960.

-*Un pleito secular de la Comunidad y tierra de Segovia*, "Polvo de Archivos", 2^a serie, Segovia, 1951-1967, p. 25-69.

GUTIÉRREZ CORONEL, D. *Historia Genealógica de la Casa de Mendoza*, Palencia-Cuenca, 1946.

HEREDIA MUNDET, M. - GARÍN GARCÍA, A., *La casa-torre de El Campillo (San Lorenzo de El Escorial), ejemplo de fortificación señorial bajomedieval*, "Castillos de España", 101, 1993, p. 32-37.

HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J. R., *San Sebastián de los Reyes: Desde finales del siglo XV hasta finales del siglo XVIII*, Madrid, 1989.

HERNANZ ELVIRA, J. L., *Contribución al estudio de las economías nobiliarias en Castilla: las casas de Puñonrostro y Barajas en la época de Felipe II*, "Felipe II (1527-1598). Europa y la monarquía católica", tomo II: Economía, Hacienda y Sociedad, dirigido por José Martínez Millán, Madrid, 1998, p. 401-434.

HERNANZ ELVIRA, José Luis, *Señores y campesinos en el entorno agrario de una capital europea. La Tierra de Madrid (1480-1650)*, Tesis Doctoral (inérita), Universidad Autónoma de Madrid, 2001.

HERVÁS HERRERA, M. Á., *Despoblados medievales en el Bajo Tajuña*, "Orígenes históricos de la actual Comunidad Autónoma de Madrid. La organización social del espacio en la Edad Media, I", Madrid, 1995, p. 183-204.

HIDALGO OGAYAR, J., *Los Mendoza y Alcalá de Henares. Los patronazgos durante los siglos XVI y XVII*, Universidad de Alcalá de Henares, 2003.

HUARTE ECHENIQUE, A., *Cosas que pasaron en Madrid: La rebelión de Juan Zapata*, RBAM, XX, 61-62, 1951, p. 237-258.

JIMÉNEZ ESTEBAN, J. - ROLLÓN BLAS, A., *Guía de los castillos de Madrid*, Madrid, 1987.

JIMÉNEZ DE GREGORIO, F., *Notas geográfico-históricas de los pueblos de la actual provincia de Madrid en el siglo XVIII*, AIEM, II, 1967, p. 275-290; IV, 1969, p. 247-266; V, 1970, p. 125-142 y p. 277-301; VI, 1971, p. 397-416; VII, 1971, p. 313-332; VIII, 1972, p. 279-307; IX, 1973, p. 357-386; XI, 1975, p. 89-122; XIII, 1976, p. 129-152; XIV, 1977, p. 261-285; XV, 1978, p. 279-294; XVI, 1979, p. 271-280.

-*Apunte geográfico-económico de los pueblos de la actual provincia de Madrid en el año 1752*, AIEM, XVII, 1980, p. 299-320; XVIII, 1981, p. 347-365; XIX, 1982, p. 541-561; XXII, 1985, p. 259-297.

-*Madrid y su Comunidad. Territorio, historia, economía, sociedad*, Madrid, 1986.

-*Raíces medievales de la División Provincial de Madrid*, "Aula de Cultura: Ciclo de Conferencias sobre Madrid hasta 1500", 1, Madrid, 1986.

JIMENO Y MATÉ, L., *San Sebastián de los Reyes*, Biblioteca de la Revista Ilustrada "La Provincia", Madrid, 1982.

KURTZ, G. S., *Sucinto informe sobre el yacimiento arqueológico junto al arroyo de Humanejos de Parla*, Madrid, 1982.

LADERO QUESADA, M. Á., *Comentario sobre los señoríos de las Ordenes Militares de Santiago y Calatrava en Castilla la Nueva y Extremadura a fines de la época medieval*, "Las Ordenes Militares en el Mediterráneo Occidental (siglos XII-XVIII)", Madrid, 1989, p. 169-180.

-*Los castillos de la Comunidad de Madrid: orígenes históricos*, "Castillos, fortificaciones y recintos amurallados de la Comunidad de Madrid", Madrid, 1993, p. 21-34.

LARREN IZQUIERDO, H., *El castillo de Oreja y su encomienda. Arqueología e historia de su asentamiento y entorno geográfico*, Toledo, 1984.

LARREN IZQUIERDO, H. - ABAD CASTRO, C., *La repoblación cristiana en la provincia de Madrid: los nuevos asentamientos*, "II Jornadas de Estudios sobre la provincia de Madrid", Madrid, 1980, p. 83-87.

LAYNA SERRANO, F., *Historia de Guadalajara y sus mendozas en los siglos XV y XVI*, 4 vols., Madrid, 1942.

LECEA Y GARCÍA, C., *La Comunidad y Tierra de Segovia: Estudio histórico-legal acerca de su origen, extensión, propiedades, derechos y estado presente*, Segovia, 1894.

LEON Y PINELO, A. de, *Anales de Madrid (desde el año 447 al de 1658)*, Madrid, 1971.

LOMBANA DOMÍNGUEZ, N., *El enclave estratégico de Buitrago de Lozoya y su evolución histórica (siglos X al XV)*, "Orígenes históricos de la actual Comunidad Autónoma de Madrid. La organización social del espacio en la Edad Media, I", Madrid, 1995, p. 111-126.

LÓPEZ, T., *Descripción de la Provincia de Madrid*, Madrid, 1763. Edición facsímil de Madrid, 1988.

-*Atlas geográfico de España*, 1830.

LÓPEZ DE LA PLAZA, G., *De la Tierra a la Villa. Desplazamientos de corto alcance vinculados a la función administrativa de Madrid: las vecindades*, "Camino y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 165-172.

LÓPEZ GARCÍA, J. M., *Madrid y su territorio en tiempos de Felipe II*, "Felipe II (1527-1598). Europa y la monarquía católica", tomo II: Economía, Hacienda y Sociedad, dirigido por José Martínez Millán, Madrid, 1998, p. 471-499.

LÓPEZ GARCÍA, José Miguel [y otros], *El impacto de la Corte en Castilla. Madrid y su territorio en la época moderna*, Madrid, 1998.

LÓPEZ GÓMEZ, J. - LÓPEZ GÓMEZ, A., *Las comarcas madrileñas según las Relaciones Topográficas de Felipe II*, "Primeras Jornadas de Historia de la Cartografía (Madrid, 9-10 febrero de 1989)", [inédito].

LÓPEZ GONZÁLEZ, Á. L., *El Real de Manzanares y su castillo*, Madrid, 1997.

LÓPEZ LORENZO, M^a J., *El pasado medieval de la Villa de Torrelaguna*, "Orígenes históricos de la actual Comunidad Autónoma de Madrid. La organización social del espacio en la Edad Media, I", Madrid, 1995, p. 127-138.

LÓPEZ SALAZAR, J., *El régimen señorial de la provincia de Madrid*, "Torre de los Lujanes", 24, 1993, p. 71-114.

LORENZANA, F. A., *Descripción de todos los lugares del Arzobispado de Toledo por orden de sus visitas que contiene las particularidades de cada respectivo pueblo: el número de vecinos, muertos, nacidos y cantidad a que ascienden las cosechas de todos frutos, con una noticia exacta del temperamento que goza cada pueblo y de sus sucesos y hombres memorables. Sacado todo de los informes que han remitido los respectivos curas párrocos, contestando al interrogatorio que se les remitió por orden del excelentísimo Sr. Francisco Antonio Lorenzana, su dignísimo prelado*, Toledo, 1782.

LORENZO ARRIBAS, J., *La integración de San Martín, un burgo de francos, en la Villa de Madrid*, "Organización social del espacio en el Madrid medieval, II", Madrid, 1997, p. 45-64.

-*Epílogo: Diez años de investigación sobre la Edad Media madrileña*, "Organización social del espacio en el Madrid medieval, II", Madrid, 1997, p. 147-156.

LOSA CONTRERAS, C., *El Concejo de Madrid en el tránsito de la Edad Media a la Edad Moderna*, Madrid, 1999.

MARTÍNEZ GARCÍA, L., *Los bienes de propios de la villa de Madrid (1202-1520)* Memoria de Licenciatura (inédita), Universidad Complutense de Madrid, 1986.

MARTÍNEZ MARTÍNEZ, A., *El palacio de El Pardo, historia y análisis de su construcción (1464-1630)*, Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid (inédita), curso 1991-1992.

MADOZ E IBAÑEZ, P. de, *Madrid. Audiencia, provincia, intendencia, vicaría, partido y villa*, Madrid, 1848. Reedición facsímil en Madrid, 1981.

MADRAZO MADRAZO, S. [y otros], *La Tierra de Madrid*, "Madrid en la época moderna: Espacio, sociedad y cultura", Madrid, 1991, p. 27-68.

MARQUES DE LOZOYA, *Los sepulcros de los Arias Dávila*, "Estudios Segovianos", IX, 1957, p. 69 y siguientes.

MARTÍN ENCINA, E., *Coslada. Su vida e historia. Siglos XI al XX*, Madrid, 1982.

MARTÍN GALÁN, M., *Aproximación a la evolución demográfica de las tierras del Duque del Infantado en la actual provincia de Madrid durante el siglo XVI*, "I Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid", 1979, p. 732-737.

MARTÍN MARTÍN, J. L., *La repoblación de la Transierra (Siglos XII-XIII)*, "Estudios dedicados a Carlos Calleja Serrano", Cáceres, 1979, p. 477-497.

MARTÍN ORTEGA, A., *Historia de la Villa de San Agustín*, Madrid, 1954.

MARTÍN RODRÍGUEZ, J. L., *¿Campesinos de remensa en Castilla y León? (siglos XII-XIII)*, en "En la España Medieval, II. Estudios en memoria del Profesor Don Salvador de Moxó", 1982, p. 37-47.

MARTÍN VISO, I., *Castillos, poder feudal y reorganización espacial en la Transierra madrileña (siglos XII-XIII)*, "Espacio, Tiempo y Forma", serie III, Historia Medieval, 13, 2000, p. 177-214.

-*La construcción del territorio del poder feudal en la región de Madrid*, "En la España Medieval", 26, 2003.

MARTÍNEZ DÍEZ, G., *Las comunidades de villa y tierra de la Extremadura castellana (Estudio geográfico-histórico)*, Madrid, 1983.

-*Estructura administrativa local en el naciente Reino de Toledo*, "Actas del II Congreso Internacional de Estudios Mozárabes (mayo 1985). Instituto de Estudios visigótico-mozárabe", Toledo, 1987, p. 43-162.

MARTÍNEZ MORO, J., *La Tierra en la Comunidad de Segovia: un proyecto señorial urbano (1088-1500)*, Valladolid, 1985.

MATEOS CARRETERO, J. A., *Avance para un estudio del yacimiento arqueológico de Loranca en Fuenlabrada*, Madrid, 1988.

-*Una historia en la historia de Parla: Umanexos*, Parla, 1991.

-*Parla. Del realengo en Tierra de Madrid al señorío de Malpica*, Madrid, 1994.

MENDO CARMONA, C., *Dehesas y ejidos en la Villa y Tierra de Madrid a finales del siglo XV*, "Anales de Estudios Madrileños", 20, 1990, p. 359-374.

-*La industria del cuero en la Villa y tierra de Madrid a finales de la Edad Media*, en "Espacio, Tiempo y Forma", serie III, Historia Medieval, 3, 1990, p. 181-211.

MENÉNDEZ PIDAL DE NAVASCUES, F., *Velilla de San Antonio (Madrid)*, BRAH, CLXXXVIII, c. III, 1991, p. 579.

MENESES GARCÍA, E., *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, AIEM, II, 1967, p. 99-123.

-*Documentos sobre la caballería de alarde madrileña*, "Hispania", 83, 1961, p. 323-341.

MESONERO ROMANOS, R. de, *Nuevo Manual histórico-topográfico-estadístico y descripción de Madrid*, Madrid, 1854.

-*Paseos histórico-artísticos. El Antiguo Madrid*, Madrid, 1861.

MILLARES CARLO, A., *Sobre el modo de comenzar el año en los Libros de Acuerdos del Concejo de Madrid durante los siglos XV-XVI*, RBAMAM, V-19, 1928, p. 294-297.

MIRANDA CALVO, J., *La reconquista de Toledo por Alfonso VI*, Madrid, 1980.

MOLINA GUTIÉRREZ, P., *Origen del señorío de los Cabrera y posesiones en la zona de Madrid: El Marquesado de Moya*, Memoria de Licenciatura (inédita), Universidad Complutense de Madrid, 1986.

-«Formación del patrimonio de los primeros marqueses de Moya», *En la España Medieval*, 12, 1989, p. 285-304.

MONTERO GARCÍA, L., *Crónica de San Sebastián de los Reyes*, Madrid, 1890. Reimpresión en Madrid, 1990.

MONTERO VALLEJO, M., *El Madrid medieval*, Madrid, 1987.

-*Madrid musulmán, cristiano y bajomedieval*, Madrid, 1990.

-*Estructura eclesiástica y religiosidad madrileñas entre los siglos XI y XV*, "XX siglos", 11, Madrid, 1992, p. 20-29.

-*Un siglo de crisis en Madrid (1346-1453)*, "Torre de los Lujanes", 23, 1993, p. 121-134.

-*Ruy Sánchez Zapata, la Parroquia de San Miguel y la Capilla de Nuestra Señora de la Estrella*, AIEM, XXXVII, 1997, p. 157-178.

MONTERO VALLEJO, M. - ALVAR EZQUERRA, A. - TOVAR MARTÍN, V., *Historia de Madrid*, Dirección de FERNÁNDEZ GARCÍA, Antonio, Madrid, 1993.

MONTOLIU CAMPS, P., *Ferias y mercados en la tradición madrileña*, "Comercio e Industria", 56, marzo 1985, 3.

-*Madrid, Villa y Corte. Historia de una ciudad*, Madrid, 1996.

MONTURIOL GONZÁLEZ, M^a A., *Estructura y evolución del gasto en la hacienda municipal de Madrid: último tercio del siglo XV*, "En la España Medieval, IV. Estudios dedicados al profesor D. Ángel Ferrari Núñez", Madrid, 1984, p. 651-693.

-*El ingreso en la Hacienda Municipal de Madrid: su estructura y evolución (1464-1497)*, "I Coloquio sobre la ciudad hispánica durante los siglos XIII al XVI, (La Rábida-Sevilla, 14-19 de septiembre de 1981)", II, Madrid, 1985, p. 1027-1059.

MORENO VILLALBA, F., *Alcorcón: Historia, Literatura, Leyenda*, Madrid, 1990.

MOXO Y ORTIZ DE VILLAJOS, S., *Los antiguos señoríos de Toledo. Evolución de las estructuras jurisdiccionales desde la baja Edad Media hasta fines del Antiguo Régimen*, Toledo, 1973.

MUELA FERNÁNDEZ, N. E., *Cubas: historia de una villa*, Madrid, 1987.

MUÑOZ FERNÁNDEZ, Á., *Madrid en la Edad Media. Análisis de una comunidad urbana y su entorno rural, y sus relaciones con el hecho religioso*, Tesis Doctoral (inédita), Universidad Complutense de Madrid, 1993.

-*Parroquias y articulación de los espacios aldeanos en la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid*, "Organización social del espacio en el Madrid medieval, II", Madrid, 1997, p. 127-145.

-*Franciscanos, cultura religiosa e identidad urbana en la Villa de Madrid (siglos XIII-XVI)*, "Madrid. Revista de Arte, Geografía e Historia", 1, 1998, p. 555-572.

-*Santa María de Atocha: estrategias de construcción de memoria y modos de apropiación del espacio sagrado (siglos XII-XVII)*, "Madrid. Revista de Arte, Geografía e Historia", 2, 1999, p. 473-490.

NIETO SORIA, J. M^a, *Las tierras de Madrid en el Medievo*, "Alfoz", nº 4, septiembre-octubre, 1983, p. 26-30.

NÚÑEZ DE CASTRO, A., *Historia eclesiástica y seglar de la noble y muy leal Ciudad de Guadalajara*, Madrid, 1653.

OLASSOLO BENITO, P., *El sistema defensivo de la Sierra madrileña: las atalayas*, Rev. "Ejército", 621, 1991, p. 74-82.

OLIVA ESCRIBANO, J. L., *Bibliografía de Madrid y su provincia*, 2 vols., Madrid, 1967-69.

OLIVER ASIN, J., *Estudios de toponimia madrileña: «La Salmedina» y «Vaciamadrid»*, RBAM, XVII, 56, 1948, p. 172-179.

-*Historia del nombre de Madrid*, Madrid, 1959.

-*La industria de Madrid en la Edad Media*, Rev. "Industria", XXI, 245, Marzo 1963, p. 15-24.

-*Notas para la historia de la industria madrileña desde la fundación de la villa hasta 1400*, Madrid, 1963.

-*La etimología de «Madrid»*, "Villa de Madrid", 27, 1969, p. 7-8.

ORTEGA RUBIO, J., *Historia de Madrid y los pueblos de su provincia*, Madrid, 1921.

PANADERO ACEDO, C., *Los límites del territorio de Madrid (siglos XI-XIII)*, Madrid, 1995, p. 61-74.

PASTOR DE TOGNERI, R., *Apuntes para el estudio de los conflictos por el espacio ganadero del concejo de Madrid en el siglo XIII*, "I Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid", Madrid, 1980, p. 678-684.

PASTOR MATEOS, E., *Noticias sobre la organización profesional en Madrid durante la Edad Media*, RBAM, XIX, 59-60, 1950, p. 261-289.

PASTOR MUÑOZ, F. J., *Historia del Distrito de Hortaleza*, Madrid, 1986.

PAZ Y SAZ, J., *La Comunidad de Villa y Tierra de Madrid. Un régimen comunal agrario (siglos XI-XV)*, [inédito].

PECHA, F. de, *Historia de Guadalajara*, Instituto Provincial de Cultura Marqués de Santillana, Guadalajara, 1977.

PEREZ Y AGUDO, E., *Organización municipal de Madrid en la Edad Media*, Madrid, 1907.

PEREZ-EMBED WAMBA, J., *Don Alvaro de Luna, los monjes y los campesinos: un conflicto en la Castilla bajomedieval*, "En la España Medieval, II. Estudios en memoria del profesor D. Salvador de Moxó", Madrid, 1982, p. 231-245.

PESCADOR DEL HOYO, M^a C., *El concejo y la milicia de Madrid*, Instituto de Estudios Madrileños, serie "Aula de Cultura: ciclo de Conferencias sobre Madrid hasta 1500", 2, Madrid, 1986.

PINTO CRESPO, Virgilio y MADRAZO MADRAZO, Santos [y otros], *Madrid. Atlas histórico de la ciudad. Siglos IX-XIX*, Madrid, 1995.

PORRAS ARBOLEDAS, P. A., *Los señoríos de la Orden de Santiago en su provincia de Castilla (siglo XV)*, Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid, 1982.

-*La Orden de Santiago en el siglo XV. La Provincia de Castilla*, Madrid, 1997.

PORTELA SILVA, E., *Del Duero al Tajo*, en "Organización social del espacio en la España medieval. La Corona de Castilla en los siglos VIII al XV", Barcelona, 1985, p. 85-115.

PRADO, C. del, *Descripción física y geológica de la provincia de Madrid*, Madrid, 1864.

PUÑAL FERNÁNDEZ, T., *El abastecimiento de pan a Madrid en la época de los Reyes Católicos*, AIEM, XXVIII, 1990, p. 515-535.

-*Bases para una historia social madrileña en la Edad Media*, "La Historia Social en España. Actualidad y perspectivas", Madrid, 1991, p. 193-195.

-*Producción y cultivo de la vid en Madrid en la Baja Edad Media*, "XIII Jornadas de Viticultura y Enología de Tierra de Barros", Almendralejo, 1991, p. 551-562.

-*Los caminos rurales del Concejo de Madrid en la Edad Media*, "Actas del I Congreso Internacional sobre Caminería Hispánica", Madrid, 1993, p. 217-237.

-*Caminos y mercaderes en el Concejo de Madrid*", en "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 117-123.

-*El Camino Real de Toledo y las relaciones comerciales del Concejo de Madrid*, en "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 125-139.

-*La relación Villa y Tierra en la estructuración del espacio económico madrileño*, en "Orígenes históricos de la actual Comunidad Autónoma de Madrid. La organización social del espacio en la Edad Media, I", Madrid, 1995, p. 205-218.

-*La población pechera de Madrid en el siglo XV*, "La Península Ibérica en la Era de los Descubrimientos (1391-1492)", II, Sevilla, 1997, p. 1309-1322.

-*La ganadería lanar en Madrid y su Tierra durante la Edad Media*, "Espacio, Tiempo y Forma", serie III, Hª Medieval, 11, 1998, p. 331-382.

-*Los artesanos de Madrid en la Edad Media (1200-1474)*, UNED, Madrid, 2000.

PUÑAL FERNÁNDEZ, T. - SÁNCHEZ MOLEDO, J. M., *Evolución histórica de un concejo de aldea madrileño: los Carabancheles*, "Torre de los Lujanes, 23, 1993, p. 151-172.

QUINTANA, J. de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*. Madrid, 1629.

RÁBADE OBRADÓ, Mª P., *Orígenes del notariado madrileño: los escribanos públicos en el siglo XV*, Colegios Notariales de España, Madrid, 2001.

-*Una élite de poder en la Corte de los Reyes Católicos. Los judeoconversos*, Madrid, 1993.

-*La religiosidad de una familia conversa a finales de la Edad Media: los Arias Dávila*, "Ciencias Humanas y Sociedad: la Fundación Oriol-Urquijo (1953-1993)", Madrid, 1993, p. 225-234.

-*Conversos, Inquisición e Criptojudasmo en Alcalá de Henares a finales del siglo XV*, AIEM, XXXIX, 1999, p. 337-358.

RAMON LACA, J. de, *Las viejas cárceles madrileñas (siglos XV-XIX)*, Instituto de Estudios Madrileños, serie "Aula de Cultura: ciclo de Conferencias sobre Madrid hasta 1500", 12, Madrid, 1973.

RANZ YUBERO, J. A. - LÓPEZ DE LOS MOZOS, J. R., *Contribución lingüística de algunas raíces fitotoponímicas de la Sierra Norte de Madrid*, AIEM, XLI, p. 377-392.

REPRESA RODRÍGUEZ, A., *La «Tierra» medieval de Segovia*, "Estudios Segovianos", XXI, 62-63 1969, p. 277-244.

RIESCO DE ITURRI, M^a B., *Nobleza y señoríos en la Castilla centro-oriental en la Baja Edad Media (siglos XIV-XV)*, Tesis Doctoral (inédita), Universidad Complutense de Madrid, 1996.

RIVERA GARRETAS, M., *La Encomienda, el Priorato y la Villa de Uclés en la Edad Media (1174-1310). Formación de un señorío de la Orden de Santiago*, Madrid-Barcelona, 1985.

RIVERO, C. M. del, *Madrid y su Comarca: Esbozo geográfico-histórico*, RBAM, XVIII, 58, 1949, p. 3-68.

RODRÍGUEZ SOLER, J., *Madrid. Sus pleitos y los letrados de la villa*, Madrid, 1973.

RODRÍGUEZ TATO, I., *Historia de San Sebastián de los Reyes*, Madrid, 1991.

ROMERO FERNÁNDEZ-PACHECO, J. R., *Asistencia a los pobres y caridad en Madrid en la segunda mitad del siglo XV*, AIEM, XXIV, 1987, p. 123-131.

-*Introducción al mundo rural madrileño de la Baja Edad Media. El monasterio de San Jerónimo el Real*, "El Madrid medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 97-111.

-*Organización religiosa del Madrid medieval*, "El Madrid medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 135-150.

-*Los caminos del Madrid hispanocristiano. Metodología y aproximación a sus fuentes documentales*, "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 23-31.

-*Madrid y la Mesta en la Edad Media*, "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 107-115.

-*Madrid, 1086-1500. Notas sobre el espacio, su organización y ocupación*, "Orígenes históricos de la actual Comunidad Autónoma de Madrid. La organización social del espacio en la Edad Media, I", Madrid, 1995, p. 41-60.

-El Monasterio de San Jerónimo el Real de Madrid, 1464-1510, Madrid, 2000.

ROLLÓN BLAS, A. - CARRERO PÉREZ, L. M., *Análisis técnico-histórico de la fortaleza de Villafranca del Castillo*, "Castillos de España", 96, 1989, p. 7-16.

RUBIO PARDOS, C., *Madrid y su concejo en los libros de Acuerdos*, "Villa de Madrid", 65, 1979, p. 26-32.

RUMEU DE ARMAS, A., *Los Reyes Católicos en Madrid*, "Historia 16", 282, octubre 1999, p. 80-91.

RUIZ HERNANDO, J. A., *Documentación sobre la familia Arias Dávila*, "Estudios Segovianos", 1978-1988, p. 455-509.

SÁEZ LARA, F., *Catalogo de los castillos, fortificaciones y recintos amurallados medievales de la Comunidad de Madrid*, "Castillos, fortificaciones y recintos medievales de la Comunidad de Madrid", Madrid, 1993.

SÁEZ SÁNCHEZ, C. - CASTILLO GÓMEZ, A., *Bienes comunales del Concejo de Alcalá de Henares (1476-1481): explotación y aspectos socioeconómicos*, AEM, 19, 1989, p. 533-557.

SÁEZ SÁNCHEZ, C - CORTES, S., *Dos documentos desconocidos de los Reyes Católicos. La conquista de Madrid por el duque del Infantado en 1476*, "Wad-al-Hayara", 11, 1984, p. 339-342.

SÁINZ DE ROBLES Y CORREA, F. C., *Breve historia de Madrid*, Madrid, 1970.
Reedición en 1980.

SALTERAIN DIEZ, G., *Fuencarral*, AIEM, XXVII, 1989, p. 469-482.

SÁNCHEZ SÁNCHEZ, G. - MILLARES CARLO, A. - LAPESA MELGAR, R., *El fuero de Madrid y los derechos locales castellanos*, Madrid, 1932.

SANTAMARIA LANCHO, M., *Del concejo y su término a la comunidad de ciudad y tierra: surgimiento y transformación del señorío urbano de Segovia (siglos XIII-XVI)*, "Studia Histórica", III, 2, 1985, p. 83-116.

SANZ GARCÍA, J. M^a, *De cómo el hidrónimo Guadarrama se convirtió en el orónimo de la Sierra de Madrid y otros topónimos*, AIEM, XXIX, 1990, p. 159-182.

SANZ MARTÍNEZ, J., *Rincones de la España vieja. Provincia de Madrid. Mejorada del Campo y Rivas de Jarama*, Madrid, 1919.

SEGURA GRAÍÑO, C., *La Orden Militar de Santiago en la provincia de Madrid en la Baja Edad media: las encomiendas en la Ribera del Tajo*, AIEM, XIX, 1982, p. 349-361.

-*A modo de introducción de la historia del Madrid medieval*, "El Madrid medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 15-21.

-*El Concejo de Madrid y las Cortes de Castilla*, "El Madrid Medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 37-44.

-*Los espacios femeninos en el Madrid medieval*, Madrid, 1992.

-*Los caminos y Madrid*, "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 43-51.

-*Madrid en la Edad Media. Génesis de una capital (873?-1561)*, "Madrid. Historia de una capital", junto a RINGROSE, D. y JULIÁ. S., Madrid, 1994, p. 11-158.

-*Aprovechamientos hidráulicos en las encomiendas de la Orden Militar de Santiago en la Ribera del Tajo (siglos XI al XV)*, AEM, 28, 1998, P. 97-108.

SEGURA GRAÍÑO, C.; RINGROSE, D.; JULIÁ. S., *Madrid. Historia de una capital*, Madrid, 1994.

SEPULVEDA, R., *Madrid viejo. Costumbres, leyendas y descripciones de la Villa y Corte en los siglos pasados*, Madrid, 1888.

SOLER PUCHOL, L., *El Madrid de Isabel la Católica*, Madrid, 1957.

SUÁREZ FERNÁNDEZ, L., *De ciudadelas a villa real*, "Historia 16", 281, septiembre 1999, p. 76-87.

TORMO Y MONZÓ, E., *El estrecho cerco del Madrid de la Edad Media por la admirable colonización segoviana*, BRAH, CXVIII, C. I-II, 1946, p. 47-206.

TORRE DE SILVA, J., *Historia de Pozuelo de Alarcón*, 1985, [inédito].

TRAVESI DE DIEGO, C., *Las relaciones campo-ciudad en el Madrid medieval*, "El Madrid medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 113-121.

URIOL SALCEDO, J. I., *Los caminos en Madrid en la Edad Media*, "Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval", Madrid, 1994, p. 33-42.

VV.AA., *Caminos y caminantes por las tierras del Madrid medieval*, Madrid, 1994.

VV.AA., *Castillos, fortificaciones y recintos amurallados medievales de la Comunidad de Madrid*

VV.AA., *Deslindes municipales en la Comunidad de Madrid*, Madrid, 1990.

VV.AA., *I Jornadas de Estudios sobre la provincia de Madrid*, (Madrid, 17-19 Diciembre 1979), Madrid, 1980.

VV.AA., *II Jornadas de Estudios sobre la provincia de Madrid (Segundas): Madrid en busca de su identidad cultural*, (Madrid, 25-28 Noviembre 1980), Madrid, 1980.

VV.AA., *El Madrid medieval. Sus tierras y sus hombres*, Madrid, 1990.

VV.AA., *Madrid del siglo IX al XI*, Madrid, 1990.

VV.AA., *Mayrit. Estudios de arqueología madrileña*, Madrid, 1992.

VV.AA., *Organización social del espacio en el Madrid medieval, II*, Madrid, 1997.

- VV.AA., *Orígenes históricos de la actual Comunidad Autónoma de Madrid. La organización social del espacio en la Edad Media, I*, Madrid, 1995.
- VV.AA., *Segovia en el siglo XV. Arias Dávila: obispo y mecenas*, Universidad Pontificia de Salamanca, 1998.
- VALLVÉ BERMEJO, J., *Madrid musulmán*, "Historia 16", 280, agosto 1999, p. 60-75.
- VERA YAGÜE, C. M., *Espacio, poblamiento y señorialización en el Madrid bajomedieval: La Comunidad de Villa y Tierra de Madrid, el sexmo de Valdemoro y las encomiendas de la Orden de Santiago en la ribera del Tajo*, "Villa de Madrid", 105-106, 1991, p. 62-77.
- Esquema para el estudio del territorio y la nobleza en la Transierra madrileña bajomedieval*, apartado 3º del artículo <En torno a los planteamientos teóricos y metodológicos de la investigación histórica medieval: Tres propuestas del Colectivo Transierra>, en "Historia a debate. Medievalismo", Santiago de Compostela, 1995, p. 215-220.
- El triunfo nobiliario en la Transierra madrileña bajomedieval*, AIEM, XXXVI, 1996, p. 671-685.
- Los conflictos interjurisdiccionales como factor determinante de la organización espacial: Los Arias Dávila frente al Concejo de Madrid en el siglo XV*, "Organización social del espacio en el Madrid medieval, II", Madrid, 1997, p. 97-112.
- Poblamiento y demografía en Madrid y su Tierra en los siglos XIV a XVI. El problema de la señorialización del espacio y la repoblación concejil "antiseñorial" en el tardomedievo*, Memoria de Licenciatura, Universidad Autónoma de Madrid, 1998.
- Territorio y población en Madrid y su Tierra en la Baja Edad Media. La señorialización del espacio madrileño y la repoblación concejil "antiseñorial" en los siglos XIV a XVI*, Madrid, 1999.
- VERA YAGÜE, C. M. - JIMÉNEZ ESTEBAN, J., *La Torrecilla de Santorcaz. "Nueva" atalaya madrileña*, "Castillos de España", 114, 1999, p. 23-24.

VERA YAGÜE, C. M. - FERNÁNDEZ LÓPEZ, O. - CARRASCO TEZANOS, Á., *Recopilación bibliográfica para el estudio de la Historia Medieval de la Comunidad de Madrid*, Madrid, 2001.

VILLALBA Y RUIZ DE TOLEDO, F. J., *EL Cardenal Mendoza (1428-1495)*, Madrid, 1988.

VILLALOBOS MARTÍNEZ-PONTREMULI, M^a L., *Señoríos de la provincia de Madrid*, "El Madrid Medieval. Sus tierras y sus hombres", Madrid, 1990, p. 77-95.

SIGLAS UTILIZADAS

- AEM: Anuario de Estudios Medievales.
- AHDE: Anuario de Historia del Derecho Español.
- AHN: Archivo Histórico Nacional.
- AIEM: Anales del Instituto de Estudios Madrileños.
- AGS: Archivo General de Simancas.
- AVM-S: Archivo Villa de Madrid-Secretaría.
- BN: Biblioteca Nacional.
- BRAH: Boletín de la Real Academia de la Historia.
- CS: Colección Salazar.
- EMR: Escribanía Mayor de Rentas.
- LACM: Libros de Acuerdos del Concejo madrileño. Tomo I, 1932; Tomo II, 1970; Tomo III, 1979; Tomo IV, 1982; Tomo V, 1987.
- OO.MM.: Órdenes Militares.
- RAH: Real Academia de la Historia.
- RBAM: Revista de la Biblioteca, Archivo y Museo.
- RBAMAM: Revista de la Biblioteca, Archivo y Museo del Ayuntamiento de Madrid.
- RGS: Registro General del Sello.

REGESTAS DOCUMENTALES

1

1294, abril, 23, Valladolid

Carta plomada de Sancho IV otorgando a Gonzalo Ruiz de Toledo, vasallo del príncipe Fernando, la aldea de Torrejón de Sebastián Domingo por juro de heredad.

AVM-S, 3-191-29 [1].

*va inserta en un privilegio de confirmación de Fernando IV dado en Valladolid a 3 de julio de 1305. Traslado autorizado de 4 de julio de 1498.

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 7-8.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 29, p. 23.

2

1313, julio, 10, Valladolid

Privilegio a Gonzalo Ruiz de Toledo, Notario Mayor de Castilla y Andalucía, confirmando los privilegios que tenía en diversas rentas del Reino, entre las que está las del portazgo de Madrid.

RAH, CS, O-6, f. 145

3

1320, julio, 10, Valladolid

Confirmación de derechos de Casarrubios del Monte a Martín Fernández.

RAH, CS, O-6, f. 145

4

1331, diciembre, 7, Valladolid

Privilegio del rey Alfonso XI haciendo merced de la aldea de Pinto a Martín Fernández de Toledo (III señor de Orgaz).

RAH, CS, O-6, f. 145-145v.

5

1366, junio, 17, Sevilla

Merced de Enrique II a Pedro González de Mendoza de las escribanías, casas y heredades que tenía en Guadalajara.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 1873, nº1

6

1346, diciembre, 7, Villarreal

Carta de Alfonso XI mandando al Concejo de Madrid repartir la suma de 3700 maravedíes para pagar a los procuradores de la Villa que habían estado colocando en Madrid y su término ciertos mojones.

AVM-S, 2-388-29.

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 49-51.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 73, p. 41.

7

1356, octubre, 12, Pinto

Donación de una casa y varias tierras en Meaque, otorgada por Fernán Pérez de Portocarrero, señor de Pinto y Guarda Mayor del Rey, a favor del monasterio de Santo Domingo el Real de Madrid.

RAH, CS, D-16, f. 74.

8

1366, abril, 6, Toledo

Carta plomada del rey Pedro I haciendo merced de la Villa de Pinto a Iñigo López de Orozco.

RAH, CS, N-8, f. 17v-18v.

9

1366, noviembre, 23, Burgos

Privilegio de Enrique II otorgando a Fernán Álvarez de Toledo la merced de la jurisdicción civil y criminal de la aldea de Torrejón de Velasco, que ya era de su propiedad.

AVM-S, 3-181-29 (2)

*Va inserto en un privilegio de confirmación dado por Juan I en Burgos el 6 de agosto de 1379.

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 127-129.

RBAM, nº 9 y 10 (1981), p. 193-195.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 86, p. 47.

10

1374, noviembre, 26, Orgaz

Provisión de Enrique II autorizando la venta a Madrid de los lugares de Cubas y Griñón que eran de Juan Ramírez de Guzmán por 287.790 maravedíes, cantidad que adeudaba el dicho Guzmán a la Corona.

AVM-S, 3-155-4

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 81-83.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 94, p. 50.

11

1374, diciembre, 20, Madrid

Carta de venta otorgada por Enrique II de los lugares de Cubas y Griñón al Concejo de Madrid por 8000 doblas de oro castellanas, puestas en subasta para amortizar la deuda de 287.790 maravedíes que debían pagar Juan Ramírez de Guzmán, señor de dichos lugares, y su hermano Pedro Suárez de Guzmán, como fiadores de un arrendador de impuestos que no pagó las correspondientes rentas.

AVM-S, 2-306-7

*Insertas varias cartas anteriores sobre las deudas acumuladas.

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 83-120.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 95, p. 50.

12

1377, abril, 28, Toledo

Testamento de Martín Fernández de Guzmán, marido de María de Orozco, padre de Álvaro Pérez de Guzmán.

RAH, CS, D- 10, f. 91-92v

13

1377, agosto, 19, Sevilla

Cédula Real y diligencia hechas para que se cumpla el testamento de Martín Fernández de Guzmán.

RAH, CS, D-10, f. 93-96

14

1381, marzo, 27, Medina del Campo

Carta de Juan I reduciendo de doce a seis el número de regidores de la Villa, y limitando y regulando sus sistemas de elección.

AVM-S, 2-306-10

*Va inserta en otra dada por Enrique III en las Cortes de Madrid el 25 de abril de 1391.

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 167-169.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 108, p. 55-56.

15

1383, octubre, 2, (s. l.)

Carta del Concejo de Madrid a Diego Fernández y Álvaro Fernández, sus procuradores, sobre la donación que el rey Juan I hizo de la Villa al rey de Armenia.

AVM-S, 2-362-9

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 111, p. 57.

16

1383, octubre, 12, Segovia

Privilegio rodado de Juan I, comprometiéndose a no volver a enajenar la Villa de Madrid después de la muerte de León V de Armenia.

AVM-S, 2-305-27

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 175-182.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 113, p. 57-58.

17

1383, octubre, 19, Segovia

Carta de pleito-homenaje que Madrid hizo a León V de Armenia, reconociéndole como señor.

AVM-S, 2-358-18

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 183-186.

QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*, 711-712.

AMADOR DE LOS RIOS, José y RADA, Juan de Dios de, *Historia de la Villa y Corte de Madrid*, I, p. 401.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 114, p. 58.

18

1383, octubre, 19, Segovia

Privilegio de León V de Armenia confirmando a Madrid todos sus fueros, privilegios, usos y ordenamientos.

AVM-S, 2-305-30

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 187-190.

QUINTANA, Jerónimo de la, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su*

antigüedad, nobleza y grandeza, 713-714.

AMADOR DE LOS RIOS, José y RADA, Juan de Dios de, *Historia de la Villa y Corte de Madrid*, I, p. 405-407.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 115, p. 58.

19

1384, febrero, 27, Torrijos

Carta de Juan I dirigida al Concejo de Madrid por la cual manda que en tanto finaliza el pleito pendiente entre la Villa y Juan Ramírez de Guzmán sobre la martiniega de Cubas y Griñón, se librasen a Madrid 2100 maravedíes anuales de la quitación del sueldo del Arzobispo de Toledo, a quien como oidor de la Audiencia estaba sometida la solución de dicho pleito.

AVM-S, 2-497-10

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 191-193.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 116, p. 59.

20

1390, febrero, 16, Madrid

Testimonio de diferentes cláusulas del privilegio despachado a favor de Madrid por Enrique II de la venta que hizo a la misma de la jurisdicción, señorío y vasallaje de Cubas y Griñón.

AVM-S, 3-155-3

Traslado de la cláusula de venta realizado en 1374.

21

1391, abril, 20, Cortes de Madrid

Enrique III confirma una carta de Juan I en la que resuelve el conflicto surgido por haber dado cierta cantidad de maravedíes por juro de heredad y después haber hecho donación a León V de Armenia de la Villa de Madrid.

RAH, manuscritos, 9/1955, nº 30.

22

1391, abril, 25, Cortes de Madrid

Provisión del Consejo de Enrique III, confirmando otra de Juan I dada en Medina del Campo el 27 de marzo de 1381, limitando el número de regidores del Concejo de Madrid.

AVM-S, 2-306-3

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 253-255.

AMADOR DE LOS RIOS, José y RADA, Juan de Dios de, *Historia de la Villa y Corte de Madrid*, I, p. 405-407.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 126, p. 62.

23

1391, mayo, 5, Madrid

Testimonio notarial del pleito-homenaje hecho por el Concejo de Madrid en manos del maestre de Calatrava, comprometiéndose a no acoger a ningún prelado, ricohombre, caballero, escudero, ni otra persona poderosa mientras el rey estuviese fuera de ella.

AVM-S, 2-385-17

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 257-259.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 128, p. 63.

24

1399, enero, 17, Illescas

Partición de los bienes de María de Orozco, entre los hijos de sus dos matrimonios, con Juan Rodríguez de Castañeda y Lorenzo Suárez de Figueroa.

RAH, CS, D-10, f. 77-80

25

1399, febrero, 4, Toledo

Provisión de Enrique III estableciendo las cantidades que debían satisfacer los pueblos de Toledo y Madrid del repartimiento de los pedidos y monedas para el mantenimiento de la Casa Real, pago de tierras, mercedes y quitaciones de loa vasallos reales, tenencias y pagos de alcázares y castillos fronteros y gastos de los sueldos de los soldados en guerra con Portugal.

AVM-S, 2-447-13

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 317-324.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 147, p. 69.

26

1400, enero, 17, Illescas

Requerimiento hecho por la Villa de Madrid al Consejo de Enrique III sobre la posesión de los lugares de Griñón y Cubas.

AVM-S, 3-155-5

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 335-337.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 150, p. 70.

27

1402, febrero, 3, Madrid

Carta de concordia firmada por la Villa de Madrid y los pueblos del Real de Manzanares, con licencia de Diego Hurtado de Mendoza, sobre uso de pastos y caza.

AVM-S, 3-206-6 [1]

*Referencia a otros documentos de fecha: 1398, enero, 22, Manzanares, 1398, enero, 30, Madrid y 1402, febrero, 2, Madrid.

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 343-353.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 155, p. 72.

28

1403, septiembre, 20, Burgos

Provisión de Enrique III para que el Concejo de Madrid diese cuenta a los contadores mayores y tesorero mayor de la Casa de la Moneda de Toledo, de la recaudación de las alcabalas y seis monedas correspondientes al año 1387.

AVM-S, 3-64-1

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 355-357.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 156, p. 72-73.

29

1404, mayo, 11

Toma de posesión de la Villa de Barajas por parte de Mencía García de Ayala, cumpliendo una carta de donación de 1397.

AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 728/2

30

1405, abril, 23, Tordesillas

Provisión de Enrique III ordenando al doctor Juan González de Acebedo entender en las reclamaciones formuladas por la Villa de Madrid, contra las usurpaciones de sus lugares de Pinto, Torrejón de Sebastián Domingo, Parla, Barajas, La Alameda, Fuentidueña y Alcobendas.

AVM-S, 3-178-7

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 381-382.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 163, p. 75.

31

1405, mayo, 1, Valladolid

Provisión de la Chancillería de Enrique III dirigida a Juana Meléndez, mujer que fue de Pedro Suárez de Toledo, ordenándole que devuelva a Madrid el lugar de Pinto con todos sus pechos y derechos y apele, si lo desea, ante el juez nombrado para entender en este asunto, Juan González de Acebedo.

AVM-S, 3-178-7

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 383-387.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 164, p. 76.

32

1405, mayo, 4, Valladolid

Provisión de la Chancillería de Enrique III ordenando a los justicias de Toledo, Guadalajara, Alcalá de Henares, Illescas, Cobena, Colmenar Viejo, Lozoya, Manzanares, Segovia y todos los de los obispados de Toledo y Segovia no consientan que los vecinos de Madrid sean perturbados sus derechos a pastos, leña, carbón y rozas en el Real de Manzanares.

AVM-S, 3-219-2

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, I, p. 389-392.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 165, p. 76.

33

1406, febrero, 19, Madrid

Traslado de la confirmación de un juro de heredad de 10 excusados francos de pedido y empréstitos, dados por Enrique III a Ruy Sánchez Zapata en 1405.

AGS, MP, Leg. 173, f. 12

*Inserto documento de 30 de agosto de 1405.

34

1411, septiembre, 3, Madrid

Testamento de Mencía García de Ayala, dejando por su heredero a su marido Ruy Sánchez Zapata.

AHN-Nobleza, fFernán Núñez, Leg. 728/6, nº 2

*Inserto documento de Madrid, 16 de octubre de 1416

35

1414, enero, 19, Illescas

Provisión del Consejo de Juan II para que no se sacase de Madrid y su Tierra trigo alguno, como no fuese destinado a las personas de su Consejo.

AVM-S, 2-91-9

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 21-23.

RBAM, nº 9-10 (1981), p. 203-206.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 173, p. 80.

36

1418, julio, 7, Tordesillas

Provisión del Consejo Real de Juan II mandando que en los repartimientos que se hiciesen en Madrid tuviesen intervención seis labradores, uno en representación de la Villa y cinco en nombre de la Tierra.

AVM-S, 2-347-12

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 53-55.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 186, p. 85.

37

1418, septiembre, 6, Tordesillas

Provisión del Consejo Real de Juan II fijando normas para la elección de los sexmeros de la Villa y Tierra que habían de intervenir en todas las derramas de maravedíes que tuviesen lugar en el futuro.

AVM-S, 2-447-12

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 57-62.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 187, p. 85.

38

1418

Tabla genealógica de la familia Guzmán.

RAH, CS, M-136, f. 21

39

1421, diciembre, 15, Toledo

Dos reales cédulas mandadas por Juan II al Licenciado Marcos Fernández, nombrado por el rey juez comisionado, para que atienda sobre términos usurpados a Madrid, ante la petición de su Concejo.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [1]

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 193, y 194, p. 87-88.

40

1421, diciembre, 23, Madrid

El Concejo de Madrid a Marcos Fernández, para que haga las pesquisas pertinentes sobre términos usurpados a Madrid por los vecinos de Móstoles y en las aldeas de palomero, Torrejón de la Calzada y Pozuela.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [2]

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 195, p. 88.

41

1421, diciembre, 29, Madrid

Mandamiento de Marcos Fernández a Juan Sant Pedro, escribano del rey, para que traiga las pesquisas realizadas en esos términos que él custodiaba. Juan Sant Pedro se niega a hacerlo.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [3]

42

1421, diciembre, 31, Madrid

Pesquisas realizadas por el Licenciado Marcos Fernández, con respuestas de más de treinta testigos, sobre términos usurpados a Madrid por señorios comarcanos y caballeros, regidores, vecinos, etc... de Madrid.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [4]

43

1422, enero, 8, Madrid

Pesquisas realizadas por el Licenciado Marcos Fernández, sobre términos usurpados a Madrid con respuestas de numerosos testigos.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [5]

44

1422, noviembre, 7, Alcalá de Henares

Provisión de Juan II encomendando a su oidor, relator y refrendario Fernán Díaz de Toledo, la misión de entender y dar sentencias definitivas en los pleitos que las sentencias definitivas en los pleitos que la Villa de Madrid sostiene con algunos caballeros, escuderos y regidores por ocupación indebida de términos que le pertenecen.

AVM-S, 3-89-27

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 75-77.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 196, p. 89.

45

1425, noviembre, 25, Roa

Provisión de Juan II ordenando a Alfonso García de Guadalajara que se encargue de ver y sentenciar los pleitos que sobre términos tomados a Madrid llevaba Fernando Díaz de Toledo, oidor real.

AVM-S, 3-89-27

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 87-89.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 200, p. 90.

46

1427, febrero, 19, Toro

Provisión de Juan II ordenando a Alfonso García de Guadalajara que entienda en las usurpaciones de términos hechos contra la Villa de Madrid.

AVM-S, 3-89-27

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 105-107.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 207, p. 93.

47

1427

Actas de la visita al Arcedianazgo de Madrid

BN, Manuscrito 8561

Publ.: ANDRÉS, Gregorio de, *Una visita al arcedianato de Madrid en 1427*.

ANDRÉS, Gregorio de, *Actas de la visita al Arcedianazgo de Madrid en 1427*.

48

1430, mayo, 20, Burgos

Cuaderno de las Cortes celebradas en dicha fecha por el rey Juan II.

AVM-S, 2-306-19

* Traslado de 1774.

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 115-147.

CORTES de León y Castilla, III, p. 79-91.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 218, p. 97.

49

1430, mayo, 22, Burgos

Provisión de Juan II dirigida a arcedianos, arciprestes, vicarios y jueces eclesiásticos de la Villa de Madrid y su arcedianazgo, prohibiéndoles que se entrometan en la jurisdicción real y la perturben.

AVM-S, Libro Horadado, f. 60-61 y Libro de Cédulas y Provisiones, f. 7-7v

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 149-151.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 219, p. 98.

50

1431, mayo, 1, Guadalajara

Carta de permuta entre Íñigo López de Mendoza y Ruy Sánchez Zapata, por la que Ruy Sánchez Zapata recibía los lugares de Barajas, el Alameda y Fuentidueña, a cambio del pago de 70000 maravedies y 3000 maravedies anuales más por juro de heredad a Íñigo López de Mendoza.

AVM-S, 3-170-38

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 1840, nº 2⁷

*Original y copia de 1788.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 221, p. 98.

51

1432, septiembre, 7, Madrid

Testamento y fundación de mayorazgo de Ruy Sánchez Zapata "el viejo", en el que fundó mayorazgo en nombre de su hijo Ruy Sánchez Zapata "el mozo".

AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 728/5

52

1432/1433/1485/1486/1490/1510

Renunciación de Ruy Sánchez Zapata "el viejo" de un juro de heredad de 7.000 mrs., situados en las alcabalas de Madrid, en favor de su hijo Juan Zapata y eran parte de los 30.666 mrs. y cuatro cornados que Juan II había otorgado de juro a Ruy. Este juro fue siendo heredado por sus sucesores.

AGS, MP, Leg. 123, f. 1

AGS, MP, Leg. 123, f. 2

53

1432, diciembre, 20/1433/1467/1477

Merced de Juan II de por vida de 7.000 mrs. a Juan Zapata, hijo de Ruy, situados en rentas de alcabalas de Madrid.

AGS, MP, Leg. 122, f. 89

54

1434, enero, 22, Medina del Campo

Provisión de Juan II por la que se encomienda al bachiller Luis Rodríguez de Valladolid unas pesquisas referentes a algunas propiedades que le habían sido usurpadas a la Villa de Madrid y su Tierra por eclesiásticos, concejos, caballeros y otras personas, haciendo restituir los términos baldíos.

AVM-S, 3-89-28

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 169-174.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 235, p. 104.

55

1434, febrero, 15, Medina del Campo

Provisión de Juan II nombrando al bachiller Luis Rodríguez, juez pesquisidor sobre los términos usurpados a Madrid y dándole poder para sentenciar definitivamente sobre ellos, limitando su actuación a un plazo de ciento veinte días.

AVM-S, 3-89-28

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 175-182.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 236, p. 104.

56

1434, mayo, 22, Toledo

Testamento de Teresa de Ayala, hija de Pero Suárez de Toledo y esposa de Fernando Álvarez de Toledo, señora de Pinto.

RAH, CS, M-22, f. 274-280

57

1434, Madrid

Pesquisa realizadas siendo juez comisionado el bachiller Luis Rodríguez de Valladolid, sobre Arguijo, Pozuela, Vadillo, Valderribas, Cantarranas, Dehesa de Doñoro, Alameda de Nuño Macón, Dehesa de Zarzuela, Amanuel, Prado de María Aldínez, Soto de Migas Calientes, Soto de los Castaños, casas construidas en el arrabal de Madrid y otros términos ocupados, con respuestas de testigos al interrogatorio.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [6]

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 242, p. 106.

58

1434, Madrid

Pesquisas y respuestas de testigos sobre ocupación de términos en Sotos de María Aldínez y Migas Calientes, Somosaguas, Doñoro, Amanuel, Monte en la Alameda de Nuño Macón, Arroyo de Sacedilla en Zarzuela y Soto de Domingo Millán.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [7]

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 242, p. 106.

59

1434, marzo, 8, Villanueva

Pesquisas realizadas por el bachiller Luis Rodríguez de Valladolid, con respuestas de testigos, sobre la dehesa de Galapagos y la entrada en Villanueva de vecinos de Cobeña con heredades en esa aldea, rompiendo así la costumbre que allí tenían.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [8]

60

1434, marzo, 8, Villanueva

Pesquisas realizadas por el bachiller Luis Rodríguez de Valladolid, con respuestas de testigos, sobre la dehesa de Galapagos y Dos Casas y heredades en el término de Villanueva, con terrenos ocupados ilegalmente en dichos lugares.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [9]

61

1434, marzo, 9, Villanueva

Pesquisas realizadas por el bachiller Luis Rodríguez de Valladolid, con respuestas de testigos, sobre la dehesa de Galapagos, casas en Madrid y en el arrabal, Amanuel, Doñoro, ejido al Vadillo, molino de María Aldínez, dehesa y Alameda de Nuño Macón y dehesa de Pozuela.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [10]

62

1434, marzo, (s. d.), (s. l.)

Interrogatorio sobre términos usurpados en Pozuela por vecinos de Torrejón de Velasco y su concejo.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [11]

63

1434, marzo, 15, Valdemoro

Pesquisas e interrogatorio realizado por el bachiller Luis Rodríguez de Valladolid a vecinos de Valdemoro, sobre usurpaciones de términos de Pozuela llevada a cabo por Torrejón de Velasco.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [12]

64

1434, marzo, 16, Getafe

Pesquisas e interrogatorio realizado por el bachiller Luis Rodríguez de Valladolid a vecinos de Getafe, sobre ocupación de un abrevadero en Perales por los mismos vecinos de Perales.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [13]

65

1434, marzo, 20, Madrid

Pesquisas e interrogatorio llevado a cabo por el bachiller Luis Rodríguez de Valladolid, sobre casas construidas en Madrid, ejido en Coslada, dehesa de Doñoro, prado junto a la Huerta de María Aldínez, dehesa de Pozuela, monte cerca de la Alameda de Nuño Macón, ejido al Vadillo, monte en Cantarranas, Amanuel, Villanueva, Fuente de los Pastores junto a los Meaques y prado y huerta junto a Caraque.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [14]

66

1434, (s. m.), (s. d.), (s. l.)

Pesquisas e interrogatorio realizado por el bachiller Luis Rodríguez de Valladolid, sobre un prado en Caraque de Arriba, un pradejón de Caraque y un prado en la Fuente de García Yañes.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [15]

67

1434, agosto, 16, Madrid

Pesquisas e interrogatorio realizados por el bachiller Luis Rodríguez de Valladolid, sobre casas edificadas en suelo concejil en la Villa de Madrid. Se inserta una Cédula Real fechada en Segovia el 29 de junio de 1434, prorrogando su tarea de pesquisas.

AVM-S, 3-90-2

*Copia del siglo XVIII en AVM-S, 3-90-1 [16]

68

1438, julio, 20, Madrigal

Provisión de Juan II ordenando al Concejo de Madrid que la elección de oficios se haga de acuerdo con las normas dictadas por Enrique III.

AVM-S, 2-306-35

*Copia simple en Libro de Cédulas y Provisiones, A, f. 44-45.

Publ.: MILLARES, Agustín y VARELA, Eulogio, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid*, II, p. 189-192.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 257, p. 112.

69

1438, julio, 25, Higares

Testamento de Fernán Álvarez de Toledo, esposo de Teresa de Ayala y señor de Pinto.

RAH, CS, M-22, f. 244-257

70

1439, agosto, 6, Medina del Campo

Real Cédula de Juan II prometiendo al Concejo de Madrid no enajenar ninguna ciudad ni villa perteneciente a la Corona Real.

AVM-S, 2-306-34

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 313-315.

AMADOR DE LOS RIOS, José y RADA, Juan de Dios de, *Historia de la Villa y Corte de Madrid*, II, p. 77.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 259, p. 112.

71

1439, noviembre, 20, Fuentesauco

Provisión de Juan II apartando los lugares de Pozuela y Palomero de la jurisdicción de Madrid y otorgándoles facultad para elegir sus alcaldes y alguaciles.

AVM-S 3-40-19

*Inserto en las actas de entrega de posesión de ambos lugares a Francisco de Luján.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 317-326.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 260, p. 113.

72

1439, noviembre, 23, (s. l.)

Albalá de Juan II adjudicando los lugares de Pozuela y Palomero a su camarero Pedro de Luján.

AVM-S, 3-40-19

*Inserto en las actas de entrega de posesión de ambos lugares a Francisco de Luján.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, II, p. 317-326.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 261, p. 113.

73

1440, mayo, 30

Relación de documentos relativos al uso y derecho sobre el Real de Manzanares por Madrid.

AVM-S, 2-215-3

74

1440, septiembre, 6/1441/1443/1457/1477/1489

Merced de Juan II a Gómez Carrillo -Camarero del Rey y de su Consejo- y a su mujer María de 30.000 mrs. por juro de heredad anual, situados en alcabalas de Madrid y su Tierra, dando a 21.500 mrs. a Gómez Carrillo y 8.500 mrs. a María, que después pasaron a sus hijos Leonor y Alfonso Carrillo.

AGS, MP, Leg. 47, f. 34

75

1442, mayo, 30, Valladolid

Real Cédula de Juan II prohibiendo al Concejo de Madrid que conceda vecindad en la Villa a personas poderosas.

AVM-S, 2-158-26

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 37-38.

FITA, Fidel, *Repoblación de Fuencarral a mediados del siglo XV. Datos inéditos*, p. 437-438.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 276, p. 118.

76

1442, mayo, 30, Valladolid

Provisión de Juan II incluyendo a la Villa de Madrid y su término dentro del patrimonio real para siempre.

AVM-S, 3-306-6 (2)

*Inserto un documento dado en el Real de la Vega de Granada a 5 de julio de 1442.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 21-35.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 275, p. 118.

77

1445, agosto, 9/10/31, Burgos/Ávila

Traspaso de 10 excusados hacia el Arcedianazgo de Madrid, que eran de Alfonso Álvarez de Toledo, el cual los cedió a Catalina Núñez de Toledo, su mujer.

AGS, MP, Leg. 10, F. 28 [3]

78

1445, septiembre, 15, Escalona

Real Cédula de Juan II comunicando al Concejo de Madrid la donación que se había hecho de los lugares de Cubas y Griñón, pertenecientes a Madrid, a Luis de la Cerda.

AVM-S, 3-155-6

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 55-56.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 287, p. 122.

79

1445, octubre, 26, Talavera

Merced de 20.000 mrs. s Catalina Núñez de Toledo, de los 25.000 mrs. de merced real que tenía su marido Alfonso Álvarez de Toledo, por renunciación de éste, situados en Madrid.

AGS, MP, Leg. 10, f. 28 [1]

*Inserta la confirmación de Enrique IV de Madrid, 7 de abril de 1458

80

1445

Nota de un privilegio de 1.200 mrs. de juro que los renunció Alfonso Álvarez de Toledo en el Cabildo de los clérigos de Madrid y de los clérigos y sacristán de la Iglesia de Santiago de Madrid, para cierto aniversario.

AGS, MP, Leg. 3, f. 121

81

1445/1448, agosto, 28, Burgos

Pago de 4.200 mrs. de rentas de Toledo, Polán y Pulgar a Alfonso de Guzmán, hijo de Juan Ramírez de Guzmán, como compensación a la pérdida de esos mrs.

AGS, MP, Leg. 8, f. 16

82

1445/1453-54/1482/1483

Juro de 10.000 mrs. anuales en rentas de alcabalas de Madrid para Juana de Porras, mujer de Ruy Sánchez Zapata "el mozo".

AGS, MP, Leg. 95, f. 45.

83

1447, abril, 18, Valladolid

Provisión de Juan II concediendo a Madrid dos ferias francas cada año en compensación por los lugares de Cubas y Griñón a Luis de la Cerda.

AVM-S, 2-385-19

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 63-67.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 304, p. 128.

84

1448, marzo, 10, Valladolid

Merced de Juan II de 3.500 mrs. situados en las alcabalas de las varas de los paños y la ropa vieja de la Ciudad de Cuenca, por renunciación de dos personas a favor de Pero Núñez de Toledo. Confirmación en un lateral del rey Enrique IV, en Segovia, 19 de julio de 1466.

AGS, MP, Leg. 10, f. 20 [hoja 1]

85

1449, mayo, 16/1450, septiembre, 19

Merced de 6 excusados para Diego Arias Dávila, renunciados por el Monasterio de Santo Domingo el Real de Madrid, junto con otras heredades.

AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hoja 257]

*Inserto documento de 19 de septiembre de 1450.

86

1449, junio, 20, Escalona

Provisión de Juan II revocando la concesión de dos ferias francas a Madrid por no haber consentido en la donación que, de Cubas y Griñón, hizo el rey a Luis de la Cerda.

AVM-S, 2-385-20

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 79-81.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 326, p. 136.

87**1449, agosto, 18/1449, diciembre, 6**

Merced de 5 excusados francos, quitos y exentos de moneda anuales, donados por el rey a Pero Gómez Barroso, que tenían antes García Barroso, valorados en 4.500 mrs.

88**1449/1450/1451/1452/1453/1454/1455/1458/1476/1502**

Relación de documentos y confirmaciones que presentó Juan Arias Dávila sobre el deslinde de las tierras del despoblado de Espartinas, pasando a pertenecer al Concejo de Seseña, y algunas a Ciempozuelos, que después vendieron a Diego Arias Dávila, y que ahora reclaman los Marqueses de Moya.

RAH, CS, O-15, f. 242-249

89**Mediados del s.XV**

Convenio entre Iñigo López de Mendoza y Diego Romero para la venta de Alcobendas.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 1840, nº8 (3 folios)

90**1450, abril, 19, Castiltegeriego/1450, octubre, 1**

Poder otorgado por Luis de la Cerda y su mujer, para hacer información y dar posesión de Cubas y Griñón a Alfonso Álvarez de Toledo, a quien se les había vendido.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 9¹

91**1450, junio, 5, Salamanca**

Nota de un privilegio de 10.000 mrs. de juro anual que renunció Alfonso Álvarez de Toledo en favor del Hospital de La Limosna de Madrid, que quiere fundar y edificar dicho señor.

AGS, MP, Leg. 3, f. 120

92

1450, julio, 14, Madrid

Requerimiento hecho por el Concejo de Madrid a Alfonso Álvarez de Toledo, contador mayor, exigiéndole que no ejerza ningún tipo de dominio sobre los lugares de Cubas y Griñón, comprados por éste a Luis de la Cerda, porque estaban ocupados violentamente y sin ningún derecho.

AVM-S, 2-215-4

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 335, p. 139.

93

1450, julio, 29, Ávila/1450, julio, 10, Madrid/1450, noviembre, 29

Convenio entre Alfonso Álvarez de Toledo, Contador Mayor del rey, y la Villa de Madrid, sobre la validez de la merced que hizo el rey a Luis de la Cerda, de las villas de Cubas y Griñón.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 1¹

94

1450, septiembre, 21, Madrid

Documentos de creación del mayorazgo de Alfonso Álvarez de Toledo con el rey Juan II.

AGS, CR, Leg. 87, f. 2 [hojas 13-28]

*Insertos documentos de : 15, octubre, 1440/Fuentesauco, 30, septiembre, 1443/1451/1499, agosto, 6, Madrid.

95

1450, octubre, 1, Olmedo

Carta de pago original otorgado por Luis de la Cerda, oficial del Cuchillo del Rey y de su Consejo, por sí y en nombre de su mujer Francisca de Castañeda, a favor de Alfonso Álvarez de Toledo, de 300.000 mrs. como parte del total a pagar por Cubas y Griñón.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 9²

96

1450, noviembre, 29, Cubas

Información ante Juan González, alcalde a instancia de Alfonso Álvarez de Toledo y varios vecinos de Cubas, sobre que algunos de los presentados como vasallos ante Alfonso no eran en realidad vecinos de Cubas. Da información de gente de Cubas.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 1²

97

1450?

Noticias sobre el mayorazgo fundado sobre las villas de Cubas y Griñón por Alfonso Álvarez de Toledo, Contador Mayor de Juan II, y su mujer Catalina Núñez de Toledo.

AHPM, p. 2071, f. 1074

98

1451, noviembre, 11, Trijueque

Escritura de donación de la Villa de Alcobendas, Cobefía y casas y tierras en Madrid, otorgada por Íñigo López de Mendoza (I Marqués de Santillana), a su hijo Lorenzo Suárez de Mendoza (después I Conde de Coruña).

RAH, CS, M-40, f. 138v

99

1452, marzo/abril

Merced de Juan II de 10.000 mrs. a Pero Núñez Toledo, que renunció en çel su padre Alfonso Álvarez de Toledo. Esa cantidad estaba situada en las alcabalas de Illescas, y Pero las situó en Tordesillas.

AGS, MP, Leg. 10, f. 20 [2]

*Inserta confirmación de Enrique IV de 1455.

100

1452, abril, 4, Ocaña

Traslado de la carta de pregones de los 10.000 mrs. situados por Alfonso Álvarez de Toledo en las alcabalas del vino y la carne de Illescas, que renunció en su hijo Pero Núñez de Toledo, el cual situó dichas alcabalas en Tordesillas.

AGS, MP, Leg. 10, f. 20 [3]

101

1452, julio, 22/1452, julio, 20, Valladolid/1452, agosto, 20, Burgos

Merced a Pero Núñez de Toledo de 13.418 mrs. en la renta del servicio y montazgo por renunciación de su padre Alfonso Álvarez de Toledo, que ahora están situados en la renta de las alcabalas del pescado fresco de la Ciudad de Burgos.

AGS, MP, Leg. 10, f. 20 [6]

102

1452, agosto, 26, Burgos

Carta de pregonos de la merced de 13.418 mrs. a Pero Núñez de Toledo por renunciación de su padre Alfonso Álvarez.

AGS, MP, Leg. 10, f. 20 [7]

103

1452, noviembre, 21

Obligación de los vecinos de Fuencarral de pagar los maravedíes que Alonso Álvarez de Toledo y Catalina Núñez, su mujer, les habían prestado para rescatar a algunos vecinos de dicha aldea que habían sido presos por Juan Puelles.

Publ.: FITA, Fidel, *Repoblación de Fuencarral a mediados del siglo XV. Datos inéditos*, p. 452-453.

104

1452, noviembre, 21

Poder dado por el Concejo de Fuencarral a Catalina Núñez y a Juan Zapata, para que determinen cómo deben pagar los mrs. a Alfonso Álvarez de Toledo que les prestó para rescate de los presos que hizo Juan Puelles, ya que los vecinos de Fuencarral que no fueron hechos presos no estaban de acuerdo con tener que pagar dicho préstamo.

AVM-Minutas, II, f. 260v-261

105

1452

Rentas de Garci Álvarez de Toledo, hijo de Alfonso Álvarez de Toledo y de Leonor de Toledo, hija de Alfonso Núñez de Toledo.

AGS, MP, Leg. 2, f. 99

106

1453, abril, 4, Guadalajara

Escritura de cambio entre Iñigo López de Mendoza, Marqués de Santillana y D. Gonzalo de Guzmán por Alcobendas, con su jurisdicción y rentas.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 1873, nº 27

107

1453, abril, 8, Guadalajara

Escritura otorgada por el conde palatino, Gonzalo de Guzmán, por la que se obliga a incluir en su mayorazgo la Villa de Alcobendas, que había recibido en permuta con la Villa de Torija con Íñigo López de Mendoza (I Marqués de Santillana).

RAH, CS, M-9, f. 380-380v

108

1453, abril, 8, Guadalajara

Reclamación del Conde Gonzalo de Guzmán, subrogando a su hijo Jorge de Guzmán el trueque de la villa de Torija por la de Alcobendas, del Marqués de Santillana.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 1873, nº 26

109

1453, junio, 2, Maqueda

Cédula de Juan II, prohibiendo que los vecinos de la Villa trasladasen su domicilio fuera de ella y su Tierra.

AVM-S, 2-153-32

*Copia simple en Libro de Cédulas y Provisiones C, f. 2v-3.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 111-113.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 352, p. 145.

110

1453, junio, 14, Torre Galindo

Carta de consentimiento por Jorge de Guzmán, por la que consiente la permuta hecha por el conde Gonzalo de Guzmán, su padre, de la Villa de Torija por la de Alcobendas, propia de Íñigo López de Mendoza (I Marqués de Santillana).

RAH, CS, M-40, f. 274v-275v

111

1453, octubre, 11, Valladolid

Provisión de Juan II encargando a Alfonso Díaz de Montalvo que examine la pesquisa hecha por Arias Gómez de Silva sobre la elección de los oficios de Madrid por parte de los regidores y, completa la información, determine en qué medida deben intervenir los caballeros, escuderos y hombres buenos en ellas, además el rey les encomienda la restitución a la Villa de las tierras que le han sido arrebatadas.

AVM-S, 2-158-31

*Inserto en sentencia dada por Alfonso Díaz de Montalvo sobre Daralcalde y otros términos el 3 de diciembre de 1453, en AVM-S 2-496-9.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 133-139.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 359, p. 148.

112

1453, octubre, 15, (s. l.)

Carta de Íñigo López de Mendoza, Marqués de Santillana y conde del Real de Manzanares, suplicándole al Concejo de Madrid que permitiese pacer en el término de Villanueva a los ganados de dicho señor, ya que habían comprado heredades en dicha Villanueva.

AVM-S, 6-185-18

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 141-143.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 151, p. 71.

113

1453

Confirmación de 7.000 mrs. de juro de heredad en rentas de alcabalas de Madrid para Pedro Zapata, junto a otros 12.000 mrs. situados en rentas de otras partes del Reino.

AGS, MP, Leg. 123, f. 5

114

1453/1454

Nota de 10.000 mrs. de juro de Alfonso Álvarez de Toledo para el Hospital de La Limosna de Madrid, fundado por él. Desde 1454, este Hospital será también llamado de La Misericordia.

AGS, MP, Leg. 22, f. 34

115**1453/1463**

Nota de un privilegio de 31.000 mrs. vitalicios a Pedro Gómez Barroso, hijo de García Barroso.

AGS, MP, Leg. 42, f. 23

116**1453/1454/1455/1456/1457**

Nota de privilegios de 75.000 mrs. de por vida.

AGS, MP, Leg. 109, f. 69

117**1453/1454/1455-1463/1458/1466/1474/1477**

Relación de rentas de Pero Núñez de Toledo.

AGS, MP, Leg. 87, f. 53

118**1453/1454/1456/1457/1458/1459/1460/1461/1462/1463**

Rentas de Ruy Sánchez Zapata "el mozo" de 9.000 mrs. de juro anual situado en rentas de alcabalsa de Madrid, otorgado por Juan II.

AGS, MP, Leg. 123, f. 10

119**1454, mayo, 15, Tordesillas**

Carta plomada de Juan II, por la que aprueba la permuta de la Villa de Alcobendas y unas casas en Madrid, propias de Íñigo López de Mendoza, por la Villa de Torija, propia del conde Gonzalo de Guzmán, realizada en Guadalajara el 4 de abril de 1453, cuya escritura se inserta.

RAH, CS, M-41, f. 220-228

120**1456, octubre, 30, Madrid**

Carta de avenencia e iguala otorgada por el Concejo de Alcobendas y su señor Diego Romero, comprometiéndose a pagar a Madrid 800 maravedíes por el derecho de usar como pasto, caza y leña el término de Madrid,

AVM-S, 3-40-21 [3], f. 10-13

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 390, p. 159.

121

1456, noviembre, 7, Alcobendas

Ratificación en la Villa de Alcobendas de la iguala y pacto entre dicha Villa y la de Madrid, para que los de Alcobendas puedan usar los pastos, cazar y cortar en término de Madrid a cambio de 800 maravedíes anuales.

AVM-S, 3-40-21 [4], f. 13-14

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 390, p. 159.

122

¿1456?

Rentas de Alfonso Álvarez de Toledo

AGS, MP, Leg. 1, f. 82

123

1457, marzo, 8, Villanueva de la Torre

Escritura de Sancha de Salazar, mujer de Gonzalo de Alba, por la que da el consentimiento a la venta que hizo Fernando de Sese a Diego Arias Dávila, de unas heredades en Resueros, Astudillo, Ramagu, Forcajo, Alameda y otros.

RAH, CS, M-108, f. 37-38v

124

1457, junio, 14, Madrid

Acta de la sentencia dada por Ruy Díaz, escribano público, y el bachiller Fernando Díaz, su hermano, en virtud de comisión dada por el Concejo de Madrid y el comenador Alonso de Robledo, sobre la obligación que tienen los vecinos de Romanillos de pagar los pechos junto con los de Bovadilla.

AVM-S, 3-181-6

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 396, p. 161.

125

1457, septiembre, 26, Madrid

Compromiso e iguala entre los herederos de Alonso Álvarez de Toledo, contador mayor del rey y de su Consejo, sobre los bienes que dejó éste al morir. Sus herederos son: su mujer Catalina Núñez; sus hijos García Álvarez de Toledo, Juan Álvarez de Toledo, Mayor Álvarez y doña Marga, más otros herederos como Pedro Núñez de Toledo y Doña Mencía, esposa de Pedro de Alarcón.

AVM-S, 1-482-1 (carpeta hasta 1516)

126

1457, septiembre, 26, Madrid/1458, marzo, 5

Juro de heredad de Alfonso Álvarez de Toledo de 14.381 mrs. y un cornado situados en la renta de la alcabala se heredades de Burgos, y 12.500 mrs. en alcabalas de los sexmos de Torralba, el Campo y Chillarón (en el Obispado de Cuenca), de los cuales traspasó a su mujer Catalina Núñez 13.331 mrs. y 1 cornado de esos 14.831 mrs. y 2.500 mrs. de los 12.500 mrs., de los cuales se pleiteó con Juan Álvarez de Toledo, nieto de Alfonso Álvarez de Toledo, que obtuvo 6.000 mrs. para su mantenimiento. Se recuenta al final otros privilegios de Alfonso Álvarez de Toledo.

AGS, MP, Leg. 10, f. 28 [2]

127

1457, diciembre, 20

Merced de 65.000 mrs. de por vida a Leonor de Toledo, María y Juana, hijas de Pero Suárez de Toledo.

AGS, MP, Leg. 111, f. 46

128

1458, enero, 1, Madrid/1458, febrero, 6, Madrid

Trueque entre Diego Arias Dávila y Diego Romero, por el cual Diego dio Alcobendas y los heredamientos de Fuentidueña y Polán, a cambio de recibir ciertos maravedies de juro, de los cuales Diego Romero dio 20.000 mrs. a Juan Álvarez de Toledo, hijo de Alfonso Álvarez de Toledo.

AGS, MP, Leg. 102, f. 18 [hoja 255].

129

1458, enero/marzo

Rentas de alcabalas que Diego Arias Dávila renunció en Diego Romero, por pago de Alcobendas y heredamientos de Fuentidueña y Polán, y éste a su vez las renunció en Pero Núñez de Toledo, el cual situó dicho juro en Madrid y su Tierra.

AGS, MP, Leg. 10, f. 20 [4]

130

1458, marzo, 4.

Heredades de Móstoles de Diego Arias Dávila con Pedro de Guzmán.

AGS, MP, Leg. 66, f. 115.

131

1458, marzo, 30, Madrid

Merced a Pedro Arias Dávila de los oficios de Contador Mayor del Rey, el Principado y el Maestrazgo de Santiago, y Escribano Mayor de los Privilegios, heredados todos de su padre Diego.

AGS, MP, Leg. 5, f. 27 [hojas 458-459]

132

1458, agosto, 4, Madrid

Carta de venta a Diego Arias Dávila, señor de Alcobendas, de los 800 maravedíes anuales que montaba el derecho de usar los términos de Madrid por los vecinos de Alcobendas, cuyo precio se estimó en 6000 maravedíes, por muchos favores que Diego Arias había hecho al Concejo de Madrid.

AVM-S, 3-40-21 [2], f. 5-8

Cita: ECHAGÜE, Jorge, *La Corona y Segovia en tiempos de Enrique IV (1440-1474)*, p. 74-75.

133

1458, octubre, 4, Madrid

Carta de venta otorgada por el Concejo de Madrid en favor de Diego Arias Dávila, contador mayor del rey y su Consejo, de los 800 maravedíes de censo que Alcobendas pagaba anualmente a la Villa por el derecho de usar los términos de Madrid para pasto de sus ganados, caza y leña, por precio de 6000 maravedíes.

AVM-S, 3-40-21 [1], f. 1-3v

*Incluye el texto de la carta de avenencia suscrita por el lugar de Alcobendas, comprometiéndose a pagar los 800 maravedíes anuales el 30 de octubre de 1456, y acta de la presentación y aprobación de dicha escritura ante el Consejo de Alcobendas el 7 de noviembre. Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 402, p. 163-164.

134

1458, diciembre, 30, Madrid

Carta de venta otorgada por Ruy Fernández de Jaen, escribano de Cámara del Rey y vecino de Madrid, a favor de Diego Arias Dávila, contador mayor, de cinco yuntas de tierras de pan llevar en Villanueva, con prados, pastos y soto en el río por 9000 maravedíes.

AVM-S, 3-407-16

*Incluye diligencia de presentación de dicho documento ante el corregidor de Madrid, el Licenciado Maldonado, el 21 de noviembre de 1505. Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 403, p. 164.

135

1459, noviembre, 8, Medina del Campo

Carta de venta de La Aldehuela (en el Obispado de Salamanca) de María de Saldaña en favor de Diego Arias Dávila por 9.000 mrs. de juro de heredad y 200.000 mrs. de blancas.

RAH, CS, M-108, f. 17-20v

140

1459, noviembre, 20, Madrid

Carta de venta de Elvira de Villodre, viuda de Pedro Clavijo, de unas heredades, soto de las Monjas y una barca situados en Villanueva de Jarama a favor de Diego Arias Dávila, por 80000 maravedíes.

AVM-S, 3-151-9 [3]

141

1460, febrero, 24, Madrid

Carta de venta de Diego Arias Dávila a Juan Pacheco -Marqués de Villena- por el que le vende el lugar de La Aldehuela -en Salamanca- por 250.000 mrs.

RAH, CS, M-108, f. 20v-22

142

1460, abril, 8, Segovia

Renunciación de Luis Mendes de Sotomayor de la renta de 12.000 mrs. que tenía en las salinas de Espartinas, a favor de Diego Arias Dávila.

AGS, MP, Leg. 5, f. 29

143

1461, agosto, 29, Madrid

Concordia entre Diego Arias Dávila y sus herederos y renteros de Alcobendas con tierras en Villanueva, de una pare, y los vecinos de Cobeña herederos en la misma Villanueva, sobre uso y aprovechamiento conjunto del soto, la barca y otros derechos de caza, pasto, etc... en la dicha Villanueva.

AVM-S, 3-89-34

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 415, p. 168.

144**1461, noviembre, 24, Toledo/1461, diciembre, 30/1462, marzo, 16, Madrid**

Renunciación de Pero López de Ayala en favor de Pero Gómez Barroso, de su mujer Aldonza Ribera y de sus sucesores, de 30.000 mrs. de rentas de alcabalas situadas en Toledo.

AGS, MP, Leg. 8, f. 122 [1]

145**1462, febrero, 9, Madrid**

Testamento y fundación de mayorazgo de Diego Arias Dávila. Dado en 1463 a favor de su hijo Pedro Arias Dávila.

AGS, CR, Leg. 112, f. 3 [VI]

*Insertos documentos de , octubre, 1457 y Segovia, 17, febrero, 1463.

146**1462, julio, 24**

Merced de 65 excusados para Diego Arias Dávila, 20 de ellos en el Arcedianazgo de Madrid.

AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hoja 139]

147**1462, agosto, 6, Madrid**

Repartimientos y pedidos para sufragar la guerra con los moros y otras contiendas entre los diversos lugares del Arcedianazgo de Madrid, con las cantidades a pagar en cada lugar, que se sumará a lo contribuido por el resto del Reino. Los lugares citados (algunos con sus señores) son: Madrid y su Tierra, Griñón, Cubas, Polvoranca, Torrejón de Velasco, valdemoro, Morata, Pinto, Parla, Mejorada, Barajas con el Alameda y Aldehuela, Alcobendas, Pesadilla, Paracuellos con Ventosilla, Cobeña, Alcolea y sus lugares, Talamanca, Buitrago y su Tierra, Uceda y su Tierra, Torrelaguna y sus adeganas.

AVM-S, 2-517-64 [1] y en Documentos Reales, microfilm 785-90

Publ.: RBAM, 7-8 (1980), p. 305. Transcribe casi todo este documento.

148**1462**

Rentas de alcabalas de Álvaro Gómez de Ciudad real, Secretario del Rey, de 25.000 mrs. de juro de heredad.

AGS, MP, Leg. 8, f. 127

149

1463, julio, 16, Madrid/1463, julio, 10, Madrid

Privilegio de Lope Zapata de 9.000 mrs. anuales por renunciación de su padre, en las rentas de alcabalas de Madrid.

AGS, MP, Leg. 122, f. 94

150

1463, agosto, 15

Merced de por vida a Juan Zapata, hijo mayor de Ruy Sánchez Zapata "el mozo", de las tercias de los lugares de Barajas, rejas, La Alameda y Torrejoncillo, tal y cómo las tenía su padre, otorgadas por Enrique IV.

AGS, MP, Leg. 122, f. 89, [hojas 1-8v]

*Insertos documentos de 1481, 1483 y 1485

151

1463

Rentas de las 16 monedas del arcedianato de Madrid para el Arzobispado de Toledo.

AGS, Expedientes de Hacienda, 1ª serie, leg. 1, exp. 114.

152

1464, enero, 30, Cabezón

Tercias de Alcobendas, Palomero y Pozuela a los Arias Dávila, renunciados por Álvaro Gómez de Ciudad Real.

AGS, MP, Leg. 38, f. 83

153

1464, marzo, 31, Madrid

Merced de Enrique IV a Álvaro Gómez de Ciudad Real de las tercias del Arciprestazgo de Madrid, de los lugares de Pinto, Valdemoro, Ciempozuelos, San Martín, El Casar y las tercias del Arciprestazgo de Montalbán.

AGS, MP, Leg. 8, f. 127 [1]

154

1464, abril, 14/1465, julio, 2, Zamora

Rentas de Diego Arias Dávila en el Obispado de Segovia, en lugares como las salinas de Espartinas, Ciempozuelos y otros.

AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hojas 64-65]

155

1464, abril, 16/1465, abril, 21

Merced de Enrique IV a Álvar Pérez de Guzmán de 10.000 mrs. de juro de herdad, situados en las alcabalas de los lugares de Polvoranca (5.000 mrs.) y de Portilla (otros 5.000 mrs.).

AGS, MP, Leg. 93, f. 32

156

1464, noviembre, 30, Cabezón/1464, diciembre, 15, Valladolid

Tercias a Diego Arias Dávila en Alcobendas, Palomero y Pozuela y otros sitios en Madrid y la Transierra.

AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hojas 71-72]

157

1464, diciembre, 7/12, Valladolid

Merced de 97 y dos tercios de excusados, teniendo 20 de ellos en el Arcedianazgo de Madrid.

AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hojas 268-269 y 277]

158

1464, diciembre, 20, Medina del Campo

Cédula de Enrique IV cometida a Juan Alfonso Salmerón, para que se informara de los agravios recibidos por los pecheros de Madrid del alcaide de la Casa de El Pardo.

AVM-S, 2-158-35

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 161-164.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 444, p. 178.

159

1465, marzo, 21, Palomero

Copia simple de una información hecha a petición de Diego Arias Dávila, señor de Palomero y Pozuela, sobre apear y deslindar dichos términos y la jurisdicción que tenían, ante Alonso González, escribano de Madrid.

AVM-S, 3-189-12

*Inserta la prueba de compra que realizó Diego Arias de ambos lugares en 1464 (16 de julio de 1464).

160

1465, julio, 2, Zamora

Rentas de Diego Arias Dávila en lugares de Segovia y Ávila. Cita Ciempozuelos, San Martín de la Vega y Salinas de Espartinas.

AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [Hoja 76]

161

1465

Resumen de diversas rentas de Diego Arias Dávila.

AGS, MP, Leg. 5, f. 29 [hojas 93 y 94]

162

1465

Nota de la merced de los tercias de Cubas, Griñón y Vallecas a Garci Álvarez de Toledo.

AGS, MP, Leg. 37, f. 3

163

1466

Juro de heredad de 28.500 mrs. a Pedro Arias Dávila otorgado por Enrique IV, en rentas de la Tierra y Obispado de Segovia y del Arcedianazgo de Madrid.

AGS, MP, Leg. 5, f. 27 [hoja 84]

AGS, MP, Leg. 38, f. 87

164**1466, enero, 11, Segovia**

Testamento de Diego Arias Dávila en el que lega el mayorazgo a Pedro Arias Dávila, y el resto de bienes son divididos y repartidos entre el dicho Pedro Arias y Juan Arias e Isabel Arias, hijos del difunto Diego Arias.

AHN-Nobleza, Osuna, leg. 97

Publ.: BERMEJO CABRERO, José Luis, *Sobre nobleza, señoríos y mayorazgos*, p. 302-305.

165**1466, enero, 11, Segovia**

Sentencia en el pleito entre Juan Arias Dávila y sus hermanos Pedro e Isabel, por una herencia y mayorazgo de su padre Diego Arias Dávila, ya difunto, para que el mayorazgo pase a Pedro.

AHN-Nobleza, Osuna, leg. 97

166**1466, enero, 15, Segovia**

Escritura de partición de bienes de Diego Arias Dávila, contador mayor del rey, entre sus hijos Juan, Pedro e Isabel.

AHN-Nobleza, Osuna, leg. 97 nº 2

167**1466, febrero, 18/1466, julio, 23, Olmedo**

Merced de Enrique IV de 50.000 mrs. de juro y 20 excusados, situados los mrs. en las alcabalas de Cuenca y en las tercias de Madrid y su Tierra, a petición de Catalina Núñez de Toledo, para el Monasterio de Santa Clara de la Observancia, que está construyendo dicha señora en Madrid.

AGS, MP, Leg. 22, f. 29 [1] y [3]

168**1467, octubre, 10, Segovia/1467, octubre, 25, Madrid**

Merced de las tercias del Sexmo de Valdemoro a Pedro Arias Dávila, por juro de heredad.

AGS, MP, Leg. 5, f. 27 [hoja 162]

169

1467, diciembre, 12

Relación de 21.666 mrs. y 4 cornados de Por vida anuales, en rentas de alcabalas de Madrid, que tenían Constanza de Ponte y sus hijos Juan Zapata y Pedro Zapata.

AGS, MP, Leg. 95, f. 29

*Insertos documento de Medina del Campo, 20 de diciembre de 1433

170

1467, diciembre, 14/22, Madrid

Merced de Enrique IV a Juan Zapata del oficio de Alcalde Mayor de las Sacas del Obispado de Calahorra con la provincia de Guipúzcoa, y con 18.000 mrs. de quitación anuales, más las tercias de Barajas, La Alameda, Rejas y Torrejoncillo, más 6.000 mrs. anuales para cuatro lanzas.

AGS, MP, Leg. 122, f. 89 [IV]

171

1468, marzo, 18, Madrid

Repartimiento para reparar los puentes de Madrid.

AVM-S, 2-517-64 y en Documentos Reales, microfilm 785-90

172

1469, septiembre, 19, Getafe

Testamento de Constanza Álvarez de Solís, esposa del Comendador Alonso de Robledo.

RAH, CS, M-37, f. 85-86v

173

1469, octubre, 6, Carabanchel de Arriba

Testamento otorgado por Constanza de Ponte, señora de Barajas.

RAH, CS, M-58, f. 205v-212

174

1469, noviembre, 25, Torrejón de Velasco

Merced de 139 excusados por juro de heredad anual, que le quedaron a Pedro Arias Dávila de 180 excusados que tenía concedidos desde 1464 en el Obispado de Segovia, y que ahora sitúa en el Arcedianazgo de Madrid.

AGS, MP, Leg. 38, f. 87

175

1470, enero, 17, Madrid,

Repartimiento para pagar el salario de seis meses del notario y escribano público Alfonso González

AVM-S; 2-517-64 y en Documentos Reales, microfilm 785-90

176

1470, abril, 2-30, Madrid

ASiento de los 10 excusados que tenía Ruy Sánchez Zapata "el viejo" a su hijo el Comendador de Hornachos, Juan Zapata. Confirmados por Enrique IV.

AGS, MP, Leg. 122, f. 89 (III), [hojas 22v-33v]

177

1470, agosto, 21, Madrid

Juramento solemne hecho por el Concejo de Madrid en la iglesia de San Salvador, para no consentir donaciones de propiedades de la Villa en favor de persona alguna, y resistirlas hasta con las armas en caso necesario.

AVM-S, 6-162-35?

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 183-188.

178

1471, febrero, 1, Madrid

Repartimiento para pagar el salario de seis meses del asistente Diego Cabeza de Vaca

AVM-S, 2-517-64 y en Documentos Reales, microfilm 785-90

179

1471, junio, 20, Segovia

Merced de Enrique IV a Juan Zapata de 50 excusados anuales francos de pedido, moneda, moneda forera y otros pechos, con descuento de 300 mrs. por cada excusado.

AGS, MP, Leg. 122, f. 89 [II]

*Insertos documentos de 1473 y 1477.

180

1471, septiembre, 10

Provisión de los Reyes Católicos por la que manda a Pero Núñez de Toledo que saque de su mayorazgo unas heredades en Alcorcón, que se había comprometido a dar como dote a su hija Beatriz Enríquez en su matrimonio con Juan de Mendoza.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 1¹⁰, f. 257v-261

181

¿1471?

Petición de licencia de Beatriz Enríquez de Zúñiga, hija de Pero Núñez de Toledo, y su marido Juan de Mendoza, al dicho Pero (señor de Cubas) para que les dejase vender los bienes de Alcorcón, que había dado como dote a su hija, y que eran parte del mayorazgo.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 1¹⁰, f. 209.

182

1472, enero, 18, Segovia

Cédula de Enrique IV por la que hace merced de la alcaldía mayor de las alzadas de Madrid a Juan de Luján, su maestresala, en sustitución del lugar de Coslada, que antes le habían donado.

RAH, CS, M-62, f. 22-25

183

1472, octubre, 10, Guadalajara

Carta de convenio otorgada entre la Villa de Madrid, el Duque del Infantado y el Real de Manzanares, para el aprovechamiento y amojonamiento de términos.

AVM-S, 3-219-7

*Original y Traslado de 1779.

Reg.: CAYETANO, Carmen, *La documentación medieval en el Archivo de Villa (1152-1474)*, nº 503, p. 197.

184

1472, diciembre, 31, Madrid

Testamento de Pedro de Luján.

RAH, CS, M-62, f. 136-139

185

1472

Repartimiento del pedido real de 455.580 maravedíes.

AVM-S, 2-517-64 y en Documentos Reales, microfilm 785-90

186

1473, enero, 2, Segovia

Privilegio tornando de juro 15.000 mrs. por sus servicios a Catalina de Luján, mujer del Comendador Pedro de Ludeña, como antes lo tenía su padre.

AGS, MP, Leg. 75, f. 30

*Insertos documentos de 1470, 1477 y 1497

187

1474

Privilegio tornando 10.600 mrs. a Rodrigo Alfon de Oviedo, regidor de Madrid.

AGS, MP, Leg. 89, f. 105

188

1475, agosto, 27, Madrid

Repartimientos del pedido real de 300.683 maravedíes.

AVM-S, 2-517-64 y en Documentos Reales, microfilm 785-90

189

1476, marzo, 20, Madrid

Extracto del testamento de Pedro Arias Dávila.

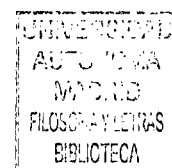
RAH, CS, M-4, f. 9

190

1476, marzo, 21

Escritura de confirmación del mayorazgo fundado por Diego Arias Dávila a favor de su nieto Diego Arias Dávila "el joven", que le otorga su padre Pedro Arias Dávila.

RAH, CS, M-4, f. 9-9v



191

1476, marzo, 25, (s. l.)

Posesión dada por Juan Arias Dávila, Obispo de Segovia, a su sobrino Diego Arias Dávila, señor de Puñonrostro, del mayorazgo que había fundado Pedro Arias Dávila, hermano del primero y padre de éste.

RAH, CS, M-4, f. 9-9v.

192

1476, abril, 3, Medina del Campo

Merced a Diego Arias Dávila, hijo de Pedro Arias Dávila y miembro del Consejo Real, de voz y voto de regidor de la Villa de Madrid, según lo tenía su padre.

AGS, RGS, f. 175

193

1476, septiembre, 3, Segovia

Registro de la merced de Pinto, que se había hecho a Ruy Díaz de Mendoza, el año 1465.

AGS, RGS, f. 602

*Insertos documentos de 1465 y 1468

194

1476, diciembre, 23, Ocaña

Albalá de 12.000 mrs. de juro que tienen Juan Zapata y su mujer María de Luján en Madrid.

AGS, MP, Leg. 122, f. 90

195

1477, enero, 14, Ocaña/1486-1488/1483, marzo, 12/1493, marzo, 12, Toledo

Cáusulas de testamento del Mariscal Payo de Ribera, en las que dejase a su hijo Diego de Ribera una serie de bienes y heredades. Si Diego Ribera muriera sin descendientes, estos bienes deberían incorporarse al mayorazgo. La mayoría de los bienes están en Sonseca y otros lugares, la mayoría del Reino de Toledo.

AGS, MP, 1477, Leg. 42, f. 22

196

1477, marzo, 16, Madrid/1467, diciembre, 12, Madrid

Confirmación al Monasterio de Santa Clara de Madrid (llamado desde 1477 Monasterio de Santa María de la Visitación, de la Orden de Santa Clara) por los Reyes Católicos de los 50.000 mrs. de juro que tenían por merced desde 1466, señalando el cambio de 13.000 mrs. de esos 50.000 mrs. situados primeramente en alcabalas de Cuenca, y desde 1467 en alcabalas de Madrid.

AGS, MP, Leg. 22, f. 29 [2]

197

1477, marzo, 31

Rentas de María de Luján, hija de Pedro Lujñan (y mujer de Juan Zapata) en Madrid, de 8.250 mrs. que tenía de su padre en la Villa y Tierra madrileñas.

AGS, MP, Leg. 75, f. 43

198

1477, abril, 30, Madrid

Privilegio de 12.000 mrs. anuales para Pedro Zapata, más otr de 5.000 mrs., situados todos en Madrid.

AGS, MP, Leg. 123, f. 7

199

1477, julio, 5, Medina del Campo

Cédula de Fernando el Católico, asegurando protección a los que de tierra de señorío o abadengo quisieren avecindarse en Madrid.

AVM-S, 2-346-2

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 239-243.

CAYETANO, Carmen, *Documentos del Archivo de la Villa de Madrid. Reyes Católicos I (1475-1479)*, p. 111-114.

200

1477, agosto, 21/30, Sevilla/1492, noviembre, 15, Olmedo

Merced a Catalina Núñez de Toledo, esposa de Alfonso Álvarez de Toledo, de 13.331 mrs. y 1 cornado renunciados por los herederos de Alfonso, de tal forma que al morir ella queden 7.331 mrs. y 1 cornado para los sucesores de Catalina y 6.000 mrs. para alimento y casamiento de Juan Álvarez de Toledo, nieto de Alfonso.

AGS, MP, Leg. 87, f. 45 [I]

*Insertos documentos de: Madrid, 26, septiembre, Madrid/1458, agosto, 4, Úbeda/1498, marzo.

201

1477, septiembre, 12, Madrid

Repartimiento de las Doce Monedas

AVM-S, 2-517-64 [3] y en Documentos Reales, microfilm 785-90

202

1477, noviembre, 14, Madrid

Exención de pechos y derramas a los que vivan o vinieran a vivir dentro de la Villa de Madrid para favorecer su poblamiento, ya que muchos de sus vecinos se habían ido a vivir fuera de ella a las aldeas de la Tierra y a señoríos comarcanos, por las destrucciones acaecidas en guerras pasadas en la dicha Villa de Madrid.

LACM, I, p. 22

203

1477, noviembre, 17, Madrid

Censo enfiteútico para la priora y monjas de Santo Domingo el Real de una yunta de tierras de pan llevar en el término de Barajas, otorgado a Juan Zapata y a sus sucesores.

AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 733/29

204

1477, diciembre, 3, Sevilla

Carta al Concejo y vecinos de la Villa de Madrid, sobre razón de los 100.000 mrs. en rentas de alcabalas de juro que se dieron a Pero Núñez de Toledo, regidor de dicha villa, a cambio de las casas en Toledo que dio para hacer el Monasterio de San Juan de la Reina, de la orden de San Francisco.

AGS, RGS, f. 413

205

1478, abril, 25, Madrid/1480/1486/1488/1493/1495

Sentencias del Licenciado Guadalajara sobre términos (1426-1427), del Bachiller Luis Rodríguez de Valladolid (1434), del Bachiller Pedro Álvarez de Córdoba (1437), del Licenciado Alfonso Díaz de Montalvo (1453-1454-1458); del asistente Diego de Valderrávano (1463); de Alfonso Fernández de Mesa (1430).

AVM-S, 3-152-24 [4] y en Documentos Reales, Microfilm 785-90
Real Chancillería de Valladolid, Fenecidos, Caja 224, 2ª parte.

Cita: RODRIGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, p. 149-152 y 159-160.

206**1478, mayo, 6, Madrid**

Donación de dos sitios para molinos en la ribera del Jarama otorgados por el Rey a Juan Zapata, con sus sitios y paradas y las casas y presas de cada uno.

AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 742/3, nº 3
AGS, RGS, f. 25

207**1478, junio, 5, Toledo**

Compulsoria al doctor Azemar, del Consejo, para que remita a la Corte un proceso y sentencia por la que adjudicaba a la Villa de Madrid ciertos términos y heredades en perjuicio de Diego Arias Dávila y de su Villa de Alcobendas.

AGS, RGS, f. 32

208**1478, julio, 16, Sevilla**

Incitativa de las justicias a petición de ciertos vecinos de Griñón, cuyos nombres se expresan.

AGS, RGS, f. 113

209**1478, noviembre, 30, Toledo**

Escritura otorgada por Afon Carrillo de Toledo, por la que vende a censo perpetuo unas casas en Toledo a Juana de Toledo, viuda de Pero Suárez de Toledo (señor de Pinto).

RAH, CS, M-22, f. 159v y 162

210**1479, marzo, 15, Madrid**

Concordia entre la Ciudad de Segovia y la Villa de Madrid en los debates que tenían entre la Vega Sagrilla, aldea de Segovia, y Bovadilla, aldea de Madrid, sobre el prado de Sacedón y aguas de Sagrilla, entre otros.

AVM-S, 3-90-3 [1]

211

1479, marzo, 19, Madrid

Carta del Concejo de Madrid al de Segovia, informando y quejándose de que los vecinos de La Vega, de la Tierra de Segovia, no actúan de acuerdo con la concordia pastada, y reclamando la intervención de las autoridades segovianas en el conflicto.

AVM-S, 3-90-3 [2]

212

1479, marzo, 22, Boadilla del Monte

Copia simple de un expediente seguido por el Corregidor Alonso de Heredia entre la aldea madrileña de Bovadilla y la Ciudad de Segovia, sobre pastar en el prado que dicen Sacedón, tras la ruptura que de la concordia anterior entre Madrid y Segovia sobre dicho término había hecho la dicha Ciudad de Segovia.

AVM-S, 3-40-29

213

1479, julio, 5, Trujillo

Incitativa al corregidor sobre los daños que en términos de la Villa de Madrid causan el guarda Francisco Núñez y el alcaide del Pardo al pretender uno y otro aprovecharse de ellos.

AGS, RGS, f. 71

214

1479, noviembre, 10, Toledo

Mandamiento a Pedro de Ávila, alcaide de Puñonrostro, para que tenga en *screstación* los bienes de Vasco de Contreras, prisionero de los Reyes.

AGS, RGS, f. 58

215

1480, febrero, 1, Toledo

Requerimiento con emplazamiento a petición de Juan Zapata para que Diego Arias Dávila le devuelva el lugar de Fuentidueña que le pertenece como heredero del mayorazgo fundado por su abuelo Ruy Sánchez Zapata.

AGS, RGS, f. 274

216

1480, febrero, 7, Madrid

Cuaderno simple de unos autos que se siguieron ante el corregidor de Madrid contra el comendador Pedro de Ludeña, señor de Romanillos, por tener usurpada cierta parte de tierra de la dehesa de dicho lugar, pidiendo que se amojonase y por las diligencias que siguen, sin concluir, parece que se demuestra que habían tomado parte de la citada tierra.

AVM-S, 3-40-30

217

1480, febrero (s.d.), Toledo

Incitativa a las justicias de Madrid, a petición del contador Francisco Núñez, sobre los agravios que contra él y otros vecinos de esa villa se cometen por parte del alcaide de El Pardo, violando las ordenanzas y costumbres de Madrid.

AGS, RGS, f. 78

218

1480, abril, 7, Toledo

Ejecutoria de sentencia a favor de Francisco Núñez de Toledo, en el pleito sostenido con Fernando Barbero.

AGS, RGS, f. 75

219

1480, marzo, 9, Madrid

Información de testigos a instancia de Pedro Ludeña para acreditar la pertenencia de unas tierras de pan llevar, situadas fuera del amojonamiento entre Madrid y la dehesa de Romanillos, y que había comprado o heredado de sus antepasados, con apeos y deslindes de dichas tierras suyas.

AVM-S, 3-181-4

220

1480, mayo, 13, Toledo

Cédula de seguro y protección dada por los Reyes Católicos en favor de los vecinos de los lugares de señorío, que quisiesen fijar su residencia en Madrid y su Tierra.

AVM-S, 2-346-3 y en Documentos Reales, Microfilm 785-90

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 257-260.

221**1480, junio, 9, Toledo**

Petición en las Cortes de Toledo por parte de los procuradores a Cortes de Madrid, para que paguen más tributos los excusados de iglesias, monasterios y otras personas, porque eran muy numerosos, y gravaban aún más a las personas más pobres.

AVM-S, 2-158-39 y en Documentos Reales, microfilm, 785-90

222**1480, junio, 25, Toledo**

Provisión inhibiendo al doctor Calderón y a Luis Daza, canónigos de Toledo, del conocimiento del pleito que Ruy Díaz de Mendoza y su mujer Beatriz de Noreña tratan con Leonor de Toledo, mujer que fue de Alfonso Carrillo, sobre la propiedad de la mitad de la Villa de Pinto.

AGS, RGS, f. 243

223**1480, septiembre, 27, Medina del Campo**

Renuncia y cesión que el Rey hace a Leonor de Toledo, hija de Pero Suárez de Toledo, de cualquier derecho que pudiera tener a la mitad de la Villa de Pinto, que fue de su bisabuela Inñes de Ayala. Se cita la concordia de Leonor con el Monasterio de San Jerónimo que también pretendía derechos sobre esa mitad del lugar.

AGS, RGS, f. 31

224**1480, noviembre, 6, Torrejón de Velasco**

Venta de los lugares de Quintanilla de Yuso y de Suso realizada por el Obispo de Segovia, Juan Arias Dávila.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 97, nº 3

225**1480/1481/1483/1510**

Confirmación a Juan Zapata de las rentas sobre las tercias y alcabalas en distintos lugares de Madrid y su Tierra.

AGS, MP, Leg. 122, f. 92

226**c. 1480?**

Sobre deslindes entre Madrid y Romanillos por cuestión de unas rozas y quemadas.

AVM-S, 3-90-3 [3]

227**1481-1482/1492/1460**

Dos cartas de privilegio de Catalina Núñez de Toledo, de 13.331 mrs. y 3.500 mrs., que suman 16.831 mrs. a dividir entre sus herederos. Pero Núñez de Toledo, los hijos y nietos entre Mencía y Aldonza, además de repartirse una heredad de 4 yuntas de pan en Vaciamadrid, por una cláusula del testamento de Catalina Núñez; repartido todo en Madrid (3 de diciembre de 1481 y 2 de enero de 1482; Reparto posterior de 8.415 mrs. y 3 cornados entre diversos herederos de Catalina (MAdrid, septiembre/octubre de 1492).

AGS, MP, Leg. 87, f. 45 [2]

228**1482 (o 1486?), febrero, 13**

Debate entre Madrid y Valdemoro sobre términos. El Concejo de Madrid se queja de que los de Valdemoro tienen sembradas tierras para ganado en Madrid. Los de Valdemoro alegan que tienen esas tierras arrendadas.

AVM-S, 2-214-26

229**1482, abril, 15, Villanueva**

Debate entre los alcaldes de Villanueva con varios vecinos de Alcobendas, por usurpación de varias tierras pertenecientes aquel pueblo.

AVM-S, 2-214-69

*La fecha final del documento es Madrid, 2 de diciembre de 1485, pero remite su información al año 1482.

230**1482, agosto, 21, Guadalajara**

Escritura de capitulaciones otorgada por Íñigo López de Mendoza (II Duque del Infantado), con Juan Arias Dávila, señor de Torrejón de Velasco y Puñonrostro, para el matrimonio de éste con Marina de Mendoza, hermana del duque (hija bastarda de Diego Hurtado de Mendoza, I Duque del Infantado), que había sido casada anteriormente con Diego Arias Dávila, hermano del dicho Juan Arias.

RAH, CS, M-10, f. 51-51v

231

1483, enero, 17, Pozuelo

Amparo hecho por Rodrigo de Mercado, corregidor de Madrid, sobre unas tierras en término de Torrejocillo de Aravaca, cerca de Valhondillo, que eran de Pedro Martín de doña Marina, contra Pedro de Córdoba, alcaide de El Pardo.

AVM-S, 2-215-29

*Traslado de Madrid, 18, febrero, 1494.

232

1483, abril, 25, Rejas

Trueque de unas tierras que el Concejo de Rejas le da al Licenciado Pero Antón, justo un prado al lado de su tierra, en un total de 35 fanegadas, a cambio de las que tenía en la Dehesa Nueva, propiedad del común de Rejas. Se detallan los deslindes de dicho prado.

AVM-S, 3-180-50

*Inserto otro documento de Rejas, 1, julio, 1483.

233

1483, mayo, Alcobendas y Madrid

Sentencia arbitraria y concordia entre la Villa de Madrid y la de Alcobendas, dada por el corregidor Rodrigo de Mercado, determinando los diversos pleitos y debates sobre Valaño, la dehesa nueva y la vieja, plantaciones de viñas en la tierra de Madrid, amojonamiento de la dehesa vieja de Alcobendas y pagos de la Villa de Alcobendas por la utilización de diversos términos de la Tierra de Madrid.

AVM-S, 3-90-8

*Traslado en Alcobendas, 4, abril, 1486 y 1784.

Publ.: RODRÍGUEZ, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*.

234

1483, julio, 31, Santo Domingo de la Calzada

Receptoría en un pleito sobre la mitad de la Villa de Pinto entre doña Leonor de Toledo, mujer de Alonso Carrillo, y doña Beatriz, mujer de Ruy Díaz de Mendoza.

AGS, RGS, f. 58

235

148.../1484/1485

Petición de algunos vecinos de Madrid, reclamando que se les pague sus salarios por ayudar a apeaar una serie de tierras en término de la dicha Villa, con relación de los términos que anduvieron.

AVM-S, 1-482 (carp. c. 1500, últimos)

236

1484, febrero, 3, Torrejón de Velasco

Escritura de cesión de un censo de 320 mrs. de unas casas de Abrahen Ayllón en Madrid, otorgada por Juan Arias Dávila a favor de Pedro Díaz de la Torre.

RAH, CS, M-4, f. 9v-10.

237

1485, abril, 20/1486/1487/1488/1489/1490/1491/1492

Merced de por vida a Pedro Zapata, hijo de Juan Zapata, de las tercias de Barajas, La Alameda, Rejas y Torrejoncillo, y otras rentas.

AGS, MP, Leg. 123, f. 1

238

1485, julio, 29, (s. d.)

Petición de los procuradores de Madrid al Licenciado Alonso del Águila, juez de términos de Madrid, para que mande devolver a Madrid unos pastos y montes comunes que tenían tomados a los renteros del comendador Pedro de Ludeña, señor de Romanillos, y labrados algunos por mandato de su señor.

AVM-S, 3-181-4, f. 1

239

1485, agosto, 12, Toledo

Poder otorgado por el Ayuntamiento de Toledo a un capitular suyo, para que de acuerdo con el que Madrid tiene nombrado por su parte, dividan y señalen los términos de una y otra entre los lugares de Móstoles y Fuenlabrada.

AVM-S, 4-334-3

240

1485, agosto, 29, (s. l.)

Pleito de la Villa de Madrid contra Diego Muñoz y Martín Muñoz, vecinos de Boadilla, que tenían tomadas y labradas casi 100 fanegas de monte y pasto común en Valhenoso.

AVM-S, 3-181-1 [1]

241

1485?, (s. m.), (s. d.), (s. l.)

Requerimiento al corregidor de Madrid para que mande a los del Real de Manzanares que respeten los privilegios que tiene Madrid sobre usos en el Real y su Condado, para que dejen de labrar pastos, ejidos y de cercar tierras, en las zonas que utilizaba Madrid, y además, para que no entren ni planten viñas en la propia Tierra de Madrid.

AVM-S, 3-181-4 [3], f. 2

242

1485, septiembre, 15, Madrid

Licencia permitiendo una ampliación de la presa del molino que tenía Diego de Ribera en el río Manzanares a cambio de que construya y mantenga dos vados.

AVM-S, 3-179-26

243

1485, octubre, 14, (s. l.)

Sentencia de Alonso del Águila contra Pedro de Biveros, para que dejase por pasto común de Madrid 37 fanegas que tenía ocupadas en la Fuente Amarguilla del Prado de Hurosa.

AVM-S, 3-183-4 [3], f. 2-2v

*Inserto documento de Madrid, 10, septiembre, 1485.

244

1485, noviembre, 19, Alcalá de Henares

Cédula de los Reyes Católicos para que la Villa de Madrid dejase a Fuencarral el término de Valdelomasa, que habían comprado, en contra de la sentencia del Licenciado del Águila. El motivo de la no confirmación por el Concejo de Madrid es que no podían presentar los títulos de compra, a lo que el Concejo de Fuencarral respondía que muchas de sus escrituras se habían perdido o quemado en el saqueo que la aldea había sufrido a mediados del siglo XV.

AGS, RGS, f. 26

Publ.: FITA, Fidel, *Fuencarral. Su destrucción a mediados del siglo XV. Datos inéditos*, p. 360-362.

245

1485, noviembre, 28, Alcalá de Henares

Comisión por la protesta que formula el concejo de Majadahonda del impuesto sobre el pan que les obliga a pagar la villa de Madrid por ciertas cantidades sembradas.

AGS, RGS, f. 32

246**1486, febrero, 10, Alcalá de Henares**

Cédula de los Reyes Católicos al Concejo de Madrid, sobre información del licenciado del Águila, que dice que no se cumplen las sentencias sobre términos dictados por él.

AVM-S, 3-40-37 y en Documentos Reales, microfilm 785-90

247**1486, abril, 4, Alcobendas**

Compromiso y sentencia arbitral entre la Villa de Madrid y Alcobendas en los pleitos y debates que tenían.

AVM-S, 3-91-16

*Traslado del siglo XVIII en 3-90-8

248**1486, agosto, 6, Navas de la Zarzuela**

Cédula real de los Reyes Católicos, en los que dan la razón a la Villa de Madrid, frente a los denunciantes de los lugares de Majadahonda y Las Rozas, que no querían pagar por unas tierras que Madrid les había concedido para que labrasen hacía años. Los Reyes ordenan que paguen por su uso, y reafirman que las tierras pertenecen a la Villa de Madrid.

AVM-S, 3-183-5 [1] y en Documentos Reales, microfilm 785-90

249**1487, enero, 27, Salamanca**

Venta de la Fortaleza de El Pardo a don Pedro de Castilla por 2.500.000 maravedíes.

AVM-S, 3-161-26 [1] y en Documentos Reales, microfilm 785-90

250**1487, octubre, 30, Madrid**

Apeamiento de tierras en Villanueva, realizada por vecinos de Cobeña y Alcobendas con heredades en esa aldea, a petición de Diego Arias Dávila, para conocer y defender mejor los límites de sus propiedades en la dicha Villanueva. Juan Arias Dávila presentó esos apeos para alegar sus derechos.

AVM-S, 3-151-9 [4]

*Insertos documentos de 1461 y 1464

251**1487, noviembre, 27**

Merced de por vida de 25.000 mrs. anuales a Leonor de Toledo, mujer de Alfonso Carrillo, hija de Pero Suárez de Toledo, en las rentas de alcabalas de Pinto.

AGS, MP, Leg. 47, f. 32

*Insertos documentos de 1457, 1458 y 1477.

252**1488, enero, 19, Zaragoza**

Asiento para delimitar los términos entre la Villa de Madrid y el real de Manzanares, con el fin de evitar las disputas entre ambos, y deshacer las dehesas, cercas, roturaciones, etc... realizadas en términos comunes de uso para rozar, pastar, hacer carbón,...

AVM-S, 3-206-9 [1] y en Documentos Reales, microfilm 785-90

253**1488, enero, 19, Zaragoza**

Licencia de los reyes a la Villa de Madrid para que pueda delimitar los términos con el Real de Manzanares, según el asiento firmado por Juan de Luján y Luis de Alcalá, regidores de Madrid, con el bachiller Diego de Medina, representante del Duque y de su Real.

AVM-S, 3-206-9 [2] y en Documentos Reales, microfilm 785-90

254**1488, marzo, 28, Valencia**

Comisión al Corregidor de Toledo, Gómez Manrique, para que determinase acerca del mayorazgo de Gómez Barroso, constituido por la Villa de Parla, casas en dicha ciudad. Lo dejamos todos a de su hijo mayor

AGS, RGS, 1488, marzo, 28, Valencia.

255**1488, mayo, 7, Dehesa vieja de Alcobendas**

Presentación ante Juan Pérez de Barradas, corregidor de Madrid, de una notificación del anterior juez de términos Alonso Díaz de Montalvo, declarando la dehesa vieja de Alcobendas como término común de la Villa y Tierra de Madrid.

AVM-S, 3-174-3 [6], f. 6-6v

256

1488, julio, 9, Murcia

Visitación ordenada por los Reyes Católicos a Juan Ramírez de Guzmán, para que intervenga en los debates que tiene Madrid sobre: términos, abusos en los oficios del concejo, repartimientos indebidos, amancebamientos prohibidos y otras cosas.

AVM-S, 2-412-42 y en Documentos Reales, microfilm 785-90

257

1488, julio, 25, Murcia

Mandamiento de los Reyes Católicos al Bachiller Alfonso García de Guadalajara, para que investigue los debates entre Batres y Segovia.

AVM-S, 3-219-9 y en Documentos Reales, microfilm 785-90

258

1489, febrero, 20

Relación de 25.000 mrs. de juro que Leonor Carrillo tuvo de sus padres Gómez Carrillo y María en la Villa de Madrid y su Tierra, de los 30.000 mrs. que éstos tenían en Madrid

AGS, MP, Leg. 66, f. 70

259

1489, julio, 26, Murcia

Mandamiento al alcaide de la fortaleza de Pinto para que no entregase la fortaleza de este lugar *hasta ser cumplida el ánima de Leonor de Toledo*

AGS, RGS, f. 268

260

1489, enero, 30, Valladolid

Mandamiento de Juan Pérez de Barradas, Corregidor de Madrid, para que ponga en secuestro los maravedíes y otras cosas que hubiese llevado a los vasallos de María de Luján, mujer que fue de Juan Zapata, en la Villa de Barajas.

AGS, RGS, f. 239

261

1489, junio, 30, Jaén

Comisión al Corregidor de Madrid, que provea acerca de unos perjuicios que recibían las monjas de Santo Domingo el Real en unos molinos que poseían sobre el río Jarama por cierto embalse que hizo Juan Zapata.

AGS, RGS, f. 271

262

1489, julio, 14, Madrid

Petición a sus altezas por el Concejo de Madrid para que los reyes den licencia para arrendar los términos apropiados, y que habían sido de nuevo adjudicadas a la Villa y Tierra de Madrid.

LACM, II, p. 152

263

1489, agosto, 7, Jaén

Nombramiento de Pedro Zapata para el oficio de regidor de Madrid, que vacó por la muerte de su padre Juan Zapata.

AGS, RGS, f. 38

264

1489, septiembre, 28, Jaén

Carta de comisión de la reina Isabel la Católica, para que su juez el bachiller Diego Arias de Anaya, vea sobre las quejas se Bernardino Suárez de Mendoza contra el Concejo de Madrid y el corregidor, por las prendas tomadas a sus vasallos de Cobefía al entrar en el monte de Valaño y en Villanueva.

AVM-S, 3-44-6 [1]

AGS, RGS, f. 312

265

1489, octubre, 14, Jaén

Cédula de la reina Isabel la Católica prohibiendo que los letrados de la Villa abogasen contra ella, defendiendo además a los que pleitean con ella, ni se ausentasen de Madrid sin dejar otro en su lugar a satisfacción del Concejo.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 323-327.

266

1490, abril, 2, Sevilla

Carta para que el bachiller Arias de Anaya declare unas dudas referentes al amojonamiento del lugar de Villanueva, sobre lo cual hubo debates entre la Villa de Madrid y la de Cobefía.

AGS, RGS, f. 71

267**1490, mayo, 9, Sevilla**

"Para que no se guarde la caza mas de en dos leguas en derredor de Madrid" a petición del concejo de Majadahonda. Reyes.

AGS, RGS, f. 383

268**1490, junio, 20, Córdoba**

Privilegio de 7.000 mrs. de juro viejos que tenía su padre, para Pedro Zapata.

AGS, MP, Leg. 123, f. 3

269**1490, julio, 12/15**

Interrogatorio a vecinos de Polvoranca, Carabanchel de Yuso, Madrid y Móstoles sobre la dehesa situada en Polvoranca, y sobre el conflicto que ello provoca con Leganés y otros lugares.

AVM-S, 3-178-32

270**1490, agosto, 30, Majadahonda**

Sentencia dada por el licenciado Alfonso del Águila, para que el Concejo de Majadahonda deje libres para pasto común y monte una tierra en el término de Bramudo, que había ocupado indebidamente.

AVM-S, 3-183-4 [1], f. 1

271**1490 diciembre, 3**

Mandamiento del corregidor de Madrid Esteban del Solar de permitir el uso de la dehesa que estaba cuestionada en pleito a los de Polvoranca, porque mientras se dilucidaba el proceso, se les hacía mucho agravio por pérdida de sus ganados, etc...

AVM-S, 3-178-32 [2]

272**1490, (s. m.), (s. d.), (s. l.)**

Sentencia dada por Alfonso del Águila, contra Pedro de Córdoba, alcaide de El Pardo, para que dejase libre el vallar que compró junto a la heredad de Alexandre, y que era pasto común de la Villa.

AVM-S, 3-183-4 [2], f. 1v

273

1492, enero, 30, Madrid

Señalamiento y apeamiento de tierras en Villanueva, a petición de sus vecinos, para poder plantar viñas.

AVM-S, 3-151-9 [2], f. 2

274

1492, marzo, 24, Leganés

Proceso sobre una dehesa nueva que habían hecho unos vecinos de Polvoranca, debido a que otros vecinos de Alcorcón y los Carabancheles habían hecho a su vez otra nueva, en tierras de labranza, que iban en perjuicio de los de Polvoranca, alegando que incluso podría despoblarse este lugar. Como solución, piden que se señale una dehesa nueva en Leganés, que así se hace, deshaciéndose las demás dehesas.

AVM-S, 3-178-32 [3]

275

1492, abril, 30, Santa Fé

Comisión para que el licenciado Francisco de Vargas resuelva las diferencias suscitadas entre el concejo de Madrid y algunos regidores y demás personas que han hecho igualas y vecindades con los lugares comarcanos, en perjuicio de la citada villa y su tierra.

AGS, RGS t. IX vol. 117

276

1492, mayo, 2, Medina del Campo

Cédula de los Reyes Católicos al Concejo de Madrid para que protegiese y ayudase a los nuevos habitantes de la puebla de San Sebastián.

Publ.: MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 99-100.

JIMENO Y MATÉ, Leopoldo, *San Sebastián de los Reyes*.

277

1492, julio, 23, Valladolid

Provisión de los Reyes Católicos para que los regidores de Madrid no tuvieran allegados ni paniaguados en la Villa ni en la Tierra.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 347-351.

278

1492, julio, (s. d.), Valladolid

Emplazamiento a Bernardino Suárez de Mendoza, Conde de Coruña, a quien el corregidor y regidores de Madrid acusan de levantar una fortaleza a tres leguas de Madrid y a media legua de la aldea de Villanueva, situada cerca de la Villa de Cobefia, lo cual hacían por los debates que tenía con la citada Villa y para que se despoblase el citado lugar de Villanueva.

AGS, RGS, f. 130

279

1492, agosto, 15/1492, enero, 17, Madrid

Testimonio matrimonial de Pero Núñez de Toledo, señor de Cubas y Griñón, con su mujer Leonor Arias, junto con interrogatorios y pleito contra él de Alonso de Mendoza y Toledo, nieto de Pero Núñez de Toledo y de su primera mujer, Beatriz de Zúñiga.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 1³.

280

1492, agosto, 23, Madrid

Avecindamiento de 32 personas venidas desde Alcobendas a San Sebastián.

AGS, CR, Leg. 49, f. 1

Cita: RODRIGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, p. 52.

*Inserta documento de Cubas, 11, marzo, 1507

281

1492, agosto, 27

Relación de 21 vecinos de Alcobendas que se querían ir a vivir a San Sebastián, con las condiciones de avecindamiento estipuladas en la Villa de Madrid.

AGS, CR, Leg. 49, f.1

282

1492, septiembre, 18, Villanueva

Petición de los vecinos de Villanueva y Dos Casas de una dehesa boyal en su término para favorecer el poblamiento así como el apeamiento de sus tierras con los vecinos de Alcobendas y Cobefia. Les amojonan la dehesa de Valaño.

AVM-S, 3-151-9 [2], f. 1 y 2.

283

1492, septiembre, 29, Alcobendas

Mandamiento de Marina de Mendoza a su Villa de Alcobendas, para que algunos vecinos de ella no vayan a morar ni hagan una nueva puebla en San Sebastián, y mandando que se derribe la nueva puebla, cosa que así se hizo, a lo que los procuradores de Madrid presentaron unas cartas de seguro de los Reyes contra esa actuación.

AVM-S, 2-422-10

*Insertos documentos de: Torrejón de Velasco/Alcobendas, 20, septiembre, 1492 y de 28, septiembre, 1492.

Publ.: MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 105-108.

284

1492, septiembre, (s. d.), Zaragoza

Mandamiento a Francisco de Vargas, corregidor de Ciudad Rodrigo, de que derribe la fortaleza que el Conde de Coruña levanta de nuevo en Cobeña.

AGS, RGS, f. 179

285

1492, diciembre, 3, Torrejón de Velasco

Escritura otorgada por Pedro Arias Dávila y Fernando Arias, aprobando la venta de unos censos sobre unas casas de Madrid que había hecho Juan Arias Dávila, hermano de los anteriores.

RAH, CS, M-4, f. 10.

286

1492, diciembre, 5, Madrid

Carta de los Reyes católicos al licenciado Francisco de Vargas, corregidor de Ciudad Rodrigo, que haga pesquisas y detenga a los culpables que fueron contra los vecinos de San Sebastián y otras aldeas de Madrid, y que antes fueron vecinos de Alcobendas y Colmenar Viejo.

AVM-S, 3-91-1

*Inserto documento de Barcelona, 7, octubre, 1492.

Publ.: MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 108-110.

287

1492, diciembre, 11, Alcobendas

Cédula de los Reyes Católicos conminando a Juan Arias Dávila y a los concejos de Colmenar Viejo, Real de Manzanares, Alcobendas y Torrejón de Velasco para que no impidieran a los vecinos de estos lugares trasiadar su residencia a Madrid.

AGS, RGS, f. 113

*Insertos: la pragmática de Medina de Campo, 28, octubre, 1480 sobre la libre circulación de personas de una jurisdicción a otra libremente, y Barcelona, 18, noviembre, 1492.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 359-366.

288

1492, Polvoranca

Pleito interpuesto por la Villa de Polvoranca, señorío de Esteban de Guzmán, contra una sentencia favorable a los vecinos de Leganés, lugar de Madrid, en la que se concedió a estos últimos una nueva dehesa (teniendo antes otra llamada del Llano), en perjuicio de los vecinos y jurisdicción de Polvoranca.

AVM-S, 3-178-32 [1]

289

1492?, (s. m.), (s. d.), (s. l.)

Pleito entre Pero Beltrán, procurador de Madrid, contra la Villa de Madrid, para que le paguen el salario y las costas que le debían de su trabajo de 10 años en Madrid, pleiteando y andando términos tomados por algunos caballeros y personas comarcanas, como el Duque del Infantado, el Conde de Coruña, señor de Cobeña, Diego de Ribera, Juan Arias, Pero Gómez y otros.

AVM-S, 2-215-2

290

1493, enero, 11, Madrid

Señalamiento, a petición de los vecinos de San Sebastián, de un ejido, una dehesa y la dehesa vieja que hasta entonces disfrutaba de Alcobendas. Asimismo, permiso para que puedan cazar, rozar, pescar, etc... en todos los términos de Madrid comunes y de Villanueva. También se les proveen de alcaldes y alguaciles. Las Hoyas del Cerro son divididas entre los vecinos de Villanueva y San Sebastián.

AVM-S, 3-152-25 [5] y en Documentos Reales, microfilm 785-90
LACM, III, p. 3-5

291

1493, enero, 22, Torrejón de Velasco

Carta de Seguro expedida por los Reyes Católicos acogiendo bajo su amparo a todas las personas que de los pueblos señoriales trasladasen su residencia a Madrid y lugares de su término.

AVM-S, 3-91-1

*Insertos documentos de: Barcelona, 9, enero, 1493 y Madrid, 21, enero, 1493.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 367-370.

MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 110-113.

292

1493, enero, 31, Valladolid

Carta de Juan Arias Dávila pidiendo a los Reyes Católicos que no se siga construyendo la puebla de San Sebastián por estar ésta muy cerca y en término de Alcobendas, y poblada con vecinos de Alcobendas, con la complicidad de Madrid.

AVM-S, 3-91-1

Publ.: MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 113-116.

293

1493, marzo, 6, Barcelona

Diversas cédulas de los Reyes católicos a Juan Arias Dávila y al Concejo de Madrid, para que dejen el caso que les enfrenta de la nueva puebla de San Sebastián en manos del Consejo Real, y esperen su sentencia.

*Inserto documento de Barcelona, 22, febrero, 1493.

Publ.: MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 116-118.

294

1493, mayo, 11, Barcelona

Carta de los Reyes Católicos, recordando su carta de Seguro a los nuevos pobladores de San Sebastián, antiguos vecinos de Alcobendas, Colmenar Viejo y de la misma Villa y Tierra de Madrid.

AVM-S, 3-91-3

Publ.: MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 118 Publ.: MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p.118-119.

295

1493, junio, 12, Barcelona

Que el corregidor de Madrid prohíba al alcaide de El Pardo que su ganado paste en la dehesa vieja y demás términos de dicha villa.

AGS, RGS, f. 85

296

1493, julio, 23, Barcelona

Comisión al corregidor de Madrid sobre lo que está acrecentado en la dehesa de El Pardo.

AGS, RGS, f. 139

297

1493, julio, 12, Barcelona/1493, noviembre, 22, Guadalajara

Licencia de los Reyes a Juan Arias Dávila para que puedan sacar de su mayorazgo 60.050 mrs. de juro en rentas situadas en Burgos, con los que pagar una deuda.

AGS, MP, Leg. 64, f. 99

298

1494, marzo, 22, Medina del Campo

Al corregidor o juez de residencia de Madrid, a petición del concejo de Parla, que es del mariscal Payo Barroso de Ribera, sobre la costumbre de pacer y abreviar en cierta dehesa y río.

AGS, RGS, f. 496

299

1494, abril, 11, Medina del Campo

Provisión del Consejo mandando al Corregidor Cristóbal de Toro para que hiciese información acerca de la intromisión del fiscal eclesiástico en términos de Madrid y contra vecinos de esta jurisdicción.

AVM-S, 2-158-87, y en Documentos Reales, microfilm 785-90

300

1494, abril, 17, Medina del Campo

Se ordena a Diego de San Martín que entregue al alcaide de El Pardo las escrituras y pesquisas hechas sobre la heredad de Alexander, que es en término de Madrid.

AGS, RGS, f. 434

301

1494, mayo, 13, Medina del Campo

Sobre lo que los vecinos de Cobeña debían a la Villa de Madrid de cierta conveniencia y acerca de los términos ocupados a esta villa por los citados vecinos de Cobeña y por otros de Alcobendas.

AGS, RGS, f. 369

302

1494, mayo, 20, Tordesillas

Facultad al lugar de San Sebastián de los Reyes para poner dos alcaldes propios anualmente que entiendan en las causas de cuantía no superior a cien maravedíes.

AGS, RGS, f. 4

303

1494, mayo, 22, Medina del Campo

Carta al corregidor de Madrid, a petición del concejo de esta villa, sobre que Pedro de Córdoba prende los ganados de los vecinos llevando los suyos a pastar. Los vecinos piden prender los del alcaide.

AGS, RGS, f. 344

304

1494, julio, 30, Medina del Campo

Para que no vivan escuderos en el lugar de San Sebastián, término y jurisdicción de la villa de Madrid, que se había comenzado a poblar nuevamente por pobladores pecheros.

AGS, RGS, f. 80

305

1494, mayo, 8, Alcobendas

Concordia entre Alcobendas y Villanueva, sobre que los de Villanueva que no sean herederos en la barca y el soto, puedan pasar sin pagar, a cambio de lo cual los de Alcobendas podrán utilizar el ejido de Villanueva como paso de sus ganados, esto es, como cañada, y podrán abreviar en sus aguas jurisdiccionales del Jarama.

AVM-S, 3-151-11 [1]

Cita: RODRIGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, p. 393-394.

306

1494, mayo, 20, Medina del Campo

Mandamiento de los Reyes Católicos emplazando a Juan Arias Dávila para que se presentase en la Corte a responder de ciertos agravios inferidos al lugar de San Sebastián de los Reyes.

AGS, RGS, f. 5.

*Inserto documento de San Sebastián, 9 de enero de 1493

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 383-384.

307

1494, junio, 30, Medina del Campo

Mandamiento de los Reyes Católicos, a petición de los vecinos de San Sebastián, para que no dejen avecindarse a escuderos ni exentos en dicho lugar.

AVM-S, 3-152-25 [6] y en Documentos Reales, microfilm 785-90

308

1494, diciembre, (s. d.), Madrid

Mandamiento al Concejo de San Sebastián, para que no cortasen ni talasen sus vecinos en la Dehesa Vieja y Monte de Alcobendas.

AGS, RGS, f. 257

309

1495, enero, 20, Alcobendas

Carta de procuración y poder que da la Villa de Alcobendas a Juan Borox, para que vez como procurador de la dicha Villa en los pleitos que mantiene con Madrid.

AVM-S, 3-174-3 [8], f. 10-11

310

1495, abril, 1, Guadalajara

Testamento de Isabel de Borbón, madre de la hija del mismo nombre, esposa de Esteban de Guzmán -señor de Polvoranca-. Se señala también la dote de 6.000.000 de mrs. para la boda de Isabel con Esteban.

AGS, MP, Leg. 109, f. 60

310

1495, abril, 2, Madrid

Seguro a Pedro y Bartolomé de Huete, vecinos de Fuencarral, que se recelan de Benito López y otros, vecinos de Colmenar Viejo.

AGS, RGS, f. 150

311

1495, junio, 26, Burgos

Juan Salcedo pide que se cumpla la ley de los malhechores para Pero García del Peral, vecino de Pinto que hirió y mató a Juan de Budeña.

AGS, RGS f. 9

312

1495, junio, 27, Madrid

Sentencias dadas por el bachiller Diego de Yanguas, mandando mantener en la posesión de la dehesa de Cubas a Pero Núñez de Toledo y su Villa de Cubas, que Madrid reclamaba de uso común de su Tierra. En cambio, obliga a Cubas a dejar para Madrid unas tierras calvas que se habían apropiado junto a la dehesa.

AVM-S, 3-155-7 [1], f. 1-2

313

1495, julio, 6, (s. l.)

Sentencia que el bachiller Yanguas pronunció en el pleito que Madrid siguió con los Marqueses de Moya, en razón de los términos de Odón y la Veguilla, propias de los marqueses.

AVM-S, 3-170-53

314

1495, julio, 9, Cubas

Sentencia del bachiller Diego de Yanguas, en la que Cubas y Madrid llegan a un acuerdo sobre el aprovechamiento de la dehesa de Cubas y las tierras próximas ocupadas por los de Cubas.

AVM-S, 3-155-7 [2], f. 3

315**1495, agosto, 8, (s. l.)**

Sentencia original dada por el bachiller Diego de Yanguas, declarando ser público y común un pedazo de prado junto al lugar de Rejas que lindaba con una huerta de Juan Zapata, y que ésta había usurpado.

AVM-S, 3-180-50

*Insertos documentos de fecha: 6 de julio de 1495 y Rejas, 24 de julio de 1495.

316**1495, agosto, 13, (s. l.)**

Traslado de un mandamiento de Rodrigo de Mercado, corregidor de Madrid, ordenando que se respeten y que no se entrase en las dehesas vieja y nueva concedidas a San Sebastián para que se poblase, salvo los vecinos del dicho lugar.

AVM-S, 3-174-3 [1], f. 1

317**1495, agosto, 20, Burgos**

Emplazamiento al concejo de Madrid por la sentencia pronunciada a su favor y en contra de los de la villa de Cobeña en el pleito tratado entre ambos.

AGS, RGS, f. 44

318**1495, agosto, 22, Burgos**

A petición de la villa de Cobeña se ordena al juez de términos de Madrid que tome un acompañado y que juntos juzguen sobre los pleitos que la citada villa tiene pendientes con la de Madrid.

AGS, RGS, f. 45

319**1495, agosto, 22, Madrid**

Carta del procurador de Alcobendas Juan Borox al juez de términos de Madrid el bachiller Yanguas, quejándose de los agravios producidos al otorgar la dehesa vieja y nueva a San Sebastián, y los problemas de orden que esto traerá consigo.

AVM-S, 3-174-3 [9], f. 12-15v

*Insertos otros documentos de Madrid, agosto, 1495.

320**1495, agosto, 26, Madrid**

Presentación ante el juez pesquisidor el bachiller Diego Yanguas, de varias sentencias sobre las dehesas vieja y nueva situadas en San Sebastián de los Reyes.

AVM-S, 3-174-3 [7], f. 7-9v

*Insertas sentencias de: 6 de julio de 1454; Madrid, 13 de octubre de 1486; y Dehesa cerca de San Sebastián, 17 de agosto de 1495.

321**1495, agosto, 31, Burgos**

Emplazamiento a la Villa de Madrid, a petición de Pero Zapata, en nombre del concejo de su lugar de Alameda, que apela de una sentencia pronunciada a favor de la citada Villa de Madrid en el pleito que trataron ambas partes sobre ciertos términos.

AGS, RGS, f. 110

*Insertos documentos con fecha de : Madrid, 30, junio, 1495 y (s. l.), 6, julio, 1495.

322**1495, septiembre, 5, Burgos**

Iniciativa de Juan de Barrionuevo sobre el pago de ciertos pleitos acerca del portazgo de Illescas con la villa de Madrid.

AGS, RGS, f. 176 (1)

323**1495, octubre, 20, Alcobendas**

Apeamiento de tierras con sus fanegas en Villanueva a petición de Juan Arias Dávila, con el fin de delimitar sus propiedades en dicha aldea.

AVM-S, 3-151-9 [5]

324**1495, octubre, 30, Burgos**

Comisión al Corregidor de Madrid, para determinar la demanda de Pero Núñez de Toledo en que pide que Juan de Mendoza y su mujer Beatriz (hija de Pero) saliesen de una casa de su propiedad, situada en dicha Villa.

AGS, RGS, f. 190

325

1495, noviembre, 16, Burgos

Prohibición al juez de términos de Madrid para que no se entrometa en el debate que el Duque del Infantado traía con la Villa de Madrid, sobre razón de la Dehesa de Viñuelas.

AGS, RGS, f. 182

326

1495, enero, 25, Burgos

Carta de los Reyes Católicos al Corregidor Rodrigo de Mercado, porque el Concejo de San Sebastián se había quejado contra él, ya que dejaba pastar a los de Alcobendas en la Dehesa Vieja, no dejándola usar a los de San Sebastián. Los Reyes Católicos hacen rectificar al Corregidor.

AVM-S, 3-152-25 [2] y en Documentos Reales, microfilm 787-90

327

1495

Ordenanzas locales de San Sebastián de los Reyes.

AVM-S, carpeta de documentos sin catalogar.

Cita: RODRIGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, p. 234-236.

328

1496, febrero, 23, Valladolid

Compulsoria para que Antón de Ávila, escribano público y del concejo de Madrid, entregue a esta villa el proceso de pleito que ha tratado con la villa de Cobeña sobre ciertos términos.

AGS, RGS, f. 140

329

1496, febrero, 26, Valladolid

Licencia al lugar de San Sebastián de los Reyes para repartir entre sus vecinos y moradores, por espacio de cuatro o cinco años 4.000 mrs. Al año que necesita para algunas obras, y para proseguir unos pleitos que tiene pendientes.

AGS, RGS, f. 4

330

1496, febrero, 27, Valladolid

Para que el Concejo de Madrid arriende a los vecinos de los lugares de San Sebastián y Villanueva el término de La Robliza por cinco años.

AGS, RGS, f. 164

331

1496, junio, 26, Morón

Emplazamiento a don Bernardino de Mendoza, Conde de Coruña, y al concejo de la Villa de La Coruña en el pleito que tienen pendiente con la villa de Madrid.

AGS, RGS, f. 56

332

1496, febrero, 25

Repartimientos en los que han contribuido, junto a la Villa de Madrid, las Villas y lugares de Pinto, Parla, Polvoranca, Cubas y Griñón, Barajas y el Alameda, Torrejón, Palomero y Alcobendas, señalando las cantidades con las que contribuiría cada uno.

AVM-S, 1-482-1 (carp. documentos hasta 1516)

333

1496, febrero, (s. d.), Valladolid

A Rodrigo de Mercado, Corregidor de Madrid, que ponga tregua de cinco años entre Juan de Mendoza y Pero Núñez de Toledo, y sus parientes y amigos.

AGS, RGS, f. 76

334

1496, mayo, 4, Valladolid

Orden al bachiller de Pernía para que haga pesquisa sobre los escándalos promovidos entre los vecinos de Madrid.

AGS, RGS, f. 102

335

1496, junio, 14, Morón

Orden a Rodrigo de Mercadp, Corregidor de Madrid, de que las personas condenadas por los bandos y alborotos sucedidos en esa villa -entre otros, se cita a Francisco de Madrid- abonen el importe de la pesquisa realizada por el bachiller de Pernía y por Juan de Sepúlveda.

AGS, RGS, f. 192

336

1496, diciembre, 21, Madrid

Visitas ordenadas por el corregidor de Madrid a las dehesas creadas o pedidas por los vecinos de Leganés y Carabanchel de Yuso, así como a la polémica dehesa de los Parrales de Polvoranca, creada hacía años por los vecinos de dicha Villa, y cuestionada en proceso judicial, todo ello para dar confirmación o no a todas ellas.

AVM-S, 3-178-32 [4]

337

1497, enero, 18, Madrid

El corregidor de Madrid señala, a suplicación de Polvoranca, un pedazo de término junto a la dehesa vieja de Polvoranca porque *tenían neçesidad de la dicha dehesa*, y se la señalase porque *aya buena vezindad entrel dicho lugar de Leganés e el dicho lugar de Polvoranca*.

LACM, III, p. 280

338

1497, enero, 25, Burgos

Amparo a favor del lugar de San Sebastián de los Reyes para que se guarden las ordenanzas, se cumpla una sentencia sobre términos del bachiller Yanguas, y no entren a pastar en la dehesa vieja los ganados de Alcobendas y otros lugares.

AGS, RGS, f. 172

339

1497, enero, 28, Burgos

Que el corregidor de Madrid, Rodrigo de Mercado, y sus oficiales, no cobren indebidamente, restituyan lo cobrado en exceso y guarden las cartas dadas a favor de dichas villas y de los lugares de San Sebastián y Villanueva.

AGS, RGS, f. 203

340

1497, enero, 26, Madrid

El corregidor de Madrid da permiso a los de Leganés para que pasen por la dehesa de Polvoranca, aunque sin poderse detener adrede a pastar. Se adjuntan los deslindes de la dehesa de Leganés.

LACM, III, p. 281-282

341**1497, febrero, 3**

Memorial de agravios generales que la Villa de Madrid y sus vecinos han recibido de alcaldes, alguaciles, carceleros, porteros y contra ocupaciones del término de La Robliza.

AGS, CC- Pueblos, Leg. 11-307

342**1497, febrero, 10, Burgos**

Petición de María Girón, esposa de Juan Arias Dávila, para que se obliguen ciertos bienes del mayorazgo de su marido para pagar sus arras, que ascienden a 850.000 mrs. Se citan los bienes del mayorazgo.

AGS, RGS, f. 8

343**1497, febrero, 10, (s. l.)**

Traslado de un mandamiento de Rodrigo de Mercado, corregidor de Madrid, confirmando la posesión del término de La Robliza a San Sebastián y Villanueva, que estaba ocupado por vecinos de Cobeña y Alcobendas.

AVM-S, 3-174-3 [2], f. 2

344**1497, abril, 15, Villanueva**

Emplazamientos por parte de Rodrigo de Mercado, corregidor de Madrid y su Tierra, para que parezca ante él Pero López de Paracuellos, vecinos y procurador de Villanueva, y respuestas de éste a los dichos emplazamientos.

AVM-S, 3-151-9 [6-C]

*Inserto otro documento de fecha Madrid, 12, abril, 1497.

345**1497, abril, 17, Madrid**

Sentencia de Rodrigo de Mercado a favor de Juan Arias Dávila, declarándole propietario del Llano del Barco, en contra del Concejo de Villanueva del Burrillo.

AVM-S, 3-151-9 [6-D]

346

1497, abril, 18, Madrid

Petición de Jorge de Piedrafita, en nombre del Concejo de Madrid, a Rodrigo de Mercado, oponiéndose a la sentencia del corregidor sobre los términos del Llano del Barco en Villanueva, en conflicto con Juan Arias Dávila.

AVM-S, 3-151-9 [6-E]

347

1497, abril, 20, Madrid

Protesta de Pedro Sánchez de Dagançuelo, en nombre de Juan Arias Dávila, en contra de que se alargase el pleito sobre el Llano del Barco, en Villanueva, el cual había resultado positivo para el dicho Juan Arias Dávila en la última sentencia del corregidor de Madrid Rodrigo de Mercado.

AVM-S, 3-151-9 [6-F]

348

1497, abril, 20, Madrid

Preguntas que presenta Madrid para que sean realizadas a los testigos aportados por dicha Villa en el pleito que se sigue contra Juan Arias Dávila por el Llano del Barco, en Villanueva.

AVM-S, 3-151-9 [6-G]

349

¿1497, abril, 24, (s. l.)?

Respuestas de los testigos en el debate que mantiene Juan Arias Dávila con el Concejo de Villanueva, por las tierras llamadas el Llano del Barco, propiedad de los Arias Dávila, donde el Concejo de Villanueva quería plantar majuelos, alegando que tales tierras les habían sido dadas por la Villa de Madrid.

AVM-S, 3-151-9 [6-B]

350

1497, abril, 27, (s. l.)

Presentación de testigos por Juan Arias Dávila en el debate que mantiene éste con el Concejo de Villanueva, por unas tierras que eran de su propiedad y que había comprado su abuelo Diego Arias Dávila a la Clavija.

AVM-S, 3-151-9 [6-A]

351**1497, abril, 28, Burgos**

Emplazamiento para que se presente en el Consejo Pedro de Córdoba.

AGS, RGS, f. 194

352**1497, mayo, 5, Madrid**

Petición al corregidor Rodrigo de Mercado de Pedro Sánchez de Dagançuelo, en nombre de Juan Arias Dávila, en protesta contra los nuevos testigos aportados por el Concejo de Madrid en relación al pleito por el Llano del Barco, en Villanueva.

AVM-S, 3-151-9 [6-H]

353**1497, mayo, 6, Villanueva del Burrillo**

Pleito seguido ante Rodrigo de Mercado, corregidor de Madrid, por el Concejo de Villanueva contra Juan Arias Dávila y algunos vecinos de Alcobendas y Cobeña, los cuales y habían ocupado por un territorio de aquéllos en el que querían plantar majuelos.

AVM-S, 3-151-9

*Insertos documentos de Villanueva del Burrillo, 5/29, abril, 1497.

354**1497, mayo, 17, Valladolid**

Se manda a Pedro de Córdoba que guarde el monte sito entre las dehesas de Zarzuela y la Trinidad como cotos de caza de sus altezas.

AGS, RGS, f. 160

355**1497, mayo, 22**

Repartimientos en los que han contribuido, junto a la Villa de Madrid, las Villas y lugares de Pinto, Parla, Polvoranca, Cubas y Griñón, Barajas y el Alameda, Torrejón, Palomero y Alcobendas, señalando las cantidades con las que contribuiría cada uno.

AVM-S, 1-482-1 (carp. documentos hasta 1516)

356

1497, mayo, 30, Valladolid.

Compulsoria en grado de apelación por una sentencia dada por el Bachiller Diego de Yanguas, contra Juan Arias Dávila sobre la Dehesa Vieja de Alcobendas.

AGS, RGS, f. 110

357

1497, junio, 6, Madrid

Ordenanzas del Concejo de Madrid sobre los cultivos de media legua alrededor de la Villa, y sobre penas para que no entre el ganado en ellas, además de otros temas de dehesas y cultivos.

LACM, IV, p. 39-41

358

1497, agosto, 2

Repartimientos en los que han contribuido, junto a la Villa de Madrid, las Villas y lugares de Pinto, Parla, Polvoranca, Cubas y Griñón, Barajas y el Alameda, Torrejón, Palomero y Alcobendas, señalando las cantidades con las que contribuiría cada uno.

AVM-S, 1-482-1 (carp. documentos hasta 1516)

359

1497, agosto, 22

Relación de derramas realizadas por la Villa de Madrid en los lugares de señorío que están en su suelo, por asuntos como sufragar pleitos con el Real o el puente de Biveros y otros.

AVM-S, 1-482 [25] (carp. c. 1500)

*Insertas derramas de: 2,6 y 22 de agosto de 1497, y de 16 de marzo de 1500.

360

1497, agosto, 22, Medina del Campo

Se pide al Concejo de Madrid que envíe un procurador al Consejo para responder a una sentencia acerca de un lugar llamado Vedilla, que pertenecía a muchos herederos.

AGS, RGS, f. 24

361

1497, octubre, 6, Alcobendas

Sentencia dada por el licenciado Alonso de Villanueva, juez pesquisidor sobre los pleitos que había entre Madrid y Paracuellos, en razón de sus términos y pastos de la Villa de Madrid en término del Burrillo y otros, en que la dicha Paracuellos se había entrometido mudando los mojones antiguos, puestos por el bachiller Yanguas, juez de términos.

AVM-S, 3-168-45 [2]

*Original y traslado de 1783.

362

1497, octubre, 29, Valladolid

Emplazamiento para que se presenten ante el Consejo Gómez Carrillo, señor de Pinto, Alonso de Mendoza y su mujer Teresa, por la compra de ciertos se hicieron a Alonso Carrillo.

AGS, RGS, f. 189

363

1497, noviembre, 25, Madrid

Sentencia dada por Rodrigo de Mercado, corregidor de Madrid, en el pleito que esta Villa trataba con la Villa de Polvoranca sobre cierto pedazo de dehesa que habían acotado en el término común de esta Villa.

AVM-S, 3-178-33

*Traslado de 1785.

364

1497, septiembre, 20, Medina del Campo

Merced de 15.000 mrs. de juro de heredad en rentas de alcabalas de Madrid y su Tierra, traspasados al morir Catalina de Luján a su hijo Pedro de Ludeña en 1496.

AGS, MP, Leg. 75, f. 15 (1), [hojas 1-8v]

365

1497

Mandamiento al licenciado Alonso de Villanueva para que haga pesquisas sobre los amojonamientos entre Madrid, Paracuellos, Cobeña y el Burrillo y sobre la barca de Villanueva, además de investigar la violencia ejercida contra vecinos de San Sebastián.

AVM-S, 3-168-45 [1]

366

1498, enero, 6

Repartimientos en los que han contribuido, junto a la Villa de Madrid, las Villas y lugares de Pinto, Parla, Polvoranca, Cubas y Griñón, Barajas y el Alameda, Torrejón, Palomero y Alcobendas, señalando las cantidades con las que contribuiría cada uno.

AVM-S, 1-482-1 (carp. documentos hasta 1516)

367

1498, febrero, 22, Alcalá de Henares

Nota de 12.000 mrs. de juro de heredad salvados en las salinas de Espartinas para Alonso Arias Dávila.

AGS, MP, Leg. 38, f. 82

368

1498, marzo, 5, Alcalá de Henares

Emplazamiento para que Pero Núñez de Toledo, vecino de Madrid, dé cuenta ante los reyes de las razones que tuviese para autorizar o no la venta de la heredad de Alcorcón, que pertenece a su mayorazgo y se la había dado en dote a su hija Beatriz cuando se casó con Juan de Mendoza, el cual quiere efectuar dicha venta.

AGS, RGS, f. 298

369

1498, marzo, 17, Alcalá de Henares

Mandamiento a los concejos de Segovia, Madrid y demás villas y lugares del Reino para que guarden la ley de Enrique IV de las Cortes de Córdoba de 1455, que deja libertad para llevar el pan de un lado a otro, según lo solicitan los concejos de Navacerrada y Cercedilla, que están en el Condado del Real de Manzanares.

AGS, RGS, f. 459

370

1498, abril, 30, Toledo

Orden a Rodrigo de Mendoza, Capitán de los Reyes y de las gentes de su capitania, vayan a aposentarse a otros lugares que no fueran Cubas y Griñón, porque ya habían estado hospedados mucho tiempo en esos lugares. Se ordena que paguen eso individuos paguen el pan que habían consumido, al igual que otras cosas que debían

AGS, RGS, f. 78

371

1498, mayo, 3, (s. l.)

Asiento y concierto entre la Villa de Madrid y la Encomienda santiaguista de Paracuellos, con su comendador Pedro de Ayala, regulando los usos en la ribera del Jarama limítrofe entre ambas jurisdicciones mediante unas ordenanzas, suspendiendo la entrada a los quintos de ganado y otras cosas relativas a la zona, como un valladar que había hecho Barajas.

AVM-S, 3-168-46

*Traslado de 1550.

372

1498, mayo, 11, Toledo

Petición al Consejo de Pero Núñez de Toledo, para que los Reyes les defendiesen de los posibles ataques del Duque del Infantado.

AGS, RGS, f. 252

373

1498, julio, 17, Valladolid

Licencia dada a Madrid por los Reyes Católicos para poder echar sisa o repartimiento de 20000 maravedíes, con destino a gastos de sus pleitos con el Duque del Infantado, el Conde de Coruña, Juan Arias Dávila y otras personas.

AGS, RGS, f. 1

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 477-479.

374

1498, agosto, 7, Valladolid

Que el corregidor de Madrid guarde las provisiones por las que se prohíbe al fiscal del arzobispo de Toledo llevar vara en la citada villa.

AGS, RGS, f. 150

375

1498, septiembre, 3, (s. l.)

Mandamiento del bachiller Baltanás al Concejo, alcaldes y hombres buenos de Villanueva, para que defiendan las tierras que se les había donado y señalado para plantar viñas de los vecinos de Alcobendas, que las quieren labrar, y para que no vendan esas tierras a nadie que no fuera de la misma Villa y Tierra de Madrid.

AVM-S, 3-151-19 [trozo de carta suelto]

376

1498, octubre, 5, Valladolid

Sobrecarta de una carta inserta que resuelve cierto debate sobre el concejo de Madrid con el de Pinto sobre las obligaciones que éste tenía en la contribución de los pleitos de aquél, y los derechos en los aprovechamientos de pastos.

AGS, RGS, t.XV, vol. 321

377

1498, octubre, 25, Valladolid

Copia simple de una provisión de los señores del Consejo sobre la colocación de una horca en las inmediaciones de la Villa de Alcobendas, como testimonio de su jurisdicción civil, mandando a los alcaldes de Madrid que no se entrometan.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 465-472.

378

1499, enero, 22, Madrid

Mandamiento de los Reyes Católicos para derribar las horcas que los señoríos de Pinto, Parla, Torrejón, Cubas y Griñón habían levantado en término de Madrid. Van insertas otras cartas sobre pesquisas de términos y torres ocupadas en la cerca de Madrid.

AVM-S, 2-306-11 y en Documentos Reales, microfilm 785-90

*Traslado de 1590. Insertos documentos con las siguientes fechas: Córdoba, 30, marzo, 1485; Madrid, 11, abril, 1485; Ocaña, 17, enero, 1499;

379

1499, febrero, 1/3

Mandamiento del corregidor de Madrid Juan de Deza, para que se quitasen las horcas y rollos que se hallasen en los lugares de señorío que antes eran lugares de Madrid en: Alcobendas, Barjas y el Alameda, Torrejón de Velasco, Parla, Cubas y Griñón y Polvoranca.

AVM-S, 2-422-13

*Inserto documento de Ocaña, 17, enero, 1499.

380

1499, junio, 10, (s. l.)

Relación de los censos de Alcobendas, con todos sus vecinos. Cada uno debe pagar 5 maravedíes por aranzada, o según cepas una cantidad parecida.

AVM-S, 1-482 (carp. c. 1500, últimos)

381**1499, julio, 18, Bovadilla**

Interrogatorio sobre términos que tenía tomados Santander, vecino de La Veguilla, en Boadilla al común de Madrid.

AVM-S, 3-181-1 [2]

382**1499, diciembre, 21, Madrid**

Testamento de Juan de Lujñan y María de Luzón.

RAH, CS, M-62, f. 106-110v

383**1499/1519/1534-1536**

Pleito entre Alonso de Mendoza, señor de Cubas y Griñón, y Madrid, sobre jurisdicción y términos.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2272, 7¹⁻².

384**Finales del siglo XV**

Becerro donde están escritos y hay memoria de todos los beneficios curados y beneficios curados y beneficios simples y servideros, préstamos y medios préstamos de la Archidiócesis de Toledo. Se incluye el Arciprestazgo de Madrid.

AHN, Códice 913 B

*Traslado de 1571

Publ.: GUADALUPE BERAZA, M^a Luisa (1972): *Diezmos de la sede toledana y rentas de la Mesa Arzobispal (siglo XV)*, Salamanca.

385**Finales del siglo XV?**

Interrogatorio a diversos vecinos de la Tierra de Madrid, sobre deudas y otros asuntos que tenían en Leganés Pero Hernandes, Miguel Toribio, Ferrando Alonso de Alfaro y Pedro Aparicio, y sobre desplazamientos de mojonos y roturaciones indebidas.

AVM-S, 2-215-7

386**1500, febrero, 20, Valladolid**

Ejecutoria en favor de Madrid frente al Conddo del Real de Manzanares, para que los vecinos de este lugar no entren a pastar, beber, cortar,... en los montes de la jurisdicción de Madrid.

AVM-S, 3-211-2 y en Documentos Reales, microfilm 787-90

*Insero documento de Santa Fe, 30 de abril de 1492.

387**1500, marzo, 16**

Relación de derramas realizadas por la Villa de Madrid en los lugares de señorío que están en su suelo, por asuntos como sufragar pleitos con el Real o el puente de Biveros y otros.

AVM-S, 1-482 [25] (carp. c. 1500)

*Insertas derramas de agosto de 1497.

388**1500, abril, 10, Sevilla**

Pesquisa sobre los impuestos que se piden sin título en los lugares de Humanes, Polvoranca, San Agustín, Pedrezuela y otros.

AGS, RGS, f. 113

389**1500, mayo, 20, Sevilla**

Justicia a los vecinos de la Villa de Madrid en el uso del monte de los barberos.

AGS, RGS, f. 552

390**1500, junio, 6, Sevilla**

Devolución a Juan de Mendoza de los gastado en unas casas propiedad de Pero Nuñez de Toledo.

AGS, RGS, 1500, junio, 6, Sevilla, f. 344

391

1500, julio, 12, (s. l.)

Sentencia dada por el licenciado Alfonso Godínez en el pleito que se seguía entre el Marqués de Moya y sus villas de Serranillos y las Moralejas de una parte, la Villa de Madrid de otra y Pedro Núñez de Toledo y sus villas de Cubas y Griñón de la otra, sobre la tierra y términos entre dichas villas de Cubas, Griñón y las Moralejas. Se deslindan esos límites detalladamente, y se aplica una sentencia equitativa de concordia.

AVM-S, 3-155-10 [1]

392

1500, julio, 12/15, Madrid

Confirmación de las sentencias dadas por el licenciado Godínez sobre términos entre Serranillos y las Moralejas, de los Marqueses de Moya, Griñón de Pero Nuñez de Toledo y la Villa de Madrid.

AVM-S, 3-155-10 [2]

393

1500, agosto, 1, Valladolid

Fuenlabrada. Restitución de las casa robadas por Alonso Sáez y otros vecinos a Alonso Morguete y Bartolomé Tejedor, vecinos de Móstoles.

AGS, RGS, f. 382

394

1500, septiembre, 9, Madrid

Visita hecha entre los términos de Alcorcón y Móstoles por Rodrigo de Mercado, corregidor de Madrid, sobre una huerta entre ambos términos, cerca de Santo Domingo.

AVM-S, 2-412-43

*Insertos documentos de: Madrid, 9, septiembre, 1495 y 27, enero, 1500.

395

1500, octubre, 8, Granada

Cumplimiento del marco dado por el licenciado Pedro Bermúdez sobre la tala de árboles en Manzanares el Real por los vecinos de la villa de Madrid.

AGS, RGS, f. 312

396

1500

Copia simple de una sentencia dada por la Chancillería de Valladolid que se mandó despachar una ejecutoria en el pleito que Madrid tenía con la Villa de Parla, sobre la división de términos y jurisdicción de una y otra villa.

AVM-S, 3-178-26

397

1500

Recopilación de ordenanzas de la Villa de Madrid y su Tierra.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, III, p. 515-571.

398

1501, marzo, 12, (s. l.)

Relación de los censos de Alcobendas, con todos sus vecinos. Cada uno debe pagar 15 maravedíes por aranzada, o según cepas una cantidad parecida.

AVM-S, 1-482 (carp. c. 1500, últimos)

399

1501, mayo, 6, Madrid

Acuerdo del Concejo de Madrid para que los vecinos de Fuente el Fresno puedan gozar del ejido de Villanueva, ya que ambas aldeas se regían por el mismo concejo, y para ayudar a poblarse a la primera.

AVM-S, 3-151-19 [trozo de carta suelta]

400

1501, octubre, 22, (s. l.)

Sobre términos entre Madrid y los herederos de la dehesa de Arguixo, cerca de Paracuellos.

AVM-S, 3-168-45 [3]

401

1501?

Concesión por el Concejo y regidores de Madrid de la dehesa de Valaño para uso exclusivo de los vecinos de Fuente el Fresno, previendo que esto atrajera a mucha población a habitar allí.

AVM-S, 3-151-19 [trozo de carta suelta]

402

1502, noviembre, 13, Madrid

Provisión del rey Fernando autorizando el nombramiento de alcalde en las aldeas de la jurisdicción de Madrid, para que pudiesen conocer en los pleitos cuya cuantía no pasase de 60 maravedíes.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, IV, p. 23-25.

403

1503, mayo, 6

Relación de bienes de inventario hecha por el bachiller Alonso de Orduña, juez de residencia de Madrid, y el bachiller Juan de Herrera, su alcalde, de los que Pero Núñez de Toledo, ya difunto, tenía fuera del mayorazgo, con el cual Beatriz de Zúñiga no está de acuerdo porque dice que faltan bienes. Se indican los bienes comunes.

AGS, CC-Memoriales, Leg. 116, f. 107

404

1503, (s.m.), (s.d.), Alcalá de Henares

Petición de Juan de Mendoza y Beatriz de Zúñiga para que se proveyese un inventario de los bienes y escrituras que les dejó Pero Núñez de Toledo, y que estaban fuera de mayorazgo.

AGS, CC-Personas, Leg. 19

405

1504, marzo, 27/30, diversos lugares

Carta de los Reyes Católicos ordenando a las villas de señorío, antiguas aldeas de Madrid, que no tomasen prendas a los vecinos de Madrid y su Tierra, porque están sus ganados en los términos de Madrid.

AVM-S, 3-151-19 [10], f. 28-31v

*Insertos documentos de: Medina del Campo, 6, marzo, 1504; 16, septiembre, 1513; Madrid, 8, agosto, 1513; 2, marzo, 1515; Vallecas, 12, mayo, 1519.

406

1505, julio, 26, Cubas/1505, agosto, 26-28, Madrid

Interrogatorio y preguntas mandado hacer por Beatriz de Zúñiga a vecinos de Cubas y Griñón, sobre su supuesto malestar con los titulares que ahora tienen Cubas y Griñón.

AGS, CR, Leg. 87, f. 3-l [hojas 8-20v]

407

1505, agosto, 22, Móstoles

Interrogatorio mandado hacer por Leonor Arias, en el que acusa a Beatriz de Zúñiga de sobornar a las gentes de Cubas y Griñón, señorío del hijo de Leonor, para que la reconociesen como su señora y para fomentar escándalos o agredir a los fieles del rival,...

AGS, CR, Leg. 87, f. 3-II [hojas 1-6v]

408

1505, agosto, (s. d.), Segovia

Petición del Rey a Juan Arias Dávila para que permita que le pudiera ver su hijo mayor Pedro Arias Dávila.

AGS, CC-Memoriales, Leg. 114, f. 37

409

1505, septiembre, 10, Madrid

Interrogatorio sobre supuestos agravios de alcaldes de Cubas y Griñón a sus vecinos, mandado hacer por el pesquisidor a petición de los criados de Beatriz .

AGS, CR, Leg. 87, f. 3-III [hojas 8-9v]

410

1505, octubre, 28, Villanueva y Fuente el Fresno

Carta de procuración del concejo de los lugares de Villanueva y Fuente el Fresno en favor de Esteban García Marina, vecino de dicho lugar, como personero y general procurador en los pleitos que soportaba dicho concejo.

AVM-S, 3-151-11 [3]

Cita: RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 394-396.

411

1505, octubre, 29, Madrid

Preguntas y respuestas realizadas por diversos testigos a las anteriores preguntas sobre la barca de Villanueva, y sobre si conocían que se cobrase por pasar a los herederos de ésta residentes en Villanueva y ahora en Fuente el Fresno.

AVM-S, 3-151-11 [4-A y 4-B]

Cita: RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 397. El extracto del documento que presenta tiene muchos errores de transcripción.

412

1505, noviembre, 7, Torrejón de Velasco

Carta de poder y procuración de Juan Arias Dávila a favor de Francisco de Madrid, para que entienda sobre los pleitos y debates que mantenían Alcobendas y Villanueva, aldea de Madrid.

AVM-S, 3-151-11 [5]

Cita: RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 396-397.

413

1505, noviembre, 11/12, Madrid

Petición de Francisco de Madrid, procurador de Juan Arias Dávila, a Lorenzo Arias Maldonado, corregidor de Madrid, para que revoque el mandamiento que había realizado anteriormente, sobre que cualquier vecino del Fresno pasase en la barca de Villanueva mientras no solucionara el debate. Se adjunta respuesta del corregidor, dando permiso de pasar sin pagar a los herederos de dicha barca.

AVM-S, 3-151-11 [6]

Cita: RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 399.

414

1505, noviembre, 21, Madrid

Traslado de una sentencia sobre un amojonamiento entre la Villa de Madrid y su Tierra y la Encomienda de Paracuellos, con sentencia final contraria a esta última y contra algunos vecinos de la dicha Paracuellos, por desplazamiento ilegal de mojones.

AVM-S, 3-151-11 [7]

*Insertos documentos de: 10, septiembre, 1434; Alcobendas, 6, octubre, 1497.

Cita: RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 399.

415

1505, noviembre, 21, Madrid

Traslado sacado de una sentencia favorable al Concejo de Lacobendas, sobre el soto de Villanueva y su utilización por parte de ganados de San Sebastián de los Reyes

AVM-S, 3-151-11 [8]

416

1505, noviembre, 23, (s. I.)

Reclamación por parte de Alcobendas, de sus derechos sobre la barca de Villanueva, rechazando la anterior concordia con el fin de volver a imponer el pago de barcaje a los vecinos de Fuente el Fresno, anteriormente de Villanueva. Presentan unas preguntas a hacer a testigos presentados por la propia Alcobendas, entre ellos el barquero.

AVM-S, 3-151-11 [2]

*Inserto un documento de Madrid, 6, octubre, 1505.

Cita: RODRÍGUEZ TATO, Isidoro, *Historia de San Sebastián de los Reyes*, I, p. 398.

417

1505, noviembre, 25, Madrid

Recurso de Juan Arias Dávila ante la sentencia contraria a sus intereses, dada por el corregidor Lorenzo Maldonado, que daba paso libre a los vecinos del Fresno para que utilizaran sin problema alguna la barca de Villanueva, mientras no hubiese una resolución definitiva al pleito. Presentado por el escribano Antón Dávila.

AVM-S, 3-151-11 [9]

418

1505, noviembre, 29, Boadilla

Demanda de unos vecinos de Alcorcón contra unos guardas de Boadilla, que les habían prendado unos bueyes por pastar en tierras de Boadilla.

AVM-S, 3-151-11 [3]

419

1505

Alcabalas y tercias de Madrid, su Tierra y señoríos.

AVM-S, 3-64-10

Publ.: CAYETANO, Carmen, *Madrid 1505-1512*, p. XV-XVI

420

1506, marzo, 13, (s. I.)

Suplicatorio del Concejo de Villanueva de Fuente el Fresno al corregidor de Madrid, sobre que Mateo Canençiano, vecino de San Sebastián, abandonase la única casa que quedaba en Villanueva tras la mudanza general que se hizo a Fuente el Fresno. Otras súplicas sobre el ejido de Villanueva y una cañada que pasaba por dicho ejido.

AVM-S, 3-151-11 [11]

421

1506, marzo, 16, (s. l.)

Apelación de Estevan de Marina, procurador y vecino de Villanueva de Fuente el Fresno, ante una sentencia anterior del corregidor en favor de Mateo Canençiano, vecino de San Sebastián de los Reyes, el cual se aprovechaba del uso del ejido de Villanueva.

AVM-S, 3-151-11 [10]

422

1506, octubre, 19, (s. l.)

Mandamiento del licenciado Lorenzo Arias Maldonado, corregidor de Madrid, para que el Concejo de San Sebastián defienda los términos de Valdelomasa y las hoyas de Galindo, Cabezalorda y Valdeconejero, frente a las ocupaciones y entradas violentas realizadas por el Concejo de Alcobendas.

AVM-S, 3-174-3 [3], f. 3

423

1507, enero, 10, (s. l.)

Denuncia de los vecinos de San Sebastián contra vecinos de Alcobendas que entraron armados en la dehesa vieja de San Sebastián, tomando ciertas ovejas como prendas.

AVM-S, 3-174-3 [4], f. 4-4v

424

1507, enero, 11, (s. l.)

Mandamiento de Pedro Vélez de Guevara, corregidor de Madrid, para que los de Alcobendas dejen libre a Martín de Vellidas, guarda de Madrid, así como que suelten las prendas de ganado que habían tomado en la dehesa vieja de San Sebastián.

AVM-S, 3-174-3 [5], f. 5-5v

425

1507

Alcabalas y tercias de Madrid, su Tierra y señoríos.

AVM-S, 2-447-10

Publ.: CAYETANO, Carmen, *Madrid 1505-1512*, p. XV-XVI

426**1508, abril, 20, Burgos**

Provisión de Juana I a Beatriz de Zúñiga, para que el Corregidor de Madrid fuera a ver unas casas principales en Madrid, que estaban caídas en su cuarta parte, y otras casas principales en Getafe, la fortaleza de Villafranca. Todos ellos bienes de mayorazgo a punto de desplomarse, por lo que se ordena que se reparen.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 2

427**1508, octubre, 28, Madrid**

Petición de justicia de la Villa de Madrid contra algunos vecinos de Alcobendas que habían creado alborotos, robos y roturaciones en Valdelomasa, del término de San Sebastián, aldea de Madrid.

AVM-S, 3-174-6

*Inserto documento de: Madrid, 3, marzo, 1508.

428**1508, noviembre, 8/9, Sevilla**

Traslado de una carta de confirmación de Juana I, confirmando las cartas anteriores validando la merced de 15.000 mrs. de juro a Pedro de Ludeña de su madre Catalina.

AGS, MP, Leg. 75, f. 15 (2) [hojas 9-18]

429**1508, noviembre, 27**

Padrón de las pechas a contribuir que se hizo por el señor Antonio de Alcocer, regidor, y por Andrés Rodríguez, sexmero de Vallecas, Pedro Sodinos, sexmero de Aravaca y Juan Gonzalo, sexmero de Villaverde. Se adjunta una relación de aldeas y pecheros.

AVM-S, 1-842 (carp. c. 1500, últimos)

430**1509, septiembre, 17, Valladolid**

Petición de Juan Arias Dávila para que el pleito que se sigue sobre la Tierra de los Llanos frente a los Marqueses de Mayor en el Consejo Real, se aplaze hasta que estuviera disponible su procurador el doctor Palacio Ramos.

AGS, CC- Personas, Leg. 2, f. 337. (1)

431

1509, noviembre, 9, Madrid

Repartimiento de 100000 maravedíes para la reparación del Puente de Viveros, entre la Villa de Madrid y los lugares de señorío (se especifica la cantidad a pagar por cada lugar).

AVM-S, 1-194-1

Publ.: CAYETANO, Carmen, *Madrid 1505-1512*, p. XX-XXI. No está publicado el documento entero, y hay algunos errores en las cifras.

432

1509, diciembre, 19

Padrón de las pechas a contribuir que se hizo por el señor Antonio de Alcocer, regidor, y por Andrés Rodríguez, sexmero de Vallecas, Pedro Sodinos, sexmero de Aravaca y Juan Gonzalo, sexmero de Villaverde. Se adjunta una relación de aldeas y pecheros.

AVM-S, 1-842 (carp. c. 1500, últimos)

433

1509

Relación de las deudas que se deben a la Villa de Madrid, adjuntando personas y casas. Aparecen términos de la Tierra de Madrid.

AVM-S, 1-482 (carp. c. 1500, últimos)

434

1510, marzo, 29

Derrama para el reparo de los puentes entre los concejos de señorío, antiguas aldeas de Madrid, que son: Pinto, Parla, Alcobendas, polvoranca, Cubas y Griñón, Palomero, Torrejón, Barajas y el Alameda.

AVM-S, 1-482 (carp. c. 1500, últimos)

435

1510, mayo, 23, Madrid

Provisión de la reina Juana I, mandando que los regidores de Madrid asistiesen a las sesiones del concejo, bajo ciertas penas, y señalando sus horas de entrada en invierno y en verano.

Publ.: DOMINGO PALACIO, Timoteo, *Documentos del Archivo General de la Villa de Madrid*, IV, p. 143-147.

436

1510, junio, 10, Toledo/1510, junio, 22, Madrid/1510, junio, 28, Toledo/1510, juli, 4

Reconocimiento a favor de Beatriz de Zúñiga de la ilegitimidad de Leonor Arias como mujer de Pero Nuñez de Toledo, reconocido por Fray Francisco de Evan, Comendador del Monasterio de Santa Catalina de Toledo. Beatriz reclama los bienes vendidos,... por su rival Leonor de Toledo.

AGS, CR, Leg. 87, f. 4 [1-6]

437

1510, julio, 17, Madrid/1510, julio, 13-23, Toledo

Petición de Leonor Arias a la justicia real para que trate el pleito que lleva con Beatriz de Zúñiga, que pretende que vuelvan a la herencia de Pero Núñez de Toledo 20.000 mrs. de juro que Leonor había vendido para poder proseguir el pleito en la Corte de Roma, más 13500 mrs. de juro que Pero dio a su hija Constanza para su casamiento con Antonio de Alcocer.

AGS, CC-Personas, Leg. 2, f. 347 [II]

438

1510?, julio

Petición a Juana I de Leonor Arias, en nombre de su hijo Luis Núñez de Toledo, para que se cumpliera una carta ejecutoria a favor de sus posesiones, para que los hombres de Beatriz de Zúñiga no entrasen en Cubas y Griñón, ni atemorice a la población ni coacciones a sus concejos.

AGS, CC-Personas, Leg. 2, f. 346 [II]

439

1510, julio?

Petición de Leonor Arias como curadora de su hijo Luis Núñez de Toledo, señor de Cubas, Griñón y Villafarnera, para que prenda a Juan Ruiz, alcalde de la Hermandad de Madrid, que junto a Beatriz de Zúñiga se había apresado al alcalde ordinario de Cubas y a otros vecinos.

AGS, CC-Personas, Leg. 2, f. 346 [I]

440

1510, julio?

Sobre los agravios de Beatriz de Zúñiga a Leonor Arias y su hijo.

AGS, CC-Personas, Leg. 2, f. 347

441**1510, julio/agosto/1509, julio/septiembre**

Devolución de bienes de Leonor Arias por ser matrimonio ilegítimo.

AGS, CR, Leg. 87, f. 4 [hojas 25-41]

442**1510, octubre, 1, Madrid**

Petición de Juan Arias Dávila para que se cumpla la sentencia que dice que las Tierras de los Llanos son suyas, y se actúe contra los vecinos de Seseña, lugar de los Marqueses de Moya, que habían entrado en dichas tierras, contrariando dicha sentencia.

AVM-S, 3-41-3 [1]

443**1510, octubre, 29, Madrid**

Relación de 20 años a esta parte de derramas conjuntas con los lugares de señorío que justifican las derramas actuales, en contra de lo que alegan los señoríos que no quieren contribuir, aunque gozan de los términos de Madrid. Las derramas son de los años 1497, 1498, 1500 y 1510.

AVM-S, 1-194-1

*Insertas derramas de: 22 de mayo de 1497; 2 de agosto de 1498; 6 de noviembre de 1498; 16 de marzo de 1498; 16 de marzo de 1500;

444**1510, noviembre, 16, Madrid**

Requerimiento a petición de Juan Arias Dávila, para que se cumpla la carta ejecutoria que defendía sus Tierras de los Llanos, frente a las intromisiones en ellas de vecinos del lugar de Seseña, aldea perteneciente a los Marqueses de Moya.

AVM-S, 3-41-3 [2-A], f. 1-2

*Inserto el documento: Madrid, 7, noviembre, 1510

445**1510, noviembre, 25, Madrid**

Requerimiento de Juan Arias Dávila al corregidor de Madrid Pedro Vaca, para que haga cumplir la sentencia y carta ejecutoria contra el Concejo de Seseña y Marqueses de Moya por ocupar parte de las Tierras de los Llanos, pertenecientes al dicho Juan Arias.

AVM-S, 3-41-3 [2-C], f. 11-11v

446**1510, noviembre, 27, Madrid**

Tercer requerimiento de Juan Arias Dávila para que el corregidor haga cumplir la sentencia sobre las Tierras de los Llanos, y respuesta del corregidor mostrando su voluntad de señalar esos términos en cuanto estuviese libre de otras obligaciones que le impedían ir a imponer la carta ejecutoria.

AVM-S, 3-41-3 [2-D], f. 12-12v

447**1510, diciembre, 3, Madrid**

Cédula de Juan Arias Dávila a la reina Juana para que obligue al corregidor a hacer cumplir la sentencia sobre los Llanos, a los que la reina manda al dicho corregidor que vea presto esa ejecutoria.

AVM-S, 3-41-3 [2-E], f. 13-13v

448**1510, diciembre, 8, Madrid**

Confirmación de una serie de rentas sobre alcabalas y tercias que los Zapata poseían en Madrid y su Tierra.

AGS, MP, Leg. 122, f. 80

*Inserots documentos de 1446, 1465 y 1483.

449**1510, diciembre, 21, Seseña**

Pesquisa a petición de Juan Arias Dávila contra los vecinos de Seseña que habían entrado en la Tierra de los Llanos y ejecuciones de bienes según las penas impuestas por parte de Pedro Vaca, corregidor de Madrid, contra los culpables. Asimismo, ejecución de bienes contra un pastor de Seseña que entraba con sus ganados en la dehesa del Rey.

AVM-S, 3-41-3 [2-F], f. 14-17v

*Inserto el documento: Seseña, 20, diciembre, 1510.

450**1510, diciembre, 22, Seseña**

Interrogatorio a diversos testigos, y a los propios acusados, sobre la entrada y puesta en cultivo de parte de las Tierras de los Llanos pertenecientes a Juan Ariad Dávila, por parte de los vecinos de Seseña, lugar de los Marqueses de Moya.

AVM-S, 3-41-3 [2-B], f. 3-7

451**1510, diciembre, 23, Seseña**

Ejecutoria del corregidor Pedro Vaca contra los bienes de los vecinos de Seseña, culpables de haber entrado en la Tierra de los Llanos.

AVM-S, 3-41-3 [2-G y 2-H], f. 18-19v y f. 20-22v

452**1505/1510**

Rentas e ingresos de la Hacienda municipal entre 1505 y 1510

AVM-S, diversas signatures

Publ.: CAYETANO, Carmen, *Madrid 1505-1512*, p. XVII-XVIII

453**1511, enero, 5, Madrid**

Interrogatorio a Pedro Griñón y Alonso López, vecinos de Seseña, sobre las Tierras de los Llanos y quienes las habían arado y sembrado.

AVM-S, 3-41-3 [3]

454**1511, mayo, 8, Torrejón de Velasco**

Carta de poder de Juan Arias Dávila a Ferrand Rodrigues de Valera, alcaide de Puñonrostro, y Juan de Laredo, como procuradores de Juan Arias ante el corregidor de Madrid, en una querella contra un vecino de Esquivias, y otro de Seseña que entraron en la Tierra de los Llanos.

AVM-S, 3-41-3 [4]

455**1511, junio, 4**

Padrón de las pechas de los lugares de la Tierra de la noble Villa de Madrid que hicieron por mandado del ayuntamiento los sexmos de la Tierra, con nombres de apañaguados.

AVM-S, 2-400-74

Cita: ROMERO, Juan Ramón, *Madrid, 1086-1500. Notas sobre el espacio, su organización y ocupación*.

456**1511, octubre, 24, Burgos**

Facultad de Juan I a Beatriz de Zúñiga, para que pudiese vender 22.000 mrs. de juro de los 100.000 mrs. que Pero Núñez de Toledo, su padre, le dio en casamiento a pesar de ser bienes de mayorazgo. Lo quiere vender para el pago de los pleitos que sostiene con Leonor de Toledo, segunda mujer de su padre.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, f. 10

457**1512, septiembre, 6, Valladolid**

Mandamiento de Juana I a la Villa de Madrid que no obliguen a pagar a los de Paracuellos, de la Orden de Santiago, una parte del puente que querían hacer sobre el río Jarama.

AVM-S, 1-482-1 (carp. hasta 1516)

458**1512, septiembre, 24, Madrid**

Ordenanzas sobre los solares concedidos por el Concejo de Madrid a los nuevos vecinos o a los que lo solicitasen.

LACM, V, p. 192

*Con un anexo de Madrid, 21 de enero de 1513.

459**1512, octubre, Valladolid/1512, octubre, 6, Burgos**

Carta de la reina Juana a su escribano de Cámara para que provea en el pleito entre Juan Arias Dávila y el Marquês de Moya sobre unos censos de Seseña.

AGS, CC-Personas, Leg. 2, f. 337 [2]

460**1515**

Interrogatorio a diversos testigos sobre el terreno que había ocupado Pedro de Marina, y luego sus hijos, en el arroyo de Valhondillo, junto a su heredad de Zarzuela, en término de Pozuelo, y que era pasto común de la Villa de Madrid, y contra Pedro Martín López.

AVM-S, 3-171-33

461

1515, agosto, 26, Heras de Yuso

Escritura de capitulaciones otorgadas por Diego Hurtado de Mendoza (III Duque del Infantado) de una parte, y de otra Juan Arias Dávila, señor de Puñonrostro, para el matrimonio de su hijo y de su mujer María Girón, Juan Arias Girón, con María de Mendoza, hija bastarda del Duque.

RAH, CS, M-10, f. 82v-83v

462

1515, agosto, 29, Torrejón de Velasco

Poder dado por Juan Arias Dávila para ajustar el matrimonio de su hijo a su alcaide de la fortaleza de Puñonrostro Hernando de Valera.

RAH, CS, M-10, f. 86-87v

463

1515, diciembre, 6, Fuenlabrada

Respuesta del corregidor de Madrid Pedro Corella a la Villa de Polvoranca, sobre unas dehesas que habían acrecentado y creado en término de Madrid.

AVM-S, 3-178-34 [2], f. 1v-2v

464

1515, diciembre, 7, Humanejos

Carta de poder otorgada a Luis de Carcaxona por el corregidor Pedro Corella, para que pueda entender en los pleitos entre Madrid y la Villa de Polvoranca, señorío de Francisco de Guzmán?

AVM-S, 3-178-34 [1], f. 1-1v

*Original y copia de 1785.

465

1515?

Sobre que el corregidor de Madrid Pedro Corella no entrase con vara levantada en el término de Polvoranca, villa del señor Alvar Pérez?

AVM-S, 2-422-63

466**1516, enero, 7, (s. I.)**

Reclamación del procurador de la Villa de Madrid, del usufructo de las tierras del arroyo de Valhondillo, en término de Pozuelo, ocupados y arados por vecinos de dicha aldea, y que eran pasto y monte común de Madrid.

AVM-S, 3-171-33

*Insertos documentos de: 1, diciembre, 1515 y Pozuelo, 15, diciembre, 1515.

467**1516, mayo, 23, Madrid**

Diversos documentos sobre el pleito seguido entre el Concejo y vecinos de Fuente el Fresno, y los de Alcobendas y Cobefía, sobre el aprovechamiento de pastos y soto del término de Villanueva del Burrillo y de la barca de Villanueva que estaba en el río Jarama.

AVM-S, 3-151-19 [1], f. 1-9v

*Insertos documentos de 9, enero, 1516.

468**1517, julio, 20, Segovia**

Relación de rentas de Juan Arias Dávila que debía cobrar su mayordomo Diego de Segovia.

AGS, CR, Leg. 100, f.1-VIII [5-6]

469**1517, agosto, 3, Segovia**

Preguntas de un interrogatorio sobre las rentas que Juan A. Dávila posee, y que costeó su mayordomo Diego de Segovia, ahora procesado, y respuestas.

AGS, CR, Leg. 100, f. 1-VIII [13-19]

470**1519, abril, 22, Alcobendas**

Carta de poder del Concejo de Alcobendas a su procurador Juan Fernández, para que atienda en su nombre los pleitos que dicha villa tenía con la de Madrid.

AVM-S, 3-151-19 [5], f. 17-18v

471**1519, mayo, 6, Barco de Villanueva**

Mandamiento del corregidor de Madrid, Juan de Guevara, para que se cumpla la sentencia favorable a los vecinos de Villanueva para no pagar barcaje en la barca de Villanueva, y para que usen el soto libremente. Asimismo, se incluyen penas para los barqueros que han incumplido dicha sentencia.

AVM-S, 3-151-19 [2], f. 11-12

472**1519, mayo, 6, soto de Villanueva**

Requerimiento de Benito de Valdeprado, procurador de Cobeña, al corregidor de Madrid Juan de Guevara, contra la sentencia dada sobre la barca y soto de Villanueva del Burrillo, que favorece a Fuente el Fresno.

AVM-S, 3-151-19 [3], f. 14-15

473**1519, mayo, 8, Torrejón de Velasco**

Carta de poder de Juan Arias Dávila dada a su procurador Juan Fernández, para que atienda sobre los pleitos que Alcobendas tenía en la barca y soto de Villanueva, ante el corregidor Juan de Guevara.

AVM-S, 3-151-19 [6], f. 19-20v

474**1519, mayo, 9, Rejas**

Requerimiento de Juan Fernández, procurador de Alcobendas, ante Juan de Guevara, sobre los pleitos de la barca y soto de Villanueva, que Alcobendas reclamaba de su propiedad.

AVM-S, 3-151-19 [7], f. 21-21v

475**1519, mayo, 9, Cobeña**

Carta de poder a Benito de Valdepeñas, vecino de Cobeña, dado por el cabildo y herederos en Villanueva, vecinos de Cobeña, para que entienda sobre los pleitos del soto y la barca de Villanueva.

AVM-S, 3-151-19 [8], f. 22-24v

476**1519, mayo, 9, Rejas**

Requerimiento de Juan Fernández, procurador en nombre de Alcobendas para que el corregidor de Madrid Juan de Guevara retirase su mandamiento de que los vecinos de San Sebastián prendasen a los mesegueros (guardas) de Alcobendas, que guardaban de que no entrasen ganados en las tierras de labranza.

AVM-S, 3-151-19 [9], f. 25-26v

477**1519, mayo, 7/19, (diversos lugares)**

Apelación de Alcobendas y Cobeña ante el corregidor de Madrid Juan de Guevara, sobre la carta en la que se prohibía a los señorios tomar prendas en términos de Madrid, y llevarlas a sus señorios.

AVM-S, 3-151-19 [12], f. 34-34v

478**1519, mayo, 9/19, (diversos lugares)**

Apelación de Juan fernández, procurador en nombre de Juan Arias Dávila y el Concejo de Alcobendas, ante el corregidor de Madrid Juan de Guevara, contra la carta por la que se ordenaba a los de San Sebastián a construir un corral para meter los ganados prendados, y se prohibía a los de Alcobendas meter prendas en su Villa, tomada en término de Madrid.

AVM-S, 3-151-19 [11], f. 32-33v

479**1519, mayo, 19, Las Rozas**

Apelación al corregidor por parte de Juan Fernández, en nombre de Juan Arias Dávila y la Villa de Alcobendas, contra la sentencia dada sobre el soto y barca de Villanueva, que era favorable a los vecinos de Fuente el Fresno.

AVM-S, 3-151-19 [13], f. 35-36v

*Inserto documento de: 16, mayo, 1519

480**1519, mayo, 19, Villanueva de Fuente el Fresno**

Información sobre que Juan de Guevara, corregidor de Madrid, tiene presos a los antiguos barqueros de la barca de Villanueva, hasta que no devuelvan los barcajes que habían cobrado indebidamente entre 1517 y 1519, yendo contra la sentencia de 1516.

AVM-S, 3-151-19 [4], f. 16-16v

481**1525, mayo, 5, Madrid**

Tasación de los bienes de Juan de Luján y María de Luján, consentida por sus herederos en total de 2.486.040 mrs. Aparecen desglosados en qué están situados los mrs.

RAH, CS, M-62, f. 235-235v

482**152...?**

Petición de Juan Arias Dávila, Conde de Puñonrostro, para que Carlos I no conceda un mercado semanal a Madrid ni en miércoles ni en martes, ya que iba en perjuicio de su mercado de Torrejón de Velasco, cuyo privilegio fue otorgado por Enrique IV.

AVM-S, 3-181-30

483**1520/1530**

Padrón de distintos lugares del Arzobispado de Toledo, especificando el número de vecinos, y haciendo referencia a muchas aldeas de la Transierra madrileña.

AVM-S, 1-482-1 [1]

484**1523, septiembre, 10 Burgos**

Suplicación del Conde de Puñonrostro para que la Villa de Madrid no ponga el mercado en miércoles, ya que iba en perjuicio del mercado de Torrejón.

AGS, CC-Memoriales, Leg. 156, f. 31

485**152.../153...**

Sentencia contra varios vecinos de la Villa y Tierra de Madrid, que habían entrado y tomado prendas en el término de la Villa de Palomero, propia del Conde de Puñonrostro.

AVM-S, 3-125-5

486

1526, septiembre, 5, Valladolid/1526, octubre, 30, Toledo

Presentación de documentos ante el juez pesquisidor Gaspar López de Durango de Pero Luis, procurador de Bernardino de Mendoza, por los debates entre Madrid y Cubas y Griñón, señoríos de Bernardino, en la zona donde está la Iglesia de Santa María de la Cruz.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2272, nº 5

*Inserto documento de 1519

487

1526/1527

Interrogatorios presentados por Bernardino de Mendoza y por el Concejo de Madrid sobre el pasado, historia y evolución de Cubas y Griñón, y sus términos y señores.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2272, nº 6

488

1528, octubre, 7, Madrid

Poder de Bernardino de Mendoza y Toledo (señor de Cubas y Griñón) a favor de Marina de Herrera (mujer del Comendador Juan de Luján, ya difunto) para que pudiese cobrar 7.000 mrs. de juro anuales, de los 100.000 mrs. que Pero tenía situados en la Villa de Madrid su Tierra.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2273, nº 9⁴.

489

1531, agosto, 3, Ávila

Carta del rey Carlos I al Concejo de Madrid, informando de la negación que Juan Arias Dávila había dado a vecinos de su villa de Torrejón de Velasco que querían irse a poblar Torrejoncillo de la Calzada, término de la Villa de Madrid.

AVM-S, 3-187-37

Publ.: MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 119-121.

490

1531, octubre, 6, Madrid

Citación que el Conde de Puñonrostro hace, por razón de que se estaba poblando Torrejón de la Calzada muy rápidamente, e iba en perjuicio suyo.

AVM-S, 1-482 (carp. 1518-1525-153...)

491

1531, noviembre, 17, Madrid

Interrogatorio sobre la agresión a Francisco de Per Abad y a otros guardas.

AGS, CR, Leg. 165, f. 1-7

492

1532, enero, 15, Torrejón de Velasco

Orden del juez pesquisidor contra los culpables al ataque de Torrejoncillo.

AGS, CR, Leg. 165, f. 1-II

493

1532, julio, 12, Madrid

Carta de Carlos I al Concejo de Madrid y otros, para que no sigan edificando en Torrejón de la Calzada mientras no se resuelva la sentencia entre Juan Arias Dávila y su villa de Torrejón de Velasco y la Villa de Madrid, a quien pertenecía Torrejoncillo de la Calzada.

AVM-S, 3-181-21

Publ.: MENESES GARCÍA, Emilio, *Origen de San Sebastián de los Reyes y Torrejón de la Calzada*, p. 121-123.

494

1532

Libro de las rentas de los diezmos arzobispales de la noble Villa de Madrid y su arciprestazgo, de los panes y vinos y menudos y corderos pontificales del año de 1532.

AVM-S, 3-66-1

495

1546

Relación de los lugares despoblados del arciprestazgo de Madrid.

AVM-S, 3-66-1

496

1549

Mayorazgo de Hernán Pérez de Luján, señor de esta Casa en Madrid, Comendador de Aguilarejo.

RAH, CS, M-62, f. 176-185

497**1568 (aprox.)**

Probanza hecha por Alonso de Mendoza y Toledo, señor de Cubas y Griñón, en el pleito con Pedro de Vozmediano -Corregidor de Madrid- y María de Villafuerte, su mujer, sobre los heredamientos de Alcorcón, Móstoles, Fregacedos, Alvas y Moraleja, que Pero Núñez de Toledo tuvo y poseyó por bienes de mayorazgo, que había fundado Alfonso Álvarez de Toledo.

AHN-Nobleza, Osuna, Leg. 2272, f. 12

498**1719, junio, 10**

Memorial ajustado del pleito sobre la propiedad del mayorazgo de Malpica. Da datos interesantes sobre los titulares del señorío de Parla.

BN, 3/7024

499**1722**

Memorial en torno a los mayorazgos de Villafranca y Bolaños. Se dan noticias del mayorazgo inicial de Villafranca, Cubas y Griñón, fundado por Alfonso Álvarez de Toledo.

RAH, CS, S-36, f. 260-304

Cita: ROLLÓN BLAS, Antonio y CARRERO PÉREZ, Luis M^a, «Análisis técnico-histórico de la fortaleza de Villafranca del Castillo», p. 14.

500**1786**

Árboles genealógicos del Condado de Barajas.

AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 751/15.

501**1786**

Diversos documentos sobre Barajas

AHN-Nobleza, Fernán Núñez, Leg. 728/7

502**(s. f.)**

Árbol genealógico de los Carrillo (desde siglo XV)

RAH, CS, D-34, f. 48v

503

(s. f.)

Árbol genealógico de los Ludeña.

RAH, CS, D-31, f. 113

ÍNDICE

ÍNDICE

-Preámbulo	7
-Introducción	11

POBLAMIENTO

A) CARACTERÍSTICAS GEOFÍSICAS DE LA TIERRA DE MADRID	21
B) LA TIERRA DE MADRID Y SU ORGANIZACIÓN DE LOS SIGLOS IX AL XIV	
1. MADRID HASTA ALFONSO VI Y LA NUEVA ORGANIZACIÓN DEL REINO DE TOLEDO BAJO LA CORONA CASTELLANA.....	27
2. MADRID A PARTIR DE ALFONSO VI: FORMACIÓN DEL ALFOZ Y ORGANIZACIÓN DE SU VILLA Y TIERRA.....	41
C) POBLAMIENTO Y DEMOGRAFÍA EN LA TIERRA DE MADRID EN LA BAJA EDAD MEDIA	
1. EL POBLAMIENTO EN MADRID Y SU TIERRA DESDE MEDIADOS DEL SIGLO XIV A MEDIADOS DEL SIGLO XV	61
1.1. <i>Las aldeas y lugares de la Tierra de Madrid</i>	62
1.2. <i>La estructura del poblamiento</i>	72
1.2.1. La extensión de la Tierra de Madrid y densidad del poblamiento.....	72
1.2.2. La población.....	79
1.2.3. La jerarquización del poblamiento.....	80
1.3. <i>Evolución del poblamiento hasta mediados del siglo XV</i>	81
1.3.1. Crisis y despoblamiento.....	81
1.3.1.1. El despoblamiento al sur de la Tierra de Madrid	86
1.3.1.2. El despoblamiento en el nordeste de la Tierra de Madrid y en la aldea de Fuencarral	89
1.3.1.3. Consecuencias del despoblamiento	90

1.3.2. Repoblación de la Tierra de Madrid	91
1.4. <i>Los movimientos de población</i>	92
1.5. <i>La actitud de la Corona ante el poblamiento</i>	100
 2. EL POBLAMIENTO EN MADRID Y SU TIERRA DESDE MEDIADOS DEL SIGLO XV A PRINCIPIOS DEL SIGLO XVI	 105
2.1. <i>Las aldeas y lugares de la Tierra de Madrid</i>	108
2.2. <i>La estructura del poblamiento</i>	116
2.2.1. La extensión de la Tierra de Madrid y densidad del poblamiento	116
2.2.2. Población y densidad de población.....	120
2.2.3. La jerarquización del poblamiento.....	130
2.3. <i>Evolución del poblamiento</i> <i>desde mediados del siglo XV a principios del XV</i>	 138
2.3.1. La Repoblación tardomedieval	138
2.3.1.1. Causas y objetivos	138
2.3.1.2. ¿Quién organiza la repoblación?	141
2.3.1.3. Fases en la repoblación y en la creación de nuevas aldeas.....	 142
2.3.1.4. Las aldeas repobladas y los nuevos núcleos de población	 145
2.3.1.5. La repoblación de la Villa de Madrid.....	146
2.3.1.6. La repoblación "antiseñorial" al sur de la Tierra de Madrid	 146
a) La repoblación de Humanejos y Casarrubielos	147
b) La repoblación de Torrejón de la Calzada	150
c) La repoblación en otras aldeas del sexmo de Villaverde	 156
d) Villarreal: un efímero intento de fundación en el sur de Madrid	 156
2.3.1.7. La repoblación "antiseñorial" en el nordeste de la Tierra de Madrid	 157
a) La repoblación de las aldeas de Villanueva y Dos Casas	 159
b) La fundación de San Sebastián de los Reyes	161
b.1) La respuesta de Alcobendas ante la creación de San Sebastián	 163

b.2) La respuesta de Madrid ante los señoríos y la organización territorial y político-institucional de San Sebastián de los Reyes	167
c) La fundación de Fuente el Fresno (Villanueva de Fuente el Fresno)	175
2.3.1.8. La repoblación en otras aldeas del sexmo de Vallecas	181
2.3.1.9. La repoblación en el sexmo de Aravaca	
2.3.1.10. El "status" especial de los <i>lugares de la raya</i>	184
2.3.1.11. La nueva toponimia tardomedieval y su significación: Villarreal, San Sebastián de los Reyes y Villanueva de Fuente el Fresno	187
2.3.2. Despoblamiento y concentración de población en el tardomedievo.	189
2.3.2.1. Causas y consecuencias	189
2.3.2.2. El despoblamiento en la Villa de Madrid	193
2.3.2.3. El despoblamiento de Villanueva de Jarama	194
2.3.2.4. El despoblamiento en los señoríos comarcanos de Madrid	196
2.3.2.5. Otras aldeas madrileñas despobladas	197
1. Despoblados de la Tierra de Madrid en el siglo XVI	197
2.4. <i>Los movimientos de población</i>	200
2.4.1. Movimientos de población y vecindades de 1475 a 1515	200
2.4.2. La intervención y regulación de los flujos migratorios por el Concejo de Madrid	257
2.5. <i>La actitud de la Corona ante el poblamiento</i>	261
D) DEHESAS, EJIDOS, SOTOS, ARROYOS, FUENTES Y OTROS ESPACIOS RURALES Y TOPÓNIMOS EN MADRID Y SU TIERRA EN LA BAJA EDAD MEDIA	267
E) RECOPIACIÓN DE ALDEAS Y LUGARES, DE SEGURA O PROBABLE EXISTENCIA, A LO LARGO DE TODA LA EDAD MEDIA	305

SEÑORIALIZACIÓN

A) SEÑORIALIZACIÓN Y NOBLEZA EN MADRID	315
1. EL TRIUNFO NOBILIARIO EN LA TRANSIERRA MADRILEÑA BAJOMEDIEVAL TRAS LA VICTORIA TRASTAMARISTA	315
1.1. <i>El triunfo nobiliario en las relaciones de poder a partir de 1369</i>	316
1.2. <i>La transformación del espacio jurisdiccional en la Transierra madrileña bajomedieval</i>	318
1.3. <i>Señoríos nobiliarios en la Transierra madrileña a partir de 1369</i>	321
2. LA SEÑORIALIZACIÓN DE LA TIERRA DE MADRID EN LA BAJA EDAD MEDIA. CARACTERÍSTICAS GENERALES Y PECULIARIDADES.....	333
2.1. <i>La señorialización anterior a la victoria trastamarista</i>	333
2.2. <i>Espacios señorializados en la Tierra de Madrid</i>	335
2.3. <i>Titularidades y tipos de señoríos en la Tierra de Madrid</i>	338
2.4. <i>Análisis comparativo entre los señoríos de la Tierra de Madrid</i>	341
a. <i>Vecindades y vinculaciones entre la Tierra de Madrid, sus señoríos comarcanos y otros lugares de la Transierra.....</i>	343
a. <i>Relación de vecindades y hechos vinculantes entre la Tierra de Madrid realenga y la señorial</i>	346
3. LA NOBLEZA EN LA TIERRA DE MADRID. CARACTERÍSTICAS, MECANISMOS DE PODER Y PATRIMONIO	357
3.1. <i>Los orígenes de la nobleza territorial de Madrid y su asentamiento.....</i>	357
3.2. <i>Mecanismos de poder y patrimonio de la nobleza en la Tierra de Madrid.....</i>	365
3.2.1. <i>La ocupación de cargos públicos.....</i>	365
3.2.1.1. <i>La ocupación de cargos públicos en la Corte.....</i>	365
3.2.1.2. <i>La ocupación de cargos públicos locales.....</i>	367
3.2.2. <i>Patrimonio nobiliario y renta feudal</i>	369
3.2.2.1. <i>La formación del patrimonio nobiliario y su protección a través del mayorazgo</i>	369

3.2.2.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de la nobleza territorial de Madrid	375
3.2.2.2.1. Rentas señoriales provenientes de la explotación jurisdiccional del dominio: obligaciones, prohibiciones y "abusos y malfetrías" de carácter económico y laboral	376
3.2.2.2.2. Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias, en especie y excusados)	377
3.2.2.2.3. Los bienes inmuebles rurales (tierras) y sus rentas	379
a) Las tierras de pan llevar y sus Arrendamientos	380
b) Otros tipos de cultivos, tierras y actividades rurales: viñedos, huertas, dehesas, sotos, apicultura,... con sus arrendamientos	383
3.2.2.2.4. Bienes inmuebles (edificios)	385
3.2.2.2.5. Bienes muebles	387
3.2.2.2.6. Otros tipos de ingresos y actividades económica	387
3.2.2.2.7. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de la nobleza territorial de Madrid	389
3.2.2.2.8. Equivalencias y valores de productos y monedas en Madrid y en Castilla (siglo XV)	391
3.2.3. Prestigio y "status" social de los linajes nobiliarios en Madrid	394
3.2.3.1. Los símbolos del prestigio y "status" social de los linajes nobiliarios: las fundaciones de capellanías y panteones familiares, hospitales, monasterios y conventos	395
3.2.3.1.1. La fundación de capellanías y panteones familiares. Los entierros	395
3.2.3.1.2. La fundación de hospitales	397
3.2.3.1.3. La fundación de monasterios y conventos	399
3.2.3.2. Las zonas de influencia social de los linajes nobiliarios en Madrid	400
3.2.3.3. La imagen sociopolítica en Castilla de los linajes nobiliarios y sus relaciones con la monarquía y con sus iguales	409

3.2.4. Alianzas y clientelajes de la nobleza territorial de Madrid 409

 3.2.4.1. Alianzas y clientelajes entre los linajes nobiliarios.

 Las alianzas matrimoniales 410

 3.2.4.2. Alianzas y clientelajes entre los linajes nobiliarios y las instituciones locales y personas de menor rango social en la pirámide feudal 419

3.2.5. Castillos y fortificaciones señoriales en Madrid 428

B) SEÑORÍOS Y LINAJES EN MADRID

1. LEÓN V DE ARMENIA, SEÑOR DE LA VILLA DE MADRID Y SU TIERRA (1383-1392) 445

 1.1. *El rey que perdió su Reino: León V de Armenia* 445

 1.2. *León V de Armenia, señor de Madrid. Los recelos del Concejo y de la oligarquía de la Villa* 447

2. LOS MENDOZA EN MADRID 451

 2.1. *La presencia de los Mendoza en Madrid. Estrategia política y alianzas con otros linajes* 451

 2.2. *Datos genealógicos de los Mendoza* 454

3. LOS ARIAS DÁVILA 465

 3.1. *Historia de los Arias Dávila y su relación con Madrid* 465

 3.1.1. Diego Arias Dávila “el viejo” 467

 3.1.2. Pedro Arias Dávila 475

 3.1.3. Diego Arias Dávila “el joven” 482

 3.1.4. Juan Arias Dávila 483

 3.2. *Prestigio y “status” de los Arias Dávila* 486

 3.2.1. Fundaciones y panteón de los Arias Dávila 486

 3.2.1.1. La Capilla y panteón del Convento de Santa María de la Merced (Segovia) 486

 3.2.1.2. Fundación del Hospital de San Antonio de Padua de los Peregrinos (Segovia) 488

3.2.1.3. La Iglesia de Torrejón de Velasco	491
3.3. <i>La imagen sociopolítica del linaje Arias Dávila en el Reino de Castilla</i>	492
3.3.1. La imagen sociopolítica de Diego Arias Dávila "el viejo"	492
3.4. <i>Las relaciones con la monarquía de los Arias Dávila</i>	495
3.5. <i>Las alianzas y clientelas de los Arias Dávila en Madrid</i>	495
3.5.1. Una alianza clave: los vínculos con los Mendoza	495
3.5.1.1. Las alianzas matrimoniales	496
3.5.1.2. Estrategia territorial y mentalidad de ambos linajes	498
3.5.2. Otras alianzas con intereses en la Transierra madrileña	501
3.5.3. El clientelaje de los Arias Dávila	501
3.6. <i>Datos genealógicos de los Arias Dávila</i>	504
3.7. <i>Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Arias Dávila</i>	507
3.7.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Diego Arias Dávila "el viejo"	507
A. Mayorazgo de Diego Arias Dávila "el viejo" (1462)	507
B. Propiedades, rentas y actividades económicas de Diego Arias Dávila "el viejo"	508
B.1. Rentas y obligaciones señoriales provenientes de la explotación jurisdiccional del dominio	508
B.2. Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias y excusados)	509
B.3. Bienes inmuebles rurales (tierras) y sus rentas	510
B.4. Bienes inmuebles (edificios)	510
B.5. Bienes muebles	510
B.6. Ventas, préstamos y actividades económicas (1460-1465)	511
C) Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Diego Arias Dávila "el viejo"	511
C.1. Compras de lugares de señorío	511
C.2. Compras de bienes inmuebles rurales (tierras)	512
C.2.a. La incorporación de bienes en el sureste de la Transierra madrileña y estrategias políticas para su adquisición	513
C.3. Compra de bienes inmuebles (edificios)	515
C.4. Trueques realizados por Diego Arias Dávila "el viejo"	515
C.5. Compras de diversos productos y derechos	516

C.6. Contratación de personas	517
C.7. Bajas de la Hacienda	
de Diego Arias Dávila "el viejo"	517
3.7.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas	
de Pedro Arias Dávila	548
A. Propiedades, rentas y actividades económicas de	
Pedro Arias Dávila	548
A.1. Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias	
y excusados)	548
A.2. Bienes inmuebles rurales (tierras) y sus rentas	549
A.3. Bienes inmuebles (edificios) y sus rentas	550
B. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda	
de Pedro Arias Dávila	550
3.7.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Diego	
Arias Dávila "el joven"	558
A. Ampliación del mayorazgo para Diego Arias Dávila "el joven"	
(1476)	558
B. Propiedades, rentas y actividades económicas de	
Diego Arias Dávila "el joven"	559
3.7.4. Patrimonio, rentas y actividades económicas de	
Juan Arias Dávila	564
A. Propiedades, rentas y actividades económicas de	
Juan Arias Dávila	564
B. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de	
Juan Arias Dávila.....	565
B.1. La contratación de letrados y su relación	
con los Arias Dávila	565
B.2. Inversiones de Juan Arias Dávila	566
B.3. Bajas de la Hacienda de Juan Arias Dávila	567
C. Patrimonio, rentas y actividades económicas de las mujeres	
de Juan Arias Dávila	567
3.7.5. El mercado de ganado de Torrejón de Velasco	580

4. ALCOBENDAS	585
4.1. <i>Evolución política y titularidad del señorío de Alcobendas</i>	585
<u>Los Mendoza</u>	585
4.1.1. Pedro González de Mendoza	585
4.1.2. Juan Hurtado de Mendoza	586
4.1.3. Diego Hurtado de Mendoza	587
4.1.4. Aldonza de Mendoza y el Conde Fadrique de Castilla	587
4.1.5. Íñigo López de Mendoza	589
4.1.6. Lorenzo Suárez de Figueroa (o de Mendoza) y ¿Diego Hurtado de Mendoza?	590
<u>Otros linajes</u>	591
4.1.7. Gonzalo de Guzmán	591
4.1.8. Diego Romero	592
<u>Los Arias Dávila</u>	594
4.1.9. Diego Arias Dávila "el viejo"	594
4.1.10. Pedro Arias Dávila	594
4.1.11. Diego Arias Dávila "el joven"	594
4.1.12. Juan Arias Dávila	594
4.2. <i>Datos genealógicos de los señores de Alcobendas</i>	596
5. BARAJAS Y LA ALAMEDA. Fuentidueña y Torrejoncillo de la Ribera	599
5.1. <i>Evolución política y titularidad del señorío de Barajas y La Alameda (con Fuentidueña y Torrejoncillo de la Ribera)</i>	599
5.1.1. Martín Sánchez de Velasco	599
<u>Los Mendoza</u>	600
5.1.2. Pedro González de Mendoza	600
5.1.3. Juan Hurtado de Mendoza	600
5.1.4. Diego Hurtado de Mendoza	601
<u>Los Zapata</u>	601
5.1.5. Mencía García de Ayala y Ruy Sánchez Zapata "el viejo"	601
5.1.5.1. La presencia en Barajas de los Zapata. Orígenes de este linaje y su asentamiento en Madrid	602
5.1.6. Ruy Sánchez Zapata "el mozo"	604
5.1.7. Juan Zapata "el arriscado"	605
5.1.8. Pedro Zapata "el tuerto"	607

5.2. Prestigio y "status" en Madrid de los Mendoza y los Zapata	609
5.2.1. Fundaciones y obras pías. Capellanías y panteones familiares	609
5.2.1.1. Los Mendoza: Obras pías y el panteón de San Francisco de Guadalajara	609
5.2.2. Los Zapata	610
5.2.2.1. Obras pías y el panteón de San Miguel de los Octoes (Madrid)	610
5.2.2.2. Las obras de la rama "santiaguista" de los Zapata: la fundación del Monasterio de Nuestra Señora de Constantinopla (Madrid)	614
5.3. Las relaciones de los Zapata con la monarquía	615
5.4. Alianzas y clientelas en Madrid de los Zapata	617
5.5. Datos genealógicos de los señores de Barajas	619
5.6. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Zapata	625
5.6.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Ruy Sánchez Zapata "el viejo"	625
A. Mayorazgo de Ruy Sánchez Zapata "el viejo"	625
B. Propiedades, rentas y actividades económicas de Ruy Sánchez Zapata "el viejo"	625
C. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Ruy Sánchez Zapata "el viejo"	626
5.6.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Constanza de Ponte	633
5.6.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Ruy Sánchez Zapata "el joven" y su segunda mujer Guiomar de Alarcón	640
5.6.4. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Juan Zapata y de su mujer María de Luján	647
5.6.5. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pedro Zapata	655
6. COBEÑA	659
6.1. Evolución política y titularidad del señorío de Cobeña	659
<u>Los Mendoza</u>	659
6.1.1. Pedro González de Mendoza	659
6.1.2. Juan Hurtado de Mendoza	660

6.1.3. Diego Hurtado de Mendoza	661
6.1.4. Aldonza de Mendoza y el Conde Fadrique de Castilla	661
6.1.5. Íñigo López de Mendoza	662
<u>Los Suárez de Mendoza</u>	663
6.1.6. Lorenzo Suárez de Figueroa (o Lorenzo Suárez de Mendoza)	663
6.1.7. Bernardino Suárez de Mendoza (o Bernardino de Mendoza)	666
6.2. <i>Prestigio y "status" de los Mendoza y los Suárez de Mendoza</i>	668
6.2.1. El panteón familiar. Fundaciones y capellanías	668
6.2.1.1. El panteón del Monasterio de San Bartolomé de Lupiana	668
6.2.1.2. El panteón de la Iglesia de Torija	670
6.3. <i>Alianzas y clientelas en Madrid de los Suárez de Mendoza</i>	670
6.4. <i>Datos genealógicos de los señores de Cobeña</i>	671
6.5. <i>Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Condes de Coruña</i>	673
 7. CUBAS Y GRIÑÓN	 677
7.1. <i>Evolución política y titularidad del señorío de Cubas y Griñón</i>	677
7.1.1. Juan Ramírez de Guzmán	677
7.1.2. Luis de la Cerda	679
<u>Los Toledo</u>	682
7.1.3. Alfonso Álvarez de Toledo	682
7.1.4. Pero Núñez de Toledo	689
7.1.5. Los conflictos por la sucesión del mayorazgo de los Toledo	691
7.1.5.1. Pero Núñez de Toledo, Leonor Arias y Luis Núñez de Toledo <i>versus</i> Beatriz de Zúñiga y Juan de Mendoza	691
7.1.5.1.1. La creación de "bandos familiares" en el linaje Toledo	693
7.1.5.1.2. El fomento de la desestabilización en el interior de los señoríos de Cubas y Griñón. Escenografía de una toma de posesión infructuosa en 1505 y sus ritos	695
7.1.5.1.3. La continuación del pleito y sus consecuencias	700
7.1.5.2. El final del conflicto sobre el mayorazgo de los Toledo.	

El reparto entre Luis Núñez de Toledo y Bernardino de Mendoza	703
7.2. Prestigio y "status" en Madrid del linaje de los Toledo	705
7.2.1. Las fundaciones y las obras pías. El panteón familiar.....	705
7.2.2.1. La Capilla de la Iglesia de Santiago (Madrid)	706
7.2.2.2. La fundación del Hospital de La Limosna o de La Misericordia (Madrid)	706
7.2.2.3. La fundación del Monasterio de Santa Clara (Madrid)	707
7.2.2.4. Las fundaciones de otras ramas de los Toledo: el Hospital de Santa María de la Merced [o de Campo del Rey] (Madrid)	710
7.3. Las relaciones de los Toledo con los miembros de la monarquía	711
7.4. La imagen sociopolítica del linaje Toledo en Madrid	712
7.5. Las alianzas y clientelas de los Toledo en Madrid	713
7.6. Datos genealógicos de los señores de Cubas y Griñón	715
7.7. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Toledo	719
7.7.1. Un completo ejemplo de economía señorial en Madrid: patrimonio, rentas y actividades económicas de Alfonso Álvarez de Toledo	719
A. El segundo mayorazgo de Alfonso Álvarez de Toledo (1450) y su ampliación (1451)	720
B. Propiedades, rentas y actividades económicas de Alfonso Álvarez de Toledo (1441-1457)	722
B.1. Rentas señoriales provenientes de la explotación jurisdiccional del dominio: Prestaciones de carácter económico no laborales	722
B.2. Mercedes y privilegios reales (rentas monetarias y otras).....	723
B.3. Bienes inmuebles rurales (tierras)	724
a) Estructura de la tierra	725
b) Rentas de la tierra	728
B.4. Bienes inmuebles (edificios)	733
a) Estructura y distribución del patrimonio edificado	734
b) Renta obtenida por los edificios	735
B.5. Ventas, préstamos y otras actividades económicas	737

C. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Alfonso	
Álvarez de Toledo (1441-1453)	740
C.1. Compras de lugares de señorío	740
C.2. Compras de tierras de pan llevar y viñedos en	
Madrid y su Tierra	740
C.3. Compras de casas y molinos en la Tierra de	
Madrid, la Transierra y comarcas toledanas	741
C.4. Trueques de casas en Madrid	742
C.5. Compras de productos en Madrid y su Tierra	743
C.6. Contratación de personas	743
D. Resumen y Conclusiones	745
7.7.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de	
Catalina Núñez de Toledo	800
A. Propiedades, rentas y actividades económicas	
de Catalina Núñez de Toledo	800
A.1. Mercedes y privilegios reales (rentas	
monetarias y excusados)	800
A.2. Bienes rurales muebles e inmuebles	
(tierras) y sus rentas	800
A.3. Bienes inmuebles (edificios) y sus rentas	803
A.4. Ventas, préstamos y actividades	
económicas	803
B. Inversiones, gastos y bajas de la hacienda de Catalina	
Núñez de Toledo	803
7.7.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de	
Pero Núñez de Toledo	822
A. Patrimonio, rentas y actividades económicas de	
Pero Núñez de Toledo	822
A.1. Rentas señoriales, provenientes de la explotación	
jurisdiccional del dominio: obligaciones, prohibiciones y "abusos	
y malfetrías" de carácter económico y laboral	822
A.2. Mercedes y privilegios reales	
(rentas monetarias)	825
A.3. Bienes inmuebles rurales (tierras)	
y sus rentas	825
A.4. Bienes muebles	827
A.5. Ventas, préstamos y actividades	

económicas	829
B. Inversiones, gastos y bajas de la Hacienda de Pero Núñez de Toledo	829
8. PALOMERO Y POZUELA	849
8.1. Evolución política y titularidad del señorío de Palomero y Pozuela	849
<u>Los Luján</u>	849
8.1.1. Pedro de Luján	849
<u>Los Arias Dávila</u>	852
8.1.2. Diego Arias Dávila “el viejo”	852
8.1.3. Pedro Arias Dávila	853
8.1.4. Diego Arias Dávila “el joven”	853
8.1.5. Juan Arias Dávila	853
8.2. Prestigio y “status” de los Luján	855
8.2.1. Fundaciones y capellanías. El panteón familiar	855
8.2.1.1. El Panteón de los Luján: la Capilla del Convento de San Francisco (Madrid)	855
8.2.2. Las relaciones de los Luján con la monarquía	856
8.3. Alianzas y clientelas en Madrid de los Luján	857
8.. Datos genealógicos de los señores de Palomero y Pozuela	858
8.5. Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Luján. Pedro de Luján	862
9. PARLA	867
9.1. Evolución política y titularidad del señorío de Parla	867
<u>Los Barroso</u>	867
9.1.1. Cardenal Pedro Barroso	867
9.1.2. Garci Fernández Barroso	868
9.1.3. Fernán Pérez Barroso	868
9.1.4. Garci Fernández Barroso	868
9.1.5. Pedro Gómez Barroso	869
<u>Los Barroso de Ribera</u>	870
9.1.6. Payo Barroso de Ribera	870
9.1.7. Francisco Barroso de Ribera	870

9.2. <i>Prestigio y status de los Barroso</i>	872
9.2.1. El panteón familiar	872
9.3. <i>Alianzas y clientelas de los Barroso en Madrid</i>	872
9.4. <i>Datos genealógicos de los señores de Parla</i>	873
9.5. <i>Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Barroso</i>	875
9.5.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas del Cardenal Pedro Barroso	875
9.5.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pedro Gómez Barroso	875
9.5.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Payo Barroso Ribera	876
10. PINTO	883
10.1. <i>Evolución política y titularidad del señorío de Pinto</i>	883
10.1.1. Martín Fernández de Toledo	883
10.1.2. Fernán Pérez de Portocarrero	884
10.1.3. Íñigo López de Orozco	885
10.1.4. Juana Meléndez de Orozco y Pero Suárez de Toledo	889
10.1.5. La división de Pinto: dos mitades y dos titularidades	891
10.1.5.1. <i>Rama 1ª</i>	891
10.1.5.1.1. Teresa de Ayala y Fernán Álvarez de Toledo	891
10.1.5.1.2. Pero Suárez de Toledo	892
10.1.5.1.3. Leonor de Toledo y Alonso Carrillo	892
a) La unificación de Pinto	893
b) Alonso Carrillo: posesiones y trayectoria política	894
10.1.5.2. <i>Rama 2ª y otros</i>	895
10.1.5.2.1. Inés de Guzmán y el Mariscal Diego Fernández de Córdoba	895
10.1.5.2.2. María Fernández de Córdoba y el Almirante Fadrique Enríquez	896
10.1.5.2.3. Juana Enríquez y Juan II, reyes de Aragón y Navarra	896
10.1.5.2.4. Enrique IV de Castilla	898

10.1.5.2.5. Beatriz de Noreña y Ruy Díaz de Mendoza	898
10.1.6. Gómez Carrillo	899
10.2. <i>Prestigio y "status" de los Suárez de Toledo y de los Carrillo</i>	901
10.2.1. Capellanías y panteones familiares	901
10.2.1.1. El panteón de los Suárez de Toledo: El Monasterio de Santa María de La Sisla (Toledo)	901
10.2.1.2. Los panteones de los Carrillo: La Catedral de Sigüenza y el Monasterio de San Francisco de Pinto	901
10.2.2. Las relaciones con la monarquía	902
10.3. <i>Datos genealógicos de los señores de Pinto</i>	903
10.4. <i>Patrimonio, rentas y actividades económicas de los señores de Pinto</i>	910
10.4.1. Patrimonio y rentas de Fernán Pérez de Portocarrero	910
10.4.2. Patrimonio y rentas de Juana Meléndez de Orozco	910
10.4.3. Patrimonio y rentas de Pero Suárez de Toledo "el viejo"	910
10.4.4. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Teresa de Ayala	911
10.4.5. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Fernán Álvarez de Toledo	911
10.4.6. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pero Suárez de Toledo "el joven"	912
10.4.7. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Juana de Toledo	913
10.4.8. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Leonor de Toledo	914
10.4.9. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Alonso Carrillo	915
10.4.10. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Gómez Carrillo	915
10.4.11. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Juana Enríquez	916

11. POLVORANCA	949
11.1. <i>Evolución política y titularidad del señorío de Polvoranca</i>	949
<u>Los Guzmán</u>	949
11.1.1. Álvaro Pérez de Guzmán y Orozco	949
11.1.2. Alfonso Pérez de Guzmán	951
11.1.3. Álvaro Pérez de Guzmán y Ponce de León	951
11.1.4. Esteban de Guzmán	952
11.1.5. Álvaro Pérez de Guzmán y Mendoza	952
11.2. <i>Alianzas y clientelas en Madrid de los Guzmán</i>	954
11.3. <i>Datos genealógicos de los señores de Polvoranca</i>	954
11.4. <i>Patrimonio, rentas y actividades económicas de los Guzmán</i>	956
11.4.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Álvar Pérez de Guzmán	956
11.4.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Esteban de Guzmán	956
11.4.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Isabel de Borbón	957
12. ROMANILLOS	963
12.1. <i>Evolución política y titularidad del señorío de Romanillos</i>	963
12.1.1. Marina Ruiz y Rodrigo Alfon de Oviedo	963
12.1.2. Constanza Álvarez de Solís y Alfonso Robledo de Ludeña	963
12.1.3. Pedro de Ludeña (o Pedro Fernández de Ludeña)	964
12.2. <i>Prestigio y "status" de los Ludeña</i>	967
12.2.1. Capellanías y panteones familiares	967
12.2.1.1. El panteón de los Ludeña: la Capilla de la Iglesia de San Juan (Madrid)	967
12.2.1.2. Las relaciones con la Corona	968
12.3. <i>Alianzas y clientelas en Madrid de los Ludeña</i>	969
12.4. <i>Datos genealógicos de los señores de Romanillos</i>	970
12.5. <i>Patrimonio, rentas y actividades económicas de los señores de Romanillos</i>	972
12.5.1. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Constanza Álvarez de Solís	972

12.5.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Alfonso Robledo de Ludeña	972
12.5.3. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Pedro de Ludeña y Catalina de Luján	973
13. TORREJÓN DE VELASCO	983
13.1. <i>Evolución política y titularidad del señorío de Torrejón de Velasco</i>	983
13.1.1. Gonzalo Ruiz de Toledo	983
13.1.2. Teresa Alfon de Toledo y Lope de Velasco	984
<u>Los Álvarez de Toledo</u>	985
13.1.3. Fernán Álvarez de Toledo (senior)	985
13.1.4. Fernán Álvarez de Toledo (junior)	987
13.1.5. Gutierre de Toledo	987
13.1.6. Fernán Álvarez de Toledo	989
13.1.7. Garci Álvarez de Toledo	992
<u>OTROS LINAJES</u>	993
13.1.8. Álvar Gómez de Ciudad Real	993
<u>LOS ARIAS DÁVILA</u>	995
13.1.9. Pedro Arias Dávila	995
13.1.10. Diego Arias Dávila “el joven”	995
13.1.11. Juan Arias Dávila	995
13.2. <i>Prestigio y status de los Álvarez de Toledo</i>	997
13.2.1. El Panteón familiar de Fernán Álvarez de Toledo (junior)	997
13.3. <i>Las alianzas y clientelas en Madrid de los Álvarez de Toledo</i>	997
13.4. <i>Datos genealógicos de los señores de Torrejón de Velasco</i>	998
13.5. <i>Patrimonio, rentas y actividades económicas de algunos señores de Torrejón de Velasco</i>	1002
13.5.1. Rentas de los Álvarez de Toledo	1002
13.5.2. Patrimonio, rentas y actividades económicas de Álvar Gómez de Ciudad Real	1002

CONFLICTOS

1. ANÁLISIS GENERAL Y CARACTERÍSTICAS DE LOS CONFLICTOS DESARROLLADOS EN MADRID	1011
1.1. <i>Causas y motivos que provocan los conflictos</i>	1014
1.2. <i>La ocupación y usurpación de términos</i>	1017
1.3. <i>Zonas conflictivas</i>	1020
1.3.1. Tipos de espacios conflictivos	1020
1.3.2. Los términos disputados más conflictivos: los "puntos calientes" de la Tierra de Madrid	1020
1.3.3. Otros términos disputados	1021
1.4. <i>Violencia en Madrid. Tipos de agresiones</i>	1022
1.4.1. Agresiones físicas graves y amenazas a las personas involucradas en los conflictos.....	1022
1.4.2. La destrucción, robo o requisas de bienes en los lugares y a las personas involucradas en los conflictos	1023
1.4.3. Violencia verbal	1024
1.4.4. Características de los ataques	1025
1.4.5. Búsqueda de protección ante los ataques	1026
1.5. <i>Las respuestas a los conflictos</i>	1026
1.5.1. La intervención y respuesta regia ante los conflictos	1026
1.5.2. Las respuestas del Concejo de Madrid ante los conflictos	1030
1.5.3. Las respuestas del Arzobispado de Toledo. Jurisdicción eclesiástica vs. jurisdicción realenga	1032
1.6. <i>Soluciones e intentos de solución de los conflictos. Las concordias</i>	1034
1.7. <i>La defensa de los términos</i>	1037
1.7.1. Los encargados de la defensa de los términos	1037
1.8. <i>Los pleitos</i>	1038
1.8.1. Características de los pleitos	1038
1.8.2. Los encargados de los seguimientos de los pleitos y sus costes: salarios y otros	1041

2. CRÓNICA DE LOS CONFLICTOS EN MADRID. HECHOS, PECULIARIDADES Y EVOLUCIÓN	1047
2.1. <i>Conflictos entre Madrid, los señoríos de su Tierra y El Pardo</i>	1047
2.1.1. Madrid vs. señoríos comarcanos	1047
a. Levantamiento y derribos de horcas jurisdiccionales	1047
b. Conflictos y violencia	1048
c. Concordias	1049
2.1.2. Madrid vs. Alcobendas	1050
a. Ocupaciones y usurpaciones de terminos, y otros problemas	1050
b. Levantamiento de horcas jurisdiccionales	1059
c. Conflictos por mojones	1060
d. Conflictos y violencia	1060
d.1. Conflictos entre Madrid y Alcobendas	1061
d.2. Alcobendas vs. Villanueva y Fuente el Fresno	1062
d.3. Alcobendas vs. San Sebastián de los Reyes	1065
d.4. Concordias	1076
2.1.3. Madrid vs. La Aldehuela	1082
a. Levantamiento de horcas jurisdiccionales	1082
2.1.4. Madrid vs. Barajas y La Alameda	1082
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1083
b. Levantamiento de horcas jurisdiccionales	1083
c. Conflictos y violencia	1083
2.1.5. Madrid vs. Cobeña	1084
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos, y otros problemas	1084
b. Conflictos por mojones	1086
c. Conflictos y violencia	1087
d. Concordias	1089
2.1.6. Madrid vs. Cubas y Griñón	1091
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1091
b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales	1092
c. Conflictos y violencia	1094
d. Concordias	1096
2.1.7. Madrid vs. Parla	1096

a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1096
b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales	1097
c. Conflictos por mojones	1097
d. Conflictos y violencia	1098
e. Licencias dadas por Madrid	1098
2.1.8. Madrid vs. Pinto	1098
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1099
b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales	1100
c. Conflictos y violencia	1100
2.1.9. Madrid vs. Polvoranca	1101
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1102
b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales	1105
c. Conflictos y violencia	1105
d. Concordias	1107
e. Licencias dadas por Madrid	1107
2.1.10. Madrid vs. Romanillos	1108
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1108
2.1.11. Madrid vs. Torrejón de Velasco	1108
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1109
b. Levantamiento y derrocamiento de horcas jurisdiccionales ...	1111
c. Conflictos por mojones	1112
d. Conflictos y violencia	1112
2.1.12. Madrid vs. El Pardo	1117
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1118
b. Conflictos y violencia	1121
2.2. <i>Conflictos entre Madrid y otros señoríos de la Transierra madrileña</i>	1122
2.2.1. Madrid vs. Real de Manzanares	1122
a. Relación de documentos relativos a los derechos de uso del Real de Manzanares	1124
b. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1125
c. Conflictos y violencia	1129
d. Real de Manzanares vs. Campillo y Monasterio	1132
e. Concordias y acuerdos	1132
2.2.2. Madrid vs. señoríos de los Marqueses de Moya	1135
a. Ocupaciones y usurpaciones	1136
b. Conflictos por mojones	1136
c. Conflictos y violencia	1136

d. Concordias	1138
2.2.3. Madrid vs. Humanes	1138
a. Conflictos y violencia	1138
b. Concordias	1138
2.3. <i>Conflictos entre Madrid, diversas jurisdicciones de la Transierra madrileña y la Mesta</i>	1139
2.3.1. Madrid vs. Arzobispado de Toledo y Obispado de Segovia	1139
a. La posición de la Corona en los conflictos de Madrid frente al Arzobispado de Toledo y al Obispado de Segovia: jurisdicción realenga vs. jurisdicción eclesiástica	1140
b. La actuación desde el Arzobispado ante los conflictos: las amenazas de excomunión y otras	1142
c. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1144
c.1. Tierra de Alcalá vs. Madrid	1144
c.2. Pesadilla vs. Madrid	1144
c.3. Illescas vs. Madrid	1145
d. Conflictos por mojones	1145
e. Conflictos y violencia	1146
f. Concordias	1146
2.3.2. Madrid vs. Encomienda de Paracuellos (Orden de Santiago)	1147
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1147
b. Conflictos por mojones	1149
c. Conflicto y violencia	1150
d. Concordias	1151
2.3.3. Madrid vs. Segovia	1152
a. Conflictos y violencia	1153
b. Concordias y su incumplimiento	1153
2.3.4. Madrid vs. Móstoles (jurisdicción de la Ciudad de Toledo)	1154
a. Ocupaciones y usurpaciones de términos	1155
b. Conflictos por mojones	1156
c. Conflicto y violencia	1156
2.3.5. Madrid vs. La Mesta	1157
a. Derechos de Madrid y de La Mesta	1157
b. Conflictos por mojones y términos	1159
c. Conflictos y violencia	1159
d. Concordias	1159

2.4. <i>Conflictos en los señoríos de la Tierra y Transierra madrileñas</i>	1160
2.4.1. Conflictos en el interior de los señoríos	1160
a. Conflictos y violencia	1160
a.1. Núñez de Toledo vs. los vecinos de sus señoríos de Cubas, Griñón y Villafranca	1160
2.4.2. Señoríos vs. Segovia	1161
a. Conflictos y violencia	1161
a.1. Núñez de Toledo y otros vs. Segovia	1161
2.4.3. Conflictos con los Arias Dávila	1162
a. Conflictos y violencia	1162
2.4.4. Conflictos interseñoriales	1163
a. Ocupación y usurpaciones de términos y lugares	1163
a.1. Arias Dávila vs. Marqueses de Moya	1163
a.2. Arias Dávila vs. Zapata	1166
b. Conflictos y violencia	1167
b.1. Real de Manzanares vs. Barajas	1167
b.2. Núñez de Toledo vs. Zúñiga-Mendoza	1167
b.3. Núñez de Toledo vs. Marqueses de Moya	1168
b.4. Arias Dávila vs. Marqueses de Moya	1169
b.5. Marqueses de Moya vs. Chacón	1170
c. Concordias	1170
c.1. Alcobendas y Cobeña	1170
2.5. <i>Conflictos en el interior de la jurisdicción de la Tierra de Madrid</i>	1171
2.5.1. Conflictos y ocupaciones en el interior de la jurisdicción de Madrid	1171
a. Ocupaciones, usurpaciones y señalamiento de términos	1171
a.1. Tomas y ocupaciones urbanas	1171
a.2. La amenaza de excomunión como elemento de coacción usado por el Concejo de Madrid	1172
a.3. Ocupaciones y señalamiento de términos	1172
a.3.1. Sexmo de Aravaca	1173
a.3.2. Sexmo de Vallecas	1178
a.3.3. Sexmo de Villaverde	1183
a.3.4. Otros	1184
a.4. Regulación del uso del territorio de Madrid	1185
b. Conflictos por mojones	1185

c. Conflictos y violencia	1186
d. Concordias y licencias	1187
2.5.2. Luchas entre bandos en Madrid	1187
a. Conflictos y violencia	1188
2.5.3. Violencia al entrar y usar términos de particulares y otros	1189
a. Conflictos y violencia	1189
2.5.4. Otros casos de violencia y amenazas	1193
a. Conflictos y violencia	1193
a.1. Violencia con las minorías en Madrid	1194
CONCLUSIONES	1197
 FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA	
Fuentes	1213
Bibliografía	1220
 REGESTAS DOCUMENTALES	1275

REUNIDO EN EL DIA DE LA FECHA, EL TRIBUNAL QUE SUSCRIBE, ACORDO CONCEDE
A LA PRESENTE TESIS DOCTORAL LA CALIFICACION DE Subsistente "cum laude"
MADRID, 21 de septiembre de 2004

EL PRESIDENTE,

EL SECRETARIO,

FDO. V. R. ALVAREZ PALAZUELA

FDO. Carlos de Ayala

PRIMER VOCAL,

SEGUNDO VOCAL,

TERCER VOCAL,

FDO. J. C. Quintanilla

FDO. [Signature]

FDO. [Signature]

FDO. J. C. Quintanilla

FDO. Cristina Segura, Rafael Sanchez Juncos